

**Η ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ**

**4<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 18 Απριλίου 2023 με την εξής σύνθεση: Βασιλική Καραδήμα Πρόεδρος, Μαρία Μανδράκη Εισηγήτρια και Μαργαρίτα Κανάβα, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 11.03.2023 (ημερομηνία ανάρτησης στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ) με ΓΑΚ Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. 321/14.03.2023 προδικαστική προσφυγή της εταιρείας με την επωνυμία «...», που εδρεύει στο «...», όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του «...», που εδρεύει στον «...» και δη κατά της με αριθμ. πρωτ. 2832.3/16093/ 03.03.2023 απόφασης της ως άνω αναθέτουσας αρχής, με θέμα: «Εν μέρει έγκριση πρακτικού αναφορικά με την αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών για το συστημικό διαγωνισμό με αριθμό –«...»- Είδος Β' «...», συνολικής προϋπολογισθείσας αξίας ευρώ 10.000.000,00€ (συμπεριλαμβανομένου και του δικαιώματος προαίρεσης, 500.000,00€ ανά «...»), (συμπεριλαμβανομένων κρατήσεων, απαλλάσσεται Φ.Π.Α.), της αριθ. «...» Διακήρυξης «...» 2ου (ΑΔΑΜ «...» - ΑΔΑ «...»).»

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα,

σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του Π.Δ. 39/2017, ποσού 15.000,00 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό «...» και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»).

2. Επειδή, όπως προκύπτει από τα μηνύματα που έχουν αναρτηθεί μέσω του συνδέσμου «Επικοινωνία» στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. (με α/α συστήματος «...»), η προσφυγή ασκήθηκε

## **Αριθμός απόφασης: 663 /2023**

εμπρόθεσμα, σύμφωνα με τα οριζόμενα στα άρθρα 361 παρ. 1 περ. α΄ του Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. α΄ του Π.Δ.39/2017. Περαιτέρω, η αναθέτουσα αρχή διά του με αριθμ. πρωτ. 2832.3/20010/2023 εγγράφου της, εμπροθέσμως και εν γένει παραδεκτώς, διατυπώνει τις απόψεις της επί του αιτήματος αναστολής της εξεταζόμενης προσφυγής, αναρτώντας το σχετικό έγγραφο στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ, στις 17.03.2023, η δε προσφεύγουσα υποβάλλει εμπροθέσμως και παραδεκτώς το υπόμνημα της επί των ανωτέρω απόψεων, στις 20.03.2023, μέσω του συνδέσμου «επικοινωνία» στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ. Επέκεινα, η αναθέτουσα αρχή διά του με αριθμ. πρωτ. 2832.3/24061/30.03.2023 εγγράφου της, εκπροθέσμως αποστέλλει τις απόψεις της επί της εξεταζόμενης προσφυγής, δοθέντος ότι σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 365 του Ν. 4412/2016, η αναθέτουσα αρχή «Διαβιβάζει στην ΑΕΠΠ, το αργότερο εντός δεκαπέντε (15) ημερών από την ημέρα κατάθεσης, [...] τις απόψεις της επί της προσφυγής», συνεπεία τούτου παρέλκει και η εξέταση του υπομνήματος που υποβάλλει η προσφεύγουσα, στις 11.04.2023, επιπλέον δε και η τελευταία εκπροθέσμως, δοθέντος ότι σύμφωνα με τις προρρηθείσες διατάξεις «Συμπληρωματικά υπομνήματα κατατίθενται από οποιοδήποτε από τα μέρη μέσω της πλατφόρμας του ΕΣΗΔΗΣ ή, αν αυτό δεν είναι εφικτό ή αν ο διαγωνισμός δεν διενεργείται μέσω ΕΣΗΔΗΣ, με οποιοδήποτε πρόσφορο μέσο, το αργότερο εντός πέντε (5) ημερών από την κοινοποίηση των απόψεων της αναθέτουσας αρχής».

3. Επειδή, με την με αριθμ. «...» Διακήρυξη προκηρύχθηκε ηλεκτρονικός ανοικτός διεθνής διαγωνισμός, για την προμήθεια «...» του «...», με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας-τιμής, προϋπολογισθείσας δαπάνης 12.750.000,00 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ, ο οποίος διαγωνισμός αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.) στις 23.07.2021 με Α.Δ.Α.Μ. «...», καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου έλαβε συστημικό αριθμό «...». Η προσφεύγουσα είχε υποβάλει την προσφορά της για 2 είδη, συγκεκριμένα το υποείδος Α (με συστημικό αριθμό στο ΕΣΗΔΗΣ «...») και το υποείδος Β (με συστημικό αριθμό στο ΕΣΗΔΗΣ «...») και αποκλείστηκε για το υποείδος Α,

## **Αριθμός απόφασης: 663 /2023**

διά της με αριθ. πρωτ. 2832.3/ 60675/30.08.2022 απόφασης του «...» και για το υποείδος Β, διά της με την αριθ. πρωτ. 2832.3/61303/01.09.2022 απόφασης της ως άνω αναθέτουσας αρχής. Κατά της τελευταίας απόφασης και επί τω τέλει όπως γίνει αποδεκτή η προσφορά της για το υποείδος Β, άσκησε την με ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ 1245/09.09.2022 προσφυγή, η οποία έγινε δεκτή διά της με αριθ. 1439/2022 απόφασης της Αρχής. Στην εν λόγω απόφαση της Αρχής διατυπώνονται τα εξής: «Επομένως, το σύνολο των αιτιολογικών ερεισμάτων αποκλεισμού του προσφεύγοντος, όπως και δια των Απόψεων της αναθέτουσας συμπληρώθηκαν, είναι μη νόμιμα και άρα, ο αποκλεισμός του έλαβε χώρα με μη νόμιμη αιτιολογία και είναι ακυρωτέος». Μετά την έκδοση της ως άνω απόφασης της ΕΑΔΗΣΥ, εξεδόθη η με αριθμ. πρωτ. 2832.3/77213/ 31.10.2022 απόφαση της αναθέτουσας αρχής με θέμα: «Εν μέρει ανάκληση της αριθ. πρωτ.: 2832.3/61303/2022/1-9-2022 Απόφασης «...» (ΑΔΑ «...») με θέμα «Έγκριση πρακτικών αναφορικά με την αποσφράγιση και αξιολόγηση των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών, για το συστημικό διαγωνισμό με αριθμό –«...»- (...)», στο πλαίσιο της υποχρέωσης συμμόρφωσης της Αναθέτουσας Αρχής με το διατακτικό της αριθ. 1439/2022 απόφασης του 3ου Κλιμακίου της Ενιαίας Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων, κατά το μέρος που αποκλείστηκε ο προσφεύγων οικονομικός φορέας «...» και συνέχιση της διαγωνιστικής διαδικασίας με την αξιολόγηση της τεχνικής του προσφοράς» διά της οποίας, έγινε αποδεκτή η συμμετοχή της προσφεύγουσας στο διαγωνισμό για το υποείδος Β και εγκρίθηκε η συνέχιση της επίμαχης διαγωνιστικής διαδικασίας με την αξιολόγηση της τεχνικής της προσφοράς. Ακολούθως και διά του αριθμ. πρωτ. 2832.3/84794/25.11.2022 εγγράφου της αναθέτουσας αρχής, ζητήθηκε η «παροχή διευκρινίσεων, κατ' εφαρμογή του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016, όπως ισχύει, μέσω της λειτουργικότητας επικοινωνίας του ΟΠΣ Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ., επί των ζητημάτων που τέθηκαν από την αρμόδια Επιτροπή, [...] , οι οποίες και χορηγήθηκαν από τη προσφεύγουσα στις 08.12.2022. Κατόπιν τούτου, με το από 29.12.2022 πρακτικό, η επιτροπή του διαγωνισμού εισηγήθηκε α) την απόρριψη της τεχνικής προσφοράς του οικονομικού φορέα «...», καθώς η εν λόγω προσφορά κρίθηκε τεχνικά μη αποδεκτή λόγω μη συμμορφώσεως με τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης σύμφωνα με τα

## **Αριθμός απόφασης: 663 /2023**

αναλυτικώς εκτεθέντα στο σχετικό πρακτικό αξιολόγησης τεχνικών προσφορών, β) ότι εξακολουθούν να ισχύουν τα διαλαμβανόμενα στο από 27.04.2022 πρακτικό της επιτροπής, όσον αφορά στην απόρριψη της τεχνικής προσφοράς του οικονομικού φορέα «...», καθώς και στην αποδοχή της τεχνικής προσφοράς του οικονομικού φορέα «...» με βαθμολογία 110 και γ) τη συνέχιση της υπόψη διαγωνιστικής διαδικασίας. Εν συνεχεία, το ανωτέρω πρακτικό της επιτροπής έγινε αποδεκτό εν μέρει με την αριθ. πρωτ. 2832.3/16093/ 2023/03.03.2023 απόφαση της αναθέτουσας αρχής και τούτο ειδικότερα διότι ενώ η επιτροπή εισηγήθηκε την απόρριψη της προσφοράς της ώδε προσφεύγουσας εταιρείας λόγω της μη συμμόρφωσης της με τις τεχνικές προδιαγραφές των παρ. 1.1.13.5, 2.24, 4.5, 4.15, 6.3, 7.7 και 9.1.4 της οικείας διακήρυξης, η αναθέτουσα αρχή αποφάσισε την απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας λόγω της μη συμμόρφωσης της, ειδικά, με τις τεχνικές προδιαγραφές της παρ. 4.5 της διακήρυξης. Κατά της ανωτέρω απόφασης, με πρόδηλο έννομο συμφέρον, στρέφεται η ώδε προσφεύγουσα, δοθέντος ότι στην περίπτωση αποδοχής της προσφυγής της, η προσβαλλόμενη θα ακυρωθεί κατά το σκέλος που απέρριψε τη προσφορά της και η προσφεύγουσα θα επανενταχθεί στην επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία, επιδιώκοντας ευλόγως να της ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση.

4. Επειδή, ειδικότερα στην προσβαλλόμενη απόφαση και όσον αφορά την απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας διατυπώνονται τα εξής: «Την απόρριψη της τεχνικής προσφοράς με συστημικό αριθμό –«...»-, του οικονομικού φορέα «...», καθόσον η τεχνική προσφορά αυτού για την απαίτηση της παρ. 4.5 των Τεχνικών Προδιαγραφών κρίνεται τεχνικά μη αποδεκτή λόγω μη συμμορφώσεων με τις τεχνικές προδιαγραφές της αριθ. «...» Διακήρυξης «...» (υπό στοιχείο 3 του προοιμίου της παρούσας) κατά τα αναλυτικά διαλαμβανόμενα στο εν λόγω Πρακτικό της Επιτροπής (υπό στοιχείο 21 του προοιμίου της παρούσας) σε συνδυασμό με τα αναλυτικώς εκτεθέντα στο από 21-12-2022 Πρακτικό της έκτακτης Επιτροπής αξιολόγησης τεχνικών προσφορών (υπό στοιχείο 20 του προοιμίου της παρούσας) και τις παρασχεθείσες διευκρινίσεις της εταιρείας.» Στο εν λόγω πρακτικό δε αποτυπώνονται τα ακόλουθα, όσον αφορά τη μη πλήρωση της προδιαγραφής Τ.Π 4.5, καταρχάς στη στήλη του ενσωματωμένου στο

## Αριθμός απόφασης: 663 /2023

πρακτικό πίνακα με τον τίτλο ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ: «(α) Ζητούνται διευκρινήσεις καθόσον ο υποψήφιος ανάδοχος με το υποβληθέν Σχέδιο Σωστικών & Πυροσβεστικών Μέσων (ΠΡΟΣΘΗΚΗ Β5) παρουσιάζει διάταξη καθήμενων εντός της υπερκατασκευής όπου όμως οι 4 θέσεις (εκτός αυτής του «...» και του «...») δεν έχουν, στο σύνολό τους, προσανατολισμό προς «...», ως απαιτείται από την Τ.Π παρά μόνο οι 2 από τις 4 θέσεις. Σημειώνεται ότι όλες οι θέσεις (και οι 6) θα πρέπει να εξασφαλίζουν άνετη και ασφαλή μεταφορά των «...» με προσανατολισμό προς «...». (β) Ζητούνται ομοίως διευκρινήσεις από τον υποψήφιο ανάδοχο καθ' όσον στο τεχνικό περιγραφικό φυλλάδιο (ΠΡΟΣΘΗΚΗ Α20), δεν εμφανίζονται ότι τα εν λόγω καθίσματα φέρουν ζώνες ασφαλείας τουλάχιστον τεσσάρων σημείων. (γ) Ζητούνται ομοίως διευκρινήσεις από τον υποψήφιο ανάδοχο καθ' όσον στο τεχνικό περιγραφικό φυλλάδιο (ΠΡΟΣΘΗΚΗ Α20), δεν εμφανίζονται, εκατέρωθεν, υποβραχιόνια τύπου Heavy Duty που να είναι ρυθμιζόμενα σε πολλούς άξονες. Επίσης δεν εμφανίζονται ότι τα καθίσματα θα είναι κατασκευασμένα έτσι ώστε να στηρίζονται οι χειριστές και στην όρθια στάση, πάνω τους, φέροντας και πιστολοειδή λαβή. (δ) Ζητούνται ομοίως διευκρινήσεις από τον υποψήφιο ανάδοχο καθ' όσον στο τεχνικό περιγραφικό φυλλάδιο (ΠΡΟΣΘΗΚΗ Α21), δεν εμφανίζονται στα δηλωθέντα καθίσματα του σχεδίου να φέρουν ζώνη ασφαλείας, δύο (02) σημείων, «...» τύπου, με πόρπη ταχείας αποδέσμευσης. (ε) Ζητούνται ομοίως διευκρινήσεις από τον υποψήφιο ανάδοχο καθ' όσον δηλώνει απόλυτη συμμόρφωση προς την απαίτηση της Τ.Π 4.5, όμως, σύμφωνα με το υποβληθέν Σχέδιο Σωστικών & Πυροσβεστικών Μέσων (ΠΡΟΣΘΗΚΗ Β5) στο οποίο εμφανίζονται καθήμενα τα «...», οι 2 εκ των 6 θέσεων εμφαίνονται να είναι προσανατολισμένες προς την δεξιά πλευρά του «...» και όχι προς πλώρα (σύμφωνα με την απαίτηση Τ.Π 4.5). Ομοίως, ως προς την ύπαρξη κατάλληλης διάταξης σιδηροτροχιών-ράγιες για τα «...» εντός της υπαρκτασκευής, ο υποψήφιος ανάδοχος δηλώνει συμμόρφωση προς την υποχρέωση της ‘κατά το διάμηκες’ ύπαρξης σιδηροτροχιάς, όμως η εν λόγω απαίτηση δεν πληρείται σύμφωνα με το υποβληθέν Σχέδιο. (στ) Ζητούνται διευκρινήσεις καθ' όσον ο υποψήφιος ανάδοχος παραθέτει σχέδιο γενικής διάταξης (ΠΡΟΣΘΗΚΗ Β4), στο οποίο δεν εμφανίζονται ούτε οι «...» εντός της υπερκατασκευής ούτε των υπολοίπων

## Αριθμός απόφασης: 663 /2023

έξι επιβατών. Ειδικότερα, δεν γίνονται διακριτοί οι χώροι και ο τρόπος με τον οποίο θα κάθονται οι υπόλοιποι 6 εκ των επιβατών οι οποίοι, κατά δήλωση του υποψηφίου αναδόχου, θα βρίσκονται εκτός της υπερκατασκευής.» Στη δεύτερη στήλη του πίνακα που ενσωματώνεται στο ανωτέρω πρακτικό με τίτλο ΔΙΕΥΚΡΙΝΗΣΕΙΣ «...» αποτυπώνονται οι παρασχεθείσες από τη προσφεύγουσα διευκρινήσεις, ως ακολούθως: «Στο υποβαλλόμενο νέο σχέδιο γενικής διάταξης παραρτήματος Γ παρουσιάζεται η αναμορφωμένη χωροταξία των καθισμάτων με προσανατολισμό προς «...». Σε ό,τι αφορά στα καθίσματα υποβάλλεται δήλωση του κατασκευαστή ως παράρτημα ΙΓ του παρόντα πίνακα για την ύπαρξη ζωνών τεσσάρων σημείων, heavy duty υποβραχιονίων, πιστολοειδούς λαβής. Στην υποβληθείσα Προσθήκη Α.20 φαίνεται στο σχέδιο η θέση όρθιας στάσης του «...». Για τα καθίσματα της προσθήκης Α.21 της προσφοράς μας στην ίδια δήλωση κατασκευαστή βεβαιώνεται η ύπαρξη ζωνών δύο σημείων με πόρπη ταχείας αποδέσμευσης. Στο νέο σχέδιο γενικής διάταξης παραρτήματος Γ αποτυπώνεται ο αναμορφωμένος προσανατολισμός όλων των καθισμάτων, συμπεριλαμβανομένων των υπολοίπων έξι επιβατών, καθώς και η ύπαρξη σιδηροτροχιάς προς συμμόρφωση της απαίτησης.» Και στη τελευταία στήλη του πίνακα με τίτλο ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΑ ΕΓΚΡΙΝΕΤΑΙ/ΑΠΟΡΡΙΠΤΕΤΑΙ αποτυπώνονται τα εξής: «ΑΠΟΡΡΙΠΤΕΤΑΙ Καθόσον ο υποψήφιος ανάδοχος παρουσιάζει αναμορφωμένη διάταξη χωροταξίας (Νέο Σχέδιο Γενικής Διάταξης - Παράρτημα Γ) των δύο εκ των έξι καθισμάτων να έχουν προσανατολισμό και αυτά προς «...», σύμφωνα με την Τ.Π, όμως, με την εν λόγω χωροταξία δεν εξασφαλίζεται η ασφαλής μεταφορά των «...» ως απαιτείται από την Τ.Π. Ειδικότερα, ναι μεν ο προσανατολισμός των ανωτέρω δύο καθισμάτων είναι προς «...», όμως, η τοποθέτησή τους είναι κατά το εγκάρσιο του «...» (το ένα κάθισμα τοποθετημένο ακριβώς δίπλα στο άλλο) με αποτέλεσμα το δεύτερο κάθισμα (το εξωτερικό, δίπλα στον διάδρομο) να εμποδίζει σημαντικά την ασφαλή και ταχεία έξοδο και την ασφαλή είσοδο των «...» από και προς το «...». Από μετρήσεις που διενεργήθηκαν με τα υφιστάμενα εργαλεία «pdf measuring tool» διαπιστώνεται ότι το άνοιγμα της θύρας είναι στα 66 εκατοστά, **εκ των οποίων μόνο τα 36 εκατοστά** περίπου (χωρίς «...» επί του εξωτερικού καθίσματος του διαδρόμου) να είναι

## Αριθμός απόφασης: 663 /2023

ελεύθερος χώρος για την έξοδο και είσοδο των «...» από και προς το «...», και έχοντας ως εμπόδιο κατά την είσοδο και έξοδο των «...» προς και από το «...», το εν λόγω καθίσμα. Άρα, η εν λόγω διάσταση και χωροταξία δεν προσφέρει ασφαλή τρόπο για τις εργασίες, μεταφορά, είσοδο και έξοδο των «...» κατά τη διάρκεια της συνήθους «...» τους.»

5. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η προσφεύγουσα διατείνεται στη προσφυγή της ότι η προσβαλλόμενη είναι πεπλανημένη και στερείται επαρκούς και εμπειριστατωμένης αιτιολογίας διότι το εν λόγω πλάτος, που αναφέρεται στην προσβαλλόμενη στην πραγματικότητα είναι (κατ' ελάχιστον) 39 εκατοστά και μετρήθηκε λάθος με κάποιο αδόκιμο, αγνώστων λοιπών στοιχείων, «pdf measuring tool», ωστόσο δεν αποτελεί εμπόδιο στην είσοδο και έξοδο από την υπερκατασκευή, ούτε στην χρήση της πόρτας, διότι η πόρτα ανοίγει προς τα έξω, όπως αποτυπώνεται στο υποβληθέν από αυτή σχέδιο (Παράρτημα Γ). Σε επίρρωση δε του ισχυρισμού της, αναφέρει ότι: α) ίδια απόσταση έχουν μεταξύ τους τα καθίσματα στα 10 «...» της που ήδη έχει παραλάβει και χρησιμοποιεί εδώ και 2 χρόνια η αναθέτουσα αρχή (τα «... έως «...») χωρίς να έχει διατυπωθεί κανένα παράπονο, και β) ότι η εν λόγω διάταξη καλύπτεται από την πιστοποίηση CE που καλύπτει (μεταξύ άλλων και) την ασφάλεια των επιβαινόντων. Επιπλέον, διατείνεται η προσφεύγουσα ότι καθώς όλα τα καθίσματα βρίσκονται σε σιδηροτροχιές (και μπορούν ακόμη και να αφαιρεθούν), είναι εύκολα μετακινήσιμα (ή αφαιρέσιμα), αναλόγως των αναγκών. Σε άμεση συνάρτηση με τα εκτεθέντα ανωτέρω, υποστηρίζει η προσφεύγουσα ότι στη διακήρυξη δεν ορίζεται συγκεκριμένο πλάτος στις προδιαγραφές, παρά μόνο απαιτείται να υπάρχει ασφάλεια και άνεση κατά τη μεταφορά, δηλαδή όταν κινείται το «...». Η κρίση επομένως στη προσβαλλόμενη ότι «δεν προσφέρει ασφαλή τρόπο για τις εργασίες, μεταφορά, είσοδο και έξοδο» πέραν από αόριστη, αυθαίρετη και εσφαλμένη, δεν έχει κανένα έρεισμα στις εκ των τεχνικών προδιαγραφών ζητούμενες ιδιότητες. Εξάλλου, ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι, όπως προκύπτει από το οικείο σχέδιο (Παράρτημα Γ) υπάρχει το περιθώριο του χώρου και η αναθέτουσα αρχή θα μπορούσε να ζητήσει με περαιτέρω διευκρινίσεις (ή και ακόμη και κατά τη φάση της κατασκευής) την τοποθέτηση των καθισμάτων σε σημείο που να αφήνει πλατύτερο διάδρομο, αντί να απορρίψει την προσφορά

## Αριθμός απόφασης: 663 /2023

της για μερικούς πόντους, υπερβαίνοντας ούτως τα άκρα όρια της διακριτικής της ευχέρειας. Επιπροσθέτως και κατά τα ιστορούμενα στη προσφυγή, συνεπεία του αντίθετου στο Νόμο και τη Διακήρυξη τρόπου αξιολόγησης, στον κρινόμενο διαγωνισμό απομένει ένας και μοναδικός προσφέρων στο είδος Β (όπως έγινε και στο είδος Α) και υπό την έννοια αυτή η ανάκληση/ακύρωση της απόρριψης της προσφοράς της συνάδει και με το δημόσιο συμφέρον της επίτευξης του μέγιστου συναγωνισμού και το σκοπό του ανοίγματος των δημοσίων συμβάσεων στον ευρύτερο δυνατό ανταγωνισμό, τον οποίο επιδιώκουν οι σχετικές με το αντικείμενο αυτό οδηγίες προς όφελος όχι μόνον των οικονομικών φορέων αλλά και των αναθετουσών αρχών. Τέλος, παραπονείται η προσφεύγουσα για την κακή σύνθεση της επιτροπής του διαγωνισμού που συνεπάγεται την πλημμέλεια της εκδοθείσας απόφασης, επειδή το όργανο θεωρείται ότι δεν έχει νόμιμη σύνθεση και οι αποφάσεις του οργάνου που δεν έχει νόμιμη σύνθεση πάσχουν από ακυρότητα (ΣΤΕ 2060/1961, 1188/1987). Στο κείμενο της απόφασης θα πρέπει να αναφέρεται ότι αναπληρωματικό μέλος συμμετέχει έναντι τακτικού μέλους λόγω κωλύματος του τελευταίου, διαφορετικά η συμμετοχή του αναπληρωματικού μέλους συνιστά κακή σύνθεση του οργάνου. Σε κάθε περίπτωση το αναπληρωματικό μέλος πρέπει να δηλώνει ρητά ότι ενημερώθηκε πλήρως, διαφορετικά υπάρχει ελάττωμα της γνώμης ή πρότασης και συνεπώς η πράξη που εκδίδει βάσει αυτών είναι παράνομη λόγω του ότι η τήρηση του τύπου είναι ελαττωματική.

6. Επειδή, η Διακήρυξη ορίζει τα ακόλουθα, σχετικά με τα κρίσιμα ζητήματα συγκεκριμένα στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Δ, για το υποείδος Β, παρ. 4.5 των τεχνικών προδιαγραφών: «Ο χώρος «...» θα βρίσκεται εντός της υπερκατασκευής του «...». Η θέση και η κατασκευή του θα είναι τέτοια ώστε να εξασφαλίζεται η επαρκής ορατότητα των «...». Ο χώρος «...» θα πρέπει να περιλαμβάνει δύο (02) θέσεις, μια (01) για τον «...» και μια (01) για τον «...» στο εμπρόσθιο μέρος του, καθώς και επιπλέον τουλάχιστον τέσσερις (04) θέσεις για την άνετη και ασφαλή μεταφορά τουλάχιστον τεσσάρων (04) «...». Το σύνολο των καθισμάτων θα έχει προσανατολισμό προς την «...». α) Οι θέσεις του «...» και του «...» καθώς και οι δυο θέσεις πίσω από αυτές θα πρέπει να φέρουν ανατομικά καθίσματα με πλευρική στήριξη (bucket seats).



## **Αριθμός απόφασης: 663 /2023**

Τα καθίσματα θα πρέπει να ρυθμίζονται υψομετρικά και ταυτόχρονα σε δύο θέσεις, ημιόρθια και καθιστή. Να είναι καθίσματα ανάρτησης με ρύθμιση ανάκαμψης και συμπίεσης αποσβεστήρα κραδασμών. Να φέρουν ζώνες ασφαλείας τουλάχιστον τεσσάρων σημείων και εκατέρωθεν υποβραχιόνια τύπου Heavy Duty που να είναι ρυθμιζόμενα σε πολλούς άξονες. Τα καθίσματα να είναι κατασκευασμένα έτσι ώστε να στηρίζονται οι «...» και στην όρθια στάση, πάνω τους, φέροντας και πιστολοειδή λαβή, εάν απαιτηθεί από την φύση της επιχείρησης. Το χρώμα των καθισμάτων να είναι μαύρο ή γκρι και η ταπετσαρία τους από διαπνέον υλικό. Οι αντικραδασμικές βάσεις των καθισμάτων θα πρέπει να επιτυγχάνουν την απόσβεση των κάθετων επιταχύνσεων που θα αναπτύσσονται σε πλεύση με έντονο κυματισμό. Η διαδρομή (travel) της αντικραδασμικής βάσης θα πρέπει να είναι τουλάχιστον (8 in). β) Όπισθεν των τεσσάρων (04) καθισμάτων της παραγράφου 4.5.α. θα φέρονται τουλάχιστον δύο (02) καθίσματα τύπου Marine Jokey με πλάτη. Τα καθίσματα να φέρουν σύστημα ανάρτησης για απόσβεση των κραδασμών. Έκαστο κάθισμα να φέρει ζώνη ασφαλείας, δύο (02) σημείων, «...» τύπου, με πόρπη ταχείας αποδέσμευσης. Το χρώμα των καθισμάτων της παρούσας παραγράφου (4.5.β.) να είναι όμοιο με το χρώμα των καθισμάτων της παραγράφου 4.5.α. Η ταπετσαρία τους να είναι από διαπνέον υλικό. γ) Επί του δαπέδου στον χώρο της υπερκατασκευής, θα φέρεται κατάλληλη διάταξη από σιδηροτροχιές - ράγες (κατά το διάμηκες του «...») και επί αυτών θα τοποθετηθούν οι βάσεις των καθισμάτων των παραγράφων 4.5.α. και 4.5.β. ώστε να υπάρχει δυνατότητα προσθαφαίρεσης και μετακίνησης των καθισμάτων. Οι θέσεις των υπολοίπων έξι (06) επιβαινόντων να υποδειχθούν από τον υποψήφιο ανάδοχο συμφωνά με το πρότυπο της παραγράφου 1.1.12.» Περαιτέρω, στο κεφάλαιο 2.4.3.2 «Τεχνική προσφορά» της υπόψη διακήρυξης ρητά ορίζεται ότι: «Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το Παράρτημα Δ' (Τεχνικές Προδιαγραφές) της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα

## **Αριθμός απόφασης: 663 /2023**

αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα». Επιπλέον, στην παράγραφο 19.2 του Παραρτήματος Δ' «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ» της διακήρυξης ορίζεται ότι «Όλοι οι όροι της παρούσας προδιαγραφής είναι απαραίτατοι, επί ποινή αποκλεισμού, πλην όσων αναφέρονται ως προαιρετικά. Τυχόν αποκλίσεις θα γίνονται δεκτές μόνο κατόπιν έγγραφης έγκρισης της Αναθέτουσας Αρχής, εφόσον αυτές είναι τεκμηριωμένα καλύτερες από τα αναφερόμενα στην παρούσα τεχνική προδιαγραφή.»

7. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣτΕ 3703/2010, ΣτΕ 53/2011, ΕΣ Πράξεις Τμήματος VI 78/2007, 19/2005, 31/2003 κ.λπ.), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣτΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαραίδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής, αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.10.2001, Υπόθεση C19/00 Siac Construcrtion Ltd, σκέψεις 34 και 44· ΔΕΕ, Απόφαση της 25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54).

8. Επειδή, από τη συνδυαστική εφαρμογή των ως άνω διατυπωθέντων στις σκέψεις 6-7 της παρούσας, της επισκόπησης της προσφοράς της προσφεύγουσας και εν γένει των στοιχείων της υπόθεσης, συνάγεται ότι το κρίσιμο ζήτημα εν προκειμένω είναι η μη συμμόρφωση της προσφοράς της προσφεύγουσας στους όρους και τις απαιτήσεις της τεχνικής προδιαγραφής 4.5 της υπόψη διακήρυξης. Σύμφωνα με την εν λόγω τεχνική προδιαγραφή για το υποείδος Β της υπό ανάθεση σύμβασης, και όσον αφορά ειδικότερα τη «...» των υπό προμήθεια «...», ρητώς και επί ποινή αποκλεισμού ορίζεται ότι η θέση και η κατασκευή του χώρου «...», εντός της υπερκατασκευής του «...», θα πρέπει να είναι τέτοια ώστε να εξασφαλίζεται η επαρκής ορατότητα

## **Αριθμός απόφασης: 663 /2023**

των «...», να περιλαμβάνει δύο (02) θέσεις, μια (01) για τον «...» και μια (01) για τον «...» στο εμπρόσθιο μέρος του, καθώς και επιπλέον τουλάχιστον τέσσερις (04) θέσεις, πρωτίστως να εξασφαλίζεται η άνετη και ασφαλής μεταφορά τουλάχιστον τεσσάρων (04) «...». Σημειωτέον ότι ρητώς απαιτείται το σύνολο των καθισμάτων να έχει προσανατολισμό προς την «...». Σχετικά με τα ως άνω καθώς και τις επιπλέον προϋποθέσεις που πρέπει να πληρούνται και τίθενται διά της επίμαχης τεχνικής προδιαγραφής, η αναθέτουσα αρχή, κατά την αξιολόγηση της τεχνικής προσφοράς της ώδε προσφεύγουσας, αιτήθηκε διευκρινήσεις αφού διαπίστωσε ότι στο υποβληθέν από την ώδε προσφεύγουσα σχέδιο σωστικών & πυροσβεστικών μέσων και στη διάταξη καθήμενων εντός της υπερκατασκευής, οι 4 θέσεις (εκτός αυτής του «...» και του «...») δεν έχουν προσανατολισμό προς «...», από το τεχνικό περιγραφικό φυλλάδιο δεν εμφανίζεται ότι τα εν λόγω καθίσματα φέρουν ζώνες ασφαλείας τουλάχιστον τεσσάρων σημείων, ως επίσης, εκατέρωθεν, υποβραχιόνια τύπου Heavy Duty που να είναι ρυθμιζόμενα σε πολλούς άξονες, ούτε όμως ότι τα καθίσματα είναι κατασκευασμένα έτσι ώστε να στηρίζονται οι «...» και στην όρθια στάση, πάνω τους, φέροντας και πιστολοειδή λαβή, επιπλέον δεν προκύπτει ότι τα δηλωθέντα καθίσματα του σχεδίου φέρουν ζώνη ασφαλείας, δύο (02) σημείων, «...» τύπου, με πόρπη ταχείας αποδέσμευσης, οι 2 εκ των 6 θέσεων εμφανίζονται να είναι προσανατολισμένες προς την δεξιά πλευρά του «...» και όχι προς πλώρα κ.ο.κ. Μετά τις παρασχεθείσες από την ώδε προσφεύγουσα διευκρινήσεις, αυτές κρίθηκαν απορριπτές διά της προσβαλλομένης από την αναθέτουσα αρχή, καθώς, ως διατυπώνεται: «... ο υποψήφιος ανάδοχος παρουσιάζει αναμορφωμένη διάταξη χωροταξίας (Νέο Σχέδιο Γενικής Διάταξης - Παράρτημα Γ) των δύο εκ των έξι καθισμάτων να έχουν προσανατολισμό και αυτά προς «...», σύμφωνα με την Τ.Π, όμως, με την εν λόγω χωροταξία δεν εξασφαλίζεται η ασφαλής μεταφορά των «...» ως απαιτείται από την Τ.Π.». Δοθέντος ότι το αρχικώς υποβληθέν με την προσφορά της προσφεύγουσας σχέδιο δεν τοποθετούσε τα δύο (02) εκ των έξι (06) καθισμάτων να έχουν προσανατολισμό και αυτά προς «...», σύμφωνα με την τεχνική προδιαγραφή της διακηρύξεως -και για αυτό άλλωστε ζητήθηκαν διευκρινήσεις και επ' αυτού- κατόπιν διά της προσκόμισης από τη προσφεύγουσα αναμορφωμένου

## **Αριθμός απόφασης: 663 /2023**

σχεδίου, ήτοι νέου, πρέπει να γίνει δεκτό ότι προέβη σε ανεπίτρεπτη εκ των υστέρων τροποποίηση της προσφοράς της, προσκομίζοντας δηλαδή αναθεωρημένο σχέδιο με αναμορφωμένη χωροταξία των καθισμάτων και προσανατολισμό προς «...». Εν προκειμένω δε και από τις περιλαμβανόμενες στη προσφυγή αιτιάσεις, δεν προκύπτει ότι η προσφεύγουσα αμφισβητεί την πραγματική βάση της αιτιολογίας της προσβαλλόμενης πράξης, ειδικότερα δε, δεν ισχυρίζεται ότι προβλέπεται στα από αυτή αρχικώς υποβληθέντα σχέδια τοποθέτηση όλων των καθισμάτων με προσανατολισμό προς «...», ούτε όμως προβάλλει ότι στο αναθεωρημένο σχέδιο γενικής διάταξης που υπέβαλε διά των διευκρινήσεων της, εμφανίζεται σε αυτό αναμορφωμένη χωροταξία των καθισμάτων με προσανατολισμό προς «...», όπως ρητώς ορίζεται στους όρους των τεχνικών προδιαγραφών της υπόψη διακήρυξης. Αβασίμως δε προβάλλει συναφώς η προσφεύγουσα ότι η προσβαλλόμενη είναι πεπλανημένη και στερείται επαρκούς και εμπειριστατωμένης αιτιολογίας, διότι, αντιθέτως, ως διαπιστώνεται από τα ανωτέρω εκτεθέντα, η αιτιολογία της προσβαλλομένης παρίσταται επαρκής, ειδική και σαφής, ως απαιτείται από το οικείο νομοθετικό πλαίσιο και τις γενικές αρχές του διοικητικού δικαίου. Επιπλέον αβασίμως και αορίστως διατείνεται η προσφεύγουσα ότι η αναθέτουσα αρχή εν προκειμένω έχει υπερβεί τα άκρα όρια της διακριτικής της ευχέρειας, δεδομένου ότι στην προκείμενη περίπτωση, η αναθέτουσα αρχή αιτήθηκε διευκρινήσεων και μάλιστα επί 42 σημείων και δη τεχνικών προδιαγραφών, όσον αφορά στην κατ' ουσίαν πλήρωση τους διά της προσφοράς της προσφεύγουσας, όπερ σημαίνει ότι στο πλαίσιο άσκησης της διακριτικής της ευχέρειας και τηρώντας τις αρχές της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας, στο πνεύμα των διατάξεων του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016, αιτήθηκε από τη προσφεύγουσα συμπληρωματικές πληροφορίες και διευκρινήσεις για συγκεκριμένα ζητήματα, για τα οποία, βάσει της προσφοράς της διαπιστώθηκαν ελλειπίες ή λανθασμένες δηλώσεις. Συνεπεία των ανωτέρω και καθόσον, αφενός από την παροχή των διευκρινήσεων αποσαφηνίσθηκαν τα τεθέντα ζητήματα, αφετέρου η προσβαλλομένη, ως προελέχθη, παρίσταται επαρκώς και ειδικώς αιτιολογημένη, δεν ανακύπτει λόγος για περαιτέρω αίτημα της αναθέτουσας αρχής προς παροχή επιπλέον διευκρινήσεων, ως

## **Αριθμός απόφασης: 663 /2023**

αβασίμως παραπονείται και υποστηρίζει η προσφεύγουσα. Με τα δεδομένα αυτά, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας περί μη νόμιμης αιτιολογίας της προσβαλλομένης πρέπει να απορριφθούν, καθώς η αιτιολογία της προσβαλλομένης πράξεως παρίσταται, στην προκείμενη υπόθεση, κατά νόμο πλήρης, σαφής και ειδική όσον αφορά τη μη συμμόρφωση της προσφοράς της προσφεύγουσας στους τεθέντες διά του στοιχείου 4.5 τεχνικής προδιαγραφής όρους, αλλά και διότι, διά των παρασχεθεισών από τη προσφεύγουσα διευκρινήσεων, η τελευταία προέβη σε ανεπίτρεπτη τροποποίηση της τεχνικής της προσφοράς ως προς το φυσικό της αντικείμενο, κατά τρόπο που να συνιστά νέα προσφορά (βλ. ΣΤΕ 300/2023).

9. Επειδή, εξάλλου, τόσον υπό τις προϊσχύσασες (2004/17/ΕΕ, 2004/18/ΕΕ), όσο και υπό τις ισχύουσες (2014/24/ΕΕ, 2014/25/ΕΕ) Οδηγίες, που διέπουν τη διαδικασία αναθέσεως δημοσίων συμβάσεων και έχουν μεταφερθεί στο εσωτερικό δίκαιο με τις διατάξεις του Ν. 4412/2016, είναι επιτρεπτή μετά από πρόσκληση της αναθέτουσας αρχής η συμπλήρωση ή διευκρίνιση νομίμως κατ' αρχήν υποβληθέντων δικαιολογητικών ή άλλων στοιχείων των προσφορών, όχι όμως και η αναπλήρωση μη υποβληθέντων ή μη νομίμως υποβληθέντων δικαιολογητικών και στοιχείων [βλ. ΣΤΕ 827/2019 (7μ.) σκ. 24, Ε.Α. 237/2021, 248/2020, πρβλ. ΣΤΕ 1490/2019 (7μ.) σκ. 25, αλλά και Ε.Α. 1647/2022, 241/2020, 184/2017 κ.ά.]. Είναι επίσης επιτρεπτή γενικώς η διόρθωση παραλείψεων που, κατά τις ρητές ρυθμίσεις της διακηρύξεως, συνεπάγονται υποχρεωτικώς τον αποκλεισμό του προσφέροντος [ΣΤΕ 147/2022 (7μ.) σκ. 34, πρβλ., στο πλαίσιο ερμηνείας του άρθρου 51 της προϊσχύσασας Οδηγίας 2004/18/ΕΚ, και σχετικές αποφάσεις του ΔΕΕ, ήτοι της 28.2.2018, στις συνεκδικαζόμενες υποθέσεις C-523/16 και C-536/16, MA.T.I. SUD / DUEMMESGR, σκ. 49, της 6.11.2014, επί της υποθέσεως C-42/13, Cartiera dell' Adda, σκ. 46 κ.ά.]. Εξάλλου, η δυνατότητα της αναθέτουσας αρχής να ζητήσει από υποψήφιο να διευκρινίσει την προσφορά του, δεν μπορεί να έχει ως αποτέλεσμα την υποβολή στην πραγματικότητα νέας προσφοράς από τον συγκεκριμένο υποψήφιο [βλ. ΣΤΕ 300/2023, απόφαση ΔΕΕ (μείζ.) της 7.9.2021 επί της υποθέσεως C-927/19, Klairėdos regiono atliekų tvarkymo centras, σκ. 93, όπου ερμηνεύεται το άρ. 56 παρ. 3 της ήδη ισχύουσας Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, πρβλ. και -στο πλαίσιο

## **Αριθμός απόφασης: 663 /2023**

ερμηνείας του άρθρου 51 της προϊσχύσασας Οδηγίας 2004/18/EK-αποφάσεις του ΔΕΕ της 28.2.2018, συνεκδικαζόμενες υποθέσεις C-523/16 και C-536/16, MA.T.I. SUD / DUEMMESGR, σκ. 52, της 4.5.2017, C-387/14, Esaprojekt, σκ. 39 κ.ά.]. Περαιτέρω και από τον συνδυασμό των προδιαληφθέντων όρων, συνάγεται ότι αναγορεύθηκαν από τη διακήρυξη σε απαραβάτους όρους όλες ανεξαιρέτως οι προβλεπόμενες στο Παράρτημα Δ τεχνικές προδιαγραφές για το υπό προμήθεια είδος, δοθέντος δε ότι το αρχικώς υποβληθέν με την προσφορά της προσφεύγουσας σχέδιο σωστικών και πυροσβεστικών μέσων δεν παρουσιάζει διάταξη καθήμενων εντός της υπερκατασκευής όπου οι τέσσερις θέσεις να έχουν, στο σύνολό τους, προσανατολισμό προς «...», προκειμένου όλες οι θέσεις (και οι 6) να εξασφαλίζουν άνετη και ασφαλή μεταφορά των «...» και επαρκή ορατότητα αυτών, κατά παράβαση της σχετικής προδιαγραφής της διακηρύξεως, πρέπει να γίνει δεκτό ότι η ώδε προσφεύγουσα προέβη σε ανεπίτρεπτη εκ των υστέρων τροποποίηση της προσφοράς της, προσκομίζοντας αναθεωρημένο σχέδιο, με πρόβλεψη των δύο εκ των έξι καθισμάτων να έχουν προσανατολισμό και αυτά προς «...», ανεξάρτητα δε, αν και από την υποβληθείσα τούτη αναθεώρηση χωροταξίας δεν επιτυγχάνεται η εξασφάλιση της ασφαλούς μεταφοράς των «...», ως απαιτείται από την τεχνική προδιαγραφή, η αναθέτουσα αρχή δεν εκωλύετο από το γεγονός ότι είχε ενδιάμεσως ζητήσει εξηγήσεις επ' αυτού, ν' απορρίψει την προσφορά της.

10. Επειδή, σε συνέχεια της προηγούμενης σκέψης, η προσφεύγουσα αβασίμως διατείνεται ότι εν προκειμένω στην επίμαχη τεχνική προδιαγραφή δεν ορίζεται συγκεκριμένο πλάτος αναιρώντας εντούτοις εαυτόν, όταν αποδέχεται στη προσφυγή της ότι αυτό που ορίζεται και ρητώς απαιτείται είναι η εξασφάλιση της ασφαλούς μεταφοράς και τούτο ειδικότερα διότι η διαπίστωση της έλλειψης του απαιτούμενου εύρους, ως διατυπώνεται στην αιτιολογία της προσβαλλομένης, αποτελεί το έρεισμα και την αιτία της μη εξασφάλισης εκ του υποβληθέντος από τη προσφεύγουσα σχεδίου ασφαλούς τρόπου για τις εργασίες, μεταφορά, είσοδο και έξοδο. Εξάλλου, αορίστως και αναποδείκτως υποστηρίζει η προσφεύγουσα συναφώς, ότι οι εκτιμήσεις της αναθέτουσας αρχής βασίζονται σε μετρήσεις που προέκυψαν από αγνώστου ακρίβειας και πιστότητας εργαλεία. Αντιθέτως, η αιτιολόγηση της απόρριψης

## **Αριθμός απόφασης: 663 /2023**

των παρεχόμενων διευκρινήσεων επί της τεχνικής προδιαγραφής 4.5 παρίσταται πλήρως αιτιολογημένη, ερείδεται δε στη γραμματική ερμηνεία των τεθεισών προϋποθέσεων και πιο συγκεκριμένα, παρόλο που στο αναμορφωθέν σχέδιο εμφανίζεται ο προσανατολισμός των δύο καθισμάτων να είναι προς «...», η τοποθέτησή τους όπως είναι κατά το εγκάρσιο του «...» (το ένα κάθισμα τοποθετημένο ακριβώς δίπλα στο άλλο) με αποτέλεσμα το δεύτερο κάθισμα (το εξωτερικό, δίπλα στον διάδρομο) να εμποδίζει σημαντικά την ασφαλή και ταχεία έξοδο και την ασφαλή είσοδο των «...» από και προς το «...». Εξάλλου, οι μετρήσεις που διενεργήθηκαν, ως διατυπώνεται, με τα υφιστάμενα εργαλεία «pdf measuring tool» έδειξαν ότι μόνο 36 εκατοστά περίπου (χωρίς επιβαίνοντα επί του εξωτερικού καθίσματος του διαδρόμου) είναι ελεύθερος χώρος για την έξοδο και είσοδο των «...» από και προς την υπερκατασκευή και έχοντας ως εμπόδιο, κατά την είσοδο και έξοδο τους προς και από την υπερκατασκευή, κάθισμα. Άρα, η προτεινόμενη από τη προσφεύγουσα διάσταση και χωροταξία δεν προσφέρει ασφαλή τρόπο για τις εργασίες, μεταφορά, είσοδο και έξοδο των «...» της αναθέτουσας αρχής κατά τη διάρκεια της συνήθους «...» τους, η δε προσφεύγουσα αβασίμως και αλυσιτελώς βάλλει κατά της ακρίβειας της μέτρησης, αποδεχόμενη ότι το εύρος είναι 39 και όχι 36 εκατοστά, αφού και σε αυτή τη περίπτωση δεν επιτυγχάνεται ο ρητά διατυπωθείς σκοπός της επίμαχης προδιαγραφής που είναι, ως προελέχθη, η ασφαλής και άνετη μετακίνηση. Εξάλλου η δυνατότητα της προσθαφαίρεσης των καθισμάτων δεν μπορεί να αποτελεί μία μόνιμη κατάσταση, ως εσφαλμένως υπολαμβάνει η προσφεύγουσα, διότι σε αυτή τη περίπτωση απειλείται ο βασικός σκοπός των τεθέντων όρων που είναι η ασφαλής μεταφορά, επομένως και δοθέντος ότι το σύνολο των επιβαινόντων εντός της υπερκατασκευής – χώρου «...» του «...» θα πρέπει να είναι ικανό για την ασφαλή είσοδο και έξοδο τους από τον εν λόγω χώρο, δεν δύναται βασίμως να υποστηριχθεί ότι τούτο θα επιτυγχάνεται κάθε φορά υπό την αίρεση της δυνατότητας προσθαφαίρεσης των καθισμάτων. Ούτε όμως δύναται να γίνουν δεκτοί οι ισχυρισμοί της ώδε προσφεύγουσας ότι δηλαδή απόσταση 39 εκατοστών, έχουν μεταξύ τους τα καθίσματα των υφιστάμενων «...» και «...» που χρησιμοποιεί η αναθέτουσα αρχή, λόγω της αρχής της αυτοτέλειας των διαγωνιστικών διαδικασιών. Τέλος, απορριπτέοι είναι και οι

## **Αριθμός απόφασης: 663 /2023**

ισχυρισμοί της προσφεύγουσας όσον αφορά την πλημμελή σύνθεση της επιτροπής διαγωνισμού, πρωτίστως διότι ακόμη και στη περίπτωση που υποτεθεί ότι ισχύουν, δεν στοιχειοθετεί καμία βλάβη εξ αυτού. Αορίστως και αλυσιτελώς προβάλλει η προσφεύγουσα ότι στο πρακτικό που ενσωματώνεται στη προσβαλλομένη δεν αναγράφονται οι ημερομηνίες των κατ' ιδίαν συνεδριάσεων και τα μέλη που συμμετείχαν σε κάθε μία εξ αυτών καθώς και ότι αναπληρώθηκε μέλος χωρίς να δηλώνει ρητά ότι ενημερώθηκε πλήρως, καθώς ακόμη και εάν, ήθελε υποτεθεί γίνει δεκτή η μη τήρηση τύπου (quod non), όπως παραπονείται, δεν στοιχειοθετείται βλάβη της εξ αυτού. Συναφώς γίνεται δεκτό (ΣΤΕ 169/2021) ότι, ακόμη κι αν πράγματι υφίσταται τυπική πλημμέλεια, αυτή δεν δύναται να επιφέρει την ακύρωση της τελικώς εκδοθείσας πράξης, εφόσον δεν προσδιορίζεται με ειδικό τρόπο η επιρροή που άσκησε η εν λόγω πλημμέλεια στην διαμόρφωση του περιεχομένου της παραδεκτώς προσβαλλομένης πράξης ή στην τυχόν αποστέρηση διαδικαστικού δικαιώματος της προσφεύγουσας (Conseil d'Etat, Assemblée, 23.12.2011). Ωστόσο, εν προκειμένω τέτοια επιρροή δεν προσδιορίζεται ούτε αποδεικνύεται από τη προσφεύγουσα, η οποία δεν επικαλείται κάποια βλάβη που υπέστη εξ αυτού του λόγου, πολλώ δε μάλλον δεν την αποδεικνύει. Επομένως και καθώς εν προκειμένω κατά τα ανωτέρω εκτεθέντα γίνεται δεκτό ότι ορθώς απορρίφθηκε η προσφορά της προσφεύγουσας, πρέπει να γίνει δεκτό ότι η προσβαλλόμενη είναι ορθή και δη σε συμμόρφωση με τα εκ του σχετικού κανονιστικού και νομοθετικού πλαισίου αξιωθέντα.

11. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η προσφυγή πρέπει να απορριφθεί και επομένως, το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να καταπέσει υπέρ του Ελληνικού Δημοσίου, κατ' άρθρο 363 παρ. 6 του Ν. 4412/2016.

### **Για τους λόγους αυτούς**

Απορρίπτει τη προσφυγή.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου.



**Αριθμός απόφασης: 663 /2023**

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 18 Απριλίου 2023 και εκδόθηκε στις 5 Μαΐου 2023 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Η Πρόεδρος  
Βασιλική Καραδήμα**

**Η Γραμματέας  
Αναστασία Ρουμελιώτη**