

Η
ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ
2ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της την 13^η Απριλίου 2023 με την εξής σύνθεση:
Κωνσταντίνος Τόλης - Πρόεδρος, Χρήστος Σώκος - Εισηγητής και Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου, Μέλος.

Για να αποφασίσει σχετικά με την από 02.03.2023 με ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ 291/03.03.2023 προδικαστική προσφυγή της εταιρείας με την επωνυμία «...», όπως νομίμως εκπροσωπείται.

κατά του «...», όπως νομίμως εκπροσωπείται [εφεξής η αναθέτουσα αρχή].

Της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «...» με διακριτικό τίτλο «...» {εφεξής παρεμβαίνουσα}, όπως νομίμως εκπροσωπείται και κατέθεσε την από 10.03.2023 παρέμβασή της.

Με την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει να ακυρωθεί η υπ' αριθμ. πρωτ. 17912/20-2-2023 απόφαση του διοικητικού συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής με την οποία εγκρίθηκαν τα υπ' αριθμ. 1/8-2-2023 και 2/15-2-2023 πρακτικά της επιτροπής διενέργειας διαγωνισμών.

Με την παρέμβασή της η παρεμβαίνουσα επιδιώκει την απόρριψη της υπό κρίση προσφυγής.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή Χρήστο Σώκο

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής καταβλήθηκε κατ' άρθρ. 5 ΠΔ 39/2017 και άρθρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο με αριθμ. ... ποσού 600,00 €.

2. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με την υπ' αριθμ. .../2022 διακήρυξη (ΑΔΑΜ αρχικής ανάρτησης: ..., ΑΔΑΜ τροποποίησης: ...), προκήρυξε ηλεκτρονικό

Αριθμός απόφασης: 649/2023

ανοικτό διαγωνισμό κάτω των ορίων για την ανάδειξη αναδόχου που θα αναλάβει την «Εγκατάσταση ... συστήματος, ...» με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής. Η εκτιμώμενη αξία της σύμβασης ανέρχεται στο ποσό των 60.000,00€ πλέον του αναλογούντος ΦΠΑ (24%), ήτοι στο συνολικό ποσό των 74.400,00 € συμπεριλαμβανομένου του αναλογούντος ΦΠΑ (24%). Ο εν λόγω διαγωνισμός έλαβε συστημικό αριθμό ΕΣΗΔΗΣ

3. Επειδή, στον ως άνω διαγωνισμό, υπέβαλαν προσφορά μόνο η προσφεύγουσα και η παρεμβαίνουσα. Στις 20.02.2023 κοινοποιήθηκε σε όλους τους προσφέροντες, μέσω του ΕΣΗΔΗΣ, η υπ' αριθμ. πρωτ. 17912/20-02-2023 απόφαση του διοικητικού συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής περί έγκρισης των υπ' αριθ. 1/8-2-2023 και 2/15-2-2023 πρακτικών της επιτροπής διενέργειας διαγωνισμών και αξιολόγησης προσφορών προμηθειών και υπηρεσιών. Συγκεκριμένα, με την ανωτέρω απόφαση εγκρίθηκε η αποδοχή των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών αμφοτέρων των διαγωνιζομένων οικονομικών φορέων ως και η βαθμολόγηση, αφενός, της υποβληθείσας τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας με 101 βαθμούς, αφετέρου δε, της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας με 110 βαθμούς.

4. Επειδή, κατά της ως άνω απόφασης, της οποίας πλήρη γνώση έλαβαν ηλεκτρονικά οι προσφέροντες στις 20.02.2023, ασκήθηκε η υπό κρίση προσφυγή νόμιμα και εμπρόθεσμα στις 02.03.2023, με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του παραρτήματος Ι του π.δ 39/2017 και κοινοποιήθηκε αυθημερόν από την προσφεύγουσα στην ΕΑΔΗΣΥ, σύμφωνα με τα οριζόμενα στις διατάξεις των άρθρων 361 παρ. 1, 362 παρ. 1 και 2 του ν. 4412/2016, 4 παρ. 1 εδάφ. 1 και 8 παρ. 2 του ΠΔ 39/2017 και με προφανές έννομο συμφέρον, καθότι η προσφεύγουσα επιδιώκει την ακύρωση της προσβαλλόμενης πράξης, με την οποία έχει γίνει δεκτή η προσφορά της παρεμβαίνουσας με την βαθμολογία που έλαβε, προς το σκοπό να αναδειχθεί η ίδια ανάδοχος.

5. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή, κοινοποίησε στις 02.03.2023 την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο, ο οποίος μπορεί να θίγεται από την αποδοχή της και απέστειλε στην ΕΑΔΗΣΥ τις υπ' αριθμ. πρωτ. .../.../13.03.2023 απόψεις της σχετικά με αυτήν, τις οποίες απόψεις κοινοποίησε στους συμμετέχοντες αυθημερόν, ενώ προς αντίκρουση αυτών η

προσφεύγουσα υπέβαλε στις 26.03.2023 το με ίδια ημερομηνία υπόμνημά της, το οποίο όμως δεν λαμβάνεται υπόψη ως εκπροθέσμως ασκηθέν.

6. Επειδή, εν γένει παραδεκτώς και εμπροθέσμως, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 362 παρ. 1 και 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του Π.Δ.39/2017 παρεμβαίνει η παρεμβαίνουσα εταιρεία, καθόσον η υπό κρίση προσφυγή κοινοποιήθηκε από την αναθέτουσα αρχή στις 02.03.2023, οπότε και εκκινεί η σχετική 10ήμερη προθεσμία προς άσκηση παρέμβασης και η εν λόγω παρέμβαση ασκήθηκε στις 10.03.2023, με κατάθεση μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, η παρεμβαίνουσα, δε, έχει προφανές έννομο συμφέρον να παρέμβει, αφού επιδιώκει τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης, με την οποία έχει γίνει δεκτή η προσφορά της και έχει λάβει συγκεκριμένη βαθμολογία από την αναθέτουσα αρχή.

7. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η διακήρυξη αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣΤΕ 3703/2010, 53/2011, ΕΣ VI Τμήμα Πράξεις 78/2007, 19/2005, 31/2003 κ.λπ.), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιωδών διατάξεων της διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του διαγωνισμού (ΣΤΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993 κλπ), αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Επειδή, κατά την ερμηνεία των όρων κάθε διακήρυξης ο ερμηνευτής του δικαίου πρέπει να αναζητεί το πραγματικό νόημα των ενσωματωμένων σε αυτή κανόνων με αφετηρία τη λεκτική, ήτοι γραμματική διατύπωσή τους (γραμματική ερμηνευτική μέθοδος).

8. Επειδή, η προσφεύγουσα με τον πρώτο λόγο της υπό κρίση προσφυγής της ισχυρίζεται ότι πρέπει να απορριφθεί η προσφορά της παρεμβαίνουσας διότι σχετικά με την απαίτηση της διακήρυξης περί εξάμηνης περιόδου συντήρησης – υποστήριξης του πληροφοριακού συστήματος υπέβαλε δήλωση στην σελίδα 105 της προσφοράς της, από την οποία συνάγεται ότι θα παράσχει χωρίς κόστος τις απαιτούμενες από τη διακήρυξη υπηρεσίες συντήρησης – υποστήριξης ακριβώς για το απαιτούμενο από τη διακήρυξη διάστημα έξι (6) μηνών, ενώ μετά την παρέλευση του εξαμήνου αυτού και για διάστημα τριών (3) ετών θα κοστολογεί τις σχετικές υπηρεσίες όχι πέραν του 20% της αξίας της

αρχικής σύμβασης. Όμως σε άλλο σημείο της προσφοράς της (σελ. 100), αναφέρει ότι για την περίοδο εγγύησης «καλής λειτουργίας», η οποία αφορά στο σύνολο των υπηρεσιών του έργου, προσφέρει δώδεκα (12) μήνες από την οριστική παραλαβή του συστήματος, με αποτέλεσμα η δήλωσή της αυτή να έρχεται σε ευθεία αντίθεση με την προπαρατεθείσα αναφορά περί προσφοράς εξάμηνης περιόδου δωρεάν συντήρησης – υποστήριξης. Ενόψει των ανωτέρω, ισχυρίζεται ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας περιέχει ασαφείς και αντιφατικές μεταξύ τους πληροφορίες ως προς τη διάρκεια της προσφερόμενης περιόδου δωρεάν συντήρησης – υποστήριξης, ενώ η ουσιώδης αυτή ασάφεια επηρεάζει άμεσα τόσο τη βαθμολόγηση της οικείας τεχνικής προσφοράς όσο και τη σχετική δέσμευση που ανέλαβε η παρεμβαίνουσα έναντι της αναθέτουσας αρχής με τη συμμετοχή της στον ένδικο διαγωνισμό.

9. Επειδή, ύστερα από την μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης προκύπτουν τα ακόλουθα σχετικά με τον ως άνω πρώτο λόγο της υπό κρίση προσφυγής: Η παρεμβαίνουσα προς πλήρωση της απαίτησης του παραρτήματος Ι που ορίζει ότι στην προσφορά πρέπει να περιλαμβάνεται και η συντήρηση και υποστήριξη του πληροφοριακού συστήματος για περίοδο έξι μηνών, απάντησε στην ενότητα 3.4 της τεχνικής της προσφοράς «ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΕΓΓΥΗΣΗΣ ΚΑΛΗΣ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ» ότι : *«Για την περίοδο Εγγύησης «Καλής Λειτουργίας», η οποία αφορά στο σύνολο των υπηρεσιών του Έργου, προσφέρουμε δώδεκα (12) μήνες από την οριστική παραλαβή του συστήματος. Δεσμευόμαστε να παρέχουμε Υπηρεσίες Εγγύησης του προσφερόμενου λογισμικού εφαρμογών και υπηρεσιών καθ' όλη αυτή τη διάρκεια. Πιο συγκεκριμένα, στο πλαίσιο της εγγύησης δεσμευόμαστε να παρέχουμε υπηρεσίες για τα παρακάτω:...»* (σελ. 100 τεχνικής προσφοράς). Επίσης, στην σελίδα 105 της προσφοράς της δήλωσε ότι *«Η Εταιρεία μας θα προσφέρει υπηρεσίες συντήρησης – υποστήριξης μετά την περίοδο των έξι (6) μηνών που αναφέρεται παραπάνω και για διάστημα τριών (3) ετών. • Το ετήσιο κόστος για το σύνολο των υπηρεσιών συντήρησης – υποστήριξης, μετά την περίοδο των έξι (6) μηνών, δεν θα υπερβαίνει το 20% της αξίας του αρχικού έργου»*. Επομένως, σε κάθε περίπτωση η παρεμβαίνουσα έχει δεσμευθεί ότι θα παρέχει το ελάχιστο απαιτούμενο από την διακήρυξη που είναι η συντήρηση και υποστήριξη του πληροφοριακού συστήματος για περίοδο έξι μηνών. Επειδή όμως στην σελίδα 100 της προσφοράς της αναφέρει ότι θα παρέχει συντήρηση και υποστήριξη για

δώδεκα μήνες, το οποίο υποστηρίζει και με την υποβληθείσα παρέμβαση, προκύπτει θέμα ασάφειας που πρέπει να διορθωθεί με κλήση για διευκρινήσεις από την αναθέτουσα αρχή κατ' άρθρο 102 του Ν.4412/2016. Η ασάφεια αυτή δεν μπορεί να οδηγήσει στην αυτόθροη απόρριψη της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, διότι και στις δύο διαφορετικές δηλώσεις της έχει δεσμευθεί για το ελάχιστο απαιτούμενο της παροχής συντήρησης και υποστήριξης. Κατόπιν των ανωτέρω συνάγεται ότι ο υπό κρίση λόγος πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτός και να αναπεμφθεί η υπόθεση στην αναθέτουσα αρχή προκειμένου να καλέσει την παρεμβαίνουσα για παροχή διευκρινήσεων σχετικά με το επίμαχο ζήτημα.

10. Επειδή, εν συνεχεία, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η αναθέτουσα αρχή έχει υπερβαθμολογήσει την προσφορά της παρεμβαίνουσας ως προς τα κριτήρια Κ1, Κ2 και Κ3, ενώ αντιθέτως έχει υποβαθμολογήσει την προσφορά της ίδιας. Ειδικότερα ισχυρίζεται ότι, στο κριτήριο Κ1 η παρεμβαίνουσα έλαβε βαθμό 110, ο οποίος όμως δεν εδράζεται σε προσδιορισμό ή αναλυτική περιγραφή των λειτουργικών απαιτήσεων, όπως ρητώς προβλέπεται στην παρ. 2.3.1 της διακήρυξης, αλλά σε επιπλέον μη απαιτούμενα από τη διακήρυξη χαρακτηριστικά του προσφερόμενου από τον ανθυποψήφιο φορέα συστήματος, τα οποία, όμως, δεν έχουν προσδιοριστεί ούτε ως αξιολογητέα αλλά ούτε και ως επιθυμητά στα έγγραφα της σύμβασης, όπως είναι η δυνατότητα του συστήματος να προσφέρει εξ αποστάσεως εργασία των υπαλλήλων. Περαιτέρω, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η κρίση των αρμοδίων οργάνων του διαγωνισμού πάσχει και από τεχνικής άποψης, διότι η ευκολία χρήσης του προσφερόμενου συστήματος δεν εξαρτάται από την απουσία συγκεκριμένων περιορισμών όσον αφορά το λειτουργικό σύστημα ή γενικά την πλατφόρμα των χρηστών, αλλά από την σχεδίαση της εφαρμογής. Αντιθέτως, στην αξιολόγηση της προσφοράς της ίδιας στο κριτήριο Κ1 δεν λήφθηκε υπόψη από την αναθέτουσα αρχή ο λεπτομερής προσδιορισμός και η υπεραναλυτική περιγραφή των λειτουργικών απαιτήσεων του προσφερόμενου από αυτή συστήματος, στοιχεία που η αναθέτουσα αρχή δεν είχε διακριτική ευχέρεια να αγνοήσει, αφού, κατά ρητή πρόβλεψη της παρ. 2.3.1 της διακήρυξης αυτά αξιολογούνται στο πλαίσιο του συγκεκριμένου κριτηρίου.

Εν συνεχεία, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι στο κριτήριο Κ2 η παρεμβαίνουσα έλαβε βαθμό 110, ο οποίος όμως δεν εδράζεται σε

προσδιορισμό ή αναλυτική περιγραφή των λειτουργικών απαιτήσεων, όπως ρητώς προβλέπεται στην παρ. 2.3.1 της διακήρυξης, αλλά σε επιπλέον μη απαιτούμενα από τη διακήρυξη χαρακτηριστικά του προσφερόμενου από τον ανθυποψήφιο φορέα συστήματος, τα οποία, όμως, δεν έχουν προσδιοριστεί ούτε ως αξιολογητέα αλλά ούτε και ως επιθυμητά στα έγγραφα της σύμβασης, αφού σε κανένα σημείο της διακήρυξης δεν έχει προσδιοριστεί ως απαιτούμενη αλλά ούτε και ως επιθυμητή η προσφορά συστήματος χωρίς συγκεκριμένους περιορισμούς όσον αφορά το λειτουργικό σύστημα ή γενικά την πλατφόρμα των χρηστών, όπως, επίσης, δεν προβλέφθηκε σε κάποιο σημείο της διακήρυξης ως απαίτηση αλλά ούτε και ως επιθυμητό στοιχείο το σύστημα να προσφέρει δυνατότητα εξ αποστάσεως εργασίας των υπαλλήλων. Περαιτέρω, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η κρίση των αρμοδίων οργάνων του διαγωνισμού πάσχει και από τεχνικής άποψης, διότι η ευκολία χρήσης του προσφερόμενου συστήματος δεν εξαρτάται από την απουσία συγκεκριμένων περιορισμών όσον αφορά το λειτουργικό σύστημα ή γενικά την πλατφόρμα των χρηστών, αλλά από την σχεδίαση της εφαρμογής. Αντιθέτως, στην αξιολόγηση της προσφοράς της ίδιας στο κριτήριο K2 δεν λήφθηκε υπόψη από την αναθέτουσα αρχή ο λεπτομερής προσδιορισμός και η υπερανalyτική περιγραφή των λειτουργικών απαιτήσεων του προσφερόμενου από αυτή συστήματος, στοιχεία που η αναθέτουσα αρχή δεν είχε διακριτική ευχέρεια να αγνοήσει, αφού, κατά ρητή πρόβλεψη της παρ. 2.3.1 της διακήρυξης αυτά αξιολογούνται στο πλαίσιο του συγκεκριμένου κριτηρίου.

Τέλος, όσον αφορά το κριτήριο K3 η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η παρεμβαίνουσα δεν έπρεπε να λάβει βαθμό 120 διότι το στοιχείο αυτό των προσφερόμενων ωρών εκπαίδευσης, μη νομίμως λήφθηκε υπόψη, αφού δεν συνδέεται με κάποια από τις απαιτήσεις του πίνακα συμμόρφωσης 3 και, επομένως δεν ορίζεται ρητώς στη διακήρυξη ως αξιολογητέο στοιχείο του συγκεκριμένου κριτηρίου αξιολόγησης. Επίσης, τα αρμόδια όργανα του διαγωνισμού εσφαλμένως εξέλαβαν ότι η παρεμβαίνουσα προσφέρει δώδεκα (12) μήνες συντήρηση/υποστήριξη αντί των έξι (6) μηνών που απαιτούνται από τη διακήρυξη, όπως εκθέτει αναλυτικά στον πρώτο λόγο της υπό κρίση προσφυγής. Αντιθέτως, στην αξιολόγηση της προσφοράς της ίδιας, αγνοήθηκε το γεγονός ότι προσφέρει περισσότερες ώρες εκπαίδευσης, αφού στις σελίδες 27, 62, 63, 86 της προσφοράς της αναφέρει ρητώς ότι προσφέρει πενήντα (50)

ώρες εκπαίδευσης, ήτοι περισσότερες από τις είκοσι πέντε (25) ώρες που απαιτεί η διακήρυξη αλλά και από τις σαράντα (40) ώρες που προσφέρει η παρεμβαίνουσα.

11. Επειδή, ύστερα από την μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης προκύπτουν τα ακόλουθα σχετικά με τον ως άνω δεύτερο λόγο της υπό κρίση προσφυγής: Όσον αφορά τις αιτιάσεις της προσφεύγουσας σχετικά με την υπερβαθμολόγηση της παρεμβαίνουσας στα κριτήρια Κ1 και Κ2 λεκτέα τα εξής: Στο άρθρο 2.3.1 της διακήρυξης ορίζεται ότι θα αξιολογηθεί ο προσδιορισμός και η αναλυτική περιγραφή των απαιτήσεων του συστήματος. Η αναθέτουσα αρχή και η παρεμβαίνουσα ισχυρίζονται ότι για την αξιολόγηση των κριτηρίων Κ1 και Κ2 λαμβάνονται υπόψη τυχόν προσφερόμενες δυνατότητες ή λειτουργίες επιπλέον των απαιτούμενων από τη διακήρυξη, όπως η δυνατότητα πρόσβασης στο προσφερόμενο από την παρεμβαίνουσα σύστημα μέσω όλων των γνωστών προγραμμάτων περιήγησης. Όμως, όπως βάσιμα αναφέρει η προσφεύγουσα, η δυνατότητα πρόσβασης στο προσφερόμενο από την παρεμβαίνουσα σύστημα μέσω όλων των γνωστών προγραμμάτων περιήγησης δεν συνδέεται με την υπ' αριθ. 124 απαίτηση του πίνακα συμμόρφωσης 2 («ΔΙΑΣΥΝΔΕΣΗ ΜΕ ΑΛΛΕΣ ΕΦΑΡΜΟΓΕΣ»), αφού στο κριτήριο Κ1 η διακήρυξη παραπέμπει για αξιολόγηση μόνο στον πίνακα συμμόρφωσης 1. Περαιτέρω, στον πίνακα συμμόρφωσης 2 του προσφερόμενου συστήματος η διακήρυξη ορίζει την διασύνδεση του προσφερόμενου συστήματος σε άλλες εφαρμογές, οι οποίες δεν περιλαμβάνουν τους φυλλομετρητές (web browsers) μέσω των οποίων μπορεί να λειτουργεί διαδικτυακά αυτό. Επομένως, οι σχετικοί ισχυρισμοί της προσφεύγουσας είναι βάσιμοι, πρέπει να γίνουν δεκτοί και να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση κατά το μέρος που αξιολόγησε με 110 βαθμούς την προσφορά της παρεμβαίνουσας στα κριτήρια Κ1 και Κ2.

Όσον αφορά την βαθμολόγηση της προσφεύγουσας στα κριτήρια Κ1 και Κ2 με 100 βαθμούς λεκτέα τα εξής: Αντίστοιχα με τα όσα εκτέθηκαν ανωτέρω, η προσφορά της προσφεύγουσας, δια των υποβληθέντων τεχνικών φυλλαδίων, δεν προκύπτει ότι υπερκαλύπτει τα επίμαχα κριτήρια, αφού τα χαρακτηριστικά του προσφερόμενου από αυτή συστήματος δεν συνδέονται άμεσα με αυτά. Επομένως ορθώς η αναθέτουσα αρχή βαθμολόγησε την προσφορά της με 100 βαθμούς και οι αντίθετοι ισχυρισμοί αυτής απορρίπτονται ως αβάσιμοι.

Αριθμός απόφασης: 649/2023

Όσον αφορά τις αιτιάσεις της προσφεύγουσας σχετικά με την υπερβαθμολόγηση της παρεμβαίνουσας στο κριτήριο Κ3 λεκτέα τα εξής: Όπως εκτέθηκε αναλυτικά στη σκέψη 9 της παρούσας, προκύπτει θέμα ασάφειας σχετικά με τον αριθμό δωρεάν μηνών συντήρησης που προσφέρει η παρεμβαίνουσα, που πρέπει να διορθωθεί με κλήση για διευκρινήσεις από την αναθέτουσα αρχή κατ' άρθρο 102 του Ν. 4412/2016. Επομένως, βάσιμα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι η αναθέτουσα αρχή δεν έπρεπε να λάβει υπόψη τον αριθμό των 12 μηνών και να δώσει βαθμολογία 120 βαθμών στην παρεμβαίνουσα και γι' αυτό τον λόγο η σχετική βαθμολόγηση πρέπει να ακυρωθεί.

Όσον αφορά την βαθμολόγηση της προσφεύγουσας στο κριτήριο Κ3 λεκτέα τα εξής: όπως αναφέρει η αναθέτουσα αρχή οι ώρες εκπαίδευσης έχουν επικουρικό ρόλο, ενώ τον κύριο ρόλο στη βαθμολόγηση έχει η διάρκεια των υπηρεσιών συντήρησης/υποστήριξης. Επομένως, από τη στιγμή που η προσφεύγουσα σαν διάρκεια υπηρεσιών συντήρησης/υποστήριξης έχει δηλώσει το ελάχιστο απαιτούμενο των έξι μηνών, ορθώς έλαβε βαθμολογία 100 βαθμών ασχέτως των προσφερόμενων ωρών εκπαίδευσης χρηστών. Κατόπιν των ανωτέρω συνάγεται ότι ο αντίθετος ισχυρισμός της είναι αβάσιμος και πρέπει να απορριφθεί.

12. Επειδή, κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή.

13. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ. 5 του ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 5 του π.δ 39/2017).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται εν μέρει την προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται εν μέρει την παρέμβαση.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη απόφαση, σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στο σκεπτικό της παρούσης.

Ορίζει την επιστροφή του καταβληθέντος παραβόλου.

Αριθμός απόφασης: 649/2023

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε την 13^η Απριλίου 2023 και εκδόθηκε την 02^η Μαΐου 2023 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο Πρόεδρος

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΟΛΗΣ

Η Γραμματέας

ΜΑΡΙΑ ΚΑΤΣΑΡΟΥ