

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

3^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 10 Απριλίου 2023 με την εξής σύνθεση: Ιωάννης Λαμπρόπουλος, Πρόεδρος, Βικτωρία Πισμίρη – Εισηγήτρια και Αγγελική Πουλοπούλου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 02.03.2023 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 292/03.03.2023 Προδικαστική Προσφυγή της ένωσης εταιριών με την επωνυμία «N...-A» (πρώην «...») (εφεξής η «προσφεύγουσα»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται, και ατομικά των εταιριών που απαρτίζουν την ένωση (α) «N... ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ Α.Ε.» (τ. «...»), με διακριτικό τίτλο «N... Μ.Α.Ε.», που εδρεύει στην ..., επί της Λεωφ. ..., αρ. ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται και (β) «Α... ΑΝΩΝΥΜΗ, ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΗ, ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΚΑΙ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ...», με διακριτικό τίτλο «Α...Α.Ε.», που εδρεύει στο ..., επί της οδού ..., αρ. ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του «...» (εφεξής η «Αναθέτουσα Αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά της εταιρίας με την επωνυμία «C... ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΙΑ» (εφεξής η «παρεμβαίνουσα») με διακριτικό τίτλο «C...», που εδρεύει στο ..., επί της ..., αρ. ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται, που άσκησε παρέμβαση στο πλαίσιο της προδικαστικής προσφυγής.

Με την προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα αιτείται την ακύρωση, άλλως τη μεταρρύθμιση, της απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου της Αναθέτουσας Αρχής που περιλαμβάνεται στο υπ' αρ. .../20.02.2023 Απόσπασμα Πρακτικού με αρ. πρωτ. .../20.02.2023 και την ακύρωση, άλλως τη μεταρρύθμιση, κάθε συναφούς προγενέστερης ή μεταγενέστερης πράξης της.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής, έχει καταβληθεί το οφειλόμενο παράβολο, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του π.δ. 39/2017, ποσού 15.000,00 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ... και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»).

2. Επειδή, η προσβαλλόμενη εκδόθηκε στο πλαίσιο της υπ' αρ. πρωτ. .../05.08.2022 με αρ. .../2022 Διακήρυξης Ανοικτού Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής για το έργο «Μετασχηματισμός των συμβατικών Προγραμμάτων Σπουδών και του εκπαιδευτικού περιεχομένου σε υλικό ανοιχτού κώδικα, το οποίο θα είναι διαδραστικό, ενταγμένο σε ψηφιακά περιβάλλοντα, προσβάσιμο σε όλους, με δυνατότητες τεχνητής νοημοσύνης, δυναμικής ενημέρωσης και θα περιλαμβάνει συνέργειες με τις κοινότητες των εκπαιδευτικών» προϋπολογισμού 41.906.779€ προ ΦΠΑ. Η ως άνω Διακήρυξη αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (ΚΗΜΔΗΣ) στις 05.08.2022, έλαβε ΑΔΑΜ ..., και στο ΕΣΗΔΗΣ, που έλαβε συστημικό α/α ...

3. Επειδή, ο διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου του, της συνολικής εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης, χωρίς ΦΠΑ, της νομικής φύσης και της δραστηριότητας που η Αναθέτουσα Αρχή ασκεί, υπάγεται στις διατάξεις του Ν. 4412/2016, η κρινόμενη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV του νόμου αυτού, η δε ΕΑΔΗΣΥ, ενώπιον της οποίας ασκείται η προσφυγή, είναι αρμόδια για την εξέτασή της.

4. Επειδή, η προσβαλλόμενη κοινοποιήθηκε στις 20.02.2023 μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία», η δε προδικαστική προσφυγή ασκήθηκε στις 02.03.2023 ομοίως μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» εμπροθέσμως,

με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ. 39/2017. Μετ' εννόμου συμφέροντος η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της αποδοχής της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, καθώς και της αποδοθείσας βαθμολόγησης, τόσο στην ίδια όσο και στην παρεμβαίνουσα. Εντούτοις, απαραδέκτως η προσφεύγουσα αιτείται να μεταρρυθμιστεί η προσβαλλόμενη, καθώς η ΕΑΔΗΣΥ, επί αποδοχής προσφυγής κατά πράξης, ακυρώνει ολικώς ή μερικώς την προσβαλλόμενη πράξη, ενώ, επί αποδοχής προσφυγής κατά παράλειψης, ακυρώνει την παράλειψη και η υπόθεση αναπέμπεται στην αναθέτουσα αρχή για να προβεί αυτή στην οφειλόμενη ενέργεια, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρ. 367 παρ. 2 του Ν. 4412/2016, και δεν έχει εξουσία να τροποποιήσει την προσβαλλόμενη πράξη, καθ' υποκατάσταση της αναθέτουσας αρχής (ΕΑ ΣτΕ 54/2018).

5. Επειδή στις 02.03.2023 η Αναθέτουσα Αρχή κοινοποίησε την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ προς την παρεμβαίνουσα, σύμφωνα με το άρ. 365, παρ. 1, σημ. α' του Ν. 4412/2016 και το άρ. 9, παρ. 1, σημ. α' του π.δ. 39/2017.

6. Επειδή, με την υπ' αρ. 410/2023 Πράξη του Προέδρου του 3ου Κλιμακίου ορίσθηκε Εισηγήτρια και ημερομηνία συζήτησης, κλήθηκε δε η Αναθέτουσα Αρχή όπως καταθέσει απόψεις επί της προδικαστικής προσφυγής.

7. Επειδή, στις 10.03.2023 εκδόθηκε η υπ' αρ. Α233/2023 απόφαση της ΕΑΔΗΣΥ, με την οποία έγινε δεκτό το αίτημα παροχής προσωρινής προστασίας της προσφεύγουσας και διατάχθηκε η αναστολή της διαγωνιστικής διαδικασίας έως την έκδοση οριστικής απόφασης επί της προδικαστικής προσφυγής.

8. Επειδή, στις 10.03.2023 η παρεμβαίνουσα άσκησε παρέμβαση με κοινοποίηση αυτής μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, εμπροθέσμως και εν γένει παραδεκτώς, καθώς η προσφεύγουσα βάλλει κατά της αποδοχής της προσφοράς της και της βαθμολόγησης αυτής.

9. Επειδή, στις 15.03.2023 η Αναθέτουσα Αρχή κοινοποίησε μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ τις υπ' αρ. πρωτ. 18868/15.03.2023 απόψεις της.

10. Επειδή, στις 20.03.2023 η προσφεύγουσα κοινοποίησε μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ το με ίδια ημερομηνία υπόμνημά της.

11. Επειδή, με την προσβαλλόμενη, το Διοικητικό Συμβούλιο της Αναθέτουσας Αρχής ομόφωνα αποφάσισε την έγκριση των υπ' αρ. 1/9-01-2023, 2/11-01-2023, 3/31-01-2023 και 4/9-02-2023 Πρακτικών της Επιτροπής Διενέργειας και Αξιολόγησης ΑΠΟ...λεσμάτων του εν λόγω διαγωνισμού, με τα οποία, μεταξύ άλλων, έγιναν αποδεκτά τα δικαιολογητικά συμμετοχής αμφοτέρων της προσφεύγουσας και της παρεμβαίνουσας, επιπλέον έγιναν αποδεκτές οι τεχνικές προσφορές αυτών και βαθμολογήθηκαν με συνολική βαθμολογία 110,00 και 124,25, αντίστοιχα.

12. Επειδή, η διακήρυξη ΑΠΟ...λεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (ΕΑ ΣτΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕΛΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής ΑΠΟ...λεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕΛΣυν 70/2006). Σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν

δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Όπως, δε, παγίως γίνεται δεκτό, οι αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης στους δημόσιους διαγωνισμούς επιτάσσουν στις αναθέτουσες αρχές να διατυπώνουν τους όρους διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης στην προκήρυξη του διαγωνισμού με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία, κατά τρόπο ώστε αφενός να παρέχουν σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και επιδεικνύοντες τη συνήθη επιμέλεια διαγωνιζομένους τη δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενο των όρων αυτών και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο, αφετέρου, να καθιστούν δυνατό τον απο...λεσματικό έλεγχο του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα τιθέμενα κριτήρια (Ε.Σ Κλ.Ε 157/2017, Τμ. VI 2452/2012, 1643/2014, 6869/2015, 261/2017, βλ. και ΔΕΚ απόφαση της 18.10.2001, C-19/2000, SIAC Construcion Ltd, σκέψεις 41 έως 44, απόφαση της 29.4.2004, C-496/1999 Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, σκέψη 111, απόφαση της 10.5.2012, C-368/10, Επιτροπή κατά Κάτω Χωρών σκ. 109 επ.). Άλλωστε, όπως παγίως έχει κριθεί, η αρχή της ίσης μεταχείρισης και η υποχρέωση διαφάνειας απαγορεύουν στην αναθέτουσα αρχή να απορρίψει προσφορά στηριζόμενη σε λόγους οι οποίοι δεν προβλέπονται στην οικεία προκήρυξη (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 28, και απόφαση Medipac—Καζαντζίδης, C-6/05, EU:C:2007:337, σκέψη 54).

13. Επειδή, σύμφωνα με το άρ. 24 του Ν. 4412/2016 «Συγκρούσεις συμφερόντων (άρθρο 24 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)» «1. Οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν τα κατάλληλα μέτρα, κατά τις επόμενες παραγράφους, για: α) την απο...λεσματική πρόληψη, β) τον εντοπισμό και γ) την επανόρθωση συγκρούσεων συμφερόντων που προκύπτουν κατά τη διεξαγωγή διαδικασιών σύναψης σύμβασης, συμπεριλαμβανομένου του σχεδιασμού και της προετοιμασίας της διαδικασίας, καθώς και της κατάρτισης των εγγράφων της σύμβασης, ούτως ώστε να αποφεύγονται τυχόν στρεβλώσεις του ανταγωνισμού και να διασφαλίζεται η ίση μεταχείριση όλων των οικονομικών

φορέων....», στο άρ. 78 «Στήριξη στις ικανότητες άλλων φορέων (άρθρο 63 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)» του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι «1... Όσον αφορά στα κριτήρια που σχετίζονται με τους τίτλους σπουδών και τα επαγγελματικά προσόντα που ορίζονται στην περ. στ' του Μέρους II του Παραρτήματος XII του Προσαρτήματος Α' ή με την επαγγελματική εμπειρία, οι οικονομικοί φορείς μπορούν να βασίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων, μόνο εάν οι τελευταίοι εκτελέσουν τις εργασίες ή τις υπηρεσίες για τις οποίες απαιτούνται οι συγκεκριμένες ικανότητες. Αν ο οικονομικός φορέας επιθυμεί να στηριχθεί στις ικανότητες άλλων φορέων, αποδεικνύει στην αναθέτουσα αρχή ότι θα έχει στη διάθεσή του τους αναγκαίους πόρους, ιδίως, με την προσκόμιση της σχετικής δέσμευσης των φορέων αυτών για τον σκοπό αυτόν. ...», στο δε άρ. 86, παρ. 13 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι «Στις διαδικασίες σύναψης δημόσιων συμβάσεων προμηθειών και παροχής γενικών υπηρεσιών, όταν η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά δεν προσδιορίζεται αποκλειστικά βάσει της τιμής ή του κόστους, η βαθμολογία κάθε κριτηρίου αξιολόγησης κυμαίνεται από εκατό (100) έως εκατόν είκοσι (120) βαθμούς. Η βαθμολογία είναι εκατό (100) βαθμοί για τις περιπτώσεις που ικανοποιούνται ακριβώς όλοι οι όροι του κριτηρίου. Η βαθμολογία αυτή αυξάνεται έως εκατόν είκοσι (120) βαθμούς, όταν υπερκαλύπτονται οι όροι του κριτηρίου. Η συνολική βαθμολογία της τεχνικής προσφοράς, όπως προκύπτει από τον τύπο της παρ. 11 κυμαίνεται από εκατό (100) έως εκατόν είκοσι (120) βαθμούς. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να ορίσει στα έγγραφα της σύμβασης μεγαλύτερο περιθώριο διακύμανσης από το αναφερόμενο στο πρώτο εδάφιο από εκατό (100) έως εκατό πενήντα (150) βαθμούς, προσαρμόζοντας αναλόγως τους όρους της διαδικασίας σύναψης σύμβασης....». Σύμφωνα με το άρ. 63, παρ. 1 «Στήριξη στις ικανότητες άλλων φορέων» της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ «Όσον αφορά τα κριτήρια της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας που προβλέπονται στο άρθρο 58 παράγραφος 3 και τα κριτήρια σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα που προβλέπονται στο άρθρο 58 παράγραφος 4, ένας οικονομικός φορέας μπορεί, εφόσον συντρέχει περίπτωση και για συγκεκριμένη σύμβαση, να στηρίζεται στις ικανότητες άλλων οντοτήτων, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών του με αυτούς.

Όσον αφορά τα κριτήρια που σχετίζονται με τους τίτλους σπουδών και τα επαγγελματικά προσόντα που ορίζονται στο παράρτημα XII μέρος II στοιχείο στ) ή με τη σχετική επαγγελματική πείρα, οι οικονομικοί φορείς μπορούν, ωστόσο, να βασίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων μόνο εάν αυτές θα εκτελέσουν τις εργασίες ή τις υπηρεσίες για τις οποίες απαιτούνται οι συγκεκριμένες ικανότητες. Σε περίπτωση που οικονομικός φορέας επιθυμεί να στηριχθεί στις ικανότητες άλλων φορέων, αποδεικνύει στην αναθέτουσα αρχή ότι θα έχει στη διάθεσή του τους αναγκαίους πόρους, παραδείγματος χάριν, με την προσκόμιση της σχετικής δέσμευσης των φορέων αυτών για τον σκοπό αυτό. Η αναθέτουσα αρχή ελέγχει, σύμφωνα με τα άρθρα 59, 60 και 61, αν πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής οι φορείς στις ικανότητες των οποίων ο οικονομικός φορέας προτίθεται να στηριχθεί και αν συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού σύμφωνα με το άρθρο 57. Η αναθέτουσα αρχή απαιτεί από τον οικονομικό φορέα να αντικαταστήσει ένα φορέα που δεν πληροί σχετικό κριτήριο επιλογής ή για την οποία συντρέχουν υποχρεωτικοί λόγοι αποκλεισμού. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να απαιτήσει από τον οικονομικό φορέα, ή δύναται να υποχρεωθεί σχετικώς από το κράτος μέλος, να αντικαταστήσει φορέα έναντι του οποίου δεν συντρέχουν μη υποχρεωτικοί λόγοι αποκλεισμού. Όταν οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων όσον αφορά τα κριτήρια που σχετίζονται με την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να ζητά από τον οικονομικό φορέα και τους φορείς αυτούς να είναι από κοινού υπεύθυνοι για την εκτέλεση της σύμβασης. Υπό τους ίδιους όρους, ένας όμιλος οικονομικών φορέων, όπως αναφέρεται στο άρθρο 19 παράγραφος 2, μπορεί να στηρίζεται στις ικανότητες των συμμετεχόντων στον όμιλο ή άλλων φορέων.». Στο άρ. 2.2.6 «Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα» της Διακήρυξης προβλέπεται ότι «Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται ... Γ) να διαθέτουν το κατάλληλο τεχνικό και επιστημονικό προσωπικό για την υλοποίηση του έργου και ειδικότερα να διαθέτουν τα κάτωθι ελάχιστα στελέχη για βασικούς ρόλους (Βασικοί Εμπειρογνώμονες – Key Experts): 1) Ένα (1) στέλεχος ως Υπεύθυνος Έργου, με Πτυχίο Πανεπιστημιακής εκπαίδευσης

στον τομέα της Πληροφορικής, και με μεταπτυχιακό ή διδακτορικό τίτλο σπουδών, ο οποίος διαθέτει εξειδικευμένη επαγγελματική εμπειρία τουλάχιστον δεκαπέντε (15) ετών σε Διαχείριση Έργων ΤΠΕ. 2) Ένα (1) στέλεχος ως Αναπληρωτής Υπεύθυνου Έργου, με Πτυχίο Πανεπιστημιακής εκπαίδευσης στον τομέα της Πληροφορικής, και με μεταπτυχιακό ή διδακτορικό τίτλο σπουδών στον ευρύτερο τομέα του e-learning, ο οποίος διαθέτει εξειδικευμένη επαγγελματική εμπειρία τουλάχιστον δώδεκα (12) ετών σε Διαχείριση Έργων στον τομέα της ανάπτυξης και υποστήριξης Πληροφοριακών Συστημάτων στο χώρο της εκπαίδευσης ή/και σχεδιασμού και ανάπτυξης ηλεκτρονικών εκπαιδευτικών μαθημάτων 3) Ένα (1) στέλεχος ως Επιστημονικός Υπεύθυνος Έργου, με πτυχίο Πανεπιστημιακής Εκπαίδευσης και με μεταπτυχιακό τίτλο η/και διδακτορικό στο χώρο της Πληροφορικής, ο οποίος διαθέτει εξειδικευμένη επαγγελματική εμπειρία τουλάχιστον δεκαπέντε (15) ετών στην ανάπτυξη εφαρμογών για ηλεκτρονική εκπαίδευση, στο σχεδιασμό και την ανάπτυξη ηλεκτρονικού διαδραστικού εκπαιδευτικού υλικού και τη διαχείριση έργων πληροφορικής. 4) Ένα (1) στέλεχος ως Υπεύθυνος Ανάπτυξης των Εκπαιδευτικών Αντικειμένων (OERs), με Πτυχίο τριτοβάθμιας εκπαίδευσης στο χώρο της Εκπαίδευσης ή Θεωρητικών Επιστημών, και με μεταπτυχιακό ή διδακτορικό τίτλο σπουδών, ο οποίος διαθέτει εξειδικευμένη επαγγελματική εμπειρία τουλάχιστον δώδεκα (12) ετών στον τομέα της ανάπτυξης και υποστήριξης Πληροφοριακών Συστημάτων στο χώρο της εκπαίδευσης, και σχεδιασμού και ανάπτυξης ηλεκτρονικών εκπαιδευτικών μαθημάτων. 5) Τρία (3) Έμπειρα στελέχη ανάπτυξης διαδραστικού εκπαιδευτικού υλικού, με πτυχίο ανώτερης ή ανώτατης Εκπαίδευσης, οι οποίοι διαθέτουν εξειδικευμένη επαγγελματική εμπειρία τουλάχιστον πέντε (5) ετών στο σχεδιασμό και την ανάπτυξη διαδραστικού εκπαιδευτικού υλικού. 6) Ένα (1) στέλεχος ως Υπεύθυνος Ανάπτυξης Μαθημάτων, με πτυχίο Πανεπιστημιακής Εκπαίδευσης, ο οποίος διαθέτει εξειδικευμένη επαγγελματική εμπειρία τουλάχιστον δώδεκα (12) ετών στην υποστήριξη υπηρεσιών ηλεκτρονικής εκπαίδευσης και στο σχεδιασμό και την ανάπτυξη ηλεκτρονικού διαδραστικού υλικού. 7) Ένα (1) στέλεχος, ως Υπεύθυνος Ανάπτυξης Εφαρμογών, με πτυχίο Πανεπιστημιακής Εκπαίδευσης και μεταπτυχιακό τίτλο

η/και διδακτορικό στο χώρο της Πληροφορικής, ο οποίος διαθέτει εξειδικευμένη επαγγελματική εμπειρία τουλάχιστον δέκα (10) ετών στην ανάπτυξη πληροφοριακών συστημάτων. 8) Έναν (1) έμπειρο μηχανικό λογισμικού εφαρμογών τηλεκπαίδευσης με πτυχίο ανώτερης ή ανώτατης εκπαίδευσης στο χώρο της Πληροφορικής ο οποίος διαθέτει εξειδικευμένη επαγγελματική εμπειρία τουλάχιστον πέντε (5) ετών σε ανάπτυξη και υποστήριξη εφαρμογών τηλεκπαίδευσης. 9) Πέντε (5) μηχανικούς λογισμικού εφαρμογών τηλεκπαίδευσης, με πτυχίο ανώτερης ή ανώτατης εκπαίδευσης στο χώρο της Πληροφορικής οι οποίοι διαθέτουν εξειδικευμένη επαγγελματική εμπειρία τουλάχιστον δύο (2) ετών σε ανάπτυξη και υποστήριξη εφαρμογών τηλεκπαίδευσης. 10) Ένα (1) στέλεχος, ως Υπεύθυνος για την εκπαίδευση των στελεχών του ΙΕΠ στα συστήματα που θα παραδοθούν, ο οποίος διαθέτει εξειδικευμένη επαγγελματική εμπειρία τουλάχιστον πέντε (5) έτη στο χώρο της εκπαίδευσης, ο οποίος θα διαθέτει πιστοποίηση εκπαιδευτή ενηλίκων 11) Δύο (2) Εμπειρογνώμονες τεχνικούς με εξειδικευμένη επαγγελματική εμπειρία στην υποστήριξη πληροφοριακών συστημάτων ηλεκτρονικής εκπαίδευσης τουλάχιστον 10 ετών. 12) Δύο (2) στελέχη ως Εμπειρογνώμονες ασφάλειας πληροφοριακών συστημάτων, με πτυχίο Πανεπιστημιακής Εκπαίδευσης στην πληροφορική, οι οποίοι διαθέτουν εξειδικευμένη επαγγελματική εμπειρία τουλάχιστον δέκα (10) έτη σε θέματα ασφάλειας πληροφοριών 13) Δύο (2) στελέχη ως Εμπειρογνώμονες προστασίας προσωπικών δεδομένων, με πτυχίο Πανεπιστημιακής Εκπαίδευσης, οι οποίοι διαθέτουν εξειδικευμένη επαγγελματική εμπειρία τουλάχιστον δέκα (10) έτη σε θέματα προστασίας προσωπικών δεδομένων.». Σύμφωνα με το άρ. 2.2.8.1 της Διακήρυξης «Οι οικονομικοί φορείς μπορούν, όσον αφορά τα κριτήρια της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας (της παρ. 2.2.5) και τα σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα (της παρ. 2.2.6), να στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών τους με αυτούς. Στην περίπτωση αυτή, αποδεικνύουν ότι θα έχουν στη διάθεσή τους τους αναγκαίους πόρους, με την προσκόμιση της σχετικής δέσμευσης των φορέων στην ικανότητα των οποίων στηρίζονται. Ειδικά, όσον αφορά στα κριτήρια επαγγελματικής ικανότητας που σχετίζονται με τους τίτλους σπουδών και τα

επαγγελματικά προσόντα που ορίζονται στην περίπτωση στ' του Μέρους II του Παραρτήματος XII του Προσαρτήματος Α' του ν. 4412/2016 ή με την σχετική επαγγελματική εμπειρία, οι οικονομικοί φορείς, μπορούν να στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων, μόνο, εάν οι τελευταίοι θα εκτελέσουν τις εργασίες ή τις υπηρεσίες για τις οποίες απαιτούνται οι συγκεκριμένες ικανότητες. ...». Στο άρ. 2.3 της Διακήρυξης προβλέπεται ότι «2.3.1 Κριτήριο ανάθεσης Κριτήριο ανάθεσης της Σύμβασης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής, η οποία εκτιμάται βάσει των κάτωθι κριτηρίων: ΚΡΙΤΗΡΙΟ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΣΥΝΤΕΛΕΣΤΗΣ ΒΑΡΥΤΗΤΑΣ ΟΜΑΔΑ Α: Μεθοδολογική Προσέγγιση Υλοποίησης της Σύμβασης Κ1 Κατανόηση του αντικειμένου και των απαιτήσεων του Έργου 15% Κ2 Μεθοδολογική προσέγγιση έργου 30% Κ3 Χρονοπρογραμματισμός παρεχόμενων υπηρεσιών και παραδοτέων 15% ΑΘΡΟΙΣΜΑ ΣΥΝΤΕΛΕΣΤΩΝ ΒΑΡΥΤΗΤΑΣ ΟΜΑΔΑΣ Α 60% ΟΜΑΔΑ Β: Οργάνωση Ομάδας Έργου Κ4 Δομή, οργάνωση, διοίκηση και λειτουργία Ομάδας Έργου 25% Κ5 Μεθοδολογία διοίκησης και διασφάλισης ποιότητας 15% ΑΘΡΟΙΣΜΑ ΣΥΝΤΕΛΕΣΤΩΝ ΒΑΡΥΤΗΤΑΣ ΟΜΑΔΑΣ Β 40% ΑΘΡΟΙΣΜΑ ΣΥΝΟΛΟΥ ΣΥΝΤΕΛΕΣΤΩΝ ΒΑΡΥΤΗΤΑΣ 100% 2.3.1.1 Επεξήγηση Κριτηρίων: Κριτήριο Κ1: Κατανόηση του αντικειμένου και των απαιτήσεων του Έργου Αξιολογούνται: • ο βαθμός της σαφήνειας, πληρότητας, περιεκτικότητας και σφαιρικότητας της αντίληψης και κατανόησης των απαιτήσεων, της περιγραφόμενης πολυπλοκότητας των στόχων και των ορίων της έκτασης του αντικειμένου του έργου, όπως τεκμηριώνεται στην προσφορά. • η κατανόηση του περιβάλλοντος του έργου, και των ιδιαίτερων απαιτήσεων υλοποίησής του και, συγκεκριμένα, των εμπλεκόμενων μερών, των ωφελούμενων και των παραγόντων που μπορεί να συμβάλλουν στη επιτάχυνση των διαδικασιών ή που προκαλούν αδράνεια • η αναγνώριση των πιθανών κινδύνων που σχετίζονται με την υλοποίηση των ενεργειών, καθώς και η προσέγγιση της ανάλυσης, η ρεαλιστική αξιολόγησή τους και η διαμόρφωση κατάλληλων προτάσεων για τη μείωση της έκθεσης στον κίνδυνο • η αναγνώριση κρίσιμων παραγόντων επιτυχίας. Κριτήριο Κ2: Μεθοδολογική προσέγγιση έργου Αξιολογούνται: • η σαφήνεια, η πληρότητα, η εξειδίκευση και η καταλληλότητα

της μεθοδολογίας που θα εφαρμόσει ο Υποψήφιος Ανάδοχος σε όλα τα στάδια εκτέλεσης του έργου • η ορθολογική και πλήρης ανάλυση του αντικειμένου του έργου σε Ενότητες Εργασίας και επιμέρους δραστηριότητες / ενέργειες υλοποίησης του Έργου και των μεταξύ τους αλληλεξαρτήσεων, λαμβάνοντας υπόψη το φυσικό αντικείμενο και το χρονοδιάγραμμα υλοποίησής του. • η οργάνωση και το περιεχόμενο των παραδοτέων και η σύνδεσή τους με τις Ενότητες Εργασίας, σε σχέση με την προϋπάρχουσα Μεθοδολογία, τη ρεαλιστικότητα της προσέγγισης και την ολοκληρωμένη αντίληψη του υποψήφιου Αναδόχου για το Έργο. Κριτήριο Κ3: Χρονοπρογραμματισμός παρεχόμενων υπηρεσιών και παραδοτέων Αξιολογούνται: • ο ρεαλιστικός χρονοπρογραμματισμός των παρεχόμενων εργασιών του υποψήφιου Αναδόχου με βάση τις επιχειρησιακές απαιτήσεις του Κυρίου του Έργου, λαμβάνοντας υπόψη όλες τις αλληλεξαρτήσεις. • η αναλυτική αποτύπωση του χρονοδιαγράμματος υλοποίησης του Έργου, όπου θα λαμβάνονται υπόψη και θα είναι διακριτά όλα τα ορόσημα υλοποίησης / παραδοτέα. Κριτήριο Κ4: Δομή, οργάνωση, διοίκηση και λειτουργία Ομάδας Έργου Αξιολογούνται: • ο βαθμός επάρκειας, σαφήνειας και αποτελεσματικότητας του τρόπου διακυβέρνησης του έργου. Ελέγχεται κατά πόσον από την προσφορά είναι ευδιάκριτα τα όρια λογοδοσίας όλων των ρόλων, καθ' όλον τον κύκλο ζωής του έργου. • η καταλληλότητα και επάρκεια του συστήματος συντονισμού και διοίκησης της Ομάδας Έργου σε σχέση με το αντικείμενο, τις απαιτήσεις και τον χρονοπρογραμματισμό του έργου. • η καταλληλότητα και η επάρκεια των διαδικασιών και των μηχανισμών επικοινωνίας της Ομάδας Έργου με τα αρμόδια εμπλεκόμενα τμήματα/μονάδες και τα στελέχη του φορέα, αλλά και με τους λοιπούς φορείς που εμπλέκονται στην υλοποίηση/εκτέλεση του Έργου με στόχο τόσο τη μεταφορά τεχνογνωσίας στα στελέχη του φορέα όσο και την αποτελεσματικότερη υλοποίηση του έργου. Κριτήριο Κ5: Μεθοδολογία διοίκησης και διασφάλισης ποιότητας Αξιολογείται η αποτελεσματικότητα της προϋπάρχουσας μεθοδολογίας διοίκησης και διασφάλισης ποιότητας και η εξειδίκευση για το παρόν έργο 2.3.2 Βαθμολόγηση και κατάταξη προσφορών Βαθμολόγηση Τεχνικών Προσφορών Η Βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών θα γίνει σύμφωνα με τα “Κριτήρια Αξιολόγησης”, όπως αυτά

προσδιορίζονται στον πίνακα της παρ. 2.3.1 Κριτήριο ανάθεσης Η βαθμολόγηση κάθε κριτηρίου αξιολόγησης κυμαίνεται από 100 βαθμούς στην περίπτωση που ικανοποιούνται ακριβώς όλοι οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών, αυξάνεται δε μέχρι τους 150 βαθμούς όταν υπερκαλύπτονται οι απαιτήσεις του συγκεκριμένου κριτηρίου. Κάθε κριτήριο αξιολόγησης βαθμολογείται αυτόνομα με βάση τα στοιχεία της προσφοράς.».

14. Επειδή, με τον πρώτο λόγο της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, η προσφεύγουσα υποστηρίζει πως η Αναθέτουσα Αρχή όφειλε να απορρίψει την προσφορά της παρεμβαίνουσας διότι δεν αναγράφει, το, απαιτούμενο επί ποινή απόρριψης της προσφοράς, ποσοστό υπεργολαβίας των τεσσάρων (4) φυσικών προσώπων, που θα χρησιμοποιήσει ως εξωτερικούς συνεργάτες για την υλοποίηση του έργου. Ειδικότερα, αναφέρει πως, από την επισκόπηση του φακέλου της παρεμβαίνουσας, προκύπτει ότι η εν λόγω εταιρία στο Τμήμα Γ' του Μέρους ΙΙ του από 21.10.2022 ΕΕΕΣ της («Πληροφορίες σχετικά με τη στήριξη στις ικανότητες άλλων οντοτήτων»), αναφέρει ότι θα βασιστεί στις ικανότητες των εξής οντοτήτων: (α) «ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΚΠΑΙΔΕΥΤΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ Ο...» (δ.τ. «Ο...»), (β) «Γ... ΙΔΙΩΤΙΚΗ ΚΕΦΑΛΑΙΟΥΧΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» (δ.τ. «...»), (γ) Π. Μ. (φυσικό πρόσωπο), (δ) Σ. Α.-Π. (φυσικό πρόσωπο), (ε) Σ. Μ. (φυσικό πρόσωπο) και (στ) Π. Ν.(φυσικό πρόσωπο) και, στην από 21.10.2022 τεχνική προσφορά της, και ειδικότερα στα Κεφάλαια 0.2 και 0.3 (σελ. 23 επ.), προκύπτει ότι θα αναθέσει υπεργολαβικά αφενός μεν στην εταιρία «W...S...» τμήμα του έργου που αντιστοιχεί σε 20% του συνολικού συμβατικού τιμήματος, αφετέρου στην εταιρία «Ο...» τμήμα του έργου που αντιστοιχεί στο 60% του συνολικού συμβατικού τιμήματος. Ακόμη, αναφέρει πως, στο Κεφάλαιο 6.2 της άνω τεχνικής προσφοράς (σελ. 261 επ.), προκύπτει ότι τα ως άνω τέσσερα φυσικά πρόσωπα έχουν δηλωθεί ως εξωτερικοί συνεργάτες, στελεχώνοντας την απαιτούμενη κατ' άρθρο 2.2.6 της Διακήρυξης, Ομάδα Έργου ως εξής: ο Π. Μ. ως Επιστημονικός Υπεύθυνος Έργου, ο Σ. Α. ως Επικεφαλής Υπο-Ομάδας Ανάπτυξης Ψηφιακού Εκπαιδευτικού Υλικού, Μέλος Υπο-Ομάδας Γ1: Ανάλυσης Απαιτήσεων & Μελετών, η Σ. Μ. ως Υπεύθυνη Ομάδας Υλοποίησης Α: Ανάπτυξης Πρωτογενούς Εκπαιδευτικού Υλικού/Μέλος Υπο-

Ομάδας Γ1: Ανάλυσης Απαιτήσεων & Μελετών και ο Π. Ν. ως Μέλος Υπο-Ομάδας Γ2: Ανάπτυξης Συστημάτων/Μέλος Υπο-Ομάδας Γ4: Εγκατάστασης/Μέλος Υπο-Ομάδας Γ5: Πιλοτικής & Δοκιμαστικής Λειτουργίας/Μέλος της Υπο-Ομάδας Γ6: Εκπαίδευσης και πως, τα τέσσερα φυσικά πρόσωπα απο...λούν εξωτερικούς συνεργάτες, στις ικανότητες των οποίων στηρίζεται η παρεμβαίνουσα για την κάλυψη του υπό Γ' κριτηρίου τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας του όρου 2.2.6 της Διακήρυξης, ήτοι για την στελέχωση της απαιτούμενης Ομάδας Έργου με τέσσερις Βασικούς Εμπειρογνώμονες. Δοθέντος ότι οι ικανότητες και τα πτυχία των ανωτέρω τεσσάρων φυσικών προσώπων χρησιμοποιούνται για την πλήρωση κριτηρίου τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, υποστηρίζει ότι τεκμαίρεται, κατ' άρ. 2.2.8.1 της Διακήρυξης, ότι τυγχάνουν πέραν από δανειοπάροχοι, και υπεργολάβοι αυτής, επιφορτισμένοι με την εκτέλεση συγκεκριμένου μέρους του έργου, εντούτοις, η παρεμβαίνουσα δεν έχει αναφέρει σε κανένα σημείο της τεχνικής προσφοράς της και ιδίως του ΕΕΕΣ, το ποσοστό υπεργολαβικής ανάθεσης στα ανωτέρω τέσσερα φυσικά πρόσωπα/εξωτερικούς συνεργάτες, όπως αντιθέτως πράττει για τις δύο ανώνυμες εταιρίες-υπεργολάβους της. Συνεπώς, βάσει των ως άνω, υποστηρίζει πως η Αναθέτουσα Αρχή όφειλε να απορρίψει την προσφορά της παρεμβαίνουσας, διότι παρέλειψε να αναγράψει τα ποσοστά υπεργολαβίας των τεσσάρων φυσικών προσώπων/εξωτερικών συνεργατών, υποχρέωση που τίθεται εκ της διακήρυξης επί ποινή αποκλεισμού. Η παρεμβαίνουσα επί του λόγου αυτού αναφέρει πως είναι διακριτή η έννοια της υπεργολαβίας, για την οποία απαιτείται βάσει της διακήρυξης και του νόμου η αναγραφή του σχετικού ποσοστού από την έννοια της εκτέλεσης μέρους της σύμβασης λόγω του δανεισμού τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας και πως, για τα φυσικά πρόσωπα, στην ικανότητα των οποίων στηρίζεται, ποσοστό συμμετοχής τους στην εκτέλεση προκύπτουν από την υποβληθείσα τεχνική προσφορά, πίνακα της οποίας παραθέτει στην παρέμβασή της, υποστηρίζει δε ότι το ποσοστό συμμετοχής εκάστου στελέχους για βασικούς ρόλους (Βασικοί Εμπειρογνώμονες – Key Experts) προκύπτει με μονοσήμαντο τρόπο με μια απλή διαίρεση του ανθρωποχρόνου συμμετοχής του (πίνακας της 6.2.1) προς τον συνολικά

προσφερόμενο ανθρωποχρόνο (πίνακας της 9.1). Επιπλέον, ισχυρίζεται πως, ακόμη κι αν ήθελε θεωρηθεί ότι έπρεπε στην προσφορά της να αναγράφεται ρητά το ποσοστό συμμετοχής των ως άνω δανειζόντων στο έργο, η «παράλειψη» αυτή δεν δύναται να άγει νομίμως στην απόρριψη της προσφοράς μας άνευ σχετικής προς τούτο κλήσης από την Αναθέτουσα Αρχή προς παροχή διευκρινήσεων βάσει του άρ. 102 του Ν. 4412/2016 και των εννοιολογικά ταυτόσημων όρων της διακήρυξης, δοθέντος ότι, τυχόν αίτημα για διευκρίνιση της προσφοράς, δεν άγει σε υποβολή νέας προσφοράς, ούτε τροποποιεί την ήδη υποβληθείσα, αφού τόσο το πρόσωπο των δανειζόντων ικανότητα όσο και το μέρος του έργου που θα εκτελέσουν προκύπτει σαφώς από την προσφορά της. Η Αναθέτουσα Αρχή, επί του λόγου αυτού, μεταξύ άλλων, υποστηρίζει πως σε κανένα σημείο της προσφοράς της παρεμβαίνουσας τα εν λόγω τέσσερα (4) φυσικά πρόσωπα δεν δηλώνονται, ούτε και οι ίδιοι δηλώνουν ότι θα συμμετέχουν ως υπεργολάβοι για την εκτέλεση των εργασιών ή των υπηρεσιών για τις οποίες απαιτούνται οι συγκεκριμένες ικανότητες, αλλά μόνο ως εξωτερικοί συνεργάτες της και πως η ίδια ορθά θεώρησε ότι αυτά δεν συνδέονται με τη μορφή υπεργολαβίας με την παρεμβαίνουσα και ότι δεν απαιτείται η αναφορά του ποσοστού του τμήματος των εργασιών που θα εκτελέσουν ως υπεργολάβοι, αναφέρει, επίσης, ότι η εκπλήρωση των υποχρεώσεων από την δάνεια εμπειρία δεν εξαρτάται/επηρεάζεται από την τυχόν υπεργολαβική ή μη εκτέλεση. Η προσφεύγουσα με το υπόμνημά της ισχυρίζεται πως ναι μεν ο θεσμός της «δάνειας εμπειρίας» διακρίνεται μεν από τον θεσμό της «υπεργολαβίας», αλλά τούτο δεν σημαίνει άνευ ετέρου ότι οι δύο αυτοί θεσμοί δεν δύνανται να συμπίπτουν στο ίδιο πρόσωπο του τρίτου οικονομικού φορέα, όταν ο τελευταίος επιφορτίζεται με την υποχρέωση να εκτελέσει συγκεκριμένο μέρος του έργου, για το οποίο απαιτείται κάλυψη των τιθέμενων εκ της Διακήρυξης κριτηρίων επαγγελματικής ικανότητας που σχετίζονται με τους τίτλους σπουδών και τα επαγγελματικά προσόντα. Ακόμη, αναφέρει πως το εγχείρημα της παρεμβαίνουσας να υποστηρίξει ότι το ποσοστό συμμετοχής των εξωτερικών συνεργατών προκύπτει δήθεν «με μονοσήμαντο τρόπο» και «με μία απλή διαίρεση» αποτελεί ανακριβή και αβάσιμο ισχυρισμό, καθότι το

απαιτούμενο ποσοστό υπεργολαβικής ανάθεσης προκύπτει από την οικονομική αντιστοίχιση του τμήματος αυτού (που αναλαμβάνει ο υπεργολάβος, εν προκειμένω ο εξωτερικός συνεργάτης) επί της συνολικής οικονομικής αξίας της σύμβασης, και πρέπει να δηλώνεται ως τέτοιο ρητώς (ως ποσοστιαία μονάδα), αναφέρει δε ότι η εν λόγω πλημμέλεια δεν δύναται να απο...λέσει ζήτημα διευκρίνισης, καθώς θα οδηγούσε σε ουσιώδη μεταβολή των εγγράφων της προσφοράς της παρεμβαίνουσας.

15. Επειδή, επί του πρώτου λόγου, λεκτέα τα εξής: Στο άρ. 2.2.8.1 της Διακήρυξης ορίζεται ότι, ειδικά όσον αφορά στα κριτήρια επαγγελματικής ικανότητας που σχετίζονται με τους τίτλους σπουδών και τα επαγγελματικά προσόντα που ορίζονται στην περίπτωση στ' του Μέρους II του Παραρτήματος XII του Προσαρτήματος Α' του Ν. 4412/2016 ή με την σχετική επαγγελματική εμπειρία, οι οικονομικοί φορείς, μπορούν να στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων, μόνο, εάν οι τελευταίοι θα εκτελέσουν τις εργασίες ή τις υπηρεσίες για τις οποίες απαιτούνται οι συγκεκριμένες ικανότητες. Η παρεμβαίνουσα στο ΕΕΕΣ της έχει δηλώσει στο πεδίο «Γ: Πληροφορίες σχετικά με τη στήριξη στις ικανότητες άλλων οντοτήτων» του Μέρους «II: Πληροφορίες σχετικά με τον οικονομικό φορέα» ότι θα στηριχθεί, μεταξύ άλλων, στα φυσικά πρόσωπα Π. Μ., Σ. Α.-Π., Σ. Μ. και Π. Ν. (βλ. αρχείο με τίτλο «3. Espd-C...-IEΠ_signed.pdf», σελ. 8/27, εντός του φακέλου «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ C...»), εντούτοις, στο πεδίο «Δ: Πληροφορίες σχετικά με υπεργολάβους στην ικανότητα των οποίων δεν στηρίζεται ο οικονομικός φορέας», έχει δηλώσει ότι δεν προτίθεται να αναθέσει οποιοδήποτε... τμήμα της σύμβασης σε τρίτους υπό μορφή υπεργολαβίας. Συναφώς, στην από 21.10.2022 υπεύθυνη δήλωση του εξουσιοδοτημένου εκπροσώπου της παρεμβαίνουσας, αναφέρεται ότι θα δανειστεί τεχνική και επαγγελματική ικανότητα από τους ανωτέρω εξωτερικούς συνεργάτες (φυσικά πρόσωπα), οι οποίοι και θα υλοποιήσουν και το αντίστοιχο μέρος του έργου (βλ. αρχείο με τίτλο «8. ΥΔ αποδοχής δάνειας ΦΠ.pdf»). Στη δε υποβληθείσα τεχνική προσφορά αναφέρεται ότι ο Π. Μ. θα είναι Επιστημονικός Υπεύθυνος Έργου, ο Σ. Α. Επικεφαλής Υπο-Ομάδας Ανάπτυξης Ψηφιακού Εκπαιδευτικού Υλικού, Μέλος Υπο-Ομάδας Γ1: Ανάλυσης Απαιτήσεων & Μελετών, η Σ. Μ.

Υπεύθυνη Ομάδας Υλοποίησης Α: Ανάπτυξης Πρωτογενούς Εκπαιδευτικού Υλικού/Μέλος Υπο-Ομάδας Γ1: Ανάλυσης Απαιτήσεων & Μελετών και ο Π. Ν. Μέλος Υπο-Ομάδας Γ2: Ανάπτυξης Συστημάτων/Μέλος Υπο-Ομάδας Γ4: Εγκατάστασης/Μέλος Υπο-Ομάδας Γ5: Πιλοτικής & Δοκιμαστικής Λειτουργίας/Μέλος της Υπο-Ομάδας Γ6: Εκπαίδευσης (βλ. αρχείο με τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ»/ «Τεχνική Προσφορά C..._IEΠ_SIGNED.pdf», σελ. 273 επ. /419). Όπως λίαν προσφάτως κρίθηκε από το ΔΕΕ (απόφαση της 26ης Ιανουαρίου 2023, υπόθεση C-403/21, SC NV Construct SRL κατά Județul Timiș), «Στην περίπτωση που οι υποχρεώσεις που απορρέουν από ειδικές ρυθμίσεις που ισχύουν για τις σχετικές με την επίμαχη σύμβαση δραστηριότητες και οι οποίες δεν προβλέπονται στα έγγραφα της διαδικασίας σύναψης της σύμβασης αποτελούν πράγματι κριτήρια επιλογής κατά την έννοια του άρθρου 58 της οδηγίας 2014/24, υπενθυμίζεται ότι το άρθρο 63, παράγραφος 1, της οδηγίας 2014/24 προβλέπει το δικαίωμα κάθε οικονομικού φορέα να στηριχθεί, ως προς συγκεκριμένη δημόσια σύμβαση, στις ικανότητες άλλων φορέων, ασχέτως της νομικής φύσης των μεταξύ τους δεσμών, προκειμένου να πληροί τις διάφορες κατηγορίες κριτηρίων επιλογής που απαριθμούνται στο άρθρο 58, παράγραφος 1, της εν λόγω οδηγίας και καθορίζονται στις παραγράφους 2 έως 4 του ίδιου άρθρου (πρβλ. αποφάσεις της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Swm Costruzioni 2 και Mannocchi Luigino*, C 94/12, EU:C:2013:646, σκέψεις 29 και 33, και της 7ης Σεπτεμβρίου 2021, *Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras*, C 927/19, EU:C:2021:700, σκέψη 150). Εξάλλου, από την τελευταία περίοδο του άρθρου 63, παράγραφος 1, της οδηγίας 2014/24 προκύπτει σαφώς ότι, όταν ένας οικονομικός φορέας επιθυμεί να στηριχθεί στις ικανότητες άλλων φορέων, αρκεί να προσκομίσει στην αναθέτουσα αρχή την απόδειξη ότι θα έχει στη διάθεσή του τους αναγκαίους πόρους, παραδείγματος χάριν, προσκομίζοντας τη σχετική δέσμευση των φορέων αυτών. Κατά συνέπεια, είναι πρόδηλο ότι η υπερβολαβία αποτελεί απλώς έναν από τους τρόπους με τους οποίους ένας οικονομικός φορέας μπορεί να στηριχθεί στις ικανότητες άλλων φορέων και, ως εκ τούτου, δεν μπορεί να του επιβληθεί από την αναθέτουσα αρχή. Κατόπιν των ανωτέρω ... το άρθρο 63, παράγραφος 1, της οδηγίας 2014/24 έχει την

έννοια ότι αντιτίθεται στον αποκλεισμό προσφέροντος από διαδικασία σύναψης σύμβασης για τον λόγο ότι δεν έχει ορίσει τον υπερβολάβο στον οποίο προτίθεται να αναθέσει την εκτέλεση υποχρεώσεων που απορρέουν από ειδικές ρυθμίσεις που ισχύουν για τις σχετικές με την επίμαχη σύμβαση δραστηριότητες και δεν προβλέπονται στα έγγραφα της διαδικασίας σύναψης της σύμβασης, όταν ο εν λόγω προσφέρων διευκρίνισε στην προσφορά του ότι θα εκπληρώσει τις εν λόγω υποχρεώσεις στηριζόμενος στις δυνατότητες άλλου φορέα, χωρίς ωστόσο να συνδέεται με τον φορέα αυτόν με σύμβαση υπερβολαβίας.» (σκ. 72-75). Από τα ανωτέρω συνάγεται ότι το περιεχόμενο του άρ. 78, παρ. 1 του Ν. 4412/2016, που ενσωμάτωσε στην εθνική έννομη τάξη τις διατάξεις του άρ. 63 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, καθώς και του άρ. 2.2.8.1 της Διακήρυξης, που έχει όμοιο με αυτήν περιεχόμενο, δεν ερμηνεύονται με την έννοια ότι αποκλείεται προσφέρων από τη διαγωνιστική διαδικασία γιατί δεν έχει ορίσει τον υπερβολάβο στον οποίο προτίθεται να αναθέσει την εκτέλεση υποχρεώσεων που απορρέουν από ειδικές ρυθμίσεις που ισχύουν για τις σχετικές με την επίμαχη σύμβαση δραστηριότητες και δεν προβλέπονται στα έγγραφα της διαδικασίας σύναψης της σύμβασης, εφόσον διευκρίνισε στην προσφορά του ότι θα εκπληρώσει τις εν λόγω υποχρεώσεις στηριζόμενος στις δυνατότητες άλλου φορέα, χωρίς ωστόσο, να συνδέεται με αυτόν με σύμβαση υπερβολαβίας. Συναφώς, η υπερβολαβία αποτελεί έναν εκ των τρόπων, βάσει των οποίων οικονομικός φορέας δύναται να στηριχθεί στις ικανότητες τρίτων, εντούτοις, δεν δύναται να επιβληθεί από την αναθέτουσα αρχή. Κατά συνέπεια, αρκεί η δήλωση της παρεμβαίνουσας ότι θα στηριχθεί στα ανωτέρω φυσικά πρόσωπα για την πλήρωση κριτηρίου που αφορά σε τίτλους σπουδών, και στη δέσμευσή τους ότι οι τελευταίοι θα εκτελέσουν τις εργασίες/υπηρεσίες για τις οποίες απαιτούνται οι συγκεκριμένες ικανότητες και δεν απαιτείται αυτοί να δηλωθούν ως υπερβολάβοι της, εφόσον δεν έχει συναφθεί σχετική σύμβαση μεταξύ τους, δοθέντος ότι η βούληση της παρεμβαίνουσας δεν ήταν να αναθέσει στους ανωτέρω τις σχετικές εργασίες/υπηρεσίες ως υπερβολάβους, αλλά ως τρίτους, δανείζοντες σε αυτήν, εμπειρία. Επομένως, ο πρώτος λόγος της προδικαστικής προσφυγής απορρίπτεται ως αβάσιμος.

16. Επειδή, με τον δεύτερο λόγο της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, η προσφεύγουσα υποστηρίζει πως η Αναθέτουσα Αρχή προέβη σε κακή άσκηση της διακριτικής της ευχέρειας ως προς την αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών αφενός της ίδιας, αφετέρου της παρεμβαίνουσας, ειδικότερα, ισχυρίζεται πως έχει προβεί σε πλημμελή άσκηση της διακριτικής της ευχέρειας, υπερβαθμολογώντας την τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας και υποβαθμολογώντας την τεχνική προσφορά της ίδιας, επιπλέον, ότι δεν αιτιολογεί ειδικότερα την συγκεκριμένη βαθμολόγηση και την απόκλιση μεταξύ των βαθμολογιών, δεδομένου ότι διαπιστώνει ότι κάθε εταιρία υπερπληροί έκαστο κριτήριο. Ακολούθως, αναφέρει πως απουσιάζει παντελώς η απαιτούμενη συγκριτική αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών των διαγωνιζόμενων, καθώς και ο λόγος για τον οποίο η παρεμβαίνουσα έλαβε σε όλα τα κριτήρια μεγαλύτερη βαθμολογία από την ίδια, η οποία ομοίως υπερπληρούσε τα κριτήρια. Πιο συγκεκριμένα, ως προς το κριτήριο Κ1, αναφέρει πως δεν προκύπτει για ποιο λόγο υφίσταται η διαφορά στις δύο βαθμολογίες αφ' ης στιγμής και οι δύο υπερκαλύπτουν, κατά την Αναθέτουσα Αρχή, το αντίστοιχο κριτήριο, για τη δε τεχνική προσφορά της αναφέρει πως από την αποτύπωση των κρίσιμων παραγόντων επιτυχίας του έργου (Κεφάλαιο 1.4 της τεχνικής προσφοράς της, σελ. 63) και των κινδύνων υλοποίησής (Κεφάλαιο 1.5 της τεχνικής προσφοράς της, σελ. 64-66) προκύπτει ότι υπάρχει επαρκής κατανόηση της πολυπλοκότητας του εγχειρήματος, γεγονός που συνομολογείται από την Αναθέτουσα Αρχή και πως οι επισημάνσεις που αναφέρονται στο Κεφάλαιο 1.4 της Προσφοράς της αποδεικνύουν τον βαθμό κατανόησης του αντικειμένου και των απαιτήσεων από πλευράς της. Ειδικότερα, αναφέρει πως το περιεχόμενο που θα αναπτυχθεί από αυτήν θα ανταποκρίνεται στον σκοπό του έργου: αυτοί που θα το αναπτύξουν/υλοποιήσουν θα είναι έμπειροι εκπαιδευτικοί, προερχόμενοι τόσο από την Δημόσια όσο και από την Ιδιωτική Εκπαίδευση όλων των βαθμών εκπαίδευσης, εξοικειωμένοι με την σημερινή εκπαιδευτική πραγματικότητα, επιμορφωμένοι στα Νέα Προγράμματα Σπουδών, με ικανότητα να κάνουν χρήση των διάφορων ξένων αποθετηρίων με εκπαιδευτικό υλικό και έμπειροι στην παραγωγή εκπαιδευτικού περιεχομένου,

πως προτείνεται η ενσωμάτωση εναλλακτικών επιλογών στα σενάρια, λαμβάνοντας υπόψη ότι ενδεχομένως να παρουσιαστούν δυσχέρειες στην καθημερινή χρήση έτοιμου εκπαιδευτικού σεναρίου από κάποιους εκπαιδευτικούς, σε αντίθεση με την έτερη υποβληθείσα τεχνική προσφορά, από την οποία απουσιάζουν παντελώς οι εναλλακτικές λύσεις και πως συγκεκριμένα παραδείγματα που παρατίθενται για τα Open Educational Resources (OER) (βλ. Κεφάλαιο 2.1.8 της Προσφοράς της, σελ. 75-82) και για εκπαιδευτικά σενάρια / ψηφιακά εκπαιδευτικά μαθήματα (Κεφάλαιο 2.2.4 της Προσφοράς της, σελ. 88-101) αποδεικνύουν ότι η ίδια, σε συνεργασία με τους Δανειοπαρόχους και Υπεργολάβους της, διαθέτει ικανή εμπειρία τεχνογνωσία για την υλοποίηση του έργου, ο δε παρουσιαζόμενος τρόπος υλοποίησης δεν παραμένει σε απλό θεωρητικό επίπεδο βιβλιογραφίας, σε αντίθεση με την τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας. Για τους ανωτέρω λόγους, υποστηρίζει ότι η τεχνική προσφορά της στο κριτήριο αυτό θα έπρεπε να λάβει τουλάχιστον 135 βαθμούς, η δε βαθμολογία των 110 βαθμών δεν αιτιολογείται επαρκώς, ούτε αντιστοιχεί στο περιεχόμενο της προσφοράς της. Επί της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, επισημαίνει ότι αυτή αρκείται στην διατύπωση αόριστων και γενικών φράσεων και πως παραγνωρίζει το γεγονός ότι για την υλοποίηση του έργου απαιτείται μεγάλος αριθμός πολύ έμπειρων εκπαιδευτικών που να γνωρίζουν τόσο τα νέα προγράμματα σπουδών, όσο και τις ιδιομορφίες της σχολικής τάξης ως χώρο μάθησης, αλλά και να έχουν εμπειρία από την χρήση ψηφιακών εκπαιδευτικών πόρων, και πως, ως προς την ομάδα έργου, προβλέπει απλώς εκπαιδευτικούς με τριετή πείρα, ενώ και στους περιγραφόμενους κινδύνους δεν γίνεται καμία αναφορά στο πώς θα ανευρεθεί ο αναγκαίος αριθμός εκπαιδευτικών για την υλοποίηση του έργου. Περαιτέρω, αναφέρει πως απουσιάζει οποιαδήποτε αναφορά στον τρόπο διάρθρωσης και στελέχωσης της ομάδας των εκπαιδευτικών που θα αναλάβουν να αναπτύξουν τα σενάρια και τους ψηφιακούς εκπαιδευτικούς πόρους και ότι δεν έχει προβλεφθεί η πιθανότητα άρνησης ή διστακτικότητας που μπορεί να εκφράσουν ορισμένοι εκπαιδευτικοί στην χρήση έτοιμων εκπαιδευτικών σεναρίων, συνεπώς, δεν προτείνει εναλλακτικές λύσεις για την αντιμετώπιση αυτού του (πιθανού και υπαρκτού) ζητήματος. Επί του

κριτηρίου K2 η προσφεύγουσα αναφέρει, ως προς τη δική της προσφορά, ότι η σύμπραξη των φορέων του σχήματος της Ένωσης της (ΑΕΙ, Ερευνητικός και Τεχνολογικός φορέας, Σχολεία) διαθέτει πολυσύνθετη εμπειρία στην ανάπτυξη και χρήση συστημάτων LMS/e-learning με εφαρμογή σε μεγάλου όγκου κοινό τυπικής εκπαίδευσης (σχολεία, πανεπιστήμια), παραγωγή και διαχείριση μεγάλου όγκου ψηφιακού εκπαιδευτικού περιεχομένου για σχολική χρήση, εφαρμογή ψηφιακού περιεχομένου στη σχολική εκπαιδευτική πρακτική (βλ. Κεφάλαιο 0.2.10 της τεχνικής της προσφοράς) και πως, για το λόγο αυτό έχει προβλέψει (βλ. Κεφάλαιο 2.1.2 της Τεχνικής της Προσφοράς – σελ. 69) την δειγματοληπτική δοκιμαστική εφαρμογή του παραγόμενου εκπαιδευτικού περιεχομένου στα σχολεία που συμμετέχουν στο σχήμα ως υπεργολάβοι, αλλά κυρίως στα σχολεία που συνεργάζονται με το ΕΚΠΑ. Ακόμη, αναφέρει πως προσφέρει, επιπλέον των ελάχιστων απαιτήσεων για την βαθμολόγηση του Κριτηρίου K2, τα εξής: 10% επιπλέον του αριθμού των ζητούμενων OER μετά από επιλογή σε συνεργασία με την ομάδα έργου του ΙΕΠ, 10% επιπλέον εκπαιδευτικά σενάρια σε συνεργασία με την ομάδα έργου του ΙΕΠ και κατ' ελάχιστον 300 OER και Ψηφιακά Μαθήματα σε προσβάσιμες μορφές, επιπλέον, υποστηρίζει πως η προτεινόμενη από αυτήν, πλατφόρμα Ψηφιακής Εκπαίδευσης e-class θεωρείται ότι πληροί τις ζητούμενες προδιαγραφές και καλύπτει επαρκώς τα ζητούμενα, η δε προτεινόμενη από αυτήν, πλατφόρμα Ψηφιακού Αποθετηρίου Drupal προδήλως υπερπληροί τις ζητούμενες προδιαγραφές και καλύπτει επαρκώς τα ζητούμενα (βλ. Κεφάλαιο 3.3 της Τεχνικής της προσφοράς), ότι στην περιγραφή της προτεινόμενης πλατφόρμας Προσωποποιημένης Μάθησης, επιδεικνύει ιδιαίτερη τεχνογνωσία (βλ. Κεφάλαιο 3.3 της Τεχνικής της Προσφοράς, σελ. 155-164), η οποία θα αξιοποιηθεί στο έργο και ο προτεινόμενος τρόπος αξιοποίησής της υπερκαλύπτει τα ζητούμενα και η οποία ελλείπει από την τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας και πως η προτεινόμενη αρχιτεκτονική εγκατάστασης στις υποδομές φιλοξενίας που περιγράφεται στο Κεφάλαιο 3.4.2 (σελ. 166-173), η οποία κρίνεται ιδιαίτερα ικανοποιητική δεδομένου ότι για τα περιβάλλοντα ανάπτυξης και ελέγχου στηρίζεται σε δοκιμασμένες πλατφόρμες της Google, γεγονός που διασφαλίζει την επιθυμητή

απρόσκοπτη λειτουργία, μη νομίμως δεν αξιολογήθηκε από την Επιτροπή, συνεπώς η τεχνική προσφορά της στο Κριτήριο Κ2 θα έπρεπε να βαθμολογηθεί τουλάχιστον με 140 βαθμούς. Ως προς την τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας, αναφέρει πως η προτεινόμενη μεθοδολογία (βλ. Κεφάλαιο 2.0 της τεχνικής προσφοράς της, σελ. 48-56), παρότι αναφέρεται σε γνωστές θεωρίες από την βιβλιογραφία (μοντέλο ADDIE, ταξινομία κατά Bloom, κ.λπ.) παραμένει σε θεωρητικό επίπεδο, χωρίς την αναφορά στον τρόπο υλοποίησης αυτών στο συγκεκριμένο έργο, δηλαδή, απουσιάζει η απαιτούμενη περιγραφή της πραγματικής εφαρμογής των εν λόγω θεωριών για την επιτυχή υλοποίηση του έργου, επιπλέον, σε ό,τι αφορά στον ειδικό σχεδιασμό για την παραγωγή του εκπαιδευτικού περιεχομένου (βλ. Κεφάλαιο 2.0.1 της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας, σελ. 48-55), παρατίθεται αναλυτική περιγραφή της ταξινόμησης των εκπαιδευτικών στόχων κατά Bloom, αναφέρει δε ότι ο καθορισμός των εκπαιδευτικών στόχων δεν αποτελεί αντικείμενο του έργου του αναδόχου, αλλά είναι στοιχείο της περιγραφής των OER και των ΕΣ η οποία προβλέπεται να καθοριστεί από την Αναθέτουσα Αρχή, η οποία είναι η καθ' ύλην αρμόδια. Ακόμη, υποστηρίζει πως στην ενότητα της Φάσης 1 - Ανάλυση (βλ. Κεφάλαιο 2.0.1 της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας, σελ. 49), αναφέρεται ως πρόβλημα ότι «Εκπαιδευτικοί μεγαλύτερης ηλικίας είναι τεχνολογικά αναλφάβητοι» και ως λύση προτείνεται η «Παροχή αναλυτικών οδηγιών σχετικά με τη σωστή χρήση των συστημάτων που πρόκειται να υλοποιηθούν», ωστόσο, υποστηρίζει πως, αφενός το ποσοστό των «τεχνολογικά αναλφάβητων εκπαιδευτικών» είναι πρακτικά μηδενικό, ενώ οι λόγοι που αρκετοί εκπαιδευτικοί αρνούνται να εντάξουν τις νέες τεχνολογίες στη διδασκαλία τους είναι πολύ σύνθετοι και ξεκινούν από την προσωπική ανασφάλεια και καταλήγουν σε παιδαγωγικού τύπου επιχειρήματα, οπότε η θεραπεία τους δεν είναι οι «αναλυτικές οδηγίες» αλλά η hands on επιμόρφωση, η παρακίνηση αλλαγής στάσης με δέλεαρ την μεγαλύτερη προσωπική και η διαρκής υποστήριξη στο πεδίο. Ακόμη, υποστηρίζει πως στο κεφάλαιο 2.1.1 της Τεχνικής Προσφοράς της παρεμβαίνουσας (βλ. σελ. 60) αναφέρεται ότι «για ιδιαίτερα εξειδικευμένες εφαρμογές δύναται να αξιοποιηθούν και εμπορικά λογισμικά υπό την έγκριση

της Αναθέτουσας Αρχής, αναφέρουμε ενδεικτικά, Articulate, iSpring, Camtasia, Powtoon, Unity κλπ», ωστόσο, η εν λόγω αναφορά αντίκειται προδήλως στην συνολική κατεύθυνση της Διακήρυξης για χρήση λογισμικών ανοιχτού κώδικα και πως σιωπά ως προς την ανάληψη του σχετικού κόστους για την προμήθεια των εν λόγω λογισμικών, συνεπώς, η Αναθέτουσα Αρχή παρέβη η ίδια την απαίτησή της για χρήση λογισμικών ανοιχτού κώδικα, υπερβαθμολογώντας μάλιστα την παρεμβαίνουσα. Επιπλέον, υποστηρίζει πως, η προτεινόμενη πλατφόρμα Ψηφιακού Αποθετηρίου moodle.net, αποτελεί νέο προϊόν, με ελάχιστες εγκαταστάσεις παγκοσμίως και μη τεκμηριωμένης καταλληλότητας για τις αυξημένες απαιτήσεις της παρούσας εγκατάστασης (<https://moodle.org/mod/forum/view.php?id=8726>), επιπλέον δε ότι, για την προτεινόμενη πλατφόρμα Προσωποποιημένης Μάθησης, η παρεμβαίνουσα προτείνει την ίδια πλατφόρμα με αυτή της Ψηφιακής Εκπαίδευσης, ήτοι την moodle, αλλά, δεν περιγράφεται το πώς θα υλοποιηθούν με βάση αυτή την πλατφόρμα οι ζητούμενες από το έργο υπηρεσίες. Συνεπώς, αναφέρει ότι δεν προκύπτει ο λόγος βαθμολόγησης της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας με 130 βαθμούς και η υπερβαθμολόγηση της έναντι της τεχνικής προσφοράς της ίδιας. Επί του κριτηρίου Κ3, αναφέρει, ως προς την τεχνική προσφορά της, πως το παρεχόμενο χρονοδιάγραμμα εργασιών του Κεφαλαίου 5.3 της Τεχνικής Προσφοράς της (βλ. σελ. 226-234 της τεχνικής της προσφοράς), και της αντίστοιχης παράδοσης των σχετικών παραδοτέων του Κεφαλαίου 5.2 αντικατοπτρίζει την ενδελεχή αποτύπωση των προβλεπόμενων ενεργειών και παραδοτέων από την πλευρά της και είναι συμβατό με τις προδιαγραφές της Διακήρυξης (βλ. σελ. 116-125 Διακήρυξης), άρα θα έπρεπε να έχει βαθμολογηθεί τουλάχιστον με 120 μονάδες. Ως προς την προσφορά της παρεμβαίνουσας, υποστηρίζει πως διαπιστώνονται οι παρακάτω αντιφάσεις και ασάφειες ως προς τον χρονισμό παράδοσης και ελέγχου των Παραδοτέων που αποτυπώνονται στον Πίνακα 5.2 έναντι του χρονοδιαγράμματος που παρουσιάζεται στο Κεφάλαιο 5.3.1 της τεχνικής της προσφοράς (βλ. σελ. 213-216): Στον πίνακα 5.2 αναφέρεται ότι ο χρόνος παράδοσης του Π2.1 είναι ο Μ4, ενώ στο χρονοδιάγραμμα της σελ. 213 ως χρόνος παράδοσης του ίδιου

Παραδοτέου αποτυπώνεται ο M3, στον πίνακα 5.2 αναφέρεται ότι ο χρόνος παράδοσης του Π4.1 είναι ο M12, ενώ στο χρονοδιάγραμμα της σελ. 213 ως χρόνος παράδοσης του ίδιου Παραδοτέου αποτυπώνεται ο M14, στον πίνακα 5.2 αναφέρεται ότι ο χρόνος παράδοσης του Π5.1 είναι ο M18, ενώ στο χρονοδιάγραμμα της σελ. 214 ως χρόνος παράδοσης του ίδιου Παραδοτέου αποτυπώνεται ο M19 και στον πίνακα 5.2 αναφέρεται ότι ο χρόνος ελέγχου του Π7.6 είναι ο δύο μήνες, ενώ στο χρονοδιάγραμμα της σελ. 215 ως χρόνος ελέγχου του ίδιου Παραδοτέου αποτυπώνεται ένας μήνας, αναφέρει δε πως, παρά τις ως άνω αντιφάσεις, η Αναθέτουσα Αρχή έκρινε ότι δήθεν η εταιρία υπερκαλύπτει την απαίτηση και την βαθμολόγησε με 115 βαθμούς. Επί του κριτηρίου K4, η προσφεύγουσα αναφέρει ότι παρουσιάζει λεπτομερώς την διάρθρωση των ομάδων, υποομάδων έργου που θα χρησιμοποιήσει, καθώς και τους αντίστοιχους υπεύθυνους (κεφ. 6.1, 6.2, βλ. σελ. 235-243) και πως, συνολικά, προβλέπεται η εμπλοκή περί των 200 ατόμων μόνο για την παραγωγή εκπαιδευτικού περιεχομένου, αριθμός που είναι απολύτως εφικτός, δεδομένου ότι αναμένεται να ισοκαταμεληθεί στους υπεργολάβους του σχήματος, συνυπολογιζόμενης και της πρόσβασης σε ενεργά δίκτυα εκπαιδευτικών μέσω των ισχυρών δεσμών με την εκπαιδευτική κοινότητα που διαθέτουν οι εμπλεκόμενοι φορείς (ΕΚΠΑ, ΙΤΥΕ-ΔΙΟΦΑΝΤΟΣ, ΕΑΠ, Εκπαιδευτήρια Δούκα και Ελληνογερμανική Αγωγή), αναφέρει δε ότι τα προβλεπόμενα χαρακτηριστικά των μελών της ομάδας έργου, δηλαδή άτομα επιμορφωμένα στα νέα προγράμματα σπουδών, εξοικειωμένα με την παραγωγή εκπαιδευτικού περιεχομένου σύγχρονης μορφής, έμπειροι και έμπειρες εκπαιδευτικοί με χρόνο εργασίας στο περιβάλλον του σχολείου, κρίνονται κατάλληλα προκειμένου να ανταποκριθούν στις απαιτήσεις. Για τους ανωτέρω λόγους, υποστηρίζει ότι το κριτήριο K4 θα έπρεπε να έχει βαθμολογηθεί τουλάχιστον με 125 μονάδες, η δε αιτιολογία της αποδιδόμενης σε αυτήν βαθμολογίας τυγχάνει ελλιπής. Επί της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται πως δεν προκύπτει το αν και κατά πόσο καλύπτεται η απαίτηση της Διακήρυξης για την απαιτούμενη «πιστοποίηση εκπαιδευτή ενηλίκων» (σελ. 23 της Προκήρυξης) για τον key-expert #10, Υπεύθυνο Εκπαίδευσης στελεχών του ΙΕΠ, θέση για την οποία

υπεύθυνος ορίζεται ο κ Στασινόπουλος Ν., ότι από τους πίνακες που παρατίθενται στο Κεφάλαιο 6.2 της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας (βλ. σελ. 261-269) για την εμπλοκή των διαφόρων ρόλων δεν αποτυπώνεται το πώς προκύπτουν τα σύνολα των ανθρωπομηνών του Πίνακα 9.1 της οικονομικής προσφοράς χωρίς τιμές, το πόσο δηλαδή εμπλέκεται καθένας από τα στελέχη και τους ρόλους που περιγράφονται, ότι το απαιτούμενο προσωπικό των 186 προβλεπόμενων στελεχών του Πίνακα 6.2 (σελ. 269 τεχνικής προσφοράς) για τον σχεδιασμό και την ανάπτυξη του εκπαιδευτικού υλικού και μαθημάτων θα προσληφθεί στο πλαίσιο του έργου από τους δυο υπεργολάβους (W...S... και O...), δεν τεκμηριώνεται όμως επαρκώς ο μηχανισμός της ανεύρεσης του εν λόγω όγκου των απαιτούμενων στελεχών με το ειδικό απαιτούμενο προφίλ (εκπαιδευτικοί με εμπειρία σε σχολική τάξη και επιμορφωμένοι στα νέα προγράμματα σπουδών) και πως στο Κεφάλαιο 7.1.5 (σελ. 306 τεχνικής προσφοράς) αναφέρεται ότι για τη διαχείριση της εκτέλεσης του έργου θα χρησιμοποιηθεί το εργαλείο ανοιχτού λογισμικού OpenProject, στην αμέσως επόμενη όμως ενότητα (σελ. 308) αναφέρεται ότι θα χρησιμοποιηθεί το MS Project για την καταγραφή και τη διαχείριση της πορείας εκτέλεσης του έργου, αναφέροντας ότι η προσφορά ως προς το ποιο εργαλείο θα χρησιμοποιηθεί είναι ασαφής, και επίσης ασύμβατη με την απαίτηση 1.1 του Πίνακα Συμμόρφωσης «Χρήση ψηφιακού εργαλείου διαχείρισης έργου (Project Management tool) ανοικτού κώδικα, για να μπορεί ο Φορέας να παρακολουθεί ανά πάσα στιγμή την πρόοδο του έργου, να καταγράφονται το στάδιο κάθε task ξεχωριστά και να υπάρχει πλήρως καταγεγραμμένη η επικοινωνία μεταξύ των μερών», δεδομένου ότι το MS Project είναι εμπορικό προϊόν. Για τους λόγους δε αυτούς αναφέρει πως η Αναθέτουσα Αρχή προέβη σε κακή χρήση της διακριτικής της ευχέρειας υπερβαθμολογώντας την τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας με 125 βαθμούς. Η παρεμβαίνουσα επί του λόγου αυτού υποστηρίζει πως, όσον αφορά στην τεχνική αξιολόγηση και βαθμολόγηση των προσφορών (πρακτικά 3/ 31.01.23 και 4/ 09.02.2023, ως εγκρίθηκαν), η Αναθέτουσα Αρχή εξηγεί αναλυτικά τους λόγους που οδήγησαν στην αξιολόγηση με τη συγκεκριμένη βαθμολογία με ειδική σαφή και εμπεριστατωμένη αιτιολογία και από τα όσα

αναλυτικά αναφέρει, προκύπτουν σαφώς οι λόγοι υπεροχής της δικής της προσφοράς έναντι της προσφοράς της προσφεύγουσας, καθότι αναφέρονται αναλυτικά όλα τα στοιχεία της τεχνικής προσφοράς της στα οποία υπερτερεί σε σχέση με αυτή της προσφεύγουσας, επομένως, υποστηρίζει πως ο περί του αντιθέτου ισχυρισμός της προσφεύγουσας πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος. Η Αναθέτουσα Αρχή επί του λόγου αυτού αναφέρει πως, δυνάμει του υπ' αριθ. 3/31.01.2023 Πρακτικού της Επιτροπής Διενέργειας και Αξιολόγησης αποτελεσμάτων του Διαγωνισμού, αξιολογήθηκε η τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας, η οποία έλαβε 110 βαθμούς και, δυνάμει του υπ' αριθ. 4/09.02.2023 Πρακτικού της Επιτροπής Διενέργειας και Αξιολόγησης αποτελεσμάτων του Διαγωνισμού, αξιολογήθηκε η τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας, η οποία έλαβε 124,25 βαθμούς, στα οποία αναφέρει πως η Επιτροπή Διαγωνισμού ανέπτυξε σε 17 σελίδες την αξιολογική της κρίση για την αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών, πλήρως και σε κάθε περίπτωση επαρκώς αιτιολογημένα, τόσο για την προσφορά εκάστου των συμμετεχόντων οικονομικών φορέων όσο και συγκριτικά μεταξύ τους, όπως προκύπτει με σαφήνεια και εύλογα, τόσο από το λεκτικό προσδιορισμό όσο και από την αναλυτική, ειδική και εμπειριστατωμένη αιτιολόγηση, παραθέτει δε αυτά στις απόψεις της. Ως προς τον εκπαιδευτικό προσανατολισμό της προσφεύγουσας με τη σύμπραξη εκπαιδευτικών φορέων στο σχήμα της, που προβάλλει στην προσφυγή της ως στοιχείο αξιολόγησης και μάλιστα υπεροχής της δικής της προσφοράς έναντι της παρεμβαίνουσας, αναφέρει πως είναι αθεμελίωτο και εντελώς αβάσιμο, καθώς κάτι τέτοιο δεν αναφέρεται σε κανένα σημείο της διακήρυξης, ούτε συνάγεται από οποιαδήποτε ερμηνεία των σχετικών διατάξεων, ώστε να λαμβάνεται υπόψη ως τέτοιο. Ακολούθως, αναφέρει πως η υπ' αριθ. 12/20.02.2023 Πράξη της που ενέκρινε τα ανωτέρω Πρακτικά της Επιτροπής Διενέργειας και Αξιολόγησης Αποτελεσμάτων του Διαγωνισμού είναι νόμιμη, δηλαδή επαρκώς εξειδικευμένη και πλήρης κατά τρόπο ώστε, αφενός να μην καταλείπονται κενά ή αμφιβολίες για την ορθότητα της κρίσης του αρμοδίου διοικητικού οργάνου και αφετέρου να δημιουργεί δυνατότητα ελέγχου τόσο από τον διοικούμενο όσο και τον δικαστή (την ΕΑΔΗΣΥ εν προκειμένω) κατά

πόσο η σχετική αιτιολογία είναι σύμφωνη ή βρίσκεται σε αρμονία με τους κανόνες δικαίου που καθορίζουν το πλαίσιο της νομιμότητας. Η προσφεύγουσα με το υπόμνημά της υποστηρίζει πως, αντίθετα με τα όσα προβάλλονται από την Αναθέτουσα Αρχή και την παρεμβαίνουσα, η επαρκής, ειδική και εμπεριστατωμένη αιτιολόγηση της απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής, που επιβάλλεται από τις αρχές της ισότητας και του ενιαίου μέτρου κρίσης των προσφορών, δεν εξαντλείται στην απλή παράθεση και περιγραφή των χαρακτηριστικών της εκάστοτε. προσφοράς του διαγωνιζομένου, αλλά επιτάσσει τη συγκριτική αξιολόγηση των προσφορών, ώστε να καταστεί η κατά το δυνατόν ακριβοδίκαιη βαθμολόγησή τους.

17. Επειδή, επί του δεύτερου λόγου της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, λεκτέα τα εξής: Από τις διατάξεις του άρ. 86 του Ν. 4412/2016 και του άρ. 2.3.1 της Διακήρυξης, ερμηνευόμενες σε συνδυασμό με τις αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων, οι οποίες διέπουν το δίκαιο των δημοσίων συμβάσεων, συνάγεται ότι η αξιολόγηση και βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών των διαγωνιζομένων πρέπει να είναι σαφώς, ειδικώς και εμπεριστατωμένως αιτιολογημένη, με την παράθεση στο οικείο πρακτικό των συγκεκριμένων στοιχείων που ελήφθησαν υπόψη, αυτοτελώς και συγκριτικά, κατ' εκτίμηση των τεθέντων από το νόμο και τη διακήρυξη κριτηρίων, ώστε να μην καταλείπεται αμφιβολία ως προς την ορθότητα της συγκεκριμένης κρίσης, περαιτέρω, δε, να καθίσταται εφικτός τόσο ο έλεγχος της νομιμότητας αυτής από την ΕΑΔΗΣΥ και τον Δικαστή, ως προς τον έλεγχο της μη υπέρβασης των άκρων ορίων της διακριτικής ευχέρειας της διοίκησης, όσο και η ενάσκηση του δικαιώματος υποβολής αντιρρήσεων των λοιπών συμμετεχόντων στη συγκεκριμένη διαγωνιστική διαδικασία. Ειδικότερα, κατά το στάδιο αξιολόγησης και βαθμολόγησης των τεχνικών προσφορών των συμμετεχόντων, η αναθέτουσα αρχή οφείλει να αιτιολογεί στο οικείο πρακτικό ειδικά, έστω και συνοπτικά, τη δοθείσα στους διαγωνιζόμενους βαθμολογία στα επιμέρους κριτήρια της διακήρυξης, εξειδικεύοντάς την με αναφορά σε συγκεκριμένα στοιχεία και κατ' ιδίαν χαρακτηριστικά των τεχνικών τους προσφορών, αναδεικνύοντας, συνακόλουθα, τα σημεία συγκριτικής υπεροχής ή υστέρησης εκάστης, τα

οποία ανταποκρίνονται στα ως άνω κριτήρια και ελήφθησαν υπόψη κατά τη βαθμολόγηση (ΕΛΣυν VI Τμ. 1764/2019, ΣτΕ 4343/2015). Περαιτέρω, η ως άνω υποχρέωση για ειδική και εμπεριστατωμένη αιτιολόγηση της αξιολόγησης και της βαθμολόγησης των προσφορών δεν αναιρείται, όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί λεκτικούς χαρακτηρισμούς, επιθετικούς δηλαδή προσδιορισμούς, κάθε ένας από τους οποίους αντιστοιχεί σε ένα εύρος βαθμών κλίμακας εκ των προτέρων καθορισμένης, καθώς η απλή αναφορά των εν λόγω λεκτικών χαρακτηρισμών και η απλή παράθεση της διατύπωσης των νόμιμων κριτηρίων δεν συνιστά αιτιολογία. Τέλος, η διαφορά στη βαθμολογία των διαγωνιζομένων πρέπει να αντιστοιχεί σε έστω κατ' ελάχιστο διαφορετική λεκτική διατύπωση της αξιολόγησης των προσφορών τους και δεν μπορεί να τίθεται διαφορετική βαθμολογία στα κριτήρια τεχνικής προσφοράς, όταν οι λεκτικές διατυπώσεις, που συνιστούν το συμπέρασμα της αξιολόγησης, ταυτίζονται απόλυτα (Βλ. ΕΣ 129/2020, Ε.Σ. Τμ. Μείζ. Επτ. Σύνθ. 1031/2019, 854/2017, VI Τμ. 451/2018, 261/2017). Κατά δε τα παγίως κριθέντα (βλ. και ΔεφΘεσσαλονίκης Ν114/2021 σκ. 7), στην περίπτωση κατά την οποία προσφορά διαγωνιζομένου βαθμολογείται με αυξημένη βαθμολογία ως υπερκαλύπτουσα τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης, καθώς και σε κάθε περίπτωση, κατά την οποία διαγωνιζόμενος αμφισβητεί τη βαθμολόγηση της προσφοράς του ή της προσφοράς άλλου διαγωνιζομένου ως προς συγκεκριμένα κριτήρια της διακήρυξης, προβάλλοντας σχετικώς ειδικούς ισχυρισμούς, η περί των ζητημάτων αυτών κρίση της Διοίκησης πρέπει να είναι ειδικώς αιτιολογημένη. Η εν λόγω ειδική αιτιολογία δεν μπορεί να αναπληρωθεί από την παρεχόμενη βαθμολογία στα κατ' ιδίαν κριτήρια της διακήρυξης, διότι η λεκτική διατύπωση της σχετικής κρίσης είναι επιβεβλημένη, τόσο για τη διατύπωση αντιρρήσεων από τους διαγωνιζομένους όσο και για το δικαστικό έλεγχο της κρίσης αυτής (πρβ. Ε.Α. 415/2010. 378/2010. 429/2009. 1125/2007 κ.ά.). Στην προκείμενη περίπτωση, στο υπ' αρ. 3/31.01.2023 Πρακτικό που αφορά στη βαθμολογία της προσφεύγουσας αναφέρεται *«1. Κριτήριο Κ1 – Κατανόηση του αντικειμένου και των απαιτήσεων του Έργου Η Ένωση εταιρειών στο Κεφάλαιο 0 – Εισαγωγή – Προφίλ υποψήφιων αναδόχων και υπεργολάβων*

και στο Κεφάλαιο 1 Κατανόηση Έργου, παρουσιάζει με ακρίβεια και σαφήνεια την κατανόησή της για το αντικείμενο του Έργου, τους στόχους και ιδιαίτερων απαιτήσεων υλοποίησής του των κρίσιμων παραγόντων για την επιτυχή υλοποίησή του και τους πιθανούς κινδύνους που σχετίζονται με την υλοποίηση του έργου. Συγκεκριμένα, 1. Στο Κεφάλαιο 0 – Εισαγωγή – Προφίλ υποψήφιων αναδόχων και υπερβολάβων παρουσιάζεται το προφίλ των μελών της Ένωσης και των υπερβολάβων και της σχετικής εμπειρίας τους καθώς και σημεία της τεχνικής προσφοράς τους που κατά την κρίση τους υπερκαλύπτει τις απαιτήσεις της διακήρυξης. 2. Στο Κεφάλαιο 1.1 ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝ ΕΡΓΟΥ – ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑ ΑΡΧΗ, ΟΡΓΑΝΑ ΕΠΙΤΡΟΠΕΣ, ΠΑΡΟΥΣΑ ΚΑΤΑΣΤΑΣΗ παρουσιάζεται με επαρκή τρόπο το περιβάλλον του Έργου, οι αρμοδιότητες της Αναθέτουσας Αρχής, τα όργανα και επιτροπές που θα συμβάλλουν στη διαχείριση του Έργου και η παρούσα κατάσταση. 3. Στα Κεφάλαια 1.2 Συνοπτική Περιγραφή του αντικειμένου και 1.3 Επισκόπηση της συνολικής πράξης παρουσιάζονται με επαρκή τρόπο σχετικά στοιχεία για το αντικείμενο του Έργου και της συνολικής πράξης στο πλαίσιο της οποίας εντάσσεται το έργο 4. Στο Κεφάλαιο 1.4 Κρίσιμοι παράγοντες επιτυχίας παρουσιάζονται με επαρκή τρόπο οι κρίσιμοι παράγοντες για την επιτυχή υλοποίηση του Έργου, και διακρίνονται μεταξύ άλλων παράγοντες όπως ο αποτελεσματικός συντονισμός των εργασιών, η ουσιαστική συνεργασία των εμπλεκόμενων μερών, η συμβατότητα του ψηφιακού περιεχομένου με τα προγράμματα σπουδών, η εύκολη αναζήτηση του υλικού η διεπαφή των χρηστών και η λειτουργικότητας της ηλεκτρονικής πλατφόρμας, οι εναλλακτικές επιλογές στα σενάρια χρήσης και το ταίριασμα της διαδρομής με τη διδακτική προσέγγιση και τα προφίλ των εκπαιδευτικών 5. Στο Κεφάλαιο 1.5 Κίνδυνοι υλοποίησης παρουσιάζεται με επαρκή τρόπο καταγραφή σχετικών κινδύνων και συγκεκριμένα η περιγραφή τους, η προτεραιότητά τους, η πιθανότητα εμφάνισής τους, ο αντίκτυπος που έχουν στην υλοποίηση του έργου, ο τρόπος αντιμετώπισής τους και ο υπεύθυνος για την ανάληψη σχετικών ενεργειών. Διακρίνονται μεταξύ άλλων κίνδυνοι σχετικά το χρονοδιάγραμμα υλοποίησης, την αδυναμία/καθυστέρηση στον προσδιορισμό απαιτήσεων/προδιαγραφών, στον μηχανισμό επικοινωνίας των εμπλεκόμενων ομάδων έργου, στη

στελέχωση των ομάδων έργου, στους ελέγχους αποδοχής, στη διαθεσιμότητα των στελεχών της Αναθέτουσας Αρχής και στη διαθεσιμότητα των υποδομών του RE-Cloud. Συμπερασματικά, κρίνουμε ότι, η Τεχνική προσφορά της Ένωσης Εταιρειών, για το κριτήριο K1, αναλύει με ακρίβεια και σαφήνεια τα στοιχεία εκείνα που προσδιορίζουν ότι, έχει κατανοήσει πλήρως τις ιδιαίτερες απαιτήσεις υλοποίησής του έργου, ενώ επιπρόσθετα, η κατανόηση της, ενισχύεται από την επαρκή παράθεση των κρίσιμων παραγόντων επιτυχίας του Έργου και της μεθοδολογίας αναγνώρισης, αξιολόγησης και αντιμετώπισης των κινδύνων που μπορούν να αναδειχθούν και κατά συνέπεια υπερκαλύπτει τις απαιτήσεις του συγκεκριμένου κριτηρίου (K1) και προτείνεται ομόφωνα να βαθμολογηθεί με 110 βαθμούς.

2. Κριτήριο K2 – Μεθοδολογική προσέγγιση έργου Η Ένωση εταιρειών στα Κεφάλαια α) 2 Ανάπτυξη Περιεχομένου, β) 3 Πληροφοριακά Συστήματα και γ) 4 – Προσφερόμενες Υπηρεσίες, παρουσιάζει με μεγάλη ακρίβεια και σαφήνεια τη μεθοδολογία που θα εφαρμόσει ο Υποψήφιος Ανάδοχος σε όλα τα στάδια εκτέλεσης του έργου, την ανάλυση του αντικείμενου του έργου σε Ενότητες Εργασίας και επιμέρους δραστηριότητες / ενέργειες υλοποίησης, την οργάνωση και το περιεχόμενο των παραδοτέων και η σύνδεσή τους με τις Ενότητες Εργασίας, σε σχέση με την προτεινόμενη Μεθοδολογία. Συγκεκριμένα, □ Στο Κεφάλαιο 2 Ανάπτυξη Περιεχομένου παρουσιάζεται με μεγάλη ακρίβεια και σαφήνεια η εκτέλεση του Έργου που σχετίζεται με την ανάπτυξη περιεχομένου και συγκεκριμένα : ο Στο Κεφάλαιο 2.1 περιγράφει αναλυτικά την προσέγγιση της ανάπτυξης Ψηφιακού Εκπαιδευτικού περιεχομένου, ενώ προσφέρει 1500 επιπλέον ψηφιακά μαθησιακά αντικείμενα (OERs), 400 επιπλέον ψηφιακά εκπαιδευτικά σενάρια, 400 επιπλέον ψηφιακά μαθήματα και 300 OER ή μαθήματα (εξ' όσον αναπτυχθούν) στη νοηματική. ο Στο Κεφάλαιο 2.1.1 αναλύει τη μεθοδολογία ανάπτυξης Ψηφιακού Εκπαιδευτικού περιεχομένου ο Στο Κεφάλαιο 2.1.2 αναλύει τη μεθοδολογία διασφάλισης της ποιότητας του υλικού, με έμφαση στη Μέριμνα για τους μαθητές με αναπηρία, στη Συγγραφή περιεχομένου για νέα και υφιστάμενα ψηφιακά μαθησιακά αντικείμενα ο Στο Κεφάλαιο 2.1.6 αναλύει τις προδιαγραφές του Ψηφιακού Εκπαιδευτικού περιεχομένου ο Στο Κεφάλαιο 2.1.8 αναφέρει αναλυτικά ενδεικτικά παραδείγματα (Το πρόβλημα του

Σωκράτη και την ανακάλυψη των άρρητων αριθμών, την τρισδιάσταση αναπαράσταση της μύριδας στη μελέτη της ιστορίας, Από τη βάση δεδομένων από σχολικούς σειсмоγράφους στην αρμονία της γης) ο Στο Κεφάλαιο 2.2 αναλύει την προσέγγιση στην ανάπτυξη ψηφιακών εκπαιδευτικών σεναρίων και συγκεκριμένα □ Στο Κεφάλαιο 2.2.1 τις προδιαγραφές ψηφιακών εκπαιδευτικών σεναρίων □ Στο Κεφάλαιο 2.2.2 τις τεχνικές προδιαγραφές εκπαιδευτικών σεναρίων □ Στο Κεφάλαιο 2.2.3 τον τρόπο παράδοσης ψηφιακών εκπαιδευτικών σεναρίων □ Στο Κεφάλαιο 2.2.4 αναλυτικά ενδεικτικά παραδείγματα (Το πρόβλημα του Σωκράτη και την ανακάλυψη των άρρητων αριθμών, την τρισδιάσταση αναπαράσταση της μύριδας στη μελέτη της ιστορίας, Από τη βάση δεδομένων από σχολικούς σειсмоγράφους στην αρμονία της γης) □ Στο Κεφάλαιο 2.2.5 τη μεθοδολογία ανάπτυξης ψηφιακών μαθημάτων και συγκεκριμένα □ Στο Κεφάλαιο 2.2.5.1 τις προδιαγραφές ψηφιακών μαθημάτων □ Στο Κεφάλαιο 2.2.5.2 Ενδεικτικά παραδείγματα σύμφωνα με τα εκπαιδευτικά σενάρια της 2.2.4 □ Στο Κεφάλαιο 3 Πληροφοριακά Συστήματα παρουσιάζεται με μεγάλη ακρίβεια και σαφήνεια η εκτέλεση του Έργου που σχετίζεται με τα πληροφοριακά συστήματα και συγκεκριμένα : ο Αναφορικά με το Υποσύστημα ψηφιακής εκπαιδευτικής πλατφόρμας που βασίζεται στην πλατφόρμα open class □ Στο Κεφάλαιο 3.1.1 η περιγραφή, τα πλεονεκτήματα-οφέλη, η αρχιτεκτονική, η διαδικτυακή πύλη, η διαχείριση χρηστών, οι προσωποποιημένες υπηρεσίες □ Το Υποσύστημα εξατομικευμένης μάθησης και συγκεκριμένα τα Ηλεκτρονικά μαθήματα και τα εκπαιδευτικά εργαλεία, η σύνδεση με το ψηφιακό αποθετήριο, η σύνδεση με υπηρεσίες του ΠΣΔ, σύνδεση με εξωτερικά αποθετήρια και υπηρεσίες □ Το Υποσύστημα σύγχρονη τηλεκπαίδευσης και συγκεκριμένα οι Γενικές λειτουργίες του (Ρόλοι και διαχείριση χρηστών, αρχεία, προσωπικό πορτφόλιο, δημιουργία περιεχομένου, αναζήτηση, εργασίες, αναφορές, εργαλεία επικοινωνίας και συνεργασίας, εργαλεία παρακολούθησης διαδικασιών, διασυνδέσεις με άλλα συστήματα και αποθετήρια, διακριτικά επιτευγμάτων μαθητών, δυνατότητες για τον εκπαιδευτικό, πρότυπα που υποστηρίζονται, ειδική mobile εφαρμογή, και πολύ συνοπτικά η συμμόρφωση με τον κανονισμό GDPR ο Στο Κεφάλαιο 3.2 το Υποσύστημα ψηφιακού

αποθετηρίου που βασίζεται στην πλατφόρμα διαχείρισης περιεχομένου drupal, το σχήμα μεταδεδομένων, οι δυνατότητες, η αρχιτεκτονική, η διαλειτουργικότητα με άλλα συστήματα ο Στο Κεφάλαιο 3.3 το υποσύστημα ψηφιακών υπηρεσιών για εξατομικευμένη μάθηση, τα χαρακτηριστικά του, η αρχιτεκτονική, διαδικασίες και δυνατότητες για παιχνιδοποίηση, στατιστικά και αναφορές που μπορεί να εξαχθούν από το υποσύστημα, η υποστήριξη φορητών συσκευών και πολύ γενικά η συμμόρφωση με τον κανονισμό GDPR ο Τέλος ειδικότερα θέματα που σχετίζονται με την Ασφάλεια των υποσυστημάτων □ Στο Κεφάλαιο 4. παρουσιάζεται με επάρκεια η εκτέλεση του Έργου που σχετίζεται με τις παρεχόμενες υπηρεσίες και συγκεκριμένα : ο Στο Κεφάλαιο 4.1 συνοπτικά η Μελέτη εφαρμογής ο Στο Κεφάλαιο 4.2 η εγκατάσταση των πληροφοριακών συστημάτων στο gcloud ο Στο Κεφάλαιο 4.3 αναλυτικά οι υπηρεσίες εκπαίδευσης ο Στο Κεφάλαιο 4.4 οι υπηρεσίες helpdesk και το εργαλείο που θα χρησιμοποιηθεί για την υποστήριξή τους (Zendesk) ο Στο Κεφάλαιο 4.5 αναλυτικά οι υπηρεσίες πιλοτικής λειτουργίας ο Στο Κεφάλαιο 4.6 οι υπηρεσίες δοκιμαστικής λειτουργίας ο Στο Κεφάλαιο 4.7 η μελέτη ιδιωτικότητας το data flow map, η προσέγγιση privacy by design, privacy by default, οι πολιτικές και διαδικασίες για τη διαχείριση προσωπικών δεδομένων, και η εκπόνηση μελέτης DPIA, ο Στο Κεφάλαιο 4.8 οι υπηρεσίες εγγύησης, στις οποίες προσφέρεται ένα επιπλέον έτος της ελάχιστης ζητούμενης Συμπερασματικά, κρίνουμε ότι, η Τεχνική προσφορά της Ένωσης Εταιρειών, για το κριτήριο K2, παρουσιάζει με ακρίβεια και σαφήνεια τη μεθοδολογία που θα εφαρμόσει ο Υποψήφιος Ανάδοχος σε όλα τα στάδια εκτέλεσης του έργου την ανάλυση του αντικειμένου του έργου σε Ενότητες Εργασίας και επιμέρους δραστηριότητες / ενέργειες υλοποίησης, την οργάνωση και το περιεχόμενο των παραδοτέων και τη σύνδεσή τους με τις Ενότητες Εργασίας, σε σχέση με την προτεινόμενη Μεθοδολογία, ενώ επιπρόσθετα, η αξιολόγηση του συγκεκριμένου κριτηρίου, ενισχύεται από την προσφορά 1500 επιπλέον ψηφιακών μαθησιακών αντικειμένων (OERs), 400 επιπλέον ψηφιακών εκπαιδευτικών σεναρίων και 400 επιπλέον ψηφιακών μαθημάτων καθώς και ένα μικρό μέρος εκ των OERs / μαθημάτων στη νοηματική και κατά συνέπεια υπερκαλύπτει τις απαιτήσεις του συγκεκριμένου

κριτηρίου (Κ2) και προτείνεται ομόφωνα να βαθμολογηθεί με 120 βαθμούς. 3. Κριτήριο Κ3 – Χρονοπρογραμματισμός παρεχόμενων υπηρεσιών και παραδοτέων. Η Ένωση εταιρειών στο Κεφάλαιο 5 – Μεθοδολογία Υλοποίησης Έργου, παρουσιάζει με επάρκεια το χρονοπρογραμματισμό των παρεχόμενων εργασιών, την αποτύπωση του χρονοδιαγράμματος υλοποίησης του Έργου, λαμβάνοντας υπόψη και διακρίνοντας όλα τα ορόσημα υλοποίησης/ παραδοτέα. Συγκεκριμένα, □ Στο Κεφάλαιο 5.1 της τεχνικής προσφοράς περιγράφεται με επάρκεια οι φάσεις υλοποίησης και τα παραδοτέα του Έργου και συγκεκριμένα ο Στο Κεφάλαιο 5.1 1 η Φάση 1 - Μελέτη Εφαρμογής ο Στο Κεφάλαιο 5.1.2 η Φάση 2 - Συγγραφή εκπαιδευτικού υλικού και μαθημάτων ο Στο Κεφάλαιο 5.1.3 η Φάση 3 - Ανάπτυξη ψηφιακού εκπαιδευτικού περιεχομένου και ψηφιακών μαθημάτων ο Στο Κεφάλαιο 5.1.4 η Φάση 4 - Ανάπτυξη των υποσυστημάτων Ψηφιακού Αποθετηρίου, Ψηφιακής Πλατφόρμας και εξατομικευμένης μάθησης ο Στο Κεφάλαιο 5.1.5 η Φάση 5 - Εγκατάσταση στο RE-Cloud ο Στο Κεφάλαιο 5.1.6 η Φάση 6 – Εκπαίδευση ο Στο Κεφάλαιο 5.1.7 η Φάση 7 - Πιλοτική Λειτουργία Νέων Λειτουργιών/ Σταδιακή ενσωμάτωση ο Στο Κεφάλαιο 5.1.8 η Φάση 8 – Δοκιμαστική Λειτουργία □ Στο Κεφάλαιο 5.2 ο χρόνος υποβολής και η διαδικασία οριστικοποίησης παραδοτέων □ Στο Κεφάλαιο 5.3 το Χρονοδιάγραμμα του Έργου Συμπερασματικά, κρίνουμε ότι, η Τεχνική προσφορά της Ένωσης Εταιρειών, για το κριτήριο Κ3, αναλύει με επάρκεια το χρονοπρογραμματισμό των παρεχόμενων εργασιών, την αποτύπωση του χρονοδιαγράμματος υλοποίησης του Έργου, λαμβάνοντας υπόψη και διακρίνοντας όλα τα ορόσημα υλοποίησης/ παραδοτέα και κατά συνέπεια καλύπτει ακριβώς τις απαιτήσεις του συγκεκριμένου κριτηρίου (Κ3) και προτείνεται ομόφωνα να βαθμολογηθεί με 100 βαθμούς. 4. Κριτήριο Κ4 – Δομή, οργάνωση, διοίκηση και λειτουργία Ομάδας Έργου Η Ένωση εταιρειών στο Κεφάλαιο 6 – Οργάνωση Διοίκησης (Σχήμα Διοίκησης Έργου), παρουσιάζει με ακρίβεια και σαφήνεια τον τρόπο διακυβέρνησης του έργου και το σύστημα συντονισμού και διοίκησης της Ομάδας Έργου σε σχέση με το αντικείμενο, τις απαιτήσεις και τον χρονοπρογραμματισμό του έργου. Συγκεκριμένα, □ Στο Κεφάλαιο 6.1.1 παρουσιάζει τα προσόντα την εμπειρία και τις αρμοδιότητες του

Υπευθύνου του Έργου □ Στο Κεφάλαιο 6.1.2 παρουσιάζει τα προσόντα την εμπειρία και τις αρμοδιότητες του Επιστημονικού Υπευθύνου του Έργου □ Στο Κεφάλαιο 6.2 το σχήμα διοίκησης του Έργου και συγκεκριμένα ο Στο Κεφάλαιο 6.2.1 την Ομάδα ανάπτυξης εκπαιδευτικών αντικειμένων, ψηφιακών εκπαιδευτικών σεναρίων και ψηφιακών μαθημάτων που απΟ...λείται από ένα υπεύθυνο ανάπτυξης εκπαιδευτικών αντικειμένων, υπεύθυνο ανάπτυξης μαθημάτων και ομάδα ανάπτυξης με έμπειρα στελέχη ανάπτυξης διαδραστικού εκπαιδευτικού υλικού, στελέχη ανάπτυξης διαδραστικού υλικού και μαθημάτων δημιουργούς/τεχνικούς διαδραστικού εκπαιδευτικού υλικού ο Στο Κεφάλαιο 6.2.2 την Ομάδα Ανάπτυξης Εφαρμογών που απΟ...λείται από υπεύθυνο ανάπτυξης εφαρμογών και ο ομάδα ανάπτυξης ψηφιακής εκπαιδευτικής πλατφόρμας με key expert, πέντε (5) μηχανικούς λογισμικού, έμπειρους μηχανικούς εφαρμογών τηλεκπαίδευσης ο ομάδα ανάπτυξης ψηφιακού αποθετηρίου, με key expert, μηχανικούς λογισμικού ο ομάδα ανάπτυξης ψηφιακών υπηρεσιών εξατομικευμένης μάθησης με μηχανικούς λογισμικού ο Στο Κεφάλαιο 6.2.3 την ομάδα εκπαίδευσης που αποτελείται από υπεύθυνο εκπαίδευσης, ομάδες εκπαιδευτών που θα αποτελούνται από εμπειρογνώμονες με βάση το αντικείμενο και ομάδα για την υποστήριξη του συστήματος ασύγχρονης τηλεκπαίδευσης ο Στο Κεφάλαιο 6.2.4 την ομάδα υποστήριξης εμπειρογνομένων που αποτελείται από στελέχη υποστήριξης των συστημάτων ηλεκτρονικής εκπαίδευσης, στελέχη για την ασφάλεια πληροφοριών και στελέχη για την προστασία των προσωπικών δεδομένων ο Στο Κεφάλαιο 6.2.5 περιγράφεται η κατανομή της προσφερόμενης ανθρωποπροσπάθειας □ Στο Κεφάλαιο 6.3 περιγράφεται συνοπτικά το σχήμα επικοινωνίας των εμπλεκόμενων μερών και ομάδων έργου με αναφορά στις μορφές επικοινωνίας στη συχνότητα, στις συνεδριάσεις και στις μηνιαίες αναφορές προόδου Συμπερασματικά, κρίνουμε ότι, η Τεχνική προσφορά της Ένωσης Εταιρειών, για το κριτήριο Κ4, αναλύει με ακρίβεια και σαφήνεια τα στοιχεία εκείνα που προσδιορίζουν το σύστημα συντονισμού και διοίκησης της Ομάδας Έργου σε σχέση με το αντικείμενο, τις απαιτήσεις και τον χρονοπρογραμματισμό του έργου, ενώ επιπρόσθετα, η αξιολόγηση του συγκεκριμένου κριτηρίου, ενισχύεται από την επαρκή παράθεση των ρόλων

και των ομάδων έργου που θα ενεργοποιηθούν στο πλαίσιο της υλοποίησης του Έργου και κατά συνέπεια υπερκαλύπτει τις απαιτήσεις του συγκεκριμένου κριτηρίου (Κ4) και προτείνεται ομόφωνα να βαθμολογηθεί με 110 βαθμούς. 5. Κριτήριο Κ5 – Μεθοδολογία διοίκησης και διασφάλισης ποιότητας Η Ένωση εταιρειών στο Κεφάλαιο 7 – Μεθοδολογία διοίκησης και διασφάλισης ποιότητας, παρουσιάζει με επάρκεια την προτεινόμενη μεθοδολογία διοίκησης και διασφάλισης ποιότητας σε σχέση με τις απαιτήσεις του Έργου. Συγκεκριμένα, □ Στο Κεφάλαιο 7 παρουσιάζει τη μεθοδολογία διοίκησης και διασφάλισης ποιότητας που βασίζεται στη διεθνώς αναγνωρισμένη μεθοδολογία PRINCE 2 και συγκεκριμένα : ο Στο Κεφάλαιο 7.1 συνοπτικά τη σύνθεση της Ομάδας Έργου ο Στο Κεφάλαιο 7.2 τη μεθοδολογία ανάπτυξης λογισμικού (βασισμένη στις μεθοδολογίες UML και RUP) και συγκεκριμένα □ Στο Κεφάλαιο 7.2.2 τη διαδικασία ανάπτυξης λογισμικού, τις βασικές αρχές και τις φάσεις ανάπτυξης □ Στο Κεφάλαιο 7.2.3 τις διαδικασίες διαχείρισης των απαιτήσεων □ Στο Κεφάλαιο 7.2.4 τις διαδικασίες κωδικοποίησης □ Στο Κεφάλαιο 7.2.5 τις διαδικασίες που εξασφαλίζουν την επαναχρησιμοποίηση του λογισμικού που αναπτύσσεται □ Στο Κεφάλαιο 7.2.6 τη μέθοδο με την οποία επιτυγχάνεται η ευχρηστία του λογισμικού □ Στο Κεφάλαιο 7.2.7 τους ελέγχους αποδοχής που θα διεξάγονται □ Στο Κεφάλαιο 7.2.8 τις διαδικασίες συντήρησης του λογισμικού ο Στο Κεφάλαιο 7.3 τη μεθοδολογία διασφάλισης ποιότητας και συγκεκριμένα □ Στο Κεφάλαιο 7.3.2 τους σημαντικότερους παράγοντες της μεθοδολογίας □ Στο Κεφάλαιο 7.3. τη μεθοδολογία διοίκησης με έμφαση στην οργάνωση τον έλεγχο και την παρακολούθηση των ενεργειών □ Στο Κεφάλαιο 7.3.4 συνοπτικά το σχέδιο διασφάλισης ποιότητας ο Στο Κεφάλαιο 7.4 τη μεθοδολογία διαχείρισης του έργου και συγκεκριμένα □ Στο Κεφάλαιο 7.4.1 τη μεθοδολογία διαχείρισης και παρακολούθησης των απαιτήσεων με έμφαση στην ανάλυση των απαιτήσεων στη διαχείριση και παρακολούθησή τους □ Στο Κεφάλαιο 7.4.2 τη μεθοδολογία διαχείρισης των αλλαγών □ Στο Κεφάλαιο 7.4.3 τη διαχείριση διάρθρωσης □ Στο Κεφάλαιο 7.4.4 τη διαχείριση των περιστατικών □ Στο Κεφάλαιο 7.4.5 τη διαχείριση των προβλημάτων □ Στο Κεφάλαιο 7.4.6 τη διαχείριση εκδόσεων □ Στο Κεφάλαιο 7.4.7 τη μεθοδολογία εκπαίδευσης □ Στο Κεφάλαιο 7.4.8 τη μεθοδολογία

δοκιμών και ελέγχων □ Στο Κεφάλαιο 7.4.9 τη μεθοδολογία για την εκπόνηση μελέτης ασφάλειας (CRAMM) Συμπερασματικά, κρίνουμε ότι, η Τεχνική προσφορά της Ένωσης Εταιρειών, για το κριτήριο K5, αναλύει με επάρκεια την προϋπάρχουσα μεθοδολογία διοίκησης και διασφάλισης ποιότητας σε σχέση με τις απαιτήσεις του Έργου και κατά συνέπεια καλύπτει ακριβώς τις απαιτήσεις του συγκεκριμένου κριτηρίου (K5) και προτείνεται ομόφωνα να βαθμολογηθεί με 100 βαθμούς.». Αντίστοιχα, στο υπ' αρ. 4/09.02.2023 Πρακτικό, ως προς τη βαθμολογία της παρεμβαίνουσας αναφέρεται «1. Κριτήριο K1 – Κατανόηση Του αντικειμένου και των απαιτήσεων του Έργου Ο Οικονομικός Φορέας στο Κεφάλαιο 0 – Εισαγωγή και στο Κεφάλαιο 1 Κατανόηση Έργου, παρουσιάζει με μεγάλη ακρίβεια και σαφήνεια την κατανόησή του για το αντικείμενο του Έργου, τους στόχους και ιδιαίτερων απαιτήσεων υλοποίησής του των κρίσιμων παραγόντων για την επιτυχή υλοποίησή του και τους πιθανούς κινδύνους που σχετίζονται με την υλοποίηση του έργου. Συγκεκριμένα, □ Στο Κεφάλαιο 0 – Εισαγωγή παρουσιάζεται το προφίλ των μελών της Ένωσης και των υπεργολάβων και της σχετικής εμπειρίας τους καθώς και τα τμήματα του Έργου που θα ανατεθούν στους υπεργολάβους. □ Στο Κεφάλαιο 1.1 Περιβάλλον του Έργου παρουσιάζεται το περιβάλλον του Έργου, οι εμπλεκόμενοι φορείς (Φορέας υλοποίησης/αναθέτουσα Αρχή, τα Όργανα & Επιτροπές Παρακολούθησης, Διακυβέρνησης και Ελέγχου του Έργου, η παρούσα κατάσταση και η αναγκαιότητα υλοποίησης του Έργου. Ιδιαίτερη ανάλυση γίνεται (§1.1.3) στις ιδιαίτερες απαιτήσεις υλοποίησης (ιδιαιτερότητες), που προέρχονται από παράγοντες που μπορεί να συμβάλλουν στη επιτάχυνση των διαδικασιών ή που προκαλούν αδράνεια □ Στα Κεφάλαια 1.2 και 1.3 παρουσιάζεται συνοπτική αποτύπωση του αντικειμένου του έργου και της συνολικής πράξης στο πλαίσιο της οποίας υλοποιείται το Έργο □ Στο Κεφάλαιο 1.4 αναλύονται διεξοδικά σε πίνακα οι κρίσιμοι παράγοντες επιτυχίας για την υλοποίηση του έργου οι οποίοι διακρίνονται σε γενικούς και ειδικούς (που έχουν εφαρμογή ειδικά για το παρόν έργο καθώς σχετίζονται άμεσα με τις ιδιαιτερότητες αυτού), ενώ παράλληλα παρατίθενται πλήθος εστιασμένων μέτρων που θα αναλάβει ο οικονομικός φορέας για να ενεργοποιηθούν οι παράγοντες επιτυχίας.

Ειδικότερα, πέραν των γενικών παραγόντων επιτυχίας, αναγνωρίζονται και ειδικοί παράγοντες οι οποίοι συνδέονται με ιδιαιτερότητες όπως ενδεικτικά: η συνθετότητα αντικειμένου (Πληροφορικής, ανάπτυξης ψηφιακού εκπαιδευτικού υλικού, Ανάπτυξης πρωτογενούς εκπαιδευτικού υλικού, Μεγάλοι όγκοι εκροών, Μεγάλοι όγκοι αναμενόμενων ελέγχων εκροών, Αυξημένες απαιτήσεις θεώρησης ποιότητας ειδικά στην ανάπτυξη πρωτογενούς εκπαιδευτικού υλικού, Πολυπληθείς Ομάδες Υλοποίησης, Αποτελεσματική Ανάλυση Αναγκών του έργου, Ανάγκη ομογενοποίησης εισροών και εκροών, Υλικό προσβάσιμο από όλους, Καθορισμός Μεταδεδομένων εκπαιδευτικού υλικού που υποστηρίζει την επιχειρησιακή αξιοποίηση, Εγγραφή μεγάλου όγκου χρηστών στα Συστήματα του Έργου □ Στο κεφάλαιο 1.5 αναλύονται διεξοδικά οι Κίνδυνοι υλοποίησης και προτάσεις αντιμετώπισης, με ειδικότερη διάκρισή τους σε γενικούς και ειδικούς κινδύνους (που έχουν εφαρμογή ειδικά για το παρόν έργο καθώς σχετίζονται με τις ιδιαιτερότητες αυτού) και αναλυτική παρουσίασή τους σε πίνακα με αναφορά στην περιγραφή του κινδύνου στη συνέπεια που μπορεί να προκαλέσει, στην πιθανότητα εμφάνισής τους, στην επίπτωση, στο επίπεδο κινδύνου, στις προΟ...ινόμενες ενέργειες πρόληψης και θεραπείας, και στον υπεύθυνο για τη λήψη των εν λόγω μέτρων. Αναφέρονται μεταξύ άλλων γενικοί κίνδυνοι όπως: Αλλαγή στην ηγεσία της Αναθέτουσας Αρχής (ΑΑ), Καθυστερήση στη λήψη αποφάσεων, Μη αποΟ...λεσματική επικοινωνία μεταξύ Αναδόχου και Αναθέτουσας Αρχής (ΑΑ), Μη έγκαιρη ανασκόπηση της ποιότητας των παραδοτέων του Έργου, εκ μέρους της Αναθέτουσας Αρχής που αποτελούν μέρος της κρίσιμης διαδρομής, Δυσκολία διασφάλισης της διαθεσιμότητας και συνεργασίας των εμπλεκόμενων στο πλαίσιο του Έργου, Καθυστερήσεις στην πρόοδο ή ολοκλήρωση φάσεων ή επί μέρους εργασιών που έχουν συνέργεια με άλλες φάσεις ή αποτελούν προ-απαιτούμενο έναρξης, Ελλιπής συνεργασία μεταξύ στελεχών ή υποομάδων του Αναδόχου σε ενότητες εργασιών που εκτελούνται παράλληλα και απαιτούν μέγιστη συνέργεια, Θέματα επιχειρησιακής συνέχειας του αναδόχου και ειδικοί κίνδυνοι όπως: Συχνές υποβαθμίσεις παραγωγικότητας ανάπτυξης πρωτογενούς ή ψηφιακού εκπαιδευτικού υλικού λόγω συχνών αποχωρήσεων στελεχών Ομάδων, Διαπίστωση προβλημάτων ή δυσκολιών στην

ψηφιοποίηση του υλικού που δεν είχαν αναγνωρισθεί κατά τον αρχικό σχεδιασμό του έργου, Υψηλό ποσοστό έγερσης σχολίων για διορθώσεις (και ενδεχομένως και πολλαπλών κύκλων) από τους αξιολογητές στα παραδοτέα της Συγγραφής πρωτογενούς Εκπαιδευτικού Υλικού, λόγω, α) της «ευαισθησίας» των συγκεκριμένων παραδοτέων σε υψηλές απαιτήσεις ποιότητας, β) της μη εφικτής αναλυτικής προδιαγραφής αυτών, και γ) της εγγενούς φύσης υποκειμενικότητας της αξιολόγησης σε αυτό το είδος των παραδοτέων, Εμφάνιση σημαντικών αποκλίσεων σε μεγάλο μέρος του παραγόμενου ψηφιακού υλικού εκπαιδεύσεων λόγω ύπαρξης διαφορών μεταξύ των προσδοκιών των ελεγκτών και των σχεδιαστικών επιλογών των παραγωγών του εκπαιδευτικού υλικού του Αναδόχου, Δυσκολία στην κατανόηση του τρόπου ανάπτυξης του υλικού, εκ μέρους των προγραμματιστών, Λήψη Ασαφούς ή και αχανούς Ανατροφοδότησης, Καθυστέρηση της Μελέτης Κατανομής των OER & των Σεναρίων ή ελλιπείς πληροφορίες αυτής, Καθυστέρηση συνεργασίας με τρίτους προμηθευτές για τα Integration points πχ με eschool, ΠΣΔ κλπ, Καθυστέρηση παράδοσης της υποδομής από το RE Cloud, Μη παράδοση επαρκών πόρων για την υποδομή Συμπερασματικά, κρίνουμε ότι, η Τεχνική προσφορά του οικονομικού φορέα, για το κριτήριο K1, αναλύει με μεγάλη ακρίβεια και σαφήνεια τα στοιχεία εκείνα που τεκμηριώνουν ότι, έχει κατανοήσει πλήρως τις ιδιαίτερες απαιτήσεις υλοποίησής του έργου, ενώ επιπρόσθετα, η κατανόηση της, ενισχύεται από την ιδιαίτερη ανάλυση που γίνεται στις ιδιαίτερες απαιτήσεις υλοποίησης (ιδιαιτερότητες), που προέρχονται από παράγοντες που μπορεί να συμβάλλουν στη επιτάχυνση των διαδικασιών ή που προκαλούν αδράνεια, την παράθεση εξειδικευμένων κινδύνων και παραγόντων επιτυχίας που έχουν εφαρμογή ειδικά για το παρόν έργο καθώς σχετίζονται με τις ιδιαιτερότητες αυτού και κατά συνέπεια υπερκαλύπτει τις απαιτήσεις του συγκεκριμένου κριτηρίου (K1) και ομόφωνα προτείνεται να βαθμολογηθεί με 125 βαθμούς. 2. Κριτήριο K2 – Μεθοδολογική προσέγγιση έργου Ο Οικονομικός Φορέας στα Κεφάλαια α) 2 Ανάπτυξη Περιεχομένου, β) 3 Πληροφοριακά Συστήματα και γ) 4 – Προσφερόμενες Υπηρεσίες, παρουσιάζει με πολύ μεγάλη ακρίβεια και σαφήνεια τη μεθοδολογία που θα εφαρμόσει ο Υποψήφιος Ανάδοχος σε όλα

τα στάδια εκτέλεσης του έργου την ανάλυση του αντικειμένου του έργου σε Ενότητες Εργασίας και επιμέρους δραστηριότητες / ενέργειες υλοποίησης, την οργάνωση και το περιεχόμενο των παραδοτέων και η σύνδεσή τους με τις Ενότητες Εργασίας, σε σχέση με την προτεινόμενη Μεθοδολογία. Συγκεκριμένα, □ Στο Κεφάλαιο 2 Ανάπτυξη Περιεχομένου παρουσιάζεται με πολύ μεγάλη ακρίβεια και σαφήνεια η εκτέλεση του Έργου που σχετίζεται με την ανάπτυξη περιεχομένου και συγκεκριμένα : ο Στο Κεφάλαιο 2.0 περιγράφει αναλυτικά την προσέγγιση της ανάπτυξης Ψηφιακών Εκπαιδευτικών πόρων και σεναρίων, που βασίζεται στο διεθνώς αναγνωσμένο μοντέλο εκπαιδευτικού σχεδιασμού ADDIE. Περιγράφει πολύ αναλυτικά όλα τα στάδια ανάπτυξης και συγκεκριμένα τα στάδια ανάλυσης, σχεδιασμού, ανάπτυξης, εφαρμογής και αξιολόγησης ο Στο Κεφάλαιο 2.1 περιγράφει αναλυτικά την προσέγγιση ανάπτυξης Ψηφιακού Εκπαιδευτικού Περιεχομένου και συγκεκριμένα, □ Στο Κεφάλαιο 2.1.1 αναλύει τη μεθοδολογία ανάπτυξης των ανοικτών εκπαιδευτικών πόρων και σχετικών λογισμικών (εδάφιο 4) □ Στο Κεφάλαιο 2.1.2 αναλύει τα χαρακτηριστικά του ψηφιακού εκπαιδευτικού περιεχομένου, όπου προβλέπεται μεταξύ άλλων η χρήση πολυμέσων, η διαδραστικότητα κ.α □ Στο Κεφάλαιο 2.1.3 αναλύει τα τεχνικά χαρακτηριστικά του ψηφιακού εκπαιδευτικού περιεχομένου □ Στο Κεφάλαιο 2.1.4 αναλύει τα αρθρώματα της υλοποίησης των OERS, με λεπτομερή περιγραφή αναλυτικά περιγραφή όλων των εργαλείων που θα αξιοποιηθούν, ήτοι των 88 αρθρωμάτων υλοποίησης OERS ανάλογα με τη Μορφή τους (6 οικογένειες/κατηγορίες) και ανά συγκεκριμένο είδος κάποιας Μορφής, Ειδικότερα, σημειώνεται, η αναγνώριση ή η εξειδίκευση (και η συνεπακόλουθη δυνατότητα παραγωγής εφόσον το εγκρίνει η Αναθέτουσα) περισσότερων επί μέρους Μορφών (Υπο-Μορφών) OERS στις 6 διακριτές οικογένειες/κατηγορίες Μορφών, από όσες αναγνωρίζονται στη διακήρυξη. Ενδεικτικά αναφέρονται: □ στην κατηγορία 3: γραφήματα, πειράματα/ μικροπειράματα, προσομοιώσεις, επιδείξεις, μοντέλα/ μοντελοποιήσεις, στατικές και δυναμικές αναπαραστάσεις δεδομένων, εικονικά αντικείμενα επαυξημένης πραγματικότητας, εφαρμογές λογισμικού □ στην κατηγορία 6: παιγνιώδεις δραστηριότητες, σοβαρά παιχνίδια (online ή δια ζώσης) και δυναμικές δραστηριότητες (διαδραστικούς χάρτες, διαδραστικά

γραφήματα, εννοιολογικούς χάρτες) ο Στο Κεφάλαιο 2.2 αναλύει την προσέγγιση στην ανάπτυξη ψηφιακών εκπαιδευτικών σεναρίων και συγκεκριμένα □ Στο Κεφάλαιο 2.2.1 αναλυτικά τα ψηφιακά εκπαιδευτικά σενάρια □ Στο Κεφάλαιο 2.2.2 αναλυτικά τα χαρακτηριστικά των ψηφιακών εκπαιδευτικών σεναρίων □ Στο Κεφάλαιο 2.2.3 αναλυτικά την περιγραφή του ψηφιακού εκπαιδευτικού σεναρίου □ Στο Κεφάλαιο 2.2.4 αναλυτικά την οργάνωση του παραδοτέου ο Στο Κεφάλαιο 2.3 αναλύει τις εργασίες για την ανάπτυξη του εκπαιδευτικού περιεχομένου, αναγνωρίζει ενέργειες που πρέπει να λάβουν χώρα με την έναρξη του έργου (Παράδοση από τον Ανάδοχο ολοκληρωμένων προτύπων εγγράφων (templates) για τον σχεδιασμό και τα μεταδεδομένα των ΨΜΑ/OERs και ΨΕΣ/ΨΜ, βασισμένα στις ιδιότητες της ΝΨΕΠλ, τα οποία οι Εμπειρογνώμονες του ΙΕΠ θα συμπληρώνουν με ενιαίο τρόπο, καθώς και οριστικοποίηση σχήματος μεταδεδομένων OERs και ΕΣ/ΨΜ) και παραθέτει αναλυτικό διάγραμμα ροής εργασιών. Ειδικότερα περιγράφει:, □ Στο Κεφάλαιο 2.3.1 την προπαρασκευαστική διαδικασία που συνδέεται με το Υποέργο 1 της συνολικής Πράξης που απο...λεί ευθύνη υλοποίησης του ΙΕΠ □ Στο Κεφάλαιο 2.3.2 αναλυτικά τη Φάση 2: Συγγραφή πρωτογενούς εκπαιδευτικού υλικού & Γλωσσική επιμέλεια, όπου και εμπεριέχεται ενδεικτικό σχήμα τεκμηρίωσης των OERs □ Στο Κεφάλαιο 2.3.3 αναλυτικά τη Φάση 3: Ανάπτυξη Ψηφιακού Εκπαιδευτικού Υλικού □ Στο Κεφάλαιο 2.3.4 αναλυτικά τη Φάση 4: Συσχέτιση και Ανάρτηση του Ψηφιακού Εκπαιδευτικού Υλικού στο Ψηφιακό Αποθετήριο □ το Κεφάλαιο 3 Πληροφοριακά Συστήματα παρουσιάζεται με πολύ μεγάλη ακρίβεια και σαφήνεια η εκτέλεση του Έργου που σχετίζεται με τα πληροφοριακά συστήματα και συγκεκριμένα : ο Αναφορικά με το Υποσύστημα ψηφιακής εκπαιδευτικής πλατφόρμας που βασίζεται στο σύστημα διαχείρισης μάθησης Moodle □ Στο Κεφάλαιο 3.1.1, 3.1.2 και 3.1.4 αναλυτικά το σύστημα διαχείρισης μάθησης Moodle τα λειτουργικά και τεχνικά του χαρακτηριστικά □ Στο Κεφάλαιο 3.1.3 αναλυτικά η ψηφιακή εκπαιδευτική διαδικασία ο Στο Κεφάλαιο 3.2 το Υποσύστημα ψηφιακού αποθετηρίου που βασίζεται στην πλατφόρμα διαχείρισης περιεχομένου Moodlenet, η διαχείριση χρηστών, η μηχανή αναζήτησης, τα λειτουργικά χαρακτηριστικά του, οι συλλογές, τα

υποστηριζόμενα πρότυπα, η παραγωγή αναφορών, οι δυνατότητες διαλειτουργικότητας. Σημειώνεται ότι η κάλυψη των περισσότερων λειτουργικών απαιτήσεων γίνεται είτε με native λειτουργικότητες της προσφερόμενης πλατφόρμας, είτε με έτοιμα plugins (ήτοι ελεύθερα διαθέσιμα στην κοινότητα) και διαπιστώνεται η παροχή σχετικής και επαρκούς τεκμηρίωσης στους Πίνακες Συμμόρφωσης ο Στο Κεφάλαιο 3.3 το υποσύστημα ψηφιακών υπηρεσιών για εξατομικευμένη μάθηση, που βασίζεται στην πλατφόρμα Moodle ο Τέλος ειδικότερα θέματα σχετικά με τις τεχνικές προδιαγραφές των συστημάτων αναλύονται στο Κεφάλαιο 3.4, που σχετίζονται με τη Συμβατότητα με συσκευές και Browser, τις Προδιαγραφές Hosting on RE-Cloud, την δημιουργία αντιγράφων ασφαλείας και τη διασφάλιση του απορρήτου και της ασφάλειας των δεδομένων □ Στο Κεφάλαιο 4. παρουσιάζεται με πολύ μεγάλη ακρίβεια και σαφήνεια η εκτέλεση του Έργου που σχετίζεται με τις παρεχόμενες υπηρεσίες και συγκεκριμένα : ο Στο Κεφάλαιο 4.1 πολύ αναλυτικά η Μελέτη εφαρμογής και επιμέρους θέματα αναφορικά με την μελέτη ασφάλειας και τη Μελέτη συμμόρφωσης με τον Κανονισμό GDPR ο Στο Κεφάλαιο 4.2 αναλυτικά η εγκατάσταση των πληροφοριακών συστημάτων στο REcloud και οι σχετικές εργασίες ο Στο Κεφάλαιο 4.3 αναλυτικά οι υπηρεσίες εκπαίδευσης ο Στο Κεφάλαιο 4.4 οι υπηρεσίες helpdesk και το εργαλείο που θα χρησιμοποιηθεί για την υποστήριξή τους ο Στο Κεφάλαιο 4.5 αναλυτικά οι υπηρεσίες πιλοτικής λειτουργίας ο Στο Κεφάλαιο 4.6 αναλυτικά οι υπηρεσίες δοκιμαστικής λειτουργίας ο Στο Κεφάλαιο 4.7 αναλυτικά θέματα για τον Κανονισμό GDPR και τη μελέτη ιδιωτικότητας, ο Στο Κεφάλαιο 4.8 οι υπηρεσίες εγγύησης ο Στο Κεφάλαιο 4.9 πολύ αναλυτικά η Μελέτη Βιωσιμότητας και ο Στο Κεφάλαιο 4.10 πολύ αναλυτικά η Έκθεση εφαρμογής αντιμέτρων ασφαλείας Συμπερασματικά, κρίνουμε ότι, η Τεχνική προσφορά του Οικονομικού Φορέα, για το κριτήριο K2, παρουσιάζει με πολύ μεγάλη ακρίβεια και σαφήνεια τη μεθοδολογία που θα εφαρμόσει ο Υποψήφιος Ανάδοχος σε όλα τα στάδια εκτέλεσης του έργου, την ανάλυση του αντικειμένου του έργου σε Ενότητες Εργασίας και επιμέρους δραστηριότητες / ενέργειες υλοποίησης, την οργάνωση και το περιεχόμενο των παραδοτέων και τη σύνδεσή τους με τις Ενότητες Εργασίας, σε σχέση με την

προϋπάρχουσα Μεθοδολογία, ενώ επιπρόσθετα, η αξιολόγηση του συγκεκριμένου κριτηρίου, ενισχύεται από τη χρήση του μοντέλου εκπαιδευτικού σχεδιασμού ADDIE στον εκπαιδευτικό σχεδιασμό που είναι διεθνώς καταξιωμένο μοντέλο ως καλή πρακτική, την αναλυτική περιγραφή των εργαλείων που θα αξιοποιηθούν ήτοι των 88 αρθρωμάτων υλοποίησης OERS ανάλογα τη Μορφή του OER (6 οικογένειες/κατηγορίες) και ανά συγκεκριμένο είδος κάποιας Μορφής, την αναγνώριση ή εξειδίκευση (και η συνεπακόλουθη δυνατότητα παραγωγής εφόσον το εγκρίνει η Αναθέτουσα) περισσότερων επί μέρους Μορφών (Υπο-Μορφών) OERS στις 6 διακριτές οικογένειες/κατηγορίες Μορφών στην κάλυψη των περισσότερων λειτουργικών απαιτήσεων είτε με native λειτουργικότητες της προσφερόμενης πλατφόρμας, ή με έτοιμα plugins (ήτοι ελεύθερα διαθέσιμα στην κοινότητα), στην ανάλυση των εργασιών και εκροών, με σαφέστατη σύνδεση παραδοτέων και Ενοτήτων Εργασιών, και κατά συνέπεια υπερκαλύπτει τις απαιτήσεις του συγκεκριμένου κριτηρίου (Κ2) και ομόφωνα προτείνεται να βαθμολογηθεί με 130 βαθμούς. 3. Κριτήριο Κ3 – Χρονοπρογραμματισμός παρεχόμενων υπηρεσιών και παραδοτέων. Ο Οικονομικός Φορέας στο Κεφάλαιο 5 – Μεθοδολογία Υλοποίησης Έργου, παρουσιάζει με ικανοποιητική ακρίβεια και σαφήνεια το χρονοπρογραμματισμό των παρεχόμενων εργασιών, την αποτύπωση του χρονοδιαγράμματος υλοποίησης του Έργου, λαμβάνοντας υπόψη και διακρίνοντας όλα τα ορόσημα υλοποίησης/ παραδοτέα. Συγκεκριμένα, □ Στο Κεφάλαιο 5.1 της τεχνικής προσφοράς περιγράφονται με επάρκεια οι φάσεις υλοποίησης και τα παραδοτέα του Έργου και συγκεκριμένα ο Στο Κεφάλαιο 5.1.1 η Φάση 1 - Μελέτη Εφαρμογής ο Στο Κεφάλαιο 5.1.2 η Φάση 2 - Συγγραφή εκπαιδευτικού υλικού και μαθημάτων ο Στο Κεφάλαιο 5.1.3 η Φάση 3 - Ανάπτυξη ψηφιακού εκπαιδευτικού περιεχομένου και ψηφιακών μαθημάτων ο Στο Κεφάλαιο 5.1.4 η Φάση 4 - Ανάπτυξη των υποσυστημάτων Ψηφιακού Αποθετηρίου, Ψηφιακής Πλατφόρμας και εξατομικευμένης μάθησης ο Στο Κεφάλαιο 5.1.5 η Φάση 5 - Εγκατάσταση στο RE-Cloud ο Στο Κεφάλαιο 5.1.6 η Φάση 6 – Εκπαίδευση ο Στο Κεφάλαιο 5.1.7 η Φάση 7 - Πιλοτική Λειτουργία Νέων Λειτουργιών/ Σταδιακή ενσωμάτωση ο Στο Κεφάλαιο 5.1.8 η Φάση 8 – Δοκιμαστική Λειτουργία □ Στο Κεφάλαιο 5.2 ο χρόνος υποβολής και

η διαδικασία οριστικοποίησης παραδοτέων □ Στο Κεφάλαιο 5.3 το Χρονοδιάγραμμα του Έργου. Σημειώνεται ότι ειδικότερα στο Κεφάλαιο 5.3.2 αναγνωρίζονται πλήθος σημαντικών αλληλεξαρτήσεων, τόσο εξωτερικών (ήτοι αλληλεξαρτήσεις με άλλα έργα ή ενέργειες εκτός του παρόντος έργου) όσο και εσωτερικών (ήτοι αλληλεξαρτήσεις μεταξύ ενεργειών του παρόντος έργου, γεγονός που συμβάλλει στην τεκμηρίωση της ρεαλιστικότητας του χρονοπρογραμματισμού των επιμέρους φάσεων και παραδοτέων του Έργου. Συμπερασματικά, κρίνουμε ότι, η Τεχνική προσφορά του Οικονομικού Φορέα, για το κριτήριο Κ3, αναλύει με ικανοποιητική ακρίβεια και σαφήνεια το χρονοπρογραμματισμό των παρεχόμενων εργασιών, την αποτύπωση του χρονοδιαγράμματος υλοποίησης του Έργου, λαμβάνοντας υπόψη και διακρίνοντας όλα τα ορόσημα υλοποίησης/ παραδοτέα ενώ επιπρόσθετα, η αξιολόγηση του συγκεκριμένου κριτηρίου, ενισχύεται σημαντικά από την αναγνώριση πλήθους σημαντικών αλληλεξαρτήσεων, τόσο εξωτερικών όσο και εσωτερικών, γεγονός που συμβάλλει στη ρεαλιστικότητα του χρονοπρογραμματισμού των επιμέρους φάσεων και παραδοτέων του Έργου και κατά συνέπεια υπερκαλύπτει τις απαιτήσεις του συγκεκριμένου κριτηρίου (Κ3) και ομόφωνα προτείνεται να βαθμολογηθεί με 115 βαθμούς.

4. Κριτήριο Κ4 – Δομή, οργάνωση, διοίκηση και λειτουργία Ομάδας Έργου Ο Οικονομικός Φορέας στο Κεφάλαιο 6 – Οργάνωση Διοίκησης Έργου, παρουσιάζει με πολύ μεγάλη ακρίβεια και σαφήνεια τον τρόπο διακυβέρνησης του έργου και το σύστημα συντονισμού και διοίκησης της Ομάδας Έργου σε σχέση με το αντικείμενο, τις απαιτήσεις και τον χρονοπρογραμματισμό του έργου. Συγκεκριμένα, □ Στο Κεφάλαιο 6.1 παρουσιάζει πολύ αναλυτικά το σχήμα διοίκησης έργου και ειδικότερα ο Στο Κεφάλαιο 6.1.1 την μεθοδολογική προσέγγιση της οργάνωσης, όπου αναλύονται οι βασικές αρχές που η Εταιρεία έλαβε υπόψη για την οργάνωση και στελέχωση της Ομάδας Έργου. ο Στο Κεφάλαιο 6.1.2 το αναλυτικό σχήμα διοίκησης ο Στο Κεφάλαιο 6.1.3 τους ρόλους και τις αρμοδιότητες των εμπλεκόμενων μερών με διάκριση στα όργανα του Αναδόχου, της αναθέτουσας Αρχής και των λοιπών εμπλεκόμενων με σαφή αναφορά στο Σκοπό/αποστολή, στη Στελέχωση / προφίλ στελεχών, στις Ενδεικτικές Αρμοδιότητες – Καθήκοντα, και με πλήρη

ευδιάκριτα όρια λογοδοσίας. Η παρουσίαση της Ομάδας Έργου της Εταιρείας, γίνεται με διάκριση σε τρία επίπεδα (Διοίκηση – Υλοποίηση – Υποστήριξη) ως κάτωθι: □ Στο επίπεδο Διοίκησης διακρίνονται ρόλοι όπως Υπεύθυνος Έργου, Αναπληρωτής Υπεύθυνος Έργου, Επιστημονικός Υπεύθυνος, Ομάδα και Υπεύθυνος Διασφάλισης Ποιότητας καθώς και Γραφείο Υποστήριξης Διαχείρισης Έργου (PMO) οι οποίοι κρίνεται ότι διασφαλίζουν την επιτυχή διοίκηση του Έργου από όλες τις πτυχές (Επιχειρησιακή, Τεχνική / Επιστημονική και Διαχειριστική) □ Στο επίπεδο Υλοποίησης διακρίνονται δομές ανά θεματικό αντικείμενο (Ομάδα Α - Ανάπτυξης Πρωτογενούς Εκπαιδευτικού Υλικού, Ομάδα Β - Ανάπτυξης Ψηφιακού Εκπαιδευτικού Υλικού, Ομάδα Γ – Ανάπτυξης Συστημάτων και Παροχής σχετικών υπηρεσιών). Επίσης οι ανωτέρω Ομάδες χωρίζονται σε επιμέρους υποομάδες (η διάκριση σε υποομάδες γίνεται είτε βάση του μεγέθους των υποομάδων είτε βάση της θεματικής του αντικειμένου) με διακριτή διοίκηση (ορίζονται υπεύθυνοι ανά ομάδα και ανά υποομάδα). Σε κάθε μια από τις 3 ομάδες υπάρχει πρόβλεψη για διακριτή υποομάδα Ποιοτικού Ελέγχου η οποία μάλιστα απαρτίζεται από στελέχη τα οποία δεν συμμετέχουν στις εργασίες παραγωγής της Ομάδας. □ Στο επίπεδο Υποστήριξης παρατίθενται 2 δομές με επιμέρους όργανα. Ειδικότερα, α) η δομή Υποστήριξης Χρηστών με διάκριση σε 1ο επίπεδο υποστήριξης (Helpdesk), 2ο επίπεδο, 3ο επίπεδο , Υπεύθυνο Καλής Λειτουργίας Συστημάτων (Service Delivery Manager) και β) η δομή Υποστήριξης Υλοποίησης με διάκριση σε Ομάδα Εμπειρογνομόνων, Ομάδα Διοικητικής – Γραμματειακής Υποστήριξης και Backstopping Μηχανισμό Υποστήριξης Υλοποίησης. Στο Κεφάλαιο 6.1.4 ειδικό πίνακα Κατανομής ευθυνών για τη συνολική διαδικασία κατάρτισης παραδοτέων έχοντας χρησιμοποιηθεί ως βάση το RACI model, με στοχευμένη τροποποίηση / προσαρμογή, ώστε να προσδιορίζονται και απεικονίζονται συγκεντρωτικά όλες οι πτυχές εμπλοκής των διαφορετικών ρόλων γύρω από ένα παραδοτέο έργου ο Στο Κεφάλαιο 6.2 παρουσιάζει τη σύνθεση της ομάδας έργου τη διάκριση των εμπειρογνομόνων σε βασικούς και μη βασικούς, τον αριθμό στελεχών ανά προφίλ (ειδικότητα / επίπεδο εμπειρίας) ο Στο Κεφάλαιο 6.3 πολύ αναλυτικά το σχέδιο επικοινωνίας, τόσο εσωτερικής (§6.3.2), όσο και

εξωτερικής (§6.3.3), όπου σε πίνακα συνοψίζονται οι διαφορετικοί τρόποι επικοινωνίας εσωτερικά της Ομάδας Έργου του Αναδόχου, και της Ομάδας Έργου του Προσφέροντα με στελέχη εμπλεκόμενων οργάνων ή φορέων εκτός ευθύνης του. Στον πίνακα, για κάθε τρόπο επικοινωνίας εμφανίζεται ο υπεύθυνος επικοινωνίας, οι συμμετέχοντες, η χρησιμοποιούμενη μέθοδος/ εργαλείο/ μέσο, η συχνότητα της επικοινωνίας, τα είδη πληροφορίας που θα επικοινωνούνται και τυχόν λοιπές πληροφορίες που ο υποψήφιος Ανάδοχος κρίνει αξιοσημείωτες, ενώ επιπρόσθετα παρατίθενται πρότυπες φόρμες και έντυπα (§6.3.4) Συμπερασματικά, κρίνουμε ότι, η Τεχνική προσφορά του Οικονομικού Φορέα, για το κριτήριο K4, αναλύει με μεγάλη ακρίβεια και σαφήνεια τα στοιχεία εκείνα που προσδιορίζουν το σύστημα συντονισμού και διοίκησης της Ομάδας Έργου σε σχέση με το αντικείμενο, τις απαιτήσεις και τον χρονοπρογραμματισμό του έργου, ενώ επιπρόσθετα, η αξιολόγηση του συγκεκριμένου κριτηρίου, ενισχύεται από την ανάλυση των αρμοδιοτήτων των εμπλεκόμενων μερών με διάκριση στα όργανα του Αναδόχου της αναθέτουσας Αρχής και των λοιπών εμπλεκόμενων με έμφαση στο Σκοπό/αποστολή, στη Στελέχωση / προφίλ στελεχών, στις Ενδεικτικές Αρμοδιότητες – Καθήκοντα, και με πλήρη ευδιάκριτα όρια λογοδοσίας, την παράθεση πίνακα Κατανομής ευθυνών για τη συνολική διαδικασία κατάρτισης παραδοτέων και την ανάλυση του σχεδίου επικοινωνίας, τόσο εσωτερικής, όσο και εξωτερικής και κατά συνέπεια υπερκαλύπτει τις απαιτήσεις του συγκεκριμένου κριτηρίου (K4) και ομόφωνα προτείνεται να βαθμολογηθεί με 125 βαθμούς.

5. Κριτήριο K5 – Μεθοδολογία διοίκησης και διασφάλισης ποιότητας Ο Οικονομικός Φορέας στο Κεφάλαιο 7 – Μεθοδολογία διοίκησης και διασφάλισης ποιότητας, παρουσιάζει με μεγάλη ακρίβεια και σαφήνεια την προτεινόμενη μεθοδολογία διοίκησης και διασφάλισης ποιότητας σε σχέση με τις απαιτήσεις του Έργου. Συγκεκριμένα, □ Στο Κεφάλαιο 7 παρουσιάζει τη μεθοδολογία διοίκησης και διασφάλισης ποιότητας που βασίζεται στη διεθνώς αναγνωρισμένη μεθοδολογία PRINCE 2 και συγκεκριμένα : ο Στο Κεφάλαιο 7.1 παρουσιάζει αναλυτικά τη μεθοδολογία διοίκησης και διασφάλισης ποιότητας του Έργου η οποία και εξειδικεύεται πλήρως για το παρόν έργο, με έμφαση □ Στις διαδικασίες διοίκησης έργου κατά PRINCE 2 □ Στις διαδικασίες Σχεδιασμού,

εποπτείας και ελέγχου ποιότητας □ Στις διαδικασίες διαχείρισης κινδύνων, θεμάτων και αλλαγών □ Στις ειδικές μεθοδολογίες διαχείρισης αντίδρασης στην αλλαγή, συλλογής στοιχείων και επιλογής δεικτών παρακολούθησης και αξιολόγησης προόδου ο Στο Κεφάλαιο 7.2 περιγράφει αναλυτικά συγκεκριμένες Εργασίες και Εκροές Διοίκησης έργου, έχοντας προσαρμόσει τη μεθοδολογία Διοίκησης στις ιδιαίτερες συνθήκες και απαιτήσεις του συγκεκριμένου έργου, και αναλύοντας τις εργασίες σε επιμέρους δραστηριότητες και ενέργειες και πιο συγκεκριμένα: □ ΔΕ.1: Έναρξη Έργου (Project Initiation) με εκροή το Πλάνο Υλοποίησης Έργου □ ΔΕ.2: Διοίκηση, Παρακολούθηση Υλοποίησης και Διασφάλιση Ποιότητας Έργου με εκροή Τριμηνιαίες Αναφορές Προόδου □ ΔΕ.3: Κλείσιμο Έργου (project Closure) με εκροή Έκθεση ολοκλήρωσης Έργου ο Στο Κεφάλαιο 7.3 τη μεθοδολογία διασφάλισης ποιότητας, απόλυτα προσαρμοσμένη στο παρόν έργο, με αναλυτική περιγραφή του Συστήματος Διαχείρισης Ποιότητας (§7.3.1), όπου αναλύονται: η Οργανωτική δομή ποιότητας, τα Πρότυπα και οι Πολιτικές ποιότητας, οι Διαδικασίες διαχείρισης ποιότητας (διαδικασίες Monitoring & Controlling, τήρησης αρχείων και κυρίως διαδικασίες ελέγχου ποιότητας ανά κατηγορία παραδοτέων), καθώς και η αναλυτική περιγραφή του Συστήματος Μέτρησης Ποιότητας (§7.3.2), όπου αναλύονται ενδελεχώς τα κριτήρια ποιότητας ανά κατηγορία παραδοτέων ο Στο Κεφάλαιο 7.4 τη μεθοδολογία διαχείρισης κινδύνων του έργου και συγκεκριμένα □ Στο Κεφάλαιο 7.4.1 τη μεθοδολογία διαχείρισης κινδύνων με έμφαση στον προσδιορισμό την ανάλυση το σχεδιασμό πρόσληψης, στο σχεδιασμό καταστολής και στην παρακολούθηση των κινδύνων □ Στο Κεφάλαιο 7.4.2 τις δραστηριότητες της μεθοδολογίας διαχείρισης κινδύνων με έμφαση στις δραστηριότητες ανάλυσης και διαχείρισης κινδύνου και □ Στο Κεφάλαιο 7.4.3 στη μέθοδο τεκμηρίωσης διαχείρισης των κινδύνων Συμπερασματικά, κρίνουμε ότι, η Τεχνική προσφορά του Οικονομικού Φορέα, για το κριτήριο Κ5, αναλύει με μεγάλη ακρίβεια και σαφήνεια την προτεινόμενη μεθοδολογία διοίκησης και διασφάλισης ποιότητας σε σχέση με τις απαιτήσεις του Έργου ενώ επιπρόσθετα, η αξιολόγηση του συγκεκριμένου κριτηρίου, ενισχύεται από την αναλυτική παρουσίαση αναλυτικά της μεθοδολογία διοίκησης και διασφάλισης ποιότητας του Έργου η

οποία και εξειδικεύεται πλήρως για το παρόν έργο, την αναλυτική περιγραφή των συγκεκριμένων εργασιών και εκροών του έργου με πλήρη προσαρμογή στις ιδιαίτερες συνθήκες του συγκεκριμένου έργου και την αναλυτική περιγραφή του Συστήματος Διαχείρισης Ποιότητας προσαρμοσμένη για το παρόν έργο και κατά συνέπεια καλύπτει τις απαιτήσεις του συγκεκριμένου κριτηρίου (Κ5) και ομόφωνα προτείνεται να βαθμολογηθεί με 120 βαθμούς.». Πιο συγκεκριμένα, ως προς το κριτήριο Κ1 «Κατανόηση του αντικειμένου και των απαιτήσεων του Έργου», όπου αξιολογούνται τα ειδικότερα αναφερόμενα στο άρ. 2.3 της Διακήρυξης και παρατιθέμενα αναλυτικώς στη σκ. 13 της παρούσας, ως προς την προσφορά της προσφεύγουσας η Αναθέτουσα Αρχή έκρινε ότι «αναλύει με ακρίβεια και σαφήνεια τα στοιχεία εκείνα που προσδιορίζουν ότι, έχει κατανοήσει πλήρως τις ιδιαίτερες απαιτήσεις υλοποίησής του έργου, ενώ επιπρόσθετα, η κατανόηση της, ενισχύεται από την επαρκή παράθεση των κρίσιμων παραγόντων επιτυχίας του Έργου και της μεθοδολογίας αναγνώρισης, αξιολόγησης και αντιμετώπισης των κινδύνων που μπορούν να αναδειχθούν και κατά συνέπεια υπερκαλύπτει τις απαιτήσεις του συγκεκριμένου κριτηρίου (Κ1) και προτείνεται ομόφωνα να βαθμολογηθεί με 110 βαθμούς», ενώ, ως προς την προσφορά της παρεμβαίνουσας έκρινε ότι «αναλύει με μεγάλη ακρίβεια και σαφήνεια τα στοιχεία εκείνα που τεκμηριώνουν ότι, έχει κατανοήσει πλήρως τις ιδιαίτερες απαιτήσεις υλοποίησής του έργου, ενώ επιπρόσθετα, η κατανόηση της, ενισχύεται από την ιδιαίτερη ανάλυση που γίνεται στις ιδιαίτερες απαιτήσεις υλοποίησης (ιδιαιτερότητες), που προέρχονται από παράγοντες που μπορεί να συμβάλλουν στη επιτάχυνση των διαδικασιών ή που προκαλούν αδράνεια, την παράθεση εξειδικευμένων κινδύνων και παραγόντων επιτυχίας που έχουν εφαρμογή ειδικά για το παρόν έργο καθώς σχετίζονται με τις ιδιαιτερότητες αυτού και κατά συνέπεια υπερκαλύπτει τις απαιτήσεις του συγκεκριμένου κριτηρίου (Κ1) και ομόφωνα προτείνεται να βαθμολογηθεί με 125 βαθμούς». Δηλαδή, η διαφορά στην αποδοθείσα βαθμολογία (15 βαθμοί) αιτιολογήθηκε από την Αναθέτουσα Αρχή βασιζόμενη, κατά τα ως άνω, ότι στην προσφορά της παρεμβαίνουσας εντοπίστηκε με μεγάλη ακρίβεια και σαφήνεια ανάλυση των στοιχείων που τεκμηριώνουν τις ιδιαίτερες απαιτήσεις υλοποίησης του

έργου, η οποία ενισχύεται από την ιδιαίτερη ανάλυση των ιδιαιτεροτήτων του έργου, σε αντίθεση με την προσφορά της προσφεύγουσας, η οποία ανέλυσε με ακρίβεια και σαφήνεια τα στοιχεία κατανόησης του έργου και παρέθεσε επαρκώς τους κρίσιμους παράγοντες, όπως αυτοί αναφέρονται στο οικείο κριτήριο αξιολόγησης. Ωστόσο, δεν προέβη σε ειδική και εμπειριστατωμένη αιτιολογία ειδικώς ως προς τα επιμέρους στοιχεία της κάθε προσφοράς που έλαβε υπόψη, με αποτέλεσμα την τελικώς αποδοθείσα βαθμολογία για το συγκεκριμένο κριτήριο. Αντίθετα, προέβη σε απλή παράθεση και περιγραφή των χαρακτηριστικών της εκάστοτε προσφοράς ως προς τα επιμέρους στοιχεία αξιολόγησης, χωρίς, εντούτοις, να διαφαίνεται ποια ειδικώς στοιχεία την οδήγησαν στην ως άνω διαφοροποίηση της αποδοθείσας βαθμολογίας μεταξύ των προσφορών της προσφεύγουσας και της παρεμβαίνουσας, δοθέντος ότι για αμφότερες έκρινε ότι υπερκαλύπτουν το συγκεκριμένο κριτήριο. Κατά συνέπεια, καθίσταται ακυρωτέα η αποδοθείσα βαθμολογία εκ μέρους της Αναθέτουσας Αρχής σε αμφότερες τις προσφεύγουσα και παρεμβαίνουσα, ως μη συμπεριλαμβάνουσα ειδική και εμπειριστατωμένη αιτιολογία. Ως προς το κριτήριο K2 «Μεθοδολογική προσέγγιση έργου», όπου αξιολογούνται τα ειδικότερα αναφερόμενα στο άρ. 2.3 της Διακήρυξης και παρατιθέμενα αναλυτικώς στη σκ. 13 της παρούσας, ως προς την προσφορά της προσφεύγουσας έκρινε ότι *«παρουσιάζει με ακρίβεια και σαφήνεια τη μεθοδολογία που θα εφαρμόσει ο Υποψήφιος Ανάδοχος σε όλα τα στάδια εκτέλεσης του έργου την ανάλυση του αντικειμένου του έργου σε Ενότητες Εργασίας και επιμέρους δραστηριότητες / ενέργειες υλοποίησης, την οργάνωση και το περιεχόμενο των παραδοτέων και τη σύνδεσή τους με τις Ενότητες Εργασίας, σε σχέση με την προτεινόμενη Μεθοδολογία, ενώ επιπρόσθετα, η αξιολόγηση του συγκεκριμένου κριτηρίου, ενισχύεται από την προσφορά 1500 επιπλέον ψηφιακών μαθησιακών αντικειμένων (OERs), 400 επιπλέον ψηφιακών εκπαιδευτικών σεναρίων και 400 επιπλέον ψηφιακών μαθημάτων καθώς και ένα μικρό μέρος εκ των OERs / μαθημάτων στη νοηματική και κατά συνέπεια υπερκαλύπτει τις απαιτήσεις του συγκεκριμένου κριτηρίου (K2) και προτείνεται ομόφωνα να βαθμολογηθεί με 120 βαθμούς»*, για τη δε προσφορά της παρεμβαίνουσας έκρινε ότι *«παρουσιάζει με πολύ*

μεγάλη ακρίβεια και σαφήνεια τη μεθοδολογία που θα εφαρμόσει ο Υποψήφιος Ανάδοχος σε όλα τα στάδια εκτέλεσης του έργου, την ανάλυση του αντικειμένου του έργου σε Ενότητες Εργασίας και επιμέρους δραστηριότητες / ενέργειες υλοποίησης, την οργάνωση και το περιεχόμενο των παραδοτέων και τη σύνδεσή τους με τις Ενότητες Εργασίας, σε σχέση με την προτεινόμενη Μεθοδολογία, ενώ επιπρόσθετα, η αξιολόγηση του συγκεκριμένου κριτηρίου, ενισχύεται από τη χρήση του μοντέλου εκπαιδευτικού σχεδιασμού ADDIE στον εκπαιδευτικό σχεδιασμό που είναι διεθνώς καταξιωμένο μοντέλο ως καλή πρακτική, την αναλυτική περιγραφή των εργαλείων που θα αξιοποιηθούν ήτοι των 88 αρθρωμάτων υλοποίησης OERS ανάλογα τη Μορφή του OER (6 οικογένειες/κατηγορίες) και ανά συγκεκριμένο είδος κάποιας Μορφής, την αναγνώριση ή εξειδίκευση (και η συνεπακόλουθη δυνατότητα παραγωγής εφόσον το εγκρίνει η Αναθέτουσα) περισσότερων επί μέρους Μορφών (Υπο-Μορφών) OERS στις 6 διακριτές οικογένειες/κατηγορίες Μορφών στην κάλυψη των περισσότερων λειτουργικών απαιτήσεων είτε με native λειτουργικότητες της προσφερόμενης πλατφόρμας, ή με έτοιμα plugins (ήτοι ελεύθερα διαθέσιμα στην κοινότητα), στην ανάλυση των εργασιών και εκροών, με σαφέστατη σύνδεση παραδοτέων και Ενοτήτων Εργασιών, και κατά συνέπεια υπερκαλύπτει τις απαιτήσεις του συγκεκριμένου κριτηρίου (Κ2) και ομόφωνα προτείνεται να βαθμολογηθεί με 130 βαθμούς». Για το εν λόγω κριτήριο προκύπτει σαφώς η διαφοροποιημένη αποδοθείσα βαθμολογία στις προσφορές της προσφεύγουσας και της παρεμβαίνουσας, καθώς, κατά τα ανωτέρω, η Αναθέτουσα Αρχή προέβη σε ειδικώς και εμπειριστατωμένη αιτιολογία αυτής, αναφερόμενη ειδικά σε συγκεκριμένα στοιχεία των προσφορών, ειδικότερα, δεδομένου ότι αμφότερες κρίθηκαν ότι υπερκαλύπτουν τις οικείες απαιτήσεις, σε στοιχεία αυτών που, κατά την κρίση της, βρίσκουν πέραν των ζητούμενων από το οικείο κριτήριο. Επιπλέον, το γεγονός πως απλώς το οικείο Πρακτικό δεν αναφέρει τις πρόσθετες παροχές που η προσφεύγουσα αναφέρει στην υπό κρίση προδικαστική προσφυγή της, καθώς και κάθε επιμέρους στοιχείο προσφοράς, δεν σημαίνει ότι αναγκαία δεν ελήφθησαν υπόψη βαθμολογικά ούτε, άλλωστε, προβάλλεται η τυχόν λήψη υπόψη των ιδίων ή σχεδόν παρόμοιων στοιχείων υπέρ της παρεμβαίνουσας,

εις βλάβη της ίσης μεταχείρισης, ούτε δεσμευόταν η Αναθέτουσα Αρχή σε συγκεκριμένη απονομή βαθμών ανά τυχόν πρόσθετη παροχή ή αναγκαία υπερβαθμολόγηση κάθε είδους πρόσθετης παροχής, αλλά, είχε, στο πλαίσιο της βαθμολογικής διακριτικής της ευχέρειας, τη δυνατότητα να αξιολογήσει και να κρίνει ως υπερβαθμολογητέες επιμέρους από περισσότερες ή και καμία, από τις πρόσθετες παροχές, αναλόγως του ποιοτικού κριτηρίου του οργάνου αξιολόγησης, σε σχέση με την καθ' έκαστη και ανά περίπτωση παροχής, σημασία και αξία για την εκτέλεση της σύμβασης και την εξ αυτής υπερκάλυψη των ελάχιστων απαιτήσεων της Διακήρυξης. Συναφώς, βάσιμα η Αναθέτουσα Αρχή υποστηρίζει ότι η αναφορά της στον εκπαιδευτικό προσανατολισμό της προσφεύγουσας με τη σύμπραξη εκπαιδευτικών φορέων στο σχήμα της Ένωσής της προβάλλεται αβάσιμα, δοθέντος ότι στο συγκεκριμένο κριτήριο κρίνεται η μεθοδολογική προσέγγιση του έργου και όχι η σύνθεση και το αντικείμενο απασχόλησης των μελών του υποψηφίου αναδόχου. Συνεπώς, η αποδοθείσα στο εν λόγω κριτήριο βαθμολογία παρίσταται επαρκώς αιτιολογημένη. Αναφορικά με το κριτήριο Κ3 «Χρονοπρογραμματισμός παρεχόμενων υπηρεσιών και παραδοτέων», όπου αξιολογούνται τα ειδικότερα αναφερόμενα στο άρ. 2.3 της Διακήρυξης και παρατιθέμενα αναλυτικώς στη σκ. 13 της παρούσας, η Αναθέτουσα αρχή έκρινε για την προσφορά της προσφεύγουσας ότι *«αναλύει με επάρκεια το χρονοπρογραμματισμό των παρεχόμενων εργασιών, την αποτύπωση του χρονοδιαγράμματος υλοποίησης του Έργου, λαμβάνοντας υπόψη και διακρίνοντας όλα τα ορόσημα υλοποίησης/ παραδοτέα και κατά συνέπεια καλύπτει ακριβώς τις απαιτήσεις του συγκεκριμένου κριτηρίου (Κ3) και προτείνεται ομόφωνα να βαθμολογηθεί με 100 βαθμούς»* και για την προσφορά της παρεμβαίνουσας ότι *«αναλύει με ικανοποιητική ακρίβεια και σαφήνεια το χρονοπρογραμματισμό των παρεχόμενων εργασιών, την αποτύπωση του χρονοδιαγράμματος υλοποίησης του Έργου, λαμβάνοντας υπόψη και διακρίνοντας όλα τα ορόσημα υλοποίησης/ παραδοτέα ενώ επιπρόσθετα, η αξιολόγηση του συγκεκριμένου κριτηρίου, ενισχύεται σημαντικά από την αναγνώριση πλήθους σημαντικών αλληλεξαρτήσεων, τόσο εξωτερικών όσο και εσωτερικών, γεγονός που συμβάλλει στη ρεαλιστικότητα*

του χρονοπρογραμματισμού των επιμέρους φάσεων και παραδοτέων του Έργου και κατά συνέπεια υπερκαλύπτει τις απαιτήσεις του συγκεκριμένου κριτηρίου (Κ3) και ομόφωνα προτείνεται να βαθμολογηθεί με 115 βαθμούς».

Από τα ανωτέρω συνάγεται ότι η αποδοθείσα βαθμολογία για το συγκεκριμένο κριτήριο παρίσταται επαρκώς και εμπεριστατωμένα αιτιολογημένη, η δε υπεροχή της προσφοράς της παρεμβαίνουσας προκύπτει σαφώς, δοθέντος ότι, ενώ αμφότερες οι προσφεύγουσα και παρεμβαίνουσα ανέλυσαν το χρονοπρογραμματισμό των παρεχόμενων εργασιών, την αποτύπωση του χρονοδιαγράμματος υλοποίησης του έργου, λαμβάνοντας υπόψη και διακρίνοντας όλα τα ορόσημα υλοποίησης/ παραδοτέα, για την προσφορά της παρεμβαίνουσας κρίθηκε ότι υπερκαλύπτει τις απαιτήσεις του συγκεκριμένου κριτηρίου διότι επιπλέον προέβη σε αναγνώριση πλήθους σημαντικών αλληλεξαρτήσεων, τόσο εξωτερικών όσο και εσωτερικών, γεγονός που συμβάλλει στη ρεαλιστικότητα του χρονοπρογραμματισμού των επιμέρους φάσεων και παραδοτέων του Έργου. Οι δε ισχυρισμοί της προσφεύγουσας ως προς την υπεροχή της προσφοράς της διότι *«αντικατοπτρίζει την ενδεδειγμένη αποτύπωση των προβλεπόμενων ενεργειών και παραδοτέων από την πλευρά της Ένωσής μας και είναι συμβατό με τις προδιαγραφές της Διακήρυξης»* δεν δύναται να θεωρηθεί ως υπερκάλυψη του οικείου κριτηρίου, καθώς τούτο είναι το ζητούμενο. Συναφώς, αβάσιμα αναφέρεται σε αντιφάσεις που εντοπίζει μεταξύ του κειμένου της προσφοράς και του παρατεθέντος σε αυτό πίνακα χρονοδιαγράμματος, δοθέντος ότι αυτός προφανώς έχει σκοπό να συγκεντρώσει τα επιμέρους ήδη αναφερθέντα στοιχεία. Συνεπώς, η αποδοθείσα βαθμολόγηση της Αναθέτουσας Αρχής για το συγκεκριμένο κριτήριο παρίσταται ορθά αιτιολογημένη. Ως προς το κριτήριο Κ4 «Δομή, οργάνωση, διοίκηση και λειτουργία Ομάδας Έργου», όπου αξιολογούνται τα ειδικότερα αναφερόμενα στο άρ. 2.3 της Διακήρυξης και παρατιθέμενα αναλυτικώς στη σκ. 13 της παρούσας, η Αναθέτουσα Αρχή έκρινε επί της προσφοράς της προσφεύγουσας ότι *«αναλύει με ακρίβεια και σαφήνεια τα στοιχεία εκείνα που προσδιορίζουν το σύστημα συντονισμού και διοίκησης της Ομάδας Έργου σε σχέση με το αντικείμενο, τις απαιτήσεις και τον χρονοπρογραμματισμό του*

έργου, ενώ επιπρόσθετα, η αξιολόγηση του συγκεκριμένου κριτηρίου, ενισχύεται από την επαρκή παράθεση των ρόλων και των ομάδων έργου που θα ενεργοποιηθούν στο πλαίσιο της υλοποίησης του Έργου και κατά συνέπεια υπερκαλύπτει τις απαιτήσεις του συγκεκριμένου κριτηρίου (Κ4) και προτείνεται ομόφωνα να βαθμολογηθεί με 110 βαθμούς» και για την προσφορά της παρεμβαίνουσας ότι «αναλύει με μεγάλη ακρίβεια και σαφήνεια τα στοιχεία εκείνα που προσδιορίζουν το σύστημα συντονισμού και διοίκησης της Ομάδας Έργου σε σχέση με το αντικείμενο, τις απαιτήσεις και τον χρονοπρογραμματισμό του έργου, ενώ επιπρόσθετα, η αξιολόγηση του συγκεκριμένου κριτηρίου, ενισχύεται από την ανάλυση των αρμοδιοτήτων των εμπλεκόμενων μερών με διάκριση στα όργανα του Αναδόχου της αναθέτουσας Αρχής και των λοιπών εμπλεκομένων με έμφαση στο Σκοπό/αποστολή, στη Στελέχωση / προφίλ στελεχών, στις Ενδεικτικές Αρμοδιότητες – Καθήκοντα, και με πλήρη ευδιάκριτα όρια λογοδοσίας, την παράθεση πίνακα Κατανομής ευθυνών για τη συνολική διαδικασία κατάρτισης παραδοτέων και την ανάλυση του σχεδίου επικοινωνίας, τόσο εσωτερικής, όσο και εξωτερικής και κατά συνέπεια υπερκαλύπτει τις απαιτήσεις του συγκεκριμένου κριτηρίου (Κ4) και ομόφωνα προτείνεται να βαθμολογηθεί με 125 βαθμούς». Από τα ανωτέρω συνάγεται ότι η Αναθέτουσα Αρχή έκρινε μεν ότι αμφότερες οι προσφορές της προσφεύγουσας και της παρεμβαίνουσας υπερκαλύπτουν τις απαιτήσεις του οικείου κριτηρίου, εντούτοις, η αποδοθείσα μεγαλύτερη βαθμολογία στην προσφορά της παρεμβαίνουσας παρίσταται επαρκώς και εμπεριστατωμένως αιτιολογημένη, αναφερόμενη ειδικώς σε στοιχεία αυτής που υπερέχουν, έναντι της προσφεύγουσας. Πιο συγκεκριμένα, η αποδοθείσα βαθμολογία αποδίδεται στην περιληφθείσα στην προσφορά ανάλυση των αρμοδιοτήτων των εμπλεκόμενων μερών με διάκριση στα όργανα του Αναδόχου της Αναθέτουσας Αρχής και των λοιπών εμπλεκομένων με έμφαση στο Σκοπό/αποστολή, στη Στελέχωση / προφίλ στελεχών, στις Ενδεικτικές Αρμοδιότητες – Καθήκοντα, και με πλήρη ευδιάκριτα όρια λογοδοσίας, την παράθεση πίνακα Κατανομής ευθυνών για τη συνολική διαδικασία κατάρτισης παραδοτέων και την ανάλυση του σχεδίου επικοινωνίας, τόσο εσωτερικής, όσο και εξωτερικής. Επιπλέον, όπως προεκτέθηκε, το γεγονός ότι δεν

αναφέρθηκαν επιμέρους ειδικότερα στοιχεία της προσφοράς, δεν σημαίνει ότι αυτά δεν ελήφθησαν υπόψη κατά τη διαδικασία αξιολόγησης από την Αναθέτουσα Αρχή, δοθέντος, μάλιστα, ότι, για το συγκεκριμένο κριτήριο, η προσφορά της κρίθηκε ότι υπερκαλύπτει των προβλεπόμενων στη Διακήρυξη απαιτήσεων. Επομένως, η αιτιολογία της Αναθέτουσας Αρχής παρίσταται ορθή ως προς το συγκεκριμένο κριτήριο. Συνεπώς, ο δεύτερος λόγος της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής γίνεται εν μέρει δεκτός, κατά τα ως άνω, ως προς το κριτήριο Κ1.

18. Επειδή, σύμφωνα με το άρ. 7 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας (Ν. 2690/1999) «Αμεροληψία των διοικητικών οργάνων» «1. Τα διοικητικά όργανα, μονομελή ή συλλογικά, πρέπει να παρέχουν εγγυήσεις αμερόληπτης κρίσης κατά την άσκηση των αρμοδιοτήτων τους. 2. Τα μονομελή όργανα, καθώς και τα μέλη των συλλογικών οργάνων, οφείλουν να απέχουν από κάθε ενέργεια ή διαδικασία που συνιστά συμμετοχή σε λήψη απόφασης ή διατύπωση γνώμης ή πρότασης εφόσον : α) η ικανοποίηση προσωπικού συμφέροντός τους συνδέεται με την έκβαση της υπόθεσης, ή β) είναι σύζυγοι ή συγγενείς εξ αίματος ή εξ αγχιστείας, κατά ευθεία μεν γραμμή απεριορίστως, εκ πλαγίου δε έως και τέταρτου βαθμού, με κάποιον από τους ενδιαφερόμενους, ή γ) έχουν ιδιαίτερο δεσμό ή ιδιάζουσα σχέση ή εχθρότητα με τους ενδιαφερομένους. 3. Το όργανο ή το μέλος του συλλογικού οργάνου, εφόσον κρίνει ότι συντρέχει στο πρόσωπό του λόγος που επιβάλλει την αποχή του, οφείλει να το δηλώσει αμέσως στην προϊστάμενη αρχή ή στον προεδρεύοντα του συλλογικού οργάνου, αντιστοίχως, και να απέχει από οποιαδήποτε ενέργεια. Στις περιπτώσεις αυτές, η προϊστάμενη αρχή, ή το συλλογικό όργανο, αποφαινεται το ταχύτερο δυνατόν. 4. Αίτηση εξαίρεσης μονομελούς οργάνου, ή μέλους συλλογικού οργάνου, μπορούν να υποβάλουν οι ενδιαφερόμενοι σε όλα τα στάδια της διαδικασίας. Η αίτηση υποβάλλεται στην προϊστάμενη αρχή, ή στον προεδρεύοντα του συλλογικού οργάνου, ή στο αποφασίζον όργανο, κατά περίπτωση. Κατά τα λοιπά, εφαρμόζονται και στην περίπτωση αυτή τα οριζόμενα στην τελευταία περίοδο της προηγούμενης παραγράφου. 5. Η εξαίρεση μπορεί να διατάσσεται και αυτεπαγγέλτως από την προϊστάμενη αρχή ή το συλλογικό όργανο. ...».

19. Επειδή, με τον τρίτο λόγο της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, η προσφεύγουσα παραθέτει απόσπασμα της προσβαλλόμενης, όπου αναφέρεται πως η Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμών και Αξιολόγησης Προσφορών προμηθειών και υπηρεσιών της Αναθέτουσας Αρχής που αποσφράγισε τις προσφορές του διαγωνισμού, *«κατόπιν αιτήματος των μελών της εξαιρέθηκε από την διαδικασία αξιολόγησης του υπ' αρ. πρωτ. .../27-09-2022 Ανοιχτού Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού λόγω επίκλησης ασυμβίβαστου μελών της επιτροπής»* και πως, στην υπ' αριθ. πρωτ. .../02.12.2022 απόφαση του Δ.Σ. της Αναθέτουσας Αρχής (ΑΔΑ: ...), αναφέρεται ότι, στο πλαίσιο του Διαγωνισμού, η μόνιμη Επιτροπή της Αναθέτουσας Αρχής, η οποία είχε συγκροτηθεί δυνάμει της υπ' αριθ. πρωτ. .../09.09.2021 απόφασης (ΑΔΑ: ..., Πράξη .../02-09-2021), προέβη σε αποσφράγιση των προσφορών των υποψήφιων οικονομικών φορέων στις 24.10.2022 και *«αιτήθηκε συμπληρωματικά στοιχεία, πλην όμως δεν έχει προβεί στην έκδοση οιασδήποτε πράξης-Πρακτικού ούτε στην επεξεργασία ή διαμόρφωση οιασδήποτε κρίσης»*. Εν συνεχεία, παραθέτει την ίδια ως άνω απόφαση, όπου αναφέρεται ότι *«ήδη και τα τρία (3) τακτικά μέλη της εν λόγω Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμών και Αξιολόγησης Προσφορών κατέθεσαν ενημερωτικό σημείωμα σχετικά με τη συνεργασία τους με στελέχη φορέων, οι οποίοι εμφανίζονται ως υπεργολάβοι στους δύο υποψήφιους οικονομικούς φορείς»* και πως αποφασίστηκε να εξαιρεθεί η μόνιμη επιτροπή, που συγκροτήθηκε με την υπ' αρ. πρωτ. .../09-09-2021 (ΑΔΑ: ..., Πράξη .../02-09-2021) Απόφαση του ΔΣ της Αναθέτουσας Αρχής, και να συγκροτηθεί νέα Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού για το εν λόγω Διαγωνισμό. Εκ των ανωτέρω, η προσφεύγουσα υποστηρίζει πως, πρώτον, η μόνιμη Επιτροπή ουδέποτε. αιτήθηκε την εξαίρεσή της από τον παρόντα Διαγωνισμό, αλλά, τούτο αποφασίστηκε από το Δ.Σ. της Αναθέτουσας Αρχής, παρόλο που δεν συνέτρεχε λόγος προς τούτο, όπως αναγράφεται στην σχετική απόφασή της και, δεύτερον, ότι η μόνιμη Επιτροπή, η οποία ήταν και η πρώτη που επιλήφθηκε των φακέλων συμμετοχής, απέστειλε διευκρινίσεις προς την παρεμβαίνουσα, δοθέντος ότι δεν απευθύνθηκαν στην ίδια. Συναφώς, υποστηρίζει πως στην προσβαλλόμενη δεν αναφέρεται ούτε το περιεχόμενο

των διευκρινίσεων, ούτε η τυχόν απάντηση της παρεμβαίνουσας, ούτε το εάν η τυχόν απάντησή της αξιολογήθηκε από την νέα επιτροπή διαγωνισμού. Η Αναθέτουσα Αρχή με τις απόψεις της επαναλαμβάνει το οικείο ιστορικό και αναφέρει πως το Διοικητικό Συμβούλιο με επαρκή, ειδική και εμπειριστατωμένη αιτιολογία στην απόφασή του (βλ. αρ. πρωτ. .../02-12-2022 (ΑΔΑ: ..., Πράξη .../1-12-2022), ενεργώντας στο πλαίσιο της χρηστής διοίκησης και της υποχρέωσής του, ως Αναθέτουσα Αρχή, να λαμβάνει τα κατάλληλα μέτρα, σε οποιοδήποτε στάδιο της διαδικασίας ανάθεσης, για την αποτελεσματική πρόληψη της μη στρέβλωσης του ανταγωνισμού και της διασφάλισης της ίσης μεταχείρισης όλων των οικονομικών φορέων, αλλά και για την αποφυγή οποιουδήποτε τυχόν κωλύματος, που θα μπορούσε να επιβραδύνει στο μέλλον και το οποίο θα μπορούσε να εκληφθεί ως στοιχείο, που θίγει την αμεροληψία και την ανεξαρτησία των μελών της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμών και Αξιολόγησης Προσφορών, όπως επίσης και του γεγονότος ότι τα μέλη του συλλογικού αυτού οργάνου πρέπει να δημιουργούν στους συμμετέχοντες την πεποίθηση περί αδιάβλητου της λαμβανόμενης διοικητικής απόφασης, έκρινε σκόπιμη την εξαίρεση της ως άνω μόνιμης Επιτροπής από την διαδικασία αξιολόγησης του υπ' αρ. πρωτ. .../27-09-2022 Ανοιχτού Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού και στη συνέχεια, συγκροτήθηκε νέα Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού, για τον εν λόγω Διαγωνισμό και μόνο, δυνάμει της υπ' αρ. πρωτ. .../28.12.2022 απόφασης του Δ.Σ. της Αναθέτουσας Αρχής (υπ' αριθ. .../28.12.2022 Απόσπασμα Πρακτικού, ΑΔΑ: ...), η οποία και προχώρησε στον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής και στην αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών των δύο συμμετεχουσών εταιριών. Εν συνεχεία, υποστηρίζει πως, εφόσον τέθηκε υπόψη των μελών του ΔΣ της ότι, σχεδόν το σύνολο των μελών της εν λόγω μόνιμης επιτροπής διαγωνισμού, συσχετίζεται με μέλη της ομάδας των υποψηφίων από την συμμετοχή τους σε ευρωπαϊκά προγράμματα ή άλλα έργα, ηγήθη πρόσθετο ζήτημα αδυναμίας λειτουργίας της εν λόγω Επιτροπής και αμερόληπτης πάσης αμφιβολίας εκφορά κρίσης. Λαμβάνοντας δε υπόψη ότι στα εν λόγω προγράμματα συμμετέχουν και πληθώρα άλλων αποσπασμένων εκπαιδευτικών την Αναθέτουσα Αρχή, κρίθηκε ότι η αποφυγή

εμφιλοχώρησης οποιουδήποτε ζητήματος που μπορεί να σχετιστεί με ζήτημα στρέβλωσης του ανταγωνισμού ή σύγκρουσης συμφέροντος, εάν τυχόν μπορούσε να διαπιστωθεί ή υπάρχει οποιαδήποτε υποψία να αναδειχθεί στο μέλλον, καταλαμβάνει και τα λοιπά αυτά στελέχη της Αναθέτουσας Αρχής, αναφέρει, επίσης, ότι αυτή στελεχώνεται σχεδόν στο σύνολό της από αποσπασμένους εκπαιδευτικούς που δεν έχουν επαρκή εμπειρία σε διαγωνιστικές διαδικασίες διαγωνισμών τέτοιου εύρους προϋπολογισμού και πως, η επιλογή προσώπων ως μελών της εν λόγω επιτροπής διαγωνισμού από την ειδική Υπηρεσία Μ.Ο.Δ. του εποπτεύοντος Υπουργείου, που διαθέτει σχετική εμπειρία, κρίθηκε από την Αναθέτουσα Αρχή αναγκαία και επιβεβλημένη. Υποστηρίζει δε πως η προσφεύγουσα δεν αναφέρει ποιόν κανόνα δικαίου δήθεν παραβίασε η Αναθέτουσα Αρχή και ότι, η εν λόγω επιτροπή νομίμως ζήτησε διευκρινίσεις σε όποιον οικονομικό φορέα έκρινε ότι απαιτείται, σύμφωνα με το άρ. 102 του Ν. 4412/2016, των οποίων, κατ' άρ. 100 του Ν. 4412/2016, λαμβάνουν γνώση οι λοιποί συμμετέχοντες μετά από την έκδοση και κοινοποίηση της απόφασης κατακύρωσης σύμφωνα με όσα ορίζονται στο άρ. 105. Με το υπόμνημά της η προσφεύγουσα, επί των ισχυρισμών της Αναθέτουσας Αρχής, υποστηρίζει πως δεν γνωρίζει εάν τα ζητηθέντα συμπληρωματικά στοιχεία βαθμολογήθηκαν, άλλως αξιολογήθηκαν από την νυν Επιτροπή ή από την τέως Επιτροπή, πολλώ δε μάλλον εάν νομίμως ζητήθηκαν από την τέως Επιτροπή, υποστηρίζοντας πως η προσβαλλόμενη τυγχάνει ανατιολόγητη και ως προς αυτό το σημείο.

20. Επειδή, επί του τρίτου λόγου της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, λεκτέα τα εξής: Όπως αναφέρεται στην προσβαλλόμενη «Ο διαγωνισμός διεξήχθη ηλεκτρονικά μέσω του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (στο εξής Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) και έλαβε ως συστημικό αύξοντα αριθμό (α/α) ηλεκτρονικού διαγωνισμού Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. Η καταληκτική ημερομηνία και ώρα υποβολής των προσφορών ήταν, σύμφωνα με την προαναφερόμενη διακήρυξη, η Δευτέρα 24-10-2022 και ώρα 15:00 και η ημερομηνία διενέργειας και ηλεκτρονικής αποσφράγισης των προσφορών η Δευτέρα 31-10-2022 και ώρα 11:00. Ο διαγωνισμός αποσφραγίστηκε από την Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμών και Αξιολόγησης Προσφορών

προμηθειών και υπηρεσιών του, με υποχρέωση χρήσης του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (ΕΣΗΔΗΣ) η οποία είχε οριστεί με την αρ. πρωτ. .../09-09-2021 (ΑΔΑ: ..., Πράξη .../02-09-2021) του ΔΣ του Η επιτροπή αυτή κατόπιν αιτήματος των μελών της εξαιρέθηκε από την διαδικασία αξιολόγησης του υπ' αρ. πρωτ. .../27-09-2022 Ανοιχτού Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού λόγω επίκλησης ασυμβίβαστου μελών της επιτροπής. Η Επιτροπή, συνδέθηκε στο σύστημα με τα διαπιστευτήρια (όνομα χρήστη και κρυφό προσωπικό κωδικό πρόσβασης) του Προέδρου και των μελών της και επέλεξε τον ηλεκτρονικό διαγωνισμό Διαπιστώθηκε πράγματι ότι οι προσφορές είχαν αποσφραγιστεί σύμφωνα με τα αναφερόμενα στη διακήρυξη.». Όπως προκύπτει από την απόφαση που περιλαμβάνεται στο υπ' αρ. .../01-12-2022 απόσπασμα πρακτικού του Διοικητικού Συμβουλίου της Αναθέτουσας Αρχής με αρ. πρωτ./02-12-2022 (ΑΔΑ: ...), «Με την υπ' αριθμ. πρωτ. .../09-09-2021 (ΑΔΑ: ..., Πράξη .../02-09-2021) Απόφαση του ΔΣ του ... συγκροτήθηκαν οι κάτωθι Επιτροπές: α) Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμών και Αξιολόγησης Προσφορών προμηθειών και υπηρεσιών του ... με υποχρέωση χρήσης του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (ΕΣΗΔΗΣ) και β) ad hoc Επιτροπών Αξιολόγησης ανά απευθείας ανάθεση, πρόσκληση/μητρώο φυσικών προσώπων. Β. Απόφαση ανασυγκρότησης Αξιολόγησης Ενστάσεων/προσφυγών στο πλαίσιο προσκλήσεων/μητρώων. Γ. Απόφαση κατάργησης Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμών και Αξιολόγησης Προσφορών, για τις προμήθειες και τις υπηρεσίες του Ινστιτούτου Εκπαιδευτικής Πολιτικής. Στο πλαίσιο του ως άνω διαγωνισμού η μόνιμη Επιτροπή προέβη σε αποσφράγιση των προσφορών των υποψηφίων οικονομικών φορέων στις 24.10.2022 και αιτήθηκε συμπληρωματικά στοιχεία, πλην όμως δεν έχει προβεί στην έκδοση οιασδήποτε πράξης-Πρακτικού ούτε στην επεξεργασία ή διαμόρφωση οιασδήποτε κρίσης. Περαιτέρω, ήδη και τα τρία (3) τακτικά μέλη της εν λόγω Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμών και Αξιολόγησης Προσφορών κατέθεσαν ενημερωτικό σημείωμα σχετικά με τη συνεργασία τους με στελέχη φορέων, οι οποίοι εμφανίζονται ως υπεργολάβοι στους δύο υποψήφιους οικονομικούς φορείς». Δοθέντος ότι, σύμφωνα με το άρ. 24, παρ. 1 του Ν. 4412/2016, οι

αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν τα κατάλληλα μέτρα, μεταξύ άλλων, για την αποτελεσματική πρόληψη συγκρούσεων συμφερόντων που προκύπτουν κατά τη διεξαγωγή διαδικασιών σύναψης σύμβασης, συμπεριλαμβανομένου του σχεδιασμού και της προετοιμασίας της διαδικασίας, καθώς και της κατάρτισης των εγγράφων της σύμβασης, ούτως ώστε να αποφεύγονται τυχόν στρεβλώσεις του ανταγωνισμού και να διασφαλίζεται η ίση μεταχείριση όλων των οικονομικών φορέων, το Διοικητικό Συμβούλιο έκρινε, με την ως άνω απόφασή του ότι, *«παρότι δεν συντρέχει συσχέτιση με οποιοδήποτε τρόπο των μελών της εν λόγω Επιτροπής με τα στελέχη των υπεργολάβων των υποψηφίων στην προετοιμασία της διαδικασίας σύναψης σύμβασης του συγκεκριμένου διαγωνισμού, κρίνεται σκόπιμο, στο πλαίσιο της χρηστής διοίκησης και της υποχρέωσης της αναθέτουσας αρχής να λαμβάνει τα κατάλληλα μέτρα σε οποιοδήποτε στάδιο της διαδικασίας ανάθεσης για την αποτελεσματική πρόληψη της μη στρέβλωσης του ανταγωνισμού και της διασφάλισης της ίσης μεταχείρισης όλων των οικονομικών φορέων, καθώς και για την αποφυγή οποιουδήποτε τυχόν κωλύματος που μπορεί να εμφιλοχωρήσει στο μέλλον και το οποίο θα μπορούσε να εκληφθεί ως στοιχείο που θίγει την αμεροληψία και την ανεξαρτησία των μελών της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμών και Αξιολόγησης Προσφορών του εν λόγω διαγωνισμού, στο πλαίσιο της διαδικασίας σύναψης της σύμβασης, όπως επίσης και του γεγονότος ότι τα μέλη του συλλογικού οργάνου και δη της διενέργειας διαγωνισμού πρέπει να δημιουργούν στους συμμετέχοντες την πεποίθηση περί αδιάβλητου της λαμβανόμενης διοικητικής απόφασης»* και, ως εκ τούτου, αποφάσισε ομόφωνα την εξαίρεση της ανωτέρω μόνιμης επιτροπής. Δηλαδή, προκειμένου να διασφαλιστεί η αμερόληπτη κρίση των οργάνων της Αναθέτουσας Αρχής και να αποφευχθούν τυχόν κωλύματα που ενδεχομένως θα εμφιλοχωρούσαν σε επόμενο στάδιο, το Διοικητικό Συμβούλιο της Αναθέτουσας Αρχής αποφάσισε την εξαίρεση της Επιτροπής αυτής, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρ. 24, παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και του άρ. 7, παρ. 5 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας. Όπως βάσιμα η Αναθέτουσα Αρχή υποστηρίζει, η προσφεύγουσα δεν επικαλείται παράβαση συγκεκριμένης διάταξης εκ των ανωτέρω γεγονότων, ούτε, άλλωστε,

προσδιορίζει την προκληθείσα σε αυτήν βλάβη. Επομένως, ο οικείος ισχυρισμός καθίσταται απορριπτέος. Ο επιμέρους ισχυρισμός της προσφεύγουσας ως προς τις αποσταλείσες διευκρινίσεις που αφορούν στην προσφορά της παρεμβαίνουσας σε κάθε περίπτωση είναι απορριπτέος διότι, πέραν των, στον δεύτερο λόγο της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, προβαλλομένων, η προσφεύγουσα ουδέν περαιτέρω προβάλλει, ως προς την αξιολόγηση της προσφοράς της παρεμβαίνουσας.

21. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή, το δε παράβολο να επιστραφεί.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της Αναθέτουσας Αρχής που περιλαμβάνεται στο υπ' αρ. .../20.02.2023 Απόσπασμα Πρακτικού με αρ. πρωτ. .../20.02.2023 κατά το μέρος που αφορά στην αξιολόγηση του Κ1 κριτηρίου, κατά τα ειδικότερα διαλαμβανόμενα στο σκεπτικό.

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Ορίζει την επιστροφή του κατατεθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 10.04.2023 και εκδόθηκε στις 02.05.2023 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΙΩΑΝΝΗΣ ΛΑΜΠΡΟΠΟΥΛΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΦΩΤΕΙΝΗ ΜΑΡΑΝΤΙΔΟΥ

