

Η ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

4^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 13 Απριλίου 2023 με την εξής σύνθεση: Βασιλική Καραδήμα Πρόεδρος, Μαρία Μανδράκη Εισηγήτρια και Μαργαρίτα Κανάβα, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 06.03.2023 (ημερομηνία ανάρτησης στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ) με ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ 307/07.11.2022 προδικαστική προσφυγή της εταιρείας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...», που εδρεύει στο «...», όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά της «...» και δη κατά της προσβαλλόμενης υπ' αριθμ. 63/2023 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής της «...» περί έγκρισης του 7ου πρακτικού αποσφράγισης δικαιολογητικών κατακύρωσης Ομάδα Γ του διαγωνισμού για την «...» για δύο έτη, κατά το σκέλος αυτής ειδικότερα που εγκρίνεται η οριστική ανάθεση για την ομάδα Γ («...») του διαγωνισμού, στην εταιρεία με την επωνυμία «...».

Της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «...», η οποία εδρεύει στον «...» και άσκησε την από 17.03.2023 (ημερομηνία ανάρτησης στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ) παρέμβασή της, επί σκοπώ απόρριψης της προκείμενης προσφυγής και διατήρησης ισχύος της προσβαλλομένης.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια μελέτησε τα σχετικά έγγραφα,

σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του Π.Δ. 39/2017, ποσού 1.088,00 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό «...»

και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»).

2. Επειδή, όπως προκύπτει από τα μηνύματα που έχουν αναρτηθεί μέσω του συνδέσμου «Επικοινωνία» στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. (με α/α συστήματος «...»), η προσφυγή ασκήθηκε εμπρόθεσμα, σύμφωνα με τα οριζόμενα στα άρθρα 361 παρ. 1 περ. α' του Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. α' του Π.Δ.39/2017. Επέκεινα, εμπροθέσμως και εν γένει παραδεκώς κατά την έννοια των διατάξεων του άρθρου 7 του Π.Δ. 39/2017 και του άρθρου 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 ασκεί την παρέμβασή της, η ανωτέρω διαγωνιζόμενη, η οποία αναδείχθηκε δυνάμει της προσβαλλομένης απόφασης, οριστική ανάδοχος της υπό ανάθεση σύμβασης της ομάδας Γ («...») της υπόψη διαγωνιστικής διαδικασίας, επιδιώκοντας την απόρριψη της προσφυγής και τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλομένης. Περαιτέρω, η αναθέτουσα αρχή διά του με αριθμ. πρωτ. 3036/20.03.2023 εγγράφου της, εμπροθέσμως και εν γένει παραδεκώς, διατυπώνει τις απόψεις της επί της εξεταζόμενης προσφυγής, αναρτώντας το σχετικό έγγραφο στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ, την 20.03.2023, προς γνώση όλων.

3. Επειδή, με την με αρ. πρωτ. «...» Διακήρυξη προκηρύχθηκε διεθνής ηλεκτρονικός ανοικτός διαγωνισμός με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής για την προμήθεια «...», προϋπολογισμού 1.085.435,00€ συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α. για δύο έτη, ο οποίος αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.) την 01.06.2020 με Α.Δ.Α.Μ. «...» καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου ο επίμαχος διαγωνισμός έλαβε συστημικό αριθμό «...». Διά της με αριθμ. 451/2022 απόφασης της αναθέτουσας αρχής και κατ' αποδοχήν του από 09.09.2022 Πρακτικού με αρ.6 της επιτροπής διαγωνισμού περί έγκρισης των υποβληθέντων από τους υποψηφίους αναδόχους δικαιολογητικών κατακύρωσης, εγκρίθηκε η οριστική κατακύρωση της επίμαχης προμήθειας και συγκεκριμένα των ομάδων Α, Β («...») στην εταιρία «...» και της ομάδας Γ («...») στην εταιρία «...». Κατά της ανωτέρω απόφασης εστράφη η προσφεύγουσα, διά της με ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ

1568/10.11.2022 προσφυγής της, επιδιώκοντας την ακύρωσή της, υποστηρίζοντας ότι πλημμελώς έγιναν αποδεκτά τα υποβληθέντα από την ωδε παρεμβαίνουσα εταιρεία δικαιολογητικά κατακύρωσης και για αυτό το λόγο η ανωτέρω απόφαση έπρεπε να ακυρωθεί καθ'ό μέρος έκανε αποδεκτή τη προσφορά της ανωτέρω. Δια της με αριθμ. 1837/2022 απόφασης της Αρχής, η ως άνω προσφυγή έγινε εν μέρει δεκτή, κρίθηκε δε συναφώς ότι: «Από την επισκόπηση δε των υποβληθέντων δικαιολογητικών κατακύρωσης της ωδε παρεμβαίνουσας εταιρείας στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ, εμφανίζεται ότι υπέβαλε, μεταξύ των λοιπών δικαιολογητικών κατακύρωσης, πιστοποιητικά ISO 9001:2015 και 14001:2015 με πεδίο εφαρμογής την «...» στα οποία περιλαμβάνονται τα «...». Προσέτι, από τη γραμματική ερμηνεία του σχετικού όρου της οικείας διακήρυξης (14.8.γ), ως βασίμως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, ρητώς προκύπτει ότι διά των υποβληθέντων απαιτούμενων πιστοποιητικών ISO ή ισοδύναμων θα πρέπει να βεβαιώνεται η καταλληλότητα των προϊόντων. Αβασίμως δε, υποστηρίζει η αναθέτουσα αρχή στο έγγραφο των απόψεων της ότι διά της διακήρυξης απαιτείται η υποβολή πιστοποιητικών ISO ή ισοδύναμων με τα οποία βεβαιώνεται η καταλληλότητα των προϊόντων για τα είδη «...» και μόνο και όχι των «...», ως ειδικότερα περιγράφεται στο Παράρτημα Β'/ Ειδικοί Όροι Διαγωνισμού. Και τούτο διότι από τους τεθέντες όρους περί πλήρωσης των κριτηρίων επιλογής και δη απόδειξης της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, δεν δύναται βασίμως να υποστηριχθεί ότι γίνεται διαχωρισμός και κατηγοριοποίηση των απαιτήσεων ανάλογα με τις ομάδες της προς ανάθεση σύμβασης. Αντιθέτως, ευχερώς προκύπτει ότι τα απαιτούμενα εν προκειμένω για την κάλυψη του κριτηρίου της τεχνικής καταλληλότητας είναι η υποβολή καταλόγου εκτελεσθεισών συμβάσεων κατά τη διάρκεια της προηγούμενης τριετίας και σχετικών βεβαιώσεων καλής εκτέλεσης, η δυνατότητα διάθεσης τεχνικού προσωπικού και υπευθύνων για τον έλεγχο της ποιότητας των προϊόντων, η προσκομιδή πιστοποιητικών ISO ή ισοδυνάμων που έχουν εκδοθεί από επίσημα ινστιτούτα ελέγχου ποιότητας ή υπηρεσίες αναγνωρισμένων ικανοτήτων, με τα οποία βεβαιώνεται η καταλληλότητα των προϊόντων, τα οποία και αφορούν στο σύνολο των ομάδων του διαγωνισμού. Ενόψει, δε, των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της

δημοσιότητας των ελάχιστων όρων συμμετοχής που διέπουν την διαδικασία συνάψεως των δημοσίων συμβάσεων κατά το πνεύμα τόσο της κοινοτικής όσο και της εθνικής νομοθεσίας, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει τα απαιτούμενα από τη Διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία (πρβλ. ΣΤΕ 5022/2012) προκειμένου να συμμετάσχει νομίμως στο διαγωνισμό και κατά συνέπεια, στην παρουσιάζουσα, ως εν προκειμένω έλλειψη/ παράλειψη υποβολής των απαιτούμενων, συντρέχει λόγος αποκλεισμού. Τούτων γενόμενων δεκτών, ήτοι, αφενός της μη ικανοποίησης από την αναδειχθείσα οριστική ανάδοχο και ωδε παρεμβαίνουσα των ορισθέντων στο κανονιστικό πλαίσιο της διακήρυξης σχετικά με τα πιστοποιητικά ISO, αφετέρου της εφαρμογής των διατάξεων του άρθρου 103 του Ν. 4412/2016 ως ίσχυαν κατά τον χρόνο διενέργειας του προκειμένου διαγωνισμού και δημοσίευσης της υπόψη διακήρυξης (01.06.2020) καθώς και των σχετικών κανονιστικού περιεχομένου όρων αυτής, προκύπτει ότι η αναθέτουσα αρχή όφειλε στην εξεταζόμενη υπόθεση να μην αποδεχτεί την προσφορά της παρεμβαίνουσας, αλλά να την καλέσει να υποβάλλει τα ελλείποντα δικαιολογητικά κατακύρωσης, κατά τα ως άνω κριθέντα (Βλ. ενδεικτικά αποφάσεις ΕΑΔΗΣΥ 756/2022, 990/2022). Επέκεινα, κατά την έννοια των προρρηθισών διατάξεων και όρων της διακήρυξης, η αναθέτουσα αρχή υποχρεούται να καλέσει την αναδειχθείσα προσωρινή ανάδοχο να καλύψει τις ελλείψεις των δικαιολογητικών κατακύρωσης της όσον αφορά τα πιστοποιητικά ISO, καθώς στην εξεταζόμενη περίπτωση συντρέχει δυνατότητα συμπλήρωσης αρχικώς μεν υποβληθέντος, αλλά μη πληρούντος τις απαιτήσεις της διακήρυξης δικαιολογητικού, δοθέντος ότι οι ελλείψεις αυτές επάγονται αποκλεισμό του προσωρινού αναδόχου. Συνεπεία των ανωτέρω και αφού η αναθέτουσα αρχή υποχρεούται εν προκειμένω να καλέσει την αναδειχθείσα προσωρινή ανάδοχο και ωδε παρεμβαίνουσα να καλύψει τις ελλείψεις των ως άνω πιστοποιητικών, ο πρώτος λόγος προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός εν μέρει και να αναπεμφθεί η υπόθεση στην αναθέτουσα αρχή προκειμένου να καλέσει την ανωτέρω εταιρεία και ωδε παρεμβαίνουσα να καλύψει τις ελλείψεις των ως άνω πιστοποιητικών.» Ενόψει των ανωτέρω και σε συμμόρφωση με την σχετική απόφαση της ΕΑΔΗΣΥ, η αναθέτουσα αρχή δυνάμει της με αριθμ. 24/2023 απόφασης της, προέβη στην κλήση της ωδε

παρεμβαίνουσας εταιρείας προς συμπληρωματική προσκομιδή των επίμαχων δικαιολογητικών. Κατόπιν δε του ελέγχου των υποβληθέντων από την ώδε παρεμβαίνουσα δικαιολογητικών, η αναθέτουσα αρχή προέβη στην έκδοση της προσβαλλομένης διά της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής απόφασης. Προσέτι, με άμεσο και ενεστώς έννομο συμφέρον, στρέφεται η προσφεύγουσα κατά της ανωτέρω απόφασης, δοθέντος ότι η προσφορά της είναι δεύτερη στη σειρά μειοδοσίας και επομένως θεμελιώνει έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της προσβαλλόμενης ως βλαπτόμενη, ως προς το μέρος που αφορά την αποδοχή της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, ερειδόμενο στη ζημία από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτου στον διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της προσφοράς του (βλ. ΕΑ ΣτΕ 1216/2006, ΕΑ ΣτΕ 512/2002, 517/2001), επιδιώκοντας ευλόγως να της ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση.

4. Επειδή, ειδικότερα η προσφεύγουσα υποστηρίζει με τον πρώτο λόγο προσφυγής της ότι από τα προσκομιζόμενα πιστοποιητικά ISO της ώδε παρεμβαίνουσας εταιρείας και πάλι δεν αποδεικνύεται η πλήρωση της απαίτησης να βεβαιώνεται και να αποδεικνύεται η καταλληλότητα των προϊόντων, καθώς θα έπρεπε να προσκομιστούν πιστοποιητικά είτε της ίδιας της προσφέρουσας και ώδε παρεμβαίνουσας, είτε των παραγωγών των εν λόγω προϊόντων, που να αποδεικνύουν την σύμφωνα με τα ζητούμενα πρότυπα παραγωγή αυτών και να περιλαμβάνουν προς τούτο πεδίο σχετικό με την καταλληλότητα παραγωγής των προϊόντων. Ειδικότερα δε και κατά τα ιστορούμενα στη προσφυγή, για το είδος «...» η ανωτέρω εταιρεία, κατέθεσε πιστοποιητικό ISO της εταιρείας «....», το οποίο ωστόσο δεν περιλαμβάνει πεδίο σχετικό με την καταλληλότητα του συγκεκριμένου προϊόντος, καθώς ως πεδίο πιστοποίησης αυτού προβλέπεται «...» και όχι «...». Με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής της υποστηρίζει η προσφεύγουσα ότι η ώδε παρεμβαίνουσα εταιρεία για τα είδη «...» και «...» της ομάδας Γ («...») του διαγωνισμού είχε δηλώσει ως επιχειρηματική μονάδα των προϊόντων αυτών την εταιρεία «...» μολαταύτα, με τα συμπληρωματικά δικαιολογητικά κατακύρωσης, αντί να προσκομίσει πιστοποιητικά ISO της ανωτέρω επιχειρηματικής μονάδας για την καταλληλότητα των προϊόντων, προσκόμισε

πιστοποιητικά άλλης εταιρείας, ήτοι της εταιρείας «...», τροποποιώντας ούτως ανεπιτρεπώς την προσφορά της, αφού δηλώνει άλλη επιχειρηματική μονάδα στην τεχνική της προσφορά, προσκομίζει δε διά των δικαιολογητικών κατακύρωσης, δικαιολογητικά έτερης και τούτο, μάλιστα διά της προσκόμισης των επιπλέον δικαιολογητικών, σε συμμόρφωση με την απόφαση της Αρχής και της σχετικής κλήσης της αναθέτουσας αρχής.

5. Επειδή, η Διακήρυξη ορίζει τα ακόλουθα, σχετικά με τα κρίσιμα ζητήματα: «Κάθε Οικονομικός φορέας έχει δικαίωμα υποβολής προσφοράς είτε για το σύνολο των προς προμήθεια ειδών των ΟΜΑΔΩΝ Α,Β,Γ είτε μόνο για την ΟΜΑΔΑ Α (με όλα τα είδη) είτε μόνο για την ΟΜΑΔΑ Β (με όλα τα είδη) είτε μόνο για την ΟΜΑΔΑ Γ (με όλα τα είδη). [...] ΑΡΘΡΟ 7ο: Κριτήρια επιλογής [...] 7.4 Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης Ο προσφέρων απαιτείται να δηλώνει στο αντίστοιχο πεδίο του ΕΕΕΣ ότι πληροί τις απαιτήσεις που σχετίζονται με τα απαιτούμενα πιστοποιητικά που έχουν εκδοθεί από επίσημα ινστιτούτα ποιότητας ή υπηρεσίες αναγνώρισης ικανοτήτων Σε περίπτωση «δάνειας ικανότητας» τα ανωτέρω κριτήρια επιλογής απαιτείται να πληρούνται από τον οικονομικό φορέα που δανείζει την ικανότητα. Όλα τα ανωτέρω κριτήρια θα υποβληθούν μαζί με τα «Δικαιολογητικά Κατακύρωσης» και θα αξιολογηθούν σε αυτό το στάδιο του διαγωνισμού, ήτοι πριν την κατακύρωση της προμήθειας. [...] ΑΡΘΡΟ 14ο: Πρόσκληση για υποβολή δικαιολογητικών [...] Ο οικονομικός φορέας στον οποίο πρόκειται να γίνει η κατακύρωση υποβάλλει μέσω του Συστήματος τα δικαιολογητικά που περιγράφονται ως κατωτέρω στο παρόν άρθρο. [...] (8). ΑΠΟΔΕΙΞΗ ΤΗΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΚΑΙ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΗΣ ΙΚΑΝΟΤΗΤΑΣ Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται να διαθέτουν τα εξής : α) [...] β) [...] γ) να διαθέτουν πιστοποιητικά ISO ή ισοδύναμα που έχουν εκδοθεί από επίσημα ινστιτούτα ελέγχου ποιότητας ή υπηρεσίες αναγνωρισμένων ικανοτήτων, με τα οποία βεβαιώνεται η καταλληλότητα των προϊόντων, επαληθευόμενη με παραπομπές στις τεχνικές προδιαγραφές ή σε πρότυπα. Σε περίπτωση που ο προσφέρων επικαλείται την τεχνική ικανότητα τρίτου φορέα, το εν λόγω πιστοποιητικό ποιότητας αφορά τον τρίτο φορέα. δ) [...] Όλα τα ως άνω

έγγραφα και δικαιολογητικά κατακύρωσης πρέπει να υποβληθούν σύμφωνα με τα οριζόμενα στις διατάξεις του άρθρου 11 της Υ.Α αρ. Π1/2390/16-10-2013 «Τεχνικές λεπτομέρειες και διαδικασίες λειτουργίας του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) (Φ.Ε.Κ. 2677/Β΄/21.10.2013). Αν δεν προσκομισθούν τα παραπάνω δικαιολογητικά ή υπάρχουν ελλείψεις σε αυτά που υποβλήθηκαν, παρέχεται προθεσμία στον προσωρινό ανάδοχο να τα προσκομίσει ή να τα συμπληρώσει εντός πέντε (5) ημερών από την κοινοποίηση σχετικής έγγραφης ειδοποίησης σε αυτόν. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να παρατείνει την ως άνω προθεσμία, εφόσον αιτιολογείται αυτό επαρκώς και κατ' ανώτατο όριο για δεκαπέντε (15) επιπλέον ημέρες. Αν, κατά τον έλεγχο των παραπάνω δικαιολογητικών διαπιστωθεί ότι τα στοιχεία που δηλώθηκαν είναι ψευδή ή ανακριβή, ο προσωρινός ανάδοχος κηρύσσεται έκπτωτος και η κατακύρωση γίνεται στον προσφέροντα που υπέβαλε την αμέσως χαμηλότερη τιμή, χωρίς να λαμβάνεται υπόψη η προσφορά του προσφέροντος που απορρίφθηκε. Αν κανένας από τους προσφέροντες δεν υπέβαλε αληθή ή ακριβή δήλωση η διαδικασία ανάθεσης ματαιώνεται. Αν ο προσωρινός ανάδοχος δεν υποβάλει στο προκαθορισμένο χρονικό διάστημα τα απαιτούμενα πρωτότυπα ή αντίγραφα, των παραπάνω δικαιολογητικών, κηρύσσεται έκπτωτος και η κατακύρωση γίνεται στον προσφέροντα που υπέβαλε την αμέσως χαμηλότερη τιμή, χωρίς να λαμβάνεται υπόψη η προσφορά του προσφέροντος που απορρίφθηκε. Αν κανένας από τους προσφέροντες δεν προσκομίζει ένα ή περισσότερα από τα απαιτούμενα έγγραφα και δικαιολογητικά, η διαδικασία ματαιώνεται.»

6. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣτΕ 3703/2010, ΣτΕ 53/2011, ΕΣ Πράξεις Τμήματος VI 78/2007, 19/2005, 31/2003 κ.λπ.), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣτΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους,

καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής, αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.10.2001, Υπόθεση C19/00 Siac Construcrtion Ltd, σκέψεις 34 και 44· ΔΕΕ, Απόφαση της 25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54).

7. Επειδή, από τη συνδυαστική εφαρμογή των ως άνω διατυπωθέντων στις σκέψεις 5-6 της παρούσας, συνάγεται εν προκειμένω ότι όσον αφορά την πλήρωση του κριτηρίου τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, οι οικονομικοί φορείς θα πρέπει να προσκομίζουν συγκεκριμένα πιστοποιητικά που να αποδεικνύουν την πλήρωση του εν λόγω κριτηρίου, τα οποία υποβάλλονται και αξιολογούνται κατά το στάδιο ελέγχου των δικαιολογητικών κατακύρωσης, ως ρητώς και σαφώς ορίζεται στην υπόψη διακήρυξη. Από την επισκόπηση δε των συμπληρωματικών υποβληθέντων δικαιολογητικών κατακύρωσης της ώδε παρεμβαίνουσας εταιρείας στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ, εμφανίζεται ότι η ανωτέρω εταιρεία υπέβαλε, το πιστοποιητικό ISO 9001:2015 της εταιρείας με την επωνυμία «...», το οποίο ισχύει -ως επακριβώς διατυπώνεται σε αυτό- για το ακόλουθο πεδίο: «...». Ως βασίμως, εντούτοις, ισχυρίζεται η ώδε προσφεύγουσα εταιρεία από το εν λόγω υποβληθέν πιστοποιητικό δεν προκύπτει ούτε βεβαιώνεται η καταλληλότητα των προϊόντων, όσον αφορά συγκεκριμένα το προσφερθέν είδος «...», το οποίο προδήλως δεν εντάσσεται σε «...», όπως βεβαιώνεται στο ανωτέρω πιστοποιητικό. Εξάλλου και η ίδια η παρεμβαίνουσα συνομολογεί στη παρέμβαση της ότι εκ παραδρομής υπεβλήθη το αντίστοιχο πιστοποιητικό μόνο για το είδος «...», παρά το γεγονός ότι η παραγωγός εταιρεία του είδους «...» που θα προμηθευτεί από την «...», η οποία είναι πιστοποιημένη κατά ISO 9001:2015 με πεδίο εφαρμογής μεταξύ άλλων την παραγωγή «...». Ενόψει των ανωτέρω εκτεθέντων και δοθέντος ότι η ώδε παρεμβαίνουσα εταιρεία δεν υπέβαλε εν προκειμένω το απαιτούμενο δικαιολογητικό/πιστοποιητικό ISO, ως προκύπτει από τα στοιχεία της υπόθεσης και δεν αμφισβητείται από τα μέρη, παρόλο που, ως γίνεται δεκτό, η παρεμβαίνουσα όφειλε να προσκομίσει το απαιτούμενο πιστοποιητικό, το οποίο να αποδεικνύει την σύμφωνα με τα ζητούμενα πρότυπα καταλληλότητα

παραγωγής των προϊόντων και δη κατόπιν της με αρ. 1837/2022 απόφασης της Αρχής αλλά και της συμμόρφωσης προς την ανωτέρω απόφαση σχετικής κλήσης της αναθέτουσας αρχής προς την ώδε παρεμβαίνουσα προκειμένου για την υποβολή του, όπερ εντούτοις δεν έπραξε, οι προβαλλόμενοι διά του πρώτου λόγου της προσφυγής της προσφεύγουσας πρέπει να γίνουν δεκτοί. Τα όσα δε περί αντιθέτου ισχυρίζεται η παρεμβαίνουσα, ήτοι ότι παρόλο που δεν υπέβαλε για το είδος «...» το απαιτούμενο πιστοποιητικό ISO θα πρέπει να κληθεί εκ νέου βάσει των διατάξεων του άρθρου 103 του Ν. 4412/2016 να το υποβάλλει, πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμα και ερειδόμενα σε εσφαλμένη νομική αφετηρία, δοθέντος ότι ήδη έχει λάβει χώρα η ανωτέρω κλήση της αναθέτουσας αρχής προς υποβολή του επίμαχου πιστοποιητικού από την ανωτέρω, όπερ, ως προελέχθη, δεν έπραξε και επομένως η προσφορά της κατά δέσμια αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής είναι απορριπτέα, σε συμμόρφωση με τα σχετικώς αξιωθέντα από το οικείο κανονιστικό και νομοθετικό πλαίσιο και στο πλαίσιο εφαρμογής της αρχής της τυπικότητας των δημοσίων διαγωνισμών, της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων. Η εν λόγω πλημμέλεια δε αποτελεί αυτοτελές έρεισμα απόρριψης της προσφοράς.

8. Επειδή, περαιτέρω, από την επισκόπηση της προσφοράς της ώδε παρεμβαίνουσας εταιρείας στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ (με αριθμ. «...») προκύπτει ότι διά της προσφοράς της, έχει υποβάλει το ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο «Πίνακας προσφερόμενων ειδών – τεχνική περιγραφή», όπου στα είδη της Ομάδας Γ, συγκεκριμένα για το «...» και τη «...», δηλώνεται στο πεδίο της επιχειρηματικής μονάδας η εταιρεία με την επωνυμία «...» και δη για αμφότερα τα ως άνω είδη. Καθώς η παρεμβαίνουσα εταιρεία υπέβαλε εν προκειμένω το πιστοποιητικό ISO της εταιρείας «...» ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής της, ότι προέβη σε ανεπίτρεπτη τροποποίηση της προσφοράς της και επομένως αυτή είναι απορριπτέα. Στην υπόψη διακήρυξη ορίζεται ειδικότερα ότι: «Προμηθεύτριες εταιρίες 1) Σύμφωνα με τους Κανονισμούς του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου α) με αρ. 178/2002 «για τον καθορισμό των γενικών αρχών και απαιτήσεων της νομοθεσίας για τα «...», για την ίδρυση της Ευρωπαϊκής Αρχής, για την Ασφάλεια των «...» και τον

καθορισμό διαδικασιών σε θέματα ασφαλείας των «...» και συγκεκριμένα τα άρθρα 9,10,15,17,18,22 και 28. β) με αρ. 852/2004 «για την υγιεινή των «...» και συγκεκριμένα τα άρθρα 8,9,10,11 και 12. ΓΙΑ ΚΑΘΕ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ «...» ΑΠΑΙΤΕΙΤΑΙ ΣΥΣΤΗΜΑ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ ΤΩΝ «...». Ως εκ τούτου οι εταιρίες «...» ΘΑ ΠΡΕΠΕΙ ΝΑ ΚΑΤΑΘΕΣΟΥΝ ΜΕΣΑ ΣΤΟΝ ΦΑΚΕΛΟ ΤΗΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΤΟΥΣ πιστοποιητικό τηρήσεως ενός συστήματος διασφάλισης ποιότητας ή βεβαίωση από διαπιστευμένο φορέα ότι επίκειται να πιστοποιηθούν για την τήρηση ενός συστήματος διαχείρισης ασφάλειας «...». Περαιτέρω, από τη γραμματική διατύπωση των παρατεθέντων στη σκέψη 5 της παρούσας όρων της διακήρυξης προκύπτει η υποχρέωση των συμμετεχόντων να διαθέτουν πιστοποιητικά ISO ή ισοδύναμα που έχουν εκδοθεί από επίσημα ινστιτούτα ελέγχου ποιότητας ή υπηρεσίες αναγνωρισμένων ικανοτήτων, με τα οποία βεβαιώνεται η καταλληλότητα των προϊόντων, επαληθευόμενη με παραπομπές στις τεχνικές προδιαγραφές ή σε πρότυπα. Από τη συνδυαστική εφαρμογή των ανωτέρω εκτεθέντων συνάγεται ότι για τις προμηθεύτριες εταιρείες ως επίσης και για κάθε επιχείρηση «...» απαιτείται σύστημα διαχείρισης ασφάλειας των «...», περαιτέρω δε, θα πρέπει οι συμμετέχουσες εταιρίες «...» να καταθέσουν στον φάκελο της τεχνικής τους προσφοράς πιστοποιητικό τηρήσεως ενός συστήματος διασφάλισης ποιότητας ή βεβαίωση από διαπιστευμένο φορέα ότι επίκειται να πιστοποιηθούν για την τήρηση ενός συστήματος διαχείρισης ασφάλειας «...». Επιπλέον, αυτό που αξιώνεται από την υπόψη διακήρυξη όσον αφορά τα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και περιβαλλοντικής διαχείρισης είναι αφενός να δηλώνεται στο αντίστοιχο πεδίο του ΕΕΕΣ ότι πληροί (ο προσφέρων) τις απαιτήσεις που σχετίζονται με τα απαιτούμενα πιστοποιητικά που έχουν εκδοθεί από επίσημα ινστιτούτα ποιότητας ή υπηρεσίες αναγνώρισης ικανοτήτων, αφετέρου να διαθέτει πιστοποιητικά ISO ή ισοδύναμα που έχουν εκδοθεί από επίσημα ινστιτούτα ελέγχου ποιότητας ή υπηρεσίες αναγνωρισμένων ικανοτήτων, με τα οποία βεβαιώνεται η καταλληλότητα των προϊόντων. Επομένως, ως βασίμως ισχυρίζεται η παρεμβαίνουσα, τούτο σημαίνει ότι δεν προκύπτει σε κάθε περίπτωση και αναπόδραστα ότι πρέπει η προμηθεύτρια εταιρεία να ταυτίζεται με την εταιρεία παραγωγής του προϊόντος, η οποία, άλλωστε, διαθέτει και το

απαιτούμενο πιστοποιητικό ISO όσον αφορά την καταλληλότητα του προϊόντος. Εν προκειμένω, η παρεμβαίνουσα, στον πίνακα της τεχνικής της προσφορά και στην αναφορά των επίμαχων προσφερθέντων ειδών, δηλώνει την επιχειρηματική μονάδα τελικού προϊόντος, ήτοι την προμηθεύτρια εταιρεία, καθώς δε υποχρέωση των συμμετεχόντων είναι να υποβάλλουν κατά το στάδιο των δικαιολογητικών κατακύρωσης τους, τα πιστοποιητικά ISO που επαληθεύουν την καταλληλότητα των προσφερθέντων προϊόντων και ουδέν έτερο, τα όσα περί αντιθέτου ισχυρίζεται η προσφεύγουσα διά του δεύτερου λόγου προσφυγής της, πρέπει να απορριφθούν, ως αβάσιμα και μη ερειδόμενα στο κανονιστικό πλαίσιο της υπόψη διακήρυξης.

9. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή και η προσβαλλόμενη πρέπει να ακυρωθεί καθ' ο μέρος έκανε δεκτή τη προσφορά της παρεμβαίνουσας εταιρείας για τα είδη της Ομάδας Γ, αντιστοίχως δε η παρέμβαση πρέπει να απορριφθεί. Κατόπιν τούτων, το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να επιστραφεί, κατ' άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται τη προσφυγή.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη με αριθμ. 63/2023 απόφαση της αναθέτουσας αρχής, κατά τα διαλαμβανόμενα στο σκεπτικό.

Απορρίπτει τη παρέμβαση.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου στη προσφεύγουσα.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 13 Απριλίου 2023 και εκδόθηκε στις 28 Απριλίου 2023 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Η Πρόεδρος
Βασιλική Καραδήμα**

**Η Γραμματέας
Αναστασία Ρουμελιώτη**