

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

3^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 5 Απριλίου 2023 με την εξής σύνθεση: Ιωάννης Λαμπρόπουλος, Πρόεδρος, Βικτωρία Πισμίρη – Εισηγήτρια και Αγγελική Πουλοπούλου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 28.02.2023 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 269/02.03.2023 Προδικαστική Προσφυγή της εταιρίας με την επωνυμία «Τ.. ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ ΚΑΙ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» και τον διακριτικό τίτλο «Τ.. Α.Ε.» (εφεξής η «προσφεύγουσα»), που εδρεύει στην ..., επί της οδού .., αρ., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά της Περιφέρειας (εφεξής η «Αναθέτουσα Αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα ζητεί την ακύρωση, άλλως τροποποίηση της α) με ΑΔΑΜ 2... 2023-02-01 διακήρυξης της Αναθέτουσας Αρχής, β) κάθε άλλης συναφούς προγενέστερης ή μεταγενέστερης πράξης ή παράλειψης της Διοίκησης, ειδικότερα, να ακυρωθεί ο όρος 1.3 και το Παράρτημα Ι αυτής, καθ' ο μέρος με αυτούς δεν ορίζεται ο αριθμός των υπόγειων διαβάσεων οχημάτων που αντιστοιχούν σε κάθε έναν από τους οκτώ (8) διαφορετικούς τύπους σηράγγων.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής, έχει καταβληθεί το οφειλόμενο παράβολο, ποσού 15.000,00 € (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ... και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»).

2. Επειδή, η Αναθέτουσα Αρχή με την προσβαλλομένη Διακήρυξη προκήρυξε διαγωνισμό με ανοικτή διαδικασία μέσω ΕΣΗΔΗΣ για τη σύμβαση προμήθειας με τίτλο «Προμήθεια Φωτιστικών Σωμάτων LED, για αντικατάσταση των υφιστάμενων φωτιστικών σωμάτων, στις υπόγειες διαβάσεις οχημάτων αρμοδιότητας ... με εκτιμώμενη αξία 5.430.365,00 € (πλέον ΦΠΑ) και κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, βάσει τιμής, σύμφωνα με το άρ. 2.3 αυτής. Η ως άνω Διακήρυξη αναρτήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) την 01.02.2023 με ΑΔΑΜ ..., καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου έλαβε συστημικό α/α

3. Επειδή, ο διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου του, της συνολικής εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης, χωρίς ΦΠΑ, της νομικής φύσης και της δραστηριότητας που η Αναθέτουσα Αρχή ασκεί, υπάγεται στις διατάξεις του Ν. 4412/2016, η κρινόμενη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV του νόμου αυτού, η δε ΕΑΔΗΣΥ, ενώπιον της οποίας ασκείται η προσφυγή, είναι αρμόδια για την εξέτασή της.

4. Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή έχει ασκηθεί με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ. 39/2017 εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε στις 28.02.2023 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, η δε προσβαλλόμενη Διακήρυξη αναρτήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ, κατά τα ανωτέρω, την 01.02.2023, και η δέκατη ημέρα της οικείας προθεσμίας συνέπιπτε με ημέρα εξαιρετέα (Κυριακή), η δε 27.02.2023 ήταν ομοίως εξαιρετέα (Καθαρά Δευτέρα). Η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή κοινοποιήθηκε στην ΕΑΔΗΣΥ από την προσφεύγουσα και την Αναθέτουσα Αρχή αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου.

5. Επειδή στις 28.02.2023 η Αναθέτουσα Αρχή προέβη σε ανάρτηση της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής στο πεδίο «Σημειώσεις και

συνημμένα» του διαγωνισμού, απέστειλε δε σχετικό μήνυμα αυθημερόν προς όλους τους συμμετέχοντες μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ.

6. Επειδή, με την υπ' αρ. 397/2023 Πράξη του Προέδρου του 3^{ου} Κλιμακίου ορίσθηκε Εισηγήτρια και ημερομηνία συζήτησης, κλήθηκε δε η Αναθέτουσα Αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής, η οποία, εν συνεχεία, τροποποιήθηκε με την υπ' αρ. 520/2023 Πράξη του.

7. Επειδή, στις 06.03.2023 η Αναθέτουσα Αρχή προέβη σε ανάρτηση των υπ' αρ. πρωτ. 270966/06.03.2023 απόψεων της στο πεδίο «Σημειώσεις και συνημμένα» του διαγωνισμού, απέστειλε δε σχετικό μήνυμα αυθημερόν προς όλους τους συμμετέχοντες μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ.

8. Επειδή, στις 14.03.2023 εκδόθηκε η υπ' αρ. Α254/2023 απόφαση της ΕΑΔΗΣΥ, η οποία απέρριψε το αίτημα παροχής προσωρινής προστασίας της προσφεύγουσας.

9. Επειδή, σύμφωνα με το άρ. 1.3 της Διακήρυξης, η συναφθισόμενη σύμβαση έχει ως αντικείμενο την *«προμήθεια και εγκατάσταση χιλίων τριακοσίων εξήντα δύο (1.362,00) τεμαχίων φωτιστικών σωμάτων τύπου LED, καθώς και η προμήθεια του περιγραφόμενου εξοπλισμού για τη διαχείριση και τον έλεγχο του οδοφωτισμού των τριάντα μίας (31) σηράγγων στον, με αποξήλωση των υφιστάμενων στοιχείων οδοφωτισμού, όπως περιγράφεται αναλυτικά στην Τεχνική Περιγραφή και στις Τεχνικές Προδιαγραφές. Πριν την εγκατάσταση του προαναφερθέντος εξοπλισμού, ο Προμηθευτής θα αποσυνδέσει από το ηλεκτρικό δίκτυο, θα αποξηλώσει, θα μεταφέρει και θα παραδώσει τα υφιστάμενα φωτιστικά σώματα παλιάς τεχνολογίας σε χώρο που θα υποδειχθεί από την αρμόδια Υπηρεσία της Περιφέρειας ..., σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία και τις οδηγίες της Επιτροπής Παραλαβής. Στις υποχρεώσεις του αναδόχου εμπίπτει, επίσης, η εκπαίδευση έως πέντε (5) μηχανικών της Υπηρεσίας, στη λειτουργία, ρύθμιση, έλεγχο και διαχείριση του*

συνόλου του αναβαθμισμένου συστήματος φωτισμού των υπογείων διαβάσεων οχημάτων, χωρίς επιπλέον αποζημίωση.».

10. Επειδή το έννομο συμφέρον αφορά κάθε νομική ή πραγματική κατάσταση που αναγνωρίζεται από το δίκαιο και από την οποία ο αιτών βάσει ενός ιδιαίτερου δεσμού αντλεί ωφέλεια, η οποία θίγεται από την προσβαλλόμενη πράξη ή παράλειψη (*Γλυκερία Π. Σιούτη*, Το έννομο συμφέρον στην αίτηση ακύρωσης, Εκδόσεις Αντ. Ν. Σάκκουλα, 1998, σελ. 23). Ειδικότερα, όσον αφορά στην προσφυγή κατά όρων διακήρυξης, ο προσφεύγων, ο οποίος τελικά δεν μετείχε στο διαγωνισμό, πρέπει να επικαλεσθεί και να αποδείξει βλάβη από τον όρο της διακήρυξης, ο οποίος παραβιάζει, κατ' αυτόν, τους κανόνες που αφορούν τις προϋποθέσεις συμμετοχής στο διαγωνισμό, τη διαδικασία επιλογής του αναδόχου ή τα εφαρμοστέα για την ανάδειξή του κριτήρια, σε σημείο που να αποκλείει ή να καθιστά ουσιωδώς δυσχερή τη συμμετοχή του στον διαγωνισμό ή την υποβολή εκ μέρους του προσφοράς, ακόμη και με επιφύλαξη και, σε κάθε περίπτωση, δεν αρκεί η απλή επίκληση παρανομίας ή παράβασης διατάξεων που διέπουν τους διαγωνισμούς των δημοσίων συμβάσεων (βλ. ενδεικτικά ΣτΕ 4606/2012, 1987/2011, πρβλ. επίσης ΣτΕ 4039,1650/2009, 2982/2008, επίσης Δ.Ε.Κ. απόφαση της 12-02-2004, C-230/02, Grossmann Air Service, Συλλογή 2004, σελ. Ι - 1829, σκ. 39 και 40, *Δημήτριο Γ. Ράικο*, *Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων*, Β' έκδοση, Εκδόσεις Σάκκουλα, 2017, σελ. 756).

11. Επειδή, εν προκειμένω, η προσφεύγουσα υποστηρίζει πως, ως μελετητική, κατασκευαστική και τεχνική εταιρία, δραστηριοποιείται, μεταξύ άλλων, στους τομείς της συντήρησης και αναβάθμισης οδοφωτισμού της χώρας και εν γένει σε υπηρεσίες και προμήθειες συναφείς με την προς ανάθεση, έχοντας ήδη εκτελέσει πολυάριθμες συναφείς προς την υπό ανάθεση προμήθεια συμβάσεις, και διαθέτει την απαιτούμενη τεχνική γνώση και εμπειρία, δυνάμενη να στηριχθεί, σύμφωνα με τον όρο 2.2.8 της διακήρυξης, και στην απαιτούμενη δέσμευση τρίτου φορέα για τη στήριξη της. Δηλώνει, επιπλέον, ότι προτίθεται να υποβάλει προσφορά στον εν λόγω διαγωνισμό, εντούτοις, παρεμποδίζεται, λόγω των τιθέμενων όρων της

διακήρυξης κατά των οποίων στρέφεται. Συνεπώς, στοιχειοθετείται κατ' αρχήν έννομο συμφέρον άσκησης της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, δοθέντος ότι οι προσβαλλόμενοι όροι την εμποδίζουν να υποβάλει παραδεκτή προσφορά. Εντούτοις, απαραδέκτως αιτείται την τροποποίηση της προσβαλλόμενης Διακήρυξης, καθώς η ΕΑΔΗΣΥ, επί αποδοχής προσφυγής κατά πράξης, ακυρώνει ολικώς ή μερικώς την προσβαλλόμενη πράξη, ενώ επί αποδοχής προσφυγής κατά παράλειψης, ακυρώνει την παράλειψη και η υπόθεση αναπέμπεται στην αναθέτουσα αρχή για να προβεί αυτή στην οφειλόμενη ενέργεια, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 367 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και δεν έχει εξουσία να τροποποιήσει την προσβαλλόμενη πράξη, καθ' υποκατάσταση της αναθέτουσας αρχής (ΕΑ ΣτΕ 54/2018).

12. Επειδή, με τον μόνο λόγο της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, η προσφεύγουσα υποστηρίζει πως παραβιάστηκαν οι διατάξεις των άρ. 18, 49 και 53 του Ν. 4412/2016, λόγω ασάφειας και αοριστίας ως προς το αντικείμενο και τις απαιτήσεις της Διακήρυξης και, ειδικότερα, ασάφειας ως προς την περιγραφή των σήραγγων στις οποίες θα γίνει η εγκατάσταση των νέων φωτιστικών σωμάτων, που έχει ως συνέπεια την αδυναμία σύνταξης τεχνικής προσφοράς. Η προσφεύγουσα παραθέτει διατάξεις της Διακήρυξης, αποσπάσματα των Παραρτημάτων της, καθώς και τον Πίνακα, όπου εμφανίζονται οι τριάντα μία (31) σήραγγες στις οποίες θα εκτελεστεί η αντικατάσταση των φωτιστικών σωμάτων και η οδός και η θέση στην οποία βρίσκονται αυτές. Επιπλέον, αναφέρει πως η αντικατάσταση των φωτιστικών σωμάτων δεν θα γίνει με αναλογία 1:1, αλλά σύμφωνα με τις ανάγκες φωτισμού της κάθε σήραγγας, όπως αυτές θα προκύψουν από τη σύνταξη σχετικών φωτοτεχνικών μελετών εκ μέρους του υποψήφιου οικονομικού φορέα και πως, για τη σύνταξη αυτών η Αναθέτουσα Αρχή δεν παρέχει αναλυτικά στοιχεία για κάθε μία από τις 31 αυτές σήραγγες ξεχωριστά, αλλά τις κατηγοριοποιεί σε οκτώ (8) τύπους υπογείων διαβάσεων και, συγκεκριμένα, στους τύπους Α, Β-1, Β-2, C.1, C.2, D.1, D.2 και Ε, παρέχοντας τα δεδομένα εισόδου για κάθε έναν από τους 8 αυτούς τύπους υπογείων διαβάσεων, ώστε να συνταχθούν οι σχετικές φωτοτεχνικές μελέτες και με ξεχωριστό έγγραφο [«ΠΙΝΑΚΑΣ_ΥΠΟΓ_ΔΙΑΒ_ΟΧΗΜΑΤΩΝ.pdf»]

κατονομάζει τις 31 αυτές συνολικά υπόγειες διαβάσεις, χωρίς όμως να κατατάσσει αυτές ανά τύπο υπόγειας διάβασης και χωρίς να αναφέρει έστω αριθμητικά πόσες σήραγγες αντιστοιχούν σε κάθε έναν από τους 8 αυτούς τύπους υπόγειων διαβάσεων. Εξαιτίας της ανωτέρω ασάφειας, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται πως προκύπτει παντελής αδυναμία σύνταξης τεχνικής προσφοράς εκ μέρους των υποψηφίων αναδόχων, καθώς καλούνται να επιβεβαιώσουν ότι με τα συνολικά 1.362 φωτιστικά σώματα τεχνολογίας LED, τα οποία δεν είναι της ίδιας, αλλά έξι (6) διαφορετικών διαμορφώσεων [774 τεμ. των 500W με ασύμμετρη δέσμη, 7 τεμ. 375W με ασύμμετρη δέσμη, 268 τεμ. των 250W με ασύμμετρη δέσμη, 14 τεμ. των 125W με ασύμμετρη δέσμη, 69 τεμ. των 125W με δέσμη 150οX60ο και 230 τεμ. των 125W με δέσμη 120ο] θα καλύψουν τις ανάγκες φωτισμού των 31 σηράγγων, όπως αυτές θα προκύψουν από τις σχετικές φωτοτεχνικές μελέτες που θα εκπονήσουν ανά τύπο σήραγγας, χωρίς να γνωρίζουν πόσες από τις 31 σήραγγες αντιστοιχούν σε έκαστο εκ των 8 διαφορετικών τύπων και πως το στοιχείο αυτό είναι απολύτως απαραίτητο για να μπορεί να υπολογιστεί η επάρκεια των φωτιστικών σωμάτων ανά διαμόρφωση τους, για την κάλυψη των αναγκών φωτισμού όλων των υπόγειων διαβάσεων, αναφέρει δε, επί παραδείγματι, ότι εάν από την φωτοτεχνική μελέτη προκύψει ότι για κάθε μία από τις σήραγγες τύπου Α απαιτούνται 100 τεμάχια των 500W με ασύμμετρη δέσμη, τότε ο οικονομικός φορέας θα πρέπει να γνωρίζει πόσες σήραγγες αντιστοιχούν στον τύπο Α, ώστε να υπολογίσει εάν επαρκούν τα συνολικά 774 τεμάχια που έχει στη διάθεση του από τη διαμόρφωση αυτού του φωτιστικού ή εάν θα πρέπει να συμπληρώσει τον αριθμό με φωτιστικά των 250W με ασύμμετρη δέσμη, καθώς και πόσα θα του απομείνουν για την κάλυψη των αναγκών των άλλων τύπων υπογείων διαβάσεων και πως τούτο δεν είναι εφικτό χωρίς να γνωρίζει πόσες σήραγγες αντιστοιχούν σε κάθε έναν από τους οκτώ διαφορετικούς τύπους.

13. Επειδή, η Αναθέτουσα Αρχή, επί του μόνου λόγου της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, με τις απόψεις της υποστηρίζει ότι ο ισχυρισμός αυτός, αν και αληθής, ουδεμία δυσκολία προκαλεί στη σύνταξη της τεχνικής προσφοράς των υποψηφίων οικονομικών φορέων και γι' αυτό, άλλωστε,

κανένα σχετικό διευκρινιστικό ερώτημα δεν είχε υποβληθεί, έως τότε, σε αυτήν. Επιπλέον, ισχυρίζεται ότι ο ακριβής γεωγραφικός προσδιορισμός των θέσεων των 31 σηράγγων σε συνδυασμό με τον πίνακα Δεδομένων Εισόδου Φωτομετρικών Μελετών αποτελούν επαρκή στοιχεία για τη σύνταξη της απαιτούμενης μελέτης για τον επιμελή συμμετέχοντα, διότι, από τον σχετικό Πίνακα, εξάγεται εύκολα η κατηγορία στην οποία ανήκει κάθε υπόγεια διάβαση, βάσει του μήκους της, του προσανατολισμού της, της διατομής της, των λωρίδων κυκλοφορίας ανά κατεύθυνση, της ύπαρξης ή μη πεζοδρομίων, της μορφής διατομής του τούνελ και πως, μόνο μία επιτόπια επίσκεψη στα σημεία επέμβασης, η οποία, ούτως ή άλλως πρακτικά λαμβάνει χώρα σε τόσο μεγάλα έργα, χρειαζόταν, ώστε να αντιληφθεί κάθε συνεπής διαγωνιζόμενος σε ποια από τις 8 κατηγορίες ανήκει κάθε μία από τις 31 διαβάσεις. Ακόμη, αναφέρει πως δεν μπορεί να γίνει δεκτό ότι, στην εποχή των τεχνολογικών επιτευγμάτων, όπου με την κατάλληλη αναζήτηση στο Internet, εντός δευτερολέπτων γινόμαστε αποδέκτες πληροφοριών για οποιοδήποτε ζήτημα μας απασχολεί, αδυνατεί η προσφεύγουσα να βρει τα μήκη των 31 διαβάσεων και σε συνδυασμό και με τα άλλα στοιχεία του Πίνακα, να συντάξει την τεχνική της προσφορά και πως, σε κάθε περίπτωση, θα μπορούσε, αντί να σπεύσει να καταθέσει την παρούσα προδικαστική, να ζητήσει διευκρινιστικά στοιχεία.

14. Επειδή, επί του μόνου λόγου της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, λεκτέα τα εξής: Όπως στη σκ. 9 της παρούσας εκτέθηκε, στο αντικείμενο της συναφθυσόμενης σύμβασης ανήκει η προμήθεια και εγκατάσταση χιλίων τριακοσίων εξήντα δύο (1.362,00) τεμαχίων φωτιστικών σωμάτων τύπου LED, καθώς και η προμήθεια του περιγραφόμενου εξοπλισμού για τη διαχείριση και τον έλεγχο του οδοφωτισμού των τριάντα μίας (31) σηράγγων, με αποξήλωση των υφιστάμενων στοιχείων οδοφωτισμού, όπως περιγράφεται αναλυτικά στην Τεχνική Περιγραφή και στις Τεχνικές Προδιαγραφές. Στο Μέρος Α- ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΦΥΣΙΚΟΥ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟΥ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ του Παραρτήματος Ι «Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης» της Διακήρυξης αναφέρεται ότι «*Η παρούσα τεχνική περιγραφή βασίζεται στην οριστική μελέτη για την*

αντικατάσταση των υφιστάμενων φωτιστικών σωμάτων σήραγγων με λαμπτήρες ατμών νατρίου από νέα φωτιστικά σώματα τύπου LED, σε τριάντα μία (31) σήραγγες οδικού δικτύου, αρμοδιότητας Περιφέρειας

ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ 1. Γενικά ... Και στις τριάντα μία (31) σήραγγες προβλέπεται η αποξήλωση των υφιστάμενων φωτιστικών σωμάτων με λαμπτήρες ατμών νατρίου τα οποία επιφέρουν μεγάλο κόστος λειτουργίας των σήραγγων σε σχέση με την κατανάλωση ηλεκτρικού ρεύματος και με την διάρκεια της ωφέλιμης ζωής των λαμπτήρων τους. Η αντικατάσταση των υφιστάμενων φωτιστικών σωμάτων με νέα φωτιστικά τεχνολογίας LED δεν θα είναι τύπου 1-1. Οι υποψήφιοι ανάδοχοι καλούνται να καλύψουν τις απαιτήσεις φωτισμού με 1.362 τεμάχια νέων φωτιστικών σήραγγων τεχνολογίας LED. ...

2. Φωτοτεχνικό Μοντέλο ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ ΦΩΤΟΤΕΧΝΙΚΟΥ ΜΟΝΤΕΛΟΥ Η κάλυψη των φωτοτεχνικών απαιτήσεων αποτελεί ουσιώδης απαίτηση και μη εκπλήρωση των απαιτήσεων ισοδυναμεί με απόρριψη της προσφοράς του υποψήφιου Αναδόχου. Κάθε συμμετέχων πρέπει να καταθέσει φωτοτεχνικές μελέτες για κάθε περίπτωση του αντίστοιχου φωτοτεχνικού μοντέλου χωρίς να τροποποιεί τους όρους αυτού, δηλαδή τα δεδομένα εισόδου, εκτός της κλίσης του φωτιστικού, την οποία μπορεί να τροποποιεί βάσει των κανόνων που θέτονται σε κάθε περίπτωση. Μορφή Φωτοτεχνικών Μελετών Οι φωτοτεχνικές μελέτες θα κατατεθούν σε ηλεκτρονική μορφή .pdf και θα προέρχονται από το πρόγραμμα Litecalc 4DTunnelPlusOxytech ή παρόμοιου - αντίστοιχου. Επίσης σε μορφή .dxf θα παραδοθούν τα αρχεία που θα απεικονίζουν την διάταξη των φωτιστικών σωμάτων στην κάθε σήραγγα. Εκτός των αρχείων πρέπει να κατατεθούν και τα LDT ή IES αρχεία, με τα οποία έχουν γίνει οι μελέτες, όπως ορίζεται στις τεχνικές προδιαγραφές. Στις ΦΩΤΟΤΕΧΝΙΚΕΣ ΜΕΛΕΤΕΣ ελέγχονται τα εξής: 1. Ορθότητα διάταξης φωτισμού με βάση τα δεδομένα εισόδου του φωτοτεχνικού μοντέλου. 2. Κάλυψη απαιτήσεων φωτισμού που ζητούνται για την κάθε περίπτωση. 3. Έλεγχος κάλυψης απαίτησης συνολικής εγκατεστημένης ισχύος (W) προσφερόμενης λύσης και τεμαχίων φωτιστικών σωμάτων. Τα δεδομένα εισόδου περιγράφονται στον παρακάτω πίνακα. Το οδόστρωμα υπολογίζεται παντού R3 με ολική ανακλαστικό qo:0,07. Το ύψος υπολογισμού λαμπρότητας τοίχων και των 2

πλευρών θα είναι τα 2m και η ανακλαστικότητα των τοίχων 50%. Η λαμπρότητα τοιχωμάτων να είναι ίση ή μεγαλύτερη με το 60% της μέσης τιμής λαμπρότητας στο αντίστοιχο οριζόντιο τμήμα της οδού. Το ύψος είναι για όλες τις διαβάσεις $H:5m$. Για τον τύπο Α ο φωτισμός ημέρας της σήραγγας θα είναι ίσος με $L_{th}/3$ και ο φωτισμός νύχτας L_{night} όχι λιγότερο από 2 cd./m^2 . Για τον τύπο Β-Γ ο φωτισμός ημέρας της σήραγγας θα είναι ίσος με $L_{th}/2$ και ο φωτισμός νύχτας L_{night} όχι λιγότερο από 2 cd./m^2 . Για τους υπόλοιπους τύπους ισχύουν οι ζώνες φωτισμού των φωτοτεχνικών απαιτήσεων φωτισμού βάσει της αναφοράς της Ευρωπαϊκής Επιτροπής Τυποποίησης (CEN) ΕΛΟΤ CR14380-Lighting applications -Tunnelling. Η ομοιομορφία για όλες τις σήραγγες με κλάση 3 θα πρέπει να είναι $U_0 > 0.4$ και $U_I > 0.6$ και $TI < 15\%$ και για κλάση 2 $U_0 > 0.3$ και $U_I > 0.5$ και $TI < 15\%$... 2.1 Απαιτήσεις φωτισμού Γενικά η κάθε σήραγγα, με βάση το πρότυπο, ως προς τις ανάγκες φωτισμού του, χωρίζεται σε ζώνες και τα φωτιστικά σώματα κάθε ζώνης διακρίνονται από την καμπύλη κατανομής του φωτός τους. Αυτή μπορεί να είναι : 1) ασύμμετρης κατανομής και 2) συμμετρικής κατανομής. Το Φωτοτεχνικό μοντέλο έχει σκοπό να οδηγήσει σε βέλτιστες τεχνικές λύσεις συνολικά για τις ανάγκες φωτισμού της Περιφέρειας. Ο Ανάδοχος θα πρέπει να καταθέσει Φωτοτεχνικές μελέτες για κάθε περίπτωση του αντίστοιχου φωτοτεχνικού μοντέλου χωρίς να τροποποιεί τους όρους αυτού. Στις Φωτοτεχνικές μελέτες θα ελεγχθούν κατά βάση τα εξής: Η Ορθότητα όλων των δεδομένων του φωτοτεχνικού μοντέλου. Η ικανοποίηση όλων των απαιτήσεων φωτισμού του φωτοτεχνικού μοντέλου Η χρήση μιας οικογένειας φωτιστικών και πέντε κατά μέγιστο διαμορφώσεων Η μη υπέρβαση του συνολικού αριθμού τεμαχίων και της συνολικής εγκατεστημένης ισχύος στις 2 σήραγγες. Οι Φωτοτεχνικές μελέτες θα κατατεθούν σε μορφή .PDF και θα πρέπει να προέρχονται από κατάλληλο πρόγραμμα εκπόνησης φωτοτεχνικών μελετών σηράγγων. Στις Φωτοτεχνικές μελέτες που θα κατατεθούν θα περιλαμβάνονται όλα τα απαραίτητα δεδομένα για την αξιολόγηση των αποτελεσμάτων όπως περιγράφεται προηγουμένως. Ο Ανάδοχος καλείται να καλύψει τις απαιτήσεις φωτισμού του Φωτοτεχνικού μοντέλου, εγκαθιστώντας συνολικά 1.362 φωτιστικά σηράγγων, τύπου LED, μιας (1) οικογένειας - σειράς κατασκευής». Στον αναρτηθέντα από την

Αναθέτουσα Αρχή Πίνακα των υπογείων διαβάσεων οχημάτων περιλαμβάνονται τρεις στήλες με τίτλο «Α/Α», «ΟΔΟΙ» και «ΘΕΣΗ» (βλ. αρχείο με τίτλο «ΠΙΝΑΚΑΣ ΔΙΑΒΑΣΕΩΝ»/ «ΠΙΝΑΚΑΣ_ΥΠΟΓ_ΔΙΑΒ_ΟΧΗΜΑΤΩΝ.pdf»), εντούτοις, όπως βάσιμα η προσφεύγουσα υποστηρίζει, ουδέν άλλο προσδιοριστικό χαρακτηριστικό αναφέρεται, γεγονός που συνομολογεί και η Αναθέτουσα Αρχή στις απόψεις της. Δοθέντος ότι, από τις προπαρατεθείσες διατάξεις της Διακήρυξης, προκύπτει ότι ο κάθε υποψήφιος πρέπει να καταθέσει φωτοτεχνικές μελέτες, όπου *«θα περιλαμβάνονται όλα τα απαραίτητα δεδομένα για την αξιολόγηση των αποτελεσμάτων» «για κάθε περίπτωση του αντίστοιχου φωτοτεχνικού μοντέλου χωρίς να τροποποιεί τους όρους αυτού, δηλαδή τα δεδομένα εισόδου, εκτός της κλίσης του φωτιστικού, την οποία μπορεί να τροποποιεί βάσει των κανόνων που θέτονται σε κάθε περίπτωση»*, το δε «Φωτοτεχνικό μοντέλο έχει σκοπό να οδηγήσει σε βέλτιστες τεχνικές λύσεις συνολικά για τις ανάγκες φωτισμού της Περιφέρειας», βασίμως η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι δεν παρέχονται αναλυτικά στοιχεία για κάθε μία από τις 31 σήραγγες, αλλά, αντιθέτως, παρατίθεται γενική κατηγοριοποίηση αυτών σε επιμέρους οκτώ (8) τύπους υπογείων διαβάσεων και συγκεκριμένα στους τύπους Α, Β-1, Β-2, C.1, C.2, D.1, D.2 και Ε (βλ. σελ. 57/97 Διακήρυξης), χωρίς, εντούτοις, να κατατάσσονται οι ανωτέρω σήραγγες στους επιμέρους αυτούς τύπους. Δηλαδή, δεν αναφέρει ποιες εκ των 31 ανήκουν σε κάθε μία εκ των ανωτέρω κατηγοριών, ούτε ονομαστικά, ούτε, έστω, αριθμητικά. Κατά συνέπεια, βάσιμα η προσφεύγουσα ισχυρίζεται πως η ανωτέρω ασάφεια οδηγεί σε αδυναμία σύνταξης τεχνικής προσφοράς από τους υποψηφίους, καθώς το επίμαχο στοιχείο, ήτοι πόσες εκ των τριάντα ενός (31) σηράγγων αντιστοιχούν σε κάθε εκ των οκτώ (8) διαφορετικών τύπων, *«είναι απολύτως απαραίτητο για να μπορεί να υπολογιστεί η επάρκεια των φωτιστικών σωμάτων ανά διαμόρφωση τους, για την κάλυψη των αναγκών φωτισμού όλων των υπόγειων διαβάσεων»*. Ο δε ισχυρισμός της Αναθέτουσας Αρχής ότι ο ακριβής γεωγραφικός προσδιορισμός των σηράγγων αυτών, σε συνδυασμό με τον πίνακα Δεδομένων Εισόδου Φωτομετρικών Μελετών αποτελούν επαρκή στοιχεία για τη σύνταξη της απαιτούμενης μελέτης για τον επιμελή

συμμετέχοντα, απορρίπτεται ως αβάσιμος. Τούτο διότι, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς στη Διακήρυξη τα προς συμμετοχή στον διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς, δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία, ώστε να έχει διαμορφωθεί ένα ασφαλές δικαιοκτικό πλαίσιο, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Όπως, δε, παγίως γίνεται δεκτό, οι αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης στους δημόσιους διαγωνισμούς επιτάσσουν στις αναθέτουσες αρχές να διατυπώνουν τους όρους διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης στην προκήρυξη του διαγωνισμού με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία, κατά τρόπο ώστε, αφενός να παρέχουν σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και επιδεικνύοντες τη συνήθη επιμέλεια διαγωνιζομένους τη δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενο των όρων αυτών και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο, αφετέρου, να καθιστούν δυνατό τον αποτελεσματικό έλεγχο του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα τιθέμενα κριτήρια (Ε.Σ Κλ.Ε 157/2017, Τμ. VI 2452/2012, 1643/2014, 6869/2015, 261/2017, βλ. και ΔΕΚ απόφαση της 18.10.2001, C-19/2000, SIAC Construcion Ltd, σκέψεις 41 έως 44, απόφαση της 29.4.2004, C-496/1999 Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, σκέψη 111, απόφαση της 10.5.2012, C-368/10, Επιτροπή κατά Κάτω Χωρών σκ. 109 επ.). Ομοίως απορριπτέος καθίσταται ο ισχυρισμός της Αναθέτουσας αρχής ότι *«Δεν μπορεί να γίνει δεκτό ότι την εποχή των τεχνολογικών επιτευγμάτων, όπου με την κατάλληλη αναζήτηση στο Internet, εντός δευτερολέπτων γινόμαστε αποδέκτες πληροφοριών για οποιοδήποτε ζήτημα μας απασχολεί, αδυνατεί η προσφεύγουσα να βρει τα μήκη των 31 διαβάσεων και σε συνδυασμό και με τα άλλα στοιχεία του Πίνακα, να συντάξει την τεχνική της προσφορά»*, καθώς δεν δύναται να προσπαθεί να καλύψει και να αντικαταστήσει την, όπως αποδέχθηκε και η ίδια, έλλειψη των ανωτέρω στοιχείων με σχετική έρευνα στο διαδίκτυο, αφενός διότι πρόκειται για

απαιτήσεις της Διακήρυξης, ήτοι του κανονιστικού πλαισίου που διέπει τον εν λόγω διαγωνισμό, αφετέρου διότι η ανωτέρω έρευνα στο διαδίκτυο δεν είναι βέβαιο ότι θα οδηγήσει σε ασφαλή αποτελέσματα, στα οποία, όπως υποστηρίζει, θα βασίσει τη σύνταξη της τεχνικής προσφοράς της η προσφεύγουσα. Κατά συνέπεια, ο οικείος όρος καθίσταται απορριπτέος, ο δε μόνος λόγος της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής γίνεται δεκτός ως βάσιμος.

15. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή, το δε παράβολο να επιστραφεί.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Ακυρώνει τον όρο 1.3 και το Παράρτημα Ι της διακήρυξης με τίτλο «Προμήθεια Φωτιστικών Σωμάτων LED, για αντικατάσταση των υφιστάμενων φωτιστικών σωμάτων, στις υπόγειες διαβάσεις οχημάτων αρμοδιότητας» της Αναθέτουσας Αρχής, καθ' ο μέρος με αυτούς δεν ορίζεται ο αριθμός των υπόγειων διαβάσεων οχημάτων που αντιστοιχούν σε κάθε έναν από τους οκτώ (8) διαφορετικούς τύπους σηράγγων, κατά τα ειδικότερα διαλαμβανόμενα στο σκεπτικό.

Ορίζει την επιστροφή του καταβληθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 05.04.2023 και εκδόθηκε στις 25.04.2023 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΙΩΑΝΝΗΣ ΛΑΜΠΡΟΠΟΥΛΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΦΩΤΕΙΝΗ ΜΑΡΑΝΤΙΔΟΥ