

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

4^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 4 Απριλίου 2023 με την εξής σύνθεση: Βασιλική Καραδήμα Πρόεδρος, Μαργαρίτα Κανάβα Εισηγήτρια και Μαρία Μανδράκη Μέλη.

Για να εξετάσει την από 24.02.2023 με ΓΑΚ 317/14.03.2023 Προδικαστική Προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» (εφεξής ο «προσφεύγων»), που εδρεύει στην «...», όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά της «...» (εφεξής ο «αναθέτων φορέας»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα και κατά της υπ' αριθμ. 18/13.02.2023 απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου περί έγκρισης του υπ' αριθμ. ΙΙ Πρακτικού της Επιτροπής Διαγωνισμού αναφορικά με τον έλεγχο των δικαιολογητικών κατακύρωσης του προσωρινού αναδόχου (εφεξής η «προσβαλλόμενη») και

Κατά του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα, με την επωνυμία «...» (εφεξής ο «παρεμβαίνων»), που εδρεύει στη «...», όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την προδικαστική προσφυγή του, ο προσφεύγων αιτείται την ακύρωση της προσβαλλόμενης, κατά το σκέλος που κρίνεται αποδεκτή η προσφορά του παρεμβαίνοντος.

Με την παρέμβασή του ο παρεμβαίνων επιδιώκει την απόρριψη της προσφυγής και τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο κατά τα άρθρα 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και 5 παρ.1 και 2 του Π.Δ. 39/2017, συνολικού ποσού 600 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο

με κωδικό «...» την από 24.02.2023 πληρωμή στην ΤΡΑΠΕΖΑ ΠΕΙΡΑΙΩΣ και την εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών περί αυτόματης δέσμευσης), το οποίο και υπολογίζεται με βάση την προϋπολογιζόμενη δαπάνη της σύμβασης σχετικά με το οποίο ασκείται η προδικαστική προσφυγή, ήτοι 80.250,00€.

2. Επειδή, ο αναθέτων φορέας με τη με αριθμ. πρωτ. «...» Διακήρυξη προκήρυξε δημόσιο ανοικτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό με αντικείμενο «...», με κριτήριο κατακύρωσης της πλέον συμφέρουσας ,από οικονομική άποψη, προσφοράς βάσει τιμής, προϋπολογισθείσας συνολικά δαπάνης 99.510,00€ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ, ο οποίος αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.) στις 13.10.2022 με ΑΔΑΜ «...» καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου έλαβε αύξοντα αριθμό «...». Ως εκ τούτου, ο επίδικος διαγωνισμός που προκήρυξε ο αναθέτων φορέας, ενόψει του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016.

3. Επειδή, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε στις 24.02.2023 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες μέσω της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στις 16.02.2023 και εν γένει παραδεκτά.

4. Επειδή, ο παρεμβαίνων κατέθεσε μέσω της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στις 9.03.2023, ήτοι εμπροθέσμως δεδομένης της από 28.02.2023 κοινοποίησης της προσφυγής από τον αναθέτοντα φορέα, τη με αριθμό ΓΑΚ ΠΑΡ 875/2023 παρέμβασή του, για την οποία θεμελιώνει άμεσο, προσωπικό και ενεστώς έννομο συμφέρον καθώς η προσφορά του έχει κριθεί αποδεκτή και έχει ανακηρυχθεί οριστικός ανάδοχος του διαγωνισμού.

5. Επειδή, στο υπό κρίση διαγωνισμό έλαβαν μέρος δύο οικονομικοί φορείς, ήτοι ο προσφεύγων και ο παρεμβαίνων. Σύμφωνα με την υπ' αριθμ. 195/2022 απόφαση του αναθέτοντος φορέα, ο παρεμβαίνων ανακηρύχθηκε

προσωρινός ανάδοχος και ο προσφεύγων δεύτερος σε σειρά μειοδοσίας. Κατόπιν δε ελέγχου των δικαιολογητικών κατακύρωσης του προσωρινού αναδόχου, με την προσβαλλόμενη απόφαση ο παρεμβαίνων ανακηρύχθηκε οριστικός ανάδοχος του διαγωνισμού.

6. Επειδή, ο προσφεύγων, ως προσφέρων του εν θέματι διαγωνισμού του οποίου η προσφορά κρίθηκε αποδεκτή θεμελιώνει έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της προσβαλλόμενης ως βλαπτόμενος, ως προς το μέρος που αφορά στην αποδοχή της προσφοράς του παρεμβαίνοντος ερειδόμενο στη ζημία του από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτου στο διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της προσφοράς του, επιδιώκοντας ευλόγως να του ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση.

7. Επειδή, το άρθρο 281 του ν. 4412/2016" Δημόσιες Συμβάσεις Έργων Προμηθειών και Υπηρεσιών (προσαρμογή στις Οδηγίες 2014/24/ΕΕ και 214/25/ΕΕ) ΦΕΚ Α' 200/24.10.16" ορίζει ότι: « ...2. Τα έγγραφα της σύμβασης, [...] περιέχουν ιδίως: ... ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας, την προθεσμία για την εκτέλεση της σύμβασης, τον τόπο και χρόνο εκτέλεσης, καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης, ιζ) τους απαράβατους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται απόρριψη της προσφοράς, κ) τα απαιτούμενα αποδεικτικά μέσα (υπεύθυνες δηλώσεις, δικαιολογητικά κ.λπ.),...».

8. Επειδή, το άρθρο 282 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «... 1. Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περίπτωση 1 του Παραρτήματος VIII του Προσαρτήματος Β', παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών. Τα χαρακτηριστικά αυτά μπορεί επίσης να αναφέρονται σε συγκεκριμένη διαδικασία ή μέθοδο παραγωγής ή παροχής των ζητούμενων έργων, αγαθών ή υπηρεσιών ή σε συγκεκριμένη διαδικασία άλλου σταδίου του κύκλου ζωής τους, ακόμη και αν οι παράγοντες αυτοί δεν αποτελούν μέρος της υλικής τους υπόστασης, υπό την προϋπόθεση ότι συνδέονται με το αντικείμενο της

σύμβασης και είναι ανάλογα με την αξία και τους σκοπούς της. ...2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των συμβάσεων στον ανταγωνισμό...». Όπου δε η πλήρωση των προδιαγραφών επισημαίνεται ως απαίτηση, καθίσταται σαφές ότι οι τεχνικές προδιαγραφές συνιστούν απαράβατους όρους της διακήρυξης (βλ. απόφαση ΔΕΕ της 5^{ης} Δεκεμβρίου 2013, C-561/12 Nordecon AS, Ramboll Eesti AS κατά Rahandusministeerium).

9. Επειδή, το άρθρο 310 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, οι αναθέτοντες φορείς, τηρώντας τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, ζητούν από τους οικονομικούς φορείς, όταν οι πληροφορίες ή η τεκμηρίωση που πρέπει να υποβάλλονται είναι ή εμφανίζονται ελλιπείς ή λανθασμένες, συμπεριλαμβανομένων εκείνων στο ΕΕΕΣ, ή όταν λείπουν συγκεκριμένα έγγραφα, να υποβάλουν, να συμπληρώνουν, να αποσαφηνίζουν ή να ολοκληρώνουν τις σχετικές πληροφορίες ή τεκμηρίωση εντός προθεσμίας όχι μικρότερης των δέκα (10) ημερών και όχι μεγαλύτερης των είκοσι (20) ημερών από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης». Κατά την έννοια των ως άνω διατάξεων, ο αναθέτων φορέας δύναται να ζητήσει να διορθωθούν ή να συμπληρωθούν σε επιμέρους σημεία τα στοιχεία που περιλαμβάνονται σε ένα φάκελο υποψηφιότητας, αρκεί να μην τροποποιείται η προσφορά του οικονομικού φορέα με τέτοιο τρόπο, ώστε να του δίνεται αθέμιτο πλεονέκτημα έναντι των λοιπών συμμετεχόντων στη διαδικασία ανάθεσης της σύμβασης και η αίτηση αυτή του αναθέτοντος φορέα να αφορά στοιχεία ή δεδομένα, των οποίων είναι αντικειμενικά εξακριβώσιμος ο προγενέστερος χαρακτήρας σε σχέση με το πέρας της προθεσμίας που είχε ταχθεί για την υποβολή υποψηφιότητας. Τα ανωτέρω ισχύουν κατ' αναλογία και για τυχόν ελλείπουσες δηλώσεις, υπό την προϋπόθεση ότι βεβαιώνουν γεγονότα αντικειμενικώς εξακριβώσιμα (ΣτΕ 237/2021). Η ανωτέρω, όμως, δυνατότητα συμπλήρωσης-διευκρίνισης προϋποθέτει αναγκαίως να έχει προηγηθεί σχετική απάντηση/εγγραφή στην προσφορά, που δεν ισχύει όμως σε περίπτωση παντελούς ελλείψεως ουσιωδών στοιχείων της προσφοράς

(ΔΕφΧανίων 18/2022), οπότε η συμπλήρωση αυτών θα συνιστούσε μεταγενέστερη (μετά την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών) τροποποίηση της προσφοράς που έχει υποβληθεί κατά καταστρατήγηση της αρχής της ίσης μεταχείρισης και της νομιμότητας.

10. Επειδή, στους κρισιμους για την εξέταση της παρούσας προσφυγής όρους της διακήρυξης προβλέπεται ότι : «[...]2.2.9.1 Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7 της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 1 και 3 του ν. 4412/2016 Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986. [...]2.4.3.2 Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από τον αναθέτοντα φορέα στη μελέτη περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στη μελέτη [...] Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να περιλαμβάνει : τις απαιτήσεις/έγγραφα α,β,γ,δ,ε του Κεφαλαίου Β Τεχνικές Προδιαγραφές της μελέτης[...] 2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους [...] 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς),[...] ι) η οποία παρουσιάζει αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης [...] ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΚΘΕΣΗ – ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ [...] Για τους παραπάνω λόγους οι συμμετέχοντες στο διαγωνισμό παραγωγοί ή μεταπωλητές του προϊόντος υποχρεούνται επί ποινή ακυρότητας και απαραδέκτου της συμμετοχής να καταθέσουν τα

παρακάτω έγγραφα : α) υπεύθυνη δήλωση τόσο του κατασκευαστή όσο και του προμηθευτή όπου θα δηλώνεται ότι «για το προσφερόμενο υλικό τηρούνται οι σχετικές Εθνικές Τεχνικές Προδιαγραφές καθώς και τα σχετικά ευρωπαϊκά πρότυπα και ισχύουν τα όσα αναφέρονται ως απαιτήσεις των προδιαγραφών της παρούσας μελέτης», β) αποτελέσματα ανάλυσης /εργαστηριακός έλεγχος (απλό αντίγραφο) από κρατικό εργαστήριο δημοσίων έργων ή διαπιστευμένο ιδιωτικό από την οποία να προκύπτει ότι τόσο τα «...» όσο και το «...» είναι σύμφωνα με τους Ελληνικούς ή Ευρωπαϊκούς Κανονισμούς, γ) πιστοποιητικό από το Γενικό Χημείο του Κράτους (τμήμα επικίνδυνων ουσιών) περί ταξινόμησης ή μη ως επικίνδυνων των συστατικών (πρώτων υλών) του προϊόντος (ήτοι αποδεικτικά για τη μη τοξικότητα και επικινδυνότητα του υλικού)(Κανονισμός Ε.Κ. 1907/2006), δ) Βεβαίωση (εν ισχύ πριν την ημερομηνία του Διαγωνισμού-αφορά το συσκευασμένο προϊόν) από το εργοστάσιο παραγωγής του προϊόντος ότι είναι συμβεβλημένος με το συλλογικό σύστημα διαχείρισης συσκευασιών (Ε.Ε.Α.Α Α.Ε.) (Ν. 2931/2001 ανακύκλωση υλικών συσκευασίας μετά τη χρήση τους), ε) πιστοποιητικό σε ισχύ συμμετοχής της εταιρείας παραγωγής του προϊόντος σε σύστημα διαχείρισης ποιότητας κατά ISO 9001: 2015 [...]». Κατά δε τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο τον αναθέτοντα φορέα, ο οποίος διενεργεί αυτόν, όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων. Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνολολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία. Επομένως, ο αναθέτων φορέας θεσπίζοντας τους όρους της διακήρυξης αυτοδεσμεύεται και είναι υποχρεωμένος να τους εφαρμόσει χωρίς παρεκκλίσεις. Παρομοίως, οι διαγωνιζόμενοι πρέπει να τηρούν απολύτως τους όρους της διακήρυξης και να υποβάλλουν την προσφορά τους σύμφωνα με αυτούς.

11. Επειδή, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι μη νομίμως κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά του παρεμβαίνοντος διότι στην προσφορά του χρησιμοποιεί έγγραφα της προμηθεύτριας εταιρείας «...», δεν έχει όμως προσκομίσει το ΕΕΕΣ αυτής, ως όφειλε, αλλά και ούτε υπεύθυνη δήλωσή της ότι θα προμηθεύσει το προϊόν στον παρεμβαίνοντα αν καταστεί οριστικός ανάδοχος. Επίσης, ο προσφεύγων προβάλλει ότι η προσφορά του παρεμβαίνοντος είναι αόριστη, καθόσον δεν υπάρχει ένωση εταιρειών ούτε καν άτυπη, με αποτέλεσμα ο αναθέτων φορέας να μην γνωρίζει ποιος θα είναι ο παραγωγός του προϊόντος, που θα προμηθευτεί, αν του παραδοθεί, ούτε άλλωστε υπάρχει υπεργολαβία.

12. Επειδή, στον όρο 2.2.9.1 της διακήρυξης προβλέπεται ότι ο διαγωνιζόμενος οφείλει να καταθέσει με την προσφορά του ΕΕΕΣ προς απόδειξη της εκ μέρους του πλήρωσης των κριτηρίων επιλογής και της μη συνδρομής λόγων αποκλεισμού στο πρόσωπό του. Επισημαίνεται, ότι οι παραγωγοί ή/και προμηθευτές των προϊόντων των διαγωνιζομένων δεν αποτελούν ούτε τρίτους φορείς στις ικανότητες των οποίων αυτοί στηρίζονται, ούτε υπεργολάβοι και άρα δεν απαιτείται η υποβολή ΕΕΕΣ ως προς αυτούς, ως άλλωστε αναφέρεται και στην υπ' αριθμ. 23 Κατευθυντήρια Οδηγία της ΕΑΔΗΣΥ. Περαιτέρω, ουδόλως απαιτείται από τη διακήρυξη υπεύθυνη δήλωση του παραγωγού/προμηθευτή των προσφερόμενων από το συμμετέχοντα προϊόντων ότι θα προμηθεύσει το προϊόν στο διαγωνιζόμενο αν καταστεί οριστικός ανάδοχος και άρα δεν είναι νόμιμος ο αποκλεισμός υποψηφίου για λόγο που δεν προβλέπεται στα έγγραφα του διαγωνισμού.

13. Επειδή, ως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, ο παρεμβαίνων προσκόμισε το απαιτούμενο ΕΕΕΣ του, η δε εταιρεία «...» αποτελεί προμηθευτή του παρεμβαίνοντος ως προς το «...» και ως εκ τούτου, κατά τα εκτεθέντα στην προηγούμενη σκέψη, δεν απαιτείτο ούτε η εκ μέρους της υποβολή ΕΕΕΣ, ούτε η κατάθεση υπεύθυνης δήλωσής ότι θα προμηθεύσει τον παρεμβαίνοντα με «...». Οι δε αιτιάσεις του προσφεύγοντος περί αοριστίας της προσφοράς του παρεμβαίνοντος τυγχάνουν απορριπτέες ως ερειδόμενες επί εσφαλμένης προϋπόθεσης ως προς τη συνεργασία του παρεμβαίνοντος με την προμηθεύτρια εταιρεία «...», η οποία προδήλως δεν

αποτελεί μέλος ένωσης με τον προσφεύγοντα ή υπεργολάβο αυτού. Επομένως, ο σχετικός λόγος της προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

14. Επειδή, επίσης, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι μη νομίμως κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά του παρεμβαίνοντος διότι δεν πληροί τις τεχνικές προδιαγραφές της μελέτης και συγκεκριμένα, αν είναι παραγωγός του προϊόντος όφειλε να καταθέσει βεβαίωση συμμετοχής για τον ίδιο στο σύστημα ανακύκλωσης συσκευασιών και την εγγραφή του ως μέλος στο μητρώο παραγωγών, ενώ αν είναι μεταπωλητής έπρεπε να καταθέσει εργαστηριακό έλεγχο του προϊόντος και την διαπίστευση του εργαστηρίου που ενήργησε τις εργαστηριακές αναλύσεις.

15. Επειδή, στον όρο 2.4.3.2 της διακήρυξης προβλέπεται ότι η τεχνική προσφορά πρέπει να περιλαμβάνει όλα τα έγγραφα, με τα οποία αποδεικνύεται η πλήρωση των τεχνικών προδιαγραφών της μελέτης, σύμφωνα δε με τη μελέτη οι συμμετέχοντες είτε είναι παραγωγοί είτε είναι μεταπωλητές του προϊόντος απαιτείται, επι ποινή αποκλεισμού, να καταθέσουν με την προσφορά υπεύθυνη δήλωση του κατασκευαστή και του προμηθευτή του προσφερόμενου υλικού περί τήρησης των εθνικών τεχνικών προδιαγραφών και ευρωπαϊκών προτύπων καθώς και των απαιτήσεων της μελέτης, εργαστηριακό έλεγχο από κρατικό εργαστήριο ή διαπιστευμένο ιδιωτικό σχετικά με τη συμμόρφωση του προσφερόμενου υλικού με τους ελληνικούς ή ευρωπαϊκούς κανονισμούς, αποδεικτικά έγγραφα για τη μη τοξικότητα και επικινδυνότητα του προσφερόμενου υλικού, βεβαίωση από το εργοστάσιο παραγωγής του συσκευασμένου προϊόντος ότι είναι συμβεβλημένο με το συλλογικό σύστημα διαχείρισης συσκευασιών καθώς πιστοποιητικό ISO 9001: 2015 του παραγωγού του προσφερόμενου υλικού.

16. Επειδή, ως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, η εταιρεία «...» θα προμηθεύσει τον παρεμβαίνοντα με το συσκευασμένο «...», ο δε παρεμβαίνων αποτελεί ο ίδιος παραγωγό «...». Περαιτέρω, ο παρεμβαίνων προσκόμισε με την προσφορά του μελέτη σύνθεσης του παραγόμενου από αυτόν «...», ανάλυση εργαστηριακού ελέγχου του συσκευασμένου «...» της προμηθεύτριας εταιρείας «...», υπεύθυνη δήλωση δική του και της

προμηθεύτριας εταιρείας «...» ότι τα προϊόντα τους είναι σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές, πιστοποιητικό ISO 90012015 δικό του αλλά και της προμηθεύτριας εταιρείας «...», Δελτίο Δεδομένων Ασφαλείας του προσφερομένου από την εν λόγω προμηθεύτρια προϊόντος, καθώς και βεβαίωση συμμετοχής της προμηθεύτριας εταιρείας «...» σε σύστημα ανακύκλωσης. Δοθέντος δε ότι, ως έχει εκτεθεί στην προηγούμενη σκέψη, η ως άνω βεβαίωση απαιτείται, κατά τη μελέτη, μόνον για το συσκευασμένο προϊόν , βασίμως υποστηρίζει ο παρεμβαίνων ότι δεν απαιτείτο να προσκομιστεί αντίστοιχη βεβαίωση για τον ίδιο ως παραγωγό «...». Ωστόσο, ο παρεμβαίνων δεν προσκόμισε εργαστηριακό έλεγχο από διαπιστευμένο ιδιωτικό εργαστήριο ότι το παραγόμενο από αυτόν προϊόν είναι σύμφωνο με τους ελληνικούς και ευρωπαϊκούς κανονισμούς, ως συνομολογεί και ο αναθέτων φορέας στις απόψεις του, τα δε αποτελέσματα εξέτασης αδρανών υλικών του ιδιωτικού εργαστηρίου «...» που εμπεριέχονται στην κατατεθείσα από τον παρεμβαίνοντα μελέτη σύνθεσης δεν αποτελούν την απαιτούμενη ανάλυση περί συμφωνίας του υλικού με τους ευρωπαϊκούς και εθνικούς κανονισμούς, ως τούτο άλλωστε προκύπτει ευχερώς και από τα αντίστοιχα έγγραφα/εργαστηριακές αναλύσεις που προσκομίστηκαν από τον παρεμβαίνοντα για το συσκευασμένο «...» της εταιρείας «...». Αβασίμως ο παρεμβαίνων υποστηρίζει ότι δεν απαιτείτο να προσκομίσει έγγραφα διαπίστευσης του ιδιωτικού εργαστηρίου αλλά και αλυσιτελώς δεδομένου ότι τα υποβληθέντα εργαστηριακά αποτελέσματα δεν πληρούν τις απαιτήσεις της μελέτης. Ομοίως απορριπτέες τυγχάνουν και οι αιτιάσεις του παρεμβαίνοντος περί κλήσης του προς παροχή διευκρινίσεων καθώς, κατά τα εκτεθέντα υπό σκέψη 9, τυχόν σχετική κλήση θα συνεπάγονταν ανεπίτρεπτη εκ των υστέρων τροποποίηση της προσφοράς του και θεραπεία πλημμέλειας που επάγεται αποκλεισμό. Συνεπώς, βάσει των προεκτεθέντων, ο αναθέτων φορέας όφειλε ,κατά δεσμία αρμοδιότητα, να απορρίψει την προσφορά του παρεμβαίνοντος και ο σχετικός λόγος της προσφυγής θα πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος.

17. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή, να απορριφθεί η παρέμβαση, να ακυρωθεί η υπ' αριθμ. 18/2023 προσβαλλόμενη απόφαση του αναθέτοντος φορέα στην

Αριθμός απόφασης: 586 /2023

οποία ενσωματώνεται και η υπ' αριθμ. 195/2022 απόφαση του αναθέτοντος φορέα κατά το σκέλος που ανακηρύσσεται ο παρεμβαίνων προσωρινός και οριστικός ανάδοχος του διαγωνισμού και να επιστραφεί στον προσφεύγοντα το παράβολο κατ' άρθρο 363 του ν. 4412/2016.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προσφυγή.

Απορρίπτει την παρέμβαση

Ακυρώνει την υπ' αριθμ. 18/2023 απόφαση του αναθέτοντος φορέα στην οποία ενσωματώνεται και η υπ' αριθμ. 195/2022 απόφαση κατά τα αναφερόμενα στο σκεπτικό της παρούσας

Ορίζει την επιστροφή στον προσφεύγοντα του παραβόλου ποσού 600 ευρώ

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 4 Απριλίου 2023 και εκδόθηκε στις 20 Απριλίου 2023 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΒΑΣΙΛΙΚΗ ΚΑΡΑΔΗΜΑ**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ ΡΟΥΜΕΛΙΩΤΗ**