

Η
ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ
2ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 30 Μαρτίου 2023 με την εξής σύνθεση: Κωνσταντίνος Τόλης, Πρόεδρος, Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου, Εισηγήτρια και Χρήστος Σώκος, Μέλη.

Για να εξετάσει την 20.02.2023, προδικαστική προσφυγή με ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ 236/21.02.2023 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...», όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του ν.π.δ.δ. με την επωνυμία ... (εφεξής αναθέτουσα αρχή), όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Της παρεμβαίνουσας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...», όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα αιτείται όπως ακυρωθεί η υπ' αριθμ. 33/06.02.2022 απόφαση της οικονομικής επιτροπής του ... και η ενσωματωθείσα σε αυτήν υπ' αριθμ. 09/23.01.2023 απόφαση του ίδιου οργάνου, τα εγκριθέντα με αυτές πρακτικά της αρμόδιας επιτροπής διαγωνισμού, καθώς και κάθε άλλη συναφής πράξη ή παράλειψη της διοίκησης, που εκδόθηκε στο πλαίσιο του δημόσιου ανοικτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού με τίτλο: «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ... ΓΙΑ ΔΥΟ (2) ΕΤΗ (ΤΜΗΜΑ 5)», εκτιμώμενης αξίας 457.562,54 €, μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α 13% και 24%, Κωδικός CPV: ... «Προϊόντα ...», με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά μόνο βάσει τιμής (με αρ. .../2022 διακήρυξη, συστημικός αριθμός ΕΣΗΔΗΣ: ...).

Με την παρέμβαση, η παρεμβαίνουσα ζητεί, όπως απορριφθεί καθ' ολοκληρίαν η προδικαστική προσφυγή και όπως διατηρηθεί η ισχύς της προσβαλλόμενης πράξης, με την οποία απορρίφθηκε η προσφορά της προσφεύγουσας κατά το στάδιο υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης και αναδείχθηκε η ίδια προσωρινός μειοδότης του τμήματος 5

του διαγωνισμού, ως ο αμέσως επόμενος οικονομικός φορέας που υπέβαλε την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την εισηγήτρια, Χρυσάνθη Αν. Χαραλαμποπούλου.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της εν λόγω προδικαστικής προσφυγής προκύπτει πως έχει προσκομιστεί, ελεγχθεί και δεσμευτεί το υπ' αριθμ. ..., ποσού εξακοσίων ευρώ (600,00€) αναλογούν παράβολο υπέρ Ελληνικού Δημοσίου, σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1 του ν. 4412/2016 (Α' 147) και 5 παρ. 1 του π.δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της ΑΕΠΠ» (Α' 64) (εφεξής Κανονισμός).

2. Επειδή, η προσφεύγουσα άσκησε την, από 20.02.2023, προδικαστική προσφυγή της, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ΕΑΔΗΣΥ 236/21.02.2023, με χρήση του τυποποιημένου εντύπου της Αρχής, όπως προβλέπεται από τα άρθρα 362 παρ. 2 του ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 του Κανονισμού.

3. Επειδή, εμπρόθεσμα η προσφεύγουσα προσβάλλει την ως άνω πράξη, καθόσον η κατ' αυτής προδικαστική προσφυγή έχει κατατεθεί εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) του ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) του Κανονισμού. Σημειώνεται ότι η προσβαλλόμενη, υπ' αριθμ.33/2022 πράξη της αναθέτουσας αρχής αναρτήθηκε στον διαδικτυακό τόπο του επίμαχου διαγωνισμού (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ) στις 08.02.2023.

4. Επειδή, η προσφεύγουσα, που αναδείχθηκε προσωρινός ανάδοχος του τμήματος 5 («Είδη ...- ...») του διαγωνισμού, αλλά εν τέλει απορρίφθηκε η προσφορά της, κατά το στάδιο αξιολόγησης των δικαιολογητικών κατακύρωσης, διότι δεν απέδειξε με τα κατάλληλα αποδεικτικά μέσα ότι τα οχήματά της πληρούν τις προϋποθέσεις ασφάλειας του άρθρου 15 παρ. 3 του ν. 3526/2007, θεμελιώνει άμεσο, ενεστώς και προσωπικό έννομο συμφέρον για την άσκηση της εν λόγω προδικαστικής προσφυγής. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι υφίσταται δυσχερώς επανορθώσιμη βλάβη, σύμφωνα με το άρθρο 360 παρ. 1 του ν. 4412/2016, καθόσον με την

προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής μη νομίμως απορρίφθηκε η προσφορά της, με το σκεπτικό ότι δήθεν δεν αποδείχθηκε πέραν πάσης αμφιβολίας, ότι η προσφορά της πληροί τις ειδικές προϋποθέσεις καταλληλότητας της παρ. 3 του άρθρου 15 του ν. 3526/2007 και πιο συγκεκριμένα, δεν αποδείχθηκε ότι τα οχήματά της διαθέτουν *«ειδικά ξύλινα κιβώτια, που έχουν εσωτερική επένδυση από γαλβανισμένη λαμαρίνα ή ότι διαθέτουν μεταλλικά ή πλαστικά κιβώτια, με επαρκή χωρητικότητα, τα οποία κλείνουν ερμητικά και χρησιμοποιούνται αποκλειστικά για τον σκοπό της μεταφοράς αυτής και είναι κατάλληλα για επαφή με τρόφιμα»*.

5. Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 362 παρ. 3 του ν. 4412/2016 και 7 του π.δ 39/2017, η ασκηθείσα παρέμβαση κατατέθηκε εμπρόθεσμα (06.03.2023), ήτοι, δέκα (10) ημέρες μετά την κοινοποίηση της προδικαστικής προσφυγής στις 22.02.2023 στους λοιπούς προσφέροντες, σκοπεί δε στην απόρριψη της εν λόγω προσφυγής, καθόσον η παρεμβαίνουσα προδήλως ευνοείται από τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης, με την οποία απορρίφθηκε η προσφορά της προσφεύγουσας (αρχικός προσωρινός μειοδότης) και αναδείχθηκε η ίδια προσωρινός μειοδότης του επίμαχου τμήματος 5 του διαγωνισμού, ως ο αμέσως επόμενος οικονομικός φορέας που υπέβαλε την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά. Ως εκ τούτου, ασκείται παραδεκτώς και πρέπει να εξετασθεί περαιτέρω, κατ' ουσίαν από την Αρχή.

6. Επειδή, η οικεία αναθέτουσα αρχή απέστειλε το με αριθμ. πρωτ. .../06.03.2023 έγγραφο απόψεων σε σχέση με την υπό κρίση προσφυγή, το οποίο ελήφθη υπόψη από την Αρχή.

7. Επειδή, στις 13.03.2023, η προσφεύγουσα υπέβαλε εμπροθέσμως υπόμνημα, σύμφωνα με το άρθρο 365 παρ. 1 του ν. 4412/2016, ως τροποποιήθηκε και ισχύει, το οποίο ελήφθη υπόψη από την Αρχή.

8. Επειδή, από την επισκόπηση του συνόλου των στοιχείων της εξεταζόμενης υπόθεσης, προκύπτουν τα εξής: Α) Καταρχάς, στο άρθρο 2.2.9.2 («Αποδεικτικά μέσα») παρ. Β.3 της επίμαχης διακήρυξης ορίζεται ότι: *«Β.3. Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν: αα) Κατάλογο με τις κυριότερες αναθέσεις προμηθειών κατά τη διάρκεια των τριών (3) τελευταίων ετών ... αβ) Βεβαιώσεις για τα ανωτέρω. ...ββ) Βεβαίωση καταλληλότητας του οχήματος μεταφοράς*

τροφίμων, καθώς και Φωτοαντίγραφο της άδειας κυκλοφορίας του μεταφορικού μέσου που αφορά των προσφερόμενων ειδών.». Περαιτέρω, στην τεχνική έκθεση-μελέτη της εν λόγω διακήρυξης, ορίζεται, μεταξύ άλλων, ότι: «...Τόσο ο ... όσο και τα ... θα είναι φρέσκα, χωρίς προσθήκη συντηρητικών, από αγνά υλικά και κατάλληλα για κατανάλωση από τα μικρά παιδιά, νήπια των παιδικών σταθμών του δήμου. Η παράδοση από τον προμηθευτή θα γίνεται καθημερινά, σε ατομική ή μαζική συσκευασία σε κιβώτια που είναι κατασκευασμένα από υλικό κατάλληλο για επαφή με προϊόντα. Απαγορεύεται η μεταφορά, με οποιοδήποτε τρόπο, προϊόντων ... με οχήματα που μεταφέρουν ρυπαρά αντικείμενα ή τοξικές ύλες ή υγρά, τα οποία μπορούν να επηρεάσουν, με οποιονδήποτε τρόπο, την ποιότητα και την υγιεινή των προϊόντων αυτών...». Επίσης, στην παρ. 3 του άρθρου 15 («Μεταφορά προϊόντων ...») του ν. 3526/2027, ορίζεται ότι: «3. Επιτρέπεται η Μεταφορά προϊόντων αρτοποιίας με οχήματα που δεν χρησιμοποιούνται αποκλειστικά για την μεταφορά των προϊόντων αυτών, εφόσον τα προϊόντα αυτά τοποθετούνται σε ειδικά ξύλινα κιβώτια, που έχουν εσωτερική επένδυση από γαλβανισμένη λαμαρίνα ή σε μεταλλικά ή πλαστικά κιβώτια, με επαρκή χωρητικότητα, τα οποία κλείνουν ερμητικά και χρησιμοποιούνται αποκλειστικά για τον σκοπό της μεταφοράς αυτής και είναι κατάλληλα για επαφή με τρόφιμα. Ομοίως, επιτρέπεται με τα οχήματα που αναφέρονται στο προηγούμενο εδάφιο, η διακίνηση και η μεταφορά, προς πώληση προϊόντων αρτοποιίας, τα οποία διατίθενται στον καταναλωτή σε αεροστεγή συσκευασία, το υλικό της οποίας προβλέπεται από τον Κώδικα Τροφίμων και Ποτών». Λαμβανομένου υπόψη ότι ούτε η ισχύουσα ειδική νομοθεσία, αλλά ούτε το κανονιστικό πλαίσιο του υπόψη διαγωνισμού απαγορεύουν την μεταφορά προϊόντων ... με οχήματα που δεν προορίζονται αποκλειστικά για αυτόν τον σκοπό, υπό την προϋπόθεση ότι πληρούνται οι απαιτήσεις που περιγράφονται στο άρθρο 15 του ν. 3526/2007, ο υπόψη Δήμος, σε συμμόρφωση με την υπ' αριθμ. 1793/2022 απόφαση της Αρχής — η οποία, σημειωτέον, εκδόθηκε επί της υπό ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ 1489/24.10.2022 προσφυγής της εταιρείας «...» (νυν παρεμβαίνων), η οποία έγινε δεκτή — ζήτησε, από την προσφεύγουσα (αρχικός προσωρινός μειοδότης), σύμφωνα με το άρθρ. 103 του ν. 4412/2016, ως ισχύει, να αποδείξει με την υποβολή πρόσθετων εγγράφων και δικαιολογητικών κατακύρωσης, ότι η μεταφορά των ειδών ... θα

πραγματοποιείται με νόμιμα αδειοδοτημένα οχήματα, μέσα σε ειδικά κιβώτια, σύμφωνα με τις προδιαγραφές της παρ. 3 του άρθρου 15 του ν. 3526/2007, που θα χρησιμοποιούνται αποκλειστικά για τον σκοπό της μεταφοράς αυτής και θα είναι κατάλληλα για επαφή με τρόφιμα. Πιο συγκεκριμένα,

με την υπ' αριθμ. 1793/2022 απόφαση της Αρχής κρίθηκε, μεταξύ άλλων, ότι: «... Ωστόσο, σύμφωνα με το άρθρο 103 του ν. 4412/2016, ως τροποποιήθηκε με το άρθρο 42 του ν. 4782/2021, θα μπορούσαν, εν προκειμένω, να ζητηθούν νομίμως πρόσθετες διευκρινίσεις επί των βεβαιώσεων καταλληλότητας που ήδη υπέβαλε η παρεμβαίνουσα με την προσφορά της. Άλλωστε, η παροχή δυνατότητας συμπλήρωσης/διευκρίνισης των επίμαχων στοιχείων, δεν θα ισοδυναμούσε με ανεπίτρεπτη τροποποίηση υποβληθείσης προσφοράς, κατά παράβαση των θεμελιωδών αρχών της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και του υγιούς ανταγωνισμού, διότι η εταιρεία αυτή έχει ήδη υποβάλλει, ως προς το τμήμα 5 του διαγωνισμού, τα επί ποινή αποκλεισμού ζητούμενα στο άρθρ. 2.2.9.2 παρ. Β.3 περ. ββ) στοιχεία (βεβαιώσεις καταλληλότητας των οχημάτων), τα οποία χρήζουν επιτρεπτής διευκρίνισης ή/και συμπλήρωσης με νέα έγγραφα, προκειμένου να αποσαφηνισθεί το υπό εξέταση ζήτημα [...]. Καταληκτικά και λαμβανομένου υπόψη ότι η οικεία αναθέτουσα αρχή θα πρέπει να προβεί σε πραγματικό και πλήρη έλεγχο των ζητούμενων δικαιολογητικών κατακύρωσης, η εν λόγω υπόθεση πρέπει να αναπεμφθεί στην Αναθέτουσα Αρχή, προκειμένου να χορηγηθούν τα ως άνω πρόσθετα στοιχεία από την εταιρεία αυτή, ώστε να αποδειχθεί πέραν πάσης αμφιβολίας, ότι η προσφορά της πληροί ως προς το τμήμα 5 του διαγωνισμού, τις ειδικές προϋποθέσεις καταλληλότητας των επίμαχων οχημάτων, οι οποίες προβλέπονται στην παρ. 3 του άρθρου 15 του ν. 3526/2007...».

Ενόψει των κριθέντων με την ανωτέρω απόφαση της ΕΑΔΗΣΥ και κατόπιν υποβολής σχετικού διευκρινιστικού ερωτήματος εκ μέρους του Δήμου ..., η προσφεύγουσα υπέβαλε εκ νέου το ήδη υποβληθέν υπηρεσιακό αντίγραφο της άδειας κυκλοφορίας οχήματος της Περιφέρειας ... και την ήδη υποβληθείσα, με αρθρ. πρωτ. ... βεβαίωση καταλληλότητας οχήματος μεταφοράς τροφίμων της Διεύθυνσης Περιβαλλοντικής Υγιεινής και Υγειονομικού Ελέγχου της Περιφέρειας ..., ως ακριβώς ζητείται στο άρθρ. 2.2.9.2 (Αποδεικτικά μέσα) παρ. Β.3 της διακήρυξης, ενώ επιπρόσθετα προσκόμισε μόνο την, από 07.01.2023, υπεύθυνη δήλωση του νόμιμου

εκπροσώπου της, κ. ..., στην οποία αναφέρονται επί λέξει τα ακόλουθα: «[...] Τα προϊόντα ... θα μεταφέρονται από την εταιρεία σε πλαστικά κιβώτια, με επαρκή χωρητικότητα, τα οποία κλείνουν ερμητικά και χρησιμοποιούνται αποκλειστικά για τον σκοπό της μεταφοράς αυτής (μεταφοράς ...) και είναι κατάλληλα για επαφή με τρόφιμα. Όπως ορίζει το άρθρο 15 περίπτωση 3 του ν. 3526/2007 (όπως αναφέρονται στις τεχνικές προδιαγραφές ης διακήρυξης). Προς απόδειξη προσκομίζουμε ξανά τις άδειες κυκλοφορίας και άδειες από την υπηρεσία υγιεινής, και επίσης δηλώνουμε ότι το υπ' αριθμ. ... θα χρησιμοποιείται αποκλειστικά για την μεταφορά ... σε πλαστικά κιβώτια, με επαρκή χωρητικότητα, τα οποία κλείνουν ερμητικά και χρησιμοποιούνται αποκλειστικά για τον σκοπό της μεταφοράς αυτής (μεταφοράς ...) και είναι κατάλληλα για επαφή με τρόφιμα...».

Β) Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι, παρά το γεγονός ότι υπέβαλε, σε συμμόρφωση με την υπ' αριθμ. 1793/2022 απόφαση της Αρχής, τα προαναφερθέντα διευκρινιστικά στοιχεία, η προσφορά της απορρίφθηκε από την αναθέτουσα αρχή, με την εξής εσφαλμένη (κατά την άποψή της) και μη νόμιμη αιτιολογία: «... απορρίπτει την προσφορά η οποία κατατέθηκε από την εταιρία ... για το τμήμα 5: Είδη ...- ... για το ΝΠΙΔ ... (...), δεδομένου ότι δεν έχει υποβάλλει τα επί ποινή αποκλεισμού ζητούμενα στο άρθρ. 2.2.9.2 παρ. Β3 περ. ββ) της διακήρυξης στοιχεία (βεβαιώσεις καταλληλότητας των οχημάτων), παρότι ζητήθηκαν σύμφωνα με το άρθρο 103 του ν. 4412/2016, ως τροποποιήθηκε με το άρθρο 42 του ν.4782/2021 και την 1793/19-12-22 απόφαση από την Ενιαία Αρχή Δημοσίων Συμβάσεων (ΕΑΔΗΣΥ) και συνεπώς, δεν αποδειχθεί πέραν πάσης αμφιβολίας, ότι η προσφορά τους πληροί ως προς το τμήμα 5 του διαγωνισμού, τις ειδικές προϋποθέσεις καταλληλότητας των επίμαχων οχημάτων, οι οποίες προβλέπονται στην παρ.3 του άρθρου 15 του ν.3526/2007». Πιο συγκεκριμένα, στο συμπροσβαλλόμενο πρακτικό αναφέρεται ότι η εξεταζόμενη προσφορά απορρίφθηκε, διότι «... το όχημα που αναφέρεται στην υπεύθυνη δήλωση της εταιρίας, ήτοι το με αριθμ. κυκλοφορίας ..., το οποίο θα χρησιμοποιηθεί αποκλειστικά για την μεταφορά των ζητούμενων ειδών, δεν αναφέρεται σε καμία από τις δύο βεβαιώσεις που έχουν κατατεθεί ως κατάλληλο για την μεταφορά ειδών ...».

Κατά την άποψη της προσφεύγουσας, μολονότι η ΕΑΔΗΣΥ δέχθηκε ότι θα πρέπει να ζητηθούν διευκρινίσεις ως προς τον τρόπο ασφαλούς

μεταφοράς των προϊόντων ..., κατά την έννοια της παρ. 3 του άρθρου 15 του ν. 3526/2007, η αναθέτουσα αρχή προέβη ανεπίτρεπτα σε εκ νέου εξέταση της καταλληλότητας των οχημάτων μεταφοράς, με βάση την ήδη προσκομισθείσα άδεια κυκλοφορίας οχήματος και την ήδη προσκομισθείσα βεβαίωση καταλληλότητας οχήματος μεταφοράς τροφίμων, ενώ το ζητούμενο ήταν να διευκρινιστεί αποκλειστικά και μόνο εάν θα γίνει χρήση ειδικών περιεκτών (κιβωτίων) για τη μεταφορά των ειδών ..., σύμφωνα με τις απαιτήσεις καταλληλότητας του ως άνω νόμου. Όπως χαρακτηριστικά αναφέρει η προσφεύγουσα: «...Συνεπώς, η αναθέτουσα Αρχή, ενεργώντας κατά παράβαση της υποχρέωσης συμμόρφωσης προς την υπ' αριθ. 1793/2022 απόφαση της ΕΑΔΗΣΥ, αλλά και καθ' υπέρβαση των ορίων της αρμοδιότητάς της, όπως αυτά καθορίστηκαν με την γενομένη αναπομπή, αποφάνθηκε επί ζητήματος που ουδόλως τέθηκε από την ΕΑΔΗΣΥ, ενώ αντιθέτως παρέλειψε να πράξει αυτό το οποίο όφειλε, να εξετάσει δηλαδή αν με τις δοθείσες διευκρινίσεις μας καλύπτεται η απαίτηση της παρ. 3 του άρθρου 15 του Ν. 3526/2007...».

Ωστόσο, σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, προκειμένου να ελεγχθεί προσηκόντως από την αναθέτουσα αρχή, ότι η μεταφορά των προϊόντων ... θα πραγματοποιηθεί υπό συνθήκες ασφαλούς και κατάλληλης συσκευασίας των εν λόγω προϊόντων, κατά το άρθρο 15 παρ. 3 του ν. 3526/2007, θα έπρεπε τα ήδη υποβληθέντα έγγραφα (άδεια κυκλοφορίας οχήματος και βεβαίωση καταλληλότητας οχήματος μεταφοράς τροφίμων), να αφορούν απαραίτητως και αποκλειστικά στο δηλωθέν με την ως άνω υπεύθυνη δήλωση του εκπροσώπου όχημα με αριθμό κυκλοφορίας ... ή να προσκομισθεί νέα άδεια κυκλοφορίας και νέα βεβαίωση καταλληλότητας από την αρμόδια υπηρεσία περιβαλλοντικής υγιεινής και υγειονομικού ελέγχου της Περιφέρειας, που να αφορούν, όμως, αποκλειστικά και μόνο στο ως άνω όχημα Συνεπώς, ως ορθώς έκρινε η οικεία αναθέτουσα αρχή, η υποβληθείσα άδεια κυκλοφορίας οχήματος, όπως και η με αριθμ. πρωτ. ... βεβαίωση καταλληλότητας οχήματος μεταφοράς τροφίμων της αρμόδιας υπηρεσίας περιβαλλοντικής υγιεινής, δεν αφορούν στο συγκεκριμένο όχημα που θα πραγματοποιήσει την επίμαχη μεταφορά (...), αλλά στο κλειστό φορτηγό, με αριθμό κυκλοφορίας ... και στο αυτοκίνητο ΦΙΧ, με αριθμό πλαισίου ..., αντίστοιχα, ενώ η υποβολή μόνο μιας υπεύθυνης

δήλωσης του νόμιμου εκπροσώπου του προσφεύγοντος δεν δύναται να αποτελέσει επαρκή, πλήρη και επίσημη απόδειξη περί της καταλληλότητας των συνθηκών μεταφοράς του δηλωθέντος οχήματος ..., ως αυτές περιγράφονται στον ν. 3526/2007 (ότι δηλαδή τα προϊόντα τοποθετούνται σε ειδικά ξύλινα κιβώτια, που έχουν εσωτερική επένδυση από γαλβανισμένη λαμαρίνα ή σε μεταλλικά ή πλαστικά κιβώτια, με επαρκή χωρητικότητα, τα οποία κλείνουν ερμητικά και χρησιμοποιούνται αποκλειστικά για τον σκοπό της μεταφοράς αυτής και είναι κατάλληλα για επαφή με τρόφιμα), καθότι πρόκειται για έγγραφο που συντάσσεται και υπογράφεται από τον ίδιο τον προσφέροντα. Σε κάθε περίπτωση, παρόλο που παρασχέθηκε η δυνατότητα στην προσφεύγουσα όπως υποβάλλει, σύμφωνα με το άρθρο 103 του ν. 4412/2016, ως τροποποιήθηκε και ισχύει, κάθε κατάλληλο αποδεικτικό μέσο, για να πιστοποιήσει, πέραν πάσης αμφιβολίας, ότι το συγκεκριμένο όχημα που δήλωσε υπευθύνως (...), διαθέτει ειδικά ξύλινα κιβώτια ή μεταλλικά ή πλαστικά κιβώτια, με επαρκή χωρητικότητα κλπ, εντούτοις, αυτή υπέβαλε ως αποδεικτικό μέσο μόνο την υπεύθυνη δήλωση του νόμιμου εκπροσώπου της, αφού ως προελέχθη, τα υπόλοιπα στοιχεία καταλληλότητας (άδεια κυκλοφορίας και βεβαίωση καταλληλότητας οχήματος μεταφοράς τροφίμων), τα οποία είχαν ήδη προσκομισθεί ενώπιον της αναθέτουσας αρχής και επομένως, είχαν ήδη αποτελέσει αντικείμενο εξέτασης της υπό ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ 1489/24.10.2022 προσφυγής, αφορούν σε έτερα οχήματα και όχι στο δηλωθέν στην προαναφερόμενη υπεύθυνη δήλωση, ως χρησιμοποιούμενο αποκλειστικά για τον εξεταζόμενο σκοπό (ασφαλής μεταφορά προϊόντων ...).

Με βάση τα ανωτέρω αναφερόμενα, απαραδέκτως προβάλλεται από τον προσφεύγοντα, ότι ουδόλως συνάγεται από τη διακήρυξη ότι τίθενται πρόσθετες προϋποθέσεις καταλληλότητας των οχημάτων μεταφοράς προϊόντων ..., τις οποίες θα έπρεπε να αποδείξει ότι πληροί, προκειμένου να θεωρηθεί αποδεκτή η προσφορά του. Και τούτο, διότι στην εν θέματι διακήρυξη προβλέπονται συγκεκριμένα αποδεικτικά στοιχεία (βλ. άρθρ. 2.2.9.2 παρ. Β.3), τα οποία, ως είναι εύλογο, θα πρέπει να αφορούν αποκλειστικά στο όχημα που θα πραγματοποιήσει την επίμαχη μεταφορά προϊόντων ... και όχι σε οποιοδήποτε άλλο όχημα που δεν σχετίζεται με τον σκοπό αυτόν. Επομένως, παρόλο που η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι με τις παρασχεθείσες διευκρινίσεις της προσδιορίστηκε με σαφήνεια ο τύπος των

περιεκτών, όπως και το όχημα αποκλειστικής χρήσης για τη μεταφορά των ειδών ... (...) το οποίο- ως, άλλωστε, δηλώθηκε υπευθύνως - θα χρησιμοποιείται κατά προτεραιότητα για τον συγκεκριμένο σκοπό, εντούτοις, παρέλειψε όπως «συνδέσει» το ως άνω όχημα αποκλειστικής χρήσης, με εκδοθείσα, ειδικά ως προς το όχημα αυτό, επίσημη βεβαίωση καταλληλότητας μεταφοράς τροφίμων της αρμόδιας υπηρεσίας υγιεινής (πχ. της Διεύθυνσης Περιβαλλοντικής Υγιεινής της οικείας Περιφέρειας, βλ. σχετικά, άρθρο 12 (Διανομείς και μεταφορείς) της υπ' αριθμ. Υ1Γ/ΓΠ/ΟΙΚ.47829/17 απόφασης του Υπουργού Υγείας (ΦΕΚ 2161 Β/23.06.2017), με θέμα: «Υγειονομικοί όροι και προϋποθέσεις λειτουργίας επιχειρήσεων τροφίμων/ποτών και άλλες διατάξεις») ή έστω κάποιο άλλο παρόμοιο κρατικό/επίσημο έγγραφο, όπως και την, επίσης, ζητούμενη στο άρθρ. 2.2.9.2 παρ. Β.3. της διακήρυξης άδεια κυκλοφορίας για το όχημα της επίμαχης χρήσης.

Για λόγους πληρότητας της παρούσας, σημειώνεται ότι αβασίμως προβάλλεται από τον παρεμβαίνοντα, ότι η παρούσα προσφυγή ασκείται απαραδέκτως, διότι δήθεν ασκείται *«εντός της ίδιας διαγωνιστικής διαδικασίας»* και *«περιλαμβάνει ζητήματα ήδη κριθέντα και μη δυνάμενα νομίμως να επανεξεταστούν από την ΕΑΔΗΣΥ»* και τούτο, διότι με την με αριθμ. 1793/2022 απόφαση της Αρχής, η υπόθεση αναπέμφθηκε στη διοίκηση, η προσφεύγουσα υπέβαλε συμπληρωματικά έγγραφα κατακύρωσης και η αναθέτουσα αρχή εξέδωσε νέα εκτελεστή διοικητική πράξη, επί της οποίας παραδεκτώς ασκείται η υπό κρίση προσφυγή. Ωστόσο, ορθώς αναφέρει ο παρεμβαίνων ότι η ήδη υποβληθείσα βεβαίωση καταλληλότητας μεταφοράς τροφίμων και η ήδη υποβληθείσα άδεια κυκλοφορίας οχήματος - που αφορούν στο αυτοκίνητο ..., με αριθμ. πλαισίου ... και στο κλειστό φορτηγό, με αριθμ. κυκλοφορίας ..., αντίστοιχα - βεβαιώνουν μόνο την καταλληλότητα των ως άνω οχημάτων για την ασφαλή μεταφορά τυποποιημένων ευαλλοίωτων τροφίμων και όχι την καταλληλότητα του επίμαχου οχήματος με αριθμό κυκλοφορίας ... για την ασφαλή μεταφορά προϊόντων .../....

Καταληκτικά, ορθώς κρίθηκε από την αναθέτουσα αρχή ότι: *«... Η Α.Α ύστερα από την γνωμοδότηση της επιτροπής, σε συμμόρφωση προς την υπ' αριθμ. 1793/19-12-22 απόφαση της ΕΑΔΗΣΥ, έκρινε ότι για την απόδειξη της καταλληλότητας των οχημάτων μεταφοράς ... πέραν πάσης αμφιβολίας: α) δεν*

επαρκούσε η Υπεύθυνη Δήλωση από την ίδια την υποψήφια εταιρία ήτοι: ... Αλλά θα έπρεπε να κατατεθεί έγγραφο από αρμόδια δημόσια αρχή και β) δεν θα μπορούσε, αλλά ούτε ήταν και αρμόδια προκειμένου να ελέγξει το σχετικό όχημα για την τήρηση των όρων μεταφοράς...». Με βάση τα προαναφερόμενα και δεδομένου ότι τα έγγραφα που συντάσσονται από τον ίδιο τον διαγωνιζόμενο δεν επαρκούν για την πλήρη απόδειξη πλήρωσης των συνθηκών ασφαλούς συσκευασίας και μεταφοράς των προϊόντων ..., ως ζητείται στα έγγραφα της σύμβασης, καθώς, ως ρητά προβλέπεται στην τεχνική έκθεση-μελέτη της εν λόγω διακήρυξης, αλλά και στην παράγραφο 4 του άρθρ. 15 του ν. 3526/2007, στο οποίο παραπέμπει η διακήρυξη: «Απαγορεύεται η μεταφορά, με οποιοδήποτε τρόπο, προϊόντων ... με οχήματα που μεταφέρουν ρυπαρά αντικείμενα ή τοξικές ύλες ή υγρά, τα οποία μπορούν να επηρεάσουν, με οποιονδήποτε τρόπο, την ποιότητα και την υγιεινή των προϊόντων αυτών...»(συνθήκη δηλαδή που δεν αποδείχθηκε εν προκειμένω), η υπό κρίση προσφυγή θα πρέπει να απορριφθεί.

9. Επειδή, κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή θα πρέπει να απορριφθεί και αντίστοιχα, θα πρέπει να γίνει δεκτή η ασκηθείσα παρέμβαση.

10. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, θα πρέπει να καταπέσει το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ. 5 του ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 5 του π.δ 39/2017).

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται την παρέμβαση.

Διατάσσει την κατάπτωση του προσκομισθέντος παραβόλου, ποσού εξακοσίων ευρώ (600,00€).

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε την 30^η Μαρτίου 2023 και εκδόθηκε την 19^η Απριλίου 2023, στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Αριθμός απόφασης: 581/2023

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΟΛΗΣ

ΜΑΡΙΑ ΚΑΤΣΑΡΟΥ