

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

3^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 24 Μαρτίου 2023 με την εξής σύνθεση: Ιωάννης Λαμπρόπουλος, Πρόεδρος, Βικτωρία Πισμίρη – Εισηγήτρια και Αγγελική Πουλοπούλου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 16.02.2023 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 211/16.02.2023 Προδικαστική Προσφυγή της εταιρίας με την επωνυμία «Ν. Ν. & ΣΙΑ Ο.Ε.» (εφεξής η «προσφεύγουσα») που εδρεύει στους ...ς της δημοτικής ενότητας ... του Δήμου ... Ν. ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΥ ΛΙΜΕΝΟΣ ... Α.Ε. (εφεξής ο «Αναθέτων Φορέας»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά της εταιρίας με την επωνυμία «ΑΦΟΙ Κ. & ΣΙΑ Ι.Ε.Π.Υ.Α Ο.Ε» και τον διακριτικό τίτλο «F... Κ.Σ» (εφεξής η «πρώτη παρεμβαίνουσα»), που εδρεύει στην ..., επί του 1ου χλμ. ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται, που άσκησε παρέμβαση στο πλαίσιο της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής.

Κατά της εταιρίας με την επωνυμία «Ι..... ΑΝΩΝΥΜΗ ΤΕΧΝΙΚΗ...ΕΤΑΙΡΕΙΑ ...» (εφεξής η «δεύτερη παρεμβαίνουσα»), που εδρεύει στην ..., επί της οδού ..., αρ. ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται, που άσκησε παρέμβαση στο πλαίσιο της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής.

Με την προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα ζητά να ακυρωθεί η υπ' αρ. .../25-1-2023 απόφαση της 3ης Συνεδρίασης του Διοικητικού Συμβουλίου του Αναθέτοντος Φορέα, με την οποία εγκρίθηκε το 2ο πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού για την ανάδειξη αναδόχου υπηρεσιών καθαρισμού των χερσαίων χώρων και εγκαταστάσεων των Λιμένων ... και ...', κατά το σκέλος που έκανε δεκτούς τους φακέλους προσφοράς όλων των λοιπών εταιριών, πλην της ίδιας, ιδίως δε της δεύτερης και της πρώτης παρεμβαίνουσας, οι προσφορές των οποίων προτάθηκαν της

δικής της στον πίνακα κατάταξης, να αποκλειστούν οι λοιποί διαγωνιζόμενοι από τη συνέχιση της διαδικασίας, να γίνει δεκτή η προσφορά της και να κηρυχθεί η ίδια οριστική ανάδοχος.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής, έχει καταβληθεί το οφειλόμενο παράβολο, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του π.δ. 39/2017, ποσού 950,00 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ... και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»).

2. Επειδή, με την υπ' αρ. πρωτ. .../25.08.2022 Διακήρυξη προκηρύχθηκε ανοικτός διαγωνισμός για την Ανάθεση Υπηρεσιών Καθαρισμού Χερσαίων Χώρων & Εγκαταστάσεων Λιμένων ... (CPV: 90910000-9) με προϋπολογισμό €190.000 για δύο (2) έτη, πλέον ΦΠΑ 24% και κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά αποκλειστικά βάσει τιμής, σύμφωνα με το άρ. 2.3.1 αυτής. Η ως άνω Διακήρυξη αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.) στις 29.08.2022 με Α.Δ.Α.Μ. ..., καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου έλαβε συστημικό αριθμό

3. Επειδή, ο διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου του, της συνολικής εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης, χωρίς ΦΠΑ, της νομικής φύσης και της δραστηριότητας που ο Αναθέτων Φορέας ασκεί, υπάγεται στις διατάξεις του Ν. 4412/2016, η κρινόμενη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV του νόμου αυτού, η δε ΕΑΔΗΣΥ, ενώπιον της οποίας ασκείται η προσφυγή, είναι αρμόδια για την εξέτασή της.

4. Επειδή, η προσβαλλόμενη υπ' αρ. .../2023 απόφαση της 3ης Συνεδρίασης του Διοικητικού Συμβουλίου του Αναθέτοντος Φορέα κοινοποιήθηκε στις 06.02.2023, η δε προδικαστική προσφυγή ασκήθηκε

εμπροθέσμως στις 16.02.2023 με κοινοποίηση αυτής μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ. 39/2017. Μετ' εννόμου συμφέροντος η προσφεύγουσα ασκεί την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή αιτούμενη την ακύρωση της ως άνω προσβαλλόμενης, καθώς η προσφορά της κατετάγη τρίτη στη σειρά μειοδοσίας, μετά τις προσφορές της δεύτερης και πρώτης παρεμβαίνουσας, βάλλει δε κατά της αποδοχής αυτών, καθώς και των επόμενων σε σειρά γενομένων αποδεκτών προσφορών των εταιριών «Α... Κ... ΕΠΕ» και «Δ. Κ. Κ. ΚΑΙ ΣΙΑ Ε.Ε.», επιδιώκοντας την ανάθεση της σύμβασης σε αυτήν. Αβάσιμα η δεύτερη παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι είναι απαράδεκτη η άσκηση της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, καθώς η υπ' αρ. .../2022 απόφαση περί έγκρισης του από 25.10.2022 πρακτικού της Επιτροπής διενέργειας του διαγωνισμού, με την οποία ορίστηκε προσωρινή ανάδοχος κοινοποιήθηκε μόνο στην ίδια στις 27.12.2022, όπως προκύπτει από τη λειτουργικότητα «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ. Η δε απόφαση αυτή, καθώς και η κατακυρωτική υπ' αρ. 6/2023 προσβαλλόμενη κοινοποιήθηκαν το πρώτον στην προσφεύγουσα στις 06.02.2023.

5. Επειδή στις 17.02.2023 ο Αναθέτων Φορέας κοινοποίησε την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ προς όλους τους συμμετέχοντες, σύμφωνα με το άρθρ. 365, παρ. 1, σημ. α' του Ν. 4412/2016 και το άρθρ. 9, παρ. 1, σημ. α' του π.δ. 39/2017.

6. Επειδή, με την υπ' αρ. 315/2023 Πράξη του Προέδρου του 3ου Κλιμακίου ορίσθηκε Εισηγήτρια και ημερομηνία συζήτησης, κλήθηκε δε ο Αναθέτων Φορέας όπως καταθέσει απόψεις επί της προδικαστικής προσφυγής, η οποία εν συνεχεία τροποποιήθηκε με την υπ' αρ. 517/2023 Πράξη του.

7. Επειδή, στις 23.02.2023 εκδόθηκε η υπ' αρ. Α185/2023 απόφαση της ΕΑΔΗΣΥ με την οποία απερρίφθη το αίτημα αναστολής- προσωρινών μέτρων της προσφεύγουσας.

8. Επειδή, στις 28.02.2023 η πρώτη παρεμβαίνουσα άσκησε παρέμβαση με κοινοποίηση αυτής μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία»

του ΕΣΗΔΗΣ εμπροθέσμως και εν γένει παραδεκτώς, καθώς η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της αποδοχής της προσφοράς της.

9. Επειδή, στις 28.02.2023 η δεύτερη παρεμβαίνουσα άσκησε παρέμβαση με κοινοποίηση αυτής μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ εμπροθέσμως και εν γένει παραδεκτώς, ως αναδειχθείσα οριστική ανάδοχος, δυνάμει της προσβαλλόμενης, κατά της αποδοχής της προσφοράς της οποίας στρέφεται η προσφεύγουσα.

10. Επειδή, στις 03.03.2023 ο Αναθέτων Φορέας απέστειλε τις υπ' αρ. πρωτ. 696/03.03.2023 απόψεις του.

11. Επειδή, με την προσβαλλόμενη με θέμα 6 «*Συζήτηση και λήψη απόφασης περί έγκρισης 2ου πρακτικού της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού για την ανάδειξη αναδόχου υπηρεσιών καθαρισμού των χερσαίων χώρων και εγκαταστάσεων των Λιμένων ...* το Διοικητικό Συμβούλιο του Αναθέτοντος Φορέα αποφάσισε ομόφωνα την έγκριση του 2ου Πρακτικού της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού για την ανάδειξη αναδόχου υπηρεσιών καθαρισμού των χερσαίων χώρων και εγκαταστάσεων των Λιμένων ..., στο οποίο περιλαμβάνεται πίνακας κατάταξης των διαγωνιζομένων, σύμφωνα με τις κατατεθειμένες οικονομικές προσφορές, όπου πρώτη στη σειρά μειοδοσίας αναδείχθηκε η δεύτερη παρεμβαίνουσα, δεύτερη η πρώτη παρεμβαίνουσα, τρίτη η προσφεύγουσα, τέταρτη η εταιρία «Α. Κ. ...ΕΠΕ» και πέμπτη η εταιρία «Δ. Κ. ΚΑΙ ΣΙΑ Ε.Ε.». Επιπλέον, κατακυρώθηκε το αποτέλεσμα του διαγωνισμού στην δεύτερη παρεμβαίνουσα.

12. Επειδή, η διακήρυξη αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (Ε.Α. ΣτΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕΛΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς

συμμετοχή στον διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕλΣυν 70/2006). Σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοκτικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Όπως, δε, παγίως γίνεται δεκτό, οι αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης στους δημόσιους διαγωνισμούς επιτάσσουν στις αναθέτουσες αρχές να διατυπώνουν τους όρους διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης στην προκήρυξη του διαγωνισμού με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία, κατά τρόπο ώστε αφενός να παρέχουν σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και επιδεικνύοντες τη συνήθη επιμέλεια διαγωνιζομένους τη δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενο των όρων αυτών και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο, αφετέρου, να καθιστούν δυνατό τον αποτελεσματικό έλεγχο του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα τιθέμενα κριτήρια (Ε.Σ Κλ.Ε 157/2017, Τμ. VI 2452/2012, 1643/2014, 6869/2015, 261/2017, βλ. και ΔΕΚ απόφαση της 18.10.2001, C-19/2000, SIAC Construcion Ltd, σκέψεις 41 έως 44, απόφαση της 29.4.2004, C-496/1999 Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, σκέψη 111, απόφαση της 10.5.2012, C-368/10, Επιτροπή κατά Κάτω Χωρών σκ. 109 επ.). Άλλωστε, όπως παγίως έχει κριθεί, η αρχή της ίσης μεταχείρισης και η υποχρέωση διαφάνειας απαγορεύουν στην αναθέτουσα αρχή να απορρίψει προσφορά στηριζόμενη σε λόγους οι οποίοι δεν προβλέπονται στην οικεία προκήρυξη (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 28, και απόφαση Medipac—Καζαντζίδης, C-6/05, EU:C:2007:337, σκέψη 54).

13. Επειδή, στο άρ. 73 «Λόγοι αποκλεισμού - Εξουσιοδοτική διάταξη (άρθρο 57 παρ. 1 έως 6 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)» του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι «1... 2... 3... 4. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να αποκλείουν από τη συμμετοχή σε διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης οποιονδήποτε οικονομικό φορέα σε οποιαδήποτε από τις ακόλουθες καταστάσεις: α) εάν η αναθέτουσα αρχή μπορεί να αποδείξει με κατάλληλα μέσα αθέτηση των ισχυουσών υποχρεώσεων που προβλέπονται στην παρ. 2 του άρθρου 18, περί αρχών που εφαρμόζονται στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων, ... στ) εάν ο οικονομικός φορέας έχει επιδείξει σοβαρή ή επαναλαμβανόμενη πλημμέλεια κατά την εκτέλεση ουσιώδους απαίτησης στο πλαίσιο προηγούμενης δημόσιας σύμβασης, προηγούμενης σύμβασης με αναθέτοντα φορέα ή προηγούμενης σύμβασης παραχώρησης που είχε ως αποτέλεσμα την πρόωρη καταγγελία της προηγούμενης σύμβασης, αποζημιώσεις ή άλλες παρόμοιες κυρώσεις, ζ) εάν ο οικονομικός φορέας έχει κριθεί ένοχος εκ προθέσεως σοβαρών απατηλών δηλώσεων, κατά την παροχή των πληροφοριών που απαιτούνται για την εξακρίβωση της απουσίας των λόγων αποκλεισμού ή την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής, έχει αποκρύψει τις πληροφορίες αυτές ή δεν είναι σε θέση να προσκομίσει τα δικαιολογητικά που απαιτούνται κατ' εφαρμογή του άρθρου 79, περί Ευρωπαϊκού Ενιαίου Εγγράφου Σύμβασης ... 5... 6... 7. Οποιοσδήποτε οικονομικός φορέας εμπίπτει σε μια από τις καταστάσεις που αναφέρονται στην παρ. 1 και στην παρ. 4, εκτός από την περ. β' αυτής, μπορεί να προσκομίζει στοιχεία, προκειμένου να αποδείξει ότι τα μέτρα που έλαβε επαρκούν για να αποδείξουν την αξιοπιστία του, παρότι συντρέχει ο σχετικός λόγος αποκλεισμού. Εάν τα στοιχεία κριθούν επαρκή, ο εν λόγω οικονομικός φορέας δεν αποκλείεται από τη διαδικασία σύναψης σύμβασης. ... 8. Η απόφαση της αναθέτουσας αρχής για τη διαπίστωση της επάρκειας ή μη των επανορθωτικών μέτρων κατά την παρ. 7, εκδίδεται μετά από σύμφωνη γνώμη της επιτροπής της παρ. 9, η οποία εκδίδεται εντός προθεσμίας σαράντα (40) ημερών από την περιέλευση του σχεδίου απόφασης της αναθέτουσας αρχής στην εν λόγω επιτροπή, συνοδευόμενου από όλα τα σχετικά στοιχεία. Αν παρέλθει άπρακτη η προθεσμία του πρώτου εδαφίου, η αναθέτουσα αρχή

μπορεί να εκδώσει απόφαση για τη διαπίστωση της επάρκειας ή μη των επανορθωτικών μέτρων κατά την παρ. 7 και χωρίς τη σύμφωνη γνώμη της επιτροπής της παρ. 9....». Σύμφωνα με το άρθρο 68 του Ν. 3863/2010 «1... 2.α) Οι πράξεις επιβολής προστίμου που επιβάλλονται σε βάρος εταιρειών παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης καταχωρούνται στο αντίστοιχο «Μητρώο Παραβατών Εταιρειών Παροχής Υπηρεσιών Καθαρισμού ή/και Φύλαξης» που τηρείται στη Διεύθυνση Προγραμματισμού και Συντονισμού του Σώματος Επιθεώρησης Εργασίας. β) Η αναθέτουσα αρχή υποχρεούται, αμέσως μετά τη λήξη της προθεσμίας υποβολής των προσφορών, να υποβάλει γραπτό αίτημα προς τη Διεύθυνση Προγραμματισμού και Συντονισμού του Σώματος Επιθεώρησης Εργασίας για τη χορήγηση πιστοποιητικού, από το οποίο να προκύπτουν όλες οι πράξεις επιβολής προστίμου που έχουν εκδοθεί σε βάρος εκάστου των υποψήφιων εργολάβων. Το πιστοποιητικό αποστέλλεται στην αναθέτουσα αρχή μέσα σε δεκαπέντε (15) ημέρες από την υποβολή του αιτήματος. Σε περίπτωση άπρακτης παρέλευσης της προθεσμίας, η αναθέτουσα αρχή δικαιούται να προχωρήσει στη σύναψη της σύμβασης. γ) Η αναθέτουσα αρχή αποκλείει από τη σύναψη της σύμβασης τις υποψήφιες εταιρείες παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης εάν έχουν επιβληθεί σε βάρος τους, μέσα σε χρονικό διάστημα δύο (2) ετών πριν από τη λήξη της προθεσμίας υποβολής της προσφοράς, τρεις (3) πράξεις επιβολής προστίμου από τα αρμόδια ελεγκτικά όργανα του Σώματος Επιθεώρησης Εργασίας για παραβάσεις της εργατικής νομοθεσίας που χαρακτηρίζονται, σύμφωνα με την υπουργική απόφαση 2063/Δ1632/2011 (Β` 266), όπως εκάστοτε ισχύει, ως «υψηλής» ή «πολύ υψηλής» σοβαρότητας, οι οποίες προκύπτουν αθροιστικά, από τρεις (3) διενεργηθέντες ελέγχους ή δύο (2) πράξεις επιβολής προστίμου από τα αρμόδια ελεγκτικά όργανα του Σώματος Επιθεώρησης Εργασίας για παραβάσεις της εργατικής νομοθεσίας που αφορούν την αδήλωτη εργασία, οι οποίες προκύπτουν αθροιστικά από δύο (2) διενεργηθέντες ελέγχους. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να αποκλείσει από τη σύναψη της σύμβασης τις υποψήφιες εταιρείες παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης: αα) οι οποίες έχουν κηρυχθεί έκπτωτες κατ' εφαρμογή της παραγράφου 7 του

παρόντος μέσα σε χρονικό διάστημα τριών (3) ετών πριν από την ημερομηνία λήξης της προθεσμίας υποβολής της προσφοράς ή ββ) στις οποίες έχει επιβληθεί η κύρωση της προσωρινής διακοπής της λειτουργίας συγκεκριμένης παραγωγικής διαδικασίας ή τμήματος ή τμημάτων ή του συνόλου της επιχείρησης ή εκμετάλλευσης κατ' εφαρμογή της παρ. 1B του άρθρου 24 του ν. 3996/2011 (Α' 170) μέσα σε χρονικό διάστημα τριών (3) ετών πριν από την ημερομηνία λήξης της προθεσμίας υποβολής της προσφοράς.....». Στο αρ. 2.2.3.3 της Διακήρυξης προβλέπεται ότι «Αποκλείεται από τη συμμετοχή στη διαδικασία σύναψης της παρούσας σύμβασης, προσφέρων οικονομικός φορέας σε οποιαδήποτε από τις ακόλουθες καταστάσεις: (α) εάν έχει αθετήσει τις υποχρεώσεις που προβλέπονται στην παρ. 2 του άρθρου 18 του ν. 4412/2016, περί αρχών που εφαρμόζονται στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων, ιδίως εάν σε βάρος του έχουν επιβληθεί, μέσα σε χρονικό διάστημα δύο (2) ετών πριν από τη λήξη της προθεσμίας υποβολής της προσφοράς, τρεις (3) πράξεις επιβολής προστίμου από τα αρμόδια ελεγκτικά όργανα του Σώματος Επιθεώρησης Εργασίας για παραβάσεις της εργατικής νομοθεσίας που χαρακτηρίζονται, σύμφωνα με την υπουργική απόφαση 2063/Δ1632/2011 (Β' 266), όπως εκάστοτε ισχύει, ως «υψηλής» ή «πολύ υψηλής» σοβαρότητας, οι οποίες προκύπτουν αθροιστικά, από τρεις (3) διενεργηθέντες ελέγχους ή δύο (2) πράξεις επιβολής προστίμου από τα αρμόδια ελεγκτικά όργανα του Σώματος Επιθεώρησης Εργασίας για παραβάσεις της εργατικής νομοθεσίας που αφορούν την αδήλωτη εργασία, οι οποίες προκύπτουν αθροιστικά από δύο (2) διενεργηθέντες ελέγχους.] καθώς και αα) εάν έχει κηρυχθεί έκπτωτος, κατ' εφαρμογή της παραγράφου 7 του άρθρου 68 του ν. 3863/2010 μέσα σε χρονικό διάστημα τριών (3) ετών πριν από την ημερομηνία λήξης της προθεσμίας υποβολής της προσφοράς ή ββ) εάν σε βάρος του έχει επιβληθεί η κύρωση της προσωρινής διακοπής της λειτουργίας συγκεκριμένης παραγωγικής διαδικασίας ή τμήματος ή τμημάτων ή του συνόλου της επιχείρησης ή εκμετάλλευσης κατ' εφαρμογή της παρ. 1B του άρθρου 24 του ν. 3996/2011 (Α' 170) μέσα σε χρονικό διάστημα τριών (3) ετών πριν από την ημερομηνία λήξης της προθεσμίας υποβολής της προσφοράς] ... (στ) εάν έχει επιδείξει σοβαρή ή επαναλαμβανόμενη

πλημμέλεια κατά την εκτέλεση ουσιώδους απαίτησης στο πλαίσιο προηγούμενης δημόσιας σύμβασης, προηγούμενης σύμβασης με αναθέτοντα φορέα ή προηγούμενης σύμβασης παραχώρησης που είχε ως αποτέλεσμα την πρόωρη καταγγελία της προηγούμενης σύμβασης, αποζημιώσεις ή άλλες παρόμοιες κυρώσεις, (ζ) εάν έχει κριθεί ένοχος εκ προθέσεως σοβαρών απατηλών δηλώσεων κατά την παροχή των πληροφοριών που απαιτούνται για την εξακρίβωση της απουσίας των λόγων αποκλεισμού ή την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής, έχει αποκρύψει τις πληροφορίες αυτές ή δεν είναι σε θέση να προσκομίσει τα δικαιολογητικά που απαιτούνται κατ' εφαρμογή της παραγράφου 2.2.9.2 της παρούσας, ...Εάν στις ως άνω περιπτώσεις (α) έως (θ) η περίοδος αποκλεισμού δεν έχει καθοριστεί με αμετάκλητη απόφαση, αυτή ανέρχεται σε τρία (3) έτη από την ημερομηνία έκδοσης πράξης που βεβαιώνει το σχετικό γεγονός. ... 2.2.3.5. Οικονομικός φορέας που εμπίπτει σε μια από τις καταστάσεις που αναφέρονται στις παραγράφους 2.2.3.1 και 2.2.3.3, εκτός από την περ. β αυτής, μπορεί να προσκομίζει στοιχεία, προκειμένου να αποδείξει ότι τα μέτρα που έλαβε επαρκούν για να αποδείξουν την αξιοπιστία του, παρότι συντρέχει ο σχετικός λόγος αποκλεισμού (αυτοκάθαρση). Για τον σκοπό αυτόν, ο οικονομικός φορέας αποδεικνύει ότι έχει καταβάλει ή έχει δεσμευθεί να καταβάλει αποζημίωση για ζημίες που προκλήθηκαν από το ποινικό αδίκημα ή το παράπτωμα, ότι έχει διευκρινίσει τα γεγονότα και τις περιστάσεις με ολοκληρωμένο τρόπο, μέσω ενεργού συνεργασίας με τις ερευνητικές αρχές, και έχει λάβει συγκεκριμένα τεχνικά και οργανωτικά μέτρα, καθώς και μέτρα σε επίπεδο προσωπικού κατάλληλα για την αποφυγή περαιτέρω ποινικών αδικημάτων ή παραπτωμάτων. Τα μέτρα που λαμβάνονται από τους οικονομικούς φορείς αξιολογούνται σε συνάρτηση με τη σοβαρότητα και τις ιδιαίτερες περιστάσεις του ποινικού αδικήματος ή του παραπτώματος. Εάν τα στοιχεία κριθούν επαρκή, ο εν λόγω οικονομικός φορέας δεν αποκλείεται από τη διαδικασία σύναψης σύμβασης. Αν τα μέτρα κριθούν ανεπαρκή, γνωστοποιείται στον οικονομικό φορέα το σκεπτικό της απόφασης αυτής. Οικονομικός φορέας που έχει αποκλειστεί, σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις, με τελεσίδικη απόφαση, σε εθνικό επίπεδο, από τη συμμετοχή σε διαδικασίες σύναψης σύμβασης ή ανάθεσης παραχώρησης δεν

μπορεί να κάνει χρήση της ανωτέρω δυνατότητας κατά την περίοδο του αποκλεισμού που ορίζεται στην εν λόγω απόφαση. 2.2.3.6. Η απόφαση για την διαπίστωση της επάρκειας ή μη των επανορθωτικών μέτρων κατά την προηγούμενη παράγραφο εκδίδεται σύμφωνα με τα οριζόμενα στις παρ. 8 και 9 του άρθρου 73 του ν. 4412/2016.». Σύμφωνα με το άρ. 2.2.5 «Οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια» της Διακήρυξης, «Όσον αφορά την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς οφείλουν να αποδείξουν την οικονομική επάρκεια της επιχείρησης για να μη δημιουργηθεί κανένα πρόβλημα με την μισθοδοσία των εργαζομένων, που θα έχει σαν αποτέλεσμα την ομαλή λειτουργία των εργασιών: α) Να έχουν ρευστότητα τουλάχιστον το 30% του συνολικού προϋπολογισμού χωρίς Φ.Π.Α. (57.000,00€), τους τρεις τελευταίους μήνες που προηγούνται του μήνα δημοσίευσης της παρούσας διακηρύξεως στο Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ., που θα αποδεικνύεται με επίσημο έγγραφο πιστωτικού ιδρύματος, όπου ο υποψήφιος ανάδοχος θα εμφανίζεται ως κύριος του τραπεζικού λογαριασμού. ...». Στο άρ. 2.2.6 της Διακήρυξης «Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα» προβλέπεται ότι «Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται, επί ποινή απόρριψης: α) να έχουν αποδεδειγμένη τεχνογνωσία και εμπειρία στην εκτέλεση παρόμοιων συμβάσεων (υπηρεσίες καθαριότητας χερσαίων χώρων & εγκαταστάσεων λιμένων) κατά την τελευταία τριετία πριν τον διαγωνισμό (2019, 2020, 2021), την οποία οφείλουν να αποδείξουν: - καταθέτοντας λίστα με την επιτυχή ολοκλήρωση τουλάχιστον ενός έργου στον τομέα παροχής υπηρεσιών καθαριότητας χερσαίων χώρων & εγκαταστάσεων λιμένων (αφορά έργο σε ένα (1) Οργανισμό Λιμένα) ελάχιστης χρονικής διάρκειας ενός έτους ανεξαρτήτου ποσού και ενός έργου με το ίδιο αντικείμενο σε φορέα του δημοσίου ή Ν.Π.Δ.Δ. ή Ν.Π.Ι.Δ. του δημοσίου τομέα ελάχιστης χρονικής διάρκειας ενός έτους ανεξαρτήτου ποσού. Προκειμένου να αποδεικνύονται τα ανωτέρω θα πρέπει να υποβληθούν έγγραφα (βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης) κατά την τελευταία τριετία (2019, 2020, 2021), από τα οποία θα προκύπτει η αναθέτουσα αρχή (δημοσίου ή ιδιωτικού τομέα), το αντικείμενο και η χρονική

διάρκεια υλοποίησης. Σημ.: Θα προσκομιστούν αποδεικτικά έγγραφα για την καλή εκτέλεση των υπηρεσιών. Εάν ο αποδέκτης είναι δημόσιος φορέας, θα πρέπει να προσκομιστούν συμβάσεις και βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης εργασιών που έχουν εκδοθεί από την κατά περίπτωση αναθέτουσα αρχή, ενώ εάν ο αποδέκτης είναι ιδιωτικός φορέας, θα πρέπει να προσκομιστούν τιμολόγια ή συμφωνητικά ή βεβαιώσεις....». Σύμφωνα με το άρ. 2.2.9.2 «Α. Για την απόδειξη της μη συνδρομής λόγων αποκλεισμού κατ' άρθρο 2.2.3 και της πλήρωσης των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής κατά τις παραγράφους 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7, οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν τα δικαιολογητικά του παρόντος. Η προσκόμιση των εν λόγω δικαιολογητικών γίνεται κατά τα οριζόμενα στην παράγραφο 3.2 από τον προσωρινό ανάδοχο. ...Β.3. Για την απόδειξη της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας της παραγράφου 2.2.5 (α) οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν βεβαίωση πιστωτικού ιδρύματος (με ανάλυση) προκειμένου να αποδεικνύεται πως ο ανάδοχος έχει την κατάλληλη ρευστότητα, τουλάχιστον 30%, της συνολικής δαπάνης των εργασιών χωρίς το φόρο προστιθέμενης αξίας (57.000,00€) για να μη δημιουργηθεί κανένα πρόβλημα με την μισθοδοσία των εργαζομένων που θα έχει σαν αποτέλεσμα την ομαλή λειτουργία των εργασιών (οικονομική φερεγγυότητα). Συγκεκριμένα θα πρέπει να υποβληθεί βεβαίωση αναγνωρισμένου πιστωτικού ιδρύματος ότι διαθέτουν, μέσο τριμηνιαίο υπόλοιπο τραπεζικού λογαριασμού τουλάχιστο ίσο με το 30% του προϋπολογισμού χωρίς τον φόρο προστιθέμενης αξίας ως απόδειξη της ζητούμενης οικονομικής -χρηματοοικονομικής επάρκειας, η οποία θα αφορά το τελευταίο τρίμηνο πριν από την ημερομηνία ανάρτησης της παρούσας διακήρυξης στο ΚΗΜΔΗΣ. Β.4. Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν: α) λίστα με τα κυριότερα έργα που έχουν εκτελέσει ή εκτελούν τα τελευταία 3 έτη στον τομέα παροχής υπηρεσιών καθαριότητας χερσαίων χώρων & εγκαταστάσεων λιμένων, που θα συνοδεύεται από βεβαίωση καλής εκτέλεσής τους, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στην παρ. 2.2.6 (α) ...». Στο άρ. 2.4.4 «Περιεχόμενα Φακέλου «Οικονομική Προσφορά» / Τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών» ορίζεται ότι «Η Οικονομική Προσφορά

συντάσσεται με βάση το αναγραφόμενο στην παρούσα κριτήριο ανάθεσης (τιμή), σύμφωνα με τα οριζόμενα στο Παράρτημα III της διακήρυξης. Επιπλέον, στην οικονομική προσφορά θα πρέπει απαραίτητως να συμπεριλαμβάνεται ανάλυση των ετήσιων νόμιμων αποδοχών των εργαζόμενων, σύμφωνα με την ισχύουσα εργατική νομοθεσία. Στην τιμή περιλαμβάνονται οι υπέρ τρίτων κρατήσεις, ως και κάθε άλλη επιβάρυνση, σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία, μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., για την παροχή των υπηρεσιών στον τόπο και με τον τρόπο που προβλέπεται στα έγγραφα της σύμβασης. Οι υπέρ τρίτων κρατήσεις υπόκεινται στο εκάστοτε ισχύον αναλογικό τέλος χαρτοσήμου% και στην επ' αυτού εισφορά υπέρ ΟΓΑ 20 %. Οι προσφερόμενες τιμές είναι σταθερές καθ' όλη τη διάρκεια της σύμβασης και δεν αναπροσαρμόζονται εκτός αν επέλθουν αλλαγές, τις οποίες μια επιμελής αναθέτουσα αρχή δεν θα μπορούσε να προβλέψει. Ως απαράδεκτες θα απορρίπτονται προσφορές στις οποίες: α) δεν δίνεται τιμή σε ΕΥΡΩ ή καθορίζεται σχέση ΕΥΡΩ προς ξένο νόμισμα, β) δεν προκύπτει με σαφήνεια η προσφερόμενη τιμή, με την επιφύλαξη του άρθρου 102 του ν. 4412/2016 και γ) η τιμή υπερβαίνει τον προϋπολογισμό της σύμβασης που καθορίζεται». Σύμφωνα με το άρ. 2.4.6 «Λόγοι απόρριψης προσφορών» προβλέπεται ότι «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία αποκλίνει από απαράβατους όρους περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, ή δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται στην παρούσα και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών),...». Στο Παράρτημα III- Στοιχεία Οικονομικής Προσφοράς της Διακήρυξης προβλέπεται ότι «Η οικονομική προσφορά που θα είναι υπογεγραμμένη από τον προσφέροντα πρέπει: ... • Να αναφέρει το ποσό της αμοιβής του σε μηνιαία και ετήσια βάση, που θα αφορά την παροχή

υπηρεσίας καθαριότητας στον λιμένα ...' και το οποίο συμμετέχει στον υπολογισμό της συνολικής οικονομικής προσφοράς.».

14. Επειδή, με τον πρώτο λόγο που αφορά στην δεύτερη παρεμβάινουσα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι, στις συστατικές επιστολές και στις βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης κατά την τελευταία τριετία 2019-2021 που υπέβαλε η εν λόγω εταιρία (αρχείο 40Α και 40Β), οι οποίες προβλέπονται και απαιτούνται, επί ποινή απόρριψης, ως αποδεικτικό προϋπηρεσίας, παρατηρούνται ασάφειες, αοριστίες, ανακολουθίες και αντιφάσεις, και ουδόλως αποδεικνύεται από αυτές η επιτυχής ολοκλήρωση έργου, σύμφωνα με το άρ. 2.2.6 της Διακήρυξης, διότι α) στον πίνακα έργων που κατέθεσε η ως άνω εταιρία στο αρχείο 40Α αναφέρονται συμβάσεις με τον έναρξης 1-5-2020 και λήξης 30-4-2022, ενώ η αντίστοιχη συστατική που αναφέρεται στο Αρχείο 42 (Βεβαίωση καλής εκτέλεσης εργασιών) αναφέρεται σε χρονικό διάστημα, μικρότερο του έτους, από 1-3-2020 έως 21-1-2021, β) στο Αρχείο 41 των εγγράφων της αναφέρεται σύμβαση με τον έναρξης 1-5-2022 και λήξης 30-4-2023, ενώ η συστατική που αναφέρεται στο έργο αυτό έχει εκδοθεί στις 10-2-2022 (δηλαδή πριν καν ξεκινήσει η εκτέλεση του έργου) με αριθμό πρωτ. 2053 και αναφέρεται στο χρονικό διάστημα από 1-3-2020 έως την ημερομηνία έκδοσής της και γ) αναφέρεται σε συμβάσεις με το ... στο αρχείο 40 Α και σκόπιμα και παραπλανητικά παραπέμπει σε συστατικές με ημερομηνία 29-8-2017, μολονότι υπάρχει σωρεία αποφάσεων του Δ.Σ. του ως άνω φορέα με τις οποίες διαπιστώνονται για την συγκεκριμένη ανάδοχο πλήθος παραβάσεων πλημμελούς και ελλιπούς καθαριότητας, πλήθος παραβιάσεων της εργατικής και ασφαλιστικής νομοθεσίας, σωρεία σοβαρών επαγγελματικών παραπτώματων και φαινόμενα υποτροπής της εν λόγω αναδόχου και επιβάλλονται κατ' επανάληψη ποινικές ρήτρες και πρόστιμα τόσο από το φορέα όσο και από τη Διεύθυνση Επιθεώρησης Αθηνών, που αναφέρει στην προσφυγή της, υποστηρίζοντας ότι προκύπτει η όλως παράνομη και αντισυμβατική συμπεριφορά της συγκεκριμένης εταιρίας κατά την εκτέλεση των καθηκόντων της στα πλαίσια ομοειδούς σύμβασης, η οποία και θα έπρεπε, λόγω υποτροπής της αναδόχου, να έχει καταγγεληθεί και να κηρυχθεί έκπτωτη η τελευταία. Εν συνεχεία, ισχυρίζεται ότι, κατόπιν των στην

προσφυγή της αναφερόμενων αποφάσεων και το άρ. 2.2.3.3 της Διακήρυξης, θα έπρεπε η προσφορά της να αποκλειστεί, ειδικότερα για λόγους που αφορούν στην εντός της προηγούμενης τριετίας αθέτηση υποχρεώσεων, σε σοβαρές και επαναλαμβανόμενες πλημμέλειες κατά την εκτέλεση ουσιώδους απαίτησης στο πλαίσιο προηγούμενης δημόσιας σύμβασης, που είχαν ως αποτέλεσμα την επιβολή ποινικών ρητρών και σε αποδεδειγμένα σοβαρότατα επαγγελματικά παραπτώματα, που συνιστούν περιπτώσεις συνδρομής λόγων έκπτωσης, θέτουν σε αμφισβόλια την ακεραιότητά της και την καθιστούν αναξιόπιστη και αφερέγγυα. Ακόμη, αναφέρει ότι στο ΕΕΕΣ της διαπιστώνεται η εκ μέρους της εν λόγω εταιρίας διάπραξη πολύ σοβαρών παραβάσεων, ειδικότερα αναφέρεται στη θετική απάντησή της επί του ερωτήματος περί της αθέτησης των υποχρεώσεων στον τομέα του εργατικού δικαίου και στην ερώτηση εάν ο οικονομικός φορέας έχει εν γνώσει του αθετήσει τις υποχρεώσεις του στους τομείς του εργατικού δικαίου, καθώς και στην περιγραφή των μέτρων που λήφθηκαν, αναφέροντας ότι προσπαθεί να αποχαρακτηρίσει τις δύο ΠΕΠ του Τμήματος Εργασιακών Σχέσεων ... με αριθμ. πρωτ. .../19-11-2018 και .../4-4-2019 αντίστοιχα, από «υψηλής» ή «πολύ υψηλής» σοβαρότητας σε τυπικές ήσσονος σημασίας παραβιάσεις της εργατικής νομοθεσίας, επιπλέον, αναφέρει πως κατά των ως άνω αναφερόμενων ΠΕΠ έχει ασκήσει προσφυγές, οι οποίες ωστόσο δεν έχουν ακόμα τελεσιδικήσει, υποστηρίζοντας ότι αποφεύγει σκοπίμως να αναφερθεί στο διατακτικό των πρωτόδικων αποφάσεων, που απέρριψαν τις ασκηθείσες προσφυγές, υποστηρίζοντας ότι πρόκειται για παραβάσεις καταστρατήγησης των εργασιακών δικαιωμάτων των εργαζομένων, είτε λόγω μη καταβολής δεδουλευμένων αποδοχών, είτε λόγω ύπαρξης αδήλωτης εργασίας, γι' αυτό και παρεμπόδισε η εν λόγω εταιρία των έλεγχου, με τη μη προσκόμιση ζητηθέντων στοιχείων. Εν συνεχεία, παραθέτει επιπλέον στοιχεία, σύμφωνα με τα οποία υποστηρίζει ότι πιστοποιείται η ύπαρξη αδήλωτης εργασίας, ισχυριζόμενη ότι όλα όσα παραθέτει αποτελούν ουσιώδεις παραβάσεις, πολύ υψηλής σοβαρότητας, τόσο της εργατικής όσο και της ασφαλιστικής νομοθεσίας, καθόσον συνεπάγονται καταστρατήγηση των δικαιωμάτων των εργαζομένων, που επιφέρουν τον αποκλεισμό της εν λόγω εταιρίας από το

διαγωνισμό και τα οποία δεν συμπεριέλαβε στο κεφάλαιο του ΕΕΕΣ περί αθέτησης των υποχρεώσεων στον τομέα του εργατικού δικαίου (σελ 10 και 11), γεγονός που συνεπάγεται στοιχειοθέτηση λόγου αποκλεισμού και της περίπτωσης ζ' του άρ. 73 παρ. 4 του Ν. 4412/2016 περί υποβολής ανακριβούς – ψευδούς δήλωσης. Επί του λόγου αυτού, η δεύτερη παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται πως, κατά την έννοια των διατάξεων του άρθρου 68 παρ. 2 περ. γ' του Ν. 3863/2010 και της περ. θ' της παρ. 2.2.3.4 της Διακήρυξης, για τη συνδρομή του σχετικού λόγου αποκλεισμού [διάπραξη σοβαρού επαγγελματικού παραπτώματος], θα πρέπει να έχουν διαπιστωθεί σε τρεις διαφορετικούς, αυτοτελείς επιτόπιους ελέγχους των αρμοδίων ελεγκτικών οργάνων του ΣΕΠΕ τρεις τουλάχιστον πράξεις επιβολής προστίμου, «υψηλής» ή «πολύ υψηλής» σοβαρότητας, υποστηρίζει δε πως έχει κριθεί ότι οι διατάξεις του άρ. 68 παρ. 2γ του Ν. 3863/2010 και άρα για τη στοιχειοθέτηση του λόγου αποκλεισμού περί σοβαρού επαγγελματικού παραπτώματος κατισχύουν των διατάξεων της παραγράφου α' και θ' της οικείας διακήρυξης αλλά και του άρ. 73 παρ. 2 περίπτωση γ' του Ν. 4412/2016 ειδικά για τις εταιρείες φύλαξης/καθαριότητας. Ακόμη, βάσει των ανωτέρω, ισχυρίζεται πως η αθέτηση των υποχρεώσεων που απορρέουν από τις διατάξεις της εργατικής νομοθεσίας κατά την παρ. 2.2.3.4 περ. θ' της διακήρυξης, χωρίς τη συνδρομή των ειδικότερων προϋποθέσεων που προβλέπει η κείμενη άνω νομοθεσία, δεν συνιστά άνευ άλλου σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα συνεπαγόμενο τον αποκλεισμό του φορέα, τούτο διότι η αντίθετη ερμηνευτική εκδοχή θα οδηγούσε στο άτοπο συμπέρασμα ότι οι παραβάσεις της εργατικής νομοθεσίας που ερμηνεύονται κατά περίπτωση ως σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα να αποτελούν λόγο αποκλεισμού των διαγωνιζομένων βάσει της περ. θ' του όρου 2.2.3.4 της διακήρυξης, καθιστώντας έτσι την περ. γ του όρου 2.2.3.2 της διακήρυξης η εφαρμογή της οποίας απαιτεί η επιβολή των οικείων προστίμων να έχει λάβει χώρα μέσα στην κρίσιμη πριν το χρόνο υποβολής των προσφορών διετία, κενή περιεχομένου και χωρίς ρυθμιστικό πεδίο. Επιπλέον, αναφέρει ότι ρητώς δήλωσε τις δύο στον αριθμό επιβληθείσες ΠΕΠ στο υποβληθέν ΕΕΕΣ της και πως έπραξε, σύμφωνα με το νόμο και σύμφωνα με το καθήκον αληθείας

έναντι της αναθέτουσας αρχής, ενώ παράλληλα οι αναφερόμενες από την προσφεύγουσα παραβάσεις εργατικής νομοθεσίας που δέθεν αναφέρονται στα έγγραφα – αποφάσεις του ..., ουδόλως προέρχονται από το Σώμα Επιθεώρησης Εργατικής Νομοθεσίας, ως απαιτούν οι κρίσιμες διατάξεις προκειμένου να στοιχειοθετήσουν οιαδήποτε απόκρυψη ή περαιτέρω επιβολή εις βάρος της κυρώσεων εργατικής νομοθεσίας. Συνεπώς, ισχυρίζεται πως αβασίμως και παραπειστικώς, διαστρεβλώνοντας τις οικείες διατάξεις, η προσφεύγουσα επιχειρεί να παρουσιάσει ότι δεν δήλωσε πλείονες παραβάσεις της εργατικής νομοθεσίας ή αποσιώπησε πληροφορίες από τον αναθέτοντα φορέα εμπόπτουσα στους επίμαχους λόγους αποκλεισμού. Ο Αναθέτων Φορέας επί του ισχυρισμού που αφορά στην παρ. 2.2.6 της Διακήρυξης, υποστηρίζει ότι η δεύτερη παρεμβαίνουσα προσκόμισε από την ... Α.Ε. βεβαίωση καλής εκτέλεσης με χρόνο εκκίνησης 01.03.2020 και λήξη στις 10.02.2022, ήτοι για διάστημα 23 μηνών, πολύ μεγαλύτερο από το αιτηθέν στην Διακήρυξη. Ακόμη, ο Αναθέτων Φορέας αναφέρει πως απηύθυνε αρμοδίως το υπ' αρ. πρωτ. 3.116/1-11-2022 έγγραφο προς τη Διεύθυνση Προγραμματισμού και Συντονισμού Επιθεώρησης Εργασιακών Σχέσεων και Διεύθυνση Προγραμματισμού και Συντονισμού Επιθεώρησης Ασφαλείας και Υγείας στην Εργασία, με το οποίο ερωτήθηκαν εάν έχουν καταχωρηθεί στο Μητρώο Παραβατών Εταιριών Παροχής Υπηρεσιών Καθαρισμού ή/και Φύλαξης πράξεις επιβολής προστίμου υψηλής ή πολύ υψηλής σοβαρότητας και αδήλωτης εργασίας για όλες τις προσφέρουσες εταιρίες, σε απάντηση των οποίων ελήφθησαν οι υπ' αρ. πρωτ. ΕΞ-481424/2-11-2022 και 482533/2-11-2022 απαντήσεις, οι οποίες ήταν αρνητικές, εκτός από την εταιρία «Α. Κ. ... ΕΠΕ», στην οποία επιβλήθηκε μία πράξη επιβολής προστίμου στις 28.10.2020.

15. Επειδή, επί του πρώτου λόγου που αφορά στην προσφορά της δεύτερης παρεμβαίνουσας, λεκτέα τα εξής: Επί του ισχυρισμού που αφορά στην πλήρωση της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας κατ' άρ. 2.2.6, ειδικότερα στην αποδεδειγμένη τεχνογνωσία και εμπειρία στην εκτέλεση παρόμοιων συμβάσεων με την επιτυχή ολοκλήρωση τουλάχιστον ενός έργου στον τομέα παροχής υπηρεσιών καθαριότητας χερσαίων χώρων και

εγκαταστάσεων λιμένων ελάχιστης χρονικής διάρκειας ενός έτους σε ένα Οργανισμό Λιμένα, ανεξαρτήτως ποσού και ενός έργου με το ίδιο αντικείμενο σε φορέα του δημοσίου ή ΝΠΔΔ ή ΝΠΙΔ του δημοσίου τομέα ελάχιστης χρονικής διάρκειας ενός έτους ανεξαρτήτως ποσού, η δεύτερη παρεμβαίνουσα προσκόμισε μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ στις 09.01.2023, μεταξύ των λοιπών δικαιολογητικών κατακύρωσης, την υπ' αρ. .../2020 σύμβαση παροχής υπηρεσιών με διάρκεια από 01.05.2020 και λήξη στις 30.04.2022, σύμφωνα με το άρ. 2 αυτής (βλ. αρχείο με τίτλο «... ΣΥΜΒΑΣΗ ΥΠΟΓΕΓΡΑΜΜΕΝΗ 1-5-20 ΕΩΣ 30-4-22.pdf» εντός του φακέλου «14. ΣΥΜΒΑΣΕΙΣ»). Με τη δε προσφορά της η δεύτερη παρεμβαίνουσα είχε υποβάλει, μεταξύ άλλων, την υπ' αρ. πρωτ. .../10.02.2022 «Βεβαίωση Καλής Εκτέλεσης Εργασιών» όπου αναφέρεται ότι η δεύτερη παρεμβαίνουσα πραγματοποιεί, βάσει σύμβασης, από 01.03.2020 έως και την τότε ημερομηνία καθαρισμό-μυοκτονία-απεντόμωση-απολύμανση, καθώς και αποκομιδή παντός είδους μη επικίνδυνων αποβλήτων, όλων των χερσαίων, στεγασμένων και υπαίθριων χώρων της Λιμενικής Ζώνης του ..., τούτο δε αναφέρεται και στην υπ' αρ. πρωτ. .../27.01.2021 «Βεβαίωση Καλής Εκτέλεσης Εργασιών», ομοίως προσκομισθείσα με το φάκελο της προσφοράς της (βλ. αρχεία με τίτλο «41.BEBAIΩΣΗ Καλής Εκτέλεσης ... 10-02-2022 (1)_signed.pdf», «42.BEBAIΩΣΗ Καλής Εκτέλεσης ... 21-01-2021_signed.pdf»). Επιπλέον, στο αρχείο με τίτλο «40B.BEBAIΩΣΕΙΣ ΚΑΛΗΣ ΕΚΤΕΛΕΣΗΣ ΤΡΙΕΤΙΑΣ_signed.pdf» περιλαμβάνεται πληθώρα βεβαιώσεων καλής εκτέλεσης από φορείς του Δημοσίου, συναφώς, στο αρχείο με τίτλο «40Α. ΠΙΝΑΚΑΣ ΕΡΓΩΝ_signed.pdf» παρατίθεται πίνακας των κυριότερων παραδόσεων της τελευταίας τριετίας. Σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρ. 2.2.9.2, η προσκόμιση των εκεί προβλεπόμενων δικαιολογητικών γίνεται από τον προσωρινό ανάδοχο, κατά τα οριζόμενα στο άρ. 3.2 της Διακήρυξης. Εντούτοις, η προσφεύγουσα βάλλει κατά της αποδοχής της προσφοράς της δεύτερης παρεμβαίνουσας, μόνο κατά το στάδιο ελέγχου του φακέλου της προσφοράς της και όχι κατά το στάδιο ελέγχου των δικαιολογητικών κατακύρωσης, καθώς ουδόλως αναφέρεται στην υπό κρίση προδικαστική

προσφυγή της ως προς το ορθό ή μη του χρόνου προσκόμισης των ως άνω δικαιολογητικών εγγράφων. Κατά συνέπεια, δοθέντος ότι βάλλει κατά της προσφοράς της δεύτερης παρεμβαίνουσας και όχι κατά των υποβληθέντων δικαιολογητικών κατακύρωσης, η δε ΕΑΔΗΣΥ επιλαμβάνεται μόνο επί της βασιμότητας των προβαλλόμενων πραγματικών και νομικών ισχυρισμών της προσφυγής, ο οικείος ισχυρισμός απορρίπτεται ως αβάσιμος, διότι αφορά στην πληρότητα ή μη των προσκομισθέντων ως εκ περισσού δικαιολογητικών με το φάκελο της προσφοράς της, ουδεμία δε αναφορά γίνεται για το κρίσιμο, σύμφωνα με τα άρ. 2.2.9.2 και 2.2.6, στάδιο υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης. Ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας περί των παρατιθέμενων στην προσφυγή της αποφάσεων του Δ.Σ. του ... περί παραλείψεων και παρατηρήσεων επί της παροχής υπηρεσιών καθαρισμού από την δεύτερη παρεμβαίνουσα, που υποστηρίζει ότι συνιστούν «σοβαρές και επαναλαμβανόμενες πλημμέλειες κατά την εκτέλεση ουσιώδους απαίτησης στο πλαίσιο προηγούμενης δημόσιας σύμβασης, που είχαν ως αποτέλεσμα την επιβολή ποινικών ρητρών, αποδεδειγμένα σοβαρότατα επαγγελματικά παραπτώματα, που συνιστούν περιπτώσεις συνδρομής λόγων έκπτωσης, θέτουν σε αμφιβολία την ακεραιότητά της και την καθιστούν αναξιόπιστη και αφερέγγυα) να αποκλειστεί.», καθώς και των επιβληθεισών δύο ΠΕΠ του Τμήματος Εργασιακών Σχέσεων ... με αριθμ. πρωτ. .../19-11-2018 και .../4-4-2019 αντίστοιχα, από «υψηλής» ή «πολύ υψηλής» σοβαρότητας σε τυπικές ή σσονος σημασίας παραβιάσεις της εργατικής νομοθεσίας, απορρίπτονται ως αβάσιμοι. Τούτο διότι, όπως ο Αναθέτων Φορέας υποστηρίζει, σε απάντηση του υπ' αρ. πρωτ. 3.116/1-11-2022 εγγράφου του προς τη Διεύθυνση Προγραμματισμού και Συντονισμού Επιθεώρησης Εργασιακών Σχέσεων και Διεύθυνση Προγραμματισμού και Συντονισμού Επιθεώρησης Ασφαλείας και Υγείας στην Εργασία, με το οποίο ερωτήθηκαν εάν έχουν καταχωρηθεί στο Μητρώο Παραβατών Εταιριών Παροχής Υπηρεσιών Καθαρισμού ή/και Φύλαξης πράξεις επιβολής προστίμου υψηλής ή πολύ υψηλής σοβαρότητας και αδήλωτης εργασίας όλες οι διαγωνιζόμενες, μεταξύ των οποίων και η δεύτερη παρεμβαίνουσα, εστάλησαν τα υπ' αρ. πρωτ. ΕΞ-481424/2-11-2022 και 482533/2-11-2022 έγγραφα, όπου δεν αναφερόταν πράξη επιβολής

προστίμου για την δεύτερη παρεμβαίνουσα. Πιο συγκεκριμένα, στο υπ' αρ. πρωτ. 482533/02.11.2022 έγγραφο της Διεύθυνσης Προγραμματισμού & Συντονισμού Επιθεώρησης Ασφάλειας & Υγείας στην Εργασία που ο Αναθέτων Φορέας απέστειλε στην ΕΑΔΗΣΥ, κατόπιν σχετικής κλήσης προς διευκρινίσεις, αναφέρεται ότι «Σε απάντηση του ανωτέρω σχετικού, σύμφωνα με τα στοιχεία που έχουν σταλεί από τις Υπηρεσίες Επιθεώρησης Ασφάλειας & Υγείας στην Εργασία του Σ.ΕΠ.Ε., και έχουν καταχωρηθεί στο «Μητρώο Παραβατών Εταιρειών Παροχής Υπηρεσιών Καθαρισμού ή/και Φύλαξης» για πράξεις επιβολής προστίμου υψηλής, πολύ υψηλής σοβαρότητας και αδήλωτης εργασίας, σας γνωρίζουμε ότι από 1.1.2020 και μέχρι τις 01.11.2022: ... 4. Στην εταιρεία Ι... ΑΝΩΝΥΜΗ ...με ΑΦΜ ... δεν έχουν επιβληθεί πράξεις επιβολής προστίμου» και στο υπ' αρ. πρωτ. ΕΞ-481424 έγγραφο της Διεύθυνσης Προγραμματισμού & Συντονισμού Επιθεώρησης Εργασιακών Σχέσεων αναφέρεται ότι «Σε απάντηση του ανωτέρω σχετικού, σύμφωνα με τα στοιχεία που έχουν σταλεί από τις Υπηρεσίες Επιθεώρησης Εργασιακών Σχέσεων του Σ.ΕΠ.Ε., και έχουν καταχωρηθεί στο «Μητρώο Παραβατών Εταιρειών Παροχής Υπηρεσιών Καθαρισμού ή/και Φύλαξης» για πράξεις επιβολής προστίμου υψηλής, πολύ υψηλής σοβαρότητας και αδήλωτης εργασίας, σας γνωρίζουμε ότι από 1.1.2020 και μέχρι τις 01.11.2022: ... 4. Στην εταιρεία Ι...ΑΝΩΝΥΜΗ με ΑΦΜ 099320790 δεν έχουν επιβληθεί πράξεις επιβολής προστίμου». Δηλαδή, εφόσον, σύμφωνα με το αρ. 68, παρ. 2β του Ν. 3863/2010, οι αρμόδιες προς τούτο Διευθύνσεις απάντησαν αρνητικά ως προς την ύπαρξη πράξεων επιβολής προστίμου που έχουν εκδοθεί σε βάρος ειδικά της δεύτερης παρεμβαίνουσας, νομίμως έγινε δεκτή η προσφορά της. Η δεύτερη παρεμβαίνουσα είχε απαντήσει θετικά στο οικείο ερώτημα του ΕΕΕΣ «Ο οικονομικός φορέας έχει, εν γνώσει του, αθετήσει τις υποχρεώσεις του στους τομείς του εργατικού δικαίου;», αναφέροντας ότι κατά τα τελευταία δύο (2) έτη προ της καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής προσφορών στον υπό κρίση διαγωνισμό, δεν έχει επιβληθεί πράξη επιβολής προστίμου από τα αρμόδια ελεγκτικά όργανα του Σώματος Επιθεώρησης Εργασίας για παραβάσεις της εργατικής νομοθεσίας «υψηλής» ή «πολύ υψηλής» σοβαρότητας, ούτε πράξη επιβολής προστίμου

από αυτά που αφορά σε αδήλωτη εργασία (βλ. αρχείο με τίτλο «esprd-response-v2_7_ _11__signed_signed_signed.pdf» εντός του φακέλου «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ- ΤΕΧΝΙΚΗ 1», σελ. 10/24). Συναφώς, ως προς τις δηλωθείσες Πράξεις Επιβολής Προστίμου στο ΕΕΕΣ της, όπως εξάλλου και η προσφεύγουσα αναφέρει, αυτές φέρουν ημερομηνία 19.11.2018 και 04.04.2019, αντίστοιχα, ήτοι είχε παρέλθει το οριζόμενο κατ' άρ. 2.2.3.3 της Διακήρυξης χρονικό διάστημα, δοθέντος ότι η καταληκτική ημερομηνία προσφορών ήταν η 26η.09.2022, κατά αυτών, επιπλέον, η δεύτερη παρεμβαίνουσα δηλώνει ότι έχει ασκήσει τα σχετικά ένδικα βοηθήματα. Συνεπώς, όπως βάσιμα η δεύτερη παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται, αυτές δηλώθηκαν στο υποβληθέν ΕΕΕΣ, σύμφωνα με το καθήκον αληθείας προς τον Αναθέτοντα Φορέα. Επιπλέον, όπως ομοίως βάσιμα η δεύτερη παρεμβαίνουσα υποστηρίζει, το σύνολο των αποφάσεων του Δ.Σ. του ...που η προσφεύγουσα παραθέτει στην προσφυγή της, δεν προέρχονται από το αρμόδιο Σώμα Επιθεώρησης Εργατικής Νομοθεσίας, ως απαιτούν οι κρίσιμες διατάξεις, προκειμένου να στοιχειοθετήσουν οιαδήποτε απόκρυψη ή περαιτέρω επιβολή εις βάρος της κυρώσεων εργατικής νομοθεσίας. Συνεπώς, ουδόλως από τα ανωτέρω προκύπτει η στοιχειοθέτηση λόγου αποκλεισμού της δεύτερης παρεμβαίνουσας κατά την περ. ζ' του άρ. 73, παρ. 4 του Ν. 4412/2016 περί ανακριβούς- ψευδούς δήλωσης.

16. Επειδή, με τον τρίτο λόγο που αφορά στην δεύτερη παρεμβαίνουσα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται πως στην οικονομική προσφορά της που αφορά ξεχωριστά την ΚΑΘΑΡΙΟΤΗΤΑ ΛΙΜΕΝΑ ...', όπως ρητά προβλέπεται στη Διακήρυξη (σελ. 56 Παράρτημα ΙΙΙ-Στοιχεία Οικονομικής Προσφοράς) τα ποσά που αναφέρει ως μηνιαία (170,55 ευρώ χωρίς ΦΠΑ), αλλά και ως ετήσια τιμή (2.046,63 ευρώ χωρίς ΦΠΑ) είναι κατά πολύ μικρότερα και αυτού μόνο του πραγματικού εργατικού κόστους. Ειδικότερα, αναφέρει πως, για συγκεκριμένη υπηρεσία, προβλέπονται και απαιτούνται σύμφωνα με τη Διακήρυξη (σελ. 43 – ΠΙΝΑΚΑΣ ΚΑΤΑΝΟΜΗΣ ΩΡΩΝ ΕΡΓΑΣΙΑΣ Α/Α:5) οι ημέρες και οι ώρες απασχόλησης της κάθε ημέρας, υπολογίζοντας, δε, σύμφωνα με την ισχύουσα εργατική και

ασφαλιστική νομοθεσία, αναφέρει ότι το πραγματικό εργατικό κόστος και το κόστος των ασφαλιστικών εισφορών επ' αυτού ανέρχεται σε μηνιαία βάση στο ποσό των 335,94 ευρώ και σε ετήσια στο ποσό των 4.031,28 ευρώ, όπως ειδικότερα αναλύει : Α. ΕΤΗΣΙΟΣ ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ ΕΡΓΑΤΙΚΟΥ ΚΟΣΤΟΥΣ ΧΩΡΙΣ ΦΠΑ 1. 104 ημέρες εργασίας X 23,89 ευρώ/ημέρα 2.484,56 ευρώ 2. Δώρο Πάσχα (Ιανουάριος -Απρίλιο): 17 εβδομάδες X 2 ημέρες την εβδομάδα = 34 ημέρες εργασίας : 6,67 = 5,10 ημερομίσθια X 23,89 X 1.04166 126,91 ευρώ 3. Δώρο Χριστουγέννων (Μάιο- Δεκέμβριο) 35 εβδομάδες X 2 ημέρες την εβδομάδα = 70 ημέρες εργασίας : 8 = 8,75 ημερομίσθια X 23,89 X 1.04166 217,75 ευρώ 4. Επίδομα αδείας 104 ημέρες εργασίας X $\frac{2}{25}$ = 8,32 ημερομίσθια X 23,89 ευρώ 198,76 ευρώ 5. Κόστος αντικατάστασης αδείας α) 8,32 β) $8,32 : 8 = 1,04$ (Δ.Χ.) γ) $8,32 X \frac{2}{25} = 0,67$ (επιδ. αδείας) δ) $8,32 X \frac{2}{25} = 0,67$ (αποζ. αδείας) α + β + γ + δ = $10,7 X 23,89$ 255,62 ευρώ ΣΥΝΟΛΟ 3.283,60 ευρώ Β. ΕΤΗΣΙΟΣ ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ ΑΣΦΑΛΙΣΤΙΚΩΝ ΕΙΣΦΟΡΩΝ 747,68 ευρώ Γ. ΕΤΗΣΙΟΣ ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ ΕΡΓΑΤΙΚΟΥ ΚΟΣΤΟΥΣ & ΑΣΦΑΛΙΣΤΙΚΩΝ ΕΙΣΦΟΡΩΝ 3.283,60 + 747,68 = 4.031,28 ευρώ Δ. ΜΗΝΙΑΙΟΣ ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ ΕΡΓΑΤΙΚΟΥ ΚΟΣΤΟΥΣ & ΑΣΦΑΛΙΣΤΙΚΩΝ ΕΙΣΦΟΡΩΝ 4.031,28 ευρώ : 12 μήνες 335,94 ευρώ. Συνεπώς, υποστηρίζει ότι οι τιμές που δίνονται στην οικονομική προσφορά της δεύτερης παρεμβαίνουσας ξεχωριστά για την ΚΑΘΑΡΙΟΤΗΤΑ ΛΙΜΕΝΑ ...' είναι σαφώς χαμηλότερες (περίπου στο ήμισυ) του κόστους μισθοδοσίας, όπως αυτό ορίζεται από την εργατική νομοθεσία, γι' αυτό και θα πρέπει να απορριφθεί και η οικονομική προσφορά της στο σύνολό της και περαιτέρω να αποκλειστεί και για το λόγο αυτό. Η δεύτερη παρεμβαίνουσα αναφέρει ότι το ποσό που έχει δηλώσει για το σύνολο των λιμενικών εγκαταστάσεων, ανέρχεται σε μηνιαία αξία 7.023,77 ευρώ. Ακολούθως, η δεύτερη παρεμβαίνουσα υποστηρίζει πως στο σημείο της οικονομικής της προσφοράς που αναφέρει η προσφεύγουσα εκ παραδρομής αναγράφηκαν εξάμηνα κόστη, αντί για ετήσια και πως η ορθή αναγραφή του ως άνω σημείου θα ήταν ως κάτωθι: Ετήσια τιμή χωρίς ΦΠΑ : 4.093,26 € Ετήσια τιμή με ΦΠΑ: 5.075,64 € Μηνιαία τιμή χωρίς ΦΠΑ : 341,11 € Μηνιαία τιμή με ΦΠΑ: 422,97 €. Ωστόσο, ισχυρίζεται πως, από την παρατεθείσα στην παρέμβασή της ανάλυση, σαφώς προκύπτει

ότι τα κόστη στο λιμένα ΦΙΛΛΙΠΑ, εκ παραδρομής αναγράφηκαν για εξάμηνη περίοδο και όχι για ετήσια, ενώ ο οικείος προβληθείς λόγος δέον όπως απορριφθεί ως αβάσιμος, καθόσον ο οικείος λόγος και η εντοπισθείσα εκ μέρους της επουσιώδης παρατυπία ουδόλως συνεπάγεται το μη θεραπεύσιμο της υποβληθείσας οικονομικής προσφοράς της δια παροχής διευκρινίσεων του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016, ως τροποποιήθηκε και ισχύει, καθόσον, η παροχή διευκρινίσεων δεν άγει σε τροποποίηση της υποβληθείσας προσφοράς της αλλά σε παροχή διευκρινίσεων αναφορικά με στοιχεία που είναι εφικτός ο προγενέστερος εξακριβώσιμος χαρακτήρας τους. Επί του λόγου αυτού ο Αναθέτων Φορέας ισχυρίζεται πως από την ανάγνωση του συνόλου της οικονομικής προσφοράς της δεύτερης παρεμβαίνουσας προέκυψε με σαφήνεια ότι στους πίνακες της οικονομικής προσφοράς της υπολογίστηκε το σύνολο σε βάθος έξι και όχι δώδεκα μηνών και πως το γεγονός αυτό ανακύπτει αβίαστα από την απλή σύγκριση των δύο σχετικών χωρίων και τη μαθηματική διαφορά που έχουν, αναφέρει δε ότι είναι εμφανές πως η άθροιση των επιμέρους ποσών δεν αποδίδει το τελικώς προσφερθέν ποσό, αλλά μόνο αν υπολογισθεί με γνώμονα ότι επρόκειτο για σύνολο έξι και όχι δώδεκα μηνών. Για το λόγο δε αυτό υποστηρίζει πως η συμπλήρωση – διόρθωση του εύλογου σφάλματος στην προσφορά εμπίπτει στη διάταξη του άρ. 102 του Ν. 4412/2016.

17. Επειδή, επί του τρίτου λόγου της προδικαστικής προσφυγής που αφορά στη δεύτερη παρεμβαίνουσα, λεκτέα τα εξής: Σύμφωνα με τα οριζόμενα στο Παράρτημα ΙΙΙ της Διακήρυξης (σελ. 56/68), η οικονομική προσφορά πρέπει να αναφέρει ποσό της αμοιβής σε μηνιαία και ετήσια βάση, που θα αφορά την παροχή υπηρεσίας καθαριότητας στον λιμένα ...' και το οποίο συμμετέχει στον υπολογισμό της συνολικής οικονομικής προσφοράς. Όπως στην προδικαστική προσφυγή αναφέρεται, η δε δεύτερη παρεμβαίνουσα συνομολογεί, για την καθαριότητα του λιμένα «...» υπολόγισε στην υποβληθείσα οικονομική της προσφορά κόστος για εξάμηνη και όχι για ετήσια περίοδο. Ειδικότερα, ενώ στην υποβληθείσα προσφορά της έχει δηλώσει για την καθαριότητα του λιμένα «...» τα ποσά *«Ετήσια βάση χωρίς ΦΠΑ: 2.046,63€ Ετήσια τιμή με ΦΠΑ 24%: 2.537,82€ Μηνιαία τιμή χωρίς*

ΦΠΑ: 170,55€ Μηνιαία τιμή με ΦΠΑ 24%: 211,49€» (βλ. αρχείο με τίτλο «ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ.signed.pdf» σελ. 2/4, που βρίσκεται στο φάκελο «ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ»), με την παρέμβασή της το πρώτον υποστηρίζει ότι η ορθή αναγραφή αυτού θα ήταν «Ετήσια τιμή χωρίς ΦΠΑ : 4.093,26 € Ετήσια τιμή με ΦΠΑ: 5.075,64 € Μηνιαία τιμή χωρίς ΦΠΑ : 341,11 € Μηνιαία τιμή με ΦΠΑ:422,97 €». Εκ των ανωτέρω συνάγεται ότι ο Αναθέτων Φορέας όφειλε όπως είχε απορρίψει την προσφορά της δεύτερης παρεμβαίνουσας, κατ' άρ. 2.4.4 και 2.4.6 της Διακήρυξης. Ουδόλως δε θα ηδύνατο όπως κληθεί προς παροχή διευκρινίσεων, κατ' άρ. 102 του Ν. 4412/2016, δοθέντος ότι η απαίτηση περί αναφοράς στο ποσό της αμοιβής σε μηνιαία και ετήσια βάση, που θα αφορά την παροχή υπηρεσίας καθαριότητας στον λιμένα ...' έχει τεθεί επί ποινή αποκλεισμού («πρέπει»), το δε ως άνω άρθρο οφείλει να ερμηνευθεί υπό το πρίσμα του δικαίου της ΕΕ, καθώς συνιστά μεταφορά του άρ. 56 παρ. 3 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, κατά δε πάγια νομολογία του ΔΕΕ, εάν μια υποχρέωση είχε ρητώς επιβληθεί επί ποινή αποκλεισμού στα σχετικά με τη δημόσια σύμβαση έγγραφα και υπό τον όρο ότι η υποχρέωση αυτή είχε διατυπωθεί εκεί με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία, όπως απαιτεί το δίκαιο της ΕΕ, η αναθέτουσα αρχή δεν μπορεί να δεχθεί οιοσδήποτε διορθώσεις παραλείψεων των εν λόγω υποχρεώσεων (ΔΕΕ, απόφαση της 2ας Μαΐου 2019, Lavorgha Srl, (σκ. 20-22) C-309/18, βλ. και αποφάσεις της 6ης Νοεμβρίου 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, σκ. 46 και 48, της 2ας Ιουνίου 2016, Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, σκ. 49, καθώς και της 10ης Νοεμβρίου 2016, Ciclat, C-199/15, EU:C:2016:853, σκ. 30, ΣΤΕ 147/2022, σκ. 34). Εξ άλλου, η δυνατότητα της αναθέτουσας αρχής να ζητήσει από υποψήφιο να διευκρινίσει την προσφορά του δεν μπορεί να έχει ως αποτέλεσμα την υποβολή, στην πραγματικότητα, νέας προσφοράς από τον συγκεκριμένο υποψήφιο (βλ. απόφαση ΔΕΕ μειζ. της 7.9.2021, C-927/19, Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras, σκ. 93, πρβλ. αποφάσεις ΔΕΕ, στο πλαίσιο ερμηνείας του άρθρου 51 της προηγούμενης οδηγίας 2004/18/ΕΚ, της 28.2.2018, συνεκδικαζόμενες υποθέσεις C-523/16 και C-536/16, MA.T.I. SUD / DUEMMESGR, σκ. 52, της 4.5.2017, C-387/14, Esaprojekt, σκ. 39, της

7.4.2016, C-324/14, Partner Apelski Dariusz, σκ. 64, της 10.10.2013, Manova, C-336/12 σκ. 36, της 29.3.2012, C-599/10, SAG ELV Slovensko κ.λπ., σκ. 40) ούτε να θεραπεύεται με τον τρόπο αυτό η παράλειψη προσκόμισης εγγράφων ή παροχής πληροφοριών, των οποίων η υποβολή επιβάλλεται από τη Διακήρυξη επί ποινή αποκλεισμού. Εξ ετέρου, τυχόν τροποποίηση της υποβληθείσας οικονομικής προσφοράς, το πρώτον κατόπιν σχετικής κλήσης της δεύτερης παρεμβαίνουσας, θα ερχόταν σε αντίθεση με το σκοπό και το πνεύμα του άρ. 102 του Ν. 4412/2016 αλλά και με τα οριζόμενα στο άρ. 3.1.2.1 της Διακήρυξης, καθότι θα συνιστούσε παροχή δυνατότητας προσκόμισης ουσιώδους στοιχείου τεθέντος επί ποινή αποκλεισμού, με αποτέλεσμα την υποβολή νέας προσφοράς (βλ. και ΣτΕ 147/2022, σκ. 34) εκ μέρους της. Επομένως, ο παρών λόγος γίνεται δεκτός ως βάσιμος.

18. Επειδή, με τον δεύτερο λόγο της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής που αφορά στην προσφορά της δεύτερης παρεμβαίνουσας, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι, στη σελ. 12 του ΕΕΕΣ της, η ως άνω έχει απαντήσει αρνητικά στο ερώτημα εάν έχει διαπράξει ο οικονομικός φορέας σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα, παρόλο που, όπως αναφέρει, κατά τα αναφερόμενα στον πρώτο λόγο, αποδεικνύεται η τέλεση εντός της τελευταίας τριετίας, και μάλιστα καθ' υποτροπή, σοβαρότατων επαγγελματικών παραπτωμάτων, για τα οποία μάλιστα του επιβλήθηκαν και ποινικές ρήτρες, τα οποία παραπτώματα ωστόσο αποκρύπτει και δεν τα αναφέρει, συμπληρώνοντας κατά συνέπεια και υποβάλλοντας ανακριβή - ψευδή δήλωση ΕΕΕΣ και για τον συγκεκριμένο λόγο, που συνεπάγεται λόγο αποκλεισμού. Ακολουθώντας, αναφέρει ότι στη σελ. 13 του ΕΕΕΣ δίδεται καταφατική απάντηση στο ερώτημα περί πρόωρης καταγγελίας, αποζημιώσεων ή άλλων παρόμοιων κυρώσεων και πως, στην επόμενη παράγραφο, πέραν των από την ίδια επικαλούμενων αποφάσεων του Δ.Σ. του ..., αναφέρονται εντελώς επιγραμματικά και τρεις αντίστοιχες αποφάσεις έτους 2019 του ΓΝ ... με επίκληση μόνο των αντίστοιχων ΑΔΑ τους, ενώ δεν αναφέρεται ουδόλως στο Απόσπασμα Πρακτικών της 24ης/19-11-2020 Τακτικής Συνεδρίασης του Δ.Σ. ...— ΘΕΜΑ 16ο : Επανυποβολή του θέματος σχετικά με παραλείψεις και παρατηρήσεις επί της παροχής υπηρεσιών

καθαρισμού από την ανάδοχο εταιρεία Ι....Ε. για το χρονικό διάστημα από 1-9-2020 έως 30-9-2020 (ΑΔΑ: ...), που περιλαμβάνει απόφαση επιβολής κυρώσεων, ούτε γίνεται αναφορά στις εκδοθείσες σε βάρος της αποφάσεις του ..., του ... και της Επιτροπής Διαχείρισης της Επιχορήγησης του ..., τις οποίες εντελώς αδικαιολόγητα αναφέρει σε άλλη, μη σχετική ενότητα του ΕΕΕΣ που υπέβαλε και στη σελίδα 15 αυτού, υποστηρίζοντας ότι, μολονότι πρέπει να δοθούν λεπτομερείς πληροφορίες δεν γίνεται καμία αναφορά στο περιεχόμενο των αποφάσεων αυτών, αλλά ούτε και στο διατακτικό τους, ώστε να μην μπορούν να διαπιστωθούν οι παραβάσεις στις οποίες αναφέρονται, ούτε και οι κυρώσεις που επιβάλλονται μ' αυτές και πως πρόκειται για σοβαρές απατηλές δηλώσεις κατά την παροχή των πληροφοριών, που απαιτούνται για την εξακρίβωση της απουσίας των λόγων αποκλεισμού ή την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής, που επιφέρουν την ποινή του αποκλεισμού, κατά τα οριζόμενα στο νόμο, στο άρ. 2.2.3.3. στοιχ. ζ της Διακήρυξης, αλλά και λόγω απόρριψης της προσφοράς σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παράγραφο 2.4.6. στοιχ. β) της Διακήρυξης. Επιπλέον, αναφέρει ότι, ως προς τα μέτρα που επικαλείται πως έλαβε, που σε περίπτωση καταδίκης της, αποδεικνύουν την αξιοπιστία της, παρά την ύπαρξη σχετικού λόγου αποκλεισμού (σελ 14,15 ΕΕΕΣ), αποδεχόμενη έτσι εμμέσως πλην σαφώς την ύπαρξη σχετικών λόγων αποκλεισμού της, αυτά που αναφέρει σε καμία περίπτωση δεν μπορεί να αξιολογηθούν ως προσήκοντα διορθωτικά μέτρα για την τεκμηρίωση της αξιοπιστίας, της ακεραιότητας, της τεχνικής ικανότητας και φερεγγυότητάς της και ως διασφαλιστικά της επιτυχούς εκτέλεσης των υπό ανάθεση υπηρεσιών, λαμβανομένου υπόψη και του είδους και της συχνότητας των σοβαρότατων επαγγελματικών παραπτώματων, καθώς και των καθ' υποτροπή ουσιαστικών παραβιάσεων της εργατικής και ασφαλιστικής νομοθεσίας, στην οποία δολίως και κατ' επανάληψη υπέπεσε η ανάδοχος. Ακόμη, ισχυρίζεται ότι τα δηλωθέντα μέτρα δεν μπορούν να αποδείξουν την υποτιθέμενη αξιοπιστία, την ακεραιότητα, την τεχνική ικανότητα και την φερεγγυότητά της, ως διασφάλιση για την επιτυχή εκτέλεση των υπό ανάθεση υπηρεσιών, ούτε άλλωστε και εξεδόθη, ως απαιτείται εκ του νόμου και τη Διακήρυξη, απόφαση

της αναθέτουσας αρχής για τη διαπίστωση της επάρκειας ή μη των επανορθωτικών μέτρων κατά την παρ. 7, μετά από σύμφωνη γνώμη της επιτροπής της παρ. 9, η οποία εκδίδεται εντός προθεσμίας σαράντα (40) ημερών από την περιέλευση του σχεδίου απόφασης της αναθέτουσας αρχής στην εν λόγω επιτροπή, συνοδευόμενου από όλα τα σχετικά στοιχεία. Η δεύτερη παρεμβαίνουσα, επί του λόγου αυτού, υποστηρίζει ότι απάντησε θετικά στο ερώτημα περί Πρόωρης καταγγελίας, αποζημιώσεων ή άλλων παρόμοιων κυρώσεων και παρέθεσε στο υποβληθέν ΕΕΕΣ τα μέτρα αυτοκάθαρσης, τα οποία παραθέτει στην παρέμβασή της. Επιπρόσθετα, υποστηρίζει πως, λαμβάνοντας υπόψη το Πρακτικό της Επιτροπής του εν λόγω διαγωνισμού, προκύπτει ότι δεν κρίθηκε καταρχήν η κατάγνωση εις βάρος της του οικείου λόγου αποκλεισμού, ούτε της περίπτωσης στ' ή της περίπτωσης θ' ή και της περίπτωσης γ' ή α' του άρ. 73 παρ. 4 του Ν. 4412/2016, συνεπώς, ουδόλως όφειλε ο Αναθέτων Φορέας να κινήσει την διαδικασία της παροχής ή μη σύμφωνης γνώμης της Επιτροπής της παρ. 9 του άρ. 73 του Ν. 4412/2016, σε κάθε περίπτωση, ως πλημμελώς ισχυρίζεται η προσφεύγουσα. Ακόμη, ισχυρίζεται πως δεν γνώριζε, καθόσον δεν της είχε νομίμως κοινοποιηθεί, η αναφερόμενη από την προσφεύγουσα Απόφαση της 24ης/19-11-2020 Τακτικής Συνεδρίασης του Δ.Σ. του ... – Θέμα 16ο Επανυποβολή του θέματος σχετικά με παραλείψεις και παρατηρήσεις επί της παροχής υπηρεσιών καθαρισμού από την ανάδοχο εταιρία Ι... Α.Ε. για το χρονικό διάστημα από 1-9-2020 έως 30-9-2020 (ΑΔΑ: ...), που περιλαμβάνει απόφαση επιβολής κύρωσης ποσού ύψους 300€, αναφέρει δε ότι, εάν της είχε γνωστοποιηθεί νομίμως και η οικεία ποινική κύρωση, θα ασκούσε και κατ' αυτής τα νόμιμα δικαιώματά της και πως μόνη η ανάρτηση του οικείου προστίμου στο ΔΙΑΥΓΕΙΑ από όπου και το πληροφορήθηκε η προσφεύγουσα δια σχετικής αναζήτησής της στο διαδίκτυο, δεν αποτελεί απόδειξη της πλήρους γνώσης εκ μέρους της δεύτερης παρεμβαίνουσας του επιβληθέντος προστίμου, το οποίο υποστηρίζει ότι έπρεπε να συμψηφιστεί λογικά με τις παρασχεθείσες υπηρεσίες της και το εκδοθέν τιμολόγιό της κατά το μήνα Δεκέμβριο του έτους 2020 και δη την 9-12-2020. Ακολούθως, ισχυρίζεται πως ελλείπει η οιαδήποτε κατάγνωση του Αναθέτοντος Φορέα περί συνδρομής σε

βάρος της οιοιδήποτε λόγου αποκλεισμού εκ των μνημονευόμενων από την προσφεύγουσα, αναφέρει δε ότι δύναται νομίμως να συμπληρώσει τούτη δια των απόψεών της ενώπιον της ΕΑΔΗΣΥ ως προς την ορθή σιωπηρή κατά τα λοιπά κρίση της περί της απουσίας συνδρομής εις βάρος της των επίμαχων λόγων αποκλεισμού και των ληφθέντων μέτρων αυτοκάθαρσής της. Επί του λόγου αυτού ο Αναθέτων Φορέας ισχυρίζεται πως η δεύτερη παρεμβαίνουσα απάντησε θετικά στο οικείο ερώτημα του ΕΕΕΣ και ανέγραψε τις επιβληθείσες σε βάρος της ποινικές ρήτρες που ανατρέχουν στο έτος 2020, δηλώνει δε ότι οι επιβληθείσες αυτές ποινικές ρήτρες κατά την αξιολογική του ευχέρεια δεν επηρεάζουν την σοβαρότητα, αξιοπιστία και φερεγγυότητά της, λόγω του μεγάλου χρονικού διαστήματος που αυτές έλαβαν χώρα, σε σχέση με την υπό ανάθεση σύμβαση, έλαβε δε υπόψη του την αρχή της αναλογικότητας και την εξατομίκευση της στάσης της δεύτερης παρεμβαίνουσας. Εν συνεχεία, αναφέρει, δηλώνοντας ότι συμπληρώνει την αιτιολογία της προσβαλλόμενης, πως δεν προέβη σε κατάγνωση του οικείου λόγου αποκλεισμού σε βάρος της και πως μόνη η ανάρτηση στη ΔΙΑΥΓΕΙΑ της οικείας απόφασης δεν συνεπάγεται το έγκυρο της επιβολής του, εφόσον η εταιρία αντιλέγει, προβάλλοντας την έλλειψη νόμιμης κοινοποίησής του προς την ίδια. Ακόμη, υποστηρίζει πως η δεύτερη παρεμβαίνουσα τήρησε το καθήκον αληθείας της, αναγράφοντας το σύνολο των ήδη γνωστών και κοινοποιηθέντων σε βάρος της ποινικών ρητρών την τελευταία τριετία προ της διενέργειας του διαγωνισμού.

19. Επειδή, επί του ανωτέρω λόγου, λεκτέα τα εξής: Τα κριτήρια και οι προϋποθέσεις επιλογής και οι διατάξεις περί αποκλεισμού υποψήφιων αναδόχων στο πλαίσιο της διαδικασίας σύναψης δημοσίων συμβάσεων και υπό το πρίσμα του νέου Ν. 4412/2016 θα πρέπει να ερμηνεύονται και να εφαρμόζονται ουσιαστικά και όχι τυπολατρικά με βασικό γνώμονα την εξυπηρέτηση της θεμελιώδους αρχής του ελεύθερου, πραγματικού και αποτελεσματικού ανταγωνισμού που εγγυάται την ακώλυτη πρόσβαση όλων των υποψηφίων στην αγορά των δημόσιων συμβάσεων (βλ. Α. Σπυρίδωνος, «Δημόσιο συμφέρον και λόγοι αποκλεισμού υποψηφίων στις δημόσιες συμβάσεις», ΘΠΔΔ 6/2017, σελ. 537 επόμ.). Επομένως, οι οικονομικοί φορείς

δέον είναι να προβαίνουν στη σχετική δήλωση η οποία, όχι μόνο δεν επιφέρει τον αυτόματο αποκλεισμό τους αλλά τους παρέχει τη δυνατότητα να εκθέσουν ενώπιον της αναθέτουσας αρχής τους λόγους για τους οποίους δεν διακυβεύεται σε περίπτωση εκ μέρους τους ανάληψης της σύμβασης, η ορθή εκτέλεση της. Ειδικότερα, η, κατά τα ως άνω, σχετική δήλωση εκ μέρους του οικονομικού φορέα στο ΕΕΕΣ του περί συνδρομής στο πρόσωπο του κάποιας περίπτωσης δυνητικού λόγου αποκλεισμού, μαζί με την εκ μέρους του παράθεση εξηγήσεων, λεπτομερειών, ως και τυχόν ανάλυση των επανορθωτικών μέτρων που ο ίδιος έλαβε, συνιστούν αναγκαίες προϋποθέσεις για την περαιτέρω θεμελίωση της υπέρ αυτού ευνοϊκής διαδικασίας του άρ. 73 παρ. 7 επ. Ν. 4412/2016 (ο.π. ΑΕΠΠ 776/2018). Εν προκειμένω, η δεύτερη παρεμβαίνουσα στο ερώτημα *«Έχει υποστεί ο οικονομικός φορέας πρόωρη καταγγελία προηγούμενης δημόσιας σύμβασης, προηγούμενης σύμβασης με αναθέτοντα φορέα ή προηγούμενης σύμβασης παραχώρησης, ή επιβολή αποζημιώσεων ή άλλων παρόμοιων κυρώσεων σε σχέση με την εν λόγω προηγούμενη σύμβαση;»* του υποβληθέντος ΕΕΕΣ απάντησε θετικά, παρέθεσε δε, εν συνεχεία, τα μέτρα αυτοκάθαρσης που έλαβε (βλ. αρχείο με τίτλο «espd-response-v2_7__11__signed_signed_signed.pdf» εντός του φακέλου «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ-ΤΕΧΝΙΚΗ 1», σελ. 14-17/24). Σύμφωνα με τη ρητή διατύπωση του άρ. 73, παρ. 8 του Ν. 4412/2016, καθώς και του άρ. 2.2.3.6, η απόφαση της αναθέτουσας αρχής για τη διαπίστωση της επάρκειας ή μη των επανορθωτικών μέτρων κατά την παρ. 7, εκδίδεται μετά από σύμφωνη γνώμη της Επιτροπής της παρ. 9. Επομένως, η αναθέτουσα αρχή, δια του αρμοδίου αυτής οργάνου, υπέχει δέσμια αρμοδιότητα να απευθυνθεί στην Επιτροπή του αρ. 73 παρ. 9 Ν. 4412/2016, για τη λήψη σύμφωνης γνώμης σχετικά με την επάρκεια ή μη των ληφθέντων επανορθωτικών μέτρων. Όπως έχει κριθεί (ΕΑ ΣτΕ 40/2019), η απάντηση οικονομικού φορέα σε ερώτημα του ΕΕΕΣ αναφορικά με το Μέρος ΙΙΙ («Λόγοι αποκλεισμού») Τμήμα Γ αφορά σε δήλωση πραγματικού γεγονότος και μόνον και δεν είναι αντικείμενο ερωτήματος η εκ μέρους του διαγωνιζομένου φορέα δήλωση, αν συντρέχει στο πρόσωπό του λόγος αποκλεισμού εξαιτίας του πραγματικού αυτού γεγονότος (βλ.

ΔΕΦΑθηνών Α614/2022, σκ. 14). Εν προκειμένω, ωστόσο, όπως νομίμως συμπλήρωσε με τις απόψεις του ο Αναθέτων Φορέας, δεν προέβη σε κατάγνωση του οικείου λόγου αποκλεισμού (άρ. 2.2.3.3 περ. στ της Διακήρυξης), τούτο διότι, όπως αναφέρει, οι επιβληθείσες σε βάρος της ποινικές ρήτρες δεν επηρεάζουν τη σοβαρότητα, αξιοπιστία και φερεγγυότητά της κατ' αρχήν λόγω μεσολάβησης μεγάλου χρονικού διαστήματος αυτών, σε σχέση με την υπό ανάθεση σύμβαση, πως από το έτος 2020 και εντεύθεν δεν έχει υποπέσει σε πλημμελείς και παραβατικές συμπεριφορές και πως αυτές έχουν επιβληθεί από μία μόνο αναθέτουσα αρχή. Κατά συνέπεια, εφόσον, κατά την εκτίμηση του μόνου αρμόδιου προς τούτο, Αναθέτοντος Φορέα, δεν διαπιστώθηκε η συνδρομή του οικείου λόγου αποκλεισμού, κατόπιν των σχετικών δηλώσεων στο υποβληθέν ΕΕΕΣ, ουδόλως υφίστατο υποχρέωση όπως προβεί σε αξιολόγηση των επανορθωτικών μέτρων και άρα στην, κατά τα ανωτέρω, αποστολή σχεδίου απόφασης προς την Επιτροπή του άρ. 73, παρ. 9 Ν. 4412/2016, για τη λήψη σύμφωνης γνώμης σχετικά με την επάρκεια ή μη αυτών. Ως προς τη μη αναφορά του Αποσπάσματος Πρακτικών της 24ης/19-11-2020 Τακτικής Συνεδρίασης του Δ.Σ. ...— ΘΕΜΑ 16ο : Επανυποβολή του θέματος σχετικά με παραλείψεις και παρατηρήσεις επί της παροχής υπηρεσιών καθαρισμού από την ανάδοχο εταιρεία Ι.... Α.Ε. για το χρονικό διάστημα από 1-9-2020 έως 30-9-2020 (ΑΔΑ: ...), που περιλαμβάνει απόφαση επιβολής κυρώσεων, η δεύτερη παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι «ουδόλως γνώριζε καθόσον ουδόλως της είχε νομίμως κοινοποιηθεί» αυτή. Δοθέντος ότι δεν προκύπτει εάν και πότε κοινοποιήθηκε νομίμως στη δεύτερη παρεμβαίνουσα η ανωτέρω απόφαση, ο λόγος αυτός θα παρίστατο βάσιμος και η Αναθέτουσα Αρχή θα όφειλε όπως προβεί σε κλήση αυτής προς παροχή σχετικών διευκρινίσεων, κατ' άρ. 102 του Ν. 4412/2016 και 3.1.2.1 της Διακήρυξης. Εντούτοις, ενόψει της, κατά τα ανωτέρω, αποδοχής του αμέσως προηγούμενου λόγου της προδικαστικής προσφυγής που παρέχει αυτοτελές έρεισμα για την απόρριψη της προσφοράς της δεύτερης παρεμβαίνουσας, η παραπάνω κλήση προς παροχή διευκρινίσεων παρέλκει ως αλυσιτελής.

20. Επειδή, με τον πρώτο λόγο που αφορά στην προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται πως, ως προς την

απαίτηση του άρ. 2.2.6 της Διακήρυξης, η ανωτέρω εταιρία στον με α/α 9 πίνακα των δικαιολογητικών της αναφέρεται σε συμβάσεις και αντίστοιχες συστατικές επιστολές, ωστόσο, δεν υπάρχει εκ μέρους της παροχή υπηρεσιών συναφούς είδους με διάρκεια τουλάχιστον ενός (1) έτους, κατά την επίμαχη τριετία 2019-2021 και πως έχουν κατατεθεί συμβάσεις έργου και βεβαίωση καλής εκτέλεσης του Δημοτικού Λιμενικού Ταμείου ..., με αρ. πρωτ. .../20-11-2020, από την οποία προκύπτει ότι εκτελέστηκε από τη συγκεκριμένη εταιρία κατά τη διάρκεια της προβλεπόμενης τριετίας, μόνο το έργο Καθαριότητας Χερσαίων Ζωνών της Λίμνης ..., με διάρκεια ωστόσο μικρότερης της ελάχιστα από τη διακήρυξη απαιτούμενης του έτους και συγκεκριμένα με διάρκεια από 2-4-2019 έως και 31-12-2019, χωρίς και πάλι η βεβαίωση αυτή να χορηγείται από Οργανισμό Λιμένα όπως επιβάλλεται από τη διακήρυξη. Επί του λόγου αυτού η πρώτη παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι συμπεριλαμβάνει στην προσφορά της συμβάσεις έργου και βεβαίωση καλής εκτέλεσης που αφορά στο Δημοτικό Λιμενικό Ταμείο ..., με αρ. πρωτ. .../20-11-2020 και πως το φυσικό αντικείμενο της επίδικης σύμβασης παραμένει το ίδιο και συγκεκριμένα «οι εργασίες καθαριότητας των υπαίθριων και στεγασμένων χώρων αρμοδιότητας του Οργανισμού Λιμένα ...», επιπλέον δε ότι έχει συμπεριλάβει στην προσφορά της σύμβαση διάρκειας από 01/01/2014 ως 27/12/2021 και βεβαίωση καλής εκτέλεσης για την καθαριότητα του Λιμεναρχείου ...ς καθώς επίσης και συμβάσεις διάρκειας από 01/04/2017 ως 31/12/2018 , 01/03/2019 ως 31/12/2020 και από 01/05/2021 ως 31/12/2022 για την καθαριότητα του ..., αναφέρει δε ότι οι χερσαίοι χώροι λιμένων δύνανται να λάβουν διάφορες μορφές και χρήσεις. Επί του λόγου αυτού ο Αναθέτων Φορέας ισχυρίζεται πως από την οικεία διατύπωση του άρ. 2.2.6 της Διακήρυξης καθίσταται σαφές ότι επιθυμούσε να αποδεικνύεται από τις προσφέρουσες εταιρίες η εμπειρία τους στην παροχή υπηρεσιών καθαριότητας χερσαίων χώρων και εγκαταστάσεων λιμένων γενικότερα και πως, εξ όσων η πρώτη παρεμβαίνουσα προσκόμισε, προκύπτει η αδιάλειπτη ενασχόλησή της με τις λιμενικές εγκαταστάσεις του ... επί μακρά σειρά ετών.

21. Επειδή, επί του λόγου αυτού, λεκτέα τα εξής: Από το συνδυασμό των άρ. 2.2.6, 2.2.9 και 2.2.9.2, προκύπτει ότι το δικαίωμα συμμετοχής των οικονομικών φορέων και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής τους, όπως ορίζονται στις παραγράφους 2.2.1 έως 2.2.8, κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς δια του ΕΕΕΣ κατά τα οριζόμενα στην παράγραφο 2.2.9.1, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών της παραγράφου 2.2.9.2 και κατά τη σύναψη της σύμβασης δια της υπεύθυνης δήλωσης, της περ. δ' της παρ. 3 του άρθρου 105 του Ν. 4412/2016. Προς δε προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες πληρούν, μεταξύ άλλων, και τα κριτήρια επιλογής του άρ. 2.2.6, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους το ΕΕΕΣ ως δικαιολογητικό συμμετοχής. Ακολουθώντας, για την απόδειξη πλήρωσης του ως άνω κριτηρίου, από τον προσωρινό ανάδοχο προσκομίζονται τα σχετικά αποδεικτικά έγγραφα, κατ' άρ. 3.2 της Διακήρυξης. Δοθέντος ότι η πρώτη παρεμβαίνουσα ούτε αναδείχθηκε προσωρινή ανάδοχος, ούτε όμως κλήθηκε από τον Αναθέτοντα Φορέα να υποβάλει τα σχετικά με την πλήρωση του κριτηρίου του άρ. 2.2.6 δικαιολογητικά, υπέβαλε αυτά ως εκ περισσού με το φάκελο της προσφοράς της. Δηλαδή, η πλήρωση του οικείου κριτηρίου λαμβάνει χώρα προαποδεικτικά, με τη σχετική δήλωση στο ΕΕΕΣ, ουδόλως δε όφειλε όπως υποβάλει και τα σχετικά έγγραφα, γιατί δεν κλήθηκε προς τούτο, κατ' άρ. 3.2 της Διακήρυξης. Συνεπώς, ο λόγος αυτός απορρίπτεται ως αβάσιμος.

22. Επειδή, με τον δεύτερο λόγο που αφορά στην πρώτη παρεμβαίνουσα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται πως στα οικονομικά στοιχεία της η ως άνω δεν κατέθεσε ξεχωριστή προσφορά, ως όφειλε από τη Διακήρυξη (άρθρο 4.5., σελ. 35 και Παράρτημα ΙΙΙ σελ. 56) στην οποία να αναφέρει το ποσό της αμοιβής του σε μηνιαία και ετήσια βάση, που θα αφορά την παροχή υπηρεσίας καθαριότητας στον λιμένα ... και το οποίο συμμετέχει στον υπολογισμό της συνολικής οικονομικής προσφοράς, απαίτηση επιβεβλημένη καθόσον ενδέχεται να τροποποιηθεί η Σύμβαση κατά τη διάρκειά της, λόγω ολοκλήρωσης της διαδικασίας υποπαραχώρησής του, και άρα η προσφορά της θα έπρεπε να αποκλειστεί και για τον λόγο αυτό. Επί του λόγου αυτού, η πρώτη παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται πως η προσφεύγουσα

επιχειρεί να διαστρεβλώσει τον εν λόγω όρο κάνοντας λόγο για υποχρέωσή της να αναφέρει το ποσό της αμοιβής σε μηνιαία και ετήσια βάση που θα αφορά την παροχή υπηρεσίας καθαριότητας στο Λιμένα ...', αναφέροντας ότι από την παρ. 4.5 της Διακήρυξης δεν προκύπτει τέτοια υποχρέωση. Ο Αναθέτων Φορέας, επί του λόγου αυτού, ισχυρίζεται πως από την ανάλυση της προσφοράς της πρώτης παρεμβαίνουσας, όπως την πραγματοποίησε η Επιτροπή, ανακύπτει με σαφήνεια και απολύτως διακριτά η κατ' ουσίαν εναρμόνιση με τη Διακήρυξη.

23. Επειδή, επί του δεύτερου λόγου που αφορά στην προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας, λεκτέα τα εξής: Σύμφωνα με τα οριζόμενα στο Παράρτημα III της Διακήρυξης (σελ. 56/68), η οικονομική προσφορά πρέπει να αναφέρει ποσό της αμοιβής σε μηνιαία και ετήσια βάση, που θα αφορά την παροχή υπηρεσίας καθαριότητας στον λιμένα ...' και το οποίο συμμετέχει στον υπολογισμό της συνολικής οικονομικής προσφοράς. Όπως στην προδικαστική προσφυγή αναφέρεται, η δε πρώτη παρεμβαίνουσα συνομολογεί, δεν έχει αναφερθεί στην υποβληθείσα οικονομική προσφορά της το ποσό της αμοιβής του σε μηνιαία και ετήσια βάση, που θα αφορά την παροχή υπηρεσίας καθαριότητας στον λιμένα ...' και το οποίο συμμετέχει στον υπολογισμό της συνολικής οικονομικής προσφοράς. Εκ των ανωτέρω συνάγεται ότι ο Αναθέτων Φορέας όφειλε όπως είχε απορρίψει την προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας, κατ' άρ. 2.4.4 και 2.4.6 της Διακήρυξης. Ουδόλως δε θα ηδύνατο όπως κληθεί προς παροχή διευκρινίσεων, κατ' άρ. 102 του Ν. 4412/2016, δοθέντος ότι η απαίτηση περί αναφοράς στο ποσό της αμοιβής σε μηνιαία και ετήσια βάση, που θα αφορά την παροχή υπηρεσίας καθαριότητας στον λιμένα ...' έχει τεθεί επί ποινή αποκλεισμού («πρέπει»), το δε ως άνω άρθρο οφείλει να ερμηνευθεί υπό το πρίσμα του δικαίου της ΕΕ, καθώς συνιστά μεταφορά του άρ. 56 παρ. 3 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, κατά δε πάγια νομολογία του ΔΕΕ, εάν μια υποχρέωση είχε ρητώς επιβληθεί επί ποινή αποκλεισμού στα σχετικά με τη δημόσια σύμβαση έγγραφα και υπό τον όρο ότι η υποχρέωση αυτή είχε διατυπωθεί εκεί με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία, όπως απαιτεί το δίκαιο της ΕΕ, η αναθέτουσα αρχή δεν μπορεί να δεχθεί οιοσδήποτε διορθώσεις παραλείψεων των εν λόγω

υποχρεώσεων (ΔΕΕ, απόφαση της 2ας Μαΐου 2019, Lavorgna Srl, (σκ. 20-22) C-309/18, βλ. και αποφάσεις της 6ης Νοεμβρίου 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, σκ. 46 και 48, της 2ας Ιουνίου 2016, Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, σκ. 49, καθώς και της 10ης Νοεμβρίου 2016, Ciclat, C-199/15, EU:C:2016:853, σκ. 30, ΣτΕ 147/2022, σκ. 34). Εξ άλλου, η δυνατότητα της αναθέτουσας αρχής να ζητήσει από υποψήφιο να διευκρινίσει την προσφορά του δεν μπορεί να έχει ως αποτέλεσμα την υποβολή, στην πραγματικότητα, νέας προσφοράς από τον συγκεκριμένο υποψήφιο (βλ. απόφαση ΔΕΕ μειζ. της 7.9.2021, C-927/19, Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras, σκ. 93, πρβλ. αποφάσεις ΔΕΕ, στο πλαίσιο ερμηνείας του άρθρου 51 της προηγούμενης οδηγίας 2004/18/EK, της 28.2.2018, συνεκδικαζόμενες υποθέσεις C-523/16 και C-536/16, MA.T.I. SUD / DUEMMESGR, σκ. 52, της 4.5.2017, C-387/14, Esaprojekt, σκ. 39, της 7.4.2016, C-324/14, Partner Apelski Dariusz, σκ. 64, της 10.10.2013, Manova, C-336/12 σκ. 36, της 29.3.2012, C-599/10, SAG ELV Slovensko κ.λπ., σκ. 40) ούτε να θεραπεύεται με τον τρόπο αυτό η παράλειψη προσκόμισης εγγράφων ή παροχής πληροφοριών, των οποίων η υποβολή επιβάλλεται από τη Διακήρυξη επί ποινή αποκλεισμού. Εξ ετέρου, τυχόν τροποποίηση της υποβληθείσας οικονομικής προσφοράς, το πρώτον κατόπιν σχετικής κλήσης της πρώτης παρεμβαίνουσας, θα ερχόταν σε αντίθεση με το σκοπό και το πνεύμα του άρ. 102 του Ν. 4412/2016 αλλά και με τα οριζόμενα στο άρ. 3.1.2.1 της Διακήρυξης, καθότι θα συνιστούσε παροχή δυνατότητας προσκόμισης ουσιώδους στοιχείου τεθέντος επί ποινή αποκλεισμού, με αποτέλεσμα την υποβολή νέας προσφοράς (βλ. και ΣτΕ 147/2022, σκ. 34) εκ μέρους της. Επομένως, ο παρών λόγος γίνεται δεκτός ως βάσιμος.

24. Επειδή, με τον τρίτο λόγο της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής που αφορά στην πρώτη παρεμβαίνουσα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται πως στην οικονομική της προσφορά στην «ανάλυση του τρόπου υπολογισμού οικονομικής προσφοράς» σύμφωνα με τον πίνακα που παραθέτει καταλήγει και δηλώνει ότι το «κόστος εργατοώρας, συμπεριλαμβανομένων των δώρων Χριστουγέννων – Πάσχα, του επιδόματος αδείας και της άδειας αντικαταστάτη ανέρχεται στο ποσό των 6,07 ευρώ, όσο είναι δηλαδή το τελικό κόστος

εργατοώρας για κάθε εργαζόμενο και πως, στο ίδιο έγγραφο, παρατίθεται επιπλέον ένας άλλος απλός πίνακας του τρόπου υπολογισμού της εργατοώρας, μολονότι αυτό δεν είναι κάτι σταθερό και γενικό για όλους τους εργαζόμενους, αλλά τροποποιείται ανάλογα με την κατηγορία του καθενός από αυτούς, π.χ. πλήρης απασχόληση, μερική απασχόληση, εκ περιτροπής απασχόληση κ.λ.π. και πως θα έπρεπε εν προκειμένω να υπάρχει ανάλυση σύμφωνα με το άρθρο 2.4.4 της Διακήρυξης για κάθε ξεχωριστή κατηγορία εργαζομένου, ώστε να προκύπτει με σαφήνεια και ακρίβεια το συνολικό πραγματικό κόστος. Συνεπώς, ισχυρίζεται πως πρόκειται για σφάλματα της οικονομικής προσφοράς της εταιρίας, που θα έπρεπε να οδηγήσουν στην απόρριψή της και στον αποκλεισμό της. Επί του λόγου αυτού, η πρώτη παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται πως εφόσον ούτε από την κρίσιμη Διακήρυξη, ούτε από το άρθρο 68 Ν. 3863/2010 δεν ορίζεται ένα προκαθορισμένο ποσό ή κάποιο ελάχιστο αποδεκτό ποσοστό (βλ. και VI Τμ. ΕΣ 6175/2015, 3071/2014, 2998/2014, 4410/2013, 2653/2012, 1724/2012, 1723/2012, 1664/2012), για την κατάστρωση της Οικονομικής Προσφοράς σε διαγωνισμούς υπηρεσιών/φύλαξης, στο πλαίσιο της ευρύτερης πρόκλησης ανταγωνισμού ο οποίος αποβαίνει υπέρ της αναθέτουσας αρχής, ο αριθμητικός προσδιορισμός του διοικητικού κόστους, κόστους αναλωσίμων και του εργολαβικού οφέλους μπορεί να ποικίλλει, ανάλογα με τις οικονομικές δυνατότητες και τις (θεμιτές πάντως) επιχειρηματικές επιδιώξεις κάθε υποψηφίου, σε συνδυασμό και με ενδεχόμενες ιδιαίτερα ευνοϊκές περιστάσεις υπό τις οποίες τελεί κατά την παροχή των υπηρεσιών του. Συναφώς, υποστηρίζει πως στην προσφορά της συμπεριλαμβάνεται ξεχωριστό αρχείο, από το οποίο προκύπτει η ακριβής ανάλυση της οικονομικής της προσφοράς. Ο Αναθέτων Φορέας, επί του λόγου αυτού, ισχυρίζεται πως από την ανάλυση της προσφοράς της πρώτης παρεμβαίνουσας, όπως την πραγματοποίησε η Επιτροπή, ανακύπτει με σαφήνεια και απολύτως διακριτά η κατ' ουσίαν εναρμόνιση με τη Διακήρυξη.

25. Επειδή, ενόψει της αποδοχής του δεύτερου λόγου της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής που οδηγεί στην απόρριψη της προσφοράς της πρώτης παρεμβαίνουσας, η εξέταση του τρίτου λόγου παρέλκει ως

αλυσιτελής (πρβλ. ΣτΕ ΕΑ 274/2018, 344/2017, 47/2017, 296/2016, 326/2011, 1238, 1132, 420/2010, 750/2007, ΔΕφΠειρ. Ν95/2020 ΔΕφΑθ. 279/2019, 239/2019, ΔΕφΘεσ/νικης 83/2019 κ.α., πρβλ. και ΑΕΠΠ 818/2018, σκ. 62 και ΑΕΠΠ 839/2018, σκ. 53, 969/2019 σκ. 49, 1360/2020, σκ. 48).

26. Επειδή, με τον πρώτο λόγο της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής που αφορά στην προσφορά της εταιρίας «Α. Κ. ...ΕΠΕ», η προσφεύγουσα ισχυρίζεται πως στα δικαιολογητικά που κατέθεσε, ως απόδειξη ότι πληροί τις προϋποθέσεις του αρθ. 2.2.5. περ. α) της Διακήρυξης (σελ 13), δεν προσκομίσθηκε έγγραφο πιστωτικού ιδρύματος, που να αποδεικνύει την ως άνω οικονομική ρευστότητα για το απαιτούμενο χρονικό διάστημα των μηνών Μαΐου, Ιουνίου και Ιουλίου 2020 και πως, αντ' αυτού προσκομίσθηκε έγγραφο για το χρονικό διάστημα Απριλίου, Μαΐου και Ιουνίου 2020, κατά καταστρατήγηση των όρων της Διακήρυξης.

27. Επειδή, επί του πρώτου λόγου της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής που αφορά στην προσφορά της εταιρίας «Α. Κ. ...ΕΠΕ», λεκτέα τα εξής: επί του λόγου αυτού, λεκτέα τα εξής: Από το συνδυασμό των άρ. 2.2.5, 2.2.9 και 2.2.9.2, προκύπτει ότι το δικαίωμα συμμετοχής των οικονομικών φορέων και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής τους, όπως ορίζονται στις παραγράφους 2.2.1 έως 2.2.8, κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς δια του ΕΕΕΣ κατά τα οριζόμενα στην παράγραφο 2.2.9.1, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών της παραγράφου 2.2.9.2 και κατά τη σύναψη της σύμβασης δια της υπεύθυνης δήλωσης, της περ. δ' της παρ. 3 του άρθρου 105 του Ν. 4412/2016. Προς δε προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες πληρούν, μεταξύ άλλων, και τα κριτήρια επιλογής του άρ. 2.2.6, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους το ΕΕΕΣ ως δικαιολογητικό συμμετοχής. Ακολουθώντας, για την απόδειξη πλήρωσης του ως άνω κριτηρίου, από τον προσωρινό ανάδοχο προσκομίζονται τα σχετικά αποδεικτικά έγγραφα, κατ' άρ. 3.2 της Διακήρυξης. Δοθέντος ότι η ανωτέρω εταιρία ούτε αναδείχθηκε προσωρινή ανάδοχος, ούτε όμως κλήθηκε από τον Αναθέτοντα Φορέα να υποβάλει τα σχετικά με την πλήρωση του κριτηρίου του άρ. 2.2.5 δικαιολογητικά, υπέβαλε αυτά ως εκ περισσού με το φάκελο της προσφοράς της. Δηλαδή, η πλήρωση του οικείου κριτηρίου λαμβάνει χώρα

προαποδεικτικά, με τη σχετική δήλωση στο ΕΕΕΣ, ουδόλως δε όφειλε όπως υποβάλει και τα σχετικά έγγραφα, γιατί δεν κλήθηκε προς τούτο, κατ' άρ. 3.2 της Διακήρυξης. Συνεπώς, ο λόγος αυτός απορρίπτεται ως αβάσιμος.

28. Επειδή, με τον δεύτερο λόγο της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής που αφορά στην προσφορά της εταιρίας «Α. Κ. ...ΕΠΕ», η προσφεύγουσα ισχυρίζεται πως στα έγγραφα που κατέθεσε ως αποδεικτικά προϋπηρεσίας η εν λόγω εταιρία, ετών 2019 έως και 2021 (βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης), σύμφωνα με το άρθρο 2.2.6 της Διακήρυξης (σελ. 14), δεν αποδεικνύεται σύμβαση καθαριότητας διάρκειας τουλάχιστον ενός έτους στο ως άνω χρονικό διάστημα και ως εκ τούτου δεν υπάρχει και αντίστοιχη βεβαίωση καλής εκτέλεσης οποιουδήποτε τυχόν Οργανισμού Λιμένα και πως, αντ' αυτού, υπάρχει μία σύμβαση με το Δημοτικό Λιμενικό Ταμείο ... –..., διάρκειας δέκα μόλις μηνών, με έναρξη την 22-07-2018 και λήξη την 21-05-2019. Επίσης, αναφέρει ότι γίνεται αναφορά μιας ακόμη σύμβασης με το αυτό ως άνω Δημοτικό Λιμενικό Ταμείο, με έναρξη την 5-9-2019 και λήξης την 4-6-2020, ήτοι διάρκειας εννέα μηνών, χωρίς ωστόσο να υπάρχει αντίστοιχη βεβαίωση καλής εκτέλεσης.

29. Επειδή, επί του λόγου αυτού, λεκτέα τα εξής: Από το συνδυασμό των άρ. 2.2.6, 2.2.9 και 2.2.9.2, προκύπτει ότι το δικαίωμα συμμετοχής των οικονομικών φορέων και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής τους, όπως ορίζονται στις παραγράφους 2.2.1 έως 2.2.8, κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς δια του ΕΕΕΣ κατά τα οριζόμενα στην παράγραφο 2.2.9.1, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών της παραγράφου 2.2.9.2 και κατά τη σύναψη της σύμβασης δια της υπεύθυνης δήλωσης, της περ. δ' της παρ. 3 του άρθρου 105 του Ν. 4412/2016. Προς δε προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες πληρούν, μεταξύ άλλων, και τα κριτήρια επιλογής του άρ. 2.2.6, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους το ΕΕΕΣ ως δικαιολογητικό συμμετοχής. Ακολούθως, για την απόδειξη πλήρωσης του ως άνω κριτηρίου, από τον προσωρινό ανάδοχο προσκομίζονται τα σχετικά αποδεικτικά έγγραφα, κατ' άρ. 3.2 της Διακήρυξης. Δοθέντος ότι η ανωτέρω εταιρία ούτε αναδείχθηκε προσωρινή ανάδοχος, ούτε όμως κλήθηκε από τον Αναθέτοντα Φορέα να υποβάλει τα σχετικά με την πλήρωση του κριτηρίου του

άρ. 2.2.6 δικαιολογητικά, υπέβαλε αυτά ως εκ περισσού με το φάκελο της προσφοράς της. Δηλαδή, η πλήρωση του οικείου κριτηρίου λαμβάνει χώρα προαποδεικτικά, με τη σχετική δήλωση στο ΕΕΕΣ, ουδόλως δε όφειλε όπως υποβάλει και τα σχετικά έγγραφα, γιατί δεν κλήθηκε προς τούτο, κατ' άρ. 3.2 της Διακήρυξης. Συνεπώς, ο λόγος αυτός απορρίπτεται ως αβάσιμος.

30. Επειδή, με τον τρίτο λόγο της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής που αφορά στην προσφορά της εταιρίας «Α. Κ. ...ΕΠΕ», η προσφεύγουσα υποστηρίζει πως στη σελ. 1 της οικονομικής προσφοράς της, το ποσό που αναφέρει ως ετήσια (91.725,00 ευρώ) και μηνιαία (7.643,75 ευρώ) αμοιβή και που θα αφορά αποκλειστικά την παροχή υπηρεσιών καθαριότητας στο Λιμένα ...', καλύπτει το 95% του προϋπολογισμού του έργου, που σημαίνει ότι το εναπομείναν ποσό δεν επαρκεί για την εκτέλεση των εργασιών στο υπόλοιπο έργο και πως στα στοιχεία του άρθρου 68 του Ν. 3863/2010 (σελ. 2 της οικονομικής προσφοράς της εταιρίας) και με α/α 3, σχετικά με τις ώρες εργασίας, δηλώνει η εταιρία ότι για την εκτέλεση των εργασιών κατά την θερινή περίοδο θα απασχολεί 5 εργαζόμενους 8ωρης εργασίας για 5 ημέρες και έναν εργαζόμενο από Δευτέρα έως Παρασκευή με 4,75 ώρες, δηλαδή συνολικά θα καλύπτει 223 ώρες και 45 λεπτά εβδομαδιαίας απασχόλησης, για τις ανάγκες δε του έργου κατά την θερινή περίοδο η Διακήρυξη απαιτεί ως ελάχιστη απασχόληση συνολικά 225 ώρες εργασίας. Κατά συνέπεια, ισχυρίζεται πως τα όσα δηλώνει για τις ώρες εργασίας, δεν καλύπτουν ούτε καν τις ώρες που απαιτεί κατ' ελάχιστον η Διακήρυξη.

31. Επειδή, επί του τρίτου λόγου της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής που αφορά στην προσφορά της εταιρίας «Α. Κ. ...ΕΠΕ», λεκτέα τα εξής: Η ανωτέρω εταιρία στην υποβληθείσα προσφορά της αναφέρει ως «Ποσό της αμοιβής μας σε μηνιαία και ετήσια βάση, που θα αφορά την παροχή υπηρεσίας καθαριότητας στον λιμένα ...' και το οποίο συμμετέχει» τα ποσά «7.643,75€» και «91.725,00€» (βλ. αρχείο με τίτλο «ΟΙΚ-02Α ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ»), ως δε τιμή, χωρίς ΦΠΑ, για τις εργασίες για χρονική διάρκεια δύο (2) ετών, δηλώνει το ποσό των «183.450,00€». Δοθέντος ότι, σύμφωνα με το άρ. 1.3 της Διακήρυξης «Αντικείμενο της σύμβασης είναι η παροχή υπηρεσιών καθαρισμού των χερσαίων χώρων και εγκαταστάσεων

των Λιμένων Οι παρεχόμενες υπηρεσίες κατατάσσονται στον ακόλουθο κωδικό του Κοινού Λεξιλογίου δημοσίων συμβάσεων (CPV) : 90910000-9 (υπηρεσίες καθαρισμού).», συναφώς, στο Παράρτημα Ι της Διακήρυξης παρατίθεται αναλυτική περιγραφή του φυσικού αντικείμενου της σύμβασης, όπου, μεταξύ άλλων, περιλαμβάνεται «1. Καθαρισμός υπαίθριων χώρων και στεγασμένων χώρων λιμένα ... και δημόσιας τουαλέτας εμβαδού 35τ.μ. επί της οδού. ... 2. Καθαρισμός κτιρίου της ... ΑΕ επί της οδού Καθαρισμός γραφείων ... ΑΕ εμβαδού 486,82τ.μ, ο οποίος περιλαμβάνει σε καθημερινή βάση: ... 3.Καθαρισμός υαλοπινάκων Επιβατικού Σταθμού. ... 4.Καθαρισμός υπαίθριου χώρου στην χερσαία ζώνη περιοχή ..., ... 5.Καθαρισμός εξωτερικού χώρου στο Λιμάνι «...´», ... 6.Καθαρισμός υπαίθριου χώρου στην χερσαία ζώνη λιμένα ... », προκύπτει ότι περιλαμβάνεται πληθώρα εργασιών στο προς εκτέλεση αντικείμενο, ουδόλως δε προκύπτει ότι την πλειονότητα των εργασιών συγκεντρώνει το λιμάνι «...´». Εντούτοις, ενόψει του ότι η προσφεύγουσα προβάλλει με την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή (πρβλ. ΣτΕ 7μ 726/2022, σκ. 32, ΑΕΠΠ 1554/2021, σκ. 11) ειδικούς και συγκεκριμένους ισχυρισμούς περί υποβολής ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς εκ μέρους της ανωτέρω εταιρίας, ανακύπτει υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής να αιτιολογήσει την απόφασή της πλήρως, ειδικώς και σαφώς περί ύπαρξης έγκυρης προσφοράς (ΔΕφ Θεσσαλονίκης 167/2019). Ωστόσο, δοθέντος ότι, εν προκειμένω, ο Αναθέτων Φορέας ουδόλως απάντησε επί του οικείου ισχυρισμού, η υπόθεση θα έπρεπε να αναπεμφθεί σε αυτόν, προκειμένου να καλέσει την εταιρία «Α. Κ. ...ΕΠΕ» προς παροχή διευκρινίσεων κατ' άρ. 88 του Ν. 4412/2016, σύμφωνα με την προβλεπόμενη διαδικασία. Συνεπώς, ο λόγος αυτός θα έπρεπε να γίνει δεκτός, κατά το σκέλος που ο Αναθέτων Φορέας όφειλε, κατά τα ανωτέρω, όπως προβεί σε κλήση της παραπάνω εταιρίας προς παροχή διευκρινίσεων, κατά το μέρος που προβλήθηκε σχετικός ισχυρισμός από την προσφεύγουσα, ως προς το συγκεκριμένο σημείο της οικονομικής προσφοράς της. Σύμφωνα με τον «ΠΙΝΑΚΑ ΚΑΤΑΝΟΜΗΣ ΩΡΩΝ ΕΡΓΑΣΙΑΣ» του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης για τους υπαίθριους και στεγασμένους χώρους του λιμένα ... απαιτείται «Καθημερινός καθαρισμός καθ' όλη τη διάρκεια του έτους, 3

καθαριστές για την χειμερινή (1/11- 31/3) και 3 καθαριστές για την θερινή περίοδο (01/04-31/10)» για «...την θερινή περίοδο θα γίνεται από 06:00 έως 22:00 (3 άτομα από 8 ώρες εργασίας ο καθένας)», για το κτίριο γραφείων ... ΑΕ «25 ώρες εβδομαδιαίως», για τους Υαλοπίνακες κτιρίου Επιβατικού Σταθμού «2,5 ώρες εβδομαδιαίως», για την περιοχή Ιχθυόσκαλας «3 ώρες εβδομαδιαίως», για το Λιμάνι «...» «10 ώρες εβδομαδιαίως» και για τον λιμένα Ελευθερών «16 ώρες εβδομαδιαίως» (σελ. 43-44/68 Διακήρυξης). Δηλαδή, από το άθροισμα των ανωτέρω ωρών προκύπτει ότι κατά τη θερινή περίοδο απαιτούνται εβδομαδιαίως τουλάχιστον 224,5 ώρες εργασίας. Η ως άνω εταιρία έχει δηλώσει στην οικονομική της προσφορά ως ώρες εργασίας (σημ. 3) «ΘΕΡ. ΠΕΡ. : 5 ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΟΙ 5 ΗΜΕΡΕΣ Χ 8 ΩΡΕΣ ΕΚΑΣΤΟΣ ΚΑΙ 1 ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΟΣ ΔΕ-ΠΑ 4,75 ΩΡΕΣ ΠΕΡΙΠΟΥ ...» (βλ. αρχείο με τίτλο «00ΙΚ-02Β ΕΠΙΠΡ Σ»), δηλαδή 223,75 ώρες. Δηλαδή, υπολείπεται των στη Διακήρυξη προβλεπόμενων ωρών εβδομαδιαίως για τη θερινή περίοδο. Κατά συνέπεια, η προσφορά της ανωτέρω εταιρίας καθίσταται απορριπτέα, κατ' άρ. 2.4.6 και 2.4.4 της Διακήρυξης, κατόπιν δε της αποδοχής του ισχυρισμού αυτού που οδηγεί στην απόρριψη της προσφοράς της, η ως άνω κλήση περί παροχής διευκρινίσεων παρέλκει ως αλυσιτελής.

32. Επειδή, με τον πρώτο λόγο που αφορά στην εταιρία «Δ. Κ. Κ. ΚΑΙ ΣΙΑ Ε.Ε.», η προσφεύγουσα ισχυρίζεται πως στα υποβληθέντα δικαιολογητικά δεν υπάρχει έγγραφο Τράπεζας που να αποδεικνύει την επάρκεια- οικονομική ρευστότητα ποσού 57.000 ευρώ κατά τους 3 τελευταίους μήνες που προηγούνται του μήνα δημοσίευσης της Διακήρυξης, όπως αυτό ορίζεται, ως προαπαιτούμενο συμμετοχής στο διαγωνισμό άρ. 2.2.5 Β αυτής. Με τον δεύτερο δε ισχυρισμό ισχυρίζεται πως δεν έχουν υποβληθεί αντίγραφα συμβάσεων και αντίστοιχες συστατικές καλής εκτέλεσης για τα έτη 2019-2020-2021, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 2.2.6. παρ. α της Διακήρυξης (σελ.14), που να αποδεικνύουν την τεχνογνωσία και την εμπειρία στην εκτέλεση ομοειδών έργων σε Οργανισμούς Λιμένος.

33. Επειδή, επί του πρώτου λόγου που αφορά στην εταιρία «Δ. Κ. Κ. ΚΑΙ ΣΙΑ Ε.Ε.», λεκτέα τα εξής: Όπως ανωτέρω κρίθηκε στις σκ. 21, 27 και 29, από το συνδυασμό των άρ. 2.2.5, 2.2.6, 2.2.9 και 2.2.9.2, προκύπτει ότι το

δικαίωμα συμμετοχής των οικονομικών φορέων και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής τους, όπως ορίζονται στις παραγράφους 2.2.1 έως 2.2.8, κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς δια του ΕΕΕΣ κατά τα οριζόμενα στην παράγραφο 2.2.9.1, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών της παραγράφου 2.2.9.2 και κατά τη σύναψη της σύμβασης δια της υπεύθυνης δήλωσης, της περ. δ' της παρ. 3 του άρθρου 105 του Ν. 4412/2016. Προς δε προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες πληρούν, μεταξύ άλλων, και τα κριτήρια επιλογής των άρ. 2.2.5 και 2.2.6, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους το ΕΕΕΣ ως δικαιολογητικό συμμετοχής. Ακολούθως, για την απόδειξη πλήρωσης του ως άνω κριτηρίου, από τον προσωρινό ανάδοχο προσκομίζονται τα σχετικά αποδεικτικά έγγραφα, κατ' άρ. 3.2 της Διακήρυξης. Δοθέντος ότι η ανωτέρω εταιρία ούτε αναδείχθηκε προσωρινή ανάδοχος, ούτε όμως κλήθηκε από τον Αναθέτοντα Φορέα να υποβάλει τα σχετικά με την πλήρωση του κριτηρίου των άρ. 2.2.5 και 2.2.6 δικαιολογητικά, υπέβαλε αυτά ως εκ περισσού με το φάκελο της προσφοράς της. Δηλαδή, η πλήρωση του οικείου κριτηρίου λαμβάνει χώρα προαποδεικτικά, με τη σχετική δήλωση στο ΕΕΕΣ, ουδόλως δε όφειλε όπως υποβάλει και τα σχετικά έγγραφα, γιατί δεν κλήθηκε προς τούτο, κατ' άρ. 3.2 της Διακήρυξης. Συνεπώς, ο λόγος αυτός απορρίπτεται ως αβάσιμος.

34. Επειδή, με τον δεύτερο λόγο που αφορά στην εταιρία «Δ. Κ. ΚΑΙ ΣΙΑ Ε.Ε.», η προσφεύγουσα ισχυρίζεται πως στην οικονομική προσφορά της δεν υπάρχει ανάλυση των ετήσιων νόμιμων αποδοχών των εργαζομένων (μισθών, Δώρο Χριστουγέννων και Πάσχα, επιδόματος αδείας κ.λπ.), σύμφωνα με την ισχύουσα νομοθεσία, μολονότι η ανάλυση αυτή κρίνεται ως αναγκαίο και απαραίτητο στοιχείο της οικονομικής προσφοράς άρθρο 2.4.4 (σελ. 25) και στο Παράρτημα ΙΙΙ - Στοιχεία Οικονομικής Προσφοράς (σελ. 57 τελευταία παράγραφος) της Διακήρυξης.

35. Επειδή, επί του λόγου αυτού, λεκτέα τα εξής: Σύμφωνα με το άρ. 2.4.4 της Διακήρυξης, στην οικονομική προσφορά θα πρέπει απαραίτητως να συμπεριλαμβάνεται ανάλυση των ετήσιων νόμιμων αποδοχών των εργαζομένων, σύμφωνα με την ισχύουσα εργατική νομοθεσία, τούτο δε επισημαίνεται και στο Παράρτημα ΙΙΙ (σελ. 57/68 Διακήρυξης). Η εταιρία «Δ. Κ.

Κ. ΚΑΙ ΣΙΑ Ε.Ε.» έχει συμπεριλάβει στην προσφορά της, μεταξύ άλλων, το έγγραφο με τίτλο «ΑΝΑΛΥΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ & ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΑΡ. 68 Ν. 3863.2010» όπου υπάρχει ανάλυση των ετήσιων νόμιμων αποδοχών των εργαζομένων (μισθών, Δώρο Χριστουγέννων και Πάσχα, επιδόματος αδείας κ.λ.π.), συνεπώς ο λόγος αυτός απορρίπτεται ως αβάσιμος.

36. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή, το δε παράβολο να επιστραφεί.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται εν μέρει την προδικαστική προσφυγή.

Απορρίπτει τις παρεμβάσεις.

Ακυρώνει την υπ' αρ. .../25-1-2023 απόφαση της ... Συνεδρίασης του Διοικητικού Συμβουλίου του Αναθέτοντος Φορέα, με την οποία εγκρίθηκε το 2ο πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού για την ανάδειξη αναδόχου υπηρεσιών καθαρισμού των χερσαίων χώρων και εγκαταστάσεων των Λιμένων ..., στην οποία ενσωματώνεται η υπ' αρ. .../2022 απόφαση, κατά το σκέλος που έκανε αποδεκτές τις προσφορές της πρώτης και της δεύτερης παρεμβαίνουσας, καθώς και της εταιρίας «Α. Κ. ...ΕΠΕ», κατά το σκεπτικό.

Ορίζει την επιστροφή του κατατεθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 24.03.2023 και εκδόθηκε στις 12.04.2023 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Αριθμός απόφασης : 553/2023

ΙΩΑΝΝΗΣ ΛΑΜΠΡΟΠΟΥΛΟΣ

ΦΩΤΕΙΝΗ ΜΑΡΑΝΤΙΔΟΥ