

Η
ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ
2ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 20 Μαρτίου 2023 με την εξής σύνθεση: Κωνσταντίνος Τόλης, Πρόεδρος, Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου, Εισηγήτρια και Χρήστος Σώκος, Μέλη.

Για να εξετάσει την, από 10.02.2023, προδικαστική προσφυγή με ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ 186/14.02.20232 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...», όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά της ... (εφεξής αναθέτουσα αρχή), όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα αιτείται όπως ακυρωθούν συγκεκριμένοι όροι της με ΑΔΑ ...2023-01-17 διακήρυξης, που εκδόθηκε στο πλαίσιο του δημόσιου ανοικτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού με τίτλο: «...», συνολικής εκτιμώμενης αξίας (με τα δικαιώματα προαίρεσης) 100.295.033,97€ χωρίς Φ.Π.Α. 24%, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας - τιμής, σύμφωνα με το άρθρο 86 του ν. 4412/16, με αξιολόγηση μελέτης (άρθρο 50 του ν. 4412/2016 [συστημικός αριθμός ΕΣΗΔΗΣ: ...]).

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Χρυσάνθη Αν. Χαραλαμποπούλου.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της εν λόγω προδικαστικής προσφυγής προκύπτει πως έχει προσκομιστεί, ελεγχθεί και δεσμευτεί το υπ' αριθμ. ..., ποσού δεκαπέντε χιλιάδων ευρώ (15.000,00€) αναλογούν παράβολο υπέρ Ελληνικού Δημοσίου, σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1 του ν. 4412/2016 (Α'

147) και 5 παρ. 1 του π.δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της ΑΕΠΠ» (Α' 64) (εφεξής Κανονισμός).

2. Επειδή, η προσφεύγουσα άσκησε την, από 10.02.2023, προδικαστική προσφυγή της, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ΕΑΔΗΣΥ 186/14.02.2023, με χρήση του τυποποιημένου εντύπου της Αρχής, όπως προβλέπεται από τα άρθρα 362 παρ. 2 του ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 του Κανονισμού.

3. Επειδή, εμπρόθεσμα η προσφεύγουσα προσβάλλει την ως άνω διακήρυξη, καθόσον η κατ' αυτής προδικαστική προσφυγή έχει κατατεθεί εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (γ) του ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (γ) του Κανονισμού. Σημειώνεται ότι η προσβαλλόμενη διακήρυξη αναρτήθηκε στον διαδικτυακό τόπο του επίμαχου διαγωνισμού (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ) στις 17.01.2023.

4. Επειδή, η προσφεύγουσα η οποία δραστηριοποιείται, μεταξύ άλλων, στην αγορά της κατασκευής, λειτουργίας και συντήρησης εγκαταστάσεων διαχείρισης, αποκομιδής και μεταφοράς κάθε μορφής αποβλήτων και απορριμμάτων και υποστηρίζει ότι παρεμποδίζεται, άλλως, δυσκολεύεται ουσιωδώς όπως υποβάλλει παραδεκτή προσφορά στον εν θέματι διαγωνισμό, λόγω της θέσπισης διατάξεων που παραβιάζουν τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και του ανταγωνισμού, θεμελιώνει καταρχάς άμεσο, ενεστώς και προσωπικό έννομο συμφέρον για την άσκηση της εν λόγω προδικαστικής προσφυγής. Επισημαίνεται στο σημείο αυτό, ότι το έννομο συμφέρον αφορά κάθε νομική ή πραγματική κατάσταση που αναγνωρίζεται από το δίκαιο και από την οποία ο αιτών βάσει ενός ιδιαίτερου δεσμού αντλεί ωφέλεια, η οποία θίγεται από την προσβαλλόμενη πράξη ή παράλειψη (Γλυκερία Π. Σιούτη, «Το έννομο συμφέρον στην αίτηση ακύρωσης», Εκδόσεις Αντ. Ν. Σάκκουλα, 1998, σελ. 23). Ειδικότερα, όσον αφορά στην προσφυγή κατά όρων διακήρυξης, ο προσφεύγων πρέπει να επικαλεσθεί άμεση βλάβη από τον όρο της διακήρυξης, ο οποίος παραβιάζει κατ' αυτόν τους κανόνες που αφορούν τις προϋποθέσεις συμμετοχής στο διαγωνισμό, τη διαδικασία επιλογής του αναδόχου ή τα εφαρμοστέα για την ανάδειξή του κριτήρια, σε σημείο που να αποκλείει ή να καθιστά ουσιωδώς δυσχερή τη συμμετοχή του στον διαγωνισμό (βλ. ενδεικτικά ΕΑ ΣτΕ 148/2016 Ολομ., ΕΑ ασφ. Μ. 415/2014, Δημήτριος Γ. Ράικος, «Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων», Β'

έκδοση, Εκδόσεις Αντ. Ν. Σάκκουλα, 2017, σελ. 756). Επισημαίνεται επίσης ότι, ως επίκληση βλάβης, νοείται όχι η απλή επίκληση παρανομίας ή η κατά γενικό τρόπο προβολή παραβάσεως διαφόρων διατάξεων οποιουδήποτε επιπέδου, αλλά η επίκληση των συγκεκριμένων και αρκούντως εξειδικευόμενων (και τεκμηριωμένων, ενόψει των συνθηκών) στοιχείων, που αφορούν τη νομική ή πραγματική κατάσταση του συγκεκριμένου ενδιαφερόμενου, εκ των οποίων, είτε αποκλείεται, είτε καθίσταται υπερβολικά δυσχερής η συμμετοχή του στον διαγωνισμό, είτε προδιαγράφεται (άμεσα ή έμμεσα) εις βάρος του το αποτέλεσμα του, λόγω αδυναμίας του να εκπληρώσει τις απαιτούμενες προϋποθέσεις, ανεξαρτήτως της μη συμμετοχής της στην ένδικη διαδικασία (ΣτΕ 1259/2019), ενώ περαιτέρω, εάν εν συνεχεία λάβει μέρος στον διαγωνισμό, θα πρέπει, προκειμένου να θεωρηθεί ότι ασκεί την αίτηση αυτή με έννομο συμφέρον, η συμμετοχή του στον διαγωνισμό να συνοδεύεται από την διατύπωση επιφυλάξεως ως προς τη νομιμότητα του όρου ή των όρων της διακήρυξης από τους οποίους βλάπτεται (βλ. Ε.Α. 352/2018, 86/2018, ΔΕφΑΘ (Αναστ.) 44/2015, (Ασφ) 561/2013, ΣτΕ(ΕΑ) 314/2013, ΣτΕ (ΕΑ) 472/2012, ΣτΕ 1415/2008 Ολομ. κ.ά και, μεταξύ άλλων, Αποφάσεις Α.Ε.Π.Π 578/2018, Α370/2019, Α129/2021 κλπ). Ειδικότερα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι υφίσταται δυσχερώς επανορθώσιμη βλάβη, σύμφωνα με το άρθρο 360 παρ. 1 του ν. 4412/2016, καθόσον στην προσβαλλόμενη διακήρυξη: α) δεν θεσπίστηκαν τεχνικές προδιαγραφές για την μονάδα βιοξήρανσης (ασάφεια της διακήρυξης), β) δεν παρασχέθηκαν οι αναγκαίες πληροφορίες ως προς τη δυνατότητα παράκαμψης της αναερόβιας χώνευσης (ασάφεια της διακήρυξης), γ) δεν ορίζεται με συγκεκριμένο τρόπο ο τρόπος αξιολόγησης των υποκριτηρίων Κ.3.1 και Κ.3.2., δ) παραβιάστηκε η αρχή της ίσης μεταχείρισης, της διαφάνειας και του ελεύθερου ανταγωνισμού και ε) οι όροι που αφορούν στην προαίρεση δεν είναι σαφώς διατυπωμένοι.

5. Επειδή, η οικεία αναθέτουσα αρχή απέστειλε το, από 28.02.2023, έγγραφο απόψεων σε σχέση με την υπό κρίση προσφυγή, το οποίο ελήφθη υπόψη από την Αρχή.

6. Επειδή, στις 06.03.2023 η προσφεύγουσα υπέβαλε εμπροθέσμως υπόμνημα, σύμφωνα με το άρθρο 365 παρ. 1 του ν. 4412/2016, ως τροποποιήθηκε και ισχύει, το οποίο ελήφθη υπόψη από την Αρχή.

7. Επειδή, από την επισκόπηση του συνόλου των στοιχείων της εξεταζόμενης υπόθεσης, προκύπτουν τα εξής: • 1^{ος} λόγος προσφυγής: παράλειψη θέσπισης τεχνικών προδιαγραφών για την μονάδα βιοξήρανσης (ασάφεια διακήρυξης). Α) Στην παράγραφο 2.3.13 του Τεύχους 5 [Κανονισμός Μελετών Έργου (Κ.Μ.Ε.)] αναφέρεται ότι: *«για τη μονάδα βιολογικής επεξεργασίας, και ειδικότερα για τη μονάδα βιοξήρανσης, εφόσον από τον σχεδιασμό προσφερθεί τέτοια, πρέπει να τεκμηριώνονται οι απώλειες με βεβαιώσεις του τεχνολογικού παρόχου της μονάδας»*. Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η «μονάδα βιοξήρανσης» που αναφέρεται στην παρ. 2.3.13 ουδόλως περιγράφεται στη διακήρυξη ή στα λοιπά τεύχη δημοπράτησης, ενώ ούτε στον «Πίνακα Συμμόρφωσης Μελέτης Προσφοράς» του Παραρτήματος II προβλέπονται συγκεκριμένες τεχνικές προδιαγραφές, ώστε να καταστεί εφικτό να συγκριθούν με αντικειμενικό τρόπο οι ανωτέρω βεβαιώσεις τεκμηρίωσης που υποχρεούνται να υποβάλλουν οι διαγωνιζόμενοι και συνεπακόλουθα, οι υποβληθείσες προσφορές τους (ασάφεια διακήρυξης). Όπως αναφέρει χαρακτηριστικά η προσφεύγουσα *«... ουδόλως προκύπτει με ποιόν τρόπο θα αξιολογηθεί το σύστημα αυτό ως προς την συγκρότηση και την απόδοσή του, αφού δεν τίθενται τεχνικές προδιαγραφές, ούτε περιγράφεται το σύστημα, ούτε τίθενται ποιοτικοί και ποσοτικοί στόχοι που να του αντιστοιχούν, αλλά να εξυπηρετούν ταυτόχρονα και τους στόχους του έργου. [...] Το ύψος του υλικού στους βιοαντιδραστήρες βιοξήρανσης, η δυναμικότητα τροφοδοσίας των βιοαντιδραστήρων, η υγρασία εισόδου και εξόδου του υλικού, ο χρόνος παραμονής του στους βιοαντιδραστήρες, η δυναμικότητα και ο τρόπος αερισμού, η διάταξη απαγωγής και ανακυκλοφορίας των απαερίων, η ποσότητα, η θερμοκρασία και το σύστημα ψύξης των απαερίων σε συνδυασμό με το σύστημα απόσμησης των απαερίων, οι ποσότητες και η ποιότητα των παραγομένων στραγγιδίων κατά την διεργασία, αποτελούν ένα παράδειγμα τεχνικών θεμάτων που απαιτούν περιγραφή, τεχνικές προδιαγραφές και τοποθέτηση ποιοτικών και ποσοτικών στόχων, προκειμένου να είναι δυνατή η αξιολόγηση του συστήματος. ...»*.

Β) Καταρχάς επισημαίνεται ότι στο πλαίσιο της, από 19.09.2019, σύμβασης (ΑΔΑΜ: ...) με τίτλο: «Εκπόνηση μελετών ωρίμανσης για την κατασκευή και δημοπράτηση της ... και της επέκτασης ...», εγκρίθηκε η περιβαλλοντική μελέτη (ΜΠΕ), βάσει της οποίας εκδόθηκε η υπ' αριθμ. ΥΠΕΝ /ΔΙΠΑ/.../.../23.11.2020 «Απόφαση Τροποποίηση της με Α.Π. οικ. .../07.07.2017 Απόφασης ανανέωσης, τροποποίησης και αναδιατύπωσης της Απόφασης Έγκρισης Περιβαλλοντικών Όρων (ΑΕΠΟ) του έργου: «Κατασκευή και λειτουργία εγκαταστάσεων ...» από το Υπουργείο Περιβάλλοντος και Ενέργειας (ΥΠΕΝ), στην οποία αναφέρεται ότι αδειοδοτείται το έργο που αφορά στην ολοκληρωμένη εγκατάσταση διαχείρισης αποβλήτων (ΟΕΔΑ) κείμενη εντός γηπέδου συνολικού εμβαδού 560 στρ., το οποίο περιλαμβάνει τις ακόλουθες κύριες επιμέρους μονάδες - εγκαταστάσεις: -Χώρος Υγειονομικής Ταφής Αποβλήτων (ΧΥΤΑ) με συνολικό εμβαδό (υφιστάμενων και μελλοντικών) κυψελών 200 στρ. δυναμικότητας περί τους 106.000 tn/έτος. -Εγκατάσταση Προεπεξεργασίας Στραγγιδίων του ΧΥΤΑ. -Κέντρο Διαλογής Ανακυκλώσιμων Υλικών (ΚΔΑΥ), συνολικής επιφάνειας 1.300 m², δυναμικότητας 27 tn/ημέρα και 10.000 tn/έτος. -Μονάδα επεξεργασίας αποβλήτων (ΜΕΑ), που θα περιλαμβάνει μηχανική και βιολογική επεξεργασία σύμμεικτων αστικών στερεών αποβλήτων (ΑΣΑ), καθώς και προδιαλεγμένων βιοαποβλήτων («οργανικών» αποβλήτων) από διαλογή στην πηγή (ΔσΠ) σε ξεχωριστή γραμμή από τα σύμμεικτα ΑΣΑ, με τις ακόλουθες δυναμικότητες και προέλευση: Ονομαστική (μέγιστη) δυναμικότητα σε σύμμεικτα ΑΣΑ 85.191 t/έτος, με εκτιμώμενες πραγματικές εισροές 61.479 tn/έτος, προερχόμενα από το σύνολο των

Κατόπιν των ανωτέρω εγκρίσεων, ακολούθησε η εκπόνηση τεχνικής προμελέτης και σύνταξη τευχών δημοπράτησης τα οποία εγκρίθηκαν με την υπ' αριθμ. .../28.04.2021 (ΑΔΑ: ...) απόφαση της Βάσει της ανωτέρω εγκεκριμένης ΜΠΕ και κατόπιν έκδοσης της ΑΕΠΟ (ΥΠΕΝ/ΔΙΠΑ/.../.../23.11.2020) και έγκρισης της ως άνω τεχνικής προμελέτης από τη ..., στο τεύχος 3 («Τεχνική περιγραφή») της ένδικης διακήρυξης προσδιορίστηκαν οι βασικές τεχνικές/περιβαλλοντικές απαιτήσεις για τον σωστό σχεδιασμό του έργου όσον αφορά στα κατασκευαστικά χαρακτηριστικά και στους λειτουργικούς του στόχους, με μόνη -επί ποινή αποκλεισμού- τιθέμενη υποχρέωση για τους διαγωνιζομένους, να τηρήσουν τις

προδιαγραφόμενες ποσότητες απορριμμάτων, την ποιοτική σύσταση, τη διαστασιολόγηση και το ωράριο λειτουργίας, όπως προβλέπεται στις παρ. 1.7 και 12.5 του τεύχους 3 («Τεχνική περιγραφή») της διακήρυξης (βλ. σελ. 18 και 71, αντίστοιχα). Στις ως άνω παραγράφους ορίζεται ρητώς ότι: «Οι τιμές που καθορίζονται ως προς τις προς επεξεργασία ποσότητες απορριμμάτων, την ποιοτική σύσταση, τη διαστασιολόγηση και το ωράριο λειτουργίας είναι υποχρεωτικές για όλους τους διαγωνιζόμενους και επί ποινή αποκλεισμού κατά την αξιολόγηση της Τεχνικής Προσφοράς κάθε διαγωνιζόμενου.».

Περαιτέρω, στην παρ. 1.3. (ΠΑΡΑΓΩΓΗ ΑΠΟΒΛΗΤΩΝ ΣΤΗΝ ΥΠΟ ΕΞΕΤΑΣΗ ΠΕΡΙΟΧΗ) του τεύχους 3 προβλέπεται ότι: «Στις εγκαταστάσεις της ...θα πραγματοποιείται η υποδοχή και η μηχανική και βιολογική επεξεργασία: - 61.479 tn/έτος υπολειπόμενων σύμμεικτα ΑΣΑ από το σύνολο των Δήμων της Π.Ε Λάρισας και - 12.600 tn/έτος προδιαλεγμένων οργανικών αποβλήτων με ΔσΠ από τους ..., ..., ...και ... [...] Με αυτό ως δεδομένο, η ονομαστική δυναμικότητα της ...θα είναι 7.099 tn/μήνα ή 85. 191 tn/έτος. Συνεπώς τα δύο τμήματα της ...θα διαστασιολογηθούν για τις ακόλουθες ποσότητες εισερχομένων στερεών αποβλήτων - 70.701 tn/έτος υπολειπόμενων σύμμεικτα ΑΣΑ - 14.490 tn/έτος προδιαλεγμένων οργανικών αποβλήτων (70% από ΔσΠ και 30% Πράσινα)....».

Επίσης, στην παρ. 1.4. (ΠΟΙΟΤΙΚΗ ΣΥΣΤΑΣΗ ΕΙΣΕΡΧΟΜΕΝΩΝ ΑΠΟΒΛΗΤΩΝ) του τεύχους 3 ορίζεται ότι: «... Για την εκτίμηση της εν λόγω ποιοτικής σύστασης εισόδου στην ...ελήφθησαν υπόψη τα ακόλουθα στοιχεία:

- η ποιοτική Σύσταση των παραγόμενων ΑΣΑ βάσει του ΠΕΣΔΑ ...και
- η εξειδίκευση στόχων για τη διαχείριση των ΑΣΑ βάσει του ΠΕΣΔΑ ...

Για τις ανάγκες των παρόντων ΤΔ, η παραπάνω σύσταση εξειδικεύεται ακολούθως για την ίση αντιμετώπιση των διαγωνιζόμενων. Η ακόλουθη σύσταση θα είναι κοινή για όλους τους διαγωνιζόμενους και θα ληφθεί υπόψη για τους υπολογισμούς των ισοζυγίων μάζας.» Τέλος, στο τεύχος υπό τον τίτλο : «Τεχνική Συγγραφή Υποχρεώσεων – Τεχνικές Προδιαγραφές» της διακήρυξης, προβλέπεται ότι: «... Οι προδιαγραφές αποτυπώνουν το γενικό πλαίσιο του προσφερόμενου εξοπλισμού και παρουσιάζουν την επιθυμητή ποιότητα και ιδιότητες του. Κάθε διαγωνιζόμενος έχει τη δυνατότητα να προσφέρει τον επιλεγόμενο εξοπλισμό, με την προϋπόθεση ότι θα τηρεί τις

βασικές αρχές λειτουργίας που τίθενται στις τεχνικές προδιαγραφές και δεν θα αλλοιώνει το φυσικό και οικονομικό αντικείμενο του έργου. Οι κανονισμοί με τους οποίους πρέπει να συμφωνούν τα τεχνικά στοιχεία των μηχανημάτων, συσκευών και υλικών των διαφόρων εγκαταστάσεων αναφέρονται στις παραγράφους που ακολουθούν. Ο σχεδιασμός και η κατασκευή όλου του εξοπλισμού θα γίνει σύμφωνα με όλους τους κανόνες της τεχνικής και σύμφωνα με αναγνωρισμένα ελληνικά, όπως ενδεικτικά ΕΛΟΤ, ΕΝ ή διεθνή πρότυπα ενώ το σύνολο του εξοπλισμού θα φέρει πιστοποίηση CE. Η αναφορά στις παρούσες προδιαγραφές σε πρότυπα (DIN, BS, κ.λπ.), είναι ενδεικτική της επιθυμητής ποιότητας και ο Ανάδοχος μπορεί να εφαρμόσει ισοδύναμα πρότυπα, σύμφωνα με τα αναφερόμενα αλλού στις προδιαγραφές αυτές.». Από τα ανωτέρω αναφερόμενα συνάγεται σαφώς ότι κάθε μελετητής διαθέτει απόλυτη ελευθερία κατά την επιλογή του εξοπλισμού που θα προτείνει, υπό την προϋπόθεση, βέβαια, ότι τηρούνται οι βασικές αρχές ποιότητας, όπως αυτές καθορίζονται από τους γενικώς παραδεκτούς κανόνες της επιστήμης και της τέχνης και ότι η προσφορά του τελεί σε συμφωνία: α) με την απόφαση ΔΙΠΑΔ/ΟΙΚ/273/17-7-2012 του Υπουργείου Α.Α. ΥΠΟ.ΜΕ.ΔΙ. (ΦΕΚ 2221/Β/30.7.2012), με θέμα: «Έγκριση τετρακοσίων σαράντα (440) Ελληνικών Τεχνικών Προδιαγραφών (ΕΤΕΠ), με υποχρεωτική εφαρμογή σε όλα τα Δημόσια Έργα», όπως ισχύει [Σημειώνεται ότι με τις με αριθμ. πρωτ. ΔΙΠΑΔ/ΟΙΚ/469/23-9-2013 (ΦΕΚ 2542/Β/10.10.2013), ΔΙΠΑΔ/οικ.628/7-10-2014 (ΦΕΚ 2828/Β/21.10.2014), ΔΙΠΑΔ/οικ.667/30.10.2014(ΦΕΚ 3068/Β/14.11.2014), ΔΚΠ/οικ.1211/01-08-2016 (ΦΕΚ 2524 Β'/16.08.2016) αποφάσεις του Υπουργού Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων ανεστάλη η υποχρεωτική εφαρμογή εξήντα οκτώ (68) Ελληνικών Τεχνικών Προδιαγραφών (ΕΤΕΠ), λόγω της αναγκαιότητας άμεσης επικαιροποίησής τους] και β) με την με αρ. Δ22/4193 (ΦΕΚ 4607/Β/13.12.2019) απόφαση του Υπουργού Υποδομών & Μεταφορών, για έγκριση εβδομήντα (70) Ελληνικών Τεχνικών Προδιαγραφών (ΕΤΕΠ), με υποχρεωτική εφαρμογή σε όλα τα δημόσια έργα και μελέτες, όπως τροποποιήθηκε με την Δ22/οικ.1989/12.03.2020 (ΦΕΚ 1437/Β'/16.04.2020) απόφαση του Υπουργού Υποδομών και Μεταφορών και την με αριθμ. πρωτ. 102843/19.11.20 (ΦΕΚ 5234 Β' /26.11.2020) απόφαση του Υπουργού Υποδομών και Μεταφορών. Επιπρόσθετα, στο άρθρο 50 («Δημόσιες συμβάσεις έργων με αξιολόγηση

μελέτης - Εξουσιοδοτική διάταξη») παρ. 1 α) του ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «Στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης έργου, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να ορίσει στα έγγραφα της σύμβασης ότι η υπό ανάθεση σύμβαση έχει ως αντικείμενο συγχρόνως τη μελέτη και την εκτέλεση (κατασκευή) έργου, εφόσον συντρέχουν, μέχρι την οριστική ανακήρυξη αναδόχου, και στον βαθμό που δεν διαφοροποιείται ουσιωδώς το προς ανάθεση φυσικό αντικείμενο, έπειτα δε από γνώμη του τεχνικού συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής ή του τεχνικού συμβουλίου της Γενικής Γραμματείας Υποδομών, αν στην αναθέτουσα αρχή δεν υφίσταται τεχνικό συμβούλιο, σωρευτικά οι ακόλουθες προϋποθέσεις: α) ύπαρξη εγκεκριμένων περιβαλλοντικών όρων, τεύχους υπολογισμού και τεκμηρίωσης για τον καθορισμό του προϋπολογισμού της αναθέτουσας αρχής και κανονισμού μελετών έργου, ο οποίος συντάσσεται ειδικά για το προς ανάθεση έργο ή υπάρχει και εφαρμόσθηκε σε παρόμοια έργα...» Επίσης, στο άρθρο 86 «Κριτήρια ανάθεσης των συμβάσεων - Εξουσιοδοτικές διατάξεις (άρθρο 67 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)» παρ. 9 του ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «Τα κριτήρια ανάθεσης δεν έχουν ως αποτέλεσμα την παροχή απεριόριστης ελευθερίας επιλογής στην εν λόγω αναθέτουσα αρχή. Διασφαλίζουν τη δυνατότητα αποτελεσματικού ανταγωνισμού και συνοδεύονται από προδιαγραφές που επιτρέπουν την αποτελεσματική επαλήθευση των πληροφοριών που παρέχονται από τους προσφέροντες, προκειμένου να αξιολογείται ο βαθμός συμμόρφωσής τους προς τα κριτήρια ανάθεσης. Εάν υπάρχουν αμφιβολίες, οι αναθέτουσες αρχές επαληθεύουν αποτελεσματικά την ακρίβεια των πληροφοριών και αποδείξεων, τις οποίες παρέχουν οι προσφέροντες».

Τέλος, σημειώνεται ότι στο άρθρο 2.1.5.3. (ΑΝΑΠΤΥΞΗ ΔΙΚΤΥΟΥ ΒΑΣΙΚΩΝ ΥΠΟΔΟΜΩΝ) της Πράξης 39 της 31.8.2020 «Έγκριση του Εθνικού Σχεδίου Διαχείρισης Αποβλήτων (Ε.Σ.Δ.Α)», περιλαμβάνεται ο κάτωθι ορισμός για τις ΜΕΑ: «3. Μονάδες Επεξεργασίας Αποβλήτων (ΜΕΑ), που συνίστανται από Μονάδες Μηχανικής και Βιολογικής Επεξεργασίας (ΜΒΕ), που ως προς το οργανικό κλάσμα είναι είτε αερόβιας διεργασίας (κομποστοποίησης), είτε αναερόβιας χώνευσης, με την τελευταία (την αναερόβια επεξεργασία) συνήθως ακολουθείται από αερόβια επεξεργασία του χωνέματος, χωρίς να αποκλείονται και άλλες επιτρεπτές επιλογές», όπου η αερόβια τεχνολογία αναφέρεται μόνο στην κομποστοποίηση.

Από το σύνολο των προαναφερομένων, συνάγεται σαφώς ότι η μελέτη του προτεινόμενου τελικού σχεδιασμού του έργου, που σημειωτέον θα πρέπει να πληροί τις ανωτέρω βασικές τεχνικές και περιβαλλοντικές απαιτήσεις, απόκειται στη διακριτική ευχέρεια εκάστου διαγωνιζόμενου, υπό την προϋπόθεση τήρησης του συνόλου των προδιαγραφών που προβλέπονται στα τεύχη δημοπράτησης. Περαιτέρω, απόκειται στη διακριτική ευχέρεια εκάστου διαγωνιζόμενου, εάν θα συμπεριλάβει (ή όχι) στον τελικό σχεδιασμό την επίμαχη μονάδα βιοξήρανσης, ενώ σε περίπτωση που ένας διαγωνιζόμενος θεωρήσει ότι η μονάδα αυτή είναι αναγκαία, τότε αναλαμβάνει και την ευθύνη του επιμέρους σχεδιασμού της. Εν όψει των ανωτέρω και δοθέντος ότι τα επίμαχα τεύχη δημοπράτησης βρίσκονται σε συμφωνία με τα άρθρα 50 παρ. 1 α και 86 παρ. 9 του ν. 4412/2016, με το ΠΕΣΔΑ ... και το ΕΣΔΑ 2020-2030, ο 1^{ος} λόγος της κρινόμενης προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί.

- 2^{ος} λόγος προσφυγής: ασάφεια της διακήρυξης ως προς τη δυνατότητα παράκαμψης της αναερόβιας χώνευσης. Α) Η προσφεύγουσα παραπέμπει στις παρ. 1.1., 1.6. και 12.4 του τεύχους 3 και στις παρ. Β και Δ του Παραρτήματος Ι («Περιεχόμενα Τεχνικής Προσφοράς») της διακήρυξης, στον Πίνακα 2 («Συμμόρφωση Τεύχους 2 με τις απαιτήσεις του Κ.Μ.Ε.») και στον Πίνακα 13 («Συμμόρφωση Τεύχους 13 με τις απαιτήσεις του Κ.Μ.Ε.») του Παραρτήματος ΙΙ της διακήρυξης, προκειμένου να υποστηρίξει ότι μολονότι στα συμβατικά τεύχη παρέχεται η δυνατότητα παράκαμψης της αναερόβιας χώνευσης του προδιαλεγμένου οργανικού, στη διάρκεια της μεταβατικής περιόδου (κατά την οποία το σύστημα διαλογής στην πηγή προδιαλεγμένου οργανικού είναι σε εξέλιξη), εντούτοις, δεν παρέχονται στους διαγωνιζόμενους οι αναγκαίες πληροφορίες, ώστε να αποφασίσουν εάν θα επιλέξουν (ή όχι) την εναλλακτική δυνατότητα της παράκαμψης (ασάφεια της διακήρυξης). Ως δε χαρακτηριστικά αναφέρει η προσφεύγουσα: «... δεν δίδεται πληροφορία για τη διάρκεια της μεταβατικής περιόδου, ούτε ποσοτικό όριο (ελάχιστο ή μέγιστο) του προδιαλεγμένου οργανικού, βάσει του οποίου μπορεί να εφαρμόζεται η παράκαμψη. [...] Ειδικότερα, δεν διευκρινίζεται για ποιόν ακριβώς εξοπλισμό πρέπει να γίνουν οι υπολογισμοί ενώ, εφόσον δεν δίδεται καμία κοινή βάση για την διενέργεια των υπολογισμών αυτών, έκαστος

διαγωνιζόμενος μπορεί να λάβει αυθαίρετες παραδοχές για την ποσότητα προδιαλεγμένου που θα παρακάμπτει, για τη χρονική διάρκεια της παράκαμψης, αλλά και για την τυχόν διακύμανση της εισερχόμενης ποσότητας κατά το χρονικό αυτό διάστημα. Επίσης δίδεται απεριόριστη ευχέρεια στην Αναθέτουσα Αρχή να κρίνει κατά το δοκούν τις ως άνω αυθαίρετες παραδοχές....». Τέλος, η προσφεύγουσα επισημαίνει ότι οι διαγωνιζόμενοι θα αναγκασθούν να προσκομίσουν υπολογισμούς και βεβαιώσεις στη βάση των δικών τους παραδοχών, αφού στα τεύχη δημοπράτησης δεν έχει τεθεί μια κοινή βάση για όλους τους διαγωνιζόμενους «...έτσι ώστε να ελέγχεται τελικά η επάρκεια των υπολογισμών και για τη μεταβατική περίοδο, παρόλο που στον Πίνακα Συμμόρφωσης, γίνεται ο σχετικός έλεγχος...». Β) Η Αναθέτουσα Αρχή ζητεί να απορριφθούν ως αβάσιμοι οι σχετικοί ισχυρισμοί του προσφεύγοντος, για τους κάτωθι λόγους: α) Στο ΠΕΣΔΑ ... «Προβλέπεται Μονάδας Επεξεργασίας Απορριμμάτων (ΜΕΑ) ...που θα επεξεργάζεται 61.479 tn/έτος υπολειπόμενα σύμμεικτα ΑΣΑ των Δήμων της ... και παράλληλα θα δέχεται 12.600 tn/έτος προδιαλεγμένα οργανικά απόβλητα με ΔσΠ», β) Στον όρο 11.1 («Περιγραφή και ουσιώδη χαρακτηριστικά του έργου») της διακήρυξης και πιο συγκεκριμένα, στην παρ. 11.3. (βλ. σελ. 29), ορίζεται ότι: «Το έργο περιλαμβάνει την κατασκευή Μονάδας Επεξεργασίας Απορριμμάτων (ΜΕΑ) για την εξυπηρέτηση της Διαχειριστικής Ενότητας Πιο συγκεκριμένα, αφορά στην κατασκευή γραμμής επεξεργασίας αποβλήτων για τα σύμμεικτα ΑΣΑ, την κατασκευή γραμμής επεξεργασίας για τα προδιαλεγμένα οργανικά (ΠΟΑ) και την κατασκευή των απαραίτητων υποδομών περιβαλλοντικής προστασίας και λειτουργικότητας του έργου. Στις εγκαταστάσεις της ΜΕΑ θα πραγματοποιείται η υποδοχή και η μηχανική και βιολογική επεξεργασία: •61.479 tn/έτος υπολειπόμενων σύμμεικτα ΑΣΑ Δήμων της Και •12.600 tn/έτος προδιαλεγμένων οργανικών αποβλήτων με ΔσΠ». γ) Στο Παράρτημα II: «Πίνακας Συμμόρφωσης Μελέτης Προσφοράς [ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗ ΜΕ ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ ΛΟΙΠΩΝ ΤΕΥΧΩΝ ΔΗΜΟΠΡΑΤΗΣΗΣ]» της διακήρυξης, προβλέπεται ότι: «Επάρκεια επεξεργασίας σύμμεικτων ΑΣΑ 61.479 tn/y αιχμή 115%. Επάρκεια επεξεργασίας προδιαλεγμένων οργανικών 12.600tn/έτος αιχμή 115%. Επάρκεια επεξεργασίας σύμμεικτων ΑΣΑ με τα έργα προσαρμογής 49.672 tn/έτος αιχμή 115%. Επάρκεια επεξεργασίας χωριστά συλλεγέντων ανακυκλώσιμων υλικών με τα έργα προσαρμογής 15.504 tn/έτος

αιχμή 115%». δ) Στο άρθρο 2 (ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ ΣΥΜΒΑΣΗΣ – ΧΡΗΜΑΤΟΔΟΤΗΣΗ) της ΕΣΥ προβλέπεται ότι : «Στο αντικείμενο της δημοπρασίας περιλαμβάνονται τα εξής: • η εκπόνηση της μελέτης εφαρμογής για την κατασκευή του έργου. • η κατασκευή της Μονάδας Επεξεργασίας Απορριμμάτων (ΜΕΑ). • η προμήθεια του κινητού εξοπλισμού. • η 3μηνη δοκιμαστική λειτουργία της Μονάδας Επεξεργασίας Απορριμμάτων. • η συντήρηση του έργου για χρονικό διάστημα δεκαπέντε (15) μηνών, μέχρι την Παραλαβή του. • η μέριμνα και όλες οι απαιτούμενες εργασίες και ενέργειες για την εξασφάλιση των απαιτούμενων αδειοδοτήσεων και εγκρίσεων για την πραγματοποίηση του Έργου και τη νόμιμη λειτουργία του. • η υποδοχή και η μηχανική και βιολογική επεξεργασία: → 61.479 tn/έτος υπολειπόμενων σύμμεικτα ΑΣΑ από το σύνολο των Δήμων της Π.Ε Λάρισας και → 12.600 tn/έτος προδιαλεγμένων οργανικών αποβλήτων με ΔσΠ από τους Δήμους ..., ..., ...και» και ε) Στο τεύχος 3 («Τεχνική περιγραφή») και ειδικότερα: - στην παρ. 1.1. (ΕΙΣΑΓΩΓΗ) προβλέπεται ότι: «Το έργο αφορά στην κατασκευή γραμμής επεξεργασίας αποβλήτων για τα σύμμεικτα ΑΣΑ, την κατασκευή γραμμής επεξεργασίας για τα προδιαλεγμένα οργανικά (ΠΟΑ) και την κατασκευή των απαραίτητων υποδομών περιβαλλοντικής προστασίας και λειτουργικότητας του έργου. Στις εγκαταστάσεις της ΜΕΑ θα πραγματοποιείται η υποδοχή και η μηχανική και βιολογική επεξεργασία: - 61.479 tn/έτος υπολειπόμενων σύμμεικτα ΑΣΑ από το σύνολο των Δήμων της Π.Ε Λάρισας και - 12.600 tn/έτος προδιαλεγμένων οργανικών αποβλήτων με ΔσΠ από τους Δήμους ..., ..., ...και Στην περιοχή της ...παρατηρείται εποχιακή διακύμανση στην παραγωγή των αποβλήτων κατά τη διάρκεια του θέρους καθώς λαμβάνει συγκέντρωση τουριστών – επισκεπτών κυρίως στο παραλιακό μέτωπο του νομού. Από τα ζυγολόγια του ΧΥΤΑ προκύπτει ότι α) η μέγιστη παραγωγή αποβλήτων παρατηρείται κατά τους μήνες Ιούλιο ή Αύγουστο και β) η μηνιαία ποσότητα αιχμής προκύπτει λαμβάνοντας συντελεστή 15% επί της μέσης μηνιαίας παραγόμενης ποσότητας στην περιοχή. Με αυτό ως δεδομένο, η ονομαστική δυναμικότητα της ΜΕΑ θα είναι 7.099 tn/μήνα ή 85. 191 tn/έτος. Σημειώνεται ότι, καθώς το σύστημα διαλογής στην πηγή του προδιαλεγμένου οργανικού δεν είναι ακόμη σε πλήρη ανάπτυξη και ως εκ τούτου αναμένεται σταδιακή επίτευξη του στόχου συλλογής των

12.600 tn προδιαλεγμένου οργανικού, η μονάδα βιολογικής επεξεργασίας του προδιαλεγμένου οργανικού θα πρέπει να έχει τη δυνατότητα να επεξεργαστεί την όποια ποσότητα προδιαλεγμένου εισέρθει στη ΜΕΑ χωρίς ανάμιξη με το χώνεμα από το οργανικό των σύμμεικτων. [...]». - στην παρ. 1.3. (ΠΑΡΑΓΩΓΗ ΑΠΟΒΛΗΤΩΝ ΣΤΗΝ ΥΠΟ ΕΞΕΤΑΣΗ ΠΕΡΙΟΧΗ) προβλέπεται ότι: «Στις εγκαταστάσεις της ΜΕΑ θα πραγματοποιείται η υποδοχή και η μηχανική και βιολογική επεξεργασία: - 61.479 tn/έτος υπολειπόμενων σύμμεικτα ΑΣΑ από το σύνολο των Δήμων της Π.Ε Λάρισας και - 12.600 tn/έτος προδιαλεγμένων οργανικών αποβλήτων με ΔσΠ από τους Δήμους ..., ..., ...και» - στην παρ. 1.6 (ΕΓΓΥΗΜΕΝΑ ΜΕΓΕΘΗ ΣΤΟΧΟΙ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΑΠΟΡΡΙΜΜΑΤΩΝ), προβλέπεται ότι: «8) Δυναμικότητα εγκατάστασης επεξεργασίας. - Ετήσια δυναμικότητα μονάδας υποδοχής και μηχανικής επεξεργασίας σύμμεικτων ΑΣΑ: 61.479 tn/y, με αιχμή 115%, ήτοι 70.701tn/y. - Ελάχιστη ωριαία δυναμικότητα γραμμής μηχανικής διαλογής ΑΣΑ (περιλαμβάνεται συντελεστής διαθεσιμότητας 90%): 36,20 tn/h*

Δυναμικότητα μονάδας υποδοχής και επεξεργασίας προδιαλεγμένων οργανικών αποβλήτων: 12.600 tn/y, με αιχμή 115%, ήτοι 14.490tn/y. • Ελάχιστη ωριαία δυναμικότητα γραμμής προεπεξεργασίας προδιαλεγμένων οργανικών αποβλήτων (περιλαμβάνεται συντελεστής διαθεσιμότητας 90%): 5,19 tn/h. • Δυναμικότητα μονάδας βιολογικής επεξεργασίας ΑΣΑ (αναερόβια χώνευση + αερόβια κομποστοποίηση + ωρίμανση): Η δυναμικότητα για το οργανικό κλάσμα των ΑΣΑ προκύπτει από τα ισοζύγια του κάθε διαγωνιζόμενου βάσει των στόχων που τίθενται στα ΤΔ. • Η ελάχιστη ωριαία δυναμικότητα της γραμμής ραφινάρισματος κομπόστ θα προκύπτει από τα ισοζύγια του κάθε διαγωνιζόμενου, περιλαμβάνοντας συντελεστή διαθεσιμότητας 90%.

Επισημαίνεται ότι, καθώς το σύστημα διαλογής στην πηγή του προδιαλεγμένου οργανικού, δεν είναι ακόμη σε πλήρη ανάπτυξη και ως εκ τούτου αναμένεται σταδιακή επίτευξη του στόχου συλλογής των 12.600 tn προδιαλεγμένου οργανικού, η μονάδα βιολογικής επεξεργασίας του προδιαλεγμένου οργανικού θα πρέπει να έχει τη δυνατότητα να επεξεργαστεί την όποια ποσότητα προδιαλεγμένου εισέλθει στη ΜΕΑ χωρίς ανάμιξη με το χώνευμα από το οργανικό των συμμείκτων [...] Η διαστασιολόγηση και

κατασκευή ωστόσο της μονάδας βιολογικής επεξεργασίας θα γίνει με βάση τις πραγματικές ονομαστικές ποσότητες 61.479tn ΑΣΑ και 12.600tn προδιαλεγμένου οργανικού συνυπολογίζοντας την αναφερόμενη αιχμή του 115% [...]». - στην παρ. 1.7. (ΔΙΑΓΡΑΜΜΑ ΡΟΗΣ), προβλέπεται ότι: «Η διαστασιολόγηση της μονάδας υποδοχής - προεπεξεργασίας των 12.600 tn/y εισερχόμενων προδιαλεγμένων οργανικών (ανοιγμένων σε 14.490tn/y για λόγους αιχμής) θα γίνει για: $14.490\text{tn/y} / 310 \text{ d/y} / 7 \text{ h/shift/d} / 1 \text{ shifts/d} / 90\%$ (διαθεσιμότητα) = 7,42 tn/h ή 51,94 tn/d....». - στην παρ. 12.2 (ΣΤΟΧΟΣ ΠΡΟΤΕΙΝΟΜΕΝΩΝ ΕΡΓΩΝ ΠΡΟΣΑΡΜΟΓΗΣ), προβλέπεται ότι: «Τα προτεινόμενα έργα προσαρμογής έχουν σαν στόχο την προσαρμογή της μονάδας, όπως αυτή περιγράφεται στα προηγούμενα κεφάλαια της παρούσας τεχνικής έκθεσης, στο νέο εθνικό σχεδιασμό. Συγκεκριμένα η προαίρεση περιλαμβάνει την προσαρμογή του σχεδιασμού της μονάδας ώστε να επεξεργάζεται : • Σύμμικτα Α.Σ.Α. ετήσιας ποσότητας 49.672 tn/έτος • Προδιαλεγμένα οργανικά απόβλητα, ετήσιας ποσότητας 23.941 tn/έτος • Χωριστά συλλεγόμενα ανακυκλώσιμα υλικά, ετήσιας ποσότητας 15.504 tn/έτος...». - στην παρ. 12.4 (ΕΓΓΥΗΜΕΝΑ ΜΕΓΕΘΗ – ΣΤΟΧΟΙ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΑΠΟΡΡΙΜΜΑΤΩΝ), προβλέπεται ότι: «2) Δυναμικότητα εγκατάστασης επεξεργασίας. Ετήσια δυναμικότητα μονάδας υποδοχής και μηχανικής επεξεργασίας σύμμεικτων ΑΣΑ: 49.672 tn/y, με αιχμή 15%. Η επεξεργασία των συμμεικτών Α.Σ.Α. θα γίνεται σε χρόνο που αντιστοιχεί κατά μέγιστο στον καθαρό χρόνο μίας βάρδιας. Δυναμικότητα μονάδας υποδοχής και προεπεξεργασίας προδιαλεγμένων οργανικών αποβλήτων: 23.941tn/y, με αιχμή 15%, με συντελεστή διαθεσιμότητας μηχανικής προεπεξεργασίας 90%. Ετήσια δυναμικότητα μονάδας υποδοχής και μηχανικής επεξεργασίας προδιαλεγμένων ανακυκλώσιμων αποβλήτων :15.504tn/y, με αιχμή 15% (3). Δυναμικότητα μονάδας βιολογικής επεξεργασίας ΑΣΑ (αναερόβια χώνευση + αερόβια κομποστοποίηση + ωρίμανση): Η δυναμικότητα για το οργανικό κλάσμα των ΑΣΑ προκύπτει από τα ισοζύγια του κάθε διαγωνιζόμενου βάσει των στόχων που τίθενται στα ΤΔ. Δυναμικότητα μονάδας βιολογικής επεξεργασίας προδιαλεγμένων οργανικών: 23.941tn/έτος συμπεριλαμβανομένης αιχμής 15% (4) Η ελάχιστη ωριαία δυναμικότητα της γραμμής ραφινάρισματος κομπόστ θα προκύπτει από τα ισοζύγια του κάθε

διαγωνιζόμενου, περιλαμβάνοντας συντελεστή διαθεσιμότητας 90%. Δυναμικότητα μονάδας παραγωγής απορριμματογενούς καυσίμου θα προκύπτει από τα ισοζύγια του κάθε διαγωνιζόμενου, περιλαμβάνοντας συντελεστή διαθεσιμότητας 90%. Ο μέγιστος χρόνος λειτουργίας της μονάδας αυτής είναι 2 ημερήσιες βάρδιες.[...]».

Επομένως, ως βασίμως ισχυρίζεται η Αναθέτουσα Αρχή «...Είναι τόσες πολλές και επανειλημμένες οι αναφορές εντός των Τευχών Δημοπράτησης στις ταυτόσημες πάντα ποσότητες σχεδιασμού, ώστε είναι αδύνατο να ισχυριστεί κανείς ότι υπάρχει οποιαδήποτε ασάφεια σχετικά με το ποιες τιμές θα χρησιμοποιήσει κατά τη διαστασιολόγηση. Επίσης, σε ό,τι αφορά στη διάρκεια της μεταβατικής περιόδου, είναι φύσει αδύνατον να γνωρίζει κανείς εκ των προτέρων πόσο θα διαρκέσει αυτή και ποιες ακριβώς θα είναι οι ποσότητες προδιαλεγμένων οργανικών αποβλήτων που θα εισέρχονται στην εγκατάσταση. Είναι σαφές ότι αυτή δεν είναι - ούτε θα μπορούσε να είναι - ημερολογιακά προσδιορισμένη (καθώς εξαρτάται από αστάθμητους παράγοντες που βρίσκονται εκτός της σφαίρας ευθύνης και επιρροής της Περιφέρειας Θεσσαλίας), ορίζεται πάντως σαφώς και κατανοητώς στη Διακήρυξη ότι μεταβατική περίοδος διαρκεί από την έναρξη του έργου μέχρι και την πλήρη ανάπτυξη του συστήματος...».

Επίσης, θα πρέπει να επισημανθεί ότι από τα τεύχη δημοπράτησης και τα κανονιστικά κείμενα στα οποία αυτή παραπέμπει [βλ. ΕΣΔΑ 2020-2030 «Έγκριση του Εθνικού Σχεδίου Διαχείρισης Αποβλήτων (Ε.Σ.Δ.Α.)» - ΦΕΚ Α 185/29.09.2020, άρθρα 2.1.1 και 2.1.5.3. καθώς και οδηγό ΠΕΣΔΑ ... (σελ. 20), όπου αναφέρεται ποσοστό ανάκτησης 11,12% (εκτός του στόχου του 50%)], προκύπτει πως η ΜΕΑ που θα κατασκευαστεί θα πρέπει να μπορεί να επεξεργάζεται ποσότητες σύμμεικτων σε διαφορετικά ποσοστά από τα θεωρητικά του σχεδιασμού, αφού κατά την πλήρη ανάπτυξη του συστήματος, αναμένεται να μειώνονται τα σύμμικτα και να αυξάνεται το προδιαλεγμένο οργανικό, αφού θα αναπτύσσεται η προδιαλογή στην πηγή. Ωστόσο, τα προαναφερόμενα ουδόλως επηρεάζουν τις αρχικές ποσότητες σχεδιασμού και διαστασιολόγησης, αφού η ΜΕΑ σχεδιάζεται ώστε να λειτουργεί 7 μέρες την εβδομάδα σε μία βάρδια (βλ. παρ. 1.6. εδ. 8 του τεύχους 3, όπου ορίζεται ότι: «Αντίστοιχα, κατά τη μεταβατική αυτή περίοδο, οι μονάδες μηχανικής επεξεργασίας (μηχανική διαλογή, ραφιναρία κ.λπ) θα είναι σε θέση να

επεξεργαστούν την όποια αυξημένη ποσότητα συμμίκτων απορριμμάτων προκύψει (λόγω της μη επίτευξης πλήρους στόχου ΔσΠ προδιαλεγμένου οργανικού) σε παραπάνω ώρες ή/και ημέρες εργασίας. Ως μέγιστος χρόνος λειτουργίας της μηχανικής διαλογής και ραφιναρίας, βάση του οποίου θα τεκμηριώνεται η δυνατότητα παραλαβής των φορτίων αιχμής, θα είναι 7 ημέρες την εβδομάδα με 1 βάρδια ανά ημέρα.».

Επομένως, για την επεξεργασία των επιπλέον του σχεδιασμού ποσοτήτων σύμμεικτων και μέχρι επίτευξης του στόχου των προδιαλεγμένων, προτείνεται, όπως ορίζεται σαφώς στην παρ. 1.6. του τεύχους 3, η λειτουργία υποδοχής σύμμεικτων παραπάνω ώρες ή/και ημέρες εργασίας, χωρίς ουδόλως να απαιτείται νέα διαστασιολόγηση για τις γραμμές μηχανικής επεξεργασίας κατά την μεταβατική περίοδο, ως εσφαλμένα υπολαμβάνει η προσφεύγουσα. Τέλος, αυτό που είναι υποχρεωτικό για τους διαγωνιζόμενους [βλ. παρ. 1.6, εδ. 8 του τεύχους 3 («Τεχνική Περιγραφή») και Παράρτημα II της διακήρυξης], είναι να τεκμηριώνεται ο έλεγχος της επάρκειας των επιμέρους τμημάτων - μονάδων για τη σταδιακή διαχείριση των ποσοτήτων, έως ότου η ποσότητα των προδιαλεγμένων να φθάσει στα επίπεδα σχεδιασμού (πρώτης φάσης, αλλά και προσαρμογής), απορριπτομένων των σχετικών ισχυρισμών του προσφεύγοντος. Με βάση τα προαναφερόμενα, και ο 2^{ος} λόγος προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

- 3^{ος} λόγος προσφυγής: ασάφεια των υποκριτηρίων Κ.3.1. και Κ.3.2.

Α) Κατά την προσφεύγουσα, στη διακήρυξη δεν ορίζεται με συγκεκριμένο τρόπο η μέθοδος αξιολόγησης του υποκριτηρίου Κ.3.1, παρά μόνο αναφέρεται αορίστως ότι ο διαγωνιζόμενος θα βαθμολογηθεί «ανάλογα» με την τεκμηρίωση εφαρμογής των οριζόμενων στις βέλτιστες διαθέσιμες τεχνικές («ΒΔΤ») και με τον πρόσθετο εξοπλισμό περιβαλλοντικής παρακολούθησης και λειτουργίας. Ως ειδικότερα αναφέρει η προσφεύγουσα, στο Παράρτημα I της διακήρυξης γίνεται μεν αναφορά σε εξοπλισμό, αλλά δεν προσδιορίζεται η μελέτη στην οποία προβλέπεται ο ανωτέρω αναφερόμενος «πρόσθετος» εξοπλισμός, ενώ στην παρ. 14.1 της διακήρυξης γίνεται μεν αναφορά σε πρόσθετο -σε σχέση με αυτόν που προβλέπεται από τις τεχνικές προδιαγραφές- εξοπλισμό, χωρίς ωστόσο να διευκρινίζεται ποια είναι η

μελέτη που απαιτεί εξοπλισμό περιβαλλοντικής παρακολούθησης και λειτουργίας. Τέλος, η προσφεύγουσα επισημαίνει ότι δεν καθορίζονται στη διακήρυξη τα κριτήρια που θα λάβει υπόψη της η αναθέτουσα αρχή, προκειμένου να δοθεί η μέγιστη (100 μονάδες), αλλά και η ενδιάμεση βαθμολογία (μεταξύ 50 και 100 μονάδων), αντίστοιχα. Περαιτέρω η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι στη διακήρυξη δεν ορίζεται με συγκεκριμένο τρόπο ο τρόπος αξιολόγησης του υποκριτηρίου Κ.3.2, διότι αναφέρεται αορίστως «... ότι ο διαγωνιζόμενος θα βαθμολογηθεί «ανάλογα» με το σχέδιο που προτείνει για την αξιοποίηση του παραγόμενου CLO σε εργασίες ανάκτησης, δεδομένου ότι σε κανένα σημείο της Διακήρυξης ή των λοιπών ΤΔ δεν ορίζεται σαφώς ο τρόπος σύγκρισης προσφορών που προτείνουν σχέδια για την αξιοποίηση του CLO (λ.χ. υπάρχει κάποια εργασία ανάκτησης που προτιμάται και άρα βαθμολογείται καλύτερα από κάποια άλλη;)». Όπως ειδικότερα αναφέρει η προσφεύγουσα, η επίμαχη ασάφεια της διακήρυξης: i) θα έχει ως αποτέλεσμα την υποβολή μη συγκρίσιμων προσφορών, καθώς δεν ορίζονται ρητά οι προϋποθέσεις που θα πρέπει να συντρέχουν, ώστε ένας διαγωνιζόμενος να λάβει, είτε τη μέγιστη βαθμολογία (100 μονάδες) είτε βαθμολογία 50 μονάδων, αλλά ούτε πώς θα βαθμολογηθούν «ανάλογα» οι υπόλοιποι διαγωνιζόμενοι, ii) καθιστά ουσιαστικά δυσχερή την εκ μέρους της υποβολή ορθής προσφοράς και iii) προσδίδει αδικαιολόγητα μεγάλη διακριτική ευχέρεια στην αναθέτουσα αρχή.

Β. Στην παρ. 14.1 της διακήρυξης προβλέπονται ως προς το κριτήριο Κ3 (Μεθοδολογία αξιοποίησης προϊόντων και περιβαλλοντική παρακολούθηση) τα εξής (βλ. σελ. 34-35): «Κάθε διαγωνιζόμενος στην Τεχνική του προσφορά (Παράρτημα Ι της διακήρυξης) θα συμπεριλάβει έκθεση «Μεθοδολογία αξιοποίησης προϊόντων και Περιβαλλοντική Παρακολούθηση», η οποία θα αξιολογηθεί βάσει των κάτωθι υπο-κριτηρίων: [...] Κ.3.1 (Τεκμηρίωση της εφαρμογής των απαιτούμενων ενεργειών των αναφερόμενων στις ΒΔΤ όπως αυτές περιγράφονται στο κείμενο *Bref waste treatment 2018 - Πρόσθετος προσφερόμενος εξοπλισμός περιβαλλοντικής παρακολούθησης και λειτουργίας – Συντελεστής βαρύτητας 50%*). Η βαθμολόγηση του υπο-κριτηρίου κυμαίνεται από 50 έως 100 βαθμούς. Υπό την προϋπόθεση τήρησης της ΑΕΠΟ και των Τεχνικών Προδιαγραφών, βαθμολογείται ο διαγωνιζόμενος ανάλογα με την τεκμηρίωση εφαρμογής των

απαιτούμενων ενεργειών των αναφερόμενων στις ΒΔΤ και τον πρόσθετο εξοπλισμό για Περιβαλλοντική Παρακολούθηση και λειτουργία, σε σχέση με αυτόν που προβλέπεται από τις Τεχνικές Προδιαγραφές. Κ.3.2. Σχέδιο αξιοποίησης παραγόμενου CLO, με γνώμονα την χρήση του σε εργασίες ανάκτησης– Συντελεστής βαρύτητας 50%. Η βαθμολόγηση του υπο-κριτηρίου κυμαίνεται από 50 έως 100 βαθμούς. Βαθμολογείται ο διαγωνιζόμενος ανάλογα με το σχέδιο που προτείνει για την αξιοποίηση του παραγόμενου CLO σε εργασίες ανάκτησης». Συναφώς, στην παρ. Γ του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης προβλέπεται ότι: «Ο διαγωνιζόμενος θα υποβάλλει επί ποινή αποκλεισμού αναλυτική παρουσίαση της Μεθοδολογίας αξιοποίησης προϊόντων της ΜΕΑ και Περιβαλλοντικής Παρακολούθησης. Η εν λόγω μεθοδολογία, συνδυασμένη με τις σχετικές διατάξεις της ΕΣΥ, θα είναι δεσμευτική για τον διαγωνιζόμενο στο βαθμό που αναδειχθεί ανάδοχος και σύμφωνα με την παράγραφο 5 του άρθρου 86 του ν. 4412/16, θα αξιολογηθεί ως κριτήριο ανάθεσης της Σύμβασης. Η μεθοδολογία θα περιλαμβάνει τις ακόλουθες ενότητες: Τεκμηρίωση της εφαρμογής των απαιτούμενων ενεργειών των αναφερόμενων στις ΒΔΤ όπως αυτές περιγράφονται στο κείμενο *Bref waste treatment 2018 - Πρόσθετος προσφερόμενος εξοπλισμός περιβαλλοντικής παρακολούθησης και λειτουργίας*. Κατ' ελάχιστον θα περιλαμβάνονται τα ακόλουθα: Τεκμηρίωση εφαρμογής των απαιτούμενων ενεργειών των αναφερόμενων στις ΒΔΤ για την τήρηση της ΑΕΠΟ, όπου θα αναφέρονται με σαφήνεια οι ΒΔΤ που βρίσκουν εφαρμογή στο συγκεκριμένο έργο και ο τρόπος με τον οποίο ο κάθε διαγωνιζόμενος τις έχει ενσωματώσει στον σχεδιασμό της κατασκευής και λειτουργίας του έργου. Τη μεθοδολογία και τον εξοπλισμό που θα χρησιμοποιήσει (είτε απαιτούμενο από την μελέτη, είτε πρόσθετο προσφερόμενο) για την ολοκληρωμένη περιβαλλοντική παρακολούθηση και για την βέλτιστη λειτουργία της ΜΕΑ, συνοδευόμενο από τεχνική περιγραφή, τα απαιτούμενα τεχνικά φυλλάδια και τη μεθοδολογία που θα εφαρμοστεί. [...] Σχέδιο αξιοποίησης παραγόμενου CLO, με γνώμονα την χρήση του σε εργασίες ανάκτησης. Κατ' ελάχιστον θα περιλαμβάνονται τα ακόλουθα: Προτεινόμενο σχέδιο για την αξιοποίηση του παραγόμενου CLO σε εργασίες ανάκτησης. Ο διαγωνιζόμενος στην ενότητα αυτή θα αναλύει τη μεθοδολογία που θα ακολουθήσει για να εξασφαλίσει την αξιοποίησή του σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία και θα παρουσιάσει κάθε στοιχείο που

δύνатаι να ενισχύσει την αποτελεσματικότητα του προτεινόμενου Σχεδίου διάθεσης». Επίσης, στο πεδίο 18 («ΣΥΣΤΗΜΑΤΑ ΠΑΡΑΚΟΛΟΥΘΗΣΗΣ ΚΑΙ ΕΛΕΓΧΟΥ») του τεύχους «Τεχνική Συγγραφή Υποχρεώσεων - Τεχνικές Προδιαγραφές» της διακήρυξης αναφέρονται τα εξής: «18.1 ΕΛΕΓΧΟΣ ΒΙΟΑΕΡΙΟΥ Θα τοποθετηθεί πίνακας επιτήρησης συγκεντρώσεων επικίνδυνων και εκρηκτικών αερίων σε κλειστούς χώρους με τα ακόλουθα τεχνικά χαρακτηριστικά: • Οθόνη τύπου LCD με ψηφιακές ενδείξεις μετρούμενων τιμών, γραφήματος στηλών, συναγερμών κ.λπ. 34 • Ένα LED ανά αισθητήριο, για υπέρβαση ορίου alarm 1 (π.χ. 20% LEL). • Ένα LED ανά αισθητήριο, για υπέρβαση ορίου alarm 2 (π.χ. 40% LEL). • Ένα LED ανά αισθητήριο, για υπέρβαση ορίου alarm 3 (π.χ. 60% LEL). Τα επίπεδα ορίων συναγερμού είναι ελεύθερα προγραμματιζόμενα. Ο συναγερμός 2 παραμένει έως ότου γίνει reset. • Ενδεικτικά LED λειτουργίας και βλάβης για κάθε κανάλι μέτρησης και για τη μονάδα ελέγχου • Ψηφιακές εξόδους/ρελέ 230V AC/5A ελεύθερα προγραμματιζόμενες για τα alarm 1, 2 & 3, για κάθε κανάλι μέτρησης, πλέον 3 κοινόχρηστα ρελέ διεγερόμενα από οποιοδήποτε αισθητήρα για ενεργοποίηση εξωτερικών συσκευών όπως σειρήνες, ηλεκτροβαλβίδες, αυτοματισμούς εξαερισμού κλπ. • Κλέμμες για τις συνδέσεις έως τεσσάρων transmitters (αισθητηρίων) 4-20 mA • Κλέμμες για σύνδεση σε γειωμένη τροφοδοσία 230VAC • Έξοδος RS232/RS485 για επικοινωνία με Η/Υ • Τροφοδοσία: 230 V 50 Hz • Relais εξόδου alarm: 230 V / 5 A • Θερμοκρασία λειτουργίας: -10 έως +40 °C • Προστασία πίνακα: IP 54 • Πιστοποιητικά: Συμφωνία με EN 61779 - 1 έως 4 / EN 45544 - 1 έως 4 / EN50104 CE Ex II (3)G, 94/9/EC (ATEX), 89/336/EEC (EMC), 73/23/EEC (LVD) Για τη σύνδεση των αισθητήρων με τον πίνακα ελέγχου, χρησιμοποιείται καλώδιο σήματος με μπλεντάζ για προστασία από ηλεκτρομαγνητικές παρεμβολές και για απόσταση μέχρι 1.000 m. Κάθε αισθητήριο καλύπτει επιφάνεια σε ακτίνα έως περίπου 5 m (30 - 40 m²) από την θέση τοποθέτησής του. Τεχνικά χαρακτηριστικά • Τύπος: Transmitter • Καταλληλότητα: Μέτρηση εύφλεκτων αερίων 0-100% LEL • Αρχή μέτρησης: Αισθητήριο καταλυτικής οξείδωσης • Χρόνος απόκρισης: 15-60 sec, εξαρτώμενος από το αέριο 35 • Θερμοκρασία λειτουργίας: -25 έως +55 °C • Σχετική υγρασία: 5% έως 95% • Πίεση: 800-1100 hPa (mbar) • Τάση τροφοδοσίας: 24 + 6 VDC • Ισχύς

κατανάλωσης: 80 mA / 2W • Έξοδος: 4-20 mA (γραμμική) • Προστασία κελύφους: IP 54 • Πιστοποιητικά: Συμφωνία με EN 61779 - 1 έως 4, CE, 89/336/EEC (EMC) 18.2 ΛΟΙΠΟΣ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΣ Για την εκτέλεση-εφαρμογή του προγράμματος περιβαλλοντικής παρακολούθησης ο Ανάδοχος θα εξοπλίζει το έργο κατ' ελάχιστον με τον ακόλουθο εξοπλισμό ελέγχου και παρακολούθησης των περιβαλλοντικών επιπτώσεων: • Φορητό ηχόμετρο • Φορητό οσμόμετρο • Φορητό μετρητή σκόνης • Συσκευές λήψης δειγμάτων υγρών αποβλήτων και επιφανειακών υδάτων.».

Γ) Από την επισκόπηση της ένδικης διακήρυξης και των λοιπών τευχών δημοπράτησης προκύπτει ότι ουδεμία ασάφεια ή αοριστία υφίσταται ως προς τα κριτήρια αξιολόγησης του υπόψη έργου, καθώς έχουν τεθεί κριτήρια τα οποία έχουν ορισθεί στα υποδείγματα διακήρυξης για δημοπρατήσεις έργων ΜΕΑ, ως αυτά έχουν αναρτηθεί στον επίσημο ισότοπο της ΕΑΑΔΗΣΥ. Επομένως, στην εν θέματι διακήρυξη προσδιορίζονται με ακρίβεια τα ελάχιστα βαθμολογητέα αντικείμενα, καθώς και οι παράμετροι που προσδιορίζουν ποιες προσφορές θα λάβουν την άνω του ελαχίστου ορίου βαθμολόγηση, ώστε να είναι δυνατή, τόσο η συγκριτική αξιολόγηση των υποβληθεισών προσφορών όσο και η και χορήγηση αιτιολογημένης βαθμολόγησης εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής, απορριπτομένων των σχετικών ισχυρισμών της προσφεύγουσας. Θα πρέπει μάλιστα να επισημανθεί ότι ο προβληματισμός της προσφεύγουσας ως προς τον «πρόσθετο» εξοπλισμό που αναφέρεται στο άρθρο 14 («Κριτήριο ανάθεσης») της διακήρυξης, είναι προσχηματικός αφού είναι γνωστό τοις πάσι, ότι η προμελέτη (τόσο για το βασικό έργο, όσο και για τα έργα προαίρεσης), δεν είναι δεσμευτική σε διαγωνισμούς που δημοπρατούνται με το σύστημα μελέτη-κατασκευή. Ειδικότερα, η μελέτη αυτή αποτελεί την πρόταση της αναθέτουσας αρχής προς απόδειξη του τρόπου με τον οποίο προέκυψε ο προϋπολογισμός του βασικού έργου, των έργων προσαρμογής και των αντίστοιχων προαιρέσεων, ενώ στην περίπτωση που η προτεινόμενη λύση ήταν δεσμευτική, τότε η οικεία Περιφέρεια θα δημοπρατούσε την κατασκευή του υπόψη έργου, θέτοντας ως κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά μόνο βάσει τιμής επί της προτεινόμενης μελέτης και όχι με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης

σχέσης ποιότητας – τιμής, σύμφωνα με τα τιθέμενα στο άρθρ. 14 κριτήρια [Κ1.1. Έκπτωση επί του Προϋπολογισμού Μελέτης (Κατασκευαστικό κόστος), Κ1.2. Έκπτωση επί του Προϋπολογισμού Μελέτης (Λειτουργικό κόστος), Κ2. Υπόλειμμα επεξεργασίας προς ταφή, Κ3. Μεθοδολογία αξιοποίησης προϊόντων και Περιβαλλοντική Παρακολούθηση, Κ4. Ετήσια κατανάλωση ενέργειας της ΜΕΑ, Κ5. Ποσοστό εκτροπής ΒΑΑ, Κ6. Συνεισφορά ΜΕΑ στην ανακύκλωση, Κ7. Παραγωγή Βιοαερίου], όπως εν προκειμένω. Αναλυτικότερα: i. Ως προς το υποκριτήριο Κ.3.1, λεκτέα είναι τα εξής: Σύμφωνα με το άρθρο 86 παρ. 9 του ν. 4412/2016, κατά τον καθορισμό των προδιαγραφών που συνοδεύουν τα κριτήρια ανάθεσης της σύμβασης, η αναθέτουσα αρχή δύναται να προσδιορίσει ενδεικτικά και όχι περιοριστικά τις σχετικές απαιτήσεις, με συνέπεια ο διαγωνιζόμενος να έχει την ευχέρεια να συμπεριλάβει στην τεχνική προσφορά του και άλλα στοιχεία, πέραν των ζητούμενων. Υπό το ανωτέρω σκεπτικό, η απαίτηση που τέθηκε στο πλαίσιο του ένδικου διαγωνισμού για *«αναλυτική παρουσίαση της Μεθοδολογίας αξιοποίησης προϊόντων της ΜΕΑ και Περιβαλλοντικής Παρακολούθησης.» [...]* με *«Τεκμηρίωση εφαρμογής των απαιτούμενων ενεργειών των αναφερόμενων στις ΒΔΤ για την τήρηση της ΑΕΠΟ, όπου θα αναφέρονται με σαφήνεια οι ΒΔΤ που βρίσκουν εφαρμογή στο συγκεκριμένο έργο και ο τρόπος με τον οποίο ο κάθε διαγωνιζόμενος τις έχει ενσωματώσει στον σχεδιασμό της κατασκευής και λειτουργίας του έργου»*, είναι τόσο σαφής, όσο και δικαιολογημένη, υπό τον όρο, βέβαια, ότι ο διαγωνιζόμενος θα τηρήσει όλες τις Β.Δ.Τ της ΑΕΠΟ. Σε περίπτωση δε που στην προτεινόμενη λύση απαιτείται και πρόσθετος (πλην του αναφερομένου στην προμελέτη της αναθέτουσας αρχής) εξοπλισμός, τότε ο διαγωνιζόμενος θα συμπεριλάβει υποχρεωτικώς στην τεκμηρίωσή του και τα τεχνικά φυλλάδια του πρόσθετου αυτού εξοπλισμού, μαζί με τη μεθοδολογία που θα εφαρμοστεί, απορριπτομένων των ισχυρισμών του προσφεύγοντος. ii. Ως προς το υπο-κριτήριο Κ.3.2, λεκτέα είναι τα εξής: Σύμφωνα με το άρθρο 4 (*«Μέτρα και όροι για την χρήση του κομπόστ τύπου Α και του χωνεύματος τύπου Α»*) της Υ.Α. οικ. 56366/4351/2014 (ΦΕΚ Β 3339) *«Το κομπόστ τύπου Α (CLO) που δύναται να παραχθεί σε μια μονάδα μηχανικής - βιολογικής επεξεργασίας μπορεί να χρησιμοποιηθεί: (α) σε εν ενεργεία εξορυκτικές δραστηριότητες, για την πλήρωση και αποκατάσταση ορυγμάτων των οποίων η εκμετάλλευση έχει περατωθεί, (β) σε έργα οδοποιίας*

και συγκεκριμένα σε πρανή ορυγμάτων ή επιχωμάτων σε κλειστούς αυτοκινητόδρομους για την ανάπτυξη της βλάστησης, (γ) ως υλικό προς διαμόρφωση αναγλύφου (landscaping), υπό την προϋπόθεση ότι η τελική στρώση επικάλυψης του νέου αναγλύφου θα αποτελείται από φυτική γη πάχους τουλάχιστον ενός (1) μέτρου, (δ) ως υλικό καθημερινής και τελικής επικάλυψης σε Χώρους Υγειονομικής Ταφής (ΧΥΤ), (ε) σε εργασίες επίχωσης – αποκατάστασης εδάφους σε ανενεργά, προς αποκατάσταση, ορυχεία, λατομεία, μεταλλεία, (στ) ως υλικό αποκατάστασης σε Χώρους Ανεξέλεγκτης Διάθεσης Απορριμμάτων (ΧΑΔΑ), (ζ) ως υλικό βιοφίλτρου για την απορρόφηση οσμών από βιομηχανικές εγκαταστάσεις με δύσοσμα απαέρια, εξαερισμών σε εγκαταστάσεις επεξεργασίας αστικών λυμάτων, μηχανικής διαλογής, κομποστοποίησης, μαζικής διατήρησης ζώων κ.λπ. Η χρησιμοποίηση του κομπόστ τύπου Α (CLO) ή του χωνεύματος τύπου Α σε κάποια από τις παραπάνω χρήσεις, λογίζεται ως εργασία Ανάκτησης (R) του Παραρτήματος II της Ενότητας Β του Ν. 4042/2012.»

Περαιτέρω, σύμφωνα με την εφαρμοζόμενη ΑΕΠΟ (βλ. απόφαση ΥΠΕΝ/ΔΙΠΑ/112674/7388/23.11.2020): «II.4 Το υποτμήμα 1.1.4.5 του τμήματος 1.1.4 «Συνοπτικά τεχνικά χαρακτηριστικά του έργου» αντικαθίσταται ως ακολούθως: «1.1.4.5 Μονάδα επεξεργασίας αποβλήτων (ΜΕΑ) Στη ΜΕΑ γίνεται ανάκτηση ανακυκλώσιμων υλικών (χαρτί, μέταλλο, πλαστικό, γυαλί) από τα σύμμεικτα ΑΣΑ που προκύπτουν μετά τη ΔσΠ, μέσω κατάλληλων διαχωριστών (οπτικών, μαγνητικών, βαλλιστικών κ.ά.), ενώ παράγονται και ηλεκτρική ενέργεια, κομπόστ τύπου Α (CLO) και κομπόστ υψηλής ποιότητας. • Χ.4 Στο υποτμήμα 4.3.2.2 «Διαχείριση στερεών αποβλήτων» του τμήματος 4.3.2 «Διαχείριση αποβλήτων», αντικαθίστανται οι όροι 4.3.2.2.2 και 4.3.2.2.7 από τους ακόλουθους ταυτάριθμους, και καταργείται ο όρος 4.3.2.2.9: «4.3.2.2.2 Για τη διαχείριση των αποβλήτων εφαρμόζονται εν γένει οι διατάξεις του Ν.4042/2012 (ΦΕΚ 24Α) όπως ισχύουν.».

«4.3.2.2.7 Το παραγόμενο από τη ΜΕΑ κομπόστ τύπου Α (CLO) δύναται να χρησιμοποιηθεί στις χρήσεις που προβλέπονται από το άρθρο 4 της ΚΥΑ οικ.56366/4351/2014 (ΦΕΚ 3339Β), όπως ενδεικτικά: ως υλικό αποκατάστασης σε Χώρους Ανεξέλεγκτης Διάθεσης Αποβλήτων (ΧΑΔΑ), υλικό καθημερινής και τελικής επικάλυψης σε ΧΥΤ, σε εργασίες επίχωσης ή

αποκατάστασης εδάφους σε ανενεργά προς αποκατάσταση ορυχεία, λατομεία, και μεταλλεία, υπό την προϋπόθεση της συμμόρφωσης των χαρακτηριστικών του με τις απαιτήσεις της ως άνω ΚΥΑ. ».

- XII.3 Το τμήμα 4.7.4 «Ειδικές ρυθμίσεις σύμφωνα με την ΚΥΑ 36060/1155/Ε.103/2013» αντικαθίσταται από το ακόλουθο: «4.7.4 Ρυθμίσεις παρακολούθησης για τη ΜΕΑ [...] 4.7.4.9 Η παρακολούθηση των χαρακτηριστικών του κομπόστ τύπου Α (CLO), θα πρέπει να γίνεται σύμφωνα με τα προβλεπόμενα από το άρθρο 5 της ΚΥΑ οικ.56366/4351/2014.».

Τέλος, στο έγγραφο ΥΠΕΝ/ΔΔΑ/86459/1860/23-09-2020 προβλέπεται ότι: «... από το 2020, σύμφωνα με την οδηγία (ΕΕ) 850/2018 και την σχετική εκτελεστική Απόφαση (ΕΕ) 2019/1885, ως ανάκτηση θα λογίζεται μόνο η χρήση του CLO σε εργασίες «επίχωσης» (αποκατάσταση λατομείων/ορυχείων, τραυματισμένων τοπίων, διαβρωμένων εκτάσεων κ.ά.) ενώ η χρήση του ως υλικό καθημερινής επικάλυψης σε ΧΥΤΑ θα λογίζεται ως υγειονομική ταφή, θεωρείται δόκιμη η δοκιμαστική χρήση CLO για ενεργειακή αξιοποίηση, με σκοπό την ανάκτηση ενέργειας, σε περίπτωση ενδεχόμενης μη διάθεσης της συνολικής ποσότητας του CLO σε εργασίες επίχωσης, λαμβάνοντας υπόψη και την εθελοντική συμφωνία του ΥΠΕΝ με την Ένωση Τσιμεντοβιομηχανιών.»

Από τα ανωτέρω αναφερόμενα προκύπτει αφενός μεν, ότι η διαδικασία ανάκτησης του κομπόστ τύπου Α (CLO) προβλέπεται ρητά, αφετέρου δε, ότι εν προκειμένω θα αξιολογηθεί το ποσοστό που ανακτάται και όχι οι εργασίες ανάκτησης, απορριπτομένων των σχετικών ισχυρισμών της προσφεύγουσας, ότι δηλαδή δήθεν δεν κατέστη σαφές από τη διακήρυξη εάν «υπάρχει κάποια εργασία ανάκτησης που προτιμάται και άρα βαθμολογείται καλύτερα από κάποια άλλη;». Καταληκτικά και λαμβανομένου υπόψη ότι, τόσο από τη διατύπωση του υποκριτηρίου Κ.3.1., όσο και του υποκριτηρίου Κ.3.2., κατέστη σαφές ότι η διακύμανση της βαθμολογίας θα εξαρτηθεί από τον βαθμό συμμόρφωσης των διαγωνιζομένων προς τα σχετικώς οριζόμενα στη διακήρυξη, ο 3^{ος} λόγος προσφυγής θα πρέπει εν συνόλω να απορριφθεί.

- 4^{ος} λόγος προσφυγής: παραβίαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης, της διαφάνειας και του ανταγωνισμού. Α) Η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι οι όροι της ένδικης διακήρυξης, κατά παράβαση των αρχών της ισότητας των

διαγωνιζομένων, της διαφάνειας και του ανόθευτου ανταγωνισμού, αποκλείουν κατά τρόπο αυθαίρετο την τεχνολογία της βιοξήρανσης, ως αποδεκτή μέθοδο επεξεργασίας των απορριμμάτων της ΜΕΑ. Ως ειδικότερα υποστηρίζει η προσφεύγουσα, στο τεύχος 3 («Τεχνική Περιγραφή») της διακήρυξης περιγράφεται λεπτομερώς η μέθοδος επεξεργασίας των απορριμμάτων και καθορίζεται αυστηρά η τεχνολογία που θα πρέπει να ακολουθήσουν οι διαγωνιζόμενοι, τόσο κατά την βασική λύση, όσο και κατά την προαίρεση, χωρίς όμως να παρέχεται σε αυτούς η ευχέρεια να εφαρμόσουν τη δική τους τεχνολογία, προκειμένου να επιτύχουν τους τιθέμενους στόχους αποδόσεων, όπως επιτρέπεται σε έτερες διακηρύξεις συναφούς αντικειμένου. Επομένως, η εταιρία διαμαρτύρεται για το ότι δεν επιτρέπεται η χρήση της τεχνολογίας που διαθέτει η ίδια (βιοξήρανση), παρότι με αυτήν επιτυγχάνονται τα ζητούμενα από τη διακήρυξη ποιοτικά χαρακτηριστικά με μονάδες επεξεργασίας μεγάλης κλίμακας (90.000 έως 400.000 τόνοι ανά έτος) και παρότι διαθέτει σχετικά πιστοποιητικά καλής εμπορικής λειτουργίας.

Περαιτέρω, η προσφεύγουσα επισημαίνει ότι ειδικά για την προαίρεση, όπου προβλέπεται η παραγωγή απορριμματογενούς καυσίμου, καθορίζεται μονοσήμαντα η ξήρανση του εν λόγω καυσίμου με θερμικό ξηραντή και δεν προβλέπεται η δυνατότητα ξήρανσής του με την μέθοδο της βιοξήρανσης, αφού η μέθοδος αυτή δεν προβλέπεται σε κανένα από τα τεύχη δημοπράτησης. Ως δε χαρακτηριστικά αναφέρει επί του ζητήματος αυτού: «... Το μοναδικό σημείο των ΤΔ, στο οποίο, όπως προαναφέρθηκε ... γίνεται απλώς μνεία της βιοξήρανσης, κατά τρόπο προδήλως αόριστο και ασαφή, είναι η παράγραφος 2.3.13 του Τεύχους 5. [Κανονισμός Μελετών Έργου (Κ.Μ.Ε.)]. Κατά τούτο, η ως άνω μνεία στον ΚΜΕ έγινε είτε εκ παραδρομής, είτε προκειμένου να θεωρηθεί ότι ενδεχομένως η μέθοδος της βιοξήρανσης μπορεί και να είναι αποδεκτή, ενδεχόμενο, ωστόσο, το οποίο αναιρείται από την προαναφερθείσα πρόδηλη ασάφεια και αοριστία της εν λόγω μνείας...». Β) Ωστόσο, ως προαναφέρθηκε στην παρούσα σκέψη, στην ένδικη διακήρυξη ουδόλως απαγορεύεται η χρήση της τεχνολογίας της βιοξήρανσης, τουναντίον, απόκειται στη διακριτική ευχέρεια εκάστου διαγωνιζόμενου να την προσφέρει, αρκεί να την ενσωματώσει στις απαιτούμενες μονάδες, όπως αυτές προδιαγράφονται στα τεύχη δημοπράτησης, οι δε στόχοι που θα

πρέπει να επιτύχει, που είναι απολύτως εναρμονισμένοι με τον Περιφερειακό Σχέδιο Διαχείρισης Στερεών Αποβλήτων (ΠΕΣΔΑ), αναφέρονται ρητώς στην παράγραφο 12.6 του τεύχους της τεχνικής περιγραφής. Επομένως, ως βασίμως υποστηρίζει η αναθέτουσα αρχή: *«Αυτό που πρέπει, λοιπόν, να γίνει αντιληπτό από την προσφεύγουσα είναι ότι εκείνη ως διαγωνιζόμενη οφείλει να προσαρμόσει τη σωρευμένη εκ μέρους της γνώση, εμπειρία και τεχνογνωσία στους στόχους και τα επιδιωκόμενα αποτελέσματα του προκηρυσσόμενου έργου και ότι δεν μπορεί να αξιώνει το αντίστροφο, την προσαρμογή δηλαδή των επιδιωκόμενων στόχων και αποτελεσμάτων του έργου στα μέτρα των δικών της επιλογών και δυνατοτήτων.»*.

Τέλος, ως προς τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας, κατά τον οποίον *«...με την τεχνολογία που επιβάλλει να εφαρμόσουν οι διαγωνιζόμενοι, περιορίζει ή δεν τηρεί τους στόχους του ΕΣΔΑ ...»*, λεκτέα είναι τα εξής: α) η τεχνολογία που προτείνεται από την αναθέτουσα αρχή είναι ενδεικτική και όχι περιοριστική, ενώ είναι απολύτως εναρμονισμένη με το ΕΣΔΑ 2020-2030, β) τα ισοζύγια που χρησιμοποιήθηκαν για την σύνταξη του ΕΣΔΑ είναι απολύτως ενδεικτικά και γ) οι αποφάσεις ΥΠΕΝ κατισχύουν των υπολοίπων διατάξεων. Με βάση τα προαναφερόμενα και δοθέντος ότι το ΕΣΔΑ 2020-2030 δίνει ιδιαίτερη βαρύτητα στον βαθμό ωρίμανσης των μελετών κατασκευής κάθε ΜΕΑ, ήτοι, στις βεβαιώσεις χωροθέτησης, στην ΑΕΠΟ, στην προμελέτη, στα τεύχη δημοπράτησης κλπ, καθώς οι διαδικασίες αυτές είναι ιδιαίτερα χρονοβόρες και επομένως, κάθε ημέρα καθυστέρησης συνεπάγεται απώλεια χρημάτων και απομάκρυνση από τον στόχο που τέθηκε για το 2030, ο 4ος λόγος της κρινόμενης προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί.

• 5^{ος} λόγος προσφυγής: ασάφεια και αοριστία των όρων που αφορούν στην προαίρεση: Α) Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι οι απαιτήσεις που έχουν τεθεί στα τεύχη δημοπράτησης δεν ρυθμίζουν ρητώς και σαφώς τους όρους άσκησης των δικαιωμάτων προαίρεσης. Κατά τους ισχυρισμούς της, το ενδεχόμενο και ο χρόνος επέλευσης της υλοποίησης της προαίρεσης ανάγεται αποκλειστικά στην αναθέτουσα αρχή, η οποία αποκτά έτσι απεριόριστη ευχέρεια ως προς την υλοποίηση της προαίρεσης, ενώ οι εν λόγω απαιτήσεις άγουν σε αδυναμία του ενδιαφερόμενου οικονομικού φορέα να υπολογίσει την οικονομική προσφορά του με τρόπο ορθό, ασφαλή και

διεξοδικό, λαμβάνοντας υπόψη το προς ανάθεση αντικείμενο και την κοστολόγησή του. Β) Ωστόσο, όπως βασίμως ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με την υπ' αριθμ. 231/2014 απόφαση της Ενιαίας Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων (υπ' αριθμ. 2 Κατευθυντήρια Οδηγία), αφενός μεν, μόνο η αναθέτουσα αρχή και ο κύριος του έργου δύνανται να αποφασίσουν εάν και πότε θα ασκήσουν το επίμαχο δικαίωμα, αφετέρου δε, υποχρεούνται σε προσήκουσα αναγραφή των ουσιωδών όρων της διακήρυξης, ήτοι στην περιγραφή του φυσικού και οικονομικού (προϋπολογισμός) αντικειμένου της σύμβασης και στη διάρκειά της, ώστε να μπορούν οι ενδιαφερόμενοι οικονομικοί φορείς να αποφασίσουν για τη συμμετοχή τους (ή μη) στη διαγωνιστική διαδικασία. Περαιτέρω, στο άρθρο 8.Β της διακήρυξης προβλέπονται ρητά τα δικαιώματα προαίρεσης της σύμβασης, ενώ στα τεύχη δημοπράτησης και συγκεκριμένα στο τεύχος 6 «Προϋπολογισμός» και στο τεύχος 7 («Τεύχος τεκμηρίωσης προϋπολογισμού»), παρουσιάζεται εξαντλητικά ο τρόπος με τον οποίο υπολογίζονται οι προαιρέσεις του υπόψη έργου, καθώς και οι συγκεκριμένες εργασίες που αυτές περιλαμβάνουν. Με βάση τα προαναφερόμενα καθίσταται σαφές ότι η προσφεύγουσα δεν εμποδίζεται όπως διαμορφώσει καταλλήλως την οικονομική της προσφορά. Επισημαίνεται ότι κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 8Β («Τροποποίηση σύμβασης βάσει των ασκηθέντων δικαιωμάτων προαίρεσης») της διακήρυξης (βλ. σελ. 23 και επόμ):

- Η προαίρεση Β1 (Επιπλέον έως έξι (6) έτη λειτουργίας του έργου) μπορεί να ασκηθεί το αργότερο μέχρι το πέρας της Κανονικής Λειτουργίας του έργου.
- Η προαίρεση Β2 (Κατασκευή έργων προσαρμογής) μπορεί να ασκηθεί το αργότερο μέχρι το πέρας της Κατασκευής του έργου.
- Η προαίρεση Β3 (6ετής Λειτουργία Έργων Προσαρμογής) μπορεί να ασκηθεί το αργότερο μέχρι το πέρας της Κατασκευής των εργασιών επέκτασης των εγκαταστάσεων, προφανώς εφόσον έχει ασκηθεί το δικαίωμα Β2 και κατασκευαστούν τα Έργα Προσαρμογής με αυτή τη σύμβαση.
- Η προαίρεση Β4 (Επιπλέον έως έξι (6) έτη λειτουργίας του Έργων Προσαρμογής) μπορεί να ασκηθεί το αργότερο μέχρι το πέρας Κανονικής Λειτουργίας του έργου, προφανώς εφόσον ασκηθεί το δικαίωμα για επιπλέον έξι (6) λειτουργίας των έργων της πρώτης φάσης και το δικαίωμα κατασκευής των έργων

Αριθμός απόφασης: 540/2023

προσαρμογής. Με βάση τα προαναφερόμενα, και ο 5^{ος} λόγος της υπό κρίση προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί.

8. Επειδή, κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή θα πρέπει να απορριφθεί.

9. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, θα πρέπει να καταπέσει το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ. 5 του ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 5 του π.δ 39/2017).

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την προσφυγή.

Διατάσσει την κατάπτωση του προσκομισθέντος παραβόλου, ποσού δεκαπέντε χιλιάδων ευρώ 15.000,00€.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 20 Μαρτίου 2023 και εκδόθηκε στις 10 Απριλίου 2023, στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο Πρόεδρος

Η Γραμματέας

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΟΛΗΣ

ΜΑΡΙΑ ΚΑΤΣΑΡΟΥ