

Η
ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ
2ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 19 Δεκεμβρίου 2022 με την εξής σύνθεση: Κωνσταντίνος Τόλης, Πρόεδρος, Χρήστος Σώκος, εισηγητής και Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου, Μέλη.

Για να αποφασίσει σχετικά με την από 17.11.2022 με ΓΑΚ 1625/18.11.2022 προδικαστική προσφυγή της εταιρείας με την επωνυμία «...», όπως νομίμως εκπροσωπείται.

κατά του «...«...», όπως νομίμως εκπροσωπείται [εφεξής η αναθέτουσα αρχή].

Με την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει να ακυρωθεί η υπ' αριθμόν ...-2022 απόφαση του Δ.Σ. της αναθέτουσας αρχής με την οποία οι υπ' αριθμ. ..., .../30-6-2022 τεχνικές προσφορές της στους επιμέρους διαγωνισμούς με α/α/ ΕΣΗΔΗΣ ... και ..., που προκηρύχθηκαν με την υπ'αριθμ.....2022 διακήρυξη δεν έγιναν αποδεκτές.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή Χρήστο Σώκο

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής κατεβλήθη κατ' άρθρ. 5 ΠΔ 39/2017 και άρθρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο με αρ. ... ποσού 600,00 €.

2. Επειδή, δυνάμει της υπ' αριθμ. ...2022 διακήρυξης της αναθέτουσας αρχής προκηρύχθηκε διεθνής ηλεκτρονικός διαγωνισμός για την προμήθεια των ειδών του υποέργου με α/α 1 «Προμήθεια εξοπλισμού εντατικής νοσηλείας και αναισθησιολογίας» για την κάλυψη των αναγκών του νοσοκομείου, προϋπολογιστικής δαπάνης 309.103,23 € με ΦΠΑ, της ενταγμένης στο Ε.Π. «...» πράξης με κωδικό ΟΠΣ και τίτλο: «Προμήθεια και εγκατάσταση διαφόρων ειδών ιατροτεχνολογικού εξοπλισμού, για κλινικές Covid-19 και λοιπά τμήματα του» (αρ.συστ. ΕΣΗΔΗΣ ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ... & ...) με

Αριθμός απόφασης: 54/2023

κριτήριο κατακύρωσης του διαγωνισμού την πλέον συμφέρουσα οικονομική προσφορά βάσει της βέλτιστης σχέσης ποιότητας-τιμής.

3. Επειδή, στον εν λόγω διαγωνισμό η προσφεύγουσα υπέβαλε προσφορά 1) για την με αριθμό συστήματος ΕΣΗΔΗΣ ... προμήθεια δέκα (10) ηλεκτροκαρδιογράφων ενηλίκων και παιδών με CPV ... και επιμέρους προϋπολογισμό 40.000 ευρώ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ, καθώς και 2) για την με αριθμό συστήματος ΕΣΗΔΗΣ ... προμήθεια τεσσάρων (4) φορητών αναπνευστήρων με καπνογράφο με CPV και επιμέρους προϋπολογισμό 42.000 ευρώ, συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ. Με την υπ' αριθμ. ...-2022 απόφαση του ΔΣ της αναθέτουσας αρχής έγιναν αποδεκτές όλες οι προσφορές των συμμετεχουσών εταιρειών στον διαγωνισμό με α/α ΕΣΗΔΗΣ και ..., ενώ η προσφορά της προσφεύγουσας απορρίφθηκε.

4. Επειδή, κατά της ως άνω απόφασης, της οποίας πλήρη γνώση έλαβαν ηλεκτρονικά οι προσφέροντες στις 10.11.2022, ασκήθηκε η υπό κρίση προσφυγή, νόμιμα και εμπρόθεσμα στις 17.11.2022, με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του παραρτήματος Ι του π.δ 39/2017 και κοινοποιήθηκε αυθημερόν από την προσφεύγουσα στην ΕΑΔΗΣΥ, σύμφωνα με τα οριζόμενα στις διατάξεις των άρθρων 361 παρ. 1, 362 παρ. 1 και 2 του ν. 4412/2016, 4 παρ. 1 α και 8 παρ. 2 του ΠΔ 39/2017 και με έννομο συμφέρον καθόσον η προσφεύγουσα προσδοκά την ακύρωση αυτής προς το σκοπό να γίνει δεκτή η προσφορά της και να συνεχίσει στη διαγωνιστική διαδικασία.

5. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή, κοινοποίησε στις 21.11.2022 την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο, ο οποίος μπορεί να θίγεται από την αποδοχή της και απέστειλε στην ΕΑΔΗΣΥ τις υπ' αριθμ. πρωτ.-2022 απόψεις της σχετικά με αυτήν, τις οποίες κοινοποίησε στην προσφεύγουσα αυθημερόν.

6. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η διακήρυξη αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣΤΕ 3703/2010, 53/2011, ΕΣ VI Τμήμα Πράξεις 78/2007, 19/2005, 31/2003 κ.λπ.), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η παράβαση ουσιαστών διατάξεων της διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του διαγωνισμού (ΣΤΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993 κλπ), αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της

Αριθμός απόφασης: 54/2023

διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Επειδή, κατά την ερμηνεία των όρων κάθε διακήρυξης ο ερμηνευτής του δικαίου πρέπει να αναζητεί το πραγματικό νόημα των ενσωματωμένων σε αυτή κανόνων με αφετηρία τη λεκτική, ήτοι γραμματική διατύπωσή τους (γραμματική ερμηνευτική μέθοδος).

7. Επειδή, η προσφεύγουσα με την υπό κρίση προσφυγή της, ισχυρίζεται ότι η προσφορά της υποβλήθηκε νόμιμα με βάση όσα ορίζονται στο άρθρο 6.2.1. της διακήρυξης περί διευκρινίσεων. Προβάλλει ειδικότερα ότι οι αιτηθείσες διευκρινίσεις αφορούν στο στάδιο που ακολουθεί τη σύναψη της σύμβασης και δεν έχει σχέση με τα δικαιολογητικά αξιολόγησης των τεχνικών και οικονομικών προσφορών πριν τη σύναψη της σύμβασης, επομένως η διευκρίνηση για το χρόνο παράδοσης των προϊόντων δεν είχε να κάνει με τις τεχνικές προϋποθέσεις και ότι ο χρόνος παράδοσης αναφέρεται εκ μέρους της στην οικονομική της προσφορά επισημαίνοντας ότι οι οικονομικές προσφορές δεν έχουν ανοιχθεί ακόμη.

8. Επειδή, ύστερα από την μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης προκύπτουν τα ακόλουθα σχετικά με τον ανωτέρω λόγο της υπό κρίση προσφυγής: Η αναθέτουσα αρχή με το με αρ. πρωτ. .../....2022 εγγράφου ζήτησε διευκρινήσεις από την προσφεύγουσα ως προς τους προσφερόμενους χρόνους εγγύησης και παράδοσης. Ακολούθως, η προσφεύγουσα απέστειλε το από 04.10.2022 απαντητικό της έγγραφο, με το οποίο διευκρίνισε ότι η προσφερόμενη εγγύηση του εξοπλισμού είναι τα τρία (3) έτη. Επιπλέον κατέθεσε συμπληρωματικά στοιχεία, σχετικά με τον χρόνο παράδοσης του εξοπλισμού και τον χρόνο έναρξης λειτουργίας του, καθώς αυτά δεν συμπεριλαμβάνονταν στην προσφορά της. Με τα εν λόγω συμπληρωματικά στοιχεία, η προσφεύγουσα καθόρισε τον χρόνο παράδοσης του εξοπλισμού εντός 60 ημερών από τη σύμβαση και την έναρξη λειτουργίας του εντός 2 ημερών από την παράδοση. Όμως η προσφορά στο κριτήριο B1 του πίνακα βαθμολόγησης βαθμολογείται σύμφωνα με αυτά τα στοιχεία, αφού το άρθρο 6.5 της διακήρυξης ορίζει ότι οι διαγωνιζόμενοι θα δηλώσουν στην τεχνική τους προσφορά τον δεσμευτικό μέγιστο χρόνο παράδοσης κάθε προσφερόμενου είδους στους χώρους του νοσοκομείου, από την υπογραφή της σύμβασης, ο οποίος δεν θα πρέπει να υπερβαίνει τις εκατό (100) ημέρες και θα αξιολογηθεί και θα πρέπει να δηλώσουν επιπροσθέτως τον μέγιστο χρόνο που απαιτείται

Αριθμός απόφασης: 54/2023

για την έναρξη της λειτουργίας κάθε είδους, ο οποίος δεν θα πρέπει ομοίως να υπερβαίνει τις δέκα (10) ημέρες και θα αξιολογηθεί. Επομένως με το ως άνω άρθρο καθορίστηκε ως ποιοτικό κριτήριο της τεχνικής προσφοράς ο χρόνος της προσφοράς. Η προσφεύγουσα, όπως βάσιμα ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή, παρέλειψε να λάβει υπόψη της το κριτήριο αυτό και να το συμπεριλάβει στην τεχνική της προσφορά, με αποτέλεσμα η προσφορά της να καθίσταται απορριπτή στο σύνολό της σύμφωνα με το άρθρο 2.4.6. της διακήρυξης. Κατόπιν αυτού συνάγεται ότι ο υπό κρίση λόγος είναι αβάσιμος και πρέπει να απορριφθεί.

9. Επειδή, κατ' ακολουθία, η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί. το δε παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να καταπέσει (άρθρο 363 Ν. 4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.

Ορίζει την κατάπτωση του καταβληθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 19 Δεκεμβρίου 2022 και εκδόθηκε στις 09 Ιανουαρίου 2023 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο Πρόεδρος

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΟΛΗΣ

Η Γραμματέας

ΜΑΡΙΑ ΚΑΤΣΑΡΟΥ