

Η
ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ
5^Ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της, στις 15 Μαρτίου 2023 με την εξής σύνθεση:
Γαρυφαλλιά Σκιάνη, Πρόεδρος, Μαρία Βύρρα, Μέλος- Εισηγήτρια, Μιχαήλ Οικονόμου, Μέλος.

Για να εξετάσει την από 03.02.2023 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. 145/07.02.2023 προδικαστική προσφυγή του οικονομικού φορέα «... .. Α.Ε» (εφ' εξής η «προσφεύγουσα»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του «ΓΕΝΙΚΟΥ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟΥ ...» (εφ' εξής η «αναθέτουσα Αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του οικονομικού φορέα «...ΚΑΙ ΣΙΑ Ε.Ε» (εφ' εξής η «πρώτη παρεμβαίνουσα»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του οικονομικού φορέα «... –» με τον διακριτικό τίτλο «... ΑΕ» (εφ' εξής η «δεύτερη παρεμβαίνουσα»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή της, η προσφεύγουσα αιτείται την ακύρωση των προσβαλλόμενων, υπ' αριθμούς 23/2023 και 24/2023, αποφάσεων της 3ης, από 23.01.2023, Συνεδρίασης του Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας Αρχής, καθ' ο μέρος κατακυρώθηκε ο εν θέματι διαγωνισμός: (α) για το είδος με α/α 5 στην εταιρεία «...ΚΑΙ ΣΙΑ ΕΕ» και (β) για το είδος με α/α 7 στην εταιρεία «...». Τέλος, η προσφεύγουσα ζητεί και την ακύρωση της υπ' αριθμ. 570/2022 απόφασης της 46ης, από 22.12.2022, Συνεδρίασης του Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας.

Με την παρέμβασή της, η πρώτη παρεμβαίνουσα ζητεί την απόρριψη της προσφυγής και την διατήρηση της ισχύος των προσβαλλόμενων, κατά το μέρος που την αφορά.

Με την παρέμβασή της, η δεύτερη παρεμβαίνουσα ζητεί την απόρριψη της προσφυγής και την διατήρηση της ισχύος των προσβαλλόμενων, κατά το μέρος που την αφορά.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια

Μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφθηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής προκύπτει, ότι καταβλήθηκε και δεσμεύθηκε το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του Π.Δ. 39/2017, ποσού 600,00 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ... και την εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»).

2.Επειδή, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή (α) έχει ασκηθεί εμπροθέσμως, καθ' όσον οι προσβαλλόμενες αποφάσεις κοινοποιήθηκαν στους συμμετέχοντες, μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ., στις 24.01.2023, η προσφυγή κατατέθηκε εμπρόθεσμα στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 03.02.2023, ήτοι κατατέθηκε εντός της προβλεπόμενης δεκαήμερης προθεσμίας από την κοινοποίηση της προσβαλλόμενης, (β) ασκήθηκε με την χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του Π.Δ. 39/2017, (γ) έχει ασκηθεί μετ' εννόμου συμφέροντος, καθώς η προσφεύγουσα είναι δεύτερη σε σειρά μειοδοσίας στα επίδικα είδη και βάλλει κατά της προσφοράς των οριστικών αναδόχων, επιδιώκοντας ευλόγως να της ανατεθεί η σύμβαση για τα επίδικα είδη.

3.Επειδή, η αναθέτουσα Αρχή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 365 της παρ. 1 του Ν. 4412/2016, κοινοποίησε μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. την προσφυγή την 06.02.2023 στους συμμετέχοντες και θιγόμενους από τυχόν αποδοχή της, προκειμένου να λάβουν γνώση και ν' ασκήσουν ενδεχομένως το δικαίωμα παρέμβασής τους.

4. Επειδή, η μεν πρώτη παρεμβαίνουσα, έχουσα πρόδηλο έννομο συμφέρον, αφού έχει αναδειχθεί οριστική ανάδοχος για το είδος με α/α 5, άσκησε εν γένει παραδεκτώς και εμπροθέσμως στις 15.02.2023, ήτοι εντός της προβλεπόμενης δεκαήμερης προθεσμίας από την ως άνω κοινοποίηση της προσφυγής, παρέμβαση υπέρ της διατήρησης της ισχύος των προσβαλλόμενων. Η δε δεύτερη παρεμβαίνουσα, έχουσα πρόδηλο έννομο συμφέρον, αφού έχει αναδειχθεί οριστική ανάδοχος για το είδος με α/α 7, άσκησε εν γένει παραδεκτώς και εμπροθέσμως στις 16.02.2023, ήτοι εντός της προβλεπόμενης δεκαήμερης προθεσμίας από την ως άνω κοινοποίηση της προσφυγής, παρέμβαση υπέρ της διατήρησης της ισχύος των προσβαλλόμενων.

5.Επειδή, η αναθέτουσα Αρχή υπέβαλε στις 23.02.2023 τις απόψεις της επί της κρινόμενης προσφυγής, οι οποίες όμως δεν λαμβάνονται υπ' όψη λόγω του εκπροθέσμου. Η δε προσφεύγουσα κατέθεσε στις 28.02.2023 το υπόμνημά της, περιέχον αιτιάσεις και κατά των απόψεων της αναθέτουσας και κατά των δύο παρεμβάσεων. Το ως άνω υπόμνημα λαμβάνεται υπ' όψη ως προς τις αιτιάσεις κατά των παρεμβάσεων, όχι όμως ως προς τις αιτιάσεις κατά των απόψεων, δοθέντος ότι οι απόψεις δεν λαμβάνονται υπ' όψη.

6.Επειδή, με την υπ' αριθμό ... διακήρυξη, προκηρύχθηκε δημόσιος ανοικτός ηλεκτρονικός διαγωνισμός για την ετήσια προμήθεια «ΧΕΙΡΟΥΡΓΙΚΩΝ ΓΑΝΤΙΩΝ ΚΑΙ ΜΙΑΣ ΧΡΗΣΗΣ», με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής, συνολικής εκτιμώμενης αξίας 126.856,76€ μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. Η ως άνω διακήρυξη αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.) στις 26.10.2022 με Α.Δ.Α.Μ...., καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ, όπου ο επίμαχος διαγωνισμός έλαβε συστημικό αριθμό

7.Επειδή, στον εν θέματι διαγωνισμό, αναφορικά με τα επίδικα είδη υπέβαλαν προσφορά η προσφεύγουσα και οι δύο παρεμβαίνουσες. Οι προσφορές όλων, ως προς τα επίμαχα είδη, έγιναν δεκτές. Περαιτέρω, πρώτη σε σειρά μειοδοσίας για το επίδικο είδος με α/α 5 ήταν η πρώτη παρεμβαίνουσα, ενώ δεύτερη στη σειρά μειοδοσίας ήταν η προσφεύγουσα.

Περαιτέρω, πρώτη σε σειρά μειοδοσίας για το επίδικο είδος με α/α 7 ήταν η δεύτερη παρεμβαίνουσα, ενώ δεύτερη στη σειρά μειοδοσίας ήταν η προσφεύγουσα. Τέλος, με τις προσβαλλόμενες, η πρώτη παρεμβαίνουσα αναδείχθηκε οριστική ανάδοχος για το είδος με α/α 5 και η δεύτερη παρεμβαίνουσα αναδείχθηκε οριστική ανάδοχος για το είδος με α/α 7 του εν θέματι διαγωνισμού. Κατά των προσβαλλόμενων στρέφεται η προσφεύγουσα για τους λόγους, που αναφέρονται στην προσφυγή της.

8. Επειδή, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά την διάρκεια του διαγωνισμού είτε κατά την συνομολόγηση της σύμβασης, που καταρτίζεται μετά την διενέργεια του διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη την σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕλΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000). Ως εκ τούτου, προσφορές, που δεν πληρούν τις οριζόμενες από την διακήρυξη απαιτήσεις, καθίστανται απορριπτέες, ακόμη και στις περιπτώσεις, στις οποίες η Διακήρυξη δεν αναφέρει ρητώς (κατά μείζονα δε λόγο, όταν ορίζει), ότι οι εν λόγω απαιτήσεις τάσσονται επί ποινή αποκλεισμού (ΕΑΣΤΕ 79/2009, 26/2007, Ελ. Συν. VI Τμήμα, 24995, 1949/2009). Το ίδιο ισχύει και για τις τεχνικές προδιαγραφές, οι οποίες προβλέπονται από την διακήρυξη. Τα ανωτέρω προκύπτουν και εκ των αρχών της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλουν την εφαρμογή των κριτηρίων ανάθεσης και την κρίση επί των προδιαγραφών και προσκομιζόμενων δικαιολογητικών, κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες, όχι μόνο κατά την υποβολή αλλά και κατά την αξιολόγηση των προσφορών.

9.Επειδή, στον όρο 2.4.3.2 «Τεχνική Προσφορά» της διακήρυξης ορίζεται, ότι: *«Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο «Απαιτήσεις – Τεχνικές Προδιαγραφές» του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα (σύμφωνα με το Παράρτημα της Διακήρυξης, Άρθ. 94 Ν. 4412)».*

10.Επειδή, στον όρο 2.4.6 «Λόγοι απόρριψης προσφορών» της διακήρυξης ορίζεται, ότι: «*Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία αποκλίνει από απαράβατους όρους περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, ή δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται στην παρούσα και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών), 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου) της παρούσας....*».

11.Επειδή, με τον πρώτο λόγο της προσφυγής, η προσφεύγουσα βάλλει κατά της νομιμότητας της τεχνικής προσφοράς της πρώτης παρεμβαίνουσας, ισχυριζόμενη, ότι η προσφορά της ήταν απορριπτέα, διότι, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, η τελευταία δεν προσκόμισε καμμία έκθεση εργαστηριακού ελέγχου ούτε οποιοδήποτε άλλο έγγραφο προς απόδειξη του ότι τα προϊόντα της πληρούν το πρότυπο EN 374-2:2003, κατά παράβαση των όρων της διακήρυξης.

12. Επειδή, αναφορικά με τον πρώτο λόγο της προσφυγής, λεκτέα τα εξής: Στο Παράρτημα Ι - «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΧΕΙΡΟΥΡΓΙΚΩΝ ΓΑΝΤΙΩΝ ΚΑΙ ΜΙΑΣ ΧΡΗΣΗΣ» της διακήρυξης (σελ. 44,45 της διακήρυξης) ορίζεται ότι: «**1. ΓΕΝΙΚΟΙ ΟΡΟΙ** Οι γενικοί όροι για κάθε κατηγορία ιατρικών γαντιών μιας χρήσης είναι οι εξής:...**5. Για τα χειρουργικά γάντια να αποδεικνύεται η συμφωνία με τα πρότυπα EN 455- 2:2009 + A2:2013 (φυσικές ιδιότητες γαντιού), EN 455-3:2006 (βιολογική ασφάλεια), EN 455-4:2009 (προσδόκιμο χρόνου ζωής προϊόντος). Όσον αφορά την προστασία από διείσδυση μικροοργανισμών να αποδεικνύεται η συμφωνία με το πρότυπο EN 374-2:2003 και να είναι επίπεδο ποιότητας AQL (Accepted Quality Level) 0,65 σύμφωνα με το Ευρωπαϊκό Πρότυπο EN 455-1:2000**». Στις δε Τεχνικές Προδιαγραφές, για το είδος με α/α 5, «**Γάντια LATEX χειρουργικά αποστειρωμένα μιας χρήσης (No 6½, 7, 7½, 8 και 8 ½)**» (σελ.

48 της διακήρυξης), ορίζονται τα εξής: **«Να πληρούνκαι το πρότυπο EN 374-2:2003 ως προς τη διεύθυνση μικροοργανισμών (performance level 3, AQL 0,65). Κάθε παρτίδα να συνοδεύεται από τα πιστοποιητικά ελέγχου βάσει των απαιτήσεων των παραπάνω προτύπων»**. Εν προκειμένω, από την επισκόπηση της τεχνικής προσφοράς της πρώτης παρεμβαίνουσας προκύπτει ότι αυτή δεν κατέθεσε καμμία έκθεση εργαστηριακού ελέγχου ούτε και οποιοδήποτε άλλο έγγραφο προς απόδειξη πλήρωσης του προτύπου EN 374-2:2003, ως απαιτείτο από την διακήρυξη και τις τιθέμενες τεχνικές προδιαγραφές. Η εν λόγω παρεμβαίνουσα, με την παρέμβασή της, συνομολογεί, ότι ουδέν έγγραφο κατέθεσε ως προς το πρότυπο EN-374-2:2003, επικαλούμενη, πρώτον, ότι η απαίτηση περί του επίμαχου προτύπου πρέπει να προσκομισθεί μόνο κατά την παράδοση της κάθε παρτίδας είδους και όχι με την υποβολή της προσφοράς, και δεύτερον, ότι το τεχνικό φυλλάδιο που προσκόμισε (βλ. προσφορά της, «ΤΕΧΝΙΚΟΣ ΦΑΚΕΛΟΣ ΧΕΙΡ. ΓΑΝΤΙΩΝ», όπου εμπεριέχεται το ψηφιακό αρχείο «ΤΕΧΝΙΚΟ ΦΥΛΛΑΔΙΟ.pdf») αρκούσε για την απόδειξη του επίμαχου προτύπου. Όμως, οι ανωτέρω ισχυρισμοί της πρώτης παρεμβαίνουσας είναι απορριπτέοι. Τούτο, διότι, πρώτον, προσκρούουν σε ρητό και σαφή όρο της διακήρυξης περί απόδειξης της συμφωνίας με το πρότυπο EN 374-2:2003, όπως ορίζεται στο Παράρτημα Ι της διακήρυξης και στις τιθέμενες τεχνικές προδιαγραφές για το επίμαχο είδος, και δεύτερον, διότι το απαιτούμενο, κατά την διακήρυξη, πιστοποιητικό για το πρότυπο EN 374-2:2003 δεν δύναται να υποκατασταθεί και να αναπληρωθεί, εν όψει και της αρχής της τυπικότητας των δημόσιων διαγωνισμών, με την προσκόμιση άλλων στοιχείων (εν προκειμένω το τεχνικό φυλλάδιο), τα οποία δεν αποτελούν κατάλληλα και επαρκή για την απόδειξη αυτής της συμμόρφωσης μέσα. Τέλος, απορριπτέοι ως αβάσιμοι είναι και οι ισχυρισμοί της εν λόγω παρεμβαίνουσας, ότι το επίμαχο πρότυπο προσκομίζεται μόνον κατά την παράδοση κάθε παρτίδας των ειδών, καθώς ο όρος «Όσον αφορά την προστασία από διεύθυνση μικροοργανισμών να αποδεικνύεται η συμφωνία με το πρότυπο EN 374-2:2003» αφορά στον χρόνο υποβολής της προσφοράς, ο οποίος τίθεται σωρευτικά με τον όρο «Κάθε παρτίδα να συνοδεύεται από τα πιστοποιητικά ελέγχου βάσει των απαιτήσεων των παραπάνω προτύπων», που αφορά διακριτά στον χρόνο παράδοσης. Είναι δε αξιοσημείωτο, ότι η εν λόγω παρεμβαίνουσα, για το πρότυπο EN 455, το οποίο περιλαμβάνεται στον ίδιο

όρο της διακήρυξης, σύμφωνα με τον οποίο απαιτείται και πρότυπο EN 374-2:2003, έχει προσκομίσει έκθεση δοκιμής για την συμμόρφωση με το πρότυπο EN 455 (βλ. προσφορά της, «ΤΕΧΝΙΚΟΣ ΦΑΚΕΛΟΣ ΧΕΙΡ. ΓΑΝΤΙΩΝ», όπου εμπεριέχονται τα ψηφιακά αρχεία «TEST REPOR EN 455.pdf» και «ΠΙΣΤΟΠ. EN 455-3. Pdf». Τέλος, κατ' απόρριψη των οικείων ισχυρισμών της δεύτερης παρεμβαίνουσας, δεν μπορεί να τύχει εφαρμογής το άρ. 102 του Ν.4412/2016. ακόμη και μετά την τροποποίησή του με το άρθρο 42 του ν. 4782/2021. Τούτο δε, καθ' όσον η αναθέτουσα Αρχή έχει βάσει της τελευταίας αυτής διάταξης σχετική δυνατότητα να καλέσει τον διαγωνιζόμενο να συμπληρώσει στοιχεία του φακέλλου του, όπως προκύπτει τόσο από την αιτιολογική έκθεση του ν. 4782/2021, όπου ορίζεται, ότι *«με τη νέα διατύπωση του άρθρου 102, η αναθέτουσα αρχή δύναται να ζητήσει να διορθωθούν ή συμπληρωθούν τα στοιχεία που περιλαμβάνονται σε ένα φάκελο υποψηφιότητας»*, όσο και από το γεγονός ότι η δυνατότητα αυτή παρέχεται υπό προϋποθέσεις, ήτοι εφ' όσον δεν τροποποιείται η προσφορά του οικονομικού φορέα, με τρόπο ώστε να του δίδεται αθέμιτο πλεονέκτημα έναντι των λοιπών συμμετεχόντων και εφ' όσον η διευκρίνιση-συμπλήρωση αφορά σε στοιχεία ή δεδομένα αντικειμενικώς εξακριβώσιμα (βλ. σχετ. αιτιολογική έκθεση). Άλλωστε, και η νέα (μετά την τροποποίηση με το ν. 4782/2021) διατύπωση της διάταξης του άρθρου 102 του ν. 4412/2016 ουσιαστικά υιοθετεί την διατύπωση της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ (άρθρο 56 παρ.4), σύμφωνα με την οποία η Αναθέτουσα έχει την δυνατότητα να ζητεί από τους οικονομικούς φορείς να συμπληρώσουν τα δικαιολογητικά τους, τηρουμένων όμως απολύτως των αρχών της ίσης μεταχείρισης και διαφάνειας. Η ανωτέρω όμως δυνατότητα συμπλήρωσης του επίμαχου προτύπου EN 374-2:2003 θα συνιστούσε μεταγενέστερη (μετά την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών) τροποποίηση της προσφοράς, που έχει υποβληθεί, κατά καταστρατήγηση της αρχής της ίσης μεταχείρισης και της νομιμότητας (πρβλ. ΕπΑνΣτΕ 346/2017, 184/2017, 135/2018), δεδομένου ότι δεν είναι δυνατή, μετά από πρόσκληση της αναθέτουσας Αρχής, η αναπλήρωση μη υποβληθέντων στοιχείων ή πληροφοριών (πρβλ. ΣτΕ 827/2019, 1490/2019, 18/2022 Δ.Εφ.Χανίων κ.ά.). Εν όψει των εκτεθέντων στην παρούσα σκέψη, ο πρώτος λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός.

13.Επειδή, με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής, η προσφεύγουσα βάλλει κατά της νομιμότητας της τεχνικής προσφοράς της δεύτερης παρεμβαίνουσας, ισχυριζόμενη, ότι η προσφορά της ήταν απορριπτέα, διότι, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, η εν λόγω παρεμβαίνουσα κατά παράβαση των τιθέμενων τεχνικών προδιαγραφών προσέφερε για το είδος με α/α 7 γάντια με ρεβέρ, ενώ ζητούνταν γάντια χωρίς ρεβέρ.

14. Επειδή, αναφορικά με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής, λεκτέα τα εξής: Στις Τεχνικές Προδιαγραφές για το είδος με α/α 7, α/α 7 «Ορθοπεδικά γάντια αποστειρωμένα για χρήση στο Χειρουργείο (No 6½, 7, 7½, 8 και 8 ½)» (σελ. 49 της διακήρυξης), ορίζονται τα εξής: **«Να προσφερθούνχωρίς ρεβέρ στην μανσέτα για καλύτερη συγκράτηση και για να αποφεύγεται η αναδίπλωση του γαντιού»**. Εν προκειμένω, η δεύτερη παρεμβαίνουσα με την τεχνική της προσφορά κατέθεσε τεχνικό φυλλάδιο για το επίμαχο είδος (βλ. προσφορά της, «ΦΑΚΕΛΟΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ», όπου εμπεριέχεται το ψηφιακό αρχείο «EP-14XX-amazing.pdf»), στο «σώμα» του οποίου αναγράφονται τα εξής: *«Design and Feature...beaded cuff...»* (*«beaded cuff»*: «μανσέτα με ρεβέρ»). Επομένως, η προσφορά της δεύτερης παρεμβαίνουσας για το επίμαχο είδος δεν πληροί τις τιθέμενες τεχνικές προδιαγραφές, αφού ρητώς απαιτείτο, ως προαναφέρθηκε, να προσφερθούν γάντια χωρίς ρεβέρ. Όσον αφορά στους ειδικότερους ισχυρισμούς της εν λόγω παρεμβαίνουσας, ότι η συμφωνία της τεχνικής της προσφοράς για το επίμαχο είδος επετεύχθη εμπειρικά, μέσω της αξιολόγησης των υποβληθέντων δειγμάτων, λεκτέα τα εξής: Κατ' αρχάς, ναι μεν θεωρείται νόμιμος ο εμπειρικός τρόπος αξιολόγησης εκ μέρους της αρμόδιας Επιτροπής Αξιολόγησης (ΕπΑνΣΤΕ 720,963,1209/2006), αρκεί δε ο μακροσκοπικός, χωρίς να είναι αναγκαίος και ο εργαστηριακός έλεγχος (ΕπΑνΣΤΕ 5/2007), με την προϋπόθεση, βεβαίως, ότι κάθε τεχνική κρίση θα είναι σύμφωνη με τους κανόνες της τέχνης και της τεχνικής (ΕπΑνΣΤΕ 889/2003), όμως, οι τιθέμενες τεχνικές προδιαγραφές και ο οριζόμενος από την διακήρυξη τρόπος απόδειξης αυτών δεν δύναται να παρακαμφθούν, εν όψει και της αρχής της τυπικότητας των δημόσιων διαγωνισμών, από την εμπειρική αξιολόγηση. Εν όψει των εκτεθέντων στην παρούσα σκέψη ο δεύτερος λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός.

15. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, πρέπει να γίνει δεκτή η προσφυγή και ν' απορριφθούν οι παρεμβάσεις, ν' ακυρωθούν οι προσβαλλόμενες, καθ' ο μέρος έγιναν δεκτές οι προσφορές της πρώτης και της δεύτερης παρεμβαινουσών και εν συνεχεία κατακυρώθηκε ο εν θέματι διαγωνισμός: (α) για το είδος με α/α 5 στην πρώτη παρεμβαίνουσα και (β) για το είδος με α/α 7 στη δεύτερη παρεμβαίνουσα.

16.Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέβαλε η προσφεύγουσα, κατά τις διατάξεις των άρθρων 363 του ν. 4412/2016 και 5 του π.δ. 39/2017.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Απορρίπτει την πρώτη παρέμβαση.

Απορρίπτει τη δεύτερη παρέμβαση.

Ακυρώνει τις προσβαλλόμενες, κατά το σκεπτικό.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου στην προσφεύγουσα.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 15 Μαρτίου 2023 και εκδόθηκε στις 4 Απριλίου 2023 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΓΑΡΥΦΑΛΛΙΑ ΣΚΙΑΝΗ

ΗΛΕΚΤΡΑ ΝΙΚΟΛΑΚΟΠΟΥΛΟΥ