

**Η ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ**

**1<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στις 17 Μαρτίου 2023 με την εξής σύνθεση: Ιωάννης - Κωνσταντίνος Χαλκιάς, Πρόεδρος, Αικατερίνη Ζερβού, Μέλος – Εισηγήτρια και Αθηνά Μπουζιούρη, Μέλος.

-Για να εξετάσει την προδικαστική προσφυγή με ημερομηνία 06.02.2023 και Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 167/08.02.2023 της εταιρείας με την επωνυμία «...» (στο εξής «η προσφεύγουσα»), που εδρεύει στη ..., οδός ... αρ. ... και εκπροσωπείται νόμιμα.

-Κατά του ... (στο εξής «η αναθέτουσα αρχή»), νόμιμα εκπροσωπούμενης.

=====

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα ζητά να ακυρωθεί η απόφαση της αναθέτουσας αρχής με ημερομηνία 19.01.2023, η οποία ελήφθη κατά τη συνεδρίαση με αριθμό .../19-01-2023 (ΘΕΜΑ 8ο) περί έγκρισης του Πρακτικού ... της Επιτροπής του Διαγωνισμού.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής καταβλήθηκε το νόμιμο παράβολο ποσού 5.320,00 ευρώ, σύμφωνα με τα άρθρα 363 ν. 4412/2016 και 5 πδ 39/2017 και την εκτιμώμενη αξία της σύμβασης (κωδικός ηλεκτρονικού παραβόλου: ...).

## **Αριθμός Απόφασης: 505 /2023**

2. Με τη διακήρυξη της αναθέτουσας αρχής, με αριθμό .../2021 προκηρύχθηκε ανοικτός ηλεκτρονικός διαγωνισμός με αντικείμενο την ανάδειξη αναδόχου για την «...» (στις πόλεις ΣΕΡΡΕΣ, ΚΙΛΚΙΣ, ΚΑΤΕΡΙΝΗ) εκτιμώμενης αξίας 1.063.628,32 ευρώ πλέον ΦΠΑ. Ως κριτήριο ανάθεσης ορίστηκε με τη Διακήρυξη αυτό της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής. Η Διακήρυξη αναρτήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ στις ....2021 (ΑΔΑΜ: ...) και στο ΕΣΗΔΗΣ, μέσω του οποίου διενεργείται ο διαγωνισμός με συστημικό α/α ....

3. Ο διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου του, της συνολικής εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης, χωρίς ΦΠΑ, της νομικής φύσης και της δραστηριότητας που το Διεθνές Πανεπιστήμιο της Ελλάδας ασκεί ως αναθέτουσα αρχή και του χρόνου εκκίνησης της διαγωνιστικής διαδικασίας εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, υπάγεται στις διατάξεις του ν. 4412/2016 και μάλιστα του Βιβλίου Ι αυτού. Συνακόλουθα, η κρινόμενη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV του νόμου αυτού, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο αρ. 345 παρ. 1 και στο αρ. 379 παρ. 7 αυτού, όπως ισχύουν, η δε ΕΑΔΗΣΥ, ενώπιον της οποίας ασκείται η προσφυγή, είναι αρμόδια για την εξέτασή της.

4. Η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε στις 06.02.2023 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, η δε προσβαλλομένη κοινοποιήθηκε στους ενδιαφερόμενους διά μέσου της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ στις 27.01.2023, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του πδ 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΕΑΔΗΣΥ από την προσφεύγουσα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου.

5. Με την Πράξη του Προέδρου του 1<sup>ου</sup> Κλιμακίου με αριθμό 257/2023 ορίσθηκε η εισηγήτρια και η ημερομηνία συζήτησης της προσφυγής, ενώ στις 21.02.2023 η αναθέτουσα αρχή απέστειλε εμπρόθεσμα τις απόψεις της με αριθμό Δ.Φ. .../21.02.2023, με τις οποίες ζητά την απόρριψη της προδικαστικής προσφυγής και η προσφεύγουσα υπέβαλλε στις 28.02.2023

## **Αριθμός Απόφασης: 505 /2023**

παραδεκτά το Υπόμνημά της με όμοια ημερομηνία επί των απόψεων της αναθέτουσας αρχής.

**6.** Σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 360 του ν. 4412/2016 και την παρ. 1 του άρθρου 3 του πδ 39/2017 προβλέπεται ότι: *«Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής».*

**7.** Η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (Ε.Α. ΣτΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕΛΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.).

**8.** Με το μόνο λόγο προσφυγής και μετά την παράθεση εκτενούς ιστορικού της υπόθεσης, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι παράνομα απορρίφθηκαν με την προσβαλλόμενη τα δικαιολογητικά κατακύρωσης, που κατέθεσε και ειδικότερα το ασφαλιστήριο συμβόλαιο με ημερομηνία υπογραφής 30.03.2022 και ισχύ από 01.01.2022 έως και 31.12.2022 (Αριθμός: 117337/6), για το λόγο ότι το ασφαλιστήριο συμβόλαιο που υποβλήθηκε εκ περισσού με τα δικαιολογητικά συμμετοχής της δεν πληροί τις απαιτήσεις της διακήρυξης. Μετά την εξέταση του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης, της ισχύουσας νομοθεσίας, του κανονιστικού πλαισίου της διακήρυξης, καθώς και την εκτίμηση των εκατέρωθεν προβαλλόμενων ισχυρισμών για τον μοναδικό προβαλλόμενο λόγο προσφυγής προκύπτουν τα εξής:

## Αριθμός Απόφασης: 505 /2023

9. Με την απόφαση της ΕΑΔΗΣΥ με αριθμό 501,502/2022 έγινε δεκτή προδικαστική προσφυγή της έτερης διαγωνιζόμενης εταιρείας «...» και κρίθηκε ότι το ασφαλιστήριο συμβόλαιο, που είχε καταθέσει η προσφεύγουσα με τα δικαιολογητικά συμμετοχής της κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς της (02.12.2021) δεν ανταποκρίνεται στις απαιτήσεις του όρου 2.2.5 της διακήρυξης περί οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας. Κατά της παραπάνω απόφασης της ΕΑΔΗΣΥ η προσφεύγουσα άσκησε αίτηση ακύρωσης ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου ... με ΑΚ.../2022, επί της οποίας εκδόθηκε η απόφαση με αριθμό .../2022. Με την απόφαση αυτή το Δικαστήριο έκανε δεκτή την αίτηση ακύρωσης της προσφεύγουσας, ακύρωσε την παραπάνω απόφαση της ΕΑΔΗΣΥ και συγκεκριμένα έκρινε ότι: «13. *Επειδή, από τις προεκτεθείσες διατάξεις του άρθρου 3.2 της διακήρυξης σε συνδυασμό και με το άρθρο 2.2.9.2, αυτής, στο οποίο περιλαμβάνονται τα δικαιολογητικά των παρ. Β.2, Β.3 και Β.4, προκύπτει ότι τα δικαιολογητικά και στοιχεία για την απόδειξη, μεταξύ άλλων, και της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας των διαγωνιζομένων υποβάλλονται μόνο κατά το στάδιο της κατακύρωσης από τον οικονομικό φορέα που τελεί σε κατάσταση προσωρινού αναδόχου. Στο στάδιο δε αυτό, κατά το οποίο αξιολογείται η συνδρομή της επίμαχης απαίτησης της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας, θα κριθεί αν τα δηλωθέντα στο ΕΕΕΣ πληρούν τις απαιτήσεις της Διακήρυξης. Επομένως, στο παρόν στάδιο του διαγωνισμού προς προκαταρκτική απόδειξη ότι η αιτούσα πληροί το κριτήριο επιλογής της παρ. 2.2.5 (περ.β) της διακήρυξης, ότι διαθέτει δηλαδή ασφαλιστήριο συμβόλαιο αστικής ευθύνης έναντι τρίτων ύψους 300.000 ευρώ και άνω, αρκούσε η συμπλήρωση των σχετικών πεδίων στο υποβληθέν από την αιτούσα ΕΕΕΣ, επί αυτού δε ουδεμία αμφισβήτηση προβλήθηκε από την παρεμβαίνουσα. Η δε εκ περισσού συνυποβολή του ως ασφαλιστηρίου συμβολαίου και της πρόσθετης πράξης αυτού, των οποίων μνεία γίνεται σε προηγούμενη σκέψη, δεν καθιστά απορριπτέα την προσφορά της, με την επιφύλαξη της επαλήθευσης των σχετικών δηλώσεων κατά το στάδιο ελέγχου των δικαιολογητικών κατακύρωσης (πρβλ. ΣτΕ 894/2022, ΕΑ ΣτΕ 116/2019). Επομένως, δεν παρίσταται νόμιμη η προεκτεθείσα αντίθετη κρίση της ΑΕΠΠ, κατ' αποδοχή ως βάσιμου του σχετικού λόγου της υπό κρίση αίτησης, είναι δε απορριπτέα ως αβάσιμα όσα αντίθετα υποστηρίζει η παρεμβαίνουσα.»*

10. Στη συνέχεια και σε συμμόρφωση με την παραπάνω δικαστική απόφαση η Επιτροπή του διαγωνισμού με το Πρακτικό της με αριθμό .../.../2022 εισηγήθηκε την ανάδειξη της προσφεύγουσας σε προσωρινό ανάδοχο της σύμβασης. Το παραπάνω Πρακτικό εγκρίθηκε με την απόφαση της αναθέτουσας αρχής με αριθμό .../...2022 (ΘΕΜΑ 10ο), με την οποία η προσφεύγουσα κλήθηκε με την Πρόσκληση με αριθμό πρωτ. ΔΦ .../.../.../2022 να υποβάλει τα δικαιολογητικά κατακύρωσης, τα οποία και υπέβαλε εμπρόθεσμα.

11. Ωστόσο, η Επιτροπή του διαγωνισμού με το Πρακτικό με αριθμό ...-...2023 (ΟΡΘΗ ΕΠΑΝΑΛΗΨΗ) με την εξής αιτιολογία: «αποδέχεται ότι η εταιρία «...» που είχε προταθεί ως προσωρινός ανάδοχος δεν πληροί με ακρίβεια όλα τα κριτήρια. Συγκεκριμένα, σύμφωνα με την περίπτωση (β) της παραγράφου 2.2.5 της διακήρυξης, για την απόδειξη της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας του προσωρινού αναδόχου απαιτείται κατάλληλο επίπεδο ασφαλιστικής κάλυψης έναντι επαγγελματικών κινδύνων (γενικής αστικής ευθύνης προς τρίτους και αστικής ευθύνης προϊόντος), σε ισχύ καθ' όλη τη διάρκεια της σύμβασης, με γεωγραφικά όρια ισχύος την κάλυψη της ελληνικής επικράτειας και ανώτατο όριο ευθύνης συνολικά, για όλη την περίοδο ασφάλισης, τουλάχιστον ίσο με το 70% της εκτιμώμενης αξίας (με Φ.Π.Α.) σύμφωνα με τον προϋπολογισμό της σύμβασης για το 2022. Κατά την υποβολή των δικαιολογητικών συμμετοχής κατατέθηκε από την εταιρία «...» προ ενός και πλέον έτους ασφαλιστήριο συμβόλαιο (...) το οποίο δεν κάλυπτε την απαίτηση της διακήρυξης για ασφαλιστική κάλυψη έναντι αστικής ευθύνης προϊόντος και ισχύ σε όλη την ελληνική επικράτεια. Συγκεκριμένα, το προσκομισθέν ασφαλιστήριο συμβόλαιο είχε αντικείμενο ασφαλιστικής κάλυψης ΓΕΝΙΚΗ ΑΣΤΙΚΗ ΕΥΘΥΝΗ ΕΝΑΝΤΙ ΤΡΙΤΩΝ στη γεωγραφική περιοχή ΒΙ.ΠΕ.Θ , ΣΙΝΔΟΣ, ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗ, 57022 για το χρονικό διάστημα 26/09/2021 έως 26/09/2022. Η εταιρία «...» κατέθεσε νέο ασφαλιστήριο συμβόλαιο ως δικαιολογητικό κατακύρωσης τον Δεκέμβριο 2022 με ημερομηνία υπογραφής 30/03/2022 και ισχύ 01/01/2022 έως 31/12/2022 που κάλυπτε όλες τις απαιτήσεις της περίπτωσης (β) της παραγράφου 2.2.5 της διακήρυξης. Σύμφωνα με τη γνωμοδότηση του Αυτοτελούς Τμήματος Νομικής

## **Αριθμός Απόφασης: 505 /2023**

Υπηρεσίας του .... με αρ. πρωτ. ΔΦ .../2023, το δεύτερο συμβόλαιο δεν μπορεί να γίνει αποδεκτό και ισχύει το πρώτο προσκομισθέν ως δικαιολογητικό συμμετοχής στο διαγωνισμό .../2021. Συνεπώς, η Επιτροπή εισηγείται ομόφωνα στη Διοικούσα Επιτροπή του Ιδρύματος την απόρριψη κατακύρωσης του διαγωνισμού στην προσφέρουσα εταιρία».

**12.** Επισημαίνεται πάντως, ότι σύμφωνα με την ακριβή διατύπωση της γνωμοδότησης της Νομικής Υπηρεσίας της αναθέτουσας αρχής δεν διατυπώθηκε η άποψη ότι «ισχύει το πρώτο προσκομισθέν ως δικαιολογητικό συμμετοχής στο διαγωνισμό .../2021» αλλά ότι «Στον βαθμό που το νεότερο ασφαλιστήριο συμβόλαιο δεν ήταν σε ισχύ , κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς προ έτους, αλλά καλύπτει μόνον τον χρόνο ελέγχου δικαιολογητικών κατακύρωσης και δεν προσκομίζεται άλλο που να καλύπτει τον χρόνο υποβολής προσφοράς, προ έτους, η εταιρεία δεν πληροί το κριτήριο καταλληλότητας της προκήρυξης. Συνεπώς το ζήτημα δεν είναι εάν θα πρέπει να ληφθεί υπόψη το παλαιό ή το νέο συμβόλαιο, όπου προφανώς πρέπει καταρχήν να ληφθεί αυτό που κατατέθηκε κατά τον χρόνο ελέγχου δικαιολογητικών κατακύρωσης, αλλά το ότι η ενδιαφερομένη εταιρεία δεν προσκόμισε σύμβαση ασφάλισης που ήταν σε ισχύ κατά τον χρόνο κατάθεσης της προσφοράς της, προ έτους, καθιστώντας την δήλωση του ΕΕΕΣ , ανακριβή, στον χρόνο που έγινε. Με άλλα λόγια δεν μπορεί να συμμετάσχει στον διαγωνισμό οικονομικός φορέας χωρίς να αποδεικνύει ότι κατέχει το προσόν καταλληλότητας και να το αποκτήσει στην συνέχεια, μέχρι του ελέγχου των δικαιολογητικών κατακύρωσης». Το παραπάνω Πρακτικό της Επιτροπής του Διαγωνισμού εγκρίθηκε με την προσβαλλόμενη απόφαση, με την οποία απορρίφθηκαν τα δικαιολογητικά κατακύρωσης της προσφεύγουσας.

**13.** Σύμφωνα με τους εφαρμοστέους στην προκειμένη περίπτωση όρους της Διακήρυξης προβλέπονται τα εξής: Στον όρο 2.2.5 «Οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια» ορίζεται ότι απαιτείται «[...] β) κατάλληλο επίπεδο ασφαλιστικής κάλυψης έναντι επαγγελματικών κινδύνων (γενικής αστικής ευθύνης προς τρίτους και αστικής ευθύνης προϊόντος), σε ισχύ καθ' όλη τη διάρκεια της σύμβασης, με γεωγραφικά όρια ισχύος την κάλυψη της ελληνικής επικράτειας και ανώτατο όριο ευθύνης συνολικά, για όλη την

## **Αριθμός Απόφασης: 505 /2023**

περίοδο ασφάλισης, τουλάχιστον ίσο με το 70% της εκτιμώμενης αξίας (με Φ.Π.Α.) σύμφωνα με τον προϋπολογισμό της σύμβασης για το 2022. [...]».

Επίσης, στον όρο 2.2.9 «Κανόνες απόδειξης ποιοτικής επιλογής» προβλέπεται ότι «Το δικαίωμα συμμετοχής των οικονομικών φορέων και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής τους, όπως ορίζονται στις παραγράφους 2.2.1 έως 2.2.8, κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς δια του ΕΕΕΣ κατά τα οριζόμενα στην παράγραφο 2.2.9.1, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών της παραγράφου 2.2.9.2 και κατά τη σύναψη της σύμβασης δια της υπεύθυνης δήλωσης, της περ. δ΄ της παρ. 3 του άρθρου 105 του ν. 4412/2016. [...]» ενώ στον όρο 2.2.9.1 «Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών» ορίζεται ότι «Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7 της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 1 και 3 του ν. 4412/2016 Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στην παρούσα Παράρτημα II το οποίο ισοδυναμεί με ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986. Το ΕΕΕΣ καταρτίζεται βάσει του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος 2 του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/7 και συμπληρώνεται από τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς σύμφωνα με τις οδηγίες του Παραρτήματος 114(στην ηλεκτρονική υπηρεσία Promitheus ESPDint (<https://espdint.eprocurement.gov.gr/>) (βλέπε και κατευθυντήρια Οδηγία 23 ΕΑΑΔΗΣΥ -ΑΔΑ: Ψ3ΗΙΟΞΤΒ-Κ3Ε). [...]». Τέλος, στον όρο 2.2.9.2 «Αποδεικτικά μέσα» προβλέπεται ότι «Α. Για την απόδειξη της μη συνδρομής λόγων αποκλεισμού κατ' άρθρο 2.2.3 και της πλήρωσης των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής κατά τις παραγράφους 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7, οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν τα δικαιολογητικά του παρόντος. [...] Η προσκόμιση των εν λόγω δικαιολογητικών γίνεται κατά τα οριζόμενα στην παράγραφο 3.2 από τον προσωρινό ανάδοχο. [...] Β.3. Για την απόδειξη της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας της παραγράφου 2.2.5 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν: [...] γ) πιστοποιητικό ασφαλιστικής κάλυψης επαγγελματικών κινδύνων (2.2.5.β), [...]».

14. Στην κρινόμενη περίπτωση η προσφεύγουσα κατέθεσε κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς της (02.12.2021) το ΕΕΕΣ για τη συμμετοχή της στο διαγωνισμό, στο Μέρος IV Β' του οποίου δήλωσε την πλήρωση του κριτηρίου επιλογής του όρου 2.2.5 της Διακήρυξης σχετικά με την ασφαλιστική κάλυψη επαγγελματικών κινδύνων. Κατά τον ίδιο χρόνο κατέθεσε και ασφαλιστήριο συμβόλαιο της εταιρείας «...» με αριθμό ..., το οποίο, όπως κρίθηκε με την παραπάνω αναφερόμενη .../2022 Απόφαση του Διοικητικού Εφετείου ..., κατατέθηκε εκ περισσού, λόγω της καταρχήν προαποδεικτικής ισχύος της δήλωσης της προσφεύγουσας στο ΕΕΕΣ, σχετικά με τη συνδρομή του οικείου κριτηρίου επιλογής, με την επιφύλαξη ωστόσο της επαλήθευσης της σχετικής δήλωσης κατά το στάδιο ελέγχου των δικαιολογητικών κατακύρωσης.

15. Στη συνέχεια και μετά την ανάδειξή της ως οριστικής αναδόχου του διαγωνισμού, η προσφεύγουσα κατέθεσε ως δικαιολογητικό κατακύρωσης στις 16.12.2022 το ασφαλιστήριο συμβόλαιο με αριθμό ... με ημερομηνία υπογραφής 30/03/2022 και ισχύ 01/01/2022 έως 31/12/2022 (βλ. ηλεκτρονικό αρχείο με την ονομασία «23 ...ΑΣΦΑΛΙΣΤΗΡΙΟ ΣΥΜΒΟΛΑΙΟ ΑΣΤΙΚΗΣ ΕΥΘΥΝΗΣ 1173376.pdf»), το οποίο όπως έκανε δεκτό η αναθέτουσα αρχή και δεν αμφισβητείται, πληροί τις προϋποθέσεις της διακήρυξης σχετικά με την απαιτούμενη ασφαλιστική κάλυψη. Πλην όμως, η ισχύς του, καλύπτοντας το χρονικό διάστημα από 01.01.2022 έως 31.12.2022 δεν καταλαμβάνει και το χρόνο υποβολής της προσφοράς της προσφεύγουσας, η οποία όπως παραπάνω αναφέρεται, κατατέθηκε στις 02.12.2021. Κατά συνέπεια, υφίσταται αναντιστοιχία μεταξύ της δήλωσης της προσφεύγουσας στο ΕΕΕΣ της, σχετικά με την προαπόδειξη του σχετικού κριτηρίου επιλογής, και το αποδεικτικό έγγραφο που κατέθεσε ως οριστική ανάδοχος του διαγωνισμού. Όπως όμως έχει κριθεί «το ΕΕΕΣ λειτουργεί ως προκαταρκτική απόδειξη πλήρωσης των απαιτούμενων προϋποθέσεων συμμετοχής για τις ανάγκες του σταδίου υποβολής της προσφοράς, προκειμένου να μην υποχρεούνται να προσκομίσουν τα σχετικά αποδεικτικά μέσα όλοι οι διαγωνιζόμενοι. Δεν αποτελεί όμως οριστική απόδειξη συνδρομής των προϋποθέσεων αυτών κατά τον χρόνο συμμετοχής για τον οικονομικό φορέα στον οποίο αποφασίζεται να



## Αριθμός Απόφασης: 505 /2023

*ανατεθεί η σύμβαση, η υποχρέωση του οποίου να αποδείξει ότι πληροί τις προϋποθέσεις αυτές και κατά τον χρόνο συμμετοχής με τα κατάλληλα αποδεικτικά μέσα παραμένει ακέραια και απλώς μετατίθεται σε επόμενο στάδιο το χρονικό σημείο προσκόμισης αποδεικτικών μέσων αναγόμενων και στον χρόνο υποβολής της προσφοράς» (ΣΤΕ 1939/2022).*

**16.** Επομένως, ορθά η αναθέτουσα αρχή έκρινε ως μη αποδεκτά τα δικαιολογητικά κατακύρωσης της προσφεύγουσας, καθώς πράγματι η ισχύς του ασφαλιστηρίου συμβολαίου που κατέθεσε θα έπρεπε να καταλαμβάνει και το χρόνο υποβολής της προσφοράς της, όπως σωστά έκρινε και η νομική υπηρεσία της αναθέτουσας αρχής. Ωστόσο, η παραπάνω πλημμέλεια κατά την υποβολή των δικαιολογητικών κατακύρωσης της προσφεύγουσας δεν οδηγεί στον άμεσο αποκλεισμό της, αλλά, όπως υποστηρίζει και η προσφεύγουσα, σύμφωνα με το άρθρο 103 παρ. 2 του ν.4412/2016 η αναθέτουσα αρχή όφειλε να καλέσει την παραπάνω εταιρεία, ώστε να συμπληρώσει ή/και να διασαφηνίσει τα στοιχεία αυτά. Για τους λόγους αυτούς, πρέπει να γίνει δεκτός ο υπό κρίση λόγος προσφυγής και να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη, προκειμένου η αναθέτουσα αρχή να ασκήσει την προβλεπόμενη στο άρθρο 103 ν.4412/2016 αρμοδιότητά της κατά τα παραπάνω (βλ. και ΕΑ ΣΤΕ 37/2021, σκ. 21, ΔΕφΠειρ Ν60/2021, σκ. 14).

**17.** Κατόπιν των παραπάνω σκέψεων, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή θα πρέπει να γίνει δεκτή κατά το σκεπτικό και να επιστραφεί το κατατεθέν παράβολο.

### **Για τους λόγους αυτούς**

- 1.** Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.
- 2.** Ακυρώνει την προσβαλλόμενη κατά το σκεπτικό.
- 3.** Ορίζει την επιστροφή του καταβληθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 17 Μαρτίου 2023 και εκδόθηκε στις 3 Απριλίου 2023 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Αριθμός Απόφασης: 505 /2023**

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

**ΙΩΑΝΝΗΣ-ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΧΑΛΚΙΑΣ**

**Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ – ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΔΗΣ**