

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

5^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της, στις 12 Δεκεμβρίου 2022 με την εξής σύνθεση: Γαρυφαλλιά Σκιάνη, Πρόεδρος, Μαρία Βύρρα, Μέλος- Εισηγήτρια, και Μιχαήλ Οικονόμου, Μέλος.

Για να εξετάσει την από 03.11.2022 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. 1540/04.11.2022 προδικαστική προσφυγή του οικονομικού φορέα «...» (εφ' εξής η «προσφεύγουσα»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του «ΔΗΜΟΥ ... » (εφ' εξής ο «αναθέτων φορέας»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του οικονομικού φορέα «...» και με διακριτικό τίτλο «...» (εφ' εξής η πρώτη «παρεμβαίνουσα»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του οικονομικού φορέα «...» (εφ' εξής η δεύτερη «παρεμβαίνουσα»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή της, η προσφεύγουσα αιτείται την ακύρωση της με αριθμό απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου (εφ' εξής η «προσβαλλόμενη»), στην οποία ενσωματώνεται και η με αριθμό ... απόφαση, καθ' ο μέρος κρίθηκαν αποδεκτές οι προσφορές των οικονομικών φορέων «...», «...», «...», «...» και «...» και καθ' ο μέρος κατακυρώθηκε το αποτέλεσμα του διαγωνισμού στην τελευταία.

Με την παρέμβασή της, η πρώτη παρεμβαίνουσα αιτείται την απόρριψη της προδικαστικής προσφυγής, κατά το μέρος που την αφορά, και τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης.

Με την παρέμβασή της, η δεύτερη παρεμβαίνουσα αιτείται την απόρριψη της προδικαστικής προσφυγής, κατά το μέρος που την αφορά, και τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια

Μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφθηκε κατά το Νόμο

1.Επειδή, για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής προκύπτει ότι έχει καταβληθεί το ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ποσού €675, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α' 147) και 5 του Π.Δ. 39/2017 (ΦΕΚ Α' 64).

2.Επειδή, με την με αριθμό ... Διακήρυξη του Δήμου ..., προκηρύχθηκε ανοικτός ηλεκτρονικός Διαγωνισμός για την «Προμήθεια και τοποθέτηση νέας αντλίας θερμότητας, τοπικών κλιματιστικών μονάδων (fan coil units) και υλικών για την ανακατασκευή της του Πνευματικού Κέντρου ...», εκτιμώμενης αξίας 135.000 ευρώ, μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής. Το πλήρες κείμενο της Διακήρυξης καταχωρίσθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.Δ.Η.Σ.) στις2022 με ΑΔΑΜ ... καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ., όπου ο προκείμενος διαγωνισμός έλαβε συστημικό αριθμό

3.Επειδή, στον εν θέματι διαγωνισμό συμμετείχαν επτά (7) οικονομικοί φορείς, μεταξύ των οποίων η προσφεύγουσα, η πρώτη και η δεύτερη παρεμβαίνουσα και οι εταιρείες «...»,«...»,«...»,«...». Η προσφορά της τελευταίας απορρίφθηκε, ενώ οι προσφορές των υπόλοιπων έξι οικονομικών φορέων κρίθηκαν αποδεκτές. Περαιτέρω, κατόπιν της αποσφράγισης των οικονομικών προσφορών, η σειρά μειοδοσίας ήταν η εξής: Πρώτη η «...», ήτοι η πρώτη παρεμβαίνουσα (ποσό προσφοράς άνευ ΦΠΑ 68.788,00€), δεύτερη η «...», ήτοι η δεύτερη παρεμβαίνουσα (ποσό προσφοράς άνευ ΦΠΑ 76.448,00€), τρίτη η «...» (ποσό προσφοράς άνευ ΦΠΑ 90.460,00€), τέταρτη η προσφεύγουσα (ποσό προσφοράς άνευ ΦΠΑ 123.388,00€), πέμπτη η «...» (ποσό προσφοράς 129.800,00€) και έκτη η «...» (ποσό προσφοράς

133.800,00€). Τέλος, με την προσβαλλόμενη, προσωρινή ανάδοχος του επίδικου διαγωνισμού ανακηρύχθηκε η πρώτη παρεμβαίνουσα. Κατά της άνω εκτελεστής κατακυρωτικής απόφασης του αναθέτοντος φορέα, στρέφεται η προσφεύγουσα με την υπό εξέταση προσφυγή της αιτούμενη την ακύρωσή της για τους ειδικώς αναφερόμενους σε αυτήν λόγους.

4.Επειδή, η επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία, ως εκ του αντικειμένου της, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης άνευ Φ.Π.Α. και του χρόνου εκκίνησης της διαγωνιστικής διαδικασίας, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016, σύμφωνα με το άρθρ. 345 του ν. 4412/2016, η δε Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ., ενώπιον της οποίας ασκείται η προσφυγή, είναι αρμόδια για την εξέτασή της.

5.Επειδή, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή (α) έχει ασκηθεί εμπροθέσμως, καθ' όσον η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ στις 24.10.2022, η προσφυγή κατατέθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 03.11.2022, ήτοι κατατέθηκε εντός της προβλεπόμενης δεκαήμερης προθεσμίας από την κοινοποίηση της προσβαλλόμενης, (β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του Π.Δ. 39/2017 και (γ) κοινοποιήθηκε στην Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. από την προσφεύγουσα με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016, και την παρ. 1 εδ. α του άρθρου 4 και την παρ. 2 του άρθρ. 8 του Π.Δ. 39/2017.

6.Επειδή, μετ' εννόμου συμφέροντος ασκείται η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή, καθώς η προσφεύγουσα έχοντας καταταγεί τέταρτη σε σειρά μειοδοσίας, βάλλει κατά της νομιμότητας της προσφοράς της πρώτης και δεύτερης παρεμβαίνουσας, καθώς και της εταιρείας «...», που προηγούνται στη σειρά μειοδοσίας, βάλλοντας κατά της νομιμότητας των προσφορών τους. Ως προς τις εταιρείες «...» και «...», που έπονται σε σειρά μειοδοσίας, η προσφεύγουσα θεμελιώνει έννομο συμφέρον, καθώς, ως έχει κριθεί: *«Η σειρά κατάταξης δεν αποκλείει αυτόματα την ύπαρξη εννόμου συμφέροντος εκ μέρους οποιουδήποτε συμμετέχοντα και μη οριστικώς αποκλεισθέντα σε δημόσιο διαγωνισμό. Βασικό κριτήριο για την*

στοιχειοθέτηση του εννόμου συμφέροντος αποτελεί το έγκυρο της προσφοράς του διαγωνιζόμενου και ο μη οριστικός αποκλεισμός του με έκδοση απόφασης επί αίτησης ακύρωσης...Εξάλλου, όπως έχει κριθεί και από το ΔΕΕ (C-54/18 κατά *Conorzio Intercomunale Servizi Sociali di Pinerolo* σκ. 36) κάθε προσφέρων ο οποίος θεωρεί ότι μια απόφαση με την οποία γίνεται δεκτή η συμμετοχή ανταγωνιστή σε διαδικασία συνάψεως δημόσιας συμβάσεως είναι παράνομη και ενέχει κίνδυνο να του προκαλέσει ζημία, έχει άμεσο έννομο συμφέρον προς άσκηση προσφυγής κατά της εν λόγω αποφάσεως, ανεξαρτήτως της ζημίας που μπορεί, επιπλέον, να απορρεύσει από την ανάθεση της συμβάσεως σε άλλον υποψήφιο. Η νομολογιακή αυτή αντιμετώπιση στηρίζεται στην ανάγκη τήρησης της αρχής ασφάλειας του δικαίου στο πλαίσιο των διαγωνιστικών διαδικασιών συνάψεως δημοσίων συμβάσεων δια της παροχής αποτελεσματικής δικαστικής προστασίας, η οποία υλοποιείται μέσω της υποχρεώσεως των συμμετεχόντων οικονομικών φορέων να προσβάλουν επικαίρως, σε σύντομο χρονικό διάστημα, τις πράξεις που τους προξενούν ή ενδέχεται να τους προξενήσουν ζημία, προκειμένου να μην υποχρεώνεται η αναθέτουσα αρχή να επαναλάβει ολόκληρη τη διαδικασία προς θεραπεία των παραβάσεων αυτών (βλ. σκέψεις 27-28, 36-37, 40-42 της ανωτέρω C-54/18, ΣτΕ 1573/2019)» [Δ.Εφ.Αθ. (ΑΝΑΣΤ) 294/2020, σκ. 7].

7.Επειδή, ο αναθέτων φορέας, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 365 της παρ. 1 του Ν. 4412/2016, κοινοποίησε μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. την προσφυγή στις 04.11.2022 στους συμμετέχοντες και θιγόμενους από τυχόν αποδοχή της, προκειμένου να λάβουν γνώση και να ασκήσουν ενδεχομένως το δικαίωμα παρέμβασής τους.

8.Επειδή, ο αναθέτων φορέας, νομίμως και εμπροθέσμως κοινοποίησε τις απόψεις του σχετικά με την κρινόμενη προσφυγή στις 18.11.2022.

9.Επειδή, η πρώτη παρεμβαίνουσα, έχουσα πρόδηλο έννομο συμφέρον, αφού έχει ανακηρυχθεί προσωρινή ανάδοχος, άσκησε εν γένει παραδεκτώς και εμπροθέσμως στις 14.11.2022, ήτοι εντός της προβλεπόμενης δεκαήμερης προθεσμίας από την άνω κοινοποίηση της προσφυγής, την με ίδια ημερομηνία παρέμβασή της υπέρ της διατήρησης της ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης. Η δε δεύτερη παρεμβαίνουσα

έχουσα πρόδηλο έννομο συμφέρον, αφού έχει κριθεί αποδεκτή η προσφορά της, άσκησε εν γένει παραδεκτώσ και εμπροθέσμως στις 14.11.2022, ήτοι εντός της προβλεπόμενης δεκαήμερης προθεσμίας από την άνω κοινοποίηση της προσφυγής, την με ίδια ημερομηνία παρέμβασή της υπέρ της διατήρησης της ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης.

10.Επειδή, η Διακήρυξη αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν όσο και τους διαγωνιζόμενους (ΣτΕ 3703/2010, 53/2011, ΕΣ VI Τμήμα Πράξεις 78/2007, 19/2005, 31/2003 κ.λπ.).

11.Επειδή, ο όρος 2.4.3.2 «Τεχνική Προσφορά» της Διακήρυξης ορίζει ότι: «*Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται σύμφωνα με τα οριζόμενα στην αριθ. 30/2022 μελέτη της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα...»*

12.Επειδή, ο όρος 2.4.6 «Λόγοι απόρριψης προσφορών» της Διακήρυξης ορίζει ότι: «*Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία αποκλίνει από απαραίτατους όρους περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, ή δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται στην παρούσα και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών), 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου) της παρούσας...».*

13.Επειδή, με το α' σκέλος του πρώτου λόγου της προσφυγής, η προσφεύγουσα βάλλει κατά της νομιμότητας της προσφοράς της πρώτης παρεμβαίνουσας, διότι, κατά τους ισχυρισμούς της πρώτης, η κλιματιστική μονάδα ανεμιστήρα – στοιχείου (Fan Coil Units) με ενδεικτικό τύπο «...» σύμφωνα με το άρθρο 3, αριθμός 2, του Παραρτήματος 1 «*Τεχνικής Έκθεσης-Τεχνικές Προδιαγραφές*» της Μελέτης (αρ. .../2022) οφείλει να έχει ονομαστική παροχή αέρα που να ανέρχεται στα 218 Cubic foot per minute (CFM), και ως εκ τούτου η ονομαστική παροχή αέρα αυτής ανέρχεται στα 370,384 [m³/h]. Όμως σύμφωνα με την τεχνική προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας, η ονομαστική παροχή αέρα ανέρχεται σε 370 [m³/h], κατά παράβαση των τεχνικών προδιαγραφών.

14.Επειδή, αναφορικά με το α' σκέλος του πρώτου λόγου της προσφυγής, λεκτέα τα εξής: Κατ' αρχάς, ως προς την επίμαχη τεχνική προδιαγραφή, πράγματι, σύμφωνα με το άρθρο 3, αριθμός 2, του Παραρτήματος 1 «*Τεχνικής Έκθεσης-Τεχνικές Προδιαγραφές*» της Μελέτης, η ονομαστική παροχή αέρα πρέπει να ανέρχεται στα 370,384 [m³/h]. Δεύτερον, όπως προκύπτει από την επισκόπηση της προσφοράς της πρώτης παρεμβαίνουσας, και όπως συνομολογεί και η ίδια, η ονομαστική παροχή αέρα για το επίμαχο είδος ανέρχεται σε 370 [m³/h]. Περαιτέρω, σχετικά με τους κανόνες στρογγυλοποίησης, έχει γίνει δεκτό ότι, για να στρογγυλοποιηθεί ένας αριθμός σε μια τάξη του, ακολουθείται ο παρακάτω κανόνας: Αν το ψηφίο της επόμενης προς τα δεξιά τάξης είναι 0, 1, 2, 3 ή 4, παραμένουν τα ψηφία του αριθμού όπως είναι μέχρι και την τάξη που γίνεται η στρογγυλοποίηση. Αν το ψηφίο της επόμενης προς τα δεξιά τάξης είναι 5, 6, 7, 8 ή 9, αυξάνεται κατά μία μονάδα το ψηφίο της τάξης που γίνεται η στρογγυλοποίηση. Πρόκειται για την επικρατούσα μέθοδο στρογγυλοποίησης, γνωστή ως «συνήθης μέθοδος», «συμμετρική αριθμητική στρογγυλοποίησης» και «συμμετρική εφαρμογή» στην Ελλάδα και στο εξωτερικό, η οποία υιοθετήθηκε, με εθνικές και κοινοτικές διατάξεις (βλ. σχ. Ν. 2842/2000 και Κανονισμό 1103/97/ΕΚ του Συμβουλίου), ως γενικός κανόνας στρογγυλοποίησης ποσών σε ευρώ, περιλαμβάνεται σε εγχειρίδια διδασκαλίας όλων των βαθμίδων εκπαίδευσης της χώρας και εφαρμόζεται σε προγράμματα υπολογιστών (1374/2020 ΑΕΠΠ, σκ. 21,ΕΑ ΣτΕ 543/2007). Εν

προκειμένω, πρώτον, ο αριθμός των 370[m³/h] αποτελεί στρογγυλοποίηση του αριθμού 370,384 [m³/h] και δεύτερον, η επίμαχη διαφορά των 0,384m³/h προκύπτει αβίαστα από τον τρόπο υπολογισμού και μετατροπής των CFM σε m³/h θεωρείται δε αμελητέα και σε καμμία περίπτωση δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι εξ αυτού του λόγου η προσφερόμενη κλιματιστική μονάδα δεν πληροί τις απαιτήσεις που τέθηκαν στην Μελέτη, γενομένων δεκτών των ισχυρισμών της πρώτης παρεμβαίνουσας και του αναθέτοντος. Αντιθέτως, οι οικείοι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας πρέπει να απορριφθούν και κατ' ακολουθία το οικείο σκέλος του πρώτου λόγου τυγχάνει απορριπτέος.

15.Επειδή, με το β' σκέλος του πρώτου λόγου της προσφυγής, η προσφεύγουσα βάλλει κατά της νομιμότητας της προσφοράς της πρώτης παρεμβαίνουσας, διότι, κατά τους ισχυρισμούς της πρώτης, η προσφορά της τελευταίας δεν συμμορφώνεται με τις τεχνικές προδιαγραφές Παραρτήματος 1 (3) της Τεχνικής Έκθεσης – Τεχνικές προδιαγραφές της Μελέτης, και δη του άρθρου 3, που ορίζει ότι: «**1. Αντικατάσταση της υφιστάμενης αντλίας θερμότητας “... ”.... Βήματα λειτουργίας: 0 - 25 - 50 - 75 – 100**», ενώ από το έγγραφο με τίτλο «02T.pdf» (σελ. 7 από 26), που έχει συμπεριληφθεί στην προσφορά της τελευταίας, προκύπτει ότι η προσφερόμενη αντλία θερμότητας διαθέτει μόλις δύο 2 βήματα λειτουργίας και συγκεκριμένα τα 0-50-100.

16.Επειδή, αναφορικά με το β' σκέλος του πρώτου λόγου της προσφυγής, λεκτέα τα εξής: Η πρώτη παρεμβαίνουσα με την προσφορά της κατέθεσε και το έντυπο «01T. DATA SHEETSpdf». Από το συγκεκριμένο τεχνικό έντυπο προκύπτει ότι τα βήματα λειτουργίας της προσφερόμενης αντλίας θερμότητας είναι 4 (0-25-50-75-100%) όσοι και οι εγκατεστημένοι συμπιεστές της, όπως απαιτείται από την Μελέτη. Μάλιστα, η αντιστοίχιση συμμόρφωσης των Τεχνικών Προδιαγραφών με τα χαρακτηριστικά του προσφερόμενου μηχανήματος παρατίθεται στον Πίνακα Συμμόρφωσης Τεχνικών Προδιαγραφών της αντλίας θερμότητας. Σημειωτέον ότι το έγγραφο με τίτλο «02T.pdf», το οποίο επικαλείται η προσφεύγουσα, αποτελεί κατάλογο, που είναι αναρτημένος στην ιστοσελίδα του κατασκευαστικού οίκου, και επισυνάπτεται για την τεκμηρίωση άλλων γενικών χαρακτηριστικών του μηχανήματος. Επομένως, βάσει του ανωτέρω υποβληθέντος τεχνικού έντυπου «01T.pdf» προκύπτει ότι πληρούται η επίμαχη τεχνική

προδιαγραφή των «Βήματων λειτουργίας: 0 - 25 - 50 - 75 - 100», απορριπτομένων των ισχυρισμών της προσφεύγουσας και γενομένων δεκτών των ισχυρισμών της πρώτης παρεμβαίνουσας και του αναθέτοντος. Συνεπώς, το οικείο σκέλος του πρώτου λόγου της προσφυγής είναι απορριπτέο.

17.Επειδή, με το γ' σκέλος του πρώτου λόγου της προσφυγής, η προσφεύγουσα βάλλει κατά της νομιμότητας της προσφοράς της πρώτης παρεμβαίνουσας, διότι, κατά τους ισχυρισμούς της πρώτης, η προσφορά της τελευταίας δεν συμμορφώνεται με τις τεχνικές προδιαγραφές Παραρτήματος 1 (3) της Τεχνικής Έκθεσης – Τεχνικές προδιαγραφές της Μελέτης, και δη του άρθρου 3, το οποίο ορίζει ότι: «**2... Η ολική ψυκτική απόδοση ορίζεται στην υψηλή (3η) ταχύτητα του ανεμιστήρα, σε συνθήκες λειτουργίας: θερμοκρασία εισερχομένου αέρα (DB/WB): 27 / 19°C, θερμοκρασία εισόδου / εξόδου νερού: 7 / 12°C. Η θερμική απόδοση ορίζεται στην υψηλή (3η) ταχύτητα του ανεμιστήρα, σε συνθήκες λειτουργίας: θερμοκρασία εισερχομένου αέρα: 20°C, θερμοκρασία εισόδου / εξόδου νερού: 70 / 60°C και 45 / 40°C.**». Και αυτό διότι σύμφωνα με κατατεθειμένα έγγραφα «04T.pdf», «05T.pdf» και «03T.pdf» με την προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας, οι προσφερόμενες κλιματιστικές μονάδες φέρουν την υπογραφή της εταιρείας «...» και όχι της κατασκευάστριας «...».

18.Επειδή, αναφορικά με το γ' σκέλος του πρώτου λόγου της προσφυγής, λεκτέα τα εξής: Το κατατεθειμένο με την προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας έγγραφο με τίτλο «**25T. CE CERTIFICATEpdf**», αποτελεί πιστοποιητικό CE του ιταλικού κατασκευαστικού οίκου «...», όπου αναφέρεται η εμπορική διακίνηση και χρήση των κλιματιστικών μονάδων εντός της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Η εταιρεία «...» αποτελεί τον εμπορικό αντιπρόσωπό του ιταλικού κατασκευαστικού οίκου «...» στην Ελλάδα και εκδίδει το φύλλο επιλογής των τοπικών κλιματιστικών μονάδων ανάλογα με τη ζήτηση. Εν προκειμένω, από την τεχνική προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας προκύπτει ότι το προσφερόμενο από αυτήν είδος κατασκευάζεται από την εταιρεία «...», όπως αποδεικνύεται από το προαναφερόμενο πιστοποιητικό CE, απορριπτομένων των ισχυρισμών της προσφεύγουσας, και γενομένων δεκτών των ισχυρισμών της πρώτης

παρεμβαίνουσας και του αναθέτοντος. Συνεπώς, το οικείο σκέλος του πρώτου λόγου της προσφυγής είναι απορριπτικό.

19.Επειδή, με το δ' σκέλος του πρώτου λόγου της προσφυγής, η προσφεύγουσα βάλλει κατά της νομιμότητας της προσφοράς της πρώτης παρεμβαίνουσας, διότι, κατά τους ισχυρισμούς της πρώτης, η προσφορά της τελευταίας δεν συμμορφώνεται με τις τεχνικές προδιαγραφές Παραρτήματος 1 (3) της Τεχνικής Έκθεσης – Τεχνικές προδιαγραφές της Μελέτης, και δη του άρθρου 3, που ορίζει ότι: *«4. Για την υφιστάμενη Κεντρική Κλιματιστική Μονάδα, του τύπου MFB / FSB 97 – ... προμήθεια και τοποθέτηση των παρακάτω ανταλλακτικών: Ολοκληρωμένο σύστημα ελέγχου Κ.Κ.Μ., κατασκευής οποίο περιλαμβάνει: Κιβώτιο ηλεκτρικού πίνακα, 3.1 Διακόπτη Auto - 0 - Manual, 3.2 Γενικό διακόπτη, ασφάλειες – μαγνητοθερμικά ανεμιστήρων, ρελέ, κλέμες, κλπ, 3.3 Μετασχηματιστή 230 / 24V, ... 3.8 Ιμάντες συστήματος μετάδοσης κίνησης...»*, καθώς η τελευταία δεν προσκόμισε με την προσφορά της τεχνικά εγχειρίδια για τον διακόπτη Auto - 0 – Manual, τον γενικό διακόπτη, τις ασφάλειες – μαγνητοθερμικά ανεμιστήρων, ρελέ, κλέμες, τον μετασχηματιστή 230 / 24V και τους ιμάντες συστήματος μετάδοσης κίνησης του προσφερόμενου συστήματος ελέγχου Κ.Κ.Μ.

20.Επειδή, αναφορικά με το δ' σκέλος του πρώτου λόγου της προσφυγής, λεκτέα τα εξής: Ο διακόπτης Auto – 0 – Manual, ο γενικός διακόπτης, οι ασφάλειες – μαγνητοθερμικά ανεμιστήρων, ρελέ, κλέμες, ο μετασχηματιστής 230 / 24V και οι ιμάντες συστήματος μετάδοσης κίνησης αποτελούν παρελκόμενο εξοπλισμό, ο οποίος δεν διαφοροποιεί το παραδοτέο τεχνικό αντικείμενο της προμήθειας. Περαιτέρω, στα άρθρα της υπ' αρ. .../2022 Μελέτης του ένδικου διαγωνισμού δεν αναλύονται οι τεχνικές προδιαγραφές των επιμέρους εξαρτημάτων και εξοπλισμού, αλλά απλώς γίνεται απλή αναφορά αυτών και ως εκ τούτου δεν υπήρχε υποχρέωση για προσκόμιση τεχνικών φυλλαδίων για αυτά. Συνεπώς, το οικείο σκέλος του πρώτου λόγου της προσφυγής κατά της πρώτης παρεμβαίνουσας πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμο, κατ' αποδοχή των ισχυρισμών της τελευταίας και του αναθέτοντος φορέα.

21.Επειδή, με το ε΄ σκέλος του πρώτου λόγου της προσφυγής, η προσφεύγουσα βάλλει κατά της νομιμότητας της προσφοράς της πρώτης παρεμβαίνουσας, διότι, κατά τους ισχυρισμούς της πρώτης, κατά παράβαση των άρθρων 2.2.9.2 και 2.2.3.1 της Διακήρυξης η τελευταία παρέλειψε να υποβάλει με τον φάκελο των δικαιολογητικών κατακύρωσης τα απαιτούμενα δικαιολογητικά κατακύρωσης.

22.Επειδή, αναφορικά με το ε΄ σκέλος του πρώτου λόγου της προσφυγής, λεκτέα τα εξής: Στο με αριθ. πρωτ. .../...2022 έγγραφο του αναθέτοντος φορέα με θέμα: «**ΕΝΗΜΕΡΩΣΗ ΣΧΕΤΙΚΑ ΜΕ ΤΗΝ ΑΝΑΡΤΗΣΗ ΤΩΝ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΩΝ ΤΟΥ ΠΡΟΣΩΡΙΝΟΥ ΑΝΑΔΟΧΟΥ**» αναφέρονται επί λέξει τα εξής: «**Διαπιστώθηκε ότι, εκ παραδρομής, στις 24/10/2022 στο μήνυμα με τίτλο “ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΟΥ ΑΝΑΔΟΧΟΥ” που αναρτήθηκε στα «Συνημμένα Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού», δεν επισυνάφθηκε το σύνολο των δικαιολογητικών του προσωρινού αναδόχου, όπως αυτά υποβλήθηκαν στην λειτουργικότητα της «Επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ. Ως εκ τούτου, σας επισυνάπτουμε εκ νέου το σύνολο των δικαιολογητικών που υποβλήθηκαν από την προσωρινή ανάδοχο (...) και αποτέλεσαν και τη βάση για τη με αριθ. προσαλλόμενη πράξη της Οικονομικής Επιτροπής, για να λάβετε γνώση. Προς απόδειξη των παραπάνω αναφερομένων, σας επισυνάπτουμε στιγμιότυπο οθόνης στο οποίο εμφανίζεται η ημερομηνία και η ώρα που υπέβαλλε η ανωτέρω εταιρεία τα εν λόγω δικαιολογητικά» (βλ. και ψηφιακά αρχεία «ΣΤΙΓΜΙΟΤΥΠΟ ΟΘΟΝΗΣ» με ημερομηνία 07.11.2022 και «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΗ ΠΡΟΣΩΡΙΝΟΥ ΑΝΑΔΟΧΟΥ 24 ΕΠΙΣΥΝΑΠΤΟΜΕΝΑ» με ημερομηνία 07.11.2022). Συνεπώς, το οικείο σκέλος του πρώτου λόγου της προσφυγής κατά της πρώτης παρεμβαίνουσας πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμο, κατ' αποδοχή των ισχυρισμών της τελευταίας και του αναθέτοντος φορέα.**

23.Επειδή, με το α΄ σκέλος του δεύτερου λόγου της προσφυγής, η προσφεύγουσα βάλλει κατά της νομιμότητας της προσφοράς της δεύτερης παρεμβαίνουσας, διότι, κατά τους ισχυρισμούς της πρώτης, η κλιματιστική μονάδα ανεμιστήρα – στοιχείου (Fan Coil Units) με ενδεικτικό τύπο «...» σύμφωνα με το άρθρο 3, αριθμός 2, του Παραρτήματος 1 της «Τεχνικής

Έκθεσης-Τεχνικές Προδιαγραφές» οφείλει να έχει ονομαστική παροχή αέρα που να ανέρχεται στα 218 Cubic foot per minute (CFM), και ως εκ τούτου η ονομαστική παροχή αέρα αυτής ανέρχεται στα 370,384 [m³/h]. Όμως σύμφωνα με την τεχνική προσφορά της τελευταίας η ονομαστική παροχή αέρα ανέρχεται σε 370 [m³/h], κατά παράβαση των τεχνικών προδιαγραφών.

24.Επειδή, αναφορικά το α' σκέλος του δεύτερου λόγου της προσφυγής, λεκτέα τα εξής: Όπως προκύπτει από την επισκόπηση της προσφοράς της δεύτερης παρεμβαίνουσας, και όπως συνομολογεί και η ίδια, η ονομαστική παροχή αέρα για το επίμαχο είδος ανέρχεται σε 370 [m³/h]. Όμως, το οικείο σκέλος του δεύτερου λόγου της προσφυγής είναι απορριπτέο, ισχυόντων αναλογικώς όσων εκτέθηκαν στη σκέψη 14.

25.Επειδή, με το β' σκέλος του δεύτερου λόγου της προσφυγής, η προσφεύγουσα βάλλει κατά της νομιμότητας της προσφοράς της δεύτερης παρεμβαίνουσας, διότι, κατά τους ισχυρισμούς της πρώτης, η προσφορά της τελευταίας δεν συμμορφώνεται με τις τεχνικές προδιαγραφές Παραρτήματος 1 (3) της Τεχνικής Έκθεσης – Τεχνικές προδιαγραφές Παραρτήματος 1 (3) της Τεχνικής Έκθεσης – Τεχνικές προδιαγραφές της Μελέτης, και δη του άρθρου 3, που ορίζει ότι: «**1. Αντικατάσταση της υφιστάμενης αντλίας θερμότητας “.... ”.... Βήματα λειτουργίας: 0 - 25 - 50 - 75 – 100**», ενώ από το έγγραφο με τίτλο «02T.pdf» (σελ. 7 από 26), που έχει συμπεριληφθεί στην προσφορά της τελευταίας, προκύπτει ότι η προσφερόμενη από αυτήν αντλία θερμότητας «...» διαθέτει μόλις δύο 2 βήματα λειτουργίας και συγκεκριμένα τα 0-50-100.

26.Επειδή, αναφορικά με το β' σκέλος του δεύτερου λόγου της προσφυγής, λεκτέα τα εξής: Σύμφωνα με το αρχείο «DATApdf», το οποίο υπέβαλε η δεύτερη παρεμβαίνουσα με την προσφορά της (βλ. ψηφιακό αρχείο «1_ΤΕΧΝΙΚΑ_ΦΥΛΛΑΔΙΑ_....zip»), ο προσφερόμενος από αυτήν εξοπλισμός πληροί τις τιθέμενες τεχνικές προδιαγραφές, αφού φέρει βήματα λειτουργίας 0-25-50-75-100% («Capacity Steps % 0-25-50-75-100»). Συνεπώς, το οικείο σκέλος του δεύτερου λόγου της προσφυγής είναι απορριπτέο.

27.Επειδή, με το γ' σκέλος του δεύτερου λόγου της προσφυγής, η προσφεύγουσα βάλλει κατά της νομιμότητας της προσφοράς της δεύτερης

παρεμβαίνουσας, διότι, κατά τους ισχυρισμούς της πρώτης, «με τον φάκελο «ΤΕΧΝΙΚΑ ΦΥΛΛΑΔΙΑ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ» και συγκεκριμένα τον υποφάκελο «FCU» στον οποίο συμπεριλαμβάνεται το αρχείο με τίτλο «...2021;2026.pdf» (σελ.1 από 2), το οποίο αποτελεί το πιστοποιητικό CE των κλιματιστικών μονάδων, οι προσφερόμενες κλιματιστικές μονάδες κατασκευάζονται από τον κατασκευαστικό οίκο «...» στην Ιταλία και είναι του τύπου FX-VA. Ωστόσο, σχετικά με τις ψυκτικές και θερμικές αποδόσεις για όλους τους προσφερόμενους τύπους μηχανημάτων (FX130VA, FX330VA και FX930VA) έχουν υποβληθεί τα έγγραφα με τίτλο «1. (FCU) FXVA. pdf», «2. (FCU) FX-VA.pdf» και «FX Series.pdf», τα οποία φέρουν την υπογραφή της εταιρίας «...» και όχι της κατασκευάστριας εταιρίας «...».

28.Επειδή, αναφορικά με το γ' σκέλος του δεύτερου λόγου της προσφυγής, λεκτέα τα εξής: Το κατατεθειμένο με την προσφορά της δεύτερης παρεμβαίνουσας έγγραφο με τίτλο «...2021, 20216.pdf», αποτελεί πιστοποιητικό CE του ιταλικού κατασκευαστικού οίκου «...», όπου αναφέρεται η εμπορική διακίνηση και χρήση των κλιματιστικών μονάδων εντός της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Η εταιρεία «...» αποτελεί τον εμπορικό αντιπρόσωπό του ιταλικού κατασκευαστικού οίκου «...» στην Ελλάδα και εκδίδει το φύλλο επιλογής των τοπικών κλιματιστικών μονάδων ανάλογα με τη ζήτηση. Εν προκειμένω, από την τεχνική προσφορά της δεύτερης παρεμβαίνουσας προκύπτει ότι το προσφερόμενο από αυτήν είδος κατασκευάζεται από την εταιρεία «...», όπως αποδεικνύεται από το προαναφερόμενο πιστοποιητικό CE, απορριπτομένων των ισχυρισμών της προσφεύγουσας, και γενομένων δεκτών των ισχυρισμών της δεύτερης παρεμβαίνουσας και του αναθέτοντος. Συνεπώς, το οικείο σκέλος του δεύτερου λόγου της προσφυγής είναι απορριπτέο.

29.Επειδή, με το δ' σκέλος του δεύτερου λόγου της προσφυγής, η προσφεύγουσα βάλλει κατά της νομιμότητας της προσφοράς της δεύτερης παρεμβαίνουσας, διότι, κατά τους ισχυρισμούς της πρώτης, η προσφορά της τελευταίας δεν συμμορφώνεται με τις τεχνικές προδιαγραφές Παραρτήματος 1 (3) της Τεχνικής Έκθεσης – Τεχνικές προδιαγραφές της Μελέτης, και δη του άρθρου 3, που ορίζει ότι: «4. Για την υφιστάμενη Κεντρική Κλιματιστική Μονάδα, του τύπου MFB / FSB 97 – προμήθεια και τοποθέτηση των

παρακάτω ανταλλακτικών: Ολοκληρωμένο σύστημα ελέγχου Κ.Κ.Μ., κατασκευής οποίο περιλαμβάνει: Κιβώτιο ηλεκτρικού πίνακα, 3.1 Διακόπτη Auto - 0 - Manual, 3.2 Γενικό διακόπτη, ασφάλειες – μαγνητοθερμικά ανεμιστήρων, ρελέ, κλέμες, κλπ, 3.3 Μετασχηματιστή 230 / 24V, ... 3.8 Ιμάντες συστήματος μετάδοσης κίνησης...», καθώς η τελευταία δεν προσκόμισε με την προσφορά της τεχνικά εγχειρίδια για τον διακόπτη Auto - 0 – Manual, τον γενικό διακόπτη, τις ασφάλειες – μαγνητοθερμικά ανεμιστήρων, ρελέ, κλέμες, τον μετασχηματιστή 230 / 24V και τους ιμάντες συστήματος μετάδοσης κίνησης του προσφερόμενου συστήματος ελέγχου Κ.Κ.Μ.

30.Επειδή, το δ' σκέλος του δεύτερου λόγου της προσφυγής κατά της δεύτερης παρεμβαίνουσας πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμο, κατ' αποδοχή των ισχυρισμών της τελευταίας και του αναθέτοντος φορέα, ισχυόντων αναλογικώς όσων εκτέθηκαν στη σκέψη 20.

31.Επειδή, με το ε' σκέλος του δεύτερου λόγου της προσφυγής, η προσφεύγουσα βάλλει κατά της νομιμότητας της προσφοράς της δεύτερης παρεμβαίνουσας, διότι, κατά τους ισχυρισμούς της πρώτης, «η εταιρία «...» δεν έχει προσκομίσει με την προσφορά της, ως όφειλε επί ποινή αποκλεισμού, πιστοποιητικό ISO 18001:2015 ή άλλο ισοδύναμο από το οποίο να προκύπτει ότι τηρεί τους απαραίτητους όρους για τη επαγγελματική ασφάλεια και υγεία των εργαζομένων της...όπως απαιτείται ρητά σύμφωνα με και την υπ' αριθμόν 30/2022 Μελέτη του διαγωνισμού και τον υπ' αριθμόν 2.2.7 και 2.4.3.2 όρο της διακήρυξης».

32.Επειδή, αναφορικά με το ε' σκέλος του δεύτερου λόγου της προσφυγής, λεκτέα τα εξής: Η δεύτερη παρεμβαίνουσα υπέβαλε στο φάκελο της προσφοράς της, το ψηφιακό αρχείο «.....pdf», στο οποίο περιλαμβάνονται όλα τα Πιστοποιητικά ISO, τα οποία απαιτούνται από την Διακήρυξη για τους διαγωνιζόμενους. Εν προκειμένω, η απαίτηση για το «ISO 18001:2015 ή άλλο ισοδύναμο», καλύπτεται από το προσκομιζόμενο από τη δεύτερη παρεμβαίνουσα «ISO 45001:2018» («Σύστημα διαχείρισης για την υγεία και ασφάλεια την εργασία»), απορριπτομένων των ισχυρισμών της προσφεύγουσας. Συνεπώς, το οικείο σκέλος του δεύτερου λόγου της προσφυγής είναι απορριπτέο.

33.Επειδή, με το β' σκέλος του τρίτου λόγου της προσφυγής, η προσφεύγουσα, βάλλει κατά της νομιμότητας της προσφοράς της εταιρείας «...», διότι κατά τους ισχυρισμούς της πρώτης, οι προσφερόμενες από την τελευταία κασέτες νερού δεν πληρούν τις απαιτήσεις που τέθηκαν στην οικεία Μελέτη, κατά παράβαση του άρθρου 3 αριθμός 3, ήτοι «3. Προμήθεια και εγκατάσταση Κασέτες νερού, τεσσάρων κατευθύνσεων του αέρα, με κοινό στοιχείο θέρμανσης ψύξης, με φίλτρο αέρα κλάσης EU3, προέλευσης Ευρωπαϊκού οίκου, των τύπων:...».

34.Επειδή, αναφορικά με το β' σκέλος του τρίτου λόγου της προσφυγής, λεκτέα τα εξής: Στην οικεία Μελέτη ορίζεται ότι η θερμική απόδοση των κασετών νερού θα πρέπει να ανέρχεται σε 10,56 KW όταν η θερμοκρασία εισόδου / εξόδου νερού ανέρχεται σε 45 / 40°C, ενώ θα πρέπει να ανέρχεται σε 21,3 KW όταν η θερμοκρασία εισόδου / εξόδου νερού ανέρχεται 70 / 60°C. Ωστόσο, η εταιρεία «...», συμπεριέλαβε στην προσφορά της τα έγγραφα με τίτλο «5. ΠΙΝΑΚΑΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΔΗΜΟΣ ... ΤΜΗΜΑ II FCU.pdf» και «12. ΕΠΙΛΟΓΗ ... 90-2T (FCA840).pdf» (σελ.1 από 3). Από τα έγγραφα αυτά προκύπτει ότι το προσφερόμενο μοντέλο της κασέτας νερού αποδίδει 9,11 KW όταν η θερμοκρασία εισόδου/εξόδου νερού ανέρχεται σε 45 / 40°C. Επιπρόσθετα, από το αρχείο «11. ΕΠΙΛΟΓΗ ... 90-2T (FCA840 70-60C).pdf» (σελ.1 από 3), που συμπεριέλαβε στην προσφορά της η ανωτέρω εταιρία, το προσφερόμενο μοντέλο της κασέτας νερού αποδίδει 15,55 KW όταν η θερμοκρασία εισόδου/εξόδου νερού ανέρχεται σε 70 / 60°C, κατά τους βάσιμους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας. Ο δε αναθέτων φορέας στις απόψεις του αναφέρει ότι ο ισχυρισμός αυτός της προσφεύγουσας είναι «βάσιμος και ουσιώδης». Ενόψει των ανωτέρω, πρέπει να γίνει δεκτό το β' σκέλος του τρίτου λόγου της προσφυγής, καθώς η προσφορά της εταιρείας «...» έπρεπε να απορριφθεί.

35.Επειδή, με το δ' σκέλος του τρίτου λόγου της προσφυγής, η προσφεύγουσα, βάλλει κατά της νομιμότητας της προσφοράς της εταιρείας «...», διότι κατά τους ισχυρισμούς της πρώτης, η τελευταία «δεν έχει προσκομίσει με την προσφορά της, ως όφειλε επί ποινή αποκλεισμού, κάποιο πιστοποιητικό CE από το οποίο να προκύπτει ότι τα προσφερόμενα εκ μέρους της είδη, πληρούν τα απαραίτητα πρότυπα ευρωπαϊκών οδηγιών. Η ως άνω

εταιρία, δηλαδή, δεν υπέβαλε το απαραίτητο πιστοποιητικό CE των προσφερόμενων ειδών εξοπλισμού, όπως απαιτείται ρητά σύμφωνα με και την υπ' αριθμόν 30/2022 Μελέτη του διαγωνισμού και τον υπ' αριθμόν 2.4.3.2 όρο της διακήρυξης».

36.Επειδή, αναφορικά με το δ' σκέλος του τρίτου λόγου της προσφυγής, λεκτέα τα εξής: Στο άρθρο 3^ο «Τεχνικές Προδιαγραφές» της Μελέτης με αριθμό 30/2022 ορίζεται ότι: «Όλα τα υλικά του διαγωνισμού, πέρα των τεχνικών εγχειριδίων, **θα πρέπει να συνοδεύονται επί ποινή αποκλεισμού** από τα κάτωθι:... **Πιστοποιητικό CE για όλα τα είδη του εξοπλισμού...**». Περαιτέρω, στο πεδίο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΚΘΕΣΗ-ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ» της Διακήρυξης (σελ. 47) ορίζεται ότι: «Η παρούσα τεχνική περιγραφή αφορά: α) προμήθεια νέας **αντλίας θερμότητας νερού**, β) προμήθεια **νέων τοπικών κλιματιστικών μονάδων ανεμιστήρα** - στοιχείου (Fan Coil Units), γ) προμήθεια και εγκατάσταση **Κασέτες νερού, τεσσάρων κατευθύνσεων του αέρα και δ) για την υφιστάμενη Κεντρική Κλιματιστική Μονάδα, του τύπου MFB / FSB 97 – προμήθεια ανταλλακτικών – συστημάτων αυτοματισμών για επισκευή , συντήρηση και αναβάθμιση της εγκατάστασης...**». Εν προκειμένω, στην τεχνική προσφορά της εν λόγω εταιρείας, και δη στα έγγραφα με τίτλο «5. ΠΙΝΑΚΑΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΔΗΜΟΣ ... ΤΜΗΜΑ II FCU.pdf» και «4. ΠΙΝΑΚΑΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΔΗΜΟΣ ... ΤΜΗΜΑ I ΑΝΤΛΙΑ ΘΕΡΜΟΤΗΤΑΣ.pdf» αναγράφεται ότι η πιστοποίηση CE θα δοθεί μετά την κατασκευή των μονάδων. Ο δε αναθέτων φορέας στις απόψεις του αναφέρει ότι ο ισχυρισμός αυτός της προσφεύγουσας είναι «**βάσιμος και ουσιώδης**» Συνεπώς, η εν λόγω εταιρεία δεν έχει προσκομίσει με την προσφορά της, ως όφειλε επί ποινή αποκλεισμού, κάποιο πιστοποιητικό CE από το οποίο να προκύπτει ότι τα προσφερόμενα εκ μέρους της είδη, πληρούν τα απαραίτητα πρότυπα ευρωπαϊκών οδηγιών και η προσφορά της ήταν απορριπτέα, κατά τους βάσιμους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας. Άρα, το οικείο σκέλος του τρίτου λόγου της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτό.

37.Επειδή, η εξέταση του α', β' και ε' σκέλους του τρίτου λόγου της προσφυγής, παρέλκει ως αλυσιτελής, δεδομένου ότι, εν όψει των ανωτέρω, οι ως άνω πλημμέλειες της προσφοράς του οικονομικού φορέα «...», ως

εκτέθηκαν στις σκ. 34 και 36, παρέχουν αυτοτελές νόμιμο έρεισμα για την απόρριψη της προσφοράς του και την ακύρωση της προσβαλλόμενης (πρβλ. Ε.Α. ΣΤΕ 326/2011, 1238, 1132, 420/2010, 750/2007. Βλ. και ΑΕΠΠ 1374/2019. 782/2020).

38.Επειδή, με το ε' σκέλος του τέταρτου λόγου της προσφυγής, η προσφεύγουσα βάλλει κατά της νομιμότητας της προσφοράς της εταιρείας «...», διότι, κατά τους ισχυρισμούς της πρώτης, η τελευταία *«δεν υπέβαλε τα απαραίτητα πιστοποιητικά ISO 9001:2015, ISO 14001:2015 και ISO 18001:2015, όπως απαιτείται ρητά σύμφωνα με και την υπ' αριθμόν .../2022 Μελέτη του διαγωνισμού και τον υπ' αριθμόν 2.2.7 και 2.4.3.2 όρο της διακήρυξης»*.

39.Επειδή, αναφορικά με το ε' σκέλος του τέταρτου λόγου της προσφυγής, λεκτέα τα εξής: Στο άρθρο 3^ο «Τεχνικές Προδιαγραφές» της Μελέτης με αριθμό 30/2022 ορίζεται ότι: *«Όλα τα υλικά του διαγωνισμού, πέρα των τεχνικών εγχειριδίων, θα πρέπει να συνοδεύονται επί ποινή αποκλεισμού από τα κάτωθι:... Οι προμηθευτές θα πρέπει να προσκομίσουν πιστοποιητικά ISO 9001:2015 Διαχείριση Ποιότητας των κατασκευαστών όλων των υλικών προς διασφάλιση της ποιότητας τους, με την τεχνική τους προσφορά. • Κάθε διαγωνιζόμενος θα πρέπει να προσκομίσει πιστοποιητικά ISO 14001:2015, Περιβαλλοντικής Διαχείρισης και πιστοποιητικά ISO 18001:2015 Ασφάλειας και Υγείας.»*. Όμως, η εταιρεία «...» δεν είχε συμπεριλάβει στην προσφορά της τα επίμαχα πιστοποιητικά CE που, κατά τον ρητό και σαφή ανωτέρω όρο της μελέτης, απαιτούνταν να προσκομιστούν επί ποινή αποκλεισμού με την τεχνική προσφορά, κατά τους βάσιμους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας. Ο δε αναθέτων φορέας στις απόψεις του αναφέρει ότι αυτός ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας είναι βάσιμος. Επομένως, η προσφορά της εν λόγω εταιρείας ήταν απορριπτέα και κατ' ακολουθία το οικείο σκέλος του τέταρτου λόγου της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτό.

40.Επειδή, η εξέταση του α', β', γ' και δ' σκέλους του τέταρτου λόγου της προσφυγής, παρέλκει ως αλυσιτελής, δεδομένου ότι, εν όψει των ανωτέρω, η ως άνω πλημμέλεια της προσφοράς του οικονομικού φορέα «...»,

ως εκτέθηκε στη σκέψη 39, παρέχει αυτοτελές νόμιμο έρεισμα για την απόρριψη της προσφοράς του και την ακύρωση της προσβαλλόμενης (πρβλ. Ε.Α. ΣΤΕ 326/2011, 1238, 1132, 420/2010, 750/2007. Βλ. και ΑΕΠΠ 1374/2019. 782/2020).

41.Επειδή, με το β' σκέλος του πέμπτου λόγου της προσφυγής, η προσφεύγουσα βάλλει κατά της νομιμότητας της προσφοράς της εταιρείας «...», διότι, κατά τους ισχυρισμούς της πρώτης, η ονομαστική θερμική απόδοση της αντλίας θερμότητας «...», που προσφέρει η τελευταία, ανέρχεται σε 149,4 KW και όχι σε 150,8 KW, όπως ρητά απαιτείται από το 1ο κεφάλαιο της με αριθμό .../2022 Μελέτης.

42.Επειδή, αναφορικά με το β' σκέλος του πέμπτου λόγου της προσφυγής, λεκτέα τα εξής: Στην οικεία Μελέτη (σελ. 47 Διακήρυξης) ορίζεται ότι: «1. Αντικατάσταση της υφιστάμενης **αντλίας θερμότητας “.... ”** από σύγχρονης, αερόψυκτης αντλία θερμότητας νερού, με τέσσερις ερμητικούς σπειροειδείς (Scroll) συμπιεστές, με δύο ανεξάρτητα ψυκτικά κυκλώματα, με τέσσερα βήματα λειτουργίας, με ψυκτικό μέσο R407C ή R410a, με θερμοεκτονωτικές βαλβίδες, με εναλλάκτη νερού τύπου κελύφους - αυλών, με εναλλάκτη αέρα τύπου στοιχείου – από χαλκοσωλήνες με εσωτερικές ραβδώσεις και πτερύγια αλουμινίου, με εξαπολικούς αξονικούς ανεμιστήρες, με ρυθμιστή στροφών αξονικών ανεμιστήρων σύμφωνα με τη θερμοκρασία του ψυκτικού μέσου, με διαφορικό πιεσοστάτη νερού, με ηλεκτρικό πίνακα ισχύος και αυτοματισμού, με σύστημα ελέγχου (μικροεπεξεργαστή). Ονομαστική ψυκτική απόδοση 128,6 KW, σε συνθήκες λειτουργίας: θερμοκρασία αέρα περιβάλλοντος: 35°C, θερμοκρασία εισόδου / εξόδου νερού: 12 / 7°C. **Ονομαστική θερμική απόδοση 150,8 KW...**». Όμως, η εταιρεία «....» συμπεριέλαβε στην τεχνική της προσφορά το έγγραφο με τίτλο «....DADASHEET.pdf» (βλ. σελ.2), από το οποίο προκύπτει ότι η ονομαστική θερμική απόδοση ανέρχεται σε 149,4 KW και όχι σε 150,8 KW, όπως ρητά απαιτείται από την με αριθμό .../2022 Μελέτη, κατά τα ανωτέρω. Ως εκ τούτου, η προσφορά της ανωτέρω εταιρείας δεν πληροί τις τεχνικές προδιαγραφές της Μελέτης, κατά τους βάσιμους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας. Ο δε αναθέτων φορέας στις απόψεις του αναφέρει ότι αυτός ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας είναι βάσιμος και ουσιώδης. Εν όψει

των εκτεθέντων στην παρούσα σκέψη το οικείο σκέλος του πέμπτου λόγου της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτό.

43.Επειδή, η εξέταση του α΄ και γ΄ σκέλους του πέμπτου λόγου της προσφυγής, παρέλκει ως αλυσιτελής, δεδομένου ότι, ότι, εν όψει των ανωτέρω, η ως άνω πλημμέλεια της προσφοράς του οικονομικού φορέα «...», ως εκτέθηκε στη σκέψη 42, παρέχει αυτοτελές νόμιμο έρεισμα για την απόρριψη της προσφοράς του και την ακύρωση της προσβαλλόμενης (πρβλ. Ε.Α. ΣτΕ 326/2011, 1238, 1132, 420/2010, 750/2007. Βλ. και ΑΕΠΠ 1374/2019. 782/2020).

44.Επειδή, σύμφωνα με τα ανωτέρω και κατά τη σαφή διατύπωση των όρων της Διακήρυξης και της Μελέτης και εν όψει και της αρχής της τυπικότητας που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς, η οποία σκοπό έχει να εξασφαλίσει την τήρηση των αρχών του ανταγωνισμού, της διαφάνειας και του ίσου μέτρου κρίσης (ΣτΕ 194/2011), οι προσφορές των οικονομικών φορέων «...», «...» και «...» έπρεπε να απορριφθούν και να αποκλειστούν από την περαιτέρω διαγωνιστική διαδικασία.

45.Επειδή, κατ' ακολουθία, πρέπει να γίνει δεκτή εν μέρει η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή, να γίνει δεκτή η πρώτη και η δεύτερη παρέμβαση. Να ακυρωθεί η με αριθμό .../2022 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ..., ως και η ενσωματωμένη σε αυτήν απόφαση με αριθμό .../2022, καθ' ο μέρος κρίθηκαν αποδεκτές οι προσφορές των οικονομικών φορέων «...»,«...» και «...».

46.Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται εν μέρει την προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται την πρώτη παρέμβαση.

Δέχεται τη δεύτερη παρέμβαση.

Αριθμός Απόφασης: 5/2023

Ακυρώνει την με αριθμό .../2022 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου, ως και την ενσωματωμένη σε αυτήν απόφαση με αριθμό .../2022, κατά το σκεπτικό.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου στην προσφεύγουσα.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 12 Δεκεμβρίου 2022 και εκδόθηκε στις 2 Ιανουαρίου 2023 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΓΑΡΥΦΑΛΛΙΑ ΣΚΙΑΝΗ

ΗΛΕΚΤΡΑ ΝΙΚΟΛΑΚΟΠΟΥΛΟΥ