

Η ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

1^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 17 Μαρτίου 2023 με την εξής σύνθεση: Ιωάννης - Κωνσταντίνος Χαλκιάς, Πρόεδρος, Αικατερίνη Ζερβού, Μέλος – Εισηγήτρια και Αθηνά Μπουζιούρη, Μέλος.

-Για να εξετάσει την προδικαστική προσφυγή με ημερομηνία 06.02.2023 και Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ **165/07.02.2023** της εταιρείας με την επωνυμία «...» (στο εξής «η προσφεύγουσα»), που εδρεύει στο ... και εκπροσωπείται νόμιμα.

-Κατά της ... (στο εξής «η αναθέτουσα αρχή»), νόμιμα εκπροσωπούμενης.

=====

Με την προδικαστική προσφυγή, στην οποία σωρεύει και αίτημα αναστολής της προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας, η προσφεύγουσα ζητά να ακυρωθεί η απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής με αριθμό .../2023.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής καταβλήθηκε το νόμιμο παράβολο ποσού 1.412,00 ευρώ, σύμφωνα με τα άρθρα 363 ν. 4412/2016 και 5 πδ 39/2017 και την εκτιμώμενη αξία της σύμβασης (κωδικός ηλεκτρονικού παραβόλου:).

Αριθμός Απόφασης: 492/2023

2. Με τη διακήρυξη της αναθέτουσας αρχής, με αριθμό ..., προκηρύχθηκε ανοικτός ηλεκτρονικός διαγωνισμός με αντικείμενο την ανάδειξη αναδόχου για την ανάθεση του έργου «...» εκτιμώμενης αξίας 282.258,07 ευρώ πλέον ΦΠΑ. Ως κριτήριο ανάθεσης ορίστηκε με τη Διακήρυξη αυτό της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς βάσει τιμής και ως καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών η 29.11.2021. Η Διακήρυξη αναρτήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ στις ... (ΑΔΑΜ: ...) και στο ΕΣΗΔΗΣ, μέσω του οποίου διενεργείται ο διαγωνισμός με συστημικό α/α

3. Ο διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου του, της συνολικής εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης, χωρίς ΦΠΑ, της νομικής φύσης και της δραστηριότητας που η ... ασκεί ως αναθέτουσα αρχή και του χρόνου εκκίνησης της διαγωνιστικής διαδικασίας εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, υπάγεται στις διατάξεις του ν. 4412/2016 και μάλιστα του Βιβλίου Ι αυτού. Συνακόλουθα, η κρινόμενη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου ΙV του νόμου αυτού, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο αρ. 345 παρ. 1 και στο αρ. 379 παρ. 7 αυτού, όπως ισχύουν, η δε ΕΑΔΗΣΥ, ενώπιον της οποίας ασκείται η προσφυγή, είναι αρμόδια για την εξέτασή της.

4. Η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε στις 06.02.2023 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, η δε προσβαλλομένη κοινοποιήθηκε στους ενδιαφερόμενους διά μέσου της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ στις 27.01.2023, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του πδ 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΕΑΔΗΣΥ από την προσφεύγουσα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου.

5. Στις 07.02.2023 η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής, προς όλους τους συμμετέχοντες, σύμφωνα με το άρ. 365, παρ. 1, σημ. α' του ν. 4412/2016 και το άρ. 9, παρ. 1, σημ. α' του π.δ. 39/2017.

Αριθμός Απόφασης: 492/2023

6. Με την Πράξη του Προέδρου του 1^{ου} Κλιμακίου με αριθμό 256/2023 ορίσθηκε εισηγήτρια και ημερομηνία συζήτησης, κλήθηκε δε η αναθέτουσα αρχή να καταθέσει τις απόψεις της.

7. Στις 21.02.2023 η αναθέτουσα αρχή απέστειλε εμπρόθεσμα τις απόψεις της με αριθμό Πρωτοκ. .../21.02.2023, με τις οποίες ζητά την απόρριψη της προδικαστικής προσφυγής.

8. Στις 24.02.2023 η προσφεύγουσα υπέβαλλε παραδεκτά το Υπόμνημά της με όμοια ημερομηνία επί των απόψεων της αναθέτουσας αρχής, το οποίο κοινοποιήθηκε προς όλους τους ενδιαφερόμενους στις 02.03.2023.

9. Με το μόνο λόγο προσφυγής η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσβαλλόμενη έχει εκδοθεί κατά παράβαση των οριζόμενων στο αρ. 372 του ν. 4412/2016, σχετικά με το ανασταλτικό αποτέλεσμα για τη σύναψη της σύμβασης, που παράγεται λόγω της άσκησης αίτησης ακύρωσης - αναστολής κατά απόφασης της ΕΑΔΗΣΥ. Μετά την εξέταση του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης, της ισχύουσας νομοθεσίας, του κανονιστικού πλαισίου της διακήρυξης, καθώς και την εκτίμηση των εκατέρωθεν προβαλλόμενων ισχυρισμών επί του μόνου προβαλλόμενου λόγου προσφυγής προκύπτουν τα εξής:

10. Με την απόφαση της αναθέτουσας αρχής με αριθμό 51/2022 αναδείχθηκε προσωρινή ανάδοχος του επίμαχου διαγωνισμού η προσφεύγουσα. Κατά της παραπάνω απόφασης της αναθέτουσας αρχής στράφηκε η εταιρεία «....» ασκώντας ενώπιον της Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. προδικαστική προσφυγή (ΓΑΚ 333/01-03-2022). Επί της παραπάνω προδικαστικής προσφυγής εκδόθηκε η απόφαση της Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. με αριθμό 630/2022, με την οποία έγινε δεκτή η προδικαστική προσφυγή και αναπέμφθηκε η υπόθεση στην αναθέτουσα αρχή, προκειμένου αυτή να ζητήσει συμπλήρωση των προσφορών, σύμφωνα με το άρθρο 9 της διακήρυξης και το άρθρο 102 του ν. 4412/2016. Στη συνέχεια, η προσφεύγουσα καθώς και ο «...» κλήθηκαν από την Επιτροπή Διαγωνισμού να συμπληρώσουν τις προσφορές τους. Η Επιτροπή του Διαγωνισμού έκρινε

Αριθμός Απόφασης: 492/2023

αποδεκτές τις προσφορές της προσφεύγουσας και του ... μετά τη συμπλήρωση των απαιτούμενων στοιχείων και με την απόφαση της αναθέτουσας αρχής με αριθμό .../2022 Οικονομικής Επιτροπής της ..., ανακηρύχθηκε εκ νέου προσωρινή ανάδοχος η προσφεύγουσα. Κατά της παραπάνω απόφασης της αναθέτουσας αρχής άσκησε προδικαστική προσφυγή ενώπιον της Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. η εταιρία «...», η οποία απορρίφθηκε με την απόφαση με αριθμό 1383/2022 της Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. Στη συνέχεια, κατά της απορριπτικής αυτής απόφασης η «...» άσκησε αίτηση ακύρωσης και αναστολής με αριθμό κατάθεσης ΑΚ.../....2022, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 372 του ν. 4412/2016 ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Μετά την άσκηση του παραπάνω ένδικου βοηθήματος, επί του υποβληθέντος αιτήματος αναστολής, εκδόθηκε η Απόφαση του Προέδρου του Α' Ακυρωτικού Τμήματος του Διοικητικού Εφετείου ... με ημερομηνία 31.10.2022, με την οποία απορρίφθηκε το αίτημα χορήγησης προσωρινής διαταγής επί της ως άνω αίτησης ακύρωσης και αναστολής της «...».

11. Μετά την απόρριψη της προδικαστικής προσφυγής της «...», και συγκεκριμένα στις 27.09.2022 η προσφεύγουσα κλήθηκε από την αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τα απαιτούμενα δικαιολογητικά κατακύρωσης. Η κατάθεσή τους έγινε ηλεκτρονικά στις 7.10.2022 και σε έντυπη μορφή στις 10.10.2022, κατόπιν δε αυτού η Επιτροπή του Διαγωνισμού εισηγήθηκε την οριστική κατακύρωση της σύμβασης στην προσφεύγουσα, συντάσσοντας το Πρακτικό με αριθμό .../....2022, το οποίο εγκρίθηκε με την απόφαση της αναθέτουσας αρχής με αριθμό .../2022, κατά της οποίας δεν ασκήθηκε προδικαστική προσφυγή.

12. Μετά τα παραπάνω στις 16.12.2022, η αναθέτουσα αρχή απέστειλε στην προσφεύγουσα ειδική πρόσκληση, με την οποία κλήθηκε εντός προθεσμίας 15 ημερών να προσκομίσει εγγυητική επιστολή καλής εκτέλεσης της σύμβασης και την υπεύθυνη δήλωση της ΚΥΑ 20977/23-8-2007, δηλώνοντάς ότι η σύμβαση θα υπογραφεί μετά τον έλεγχο της γνησιότητας της εγγυητικής

Αριθμός Απόφασης: 492/2023

επιστολής που θα προσκομίσει. Για την παραπάνω πρόσκληση η προσφεύγουσα έδωσε έγγραφη απάντηση στις 30.12.2022 (βλ. αρχείο με την ονομασία «ΑΠΑΝΤΗΣΗ ..._184071_signed.pdf) με το ακόλουθο προεχόμενο:
«Δεδομένου ότι στις 29/12/2022 έχει λήξει η ισχύς της προσφορά μας, επιπλέον

υφίσταται εκκρεμοδικία ενώπιων του Διοικητικού Εφετείου ...και ως εκ τούτου απαγορεύεται η σύναψη σύμβασης καθώς και στο μεσοδιάστημα έχει μεσολαβήσει η πρόσφατη κρίση στην Ευρώπη, οι διεθνείς εξελίξεις του πολέμου που εκτυλίσσεται στην Ουκρανία, που επηρεάζει την διαθεσιμότητα και το κόστος των πρώτων υλών αλλά και το γεγονός ότι οι προμηθευτές μας δεν μπορούν να προβλέψουν τη διαθεσιμότητα των πρώτων υλών και την εξέλιξη του κόστους αυτών, τουλάχιστον στο εγγύς μέλλον, με συνέπεια να επηρεάζεται η έγκαιρη παράδοση των πρώτων υλών καθώς και η δυνατότητα εκτέλεσης των εργασιών της σύμβασης. Άρα η προσφορά μας πλέον κρίνεται ως ασύμφορη και λαμβάνοντας υπόψη όλα τα παραπάνω σας δηλώνουμε ότι δεν επιθυμούμε την παράταση ισχύος της προσφορά μας. Παρακαλούμε για τις δικές σας ενέργειες».

13. Μετά την παραπάνω απάντηση της προσφεύγουσας η Επιτροπή του Διαγωνισμού συνέταξε το Πρακτικό με αριθμό .../...2023, με το οποίο εισηγήθηκε την κήρυξη της προσφεύγουσας ως έκπτωτης, επειδή παρήλθε άπρακτη η προθεσμία που τάχθηκε με την παραπάνω ειδική πρόσκληση, καθώς επίσης και την κατάπτωση της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής που είχε υποβάλλει η προσφεύγουσα. Η παραπάνω εισήγηση της Επιτροπής του Διαγωνισμού εγκρίθηκε με την προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής με αριθμό .../....2023.

14. Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσβαλλόμενη έχει εκδοθεί κατά παράβαση των οριζόμενων στο αρ. 372 παρ. 6 του ν. 4412/2016, σύμφωνα με το οποίο «*Η προθεσμία για την άσκηση και η άσκηση της αίτησης ενώπιον του Δικαστηρίου της παρ. 3 κωλύουν τη σύναψη της σύμβασης μέχρι την*

Αριθμός Απόφασης: 492/2023

*έκδοση της οριστικής δικαστικής απόφασης, εκτός εάν με την προσωρινή διαταγή της παρ. 7 το αρμόδιο δικαστήριο αποφανθεί διαφορετικά. Επίσης, η προθεσμία για την άσκηση και η άσκηση της αίτησης **κωλύουν την πρόοδο της διαδικασίας ανάθεσης** για χρονικό διάστημα δεκαπέντε (15) ημερών από την άσκηση της αίτησης, εκτός εάν με την προσωρινή διαταγή της παρ. 7 το αρμόδιο δικαστήριο αποφανθεί διαφορετικά».*

Ειδικότερα, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας από το περιεχόμενο της παραπάνω διάταξης απορρέουν δύο διακριτές περιπτώσεις, η πρώτη εκ των οποίων αφορά τη σύναψη της σύμβασης και η δεύτερη αφορά την πρόοδο της διαδικασίας ανάθεσης, αμφότερες δε συντρέχουν κατά το χρονικό διάστημα που υφίσταται προθεσμία για την άσκηση αίτησης ακύρωσης – αναστολής κατά της απόφασης της ΕΑΔΗΣΥ, ή, εφόσον τελικά ασκηθεί αίτηση ακύρωσης – αναστολής, κατά το χρονικό διάστημα έως την έκδοση απόφασης επί του ενδίκου βοηθήματος. Συνεπώς, κατά τα προβαλλόμενα, εφόσον στην προκειμένη περίπτωση κατά το διατακτικό της Απόφασης του Προέδρου του Α' Ακυρωτικού Τμήματος του Διοικητικού Εφετείου ... με ημερομηνία 31.10.2022 απορρίφθηκε το αίτημα χορήγησης προσωρινής διαταγής επί της αίτησης ακύρωσης και αναστολής της «...», το δε υποβληθέν αίτημα αφορούσε ρητά την «*πρόοδο της διαδικασίας του υπόψη διαγωνισμού*» και όχι τη σύναψη της σύμβασης, η οποία ρητά κωλύεται εκ του νόμου έως την έκδοση απόφασης επί της αίτησης ακύρωσης, παράνομα η αναθέτουσα αρχή προέβη στην έκδοση της προσβαλλόμενης απόφασης. Και αυτό γιατί, σύμφωνα με τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, η προσβαλλόμενη αποτελεί πράξη που εντάσσεται στις ενέργειες της αναθέτουσας προς το σκοπό της υπογραφής της σύμβασης εφόσον μάλιστα εκδόθηκε μετά την Πρόσκληση προς την προσφεύγουσα για την κατάθεση εγγυητικής επιστολής καλής εκτέλεσης της σύμβασης και υπεύθυνης δήλωσης της ΚΥΑ 20977/23-8-2007.

15. Η αναθέτουσα αρχή αντιτάσσει ότι η υπό κρίση προσφυγή ασκείται χωρίς έννομο συμφέρον της προσφεύγουσας, καθώς δεν υπάρχει καμία σε βάρος της βλαπτική ενέργεια από την πλευρά της αναθέτουσας αρχής, δεδομένου ότι η προσφεύγουσα ανακηρύχθηκε οριστική ανάδοχος και κλήθηκε σύμφωνα με την υποδεικνυόμενη από το νόμο διαδικασία, να συνάψει σύμβαση, οι δε

Αριθμός Απόφασης: 492/2023

λόγοι για τους οποίους κηρύχθηκε έκπτωτη αφορούν αποκλειστικά και μόνο δικές της παραλείψεις (μη προσκόμιση εγγυητικής καλής εκτέλεσης και υπεύθυνης δήλωσης της Κ.Υ.Α. 20977/23-08-2007 (Β 1673)) και δεν σχετίζονται με την αντιδικία της .../... με την ανταγωνίστρια εταιρία «...»

16. Επί των παραπάνω ισχυρισμών γίνεται δεκτό ότι κατά τη διατύπωση της παρ. 1 του άρθρου 360 του ν. 4412/2016 και την παρ. 1 του άρθρου 3 του πδ 39/2017, σύμφωνα με την οποία «Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του **ανατεθεί** συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής» η αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ και ήδη ΕΑΔΗΣΥ για την εξέταση προδικαστικών προσφυγών κατά πράξεων ή παραλείψεων της αναθέτουσας αρχής εκτείνεται καθ' όλο το χρονικό διάστημα που διενεργούνται οι διαδικασίες ανάθεσης της σύμβασης, δηλαδή προ της σύναψης της σύμβασης.

17. Επιπλέον, στον όρο 4.2 περ. ε της επίμαχης διακήρυξης ορίζεται ότι «Μετά από την οριστικοποίηση της απόφασης κατακύρωσης, η αναθέτουσα αρχή προσκαλεί τον ανάδοχο, μέσω της λειτουργικότητας της “Επικοινωνίας” του υποσυστήματος, να προσέλθει για την υπογραφή του συμφωνητικού, θέτοντας του προθεσμία δεκαπέντε (15) ημερών από την κοινοποίηση σχετικής εγγραφής ειδικής πρόσκλησης, προσκομίζοντας και την απαιτούμενη εγγυητική επιστολή καλής εκτέλεσης. **Η σύμβαση θεωρείται συναφθείσα με την κοινοποίηση της ως άνω ειδικής πρόσκλησης.** Πριν από την υπογραφή του συμφωνητικού υποβάλλεται η υπεύθυνη δήλωση της κοινής απόφασης των Υπουργών Ανάπτυξης και Επικρατείας 20977/23-8-2007 (Β' 1673) «Δικαιολογητικά για την τήρηση των μητρώων του ν. 3310/2005 όπως τροποποιήθηκε με το ν. 3414/2005». Εάν ο ανάδοχος δεν προσέλθει να υπογράψει το συμφωνητικό, μέσα στην προθεσμία που ορίζεται στην ειδική πρόσκληση, και με την επιφύλαξη αντικειμενικών λόγων ανωτέρας βίας,

Αριθμός Απόφασης: 492/2023

κηρύσσεται έκπτωτος, καταπίπτει υπέρ της αναθέτουσας αρχής η εγγύηση συμμετοχής του και ακολουθείται η διαδικασία του παρόντος άρθρου 4.2 για τον προσφέροντα που υπέβαλε την αμέσως επόμενη πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής. Αν κανένας από τους προσφέροντες δεν προσέλθει για την υπογραφή του συμφωνητικού, η διαδικασία ανάθεσης της σύμβασης ματαιώνεται, σύμφωνα με την περίπτωση β της παραγράφου 1 του άρθρου 106 του ν. 4412/2016».

Κατά τα παραπάνω οριζόμενα και τα όμοια προβλεπόμενα στο άρθρο 105 παρ. 5 του ν. 4412/2016 η κοινοποίηση στον ενδιαφερόμενο της Πρόσκλησης της αναθέτουσας αρχής για την υπογραφή της σύμβασης και την προσκόμιση εγγυητικής επιστολής καλής εκτέλεσης καθιστά τη σύμβαση συναφθείσα. Επομένως, οι όποιες ενέργειες της αναθέτουσας αρχής μετά την κοινοποίηση της παραπάνω Πρόσκλησης προς τον οριστικό ανάδοχο του διαγωνισμού δεν εντάσσονται στο στάδιο της ανάθεσης της δημόσιας σύμβασης, καθώς πραγματοποιούνται μετά τη σύναψη της σύμβασης.

18. Επίσης, το άρθρο 6 παρ. 2 του Ν. 2717/1999 «Κώδικας Διοικητικής Διαδικασίας» ορίζει ότι «η εκδίκαση: α) των διαφορών από «δημόσιες» συμβάσεις ανήκει, σε πρώτο και τελευταίο βαθμό, στο εφετείο» και το άρθρο 7 του ίδιου νόμου ορίζει ότι «Αρμόδιο στον πρώτο, ή πρώτο και τελευταίο, βαθμό είναι το δικαστήριο στην περιφέρεια του οποίου εδρεύει η αρχή από πράξη, παράλειψη ή υλική ενέργεια οργάνου της οποίας δημιουργήθηκε η διαφορά». Με βάση τα παραπάνω οριζόμενα οι διαφορές από διοικητικές συμβάσεις, όπως η κήρυξη του οριστικού αναδόχου ως έκπτωτου, εκδικάζονται από το διοικητικό εφετείο στην περιφέρεια του οποίου εδρεύει η αρχή, από πράξη ή παράλειψη οργάνου της οποίας δημιουργήθηκε η διαφορά (βλ. ΣτΕ 1855/2008, 3487/2022 και ΣτΕ ΕΑ 162/2012).

19. Κατά συνέπεια, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή ασκήθηκε απαράδεκτα ενώπιον της ΕΑΔΗΣΥ, καθώς η προσβαλλόμενη δεν αποτελεί πράξη που εκδόθηκε κατά το στάδιο της ανάθεσης της σύμβασης, αλλά κατά το στάδιο που έπεται της οριστικής κατακύρωσης του διαγωνισμού και ειδικότερα μετά την Πρόσκληση της αναθέτουσας αρχής στις 16.12.2022 προς την προσφεύγουσα για την κατάθεση εγγυητικής επιστολής καλής

Αριθμός Απόφασης: 492/2023

εκτέλεσης, κατά το οποίο ορίζεται η σύμβαση έχει συναφθεί και άρα η προκύπτουσα διαφορά αποτελεί διαφορά ουσίας υπαγόμενη στην αρμοδιότητα του Διοικητικού Εφετείου της έδρας της αναθέτουσας αρχής.

20. Κατόπιν των παραπάνω σκέψεων, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή θα πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτη και να καταπέσει το κατατεθέν παράβολο.

Για τους λόγους αυτούς

- 1.** Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.
- 2.** Ορίζει την κατάπτωση του καταβληθέντος παράβολου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 17 Μαρτίου 2023 και εκδόθηκε στις 3 Απριλίου 2023 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΙΩΑΝΝΗΣ-ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΧΑΛΚΙΑΣ

ΓΕΩΡΓΙΟΣ-ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΔΗΣ