

Η ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

4^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 15 Μαρτίου 2023 με την εξής σύνθεση: Βασιλική Καραδήμα Πρόεδρος, Μαρία Μανδράκη Εισηγήτρια και Μαργαρίτα Κανάβα, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 06.02.2023 με ΓΑΚ Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. 150/07.02.2023 προδικαστική προσφυγή της εταιρείας, με την επωνυμία «...», με τον διακριτικό τίτλο «...» (εφεξής «η προσφεύγουσα»), που εδρεύει στο «...», όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του «...» και ειδικότερα, κατά της με αρ. 395/2022 απόφασης της ως άνω αναθέτουσας αρχής, όπως τούτη η απόφαση εκδόθηκε σε συμμόρφωση με την υπ' αρ. Α169/22.09.2022 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου «...» επί της υπ' αρ. ΑΚ135/ 04.10.2021 αίτησης ακύρωσης της ώδε προσφεύγουσας κατά της με αριθμ. 341/2021 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του «...» περί της «Ένστασης του οικονομικού φορέα με την επωνυμία "...»

Της παρεμβαίνουσας εταιρείας, με την επωνυμία "...", που εδρεύει στην «...», όπως νόμιμα εκπροσωπείται, η οποία άσκησε την από 16.02.2023 παρέμβασή της επί σκοπώ απόρριψης της προσφυγής και διατήρησης ισχύος της προσβαλλομένης πράξης.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής, έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του Π.Δ. 39/2017, ύψους 600,00 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό «...» και

την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»).

2. Επειδή, ο ένδικος διαγωνισμός, ως εκ του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του ν. 4412/2016 (Α' 147) και η ένδικη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV αυτού, περί έννομης προστασίας κατά τη σύναψη δημοσίων συμβάσεων.

3. Επειδή, όπως προκύπτει από την επισκόπηση των στοιχείων του φακέλου της υπόθεσης, η προσφυγή ασκήθηκε εμπρόθεσμα, σύμφωνα με τα οριζόμενα στα άρθρα 361 παρ. 1 περ. α' του Ν. 4412/2016 και 4 παρ.1 περ. α' του Π.Δ. 39/2017. Επέκεινα, εμπροθέσμως και εν γένει παραδεκτώς, κατά την έννοια των διατάξεων του άρθρου 7 του Π.Δ. 39/2017 και του άρθρου 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016, ασκεί την παρέμβασή της, η ως άνω παρεμβαίνουσα εταιρεία, δοθέντος ότι διά της προσβαλλομένης η προσφορά της έγινε αποδεκτή, αποτελεί δε τη μόνη έτερη, πλην της προσφεύγουσας, διαγωνιζόμενη και συνεπώς, ευλόγως επιδιώκει τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλομένης διά της οποίας απορρίφθηκε η προσφορά της ώδε προσφεύγουσας και αναδείχθηκε η ίδια (η παρεμβαίνουσα) προσωρινή ανάδοχος, προκειμένου για την ανάθεση εντέλει της επίμαχης σύμβασης σε αυτή. Περαιτέρω, η αναθέτουσα αρχή, δεν απέστειλε τις απόψεις της, ως όφειλε, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 365 του Ν. 4412/2016, παρόλο που εκλήθη νομίμως προς τούτο.

4. Επειδή, με την με αριθμ. πρωτ. «...» Διακήρυξη, προκηρύχθηκε ανοικτός συνοπτικός διαγωνισμός με μη ηλεκτρονικά μέσα (εκτός ΕΣΗΔΗΣ) για την προμήθεια με τίτλο «...», εκτιμώμενης αξίας 47.000,00€ μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., ο οποίος αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.) στις 29.07.2021 με Α.Δ.Α.Μ. «...». Στην εν λόγω διαγωνιστική διαδικασία συμμετείχαν η ώδε προσφεύγουσα και η ώδε παρεμβαίνουσα εταιρείες. Διά του με αρ. 1ου/12.08.2021 πρακτικού της, η επιτροπή εισηγήθηκε την αποδοχή αμφοτέρων των προσφορών και βαθμολόγησε με 117,25 βαθμούς τη τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας και με 115,60 βαθμούς τη τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας. Εν συνεχεία, με το 2ο/18.08.2021 πρακτικό της

επιτροπής αποσφραγίστηκαν και εξετάστηκαν οι οικονομικές προσφορές και έγινε η εισήγηση περί ανάδειξης της προσφεύγουσας ως προσωρινής αναδόχου του διαγωνισμού. Τα ως άνω πρακτικά επικυρώθηκαν δυνάμει της υπ' αριθ. 299/30.08.2021 απόφασης της αναθέτουσας αρχής, κατά της οποίας η ώδε παρεμβαίνουσα εταιρεία, άσκησε σύμφωνα με τις τότε κείμενες διατάξεις την με αριθ. 17327/15.09.2021 ένσταση ενώπιον της αναθέτουσας αρχής, στρεφόμενη κατά της ανωτέρω απόφασης καθ'ο μέρος έκανε αποδεκτή τη προσφορά της προσφεύγουσας εταιρείας. Η ανωτέρω ένσταση έγινε εν μέρει δεκτή, διά της υπ' αριθ. 341/2021 απόφασης του «...», κατ' αποδοχήν της με αριθ. 17970/24.09.2021 γνωμοδότησης της επιτροπής, οπότε και αποφασίστηκε ο αποκλεισμός της προσφεύγουσας εταιρείας από την επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία και η μερική ανάκληση της υπ' αριθ. 299/2021 απόφασης της αναθέτουσας αρχής ως προς το σκέλος αυτής που αποδέχεται την προσφορά της, ως επίσης αποφασίστηκε η ανάδειξη της παρεμβαίνουσας εταιρείας ως προσωρινής αναδόχου της επίμαχης υπό ανάθεση σύμβασης. Κατά της ως άνω απόφασης η προσφεύγουσα εταιρεία άσκησε την με αρ. ΑΚ135/2021 αίτηση ακύρωσης/ αναστολής ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου «...», προσβάλλοντας την απόφαση αυτή ως πλημμελώς αιτιολογημένη, ισχυρισμός ο οποίος έγινε δεκτός από το Δικαστήριο διά της υπ' αριθ. 169/2022 απόφασής του, η οποία έκανε δεκτή την αίτηση της ώδε προσφεύγουσας, ακύρωσε την υπ' αριθ. 341/ 24.09.2021 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του «...» και διέταξε την αναπομπή της υπόθεσης στην αναθέτουσα αρχή, ώστε να επαναληφθεί η σχετική διαδικασία και να αποφανθεί αιτιολογημένα η τελευταία επί των λόγων που είχαν προβληθεί διά της ασκηθείσας από την ώδε παρεμβαίνουσα ένστασης. Κατόπιν τούτων και σε συμμόρφωση με την υπ' αριθ. 169/2022 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου εκδόθηκε η με αριθ. 395/2022 απόφαση της αναθέτουσας αρχής, διά της οποίας, η αναθέτουσα αρχή προέβη στην επαναξιολόγηση της ένστασης της παρεμβαίνουσας και περαιτέρω, σε νέα αιτιολογημένη κρίση επί των προβαλλομένων διά της ανωτέρω ένστασης ισχυρισμών. Κατά της ανωτέρω δε, υπ' αριθ. 395/2022 απόφασης της αναθέτουσας αρχής, στρέφεται η προσφεύγουσα, μετ' εννόμου συμφέροντος, αιτούμενη την ακύρωσή της, καθ' ό μέρος απερρίφθη η προσφορά της για την

υπό ανάθεση σύμβαση, επιδιώκοντας ευλόγως να της ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση.

5. Επειδή, διά της με αριθ. 169/2022 απόφασης του Διοικητικού Εφετείου «...» εκρίθη ότι: «... η προσβαλλόμενη απόφαση [ήτοι η υπ' αριθ. 341/ 24.09.2021 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του «...»] δεν περιλαμβάνει πράγματι καμία αιτιολογία, αλλά ουσιαστικά εγκρίνει το περιεχόμενο της γνωμοδότησης της Επιτροπής Αξιολόγησης Ενστάσεων του καθ'ου, την οποία περιέχει αυτούσια στο σώμα της. Επίσης, η εν λόγω γνωμοδότηση δεν περιλαμβάνει και αυτή καμία αιτιολογία, ώστε η πραγματική βάση καθενός από τους ισχυρισμούς της ένστασης να προκύπτει ότι ανταποκρίνεται στα στοιχεία του φακέλου, παρά μόνο αποδέχεται καθένα από τους ισχυρισμούς αυτούς με την απλή αναφορά ότι κρίνεται ως ορθό το σκεπτικό της ενιστάμενης [...] Ενόψει τούτων, η προσβαλλόμενη απόφαση παρίσταται ανατιολόγητη και για τον λόγο αυτό που βάσιμα προβάλλεται από την αιτούσα, αυτή πρέπει να ακυρωθεί. [...] η δε υπόθεση να αναπεμφθεί στην αναθέτουσα αρχή (Οικονομική Επιτροπή του καθ'ου «...») προκειμένου αυτή να επαναλάβει την σχετική διαδικασία και να αποφανθεί αιτιολογημένα επί των λόγων της από 15.09.2021 ένστασης της παρεμβαίνουσας εταιρείας». Στη συνέχεια και σε συμμόρφωση με την ως άνω απόφαση, εκδόθηκε η με αρ. 395/2022 απόφαση της αναθέτουσας αρχής, διά της οποίας κρίθηκαν τα εξής: « ... επί των επιμέρους λόγων ένστασης (υπ' αριθ. 17.327/15-09-2021) κατά της υπ' αριθ. 299/2021 (ΑΔΑ: «...») απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής «...», του διαγωνιζόμενου «...». 2.1 Πεδίο Β.1 επανεξεταζόμενης ένστασης (α. Σφάλματα, Ασάφειες και ουσιώδεις παραλείψεις, β. Ελλιπής και πλημμελής αιτιολόγηση) Η Επιτροπή ΔΕΝ ΑΠΟΔΕΧΕΤΑΙ το συγκεκριμένο πεδίο της ένστασης, καθώς θεωρεί ότι: [...] 2.2 Πεδίο Β.2 επανεξεταζόμενης ένστασης (Όλως εσφαλμένη και ελλιπής αξιολόγηση και βαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς μας – Παραβίαση του άρθρου 18 του ν. 4412/2016 περί της ισότιμης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων.) 2.2.1 Αιτιολόγηση κάλυψης του κριτηρίου αξιολόγησης Α.1 Η Επιτροπή επανεξέτασε τους σχετικούς ισχυρισμούς της ένστασης και κατέληξε στα εξής: Όπως ορθώς αναφέρει σχετικά και η ενιστάμενη εταιρεία, η Επιτροπή Διαγωνισμού έλαβε εσφαλμένα υπ' όψιν της στοιχεία της προσφοράς της συνδιαγωνιζόμενης

εταιρείας «...» τα οποία δεν ανταποκρίνονται στο κριτήριο αξιολόγησης Α «Ομάδα Τεχνικών Προδιαγραφών, Ποιότητας & Απόδοσης. Συγκεκριμένα, η Επιτροπή Διαγωνισμού εσφαλμένα έλαβε υπ' όψιν της στην αξιολόγηση του κριτηρίου Α.1 της Διακήρυξης α) την προσφορά επιπλέον αντιτύπων, την προσφορά καλύτερης ποιότητας (παχύτερο) χαρτιού και την προσφορά ηλεκτρονικής διασύνδεσης των εντύπων με QRcode. Η Επιτροπή επισημαίνει ότι τα ως άνω στοιχεία της προσφοράς δεν είναι επιδεκτικά εκτίμησης στο πλαίσιο αξιολόγησης του κριτηρίου Α.1. που θέτει η Διακήρυξη ήτοι «Σαφήνεια της τεχνικής προσφοράς ως προς την κατανόηση και την κάλυψη των απαιτήσεων του έργου με βάση τις προδιαγραφές της διακήρυξης». Περαιτέρω, η Επιτροπή επισημαίνει ότι, όπως αναγράφεται και στο ως άνω κριτήριο (Α.1.) του όρου 2.3.1 «Κριτήριο Ανάθεσης» της Διακήρυξης, η αξιολόγηση των κριτηρίων αυτών γίνεται «με βάση τις (τεχνικές) προδιαγραφές της διακήρυξης». Σε κάθε, δε, περίπτωση, κατά τα παγίως γενόμενα αποδεκτά στη νομολογία, η Διακήρυξη αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού και ως κανονιστική πράξη δεσμεύει με τους όρους της όχι μόνο τους τρίτους στους οποίους απευθύνεται αλλά και τον ίδιο τον φορέα που προκηρύσσει το διαγωνισμό. Κατά δε πάγια νομολογία (Ε.Α. ΣτΕ 1740/2004, 93, 316, 563/2006) οι τεχνικές προδιαγραφές συνιστούν απαραίτους όρους της Διακήρυξης. Συνεπώς, η προσφορά της συνδιαγωνιζόμενης εταιρείας εξ' αρχής δεν έπρεπε να αποκλίνει από τις τεχνικές προδιαγραφές του λευκώματος, όπως αυτές αποτυπώνονται στην Διακήρυξη, σε κάθε δε περίπτωση, τα ως άνω στοιχεία της προσφοράς της που προσφέρονται συμπληρωματικά προς τον σκοπό υπερκάλυψης του κριτηρίου αξιολόγησης Α.1 κατ' αρ. 2.3.1 της Διακήρυξης, δεν είναι δυνατόν να αξιολογηθούν, να γίνουν δεκτά και να βαθμολογηθούν, διότι τούτο θα συνιστούσε παραβίαση του όρου των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης, τροποποίηση του φυσικού αντικείμενου της σύμβασης και άνιση μεταχείριση των οικονομικών φορέων που συμμετέχουν στον διαγωνισμό. Ως εκ τούτου, η Επιτροπή ΑΠΟΔΕΧΕΤΑΙ το συγκεκριμένο πεδίο της ένστασης.

2.2.2 Αιτιολόγηση κάλυψης του κριτηρίου αξιολόγησης Α.2 Η Επιτροπή επανεξέτασε τους σχετικούς ισχυρισμούς της ένστασης και κατέληξε στα εξής: Όπως ορθώς επισημαίνει η ενιστάμενη εταιρεία, το κριτήριο αξιολόγησης της τεχνικής προσφοράς Α.2. που θέτει η διακήρυξη ορίζεται ως «Ποιότητα της

προσφοράς με βάση τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης - πρωτόκολλα ποιοτικής διαχείρισης με βάση τις προδιαγραφές της διακήρυξης». Εντούτοις, η Επιτροπή Διαγωνισμού, στην βαθμολόγηση της προσφοράς της συνδιαγωνιζόμενης εταιρείας «...» για το εν λόγω κριτήριο, εσφαλμένα έλαβε υπ' όψιν της και βαθμολόγησε σε αυτό το κριτήριο αξιολόγησης «μεθοδολογία υλοποίησης του έργου κατά στάδια συνοδευόμενη από πιστοποιήσεις», διότι δεν απαιτείτο ούτε σχετίζεται η ως άνω μεθοδολογία υλοποίησης και οι συναφείς πιστοποιήσεις με το εν λόγω κριτήριο, το οποίο αξιολογεί την ποιότητα της προσφοράς των προσφερόντων με βάση τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης και τα πρωτόκολλα ποιοτικής διαχείρισης. Συναφώς, λοιπόν, με την αξιολόγηση του κριτηρίου Α.1., ως ανωτέρω αναφέρεται, δεδομένου ότι η Διακήρυξη αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού και ως κανονιστική πράξη δεσμεύει με τους όρους της όχι μόνο τους τρίτους στους οποίους απευθύνεται αλλά και τον ίδιο τον φορέα που προκηρύσσει το διαγωνισμό, τα ως άνω στοιχεία της προσφοράς της συνδιαγωνιζόμενης εταιρείας «...», λόγω της έλλειψης συνάφειας με το οικείο κριτήριο αξιολόγησης (Α.2.), δεν είναι επιδεκτικά αξιολόγησης και βαθμολόγησης στο πλαίσιο του αρ. 2.3.1 της Διακήρυξης και εσφαλμένα αξιολογήθηκαν και βαθμολογήθηκαν. Ως εκ τούτου, η Επιτροπή ΑΠΟΔΕΧΕΤΑΙ το συγκεκριμένο πεδίο της ένστασης. 2.2.3 Αιτιολόγηση κάλυψης του κριτηρίου αξιολόγησης Β.1 Η Επιτροπή ΔΕΝ ΑΠΟΔΕΧΕΤΑΙ το συγκεκριμένο πεδίο της ένστασης, καθώς θεωρεί μη βάσιμο το αναφερόμενο σκεπτικό του ενιστάμενου ενδιαφερόμενου σε αυτό το πεδίο. [...] 2.2.4 Αιτιολόγηση κάλυψης του κριτηρίου αξιολόγησης Β.2 Η Επιτροπή ΔΕΝ ΑΠΟΔΕΧΕΤΑΙ το συγκεκριμένο πεδίο της ένστασης, καθώς θεωρεί μη βάσιμο το αναφερόμενο σκεπτικό του ενιστάμενου ενδιαφερόμενου σε αυτό το πεδίο. [...] 2.3 Πεδίο 3 επανεξεταζόμενη ένσταση (Πλημμελής, παράνομη και όλως εσφαλμένη εκτίμηση των δικαιολογητικών συμμετοχής της ετέρας συναγωνιζόμενης εταιρείας- Απορριπτέα ως παράνομη η προσφορά της) 2.3.1 Μη προσκόμιση συμβάσεων προμήθειας συνολικού ύψους τουλάχιστον 100.000,00€ από έτερο συνδιαγωνιζόμενο (...). Η Επιτροπή επανεξέτασε τους σχετικούς ισχυρισμούς της ένστασης και κατέληξε στα εξής: Η Επιτροπή ΔΕΝ ΑΠΟΔΕΧΕΤΑΙ το συγκεκριμένο πεδίο της ένστασης, διότι, σύμφωνα με το περιεχόμενο του όρου 2.2.4 «Τεχνική και Επαγγελματική Ικανότητα» της

Διακήρυξης, δεν προβλέπεται η προσκόμιση μόνο τριών (3) συμβάσεων προμηθειών αλλά, αντ' αυτών, μπορούν να προσκομιστούν αντίτυπα τριών έργων. [...] 2.3.3 Ταυτότητα προσκομιζόμενων βεβαιώσεων καλής εκτέλεσης και τιμολογίων με «...» για απόδειξη τεχνικής-επαγγελματικής ικανότητας από έτερο συνδιαγωνιζόμενο (...). Η Επιτροπή επανεξέτασε τους σχετικούς ισχυρισμούς της ένστασης και κατέληξε στα εξής: Στον όρο 2.2.4 «Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα» της Διακήρυξης, ορίζεται ρητά ότι: «Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται επί ποινή αποκλεισμού: Να διαθέτουν τους αναγκαίους ανθρώπινους και τεχνικούς πόρους καθώς και την εμπειρία για να εκτελέσουν τη σύμβαση σε κατάλληλο επίπεδο ποιότητας. Ειδικότερα απαιτείται από τους οικονομικούς φορείς να διαθέτουν ικανοποιητικό επίπεδο εμπειρίας, στο ίδιο αντικείμενο της παρούσας Διακήρυξης, αποδεικνυόμενο με κατάλληλες συστάσεις από συμβάσεις που έχουν εκτελεστεί κατά το παρελθόν και αντίστοιχες εκδόσεις των τριών (3) τελευταίων ετών. Ως ελάχιστο κριτήριο ποιοτικής επάρκειας τίθεται το ακόλουθο: ο οικονομικός φορέας να διαθέτει τουλάχιστον τρεις (3) συμβάσεις προμηθειών ανάλογου περιεχομένου «...». Το δε συνολικό ύψος των συμβάσεων αυτών θα πρέπει να είναι τουλάχιστον 100.000,00€». Εκ του ως άνω όρου της διακήρυξης, προκύπτει εναργώς ότι το ζητούμενο είναι οι οικονομικοί φορείς να διαθέτουν εμπειρία στο ίδιο αντικείμενο με το προκηρυσσόμενο και σε κάθε δε περίπτωση αυτή η εμπειρία να προκύπτει από συμβάσεις ανάλογων με «...». Η Επιτροπή επισημαίνει, περαιτέρω, ότι όπως προκύπτει από την υπ' αρ. 3/2020 Μελέτη του Τμήματος «...» που αποτελεί και Μελέτη της Διακήρυξης, στο φυσικό αντικείμενο της Διακήρυξης περιλαμβάνεται, ευλόγως, η «...». Συνεπώς, τα προσκομισθέντα έργα των συμμετεχόντων απαιτείται, εκ του ως άνω όρου, να αναφέρονται (και) σε «...». Εν προκειμένω, στην τεχνική προσφορά της η συμμετέχουσα εταιρεία με την επωνυμία «...» αναφέρεται στα εξής τρία έργα: 1. το έργο με τίτλο «...», οικονομικής αξίας 22.393,80€. 2. Το έργο με τίτλο «...» σε έκδοση στην ελληνική γλώσσα και σε έκδοση στην αγγλική γλώσσα, οικονομικής αξίας 66.780,00€. 3. Το έργο με τίτλο «...», οικονομικής αξίας 17.500,00€. Όπως ορθώς επισημαίνει και η ενιστάμενη, από την επισκόπηση του περιεχομένου των ανωτέρω έργων, το πρώτο έργο με τίτλο «...» αναφέρεται, όπως

προκύπτει τόσο από τον τίτλο του όσο και από το περιεχόμενό του, σε εκτυπώσεις, εκδόσεις και βιβλιοδετήσεις, οι δε εκτυπώσεις και εκδόσεις αναφέρονται σε ήδη συγγραφέν έργο, δεν αποτελούν δηλαδή συγγραφικό έργο της προσφέρουσας εταιρείας με την επωνυμία «...» αλλά απλή εκτύπωση. Συνεπώς η Επιτροπή του Διαγωνισμού εσφαλμένα έκρινε ότι το συγκεκριμένο έργο πληροί το κριτήριο του όρου 2.2.4 της Διακήρυξης, διότι δεν αποδεικνύει την εμπειρία της προσφέρουσας ως άνω εταιρείας στο ίδιο αντικείμενο με αυτό της Διακήρυξης, το οποίο, όπως προαναφέρθηκε, περιλαμβάνει και την «...». Επομένως, το έργο με τίτλο «...», οικονομικής αξίας 22.393,80€, έπρεπε να μην γίνει δεκτό και να μην ληφθεί υπόψη από την Επιτροπή του Διαγωνισμού. Σημειώνεται εδώ ότι, λαμβανομένων υπ' όψιν των ανωτέρω, μη γενομένου δεκτού του έργου με τίτλο «...», η προσφορά της ως άνω εταιρείας με την επωνυμία «...απομένει με αριθμό έργων που δεν πληροί τον όρο 2.2.4 «Τεχνική και Επαγγελματική Ικανότητα» της Διακήρυξης, ήτοι με δύο έργα αντί για τρία, αφού στον εν λόγω όρο ρητώς αναγράφεται ότι «...Ως ελάχιστο κριτήριο ποιοτικής επάρκειας τίθεται το ακόλουθο: ο οικονομικός φορέας να διαθέτει τουλάχιστον τρεις (3) συμβάσεις προμηθειών ανάλογου περιεχομένου «...». Συναφώς, απορριπτόμενου του έργου με τίτλο «...» από τον κατάλογο έργων της εταιρείας με την επωνυμία «...η εν λόγω εταιρεία δεν πληροί ούτε το κριτήριο του ελάχιστου συνολικού ύψους των συμβάσεων, όπως αυτό ρητώς περιγράφεται στον όρο 2.2.4 «Τεχνική και Επαγγελματική Ικανότητα» της Διακήρυξης, ως εξής «...Το δε συνολικό ύψος των συμβάσεων αυτών θα πρέπει να είναι ύψους τουλάχιστον εκατό χιλιάδων ευρώ (€100.000,00)». Τούτο, διότι απορριπτόμενου του έργου με τίτλο «...», η προσφορά της ως άνω εταιρείας απομένει με έργα συνολικού ύψους ογδόντα τεσσάρων χιλιάδων διακοσίων ογδόντα ευρώ (€84.280,00), όπως προκύπτει από τον Υποχρεωτικό Κατάλογο Ανάλογων Έργων αλλά και τα υπ' αρ. «...» και «...» τιμολόγια που προσκόμισε με την προσφορά της, ποσό το οποίο δεν υπερβαίνει τις €100.000,00 που έχει τεθεί ως ελάχιστο ύψος για την πλήρωση του κριτηρίου του όρου 2.2.4. «Τεχνική και Επαγγελματική Ικανότητα» της Διακήρυξης. [...] Συνεπώς, εκ των λόγων αυτών, και με δεδομένο ότι ο όρος 2.2.4 «Τεχνική και Επαγγελματική Ικανότητα» της Διακήρυξης τίθεται ως ελάχιστο κριτήριο ποιοτικής επάρκειας και επί ποινή αποκλεισμού, η Επιτροπή του Διαγωνισμού όφειλε, και εσφαλμένα δεν το

έπραξε, να απορρίψει την προσφορά της συμμετέχουσας εταιρείας με την επωνυμία «...». Ως εκ τούτου, η Επιτροπή ΚΑΝΕΙ ΕΝ ΜΕΡΕΙ ΑΠΟΔΕΚΤΟ το συγκεκριμένο πεδίο της ένστασης. 2.3.4 Συμμετοχή κας «...» στον πίνακα Ομάδας Έργου του έτερου συνδιαγωνιζόμενου (...). Η Επιτροπή ΔΕΝ ΑΠΟΔΕΧΕΤΑΙ το συγκεκριμένο πεδίο της ένστασης,[...]. 2.3.5 Μη υποβολή “αίτησης υποβολής προσφοράς” από έτερο συνδιαγωνιζόμενο («...») Η Επιτροπή ΔΕΝ ΑΠΟΔΕΧΕΤΑΙ το συγκεκριμένο πεδίο της ένστασης, [...] 2.3.6 Μη υποβολή “έγγραφου νομιμοποίησης συμμετοχής στην διαγωνιστική διαδικασία” από έτερο συνδιαγωνιζόμενο («...») Η Επιτροπή ΔΕΝ ΑΠΟΔΕΧΕΤΑΙ το συγκεκριμένο πεδίο της ένστασης, καθώς [...] 2.3.7 Συμμετοχή κας «...» στην Ομάδα έργου, από έτερο συνδιαγωνιζόμενο. («...») Η Επιτροπή ΔΕΝ ΑΠΟΔΕΧΕΤΑΙ το συγκεκριμένο πεδίο της ένστασης,[...]. 2.4 Πεδίο 4 επανεξεταζόμενης ένστασης (Πλημμελής, παράνομη και όλως εσφαλμένη αξιολόγηση της τεχνικής προσφοράς της ετέρας συνδιαγωνιζόμενης εταιρείας-Απορριπτέα ως ελλιπής και όλως παράνομη η τεχνική προσφορά της.) 2.4.1 Λανθασμένη αξιολόγηση και βαθμολόγηση κριτηρίου αξιολόγησης Α.1 Η Επιτροπή ΔΕΝ ΑΞΙΟΛΟΓΕΙ-ΕΞΕΤΑΖΕΙ το συγκεκριμένο πεδίο της ένστασης, καθώς θεωρεί ότι το πεδίο αποτελεί αποκλειστικό αντικείμενο κατά την κρίση της επιτροπής. 2.4.2 Επάρκεια τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας των στελεχών Ομάδας Έργου από έτερο συνδιαγωνιζόμενο. («...») Η Επιτροπή ΔΕΝ ΑΠΟΔΕΧΕΤΑΙ το συγκεκριμένο πεδίο της ένστασης, [...]»

6. Επειδή, η προσφεύγουσα με τον πρώτο λόγο της προσφυγής της παραπονείται ότι είναι μη νόμιμη και εσφαλμένη η κρίση της αναθέτουσας αρχής, ως αποτυπώνεται στη προσβαλλομένη, ως προς την μη κάλυψη του κριτηρίου 2.2.4 της διακήρυξης σχετικά με την τεχνική – επαγγελματική ικανότητα, ενώ με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής της ισχυρίζεται ότι σε κάθε περίπτωση, είναι μη νόμιμος ο αποκλεισμός της για αυτό το λόγο, δίχως η αναθέτουσα αρχή να της ζητήσει κατ’ αρχήν να διευκρινίσει την προσφορά της σχετικά με την πλήρωση του ως άνω κριτηρίου της παρ. 2.2.4 της υπόψη διακήρυξης. Στην οικεία διακήρυξη, η οποία αποτελεί κανονιστική πράξη, που διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (βλ. ενδεικτικά ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007, 19/2005,

31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους, ως ειδικότερη μάλιστα διάταξη κατισχύει τυχόν αντίθετων διατάξεων (ΔΕΦΑΘ 279/2019) του Νόμου, ορίζονται τα εξής σχετικά με τα κρίσιμα ως άνω τιθέμενα ζητήματα: «Αντικείμενο της σύμβασης είναι η προμήθεια για την «...», σύμφωνα με την με 03/2020 Μελέτη του Τμήματος «...». [...] Αναλυτική περιγραφή του φυσικού και οικονομικού αντικειμένου της σύμβασης δίδεται στην 03/2020 Μελέτη του Τμήματος «...», όπου περιλαμβάνονται η τεχνική περιγραφή-προδιαγραφές της προκηρυσσόμενης προμήθειας, ο ενδεικτικός προϋπολογισμός και η συγγραφή υποχρεώσεων [...] 2.2.4. Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται επί ποινή αποκλεισμού να διαθέτουν τους αναγκαίους ανθρώπινους και τεχνικούς πόρους καθώς και την εμπειρία για να εκτελέσουν τη σύμβαση σε κατάλληλο επίπεδο ποιότητας. Ειδικότερα, απαιτείται από τους οικονομικούς φορείς, να διαθέτουν ικανοποιητικό επίπεδο εμπειρίας, στο ίδιο αντικείμενο της παρούσας Διακήρυξης, αποδεικνυόμενο με κατάλληλες συστάσεις από συμβάσεις που έχουν εκτελεστεί κατά το παρελθόν και αντίστοιχες εκδόσεις των τριών (3) τελευταίων ετών. Ως ελάχιστο κριτήριο ποιοτικής επάρκειας τίθεται το ακόλουθο: ο οικονομικός φορέας να διαθέτει τουλάχιστον τρεις (3) συμβάσεις προμηθειών ανάλογου περιεχομένου «...». Το δε συνολικό ύψος των συμβάσεων αυτών θα πρέπει να είναι ύψους τουλάχιστον εκατό χιλιάδων ευρώ (€100.000,00). Στη «...» θα πρέπει να συμμετέχουν Επιστήμονες με Ακαδημαϊκά Προσόντα, κάτοχοι μεταπτυχιακού ή διδακτορικού με αποδεδειγμένη γνώση ή ενασχόληση με την ιστορία και τον πολιτισμό της «...». Επιπλέον απαιτείται τουλάχιστον δύο μέλη της ομάδας να έχουν «...» εμπειρία σε εκδόσεις «...». [...] 2.2.7 Κανόνες απόδειξης ποιοτικής επιλογής 2.2.7.1 Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών Β.3. Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.4 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν κατάλογο των εργασιών που εκτελέσθηκαν την τελευταία τριετία, συνοδευόμενο από πιστοποιητικά ορθής εκτέλεσης και ολοκλήρωσης των σημαντικότερων εργασιών, κατάλογο των κυριότερων παραδόσεων που πραγματοποιήθηκαν την τελευταία τριετία με αναφορά του αντίστοιχου ποσού, της ημερομηνίας και του δημόσιου ή ιδιωτικού παραλήπτη και όσον αφορά τα προϊόντα, δείγματα, περιγραφή ή φωτογραφίες, η αυθεντικότητα

των οποίων πρέπει να μπορεί να βεβαιώνεται κατόπιν αιτήσεων της αναθέτουσας αρχής. Επίσης προσκομίζουν πτυχία – τίτλους σπουδών της ομάδας έργου και αντίγραφα δημοσιεύσεων ή εργασιών.». Περαιτέρω στη σχετική μελέτη, προβλέπονται τα εξής: «...». [...] Την έρευνα και «...» θα αναλάβει καταξιωμένη επιστημονική ομάδα με πλούσια εμπειρία στο εν λόγω γνωστικό πεδίο. [...] Οι επί μέρους εργασίες για την υλοποίηση της προμήθειας προβλέπουν την έρευνα επί των αρχειακών πηγών, την αξιοποίηση της υφιστάμενης βιβλιογραφίας καθώς και τη συγκέντρωση του απαραίτητου για την έκδοση φωτογραφικού και άλλου οπτικού υλικού.». Από τη γραμματική ερμηνεία των προπαρατεθέντων κανονιστικού περιεχομένου όρων της οικείας διακήρυξης προκύπτει εναργώς ότι οι συμμετέχοντες θα πρέπει να διαθέτουν, προκειμένου για την πλήρωση της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας για την εν λόγω διαδικασία σύναψης σύμβασης, επί ποινή αποκλεισμού, τους αναγκαίους ανθρώπινους και τεχνικούς πόρους καθώς και την εμπειρία για να εκτελέσουν την υπό ανάθεση σύμβαση σε κατάλληλο επίπεδο ποιότητας. Ειδικότερα δε και όσον αφορά στην απόδειξη της κατά τα ως άνω εμπειρίας στο ίδιο αντικείμενο της υπόψη διακήρυξης θα πρέπει οι διαγωνιζόμενοι οικονομικοί φορείς, να αποδεικνύουν με κατάλληλες συστάσεις από συμβάσεις που έχουν εκτελέσει κατά το παρελθόν και αντίστοιχες εκδόσεις των τριών (3) τελευταίων ετών. Επιπλέον, ρητώς ορίζεται ότι οι δηλωθείσες εν προκειμένω τρεις (3) συμβάσεις προμηθειών θα πρέπει να είναι ανάλογου περιεχομένου «...». Τούτων δοθέντων, βασίμως δύναται να υποστηριχθεί ότι καθόσον, ως προκύπτει από τα ανωτέρω, αντικείμενο της επίμαχης σύμβασης αποτελεί η προμήθεια «...», επιμέρους δε εργασίες που απαιτούνται και περιλαμβάνονται σε αυτό, προκειμένου για την άρτια εκτέλεση της σύμβασης ορίζονται σε έρευνα επί των αρχειακών πηγών, στην αξιοποίηση της υφιστάμενης βιβλιογραφίας καθώς και τη συγκέντρωση του απαραίτητου για την έκδοση φωτογραφικού και άλλου οπτικού υλικού, ενώ παράλληλα ορίζεται ότι στη «...» ομάδα (της ομάδας έργου των υποψηφίων) θα πρέπει να συμμετέχουν επιστήμονες με ακαδημαϊκά προσόντα, προεχόντως δε, με αποδεδειγμένη γνώση ή ενασχόληση με την «...», ο οικείος όρος της διακήρυξης που απαιτεί εμπειρία στο ίδιο αντικείμενο με το προκηρυσσόμενο, αποδεικνυόμενη διά της υποβολής τριών (3) συμβάσεων προμηθειών ανάλογου περιεχομένου, προϋποθέτει εργασίες έρευνας και

«...», ως ορθώς διατείνεται η παρεμβαίνουσα. Συνεπεία τούτων, αβασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα διά του πρώτου λόγου της προσφυγής της ότι η αυστηρότητα της εφαρμογής της διακήρυξης προϋποθέτει την σαφήνεια των όρων αυτής, όπερ εν προκειμένω δεν συντρέχει, διότι, ως προελέχθη, καμία αμφισημία δεν διέπει το κανονιστικό πλαίσιο της υπόψη διακήρυξης, σε κάθε περίπτωση, άλλωστε, η προσφεύγουσα είχε τη δυνατότητα να αιτηθεί διευκρινήσεις βάσει του όρου 2.1.3 της υπόψη διακήρυξης ή ακόμη και να προσβάλλει τους σχετικούς όρους κατόπιν προσφυγής της, όπερ ωστόσο δεν έπραξε και επομένως, ανεπικαίρως βάλλει σε αυτό το στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας κατά αυτών, εξ αφορμής έτερης εκτελεστής πράξης της αναθέτουσας αρχής που θίγει τα συμφέροντα της. Συνακολούθως και στη περίπτωση που το δηλωθέν από τη προσφεύγουσα μεταξύ των τριών συμβάσεων που επικαλέστηκε έργο με τίτλο «...» δεν πληροί τις ανωτέρω προϋποθέσεις περί αποτύπωσης «...», η προσφορά της είναι απορριπτέα, ως μη πληρούσα επί ποινή αποκλεισμού όρους της υπόψη διακήρυξης. Ως δε έχει κριθεί και γίνεται δεκτό, τα προσόντα που σχετίζονται με τις τεχνικές και επαγγελματικές ικανότητες πρέπει να είναι συναφή ποσοτικά και ποιοτικά με το αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης και ανάλογα με τον σκοπό της, αλλά και να είναι πρόσφορα να οδηγήσουν σε διακρίβωση της ικανότητας των υποψηφίων (ΣτΕ ΕΑ 660/2002, 528/2002, 990/2003, ΑΕΠΠ 1664/2021). Από την μελέτη των στοιχείων του φακέλου της υπόθεσης, εντούτοις, δεν δύναται βασίμως να υποστηριχθεί, μετά βεβαίας και ασφαλούς γνώσης, ότι το εν λόγω έργο δεν καλύπτει τις ανωτέρω κανονιστικού περιεχομένου αιρέσεις, αντιθέτως το επίμαχο έργο εμφανίζεται να αφορά σε «...». Ενόψει τούτων, πρέπει να γίνει δεκτό ότι τα προβαλλόμενα διά του δεύτερου λόγου της προσφυγής από την προσφεύγουσα, ορθώς προβάλλονται και επομένως, εν προκειμένω, η αναθέτουσα αρχή όφειλε να καλέσει την ώδε προσφεύγουσα εταιρεία προς σχετικές διευκρινήσεις, κατά το άρθρο 102 του Ν. 4412/2016, προτού προβεί στην απόρριψη της προσφοράς της, της ΕΑΔΗΣΥ δε, μη δυνάμενης να υποκαταστήσει την αναθέτουσα αρχή κατά τούτο, ήτοι την, κατά ως άνω, προσήκουσα υποχρέωση της προς κλήση για διευκρινήσεις. Επιπλέον, καθώς η εν λόγω υπό ανάθεση σύμβαση διέπεται από το κριτήριο της πλέον συμφέρουσας προσφοράς βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας τιμής, ως ειδικότερα δε κριτήρια τίθενται η ποιότητα της προσφοράς με βάση τις

τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης και η μεθοδολογική ανάπτυξη της υλοποίησης του έργου καθώς και κατανόηση των ιδιοτεροτήτων αυτής (Α2), στην περίπτωση που γίνει δεκτή η προσφορά της ώδε προσφεύγουσας από την αναθέτουσα αρχή κατόπιν της κλήσης από την αναθέτουσα αρχή και παροχής από τη προσφεύγουσα των απαιτούμενων διευκρινήσεων, έπεται η αξιολόγηση και βαθμολόγηση της προσφοράς της, βάσει των τεθέντων κριτηρίων.

7. Επειδή, σε συνέχεια της προηγούμενης σκέψης και με τον τρίτο λόγο της προσφυγής της, προβάλλει η προσφεύγουσα ότι είναι εσφαλμένη η κρίση της προσβαλλομένης σχετικά με την αξιολόγηση των κριτηρίων Α1 και Α2 της προσφοράς της. Καθόσον δε, κρίθηκε ότι η υπόθεση πρέπει να αναπεμφθεί στην αναθέτουσα αρχή προκειμένου να προβεί σε κλήση της προσφεύγουσας για την παροχή διευκρινήσεων όσον αφορά στο δηλωθέν από την ανωτέρω έργο με τίτλο «...» και επομένως στην περίπτωση αποδοχής των παρασχεθεισών διευκρινήσεων, η αναθέτουσα αρχή θα πρέπει να προβεί στην βαθμολόγηση της προσφοράς βάσει των ορισθέντων στη διακήρυξη κριτηρίων, ο σχετικός λόγος δεν προβάλλεται αλυσιτελώς και πρέπει να εξετασθεί κατ' ουσίαν. Τα όσα περί αντιθέτου ισχυρίζεται η παρεμβαίνουσα είναι απορριπτέα ως αβάσιμα, πολλώ δε μάλλον που, ως προκύπτει, η προσφεύγουσα (βασίμως) βάλλει κατά της αιτιολογίας της προσβαλλομένης καθ' ο μέρος απορρίπτει τη προσφορά της ή εν γένει της προκαλεί ζημία, ως εν προκειμένω της κρίσης στη προσβαλλομένη περί μη αποδοχής στοιχείων της προσφοράς της, που επιφέρουν αυξημένη βαθμολόγηση. Προσέτι, από τους σχετικούς όρους της υπόψη διακήρυξης προκύπτει ότι όταν, το κριτήριο ανάθεσης της σύμβασης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής, ως στην υπό εξέταση περίπτωση, η οποία εκτιμάται βάσει των επιμέρους κριτηρίων, των οποίων καθορίζονται ήδη *a priori* οι συντελεστές βαρύτητας, το κριτήριο της προλεχθείσης «ποιότητας» - στο πλαίσιο ανάδειξης της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς - αξιολογείται με την βαθμολόγηση των προσδιορισθεισών τεχνικών προδιαγραφών. Με βάση δε την παγίως διαμορφωθείσα νομολογία, στην διαδικασία αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών που έχουν υποβληθεί κατά την διεξαγωγή δημοσίου

διαγωνισμού για την ανάθεση σύμβασης, πρέπει να αξιολογούνται τα ουσιαστικά προσόντα των υποψηφίων που έχουν εκδηλώσει ενδιαφέρον ενόψει των υποχρεώσεων που απορρέουν από την σύμβαση (βλ. ΣΤΕ 914/2007). Η αξιολόγηση δε αυτή του αρμοδίου οργάνου πρέπει να αιτιολογείται ειδικά και να βασίζεται σε συγκριτική εκτίμηση των προσόντων των διαγωνιζομένων (βλ. ΣΤΕ ΕΑ 914/2007, 382/2006, 393/2004, 253, 812, 883, 960/2003 κ.ά.). Επιπλέον, ως γίνεται δεκτό, η βαθμολόγηση από την επιτροπή διαγωνισμού της τεχνικής προσφοράς διαγωνιζόμενου που καλύπτει τις απαιτούμενες προδιαγραφές, δεν χρειάζεται ειδικότερη αιτιολόγηση (ΔΕΦΘ 174/2013), αντιθέτως, πρέπει να αιτιολογείται η βαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς σε ορισμένο κριτήριο με βαθμολογία ανώτερη της ελάχιστης που απαιτείται, με αναφορά στα στοιχεία, από τα οποία προκύπτει ότι η προσφορά του διαγωνιζόμενου υπερκαλύπτει τις τασσόμενες από τη διακήρυξη τεχνικές προδιαγραφές. Επέκεινα, η εν λόγω ειδική κρίση της επιτροπής δεν μπορεί να αναπληρωθεί από την παρεχόμενη βαθμολογία στο συγκεκριμένο κριτήριο, διότι η λεκτική διατύπωση της κρίσεως της επιτροπής είναι στην περίπτωση αυτή αναγκαία τόσο για την υποβολή αντιρρήσεων από τον ίδιο τον διαγωνιζόμενο ή τους λοιπούς διαγωνιζόμενους, όσο και για τον έλεγχο του αιτιολογημένου της κρίσεως κατά την ακυρωτική διαδικασία και τη διαδικασία των ασφαλιστικών μέτρων (ΣΤΕ 1954/2011, 1029/2002, 220/2000, Ε.Α. ΣΤΕ 415/2010, 378/2010, 421, 177/2009, 1008/2007 κ.ά.). Έτι περαιτέρω, στην περίπτωση της βαθμολόγησης επιμέρους κριτηρίου τεχνικής προσφοράς με βαθμό ανώτερο ή κατώτερο του 100, η τεχνική εκτίμηση των αρμοδίων διοικητικών οργάνων και δη της επιτροπής του διαγωνισμού, ως προς την προσήκουσα βαθμολόγηση τυγχάνει ανέλεγκτη ακυρωτικώς και επομένως απαραδέκτως προβάλλεται ενώπιον της Επιτροπής Αναστολών των διοικητικών δικαστηρίων και της ΕΑΔΗΣΥ (βλ. ΕΑ ΣΤΕ 946/2007, 1080/2006). Ενόψει των ανωτέρω, γίνεται δεκτό ότι η αρμοδιότητα της ΕΑΔΗΣΥ περιορίζεται στον έλεγχο της ασκηθείσας από την αναθέτουσα αρχή διακριτικής και αξιολογικής της ευχέρειας και όσον αφορά την υπέρβαση των άκρων ορίων αυτής ή την κακή ενάσκηση της, την εσφαλμένη, αντιφατική ή μη ειδική αιτιολόγησή της. Στην προκείμενη περίπτωση και κατά τα διαλαμβανόμενα στη προσβαλλομένη, η αναθέτουσα αρχή κρίνει ότι εσφαλμένως έλαβε υπόψη για

τη βαθμολόγηση του κριτηρίου αξιολόγησης Α.1 της Διακήρυξης την προσφορά από τη προσφεύγουσα επιπλέον αντιτύπων, καλύτερης ποιότητας (παχύτερου) χαρτιού και την προσφορά ηλεκτρονικής διασύνδεσης των εντύπων με QRcode. Προέβη δε στην κρίση της αυτή η αναθέτουσα αρχή, κατόπιν της παραδοχής ότι η προσφορά της ανωτέρω αποκλίνει των απαιτούμενων τεχνικών προδιαγραφών. Εντούτοις και υπό την αίρεση ότι η προσφορά της προσφεύγουσας γίνει αποδεκτή ύστερα από την παροχή σχετικών διευκρινήσεων, ως προελέχθη, η αναθέτουσα αρχή θα πρέπει να προβεί στην εκτίμηση και αξιολόγηση των ανωτέρω στοιχείων, τα οποία ναι μεν είναι πρόσθετα, αλλά για αυτό ακριβώς τον λόγο, άλλωστε, θα πρέπει να αξιολογηθούν στο πλαίσιο πλήρωσης του κριτηρίου Α.1. της οικείας διακήρυξης, εφόσον, αυτονοήτως, γίνει δεκτή από την αναθέτουσα αρχή η προσφορά της προσφεύγουσας ως πληρούσα τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης, όπερ αποτελεί το ελάχιστον απαιτούμενο, προκειμένου να προβεί συνακολούθως στην αξιολόγηση και βαθμολόγηση της. Συνεπώς, πρέπει να γίνει δεκτό ότι αβασίμως ισχυρίζεται εν προκειμένω η παρεμβαίνουσα ότι τα ανωτέρω στοιχεία είναι ανεπίδεκτα εκτιμήσεως στο πλαίσιο αξιολόγησης του κατά τα ως άνω τεθέντος κριτηρίου, ερειδόμενη σε εσφαλμένη αφετηρία. Και τούτο ειδικότερα διότι, στην περίπτωση αποδοχής της προσφοράς της προσφεύγουσας ως πληρούσας το ελάχιστον απαιτούμενο των ορισθεισών τεχνικών προδιαγραφών, βασίμως δύναται να υποστηριχθεί ότι παρέχεται η δυνατότητα αυξημένης βαθμολόγησης στο επίμαχο κριτήριο, υπό την προϋπόθεση ότι συνοδεύεται από επαρκή αιτιολογία. Εξάλλου, λεκτέο ότι τα ανωτέρω δηλωθέντα στη προσφορά της προσφεύγουσας στοιχεία συνδέονται με τα απαιτούμενα όσον αφορά στην ποιότητα της τεχνικής προσφοράς και την κάλυψη των απαιτήσεων του έργου με βάση τις ορισθείσες προδιαγραφές, ως προβλέπεται στο εν λόγω κριτήριο. Mutatis mutandis με τα ανωτέρω ισχύουν και για τα κριθέντα διά της προσβαλλομένης όσον αφορά το κριτήριο Α.2, όπου διατυπώνεται συναφώς ότι εσφαλμένως ελήφθη υπόψη και βαθμολογήθηκε σε αυτό το κριτήριο αξιολόγησης η «μεθοδολογία υλοποίησης του έργου κατά στάδια συνοδευόμενη από πιστοποιήσεις», διότι δεν απαιτείτο ούτε σχετίζεται η ως άνω μεθοδολογία υλοποίησης και οι συναφείς πιστοποιήσεις με το εν λόγω κριτήριο, το οποίο αξιολογεί την ποιότητα της προσφοράς των προσφερόντων με βάση τις τεχνικές

προδιαγραφές της διακήρυξης και τα πρωτόκολλα ποιοτικής διαχείρισης. Αντιθέτως, καθόσον το επίμαχο κριτήριο Α.2, ως ρητώς προβλέπεται, αφορά στην ποιότητα της προσφοράς με βάση τα πρωτόκολλα ποιοτικής διαχείρισης, εφόσον κριθεί, κατά τα ως άνω, ότι η προσφορά της ώδε προσφεύγουσας ικανοποιεί τις σχετικές κανονιστικού περιεχομένου τεχνικές προδιαγραφές, θα πρέπει συνακολούθως να αξιολογηθούν από την αναθέτουσα αρχή τα ανωτέρω δηλωθέντα στοιχεία της προσφοράς της προσφεύγουσας, προκειμένου για τη βαθμολόγησή της. Δεδομένου δε ότι η αξιολόγηση της ποιοτικής διαχείρισης του έργου είναι άμεσα συνυφασμένη και αξιολογητέα υπό το πρίσμα των τηρούμενων πιστοποιήσεων διαχείρισης, ως ευκρινώς ορίζεται στο εν λόγω κριτήριο, θα πρέπει, για την αξιολόγηση της τεχνικής προσφοράς στο πλαίσιο αυτού του κριτηρίου, να εκτιμάται ανά στάδιο υλοποίησης, η εφαρμογή των εκάστοτε πιστοποιήσεων και η μεθοδολογία που θα εφαρμοσθεί για την απόδειξη τήρησης αυτών, ως βασίμως ισχυρίζεται εν προκειμένω η προσφεύγουσα.

8. Επειδή, κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, η εξεταζόμενη προσφυγή πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή και να αναπεμφθεί η υπόθεση στην αναθέτουσα αρχή προκειμένου η τελευταία να προβεί σε κλήση της προσφεύγουσας προς διευκρινήσεις, κατ' άρθρο 102 του Ν. 4412/2016. Αντιστοίχως, η παρέμβαση πρέπει να απορριφθεί, το δε παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να επιστραφεί, κατά το άρθρο 365 παρ. 5 του Ν. 4412/ 2016.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται εν μέρει τη προσφυγή.

Ακυρώνει την με αρ. 395/2022 απόφαση της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στο σκεπτικό.

Αναπέμπει την υπόθεση στην αναθέτουσα αρχή, προκειμένου να προβεί σε κλήση της προσφεύγουσας προς διευκρινήσεις κατά το άρθρο 102 του Ν.4412/2016, σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στο σκεπτικό.

Απορρίπτει τη παρέμβαση.

Ορίζει την επιστροφή του κατατεθέντος παραβόλου στη προσφεύγουσα.

Αριθμός Απόφασης: 486 / 2023

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 15 Μαρτίου 2023 και εκδόθηκε στις 31 Μαρτίου 2023 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Η Πρόεδρος
Βασιλική Καραδήμα**

**Η Γραμματέας
Αναστασία Ρουμελιώτη**