Αριθμός απόφασης : 460,461 / 2023

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

4ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 10 Μαρτίου 2023 με την εξής σύνθεση: Βασιλική Καραδήμα Πρόεδρος, Μαργαρίτα Κανάβα- Εισηγήτρια και Μαρία Μανδράκη Μέλη

Για να εξετάσει: α) την από 30.01.2023 με ΓΑΚ 124/31.01.2023 Προδικαστική Προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «…» (εφεξής ο «πρώτος προσφεύγων») ,που εδρεύει στον «…», όπως εκπροσωπείται νόμιμα και β) την από 30.01.2023 Προδικαστική Προσφυγή, με ΓΑΚ 126/31.01.2023 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «…» (εφεξής ο «δεύτερος προσφεύγων») ,που εδρεύει στο «…», όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του «…» (εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα και κατά της υπ' αριθμ. 641/28.12.2022 απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου ,περί έγκρισης του από 20.12.2022 Πρακτικού της Επιτροπής Διαγωνισμού σχετικά με τον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής και την αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών και

Κατά του παρεμβαίνοντος επί της πρώτης προσφυγής οικονομικού φορέα «…» και

Κατά του παρεμβαίνοντος επί της δεύτερης προσφυγής οικονομικού φορέα «…».

Με την πρώτη προδικαστική προσφυγή, ο προσφεύγων αιτείται την ακύρωση της προσβαλλόμενης ,κατά το σκέλος που για το Τμήμα 1 του διαγωνισμού κρίνεται αποδεκτή η προσφορά του δεύτερου προσφεύγοντος και κατά το σκέλος που αφορά τη βαθμολόγηση των προσφορών τους.

Με τη δεύτερη προδικαστική προσφυγή, ο προσφεύγων αιτείται την ακύρωση της προσβαλλόμενης κατά το σκέλος που για το Τμήμα 1 του διαγωνισμού κρίνεται αποδεκτή η προσφορά του πρώτου προσφεύγοντος και αξιολογήθηκε η τεχνική του προσφορά με βαθμό 103,20, ενώ η προσφορά του δεύτερου προσφεύγοντος έλαβε βαθμό 115,60.

Με την παρέμβασή του επί της πρώτης προσφυγής ο δεύτερος προσφεύγων επιδιώκει την απόρριψη της πρώτης προσφυγής.

Με την παρέμβασή του επί της δεύτερης προσφυγής ο πρώτος προσφεύγων επιδιώκει την απόρριψη της δεύτερης προσφυγής.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια
Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της πρώτης προσφυγής έχει καταβληθεί παράβολο, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του Π.Δ. 39/2017, ποσού 2.200 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό «…» την από 26.01.2023 πληρωμή στην EUROBANK και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»), το οποίο υπερβαίνει κατά 96,25 ευρώ το απαιτούμενο από τις διατάξεις των άρθρων 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του Π.Δ. 39/2017, καθώς αυτό υπολογίζεται σε ποσοστό 0,5% επί της εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης. Επομένως, επί του ποσού των 420.750 ευρώ (μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ) ,που αποτελεί την εκτιμώμενη αξία του Τμήματος 1 («…») της σύμβασης για το οποίο ασκείται η πρώτη προσφυγή το νόμιμο παράβολο ανέρχεται σε 2.103,75 ευρώ. Συνεπώς, το ανωτέρω παράβολο, κατά το υπερβάλλον μέρος του (96,25 ευρώ) πρέπει να επιστραφεί στον πρώτο προσφεύγοντα, ανεξάρτητα με την έκβαση της προσφυγής του

2. Επειδή, για την άσκηση της δεύτερης προσφυγής έχει καταβληθεί παράβολο, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του Π.Δ. 39/2017, παράβολο ποσού 9.979,85 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό «…» την από 25.01.2023 πληρωμή στην ALPHA BANK και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»). το οποίο υπερβαίνει κατά 7.876,1 ευρώ το απαιτούμενο από τις διατάξεις των άρθρων 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του Π.Δ. 39/2017, καθώς αυτό υπολογίζεται σε ποσοστό 0,5% επί της εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης. Επομένως, επί του ποσού των 420.750 ευρώ (μη συμπεριλαμβανομένου

ΦΠΑ), που αποτελεί την εκτιμώμενη αξία του Τμήματος 1 («…») της σύμβασης, για το οποίο ασκείται η πρώτη προσφυγή το νόμιμο παράβολο ανέρχεται σε 2.103,75 ευρώ. Συνεπώς, το ανωτέρω παράβολο, κατά το υπερβάλλον μέρος του (7.876,1 ευρώ) πρέπει να επιστραφεί στο δεύτερο προσφεύγοντα, ανεξάρτητα με την έκβαση της προσφυγής του

3. Επειδή, με την υπ' αριθμ. «…» Διακήρυξη προκηρύχθηκε δημόσιος ανοικτός ηλεκτρονικός διαγωνισμός άνω των ορίων με αντικείμενο «…», διάρκειας τριών ετών, με κριτήριο κατακύρωσης της πλέον συμφέρουσας, από οικονομική άποψη, προσφοράς βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας-τιμής, συνολικής εκτιμώμενης αξίας δαπάνης 1.995.967,76€ μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., ο οποίος αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.) στις 19.05.2021 με Α.Δ.Α.Μ. «…» καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου ο επίμαχος διαγωνισμός έλαβε συστημικό αριθμό «…». Ως εκ τούτου, ο επίδικος διαγωνισμός που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή, ενόψει του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016.

4. Επειδή, αμφότερες προδικαστικές προσφυγές έχουν ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκαν στις 30.01.2023 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ΄ όψιν ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες ,μέσω της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, στις 20.01.2023, και εν γένει παραδεκτά

5. Επειδή, ο πρώτος προσφεύγων-παρεμβαίνων β΄ προσφυγής κατέθεσε μέσω του ηλεκτρονικού τόπου των διαγωνισμών στις 10.01.2023, ήτοι εμπροθέσμως δοθέντος της από 31.01.2023 κοινοποίησης από την αναθέτουσα αρχή της δεύτερης προσφυγής, τη με ΓΑΚ ΠΑΡ 557/2023 παρέμβασή του επί αυτής, για την οποία θεμελιώνει άμεσο, προσωπικό και ενεστώς έννομο συμφέρον καθώς έχει κριθεί αποδεκτή η προσφορά του για το Τμήμα 1 του διαγωνισμού.

6. Επειδή, ο δεύτερος προσφεύγων-παρεμβαίνων α΄ προσφυγής κατέθεσε μέσω του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στις 10.01.2023, ήτοι εμπροθέσμως, δοθέντος της από 31.01.2023 κοινοποίησης από την αναθέτουσα αρχή της πρώτης προσφυγής, την με ΓΑΚ ΠΑΡ 560/2023

παρέμβασή του επί αυτής, για την οποία θεμελιώνει άμεσο, προσωπικό και ενεστώς έννομο συμφέρον καθώς έχει κριθεί αποδεκτή η προσφορά του για το Τμήμα 1 του διαγωνισμού.

7. Επειδή, ο πρώτος προσφεύγων στις 20.02.2023, ήτοι εμπροθέσμως, σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 365 του ν. 4412/2016, ως ισχύει μετά την τροποποίηση του με το ν. 4782/2021, δοθέντος ότι οι απόψεις της αναθέτουσας αρχής κοινοποιήθηκαν στις 14.02.2023, υπέβαλε μέσω της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού υπόμνημα επί των απόψεων της αναθέτουσας αρχής και της παρέμβασης, το οποίο λαμβάνεται υπόψη από το Κλιμάκιο.

8. Επειδή, ο δεύτερος προσφεύγων στις 20.02.2023, ήτοι εμπροθέσμως, σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 365 του ν. 4412/2016, ως ισχύει μετά την τροποποίηση του με το ν. 4782/2021, δοθέντος ότι οι απόψεις της αναθέτουσας αρχής κοινοποιήθηκαν στις 14.02.2023, υπέβαλε μέσω της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού υπόμνημα επί των απόψεων της αναθέτουσας αρχής και της παρέμβασης, το οποίο λαμβάνεται υπόψη από το Κλιμάκιο.

9. Επειδή, στον υπό κρίση διαγωνισμό έλαβαν μέρος για το Τμήμα 1 του διαγωνισμού δυο οικονομικοί φορείς, ήτοι ο πρώτος προσφεύγων και ο δεύτερος προσφεύγων. Σύμφωνα με το από 20.12.2022 Πρακτικό, η Επιτροπή Διαγωνισμού έκρινε αμφότερες τις προσφορές τεχνικά αποδεκτές, η δε προσφορά του πρώτου προσφευγοντος βαθμολογήθηκε συνολικώς με 103,20, ενώ, η προσφορά του δεύτερου προσφεύγοντος έλαβε συνολικό βαθμό 115,60.

10. Επειδή, ο πρώτος προσφεύγων, ως προσφέρων του εν θέματι διαγωνισμού του οποίου η προσφορά κρίθηκε αποδεκτή θεμελιώνει έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της προσβαλλόμενης ως βλαπτόμενος, κατά το μέρος που αφορά την αποδοχή της προσφοράς του δεύτερου προσφεύγοντος για το Τμήμα 1, ερειδόμενο στη ζημία του από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτων στον διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη των προσφορών τους (βλ. ΕΑ ΣτΕ 1216/2006, πρβλ ΕΑ ΣτΕ 512/2002, 517/2001), επιδιώκοντας ευλόγως να του ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση. Περαιτέρω, δοθέντος οτι ο διαγωνισμός διενεργείται με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον

συμφέρουσα ,από οικονομική άποψη, προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας-τιμής, ο πρώτος προσφεύγων θεμελιώνει έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της επίμαχης απόφασης, σχετικά με πλημμέλειες ως προς τον τρόπο αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών .(βλ. ΕΑ ΣτΕ 914/2007, 382/2006).

11. Επειδή, ο δεύτερος προσφεύγων, ως προσφέρων του εν θέματι διαγωνισμού ,του οποίου η προσφορά κρίθηκε αποδεκτή, θεμελιώνει έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της προσβαλλόμενης ως βλαπτόμενος, κατά το μέρος που αφορά την αποδοχή της προσφοράς του πρώτου προσφεύγοντος για το Τμήμα 1 ερειδόμενο στη ζημία του από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτων στον διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη των προσφορών τους (βλ. ΕΑ ΣτΕ 1216/2006, πρβλ ΕΑ ΣτΕ 512/2002, 517/2001), επιδιώκοντας ευλόγως να του ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση. Περαιτέρω, και ως έχει εκτεθεί στην προηγούμενη σκέψη ο δεύτερος προσφεύγων θεμελιώνει έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της επίμαχης απόφασης, σχετικά με πλημμέλειες ως προς τον τρόπο αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών.

12. Επειδή, το άρθρο 53 του ν. 4412/2016 " Δημόσιες Συμβάσεις Έργων Προμηθειών και Υπηρεσιών (προσαρμογή στις Οδηγίες 2014/24/ΕΕ και 214/25/ΕΕ) ΦΕΚ Α' 200/24.10.16" ορίζει ότι :: «1*. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών [...] 2. Τα έγγραφα της σύμβασης....περιέχουν ιδίως : [...] ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας, την προθεσμία για την εκτέλεση της σύμβασης, τον τόπο και χρόνο εκτέλεσης, καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης [...]ιζ) τους απαράβατους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς,[...] κ) τα απαιτούμενα αποδεικτικά μέσα (δηλώσεις, δικαιολογητικά κ.λπ.),...*».

13. Επειδή, το άρθρο 54 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «*1. Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περ.1 του Παραρτήματος VII του*

Προσαρτήματος Α΄ παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών. Τα χαρακτηριστικά αυτά μπορεί επίσης να αναφέρονται στη συγκεκριμένη διαδικασία ή μέθοδο παραγωγής ή παροχής των ζητούμενων έργων, αγαθών ή υπηρεσιών ή σε ειδική διαδικασία άλλου σταδίου του κύκλου ζωής τους, ακόμη και αν οι παράγοντες αυτοί δεν αποτελούν μέρος της υλικής τους υπόστασης, υπό την προϋπόθεση ότι συνδέονται με το αντικείμενο της σύμβασης και είναι ανάλογα με την αξία και τους σκοπούς της.[...]». Όπου δε η πλήρωση των προδιαγραφών επισημαίνεται ως απαίτηση, καθίσταται σαφές ότι οι τεχνικές προδιαγραφές συνιστούν απαράβατους όρους της διακήρυξης (βλ. απόφαση ΔΕΕ της 5ης Δεκεμβρίου 2013, C-561/12 Nordecon AS, Ramboll Eesti AS κατά Rahandusministeerium).

14. Επειδή, το άρθρο 86 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : « ... *13. Στις διαδικασίες σύναψης δημόσιων συμβάσεων προμηθειών και παροχής γενικών υπηρεσιών, όταν η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά δεν προσδιορίζεται αποκλειστικά βάσει της τιμής ή του κόστους, η βαθμολογία κάθε κριτηρίου αξιολόγησης κυμαίνεται από εκατό (100) έως εκατόν είκοσι (120) βαθμούς. Η βαθμολογία είναι εκατό (100) βαθμοί για τις περιπτώσεις που ικανοποιούνται ακριβώς όλοι οι όροι του κριτηρίου. Η βαθμολογία αυτή αυξάνεται έως εκατόν είκοσι (120) βαθμούς, όταν υπερκαλύπτονται οι όροι του κριτηρίου. Η συνολική βαθμολογία της τεχνικής προσφοράς, όπως προκύπτει από τον τύπο της παρ. 11 κυμαίνεται από εκατό (100) έως εκατόν είκοσι (120) βαθμούς. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να ορίσει στα έγγραφα της σύμβασης μεγαλύτερο περιθώριο διακύμανσης από το αναφερόμενο στο πρώτο εδάφιο από εκατό (100) έως εκατό πενήντα (150) βαθμούς, προσαρμόζοντας αναλόγως τους όρους της διαδικασίας σύναψης σύμβασης. [...]*». Ως δε έχει κριθεί, κατά το στάδιο αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών δέον να προκύπτει με σαφήνεια και επάρκεια, ανά κριτήριο αξιολόγησης, η αιτιολόγηση της βαθμολόγησης κάθε μίας προσφοράς, ήτοι να γίνεται αναφορά στα πραγματικά στοιχεία που διαφοροποιούν ή εξομοιώνουν τις προσφορές των διαγωνιζομένων και που δικαιολογούν την αντίστοιχη βαθμολόγηση ανά κριτήριο αξιολόγησης, ώστε πράγματι να αποδεικνύεται ότι οι προσφορές βαθμολογήθηκαν στην ίδια αξιολογική βάση και κατόπιν αναζήτησης ή/και εκτίμησης όμοιων στοιχείων, κατ' εφαρμογή του ενιαίου

μέτρου κρίσης (ΔΕφΘεσ/νίκης 9/2019, ΔεφΑθ 139/2012). Ειδικότερα, η βαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς σε ορισμένο κριτήριο με βαθμολογία ανώτερη του 100 πρέπει να αιτιολογείται, με αναφορά στα στοιχεία από τα οποία να προκύπτει ότι η προσφορά του διαγωνιζομένου υπερκαλύπτει –έστω και κατά τι— τις τασσόμενες από τη διακήρυξη τεχνικές προδιαγραφές. Η εν λόγω ειδική κρίση της επιτροπής διαγωνισμού δεν μπορεί να αναπληρωθεί από την παρεχόμενη βαθμολογία στο συγκεκριμένο κριτήριο, διότι η λεκτική διατύπωση της κρίσης της επιτροπής είναι στην περίπτωση αυτή αναγκαία τόσο για την υποβολή αντιρρήσεων από τον ίδιο τον διαγωνιζόμενο ή τους λοιπούς διαγωνιζόμενους, όσο και για τον έλεγχο του αιτιολογημένου της κρίσης (ΣτΕ 1954/2011, ΣτΕ ΕΑ. 415/2010, 378/2010, 429/2009 κ.ά.). Περαιτέρω, εφόσον διαγωνιζόμενος ισχυριστεί, δια της προσφυγής του, με συγκεκριμένους ισχυρισμούς, ότι η προσφορά του, ως προς συγκεκριμένο κριτήριο, καλύπτει ακριβώς ή και υπερκαλύπτει τις υπό της διακηρύξεως τασσόμενες τεχνικές προδιαγραφές, η αναθέτουσα αρχή οφείλει να απαντήσει αιτιολογημένα επί των ισχυρισμών αυτών, ήτοι με αναφορά στα στοιχεία των φακέλων των τεχνικών προσφορών να παραθέσει τους λόγους, για τους οποίους η εν λόγω προσφορά είτε δεν καλύπτει ακριβώς είτε δεν υπερκαλύπτει τις προδιαγραφές αυτές, άλλως η απόρριψη της προσφυγής κατά το μέρος αυτό είναι αναιτιολόγητος. Ομοίως δε αιτιολογία απαιτείται και όταν, δια της προσφυγής, προβληθούν από διαγωνιζόμενο συγκεκριμένες αιτιάσεις κατά της βαθμολογήσεως της προσφοράς άλλου διαγωνιζομένου (βλ. ΣτΕ 118/2009 σκ. 5 και Ε.Α. 50/07, 765/2003, 352/04 κ.ά.), έτσι ώστε να προκύπτει, ότι κατά τις απαιτούμενες συγκρίσεις μεταξύ των προσφορών, στις οποίες δεν κωλύονται να προβαίνουν τα όργανα του διαγωνισμού, εξασφαλίσθηκε η τήρηση του επιβαλλόμενου ενόψει της αρχής της ισότητας ενιαίου μέτρου κρίσης των προσφορών, ανταποκρινόμενου στο επίπεδο των διαγωνιζομένων και ότι, κατ` αυτόν τον τρόπο, κατέστη εφικτή η κατά το δυνατόν ακριβοδίκαιη βαθμολόγηση τους (ΔΕφ Θεσ/κης 211/2012, ΣτΕ Ε.Α. 378/2010)

15. Επειδή, το άρθρο 91 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : « *1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά*

παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης.[...]».

16. Επειδή, το άρθρο 94 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «... *4. Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης.[...]*».

17. Επειδή, στους κρίσιμους για την εξέταση των προσφυγών όρους της διακήρυξης προβλέπεται ότι : « [...] Άρθρο 13^{ο} Περιεχόμενα υποφακέλων [...] 2. ΦΑΚΕΛΟΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ Ο Φάκελος της Τεχνικής Προσφοράς περιλαμβάνει τις παρακάτω αναφερόμενες πληροφορίες, δηλώσεις ή πιστοποιητικά για: Α) Τα προσφερόμενα είδη με πλήρη τεχνική περιγραφή και τα Τεχνικά χαρακτηριστικά του απαραίτητου Συνοδού Εξοπλισμού. Β. Συμπληρωμένο τον Πίνακα Συμμόρφωσης για την κάλυψη των απαιτήσεων του αναφερόμενου Συνοδού Εξοπλισμού [...] Αντίγραφα των πινάκων του παραρτήματος Δ΄ χωρίς τιμές θα κατατεθούν επί ποινή απόρριψης, σε ηλεκτρονική μορφή στην τεχνική προσφορά σε μορφή excel και σε έντυπη μορφή στην τεχνική προσφορά σε pdf ηλεκτρονικά υπογεγραμμένο [...] Άρθρο 19^{ο} Αξιολόγηση προσφορών [...[προσφορές που παρουσιάζουν κατά την κρίση του αρμόδιου για την αξιολόγηση των αποτελεσμάτων του διαγωνισμού οργάνου, ουσιώδεις αποκλίσεις από τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης απορρίπτονται ως απαράδεκτες. Αποκλίσεις από όρους της διακήρυξης ή από σημεία των τεχνικών προδιαγραφών που έχουν χαρακτηριστεί στη διακήρυξη ως απαράβατοι όροι, είναι οπωσδήποτε ουσιώδεις και συνιστούν απόρριψη των προσφορών ΠΙΝΑΚΑΣ ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑΣ ΟΜΑΔΑ Α΄

ΒΑΘΜΟΛΟΓΟΥΜΕΝΑ ΣΤΟΙΧΕΙΑ	ΣΥΝΤΕΛΕΣΤΗΣ ΒΑΡΥΤΗΤΑΣ ΕΠΙ ΜΕΡΟΥΣ ΣΤΟΙΧΕΙΩΝ	ΟΡΙΑ ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑΣ ΕΠΙ ΜΕΡΟΥΣ ΣΤΟΙΧΕΙΩΝ
1. Σύμφωνα με τις προδιαγραφές ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ. α. Ποιότητα, τεχνολογία, απόδοση, ταχύτητα, αξιοπιστία λειτουργίας.	15%	Από 100 βαθμούς το ελάχιστο έως 150 βαθμούς το μέγιστο.
β. Το είδος των πραγματοποιούμενων εξετάσεων του αναλυτή (menu). Κάλυψη των απαραίτητων εξετάσεων ή επιπλέον αυτών.	30%	Από 100 βαθμούς το ελάχιστο έως 150 βαθμούς το μέγιστο.

γ.Συχνότητα και χρόνος βαθμονόμησης και ελέγχου στην καθημερινή λειτουργία του αναλυτή.	5%	Από 100 βαθμούς το ελάχιστο έως 150 βαθμούς το μέγιστο.
δ.Απλότητα στο χειρισμό και την λειτουργία του, ύπαρξη συστήματος επικοινωνίας χειριστή - οργάνου, ύπαρξη συστήματος ασφαλείας προσωπικού και περιβάλλοντος.	5%	Από 100 βαθμούς το ελάχιστο έως 150 βαθμούς το μέγιστο.
2.Αντιδραστήρια: α.Ποιότητα και πλήρης συμβατότητα με τα αντίστοιχα όργανα (αναλυτές) αξιοπιστία, ακρίβεια επαναληψιμότητα των αποτελεσμάτων.	10%	Από 100 βαθμούς το ελάχιστο έως 150 βαθμούς το μέγιστο.
β.Διάρκεια χρήσεως - συνθήκες συντήρησης- αριθμός εξετάσεων ανά συσκευασία	5%	Από 100 βαθμούς το ελάχιστο έως 150 βαθμούς το μέγιστο.
ΣΥΝΟΛΟ Α ΟΜΑΔΑΣ	70%	

ΟΜΑΔΑ Β

ΒΑΘΜΟΛΟΓΟΥΜΕΝΑ ΣΤΟΙΧΕΙΑ	ΣΥΝΤΕΛΕΣΤΗΣ ΒΑΡΥΤΗΤΑΣ ΕΠΙ ΜΕΡΟΥΣ ΣΤΟΙΧΕΙΩΝ	ΟΡΙΑ ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑΣ ΕΠΙ ΜΕΡΟΥΣ ΣΤΟΙΧΕΙΩΝ
1.Εκπαίδευση προσωπικού- χειριστών για τους αναλυτές.	5%	Από 100 βαθμούς το ελάχιστο έως 150 βαθμούς το μέγιστο.
2.Εγγυήσεις για την τεχνική υποστήριξη σε ανταλλακτικά και εργασία για τους αναλυτές.	10%	Από 100 βαθμούς το ελάχιστο έως 150 βαθμούς το μέγιστο.
3.Αξιοπιστία αντιπροσώπου Ελλάδος, προηγούμενη εμπειρία στη διάθεση παρόμοιων υλικών εξοπλισμού σε άλλους φορείς. Πελατολόγιο.	15%	Από 100 βαθμούς το ελάχιστο έως 150 βαθμούς το μέγιστο.
ΣΥΝΟΛΟ Β ΟΜΑΔΑΣ	30%	
ΣΥΝΟΛΙΚΗ ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ	100%	

Για κάθε στοιχείο των ομάδων, καθορίζεται ο επί μέρους συντελεστής βαρύτητας, που αναλυτικά φαίνεται στον παραπάνω πίνακα. Όλα τα επιμέρους στοιχεία των ομάδων βαθμολογούνται αυτόνομα με βάση τους 100 βαθμούς. Η βαθμολόγηση των επιμέρους στοιχείων των προσφορών είναι 100 για τις περιπτώσεις που ικανοποιούνται ακριβώς οι απαιτήσεις - τεχνικές προδιαγραφές της κάθε υποομάδας. Η βαθμολογία αυτή αυξάνεται μέχρι τους 150 βαθμούς, για τις περιπτώσεις που υπερκαλύπτονται οι απαιτήσεις - τεχνικές προδιαγραφές της κάθε υποομάδας. Προσφορά που θα κριθεί έστω και σε ένα στοιχείο υποομάδας μη αποδεκτή απορρίπτεται στο σύνολο της. Η τελική βαθμολογία, με βάση τα παραπάνω, κυμαίνεται από 100 έως 150 βαθμούς. Η σταθμισμένη βαθμολογία του κάθε στοιχείου των ομάδων είναι το γινόμενο του επί μέρους συντελεστή βαρύτητας του στοιχείου επί τη βαθμολογία του και η συνολική βαθμολογία της κάθε προσφοράς είναι το άθροισμα των σταθμισμένων βαθμολογιών όλων των στοιχείων και των δύο ομάδων. [...] ΆΡΘΡΟ 21 Απόρριψη προσφορών Προσφορά απορρίπτεται ως

απαράδεκτη σε κάθε μία ή περισσότερες από τις κάτωθι περιπτώσεις: […] Οι προσφορές που παρουσιάζουν αποκλίσεις από τις τεχνικές προδιαγραφές και τους όρους της διακήρυξης. Επισημαίνεται ότι οι τεχνικές προδιαγραφές αποτελούν στο σύνολό τους απαράβατους όρους και η οποιαδήποτε μη συμμόρφωση προς αυτές συνεπάγεται απόρριψη της προσφοράς [...] ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Γ΄ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ «…»

Με βάση τον αριθμό των εκτελούμενων εξετάσεων οι ανάγκες σε εξοπλισμό διαμορφώνονται ως εξής ως μονάδες που θα μπορούν να αποτελέσουν ένα σύστημα: • «…» • συμπληρωματικός αναλυτής της ίδιας ή μικρότερης παραγωγικότητας για περίπου 20.000 τεστ/έτος. Απαραίτητη προϋπόθεση να λειτουργεί με τα ίδια αντιδραστήρια που χρησιμοποιούν οι 3 αναλυτές υψηλής παραγωγικότητας. • 1 αυτοματοποιημένη συσκευή επίστρωσης και χρώσης επιχρισμάτων περιφερικού αίματος. Θα κατατεθεί η κάτοψη του εργαστηρίου και σύμφωνα με αυτή, να περιγραφούν αναλυτικά οι διαστάσεις των αναλυτών και μεμονωμένα και ως σύστημα, καθώς και οι αποστάσεις που πρέπει να τηρούνται από παρακείμενα αντικείμενα (τοίχος, πάγκος εργασίας, αναλυτές). Να κατατεθεί σχέδιο με τους αναλυτές, σύμφωνα με την κάτοψη του εργαστηρίου και του υπόλοιπου πάγιου εξοπλισμού όπως ψυγείο, υπολογιστές, νιπτήρας, πάγκος εργασίας και χώρος για την κίνηση του προσωπικού. Θα ληφθεί υπόψη στην επιλογή ή και στην ενδεχόμενη απόρριψη λόγω του σοβαρού προβλήματος χώρου που υπάρχει στο δεδομένο εργαστήριο.

Εξετάσεις	Αριθμός /έτος	Τιμή / εξέταση	Ετήσιο Κόστος εξέτασης	Ετήσιο Κόστος εξέτασης με Φ.Π.Α.
Αιμοδιάγραμμα	220.000	0,59	129.800	160.952
Δ.Ε.Κ.	5.000	2,09	10.450	12.958
Σύνολο απαραίτητων εξετάσεων	225.000		140.250	173.910

2. Η αρχή λειτουργίας του αναλυτή να στηρίζεται σε διεθνώς αναγνωρισμένες μεθόδους μέτρησης κυττάρων, που υπαγορεύουν την άμεση ανίχνευση αυτών, χωρίς να υφίστανται αλλοιώσεις 3. Να χρησιμοποιεί δείγματα ολικού αίματος σε ποσότητα όχι μεγαλύτερη των 300 μl Να μετρά σε τριχοειδικό αίμα ή να μετρά σε σωληνάρια ελάχιστης χωρητικότητας αίματος. Επιπλέον, θα θεωρηθεί πλεονέκτημα η δυνατότητα μέτρησης βιολογικών υγρών με αξιόπιστα αποτελέσματα (π.χ. ΕΝΥ, κ.α.).5[...]Να μετρά με άμεση ή έμμεση (υπολογιστικά) μέτρηση[...] Εύρος κατανομής αιμοπεταλίων (PDW) (επιθυμητή παράμετρος),

Αιμοπεταλιοκρίτη (Pct) (επιθυμητή παράμετρος) [...]Το άθροισμα των ποσοστών των λευκοκυττάρων να είναι 100 και το άθροισμα των απόλυτων τιμών να ισούται με τον αριθμό των λευκών. 6 Να παρέχει αυξημένες δυνατότητες στην αξιολόγηση των αποτελεσμάτων παρουσιάζοντας πλήρη μορφολογία κυττάρων. Συγκεκριμένα:[...] ΜΟΡΦΟΛΟΓΙΑ ΕΡΥΘΡΩΝ […] Αναιμία […] ΜΟΡΦΟΛΟΓΙΑ ΑΙΜΟΠΕΤΑΛΙΩΝ […] Μικρά ή μεγάλα αιμοπετάλια…8. Τα αιμοπετάλια, καθώς και ο όγκος αυτών, να μετρώνται άμεσα στη φυσική τους κατάσταση χωρίς «ειδικά» αντιδραστήρια με την κλασική αρχή της κατ' όγκου ανάλυσης ή και με άλλες μεθόδους πέραν της κλασσικής... Επιθυμητό είναι επίσης να μετράται ο απόλυτος αριθμός και το ποσοστό % των δικτυοαιμοπεταλίων) καθώς βοηθάει πολύ στην αξιολόγηση των περιπτώσεων κατά τις οποίες εξέρχεται ένας ασθενής με θρομβοπενία .[...] 11. Επίσης, επιθυμητό είναι το προσφερόμενο σύστημα να διαθέτει ειδική λειτουργία/πρωτόκολλο για την αξιόπιστη μέτρηση λευκοπενικών δειγμάτων (<1000WBC/κl)[...]13. Να διαθέτει δύο συστήματα αυτόματης δειγματοληψίας. Α. Αυτόματο σύστημα με σωληνάρια κλειστού τύπου και αναγνώρισης του δείγματος (Barcode reader) για προστασία των χειριστών από επικίνδυνα δείγματα (AIDS, ηπατίτιδα κ.λ.π.). Για το λόγο αυτό να διαθέτει αυτόματο δειγματολήπτη συνεχούς ροής 90 τουλάχιστον δειγμάτων. Το σύστημα ανάδευσης να βασίζεται στην παλινδρομική ανακίνηση των σωληναρίων αιμοληψίας (κίνηση μιμούμενη την κίνηση του χεριού). Β. Κλασικό σύστημα ανοικτού τύπου. [...]19. Να διατίθεται από την κατασκευάστρια εταιρεία, πρότυπο αίμα ελέγχου τριών επιπέδων (control) και πρότυπο αίμα ρύθμισης (calibrator) για όλες τις άμεσα μετρούμενες παραμέτρους[...]20. Να έχει τη δυνατότητα να μεταπίπτει ή όχι σε κατάσταση stand-by και όταν είναι σε κατάσταση stand-by να επανέρχεται στον ελάχιστο δυνατό χρόνο. Να αναφερθεί αναλυτικά ο απαιτούμενος χρόνος τόσο για την εκκίνηση όσο και για τον τερματισμό του αναλυτή [...] 31.Το προσφερόμενο σύστημα να συνδέεται με αυτοματοποιημένη συσκευή επίστρωσης και χρώσης επιχρισμάτων περιφερικού αίματος, με τα παρακάτω χαρακτηριστικά: [...] Να διαθέτει αυτόματο σύστημα βελτιστοποίησης της επίστρωσης ανάλογα με τα χαρακτηριστικά του αίματος[...] Στην τεχνική προσφορά να κατατεθούν αναλυτικοί πίνακες απαιτούμενων χρωστικών, αναλώσιμων και καταναλώσεων. Στην οικονομική προσφορά να κατατεθεί το κόστος ανά πλακίδιο (στο κόστος ανά πλακίδιο να συμπεριλαμβάνονται όλα τα

επιμέρους κόστη λειτουργίας της συσκευής) [...]Εκτιμώμενος αριθμός πλακιδίων 7000 [...] 34. Να περιγραφούν και θα αξιολογηθούν οι συντηρήσεις του αναλυτή, η συχνότητα και η διάρκειά τους.[...] ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Δ΄ ΥΠΟΔΕΙΓΜΑ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΟΡΏΝ ΑΝΤΙΔΡΑΣΤΗΡΙΩΝ & ΥΛΙΚΩΝ [...]». Κατά δε τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005, 31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (Ολ.ΣΤΕ2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007). Επομένως, η αναθέτουσα αρχή θεσπίζοντας τους όρους της διακήρυξης αυτοδεσμεύεται και είναι υποχρεωμένη να τους εφαρμόσει χωρίς παρεκκλίσεις, η δε παράβαση των όρων αυτής οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού. Παρομοίως, οι διαγωνιζόμενοι πρέπει να τηρούν απολύτως τους όρους της διακήρυξης και να υποβάλλουν την προσφορά τους σύμφωνα με αυτούς.

18. Επειδή, ο πρώτος προσφεύγων ισχυρίζεται ότι μη νομίμως κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά του δεύτερου προσφεύγοντος-παρεμβαίνοντος α΄ προσφυγής για το Τμήμα 1 του διαγωνισμού διότι προσφέρει δυο αναλυτικά συστήματα, ένα κύριο σύστημα με δυο αιματολογικές υπομονάδες συνδεδεμένες με τον βαφέα πλακιδίων και ένα συμπληρωματικό σύστημα με δυο συνδεδεμένες υπομονάδες, το δε δεύτερο σύστημα σε καμία περίπτωση δεν αντιπροσωπεύει δυο χωριστές μονάδες, ήτοι μία υψηλής παραγωγικότητας και μία συμπληρωματική, με αποτέλεσμα να μην πληρείται η τεχνική προδιαγραφή για προμήθεια «…».

19. Επειδή, στο Παράρτημα Γ΄ της διακήρυξης τίθεται ως απαίτηση να προσφερθούν είτε ως μονάδες είτε ως συστήματα αναλυτών «…», ένας συμπληρωματικός αναλυτής της ίδιας ή μικρότερης παραγωγικότητας για περίπου 20.000 τεστ/έτος και μία αυτοματοποιημένη συσκευή επίστρωσης και χρώσης επιχρισμάτων περιφερικού αίματος. Δεν αναφέρεται δε στη διακήρυξη

ότι οι αναλυτές πρέπει να έχουν ανεξάρτητη λειτουργία μεταξύ τους αλλά μπορούν να προσφερθούν σε οιαδήποτε διαμόρφωση είτε ως μεμονωμένες μονάδες είτε ως σύστημα. Επομένως, εφόσον δεν τίθεται ρητώς ως απαίτηση η ανεξάρτητη λειτουργία έκαστου αναλυτή, δεν είναι επιτρεπτός ο αποκλεισμός διαγωνιζόμενου λόγω μη τήρησης υποχρέωσης, η οποία δεν προκύπτει ρητώς από τα σχετικά με τη διαγωνιστική διαδικασία έγγραφα (βλ. απόφαση της 2ας Ιουνίου 2016, Pippo Pizzo C-27/15 ECLI:EU:C:2016:404, σκέψη 51).

20. Επειδή, ως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, ο δεύτερος προσφεύγων-παρεμβαίνων α΄ προσφυγής δήλωσε στο φύλλο συμμόρφωσης ότι «*για την κάλυψη των αναγκών του εξοπλισμού θα προσφερθούν συνολικά «…» (3 κύριες και 1 συμπληρωματική) και (1) αυτοματοποιημένη συσκευή επίστρωσης και χρώσης επιχρισμάτων περιφερικού αίματος Sysmex SP-50 σε δυο διαμορφώσεις (σειρά Sysmex XN): ● Sysmex XN-3100 (2* XN-10 + SP-50, όπως επιβάλλεται από την προδιαγραφή 31) ● Sysmex XN-2000 (2* XN-10). Η δεύτερη μονάδα στην διαμόρφωση Sysmex XN-2000 θα αποτελεί τον συμπληρωματικό αναλυτή...*» και παραπέμπει στα υποβληθέντα αρχεία «Product Fact Sheet XN-10», «Product Fact Sheet XN-3100», «Product Fact Sheet XN-2000», «XN-3000/ 3100 Οδηγίες Χρήσης> Κεφάλαιο 1:Εισαγωγή σελ. 10» και στην από 18.06.2021 βεβαίωση της κατασκευάστριας εταιρείας στην οποία αναφέρει ότι οι μονάδες XN-10 μπορούν να λειτουργήσουν αυτόνομα στις διαμορφώσεις XN- 3100 & XN-2000. Αλυσιτελώς, βάσει των εκτεθέντων στην προηγούμενη σκέψη, ήτοι λόγω μη πρόβλεψης στη διακήρυξη ρητής απαίτησης περί ανεξάρτητης λειτουργίας των αναλυτών ο προσφεύγων υποστηρίζει ότι το δεύτερο προσφερόμενο από τον δεύτερο προσφεύγοντα-παρεμβαίνοντα α΄ προσφυγής σύστημα δεν αντιπροσωπεύει δυο χωριστές μονάδες, μία υψηλής παραγωγικότητας και μία συμπληρωματική διότι φέρει έναν κοινό δειγματολήπτη, ένα κοινό κέντρο ελέγχου, έναν υπολογιστή και μία κοινή οθόνη και σε περίπτωση βλάβης των κοινών στοιχείων του συστήματος δεν είναι εφικτή η λειτουργία καμιάς από τις δυο αναλυτικές υπομονάδες αλλά και αβασίμως, ως προκύπτει από τα ως άνω αρχεία της τεχνικής προσφοράς του δεύτερου προσφεύγοντος-παρεμβαίνοντος α΄ προσφυγής. Σημειωτέον ότι στο από 15.09.2022 αίτημα της αναθέτουσας αρχής προς το δεύτερο προσφεύγοντα-παρεμβαίνοντα α΄ προσφυγής περί διευκρίνισης σε ποιο βαθμό οι δύο XN-10 μονάδες που

αποτελούν το προσφερόμενο σύστημα XN-2000 είναι ανεξάρτητες και κατά πόσο διασφαλίζεται η απρόσκοπτη λειτουργία της μίας σε περίπτωση βλάβης της άλλης, ο δεύτερος προσφεύγων-παρεμβαίνων α΄ προσφυγής επιβεβαίωσε ότι οι προσφερόμενες διαμορφώσεις συστημάτων XN-3100 και XN- 2000 διαθέτουν 2 αναλυτικές μονάδες υψηλής ταχύτητας XN-10 ο καθένας (σύνολο 4) καθώς και ότι σε περίπτωση βλάβης του ενός XN-10 διασφαλίζεται η απρόσκοπτη λειτουργία του άλλου και παρέμπεμψε στα ήδη υποβληθέντα με την προσφορά του αποδεικτικά περί τούτου έγγραφα. Συνεπώς, βάσει των προεκτεθέντων, ο σχετικός λόγος της πρώτης προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

21. Επειδή, περαιτέρω, ο πρώτος προσφεύγων υποστηρίζει ότι μη νομίμως κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά του δεύτερου προσφεύγοντος-α΄ παρεμβαίνοντος για το Τμήμα 1 του διαγωνισμού διότι δεν πληροί την υπ' αριθμ. 13 τεχνική προδιαγραφή του Παραρτήματος Γ΄ της διακήρυξης καθώς οι δυο αναλυτές που αποτελούν το σύστημα Sysmex XN-3100 διαθέτουν δειγματολήπτη συνεχούς ροής 100 δειγμάτων και οι δυο αναλυτές που αποτελούν το σύστημα Sysmex XN-2000 διαθέτουν δειγματολήπτη συνεχούς ροής 100 δειγμάτων και άρα προσφέρει τέσσερις αναλυτές 200 δειγμάτων, ενώ θα έπρεπε κάθε αναλυτικό σύστημα να έχει δειγματολήπτη συνεχούς ροής 180 τουλάχιστον δειγμάτων.

22. Επειδή, σύμφωνα με την υπ' αριθμ. 13 τεχνική προδιαγραφή του Παραρτήματος Γ΄ της διακήρυξης ο προσφερόμενος αναλυτής πρέπει να διαθέτει δύο συστήματα αυτόματης δειγματοληψίας, ήτοι ένα αυτόματο σύστημα με σωληνάρια κλειστού τύπου και αναγνώρισης του δείγματος, το οποίο να διαθέτει αυτόματο δειγματολήπτη συνεχούς ροής 90 τουλάχιστον δειγμάτων και ένα κλασικό σύστημα ανοικτού τύπου. Δεν απαιτείται δε εκ της διακήρυξης να προσφερθούν τέσσερις αναλυτές καθένας εκ των οποίων να διαθέτει αυτόματο σύστημα κλειστού τύπου με αυτόματο δειγματολήπτη συνεχούς ροής 90 τουλάχιστον δειγμάτων, ούτε εξάλλου η πλήρωση της υπ' αριθμ. 13 τεχνικής προδιαγραφής δύναται να διαφοροποίειται ανάλογα με τη διαμόρφωση από κάθε διαγωνιζόμενο των προσφερόμενων αναλυτών είτε σε μονάδες είτε σε συστήμα

23. Επειδή, ως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, ο δεύτερος προσφεύγων-παρεμβαίνων α΄ προσφυγής δήλωσε στο φύλλο συμμόρφωσης,

ως προς την κάλυψη της υπ' αριθμ. 13 τεχνικής προδιαγραφής ότι «*οι προσφερόμενες διαμορφώσεις διαθέτουν δυο συστήματα δειγματοληψίας ανά αναλυτική μονάδα: Α) Αυτόματο σύστημα με σωληνάρια κλειστού τύπου όλων των εταιριών, το οποίο έχει την δυνατότητα να διαβάζει τα κωδικοποιημένα στοιχεία του ασθενή από το φιαλίδιο (bar code reader), καθώς επίσης και να εξασφαλίζει την ακριβή επάρκεια αίματος για την διεξαγωγή της γενικής αίματος (ανιχνευτής αναρρόφησης, sample aspiration check*). Και οι δυο προσφερόμενες διαμορφώσεις διαθέτουν δειγματολήπτη (δειγματοφορέα) 100 δειγμάτων συνεχούς φόρτωσης, ο οποίος αφενός μεν προστατεύει τον χειριστή, αφετέρου αυτοματοποιεί την εργασία του εργαστηρίου σε πολύ μεγάλο βαθμό. Β) Χειροκίνητο σύστημα κλειστού και ανοιχτού τύπου για τα επείγοντα δείγματα.*» και παρέπεμψε στα υποβληθέντα αρχεία «XN-3000/ 3100 Οδηγίες Χρήσης» (34, 46-49, 157-158) και «XN-2000 Οδηγίες Χρήσης» (σελ. 34, 46-47, 147-148). Εκ δε των ανωτέρω εγγράφων προκύπτει ότι τα προσφερόμενα από το δεύτερο προσφεύγοντα-παρεμβαίνοντα α΄ προσφυγής αναλυτικά συστήματα «Sysmex XN-3100» (2 XN-10+ SP-50) και «Sysmex XN-2000» (2 XN-10) διαθέτουν, το καθένα χωριστά, αυτόματο δειγματολήπτη συνεχούς ροής 100 δειγμάτων και στο σύνολό τους αυτόματο δειγματολήπτη συνεχούς ροής 200 δειγμάτων (100 χ 2 = 200) και άρα πληρείται η απαίτηση περί 90 δειγμάτων της υπ' αριθμ. 13 τεχνικής προδιαγραφής του Παραρτήματος Γ΄ της διακήρυξης, απορριπτομένου ως αβάσιμου του σχετικού λόγου της πρώτης προσφυγής.

24. Επειδή, εξάλλου, ο πρώτος προσφεύγων ισχυρίζεται ότι μη νομίμως κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά του δεύτερου προσφεύγοντος-παρεμβαίνοντος α΄ προσφυγής για το Τμήμα 1 του διαγωνισμού διότι δεν πληροί την υπ' αριθμ. 19 τεχνική προδιαγραφή του Παραρτήματος Γ΄ της διακήρυξης, καθώς αφενός μεν υπολείπεται κατά 2.190 tests για controls CBC+DIFF+RET (Δ.Ε.Κ.) των άλλων δύο αναλυτών και αφετέρου υπολείπονται και οι ποσότητες των αντίστοιχων αντιδραστηρίων, ενώ επίσης υπολείπεται ετησίως κατά 12 συσκευασίες για κάθε επίπεδο ποιοτικού ελέγχου για τα XN CHECK LEVEL 1 , XN CHECK LEVEL 2, XN CHECK LEVEL 3 αλλά και συνολικά και συνεπώς, για το ένα έτος οι προσφερόμενες ποσότητες ποιοτικού ελέγχου υπολείπονται κατά 36 συσκευασίες και αντίστοιχα για την τριετία 108.

25. Επειδή, με την υπ' αριθμ. 19 τεχνική προδιαγραφή του Παραρτήματος Γ΄ της διακήρυξης απαιτείται να διατίθεται από την κατασκευάστρια εταιρεία πρότυπο αίμα ελέγχου τριών επιπέδων (control) και πρότυπο αίμα ρύθμισης (calibrator) για όλες τις άμεσα μετρούμενες παραμέτρους και άρα, η ως άνω απαίτηση αφορά την ύπαρξη της δυνατότητας, αφενός μεν εκτέλεσης των απαιτούμενων εξετάσεων Δ.Ε.Κ. από τους προσφερόμενους αιματολογικούς αναλυτές, αφετέρου διενέργειας ποιοτικού ελέγχου τριών επιπέδων των αιματολογικών αναλυτών, χωρίς ωστόσο να ζητείται ρητώς αυτοτελώς καθένας εκ των τεσσαρών αναλυτών να εκτελεί τις απαιτούμενες εξετάσεις Δ.Ε.Κ. αλλά και για καθέναν αναλυτή να πραγματοποιούνται δοκιμές για τον καθημερινό ποιοτικό έλεγχο. Περαιτέρω, σύμφωνα με το Παράρτημα Γ΄ της Διακήρυξης πρέπει να εκτελεστούν 220.000 εξετάσεις για το αιμοδιάγραμμα ανά έτος και 5.000 εξετάσεις για τα Δ.Ε.Κ. ανά έτος.

26. Επειδή, από την επισκόπηση της τεχνικής προσφοράς του δευτέρου προσφεύγοντος-παρεμβαίνοντος α΄ προσφυγής προκύπτει ότι, ως προς την κάλυψη της υπ' αριθμ. 19 τεχνικής προδιαγραφής του Παραρτήματος Γ΄ της διακήρυξης, δηλώνει στο φύλλο συμμόρφωση «*Διατίθενται από τον οίκο κατασκευής πρότυπα παρασκευάσματα ελέγχου ποιότητας (control) [...] Επίσης, από την κατασκευάστρια εταιρεία διατίθεται και πρότυπο αίμα ρύθμισης (calibration standard) για όλες τις άμεσες μετρούμενες παραμέτρους. Οι τιμές του διαλύματος είναι σταθερές και προκαθορισμένες και μπορούν να ανιχνευτούν με τις μεθόδους αναφοράς*...» και παραπέμπει στα υποβληθέντα αρχεία «XN-3000/ 3100 Οδηγίες Χρήσης» (σελ. 64-65) και «XN-2000 Οδηγίες Χρήσης» (σελ. 62-63), εκ των οποίων αποδεικνύεται ότι τα προσφερόμενα αναλυτικά συστήματα «Sysmex XN-3100» (2 XN-10+ SP- 50) και «Sysmex XN-2000» (2 XN-10) εκτελούν τις απαιτούμενες εξετάσεις των Δ.Ε.Κ. και παρέχεται η δυνατότητα για διενέργεια συστηματικού ποιοτικού ελέγχου τριών επιπέδων των προσφερόμενων αναλυτών, με σκοπό την έκδοση ασφαλών αποτελεσμάτων. Οι δε υπολογισμοί του προσφεύγοντος ερείδονται επί της εσφαλμένης προυπόθεσης ότι απαιτείται έκαστος εκ των τεσσάρων προσφερόμενων αναλυτών να παρέχει διακριτώς τις λειτουργίες της υπ' αριθμ. 19 τεχνικής προδιαγραφής. Σημειωτέον ότι, ως βασίμως προβάλλει ο δεύτερος προσφεύγων-παρεμβαίνων α΄ προσφυγής, στην υπ' αριθμ. 19 τεχνική

προδιαγραφή του Παραρτήματος Γ΄ της διακήρυξης δεν αναφέρεται ούτε συγκεκριμένη συχνότητα για την εκτέλεση του ποιοτικού ελέγχου ούτε προσδιορίζονται τα τρία επίπεδα του εν λόγω ελέγχου. Ενόψει των προεκτεθέντων, αλυσιτελώς ο πρώτος προσφεύγων υποστηρίζει ότι «…» χρησιμοποιεί αποκλειστικά το κλειστό σύστημα στη καθημερινή εργαστηριακή του πρακτική για τον ποιοτικό έλεγχο αλλά και αναποδείκτως. Συνεπώς, ο σχετικός λόγος της πρώτης προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

27. Επειδή, επιπροσθέτως, ο πρώτος προσφεύγων προβάλλει ότι μη νομίμως κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά του δευτέρου προσφεύγοντος-παρεμβαίνοντος α΄ προσφυγής για το Τμήμα 1 του διαγωνισμού διότι στις κατατιθέμενες ποσότητες απαιτούμενων αντιδραστηρίων για την επίστρωση και χρώση πλακιδίου περιφερικού αίματος έχει προσφέρει τα απαραίτητα υλικά CLEANING SOLUTION FOR SP SYSTEMS, GIEMSA SOLUTION FOR SP SYSTEMS, όμως δεν έχουν κατατεθεί σχετικά με τα ως άνω υλικά τεχνικά φυλλάδια ,κατά παράβαση του άρθρου 13 της διακήρυξης.

28. Επειδή , στο άρθρο 13.2.iii της διακήρυξης προβλέπεται ότι η τεχνική προσφορά πρέπει να περιλαμβάνει πλήρη τεχνική περιγραφή των προσφερόμενων ειδών, τεχνικά φυλλάδια και απεικονίσεις του υλικού, εγχειρίδια χρήσης, πιστοποιητικά και κάθε άλλο έγγραφο με το οποίο αποδεικνύεται η πλήρωση των τεχνικών προδιαγραφών των Παραρτημάτων Β΄ και Γ΄ της διακήρυξης καθώς και πίνακα συμμόρφωσης πλήρως συμπληρωμένο με σαφείς παραπομπές, ενώ, ως έχει ήδη εκτεθεί, στο Παράρτημα Γ΄ της διακήρυξης τίθεται ως απαίτηση να προσφερθεί, μεταξύ άλλων, και μία αυτοματοποιημένη συσκευή επίστρωσης και χρώσης επιχρισμάτων περιφερικού αίματος.

29. Επειδή, από την επισκόπηση της τεχνικής προσφοράς του δευτέρου προσφεύγοντος-παρεμβαίνοντος α΄ προσφυγής προκύπτει ότι δεν έχει προσκομίσει τεχνικό φυλλάδιο για τα δηλούμενα από αυτόν υλικά επίστρωσης CLEANING SOLUTION FOR SP SYSTEMS, GIEMSA SOLUTION FOR SP SYSTEMS, το δε επικαλούμενο από τον δεύτερο προσφεύγοντα-παρεμβαίνοντα α΄ προσφυγής αρχείο υπό τίτλο «7α3. ΟΔΗΓΙΕΣ ΧΡΗΣΗΣ May-grunwald-Giemsa-Cleaning Solution-el», αποτελεί, ως ο ίδιος συνομολογεί, εσώκλειστο των οδηγιών χρήσης, η δε απλή μνεία στο εν λόγω

έγγγραφο των υλικών «SP Cleaning Solution» και «GIEMSA SOLUTION FOR SP SYSTEMS» καθώς και των κωδικών του κατασκευαστή, προδήλως δεν το καθιστά τεχνικό φυλλάδιο των εν λόγω υλικών. Ενόψει τούτου, αλυσιτελώς η αναθέτουσα αρχή προβάλλει ότι στο ως άνω αρχείο περιέχονται όλες οι απαιτούμενες πληροφορίες και χρήσιμες πληροφορίες για την αξιολόγηση αλλά και αναποδείκτως. Συνεπώς, η αναθέτουσα αρχή όφειλε κατά δεσμία αρμοδιότητα να απορρίψει την προσφορά του δευτέρου προσφεύγοντος-παρεμβαίνοντος α΄ προσφυγής λόγω μη υποβολής τεχνικού φυλλαδίου για τα υλικά επίστρωσης CLEANING SOLUTION FOR SP SYSTEMS και GIEMSA SOLUTION FOR SP SYSTEMS ,κατά παράβαση του άρθρου 13.2.iii της διακήρυξης και ο σχετικός λόγος της πρώτης προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος.

30. Επειδή, άλλωστε, ο πρώτος προσφεύγων προβάλλει ότι μη νομίμως κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά του δεύτερου προσφεύγοντος-παρεμβαίνοντος α΄ προσφυγής για το Τμήμα 1 του διαγωνισμού διότι σχετικά με τις προσφερόμενες συσκευασίες αντιδραστηρίων για την επίστρωση πλακιδίων ο υπολογισμός των απαραίτητων συσκευασιών, είναι παντελώς αυθαίρετος, καθώς δεν προκύπτει από κανένα κατατιθέμενο εσώκλειστο ο αριθμός πλακιδίων που μπορεί να πραγματοποιηθεί από κάθε συσκευασία, από δε τους υποβληθέντες πίνακες της τεχνικής προσφορές προκύπτει ότι ο δεύτερος προσφεύγων-παρεμβαίνων α΄ προσφυγής δεν μορφοποίησε τη στήλη «συνολικές προσφερόμενες συσκευασίες» με ανάλυση δύο δεκαδικών ψηφίων στο αρχείο excel με αποτέλεσμα να προσφέρει λιγότερες ποσότητες συσκευασιών αντιδραστηρίων από αυτές που θα έπρεπε δήθεν να έχουν δηλωθεί.

31. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 13 της διακήρυξης στην τεχνική προσφορά πρέπει να υποβληθούν και αντίγραφα των πινάκων του Παραρτήματος Δ΄της Διακήρυξης, ήτοι των πινάκων οικονομικής προσφοράς χωρίς τιμές, σε ηλεκτρονική μορφή σε αρχείο excel και σε έντυπη μορφή σε αρχείο pdf. Περαιτέρω, ως έχει ήδη εκτεθεί, το προσφερόμενο σύστημα πρέπει να συνδέεται με μία συσκευή επίστρωσης και χρώσης επιχρισμάτων περιφερικού αίματος, ο δε εκτιμώμενος αριθμός των πλακιδίων ανέρχεται σε 7.000, ως προβλέπεται στην υπ’ αριθμ. 31 τεχνική προδιαγραφή του Παραρτήματος Γ΄ της διακήρυξης.

32. Επειδή, ως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου ο δεύτερος προσφεύγων-παρεμβαίνων α΄ προσφυγής υπέβαλε με την τεχνική του προσφορά τους πίνακες οικονομικής προσφοράς του Παραρτήματος Δ΄ της διακήρυξης, χωρίς τιμές, σε μορφή excel και pdf, στο δε πίνακα σε μορφή excel που αφορά την επίστρωση και χρώση πλακιδίου περιφερικού αίματος των πινάκων και δη στη στήλη «Συνολικές προσφερόμενες συσκευασίες», αν και εμφανίζονται τιμές με δεκαδικά ψηφία ως προς τα αντιδραστήρια SP RINCE, SP BUFFER, GIEMSA SOLUTION FOR SP SYSTEMS και CLEANING SOLUTION FOR SP SYSTEMS, εντούτοις έχει δηλωθεί στρογγυλλοποιημένος προς τα κάτω ακέραιος αριθμός συσκευασιών για κάθε ως άνω αντιδραστήριο. Συγκεκριμένα, από τον πίνακα σε μορφή excel προκύπτει ότι οι συσκευασίες για τα αντιδραστήρια SP RINCE, SP BUFFER, GIEMSA SOLUTION FOR SP SYSTEMS και CLEANING SOLUTION FOR SP SYSTEMS εμφανίζουν τιμές 25,2, 32,2, 9,1 και 16,1 αντιστοίχως, ενώ στον πίνακα προσφοράς δηλώνονται για τα ίδια αντιδραστήρια ως συσκευασίες 25, 32, 9 και 16, ήτοι υπάρχει απόκλιση του απαιτούμενου αριθμού ποσοτήτων συσκευασιών των επίμαχων αντιδραστηρίων με τις προσφερόμενες από τον δεύτερο προσφεύγοντα-παρεμβαίνοντα α΄ προσφυγής. Οι δε αιτιάσεις της αναθέτουσας αρχής ότι δεν είναι εφικτός ο υπολογισμός της ακριβούς ποσότητας αντιδραστηρίων καθώς και ότι το κριτήριο ανάθεσης είναι μόνον η τιμή ανά εξέταση προβάλλονται αλυσιτελώς, καθώς πρέπει να προκύπτει εκ της προσφοράς ο απαιτούμενος και προσφερόμενος αριθμός συσκευασιών αντιδραστηρίων. Και ναι μεν ο τρόπος λειτουργίας και χρήσης των προσφερόμενων συστημάτων καθορίζει τις απαιτούμενες συνολικές ποσότητες συσκευασιών αντιδραστηρίων για την εκτέλεση των ζητούμενων εξετάσεων, που αποτυπώνονται σε ακέραιο αριθμό στο αρχείο pdf, δοθέντος όμως ότι, ως ο ίδιος ο δεύτερος προσφεύγων-παρεμβαίνων α΄ προσφυγής αποδέχεται, το αρχείο excel με τους σχετικούς πίνακες αποτελεί τη βάση σύνταξης του αρχείου pdf με τους αντίστοιχους πίνακες, εφόσον στο αρχείο excel εμφανίζονται ως προς τις ποσότητες συσκευασιών όχι ακέραιοι αριθμοί αλλά τιμές με δεκαδικά ψηφία, στον πίνακα σε μορφή pdf έπρεπε να δηλωθούν οι αμέσως υψηλότεροι ακέραιοι αριθμοί που καλύπτουν πραγματικά τις εκφραζόμενες με δεκαδικά ψηφία συσκευασίες, άλλως προσφέρεται μικρότερος από τον απαιτούμενο αριθμός συσκευασιών. Σημειωτέον ότι, ως

δηλώνει ο δεύτερος προσφεύγων-παρεμβαίνων α΄ προσφυγής, οι προσφερόμενες ποσότητες των συσκευασιών αντιδραστηρίων ανά έτος για τα είδη των αιματολογικών αναλυτών αναγράφονται με δύο δεκαδικά ψηφία με σκοπό να λάβει πλήρη γνώση η αναθέτουσα αρχή των αναγκών του κάθε προσφερόμενου είδους και να υπολογίζει τον συνολικό αριθμό συσκευασιών αντιδραστηρίων βάσει των αναγκών αυτών, ήτοι συνομολογεί ότι οι πραγματικές ανάγκες σε συσκευασίες είναι οι αποτυπώμενες με δύο δεκαδικά ψηφία, οι οποίες όμως δεν αντιστοιχούν εν τέλει στις προσφερόμενες από αυτόν, δοθέντος ότι έχει προβεί σε προς τα κάτω στρογγυλόποίηση των δεκαδικών ψηφίων, προσφέροντας λιγότερες συσκευασίες. Συνεπώς, ο σχετικός λόγος της πρώτης προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος.

33. Επειδή, πέραν των ανωτέρω, ο πρώτος προσφεύγων προβάλλει ότι μη νομίμως κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά του δευτέρου προσφεύγοντος-παρεμβαίνοντος α΄ προσφυγής για το Τμήμα 1 του διαγωνισμού διότι δεν είχε υπολογίσει τις καταναλώσεις των αντιδραστηρίων για τον απαιτούμενο καθημερινό καθαρισμό στους αναλυτές XN-2000 και XN-3100, με αποτέλεσμα να προσφέρει 49,41 συσκευασίες αντί 121,39 που έπρεπε συνολικά να προσφέρει για την καθημερινή εκκίνηση, καθαρισμό και τερματισμό.

34. Επειδή, σύμφωνα με την υπ' αριθμ. 20 τεχνική προδιαγραφή του Παραρτήματος Γ΄ της διακήρυξης απαιτείται να αναφερθεί αναλυτικά ο απαιτούμενος χρόνος τόσο για την εκκίνηση όσο και για τον τερματισμό του αναλυτή, στη δε υπ' αριθμ. 34 τεχνική προδιαγραφή του Παραρτήματος Γ΄ της Διακήρυξης προβλέπεται ότι πρέπει να περιγραφούν οι συντηρήσεις του αναλυτή, η συχνότητα και η διάρκειά τους.

35. Επειδή, ως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, ο δεύτερος προσφεύγων–παρεμβαίνων α΄ προσφυγής δήλωσε στο φύλλο συμμόρφωσης ως προς την πλήρωση της υπ' αριθμ. 20 τεχνική προδιαγραφής «*Οι διαμορφώσεις XN-3100/ XN-2000 μεταπίπτουν σε κατάσταση stand-by και ο χρόνος επαναφοράς είναι ανάλογος με το χρόνο που έχει παραμείνει ο αναλυτής σε κατάσταση stand-by και συγκεκριμμένα 2 λεπτά (stand-by < 5 ώρες) ή 5 λεπτά (stand-by >5 ώρες)* και παραπέμπει στη σχετική βεβαίωση της κατασκευάστριας εταιρείας, ενώ αναφορικά με την υπ' αριθμ. 34 τεχνική προδιαγραφή ότι «*Οι περιοδικές συντηρήσεις που απαιτούνται από τις προσφερόμενες διαμορφώσεις XN-3100/ XN-2000 είναι ένας τερματισμός*

καθημερινά επομένως και μια εκκίνηση καθημερινά. Όσον αφορά το σύστημα παρασκεύσης και χρώσης πλακιδίων SP-50 απαιτείται ένας ημερήσιος τερματισμός και ένας μηνιαίος. (περιλαμβάνονται στηδιάρκεια εκκίνησης της διαμόρφωσης XN-3100). Για την διαμόρφωση XN-3100 ο χρόνος εκκίνησης και τερματισμού είναι περίπου 25 λεπτά. Για τη διαμόρφωση XN-2000 ο χρόνος εκκίνησης είναι 10 λεπτά και ο χρόνος τερματισμού είναι 15 λεπτά» και παραπέμπει στα υποβληθέντα αρχεία «7.β1Οδηγίες Χρήσης XN- 3000/3100> (Κεφάλαια 6, 13) και «7.β2Οδηγίες Χρήσης XN- 2000» (Κεφάλαια 6 και 13). Εκ δε των ανωτέρω αρχείων σαφώς προκύπτει ότι απαιτείται καθημερινός καθαρισμός του κάθε αναλυτή (σελ. 82-83, 273), ενώ αβασίμως ο δεύτερος προσφεύγων-παρεμβαίνων α΄ προσφυγής και η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζουν ότι ο καθαρισμός εκτελείται μόνο όταν απαιτείται για την αντιμετώπιση ενδεχόμενων προβλημάτων και δεν αποτελεί μέρος της καθημερινής συντήρησης. Ωστόσο, παρά την απαίτηση καθημερινού καθαρισμού του αναλυτή, ο δεύτερος προσφεύγων-παρεμβαίνων α΄ προσφυγής δεν έχει υπολογίσει τις καταναλώσεις των αντιδραστηρίων για τον απαιτούμενο καθημερινό καθαρισμό αλλά υπολόγισε ποσότητες αντιδραστηρίων μόνον για καθημερινό άνοιγμα και τερματισμό. Ειδικότερα, και ως βασιμως προβάλλει ο πρώτος προσφεύγων, για το καθημερινό άνοιγμα, καθαρισμό και τερματισμό των τεσσάρων προσφερόμενων από το δεύτερο προσφεύγοντα-παρεμβαίνοντα α΄ προσφυγής αναλυτών απαιτούνται α) 43,40 συσκευασίες Cellpack DCL (286,5 ml για εκκίνηση+ 236,2 ml για καθαρισμό + 71,9 ml για τερματισμό = 594,6 ml την ημέρα ανά αναλυτή, για 4 αναλυτές 4X594,6 = 2.378,4 ml/ ημέρα και ετησίως 2.378,4mlX365 ημέρες= 868.116 ml, η κάθε συσκευασία περιέχει 20.000ml και 868116ml/20000 ml), β) 7,66 συσκευασίες Lysercell WDF (4,5ml για εκκίνηση + 6ml για καθαρισμό=10,5ml την ημέρα ανά αναλυτή, για 4 αναλυτές X10,5 ml =42ml και ετησίως για τους 4 αναλυτές 42mlX365 ημέρες= 15.330ml, η κάθε συσκευασία περιέχει 2000 ml και 15330ml/2000ml), γ) 4,85 συσκευασίες Fluorocell WDF (60 μl για εκκίνηση + 80μl για καθαρισμό = 140μl την ημέρα ανα αναλυτή, για 4 αναλυτές X 140μl= 560μl, ετησίως για τους 4 αναλυτές 560μlX365 ημέρες = 204.400μl=0,204L, η κάθε συσκευασία περιέχει 0,042L και 0,204L /0,042 L), δ) 10,22 συσκευασίες Sulfolyser (1,5ml για εκκίνηση + 2ml για καθαρισμό= 3,5ml την ημέρα ανά αναλυτή, για 4 αναλυτές X3,5ml=14ml και ετησίως για τους 4 αναλυτές

χρειάζονται 14mlX 365 ημέρες= 5.110ml, η κάθε συσκευασία περιέχει 500 ml 5110 ml/ 500ml), δ) 5,11 συσκευασίες Lysercell WNR (7,5ml για εκκίνηση + 10ml για καθαρισμό = 17,5 ml την ημέρα ανά αναλυτή και για 4 αναλυτές X17,5ml=70ml και ετησίως για τους 4 αναλυτές χρειάζονται 70mlX365 ημέρες=25.550 ml, η κάθε συσκευασία περιέχει 5000ml και 25.550ml/5000 ml), ε) 2,49 συσκευασίες Fluorocell WNR (60μl για εκκίνηση+ 80μl για καθαρισμό=140μl την ημέρα ανά αναλυτή και για 4 αναλυτές X140μl = 560μl και ετησίως για τους 4 αναλυτές χρειάζονται 560μl X 365 ημέρες= 204.400μl, ήτοι 0,204L, η κάθε συσκευασία περιέχει 0,082L και 204400μl = 0,204L/ 0,082L), στ) 17 συσκευασίες Fluorocell RET (60μl για εκκίνηση + 80μl για καθαρισμό = 140μl την ημέρα ανά αναλυτή και για 4 αναλυτές X 140μl = 560ml και ετησίως για τους 4 αναλυτές 560μlX 365ημέρες = 204.400μl, ήτοι 0,204L, η κάθε συσκευασία περιέχει 0,012L και 0,204L/0,012L), ζ) 30,66 συσκευασίες Cellpack DFL (9ml για εκκίνηση + 12 ml για καθαρισμό = 21ml την ημέρα ανά αναλυτή και για 4 αναλυτές X 21 ml = 84ml ημερησίως και ετησίως για τους 4 αναλυτές χρειάζονται 84 ml X 365 ημέρες=30.660ml, η κάθε συσκευασία περιέχει 1000 ml και 30.660 ml / 1000 ml). Εντούτοις, ο δεύτερος προσφεύγων-παρεμβαίνων α΄ προσφυγής έχει προσφέρει 26,17 συσκευασίες Cellpack DCL 3,29 συσκευασίες Lysercell WDF, 2,09 συσκευασίες Fluorocell WDF, 4,38 συσκευασίες Sulfolyser, 2,19 συσκευασίες Lysercell WNR, 1,07 συσκευασίες Fluorocell WNR, 3,65 συσκευασίες Fluorocell RET και 6,57 συσκευασίες Cellpack DFL, ήτοι προσφέρει 49,41 συσκευασίες αντί 121,39 για την καθημερινή εκκίνηση, καθαρισμό και τερματισμό. Σημειωτέον ότι επί της ορθότητας των ως άνω υπολογισμών ουδέν αντιλέγει ο δεύτερος προσφεύγων-παρεμβαίνων α΄ προσφυγής, παρά μόνον αλυσιτελώς προβάλλει ότι κατά τη διακήρυξη δεν απαιτείται καθημερινός καθαρισμός, καθώς, εν προκειμένω, τίθεται ζήτημα μη προσφοράς του απαιτούμενου αριθμού αντιδραστηρίων για την κάλυψη των αναγκών του «…» και προς τον σκοπό αυτό ζητείται με τις υπ' αριθμ. 20 και 34 τεχνικές προδιαγραφές του Παραρτήματος Γ΄ της διακήρυξης να αναφερθούν οι χρόνοι εκκίνησης, τερματισμού και συντήρησης. Επομένως, ο σχετικός λόγος της πρώτης προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος.

36. Επειδή, σχετικά με τους ισχυρισμούς του πρώτου προσφεύγοντος περί πλημμέλους βαθμολόγησης αμφότερων τεχνικών προσφορών για το Τμήμα 1 του διαγωνισμού, σημειώνεται ότι, καταρχάς, προβάλλονται αλυσιτελώς, δοθέντος ότι, ως έχει ήδη εκτεθεί, συντρέχουν πλείονες λόγοι απόρριψης της προσφοράς του δεύτερου προσφεύγοντος-παρεμβαίνοντος α΄ προσφυγής. Όλως όμως επικουρικώς, λεκτέα τα ακόλουθα:

37. Επειδή, ειδικότερα, ο πρώτος προσφεύγων προβάλλει ότι, ως προς την βαθμολόγηση του κριτηρίου 1.β της Ομάδας Α΄, η προσφορά του πλημμελώς έλαβε χαμηλότερη βαθμολογία, αν και υπερέχει καταδήλως της προσφοράς του δευτέρου προσφεύγοντος-παρεμβαίνοντος α΄ προσφυγής στα τέσσερα υποκριτήρια στα οποία η αναθέτουσα αρχή θεμελίωσε την υπεροχή της προσφοράς του, ενώ ο δεύτερος προσφεύγων-παρεμβαίνων α΄ προσφυγής που δεν πληροί το 3ο και 4ο υποκριτήριο έπρεπε να λάβει μόνον 100 βαθμούς. Περαιτέρω, ο πρώτος προσφεύγων υποστηρίζει ότι ο προσφερόμενος από αυτόν αναλυτής έχει τη δυνατότητα μέτρησης βιολογικών υγρών με αξιόπιστα αποτελέσματα, όπως επίσης και των παραμέτρων Εύρος κατανομής αιμοπεταλίων (PDW) και Αιμοπεταλιοκρίτης (Pct) αλλά και να μετράει το απόλυτο αριθμό και το ποσοστό % των δικτυοαιμοπεταλίων και μάλιστα προσφέρει το απαραίτητο αντιδραστήριο (Retic Reagent) και εφόσον το «…» επιθυμεί μπορεί να εκτελέσει την συγκεκριμένη εξέταση βάσει της σύμβασης. Εξάλλου, κατά τον πρώτο προσφεύγοντα, ο αναλυτής του διαθέτει τη δυνατότητα αξιόπιστης μέτρησης λευκοπενικών δειγμάτων, ωστόσο, ο δεύτερος προσφεύγων παρεμβαίνων α΄ προσφυγής πριμοδοτείται για την ύπαρξη ειδικού πρωτοκόλλου για τη σχετική μέτρηση.

38. Επειδή, στον όρο 19 της διακήρυξης προβλέπεται ότι κριτήριο ανάθεσης του υπό κρίση διαγωνισμού αποτελεί η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας τιμής, τίθενται δε ως προς την αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών δυο ομάδες κριτηρίων, ήτοι η Ομάδα Α΄ με συνολικό ποσοστό συντελεστή βαρύτητας 70% που αποτελείται από δυο κριτήρια (1 και 2), εκ των οποίων το κριτήριο 1 υποδιαιρείται σε τέσσερα υποκριτήρια α, β, γ, και δ με συντελεστές 15%, 30%, 5%και 5% αντιστοίχως και το κριτήριο 2 σε δυο υποκριτήρια α και β με συντελεστές 10% και 5% αντιστοίχως και η Ομάδα Β΄ με συνολικό ποσοστό συντελεστή βαρύτητας 30% που αποτελείται από τρια κριτήρια με

συντελεστές 5%, 10% και 15% αντιστοίχως. Περαιτέρω, η βαθμολόγηση κάθε κριτηρίου/υποκριτηρίου αξιολόγησης κυμαίνεται από 100 βαθμούς στην περίπτωση που ικανοποιούνται ακριβώς όλοι οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών και αυξάνεται μέχρι τους 150 βαθμούς όταν υπερκαλύπτονται οι απαιτήσεις του συγκεκριμένου κριτηρίου/υποκριτηρίου.

39. Επειδή, ειδικότερα ως προς το υποκριτήριο β του κριτηρίου 1 της Ομάδας Α΄ που αφορά το είδος των πραγματοποιούμενων εξετάσεων του αναλυτή, στο Παράρτημα Γ΄ της διακήρυξης προβλέπονται, μεταξύ άλλων, ως επιθυμητές τεχνικές προδιαγραφές η δυνατότητα μέτρησης βιολογικών υγρών με αξιόπιστα αποτελέσματα (υπ' αριθμ. 3), η μέτρηση των παράμετρων εύρος κατανομής αιμοπεταλίων και αιμοπεταλιοκρίτης (υπ' αριθμ. 5), να μετράται ο απόλυτος αριθμός και το ποσοστό % των δικτυοαιμοπεταλίων (υπ' αριθμ. 8) και η διάθεση ειδικής λειτουργίας/πρωτόκολλου για την αξιόπιστη μέτρηση λευκοπενικών δειγμάτων (<1000WBC/κl). Ως δε αναφέρεται στο από 20.12.2022 Πρακτικό, η Επιτροπή Διαγωνισμού βαθμολόγησε για το υποκριτήριο β του κριτηρίου 1 της Ομάδας Α΄ την προσφορά του δευτέρου προσφεύγοντος-παρεμβαίνοντος α΄ προσφυγής με 140 βαθμούς και του πρώτου προσφεύγοντος με 100 βαθμούς με την αιτιολογία ότι ο πρώτος προσφεύγων απλώς πληροί τις τεχνικές προδιαγραφές, ο δε δεύτερος προσφεύγων-παρεμβαίνων α΄ προσφυγής διαθέτει τις ως άνω επιπλέον παραμέτρους που ζητούνται ως επιθυμητές στις υπ' αριθμ. 3, 5, 8 και 11 τεχνικές προδιαγραφές.

40. Επειδή, ως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, ο δεύτερος προσφεύγων-παρεμβαίνων α΄ προσφυγής αποδεικνύει δια των υποβληθέντων με την προσφορά του εγγράφων ότι διαθέτει ειδικό πρωτόκολλο για τη μέτρηση σωματικών υγρών (υπ' αριθμ. 3 προδιαγραφή), ωστόσο δεν προκύπτει ότι προσφέρει δυνατότητα μέτρησης των παράμετρων εύρος κατανομής αιμοπεταλίων και αιμοπεταλιοκρίτης, των δικτυοαιμοπεταλίων, ούτε ότι προσφέρει ειδική λειτουργία/πρωτόκολλο για την αξιόπιστη μέτρηση λευκοπενικών δειγμάτων, ενώ αορίστως και αναποδείκτως ο δεύτερος προσφεύγων-παρεμβαίνων α΄ προσφυγής και η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζουν το αντίθετο, καθώς δεν αναφέρουν εκ ποίων συγκεκριμένων αρχείων της προσφοράς του δευτέρου προσφεύγοντος-παρεμβαίνοντος α' προσφυγής προκύπτει ότι καλύπτονται οι επίμαχες απαιτήσεις, παρά μόνον

σχετικό αρχείο αναφέρεται για την υπ' αριθμ. 3 τεχνική προδιαγραφή. Σημειωτέον ότι, από τις από 23.09.2022 απαντήσεις του δευτέρου προσφεύγοντος-παρεμβαίνοντος α΄ προσφυγής στις διευκρινίσεις της αναθέτουσας αρχής επί των υπ΄αριθμ 8 και 11 τεχνικών προδιαγραφών προκύπτει αδιαμφισβητήτως ότι αν και οι προσφερόμενοι αναλυτές διαθέτουν τις επιθυμητές προδιαγραφές, εν προκειμένω, δεν προσφέρονται. Εξάλλου, οι ισχυρισμοί του πρώτου προσφεύγοντος ότι ο προσφερόμενος από αυτόν αναλυτής έχει τη δυνατότητα μέτρησης των ως άνω επιθυμητών παραμέτρων προβάλλονται αορίστως και αναποδείκτως, καθώς ο πρώτος προσφεύγων αναφέρεται μόνο στις σχετικές απαντήσεις του στο υποβληθέν με την προσφορά του φύλλο συμμόρφωσης, ήτοι σε συνταχθέν από τον ίδιο έγγραφο, χωρίς εντούτοις να παραθέτει τα συγκεκριμένα σημεία των εγγράφων/αρχείων της προσφοράς του, εκ των οποίων τυχόν αποδεικνύεται η πλήρωση των συγκεκριμένων ζητούμενων ως επιθυμητών παραμέτρων. Ως δε βασίμως προβάλλει ο δεύτερος προσφεύγων-παρεμβαίνων α΄ προσφυγής, η εκτέλεση των παραμέτρων PCT και PDW από τον προσφερόμενο από τον πρώτο προσφεύγοντα αναλυτή δεν προορίζεται για διαγνωστική χρήση, όπως ομοίως και ο απόλυτος αριθμός δικτυοαιμοπεταλίων συνιστά ερευνητική παράμετρο (βλ. αρχείο Alinity h-sieres Operations manual, Research Use Only Parameters), ούτε άλλωστε διατίθεται ειδική λειτουργία/πρωτόκολλο για την αξιόπιστη μέτρηση λευκοπενικών δειγμάτων, γεγονός που συνομολογεί και ο πρώτος προσφεύγων, ο οποίος αλυσιτελώς υποστηρίζει ότι παρέχει την επιθυμητή μέτρηση χωρίς ειδική λειτουργία/πρωτόκολλο δεδομένου ότι η υπ' αριθμ. 11 προδιαγραφή αναφέρεται ρητώς σε διάθεση ειδικού πρωτοκόλλου. Συνεπώς, βάσει των προεκτεθέντων, ως προς το υποκριτήριο β του κριτηρίου 1 της Ομάδας Α΄, ορθώς η αναθέτουσα αρχή βαθμολόγησε με 100 βαθμούς την προσφορά του πρώτου προσφεύγοντος, όμως με πλημμελή αιτιολογία βαθμολόγησε την προσφορά του δεύτερου προσφεύγοντος-παρεμβαίνοντος α΄ προσφυγής με 140 βαθμούς καθώς δεν αποδεικνύεται η κάλυψη των επιθυμητών παραμέτρων των υπ' αριθμ. 5, 8 και 11 τεχνικών προδιαγραφών και ο σχετικός λόγος της πρώτης προσφυγής πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτός ως βάσιμος.

41. Επειδή, επιπροσθέτως, ως προς το υποκριτήριο α του κριτηρίου 1 της Ομάδας Α΄, ο πρώτος προσφεύγων προβάλλει ότι οι χρόνοι που

απαιτούνται για τις διάφορες λειτουργίες του αναλυτή του δευτέρου προσφεύγοντος-παρεμβαίνοντος α΄ προσφυγής δεν είναι οι ίδιοι με αυτούς που εμφανίζονται στην προσφορά του αλλά είναι κατά πολύ μεγαλύτεροι, με αποτέλεσμα η βαθμολόγηση του πρώτου προσφεύγοντος με 105 να μην ανταποκρίνεται στα συγκριτικά πλεονεκτήματα που προσφέρει ο αιματολογικός αναλυτής του πρώτου προσφεύγοντος, ο οποίος έπρεπε να λάβει 140 βάθμούς και όχι 115 .

42. Επειδή, ως προς το υποκριτήριο α του κριτηρίου 1 της Ομάδας Α΄ που αφορά στην ποιότητα, τεχνολογία, απόδοση, ταχύτητα και αξιοπιστία λειτουργίας του προσφερόμενου αναλυτή, με την υπ' αριθμ. 20 προδιαγραφή του Παραρτήματος Γ΄ της διακήρυξης προβλέπεται η δυνατότητα του αναλυτή να μεταπίπτει ή όχι σε κατάσταση stand-by και όταν είναι σε κατάσταση stand-by να επανέρχεται στον ελάχιστο δυνατό χρόνο, αβασίμως δε η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει ότι η εν λόγω προδιαγραφή αξιολογήθηκε αναφορικά με το υποκριτήριο δ του κριτηρίου 1 της Ομάδας Α΄ καθώς τούτο δεν προκύπτει από το από 20.12.2022 Πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού. Περαιτέρω, ως προς το ζήτημα ζήτημα της θέσης σε στάδιο αναμονής (stand by), αορίστως και αναποδείκτως ο πρώτος προσφεύγων υποστηρίζει ότι ο προσφερόμενος από αυτόν αναλυτής δεν μεταβαίνει σε κατάσταση stand-by, Sleep Mode με αποτέλεσμα την 24ωρη απρόσκοπτη και συνεχή λειτουργία του εργαστηρίου, καθώς ουδέν επικαλείται ή προσκομίζει προς θεμελίωση του ισχυρισμού του, αλλά και αβασίμως, ως αποδεικνύει ο δεύτερος προσφεύγων-παρεμβαίνων α΄ προσφυγής, δια παραπομπών στο εγχειρίδιο λειτουργίας του προσφερόμενου από τον πρώτο προσφεύγοντα αναλυτή. Ακόμη όμως και αν ήθελε γίνει δεκτό ότι πράγματι ο προσφερόμενος από τον πρώτο προσφεύγοντα αναλυτής δεν μεταβαίνει σε κατάσταση stand-by, το γεγονός αυτό και μόνον δεν επαρκεί ούτε αιτιολογεί τη βαθμολόγηση της προσφοράς του με 140 στο υποκριτήριο α του κριτηρίου 1 της Ομάδας Α΄. Εξάλλου, ως προς την ίδια προδιαγραφή, ο δεύτερος προσφεύγων-παρεμβαίνων α΄ προσφυγής στις από 23.09.2022 διευκρινίσεις του δηλώνει ότι «*τα προσφερόμενα αναλυτικά συστήματα XN-3100 και XN-2000 μπαίνουν αυτόματα σε κατάσταση standby με και δεν απαιτείται καμία ενέργεια από το προσωπικό του εργαστηρίου. Η μόνη προϋπόθεση είναι η χρονική διάρκεια που απαιτείται για να τεθεί σε standby/sleep mode το σύστημα. ○ Για αυτό και δεν περιγράφεται καμμία*

σχετική διαδικασία στα εγχειρίδια των εν λόγω συστημάτων στο Κεφάλαιο 13 (Συντήρηση του οργάνου και αντικατάσταση εξαρτημάτων)» και παραπέμπει στην ήδη υποβληθείσα με την προσφορά του βεβαίωση από την κατασκευαστρια εταιρεία. Πέραν των ανωτέρω, ως ρητώς αναφέρεται στο από 20.12.2022 Πρακτικό, η συντήρηση του αναλυτή, ήτοι η υπ' αριθμ. 34 τεχνική προδιαγραφή, αξιολογήθηκε στο πλαίσιο του υποκριτηρίου δ του κριτηρίου 1 της Ομάδας Α΄ στο οποίο ο πρώτος προσφεύγων βαθμολογήθηκε με 110 έναντι 105 του δεύτερου προσφεύγοντος-παρεμβαίνοντος α΄ προσφυγής και επί της βαθμολόγησης του οποίου ουδέν αντιλέγει ο πρώτος προσφεύγων και ως εκ τούτου, οι προβαλλόμενοι από τον πρώτο προσφεύγοντα ισχυρισμοί σχετικά με την υπ' αριθμ. 34 τεχνική προδιαγραφή του Παραρτήματος Γ΄ της διακήρυξης προβάλλονται αλυσιτελώς ενόψει αξιολόγησης του υποκριτηρίου α. Επομένως, εκ των προαναφερθέντων, δεν προκύπτει ότι με πλημμελή αιτιολογία βαθμολογήθηκαν αμφότερες προσφορές ως προς το υποκριτήριο α του κριτηρίου 1 της Ομάδας Α΄ και ο σχετικός λόγος της πρώτης προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

43. Επειδή, τέλος, ο πρώτος προσφεύγων ως προς το κριτήριο 3 της Ομάδας Β ΄ προβάλλει ότι με πλημμελή αιτιολογία η προσφορά του δεύτερου προσφεύγοντος-παρεμβαίνοντος α΄ προσφυγής έλαβε 119 βαθμούς και η δική του 103 βαθμούς, διότι η Επιτροπή Διαγωνισμού έλαβε υπόψιν τις εγκαταστάσεις όχι των τελικώς προσφερόμενων από τον δεύτερο προσφεύγοντα-παρεμβαίνοντα α΄ προσφυγής συστημάτων στον υπό κρίση διαγωνισμό αλλά των υπομονάδων XN-10 αυτοτελώς, για την απόδοση όμως ενός συστήματος δεν είναι επαρκής η αξιολόγηση της αξιοπιστίας μόνο των υπομονάδων που το απαρτίζουν αλλά προεχόντως της λειτουργικής μονάδας εν συνόλω.

44. Επειδή στο κριτήριο 3 της Ομάδας Β΄ βαθμολογείται η αξιοπιστία, προηγούμενη εμπειρία στη διάθεση παρόμοιων υλικών εξοπλισμού σε άλλους φορείς και το πελατολόγιο. Ως δε έχει ήδη εκτεθεί, ο δεύτερος προσφεύγων προσφέρει στον υπό κρίση διαγωνισμό τα συστήματα αναλυτών «Sysmex XN-3100» και «Sysmex XN-2000», τα οποία απαρτίζονται από τους αναλυτές XN-10, αλλά δεν ταυτίζονται όμως με αυτές τις υπομονάδες, πρέπει δε να ελέγχονται και αξιολογούνται ως σύστημα και όχι ως αυτοτελείς μονάδες, όπως άλλωστε υποστηρίζει και ο δεύτερος προσφεύγων-παρεμβαίνων α΄

προσφυγής προς αντίκρουση των λόγων της πρώτης προσφυγής που αφορούν την μη πλήρωση των τεχνικών προδιαγραφών από έκαστο εκ των τεσσάρων αναλυτών, προβάλλοντας μάλιστα ότι από κανένα σημείο της διακήρυξης δεν ζητείται να προσφερθούν τέσσερις ανεξάρτητοι αναλυτές, αλλά για την προμήθεια του υπό ανάθεση εξοπλισμού δύναται να διαμορφώνονται είτε μονάδες αναλυτών είτε αναλυτικά συστήματα που συναποτελούνται από επιμέρους μονάδες. Ως εκ τούτου, δοθέντος ότι η αναθέτουσα αρχή, ως συνομολογεί στις απόψεις της, για την πλήρωση των προδιαγραφών έλαβε υπόψιν τους προσφερόμενους από το δεύτερο προσφεύγοντα-παρεμβαίνοντα α΄ προσφυγής αναλυτές ως σύστημα και όχι ως μεμονωμένες μονάδες, όφειλε τούτο να τηρήσει και ως προς την αξιολόγηση του κριτηρίου 3 της Ομάδας Β΄, το οποίο όμως δεν έπραξε, καθώς ως ανάφερεται στο από 20.12.2022 Πρακτικό, η βαθμολόγηση της προσφοράς του δεύτερου προσφεύγοντος-παρεμβαίνοντος α΄ προσφυγής με 119 βαθμούς έναντι 103 βαθμών της προσφοράς του πρώτου προσφεύγοντος ερείδεται στο γεγονός ότι ο αναλυτής XN-10, ήτοι η υπομονάδα του προσφερόμενου από τον δεύτερο προσφεύγοντα-παρεμβαίνοντα α΄ προσφυγής σύστημα έχει εγκατασταθεί σε 35 μεγάλα «…» και 3 «…». Αορίστως και αναποδείκτως ο δεύτερος προσφεύγων-παρεμβαίνων α΄ προσφυγής υποστηρίζει ότι το σύστημα «Sysmex XN-3100» είναι ήδη εγκατεστημένο στο «…», το «…», το «…», ενώ το σύστημα «Sysmex XN-2000» είναι ήδη εγκατεστημένο στο «…», το «…», το «…», το «…» και το «…», καθώς ουδέν επικαλείται ή προσκομίζει προς θεμελίωση του ισχυρισμού του, σημειωτέον δε ότι στο υποβληθέν με την προσφορά του αρχείο «5β1. ΠΕΛΑΤΟΛΟΓΙΟ XN SERIES» αναφέρονται μόνον παραδόσεις του αναλυτή XN-10 και όχι των συστημάτων «Sysmex XN-3100» και «Sysmex XN-2000». Συνεπώς, βάσει των ανωτέρω, με πλημμελή αιτιολογία βαθμολογήθηκε η προσφορά του δεύτερου προσφεύγοντος-παρεμβαίνοντος α΄ προσφυγής με 119 βαθμούς και η προσφορά του πρώτου προσφεύγοντος με 103 βαθμούς ως προς το κριτήριο 3 της Ομάδας Β΄ και ο σχετικός λόγος της πρώτης προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος.

45. Επειδή, ο δεύτερος προσφεύγων προβάλλει ότι μη νομίμως κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά του πρώτου προσφεύγοντος-παρεμβαίνοντος β΄ προσφυγής για το Τμήμα 1 του διαγωνισμού διότι δεν πληροί την τεχνική

προδιαγραφή, περί κατάθεσης κάτοψης του εργαστηρίου με αποτύπωση των διαστάσεων και αποστάσεων του προσφερόμενου εξοπλισμού, καθώς εκ των υποβληθέντων εγγράφων προκύπτει ότι όχι μόνο δεν αποτυπώνονται αναλυτικά οι διαστάσεις των αναλυτών αλλά ούτε παρουσιάζονται οι αποστάσεις, που απαιτείται να τηρούνται από τα παρακείμενα αντικείμενα και τον πάγιο εξοπλισμό, παρά την επί ποινή αποκλεισμού απαίτηση της διακήρυξης. Ειδικότερα, ο δεύτερος προσφεύγων υποστηρίζει ότι οι δηλωθείσες στην προσφορά του πρώτου προσφεύγοντος-παρεμβαίνοντος β΄ προσφυγής διαστάσεις των αναλυτών καθώς και του υπάρχοντος πάγκου του εργαστηρίου παρουσιάζουν ουσιώδη απόκλιση από τις πραγματικές.

46. Επειδή, στο Παράρτημα Γ΄ της διακήρυξης τίθεται ως απαίτηση να κατατεθεί με την τεχνική προσφορά κάτοψη του εργαστηρίου, στην οποία να αποτυπώνονται αναλυτικά οι διαστάσεις των αναλυτών και οι αποστάσεις τους από παρακείμενα αντικείμενα και τον πάγιο εξοπλισμό του εργαστηρίου. Προς τον σκοπό αυτό η αναθέτουσα αρχή ανήρτησε στην κεντρική σελίδα του διαγωνισμού την κάτοψη του εργαστηρίου, στην οποία αποτυπώνονται οι διαστάσεις του εργαστηρίου και ο πάγιος εξοπλισμός αυτού (ψυγείο, πάγκος εργασίας, νιπτήρες).

47. Επειδή, ως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, ο πρώτος προσφεύγων-παρεμβαίνων β΄ προσφυγής υπέβαλε με την τεχνική του προσφορά αρχείο υπό τίτλο «15. ΣΧΕΔΙΟ ΤΟΠΟΘΕΤΗΣΗΣ ΑΝΑΛΥΤΩΝ. pdf» στο οποίο δεν αποτυπώνονται αναλυτικά οι διαστάσεις των αναλυτών. Αλυσιτελώς ο πρώτος προσφεύγων-παρεμβαίνων β΄ προσφυγής και η αναθέτουσα αρχή προβάλλουν ότι στη δεύτερη και τρίτη σελίδα του αρχείου παρατίθεται απόσπασμα του τεχνικού εγχειριδίου D000036760 G Alinity h-series Service Manual.pdf του κατασκευαστή του προσφερόμενου αναλυτή στις οποίες αναγράφονται οι διαστάσεις και οι αποστάσεις που πρέπει να τηρηθούν σε κάθε πλευρά του εξοπλισμού, δοθέντος ότι η σαφής απαίτηση της διακήρυξης αφορά στην αποτύπωση στην κάτοψη των διαστάσεων των αναλυτών και των αποστάσεων. Ομοίως για τον ίδιο λόγο αλυσιτελώς αφενός μεν η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει ότι τηρώντας τις αποστάσεις η προσφορά του πρώτου προσφεύγοντος-παρεμβαίνοντος β΄ προσφυγής «οριακά χωράει», αφετέρου ο πρώτος προσφεύγων-παρεμβαίνων β΄ προσφυγής ισχυρίζεται ότι η απόσταση που έχει ο αναλυτής χρειάζεται μόνο για τους τεχνικούς του, κατά

τη συντήρηση και κατά την αποκατάσταση βλαβών του αναλυτή καθώς και ότι η πίσω πλευρά του αναλυτή δεν χρησιμοποιείται από τον χειριστή του με κανέναν τρόπο για την καθημερινή του λειτουργία. Περαιτέρω, βασίμως υποστηρίζει ο δεύτερος προσφεύγων ότι οι απαιτούμενες αποστάσεις από τα παρακείμενα αντικείμενα και τον πάγιο εξοπλισμό, που αποτυπώνονται στο αρχείο «15. ΣΧΕΔΙΟ ΤΟΠΟΘΕΤΗΣΗΣ ΑΝΑΛΥΤΩΝ. pdf», δεν συμπίπτουν με τις αντίστοιχες αποστάσεις, που παρατίθενται στο αρχείο «εγχειρίδιο λειτουργίας αναλυτή Alinity Hq» της τεχνικής προσφοράς του δευτέρου προσφεύγοντος, καθώς ως προκύπτει από το αρχείο «εγχειρίδιο λειτουργίας αναλυτή Alinity Hq» της «…», η μονάδα Alinity Hq πρέπει να διαθέτει 91,4 εκατοστά ελεύθερο χώρο από την πίσω πλευρά, ενώ στο αρχείο «15. ΣΧΕΔΙΟ ΤΟΠΟΘΕΤΗΣΗΣ ΑΝΑΛΥΤΩΝ. pdf», γίνεται αναφορά για μόλις 76 εκατοστά, η δε μονάδα Alinity Hs πρέπει να διαθέτει 91,4 εκατοστά ελεύθερο χώρο από την πίσω πλευρά, όμως στο αρχείο «15. ΣΧΕΔΙΟ ΤΟΠΟΘΕΤΗΣΗΣ ΑΝΑΛΥΤΩΝ. pdf» γίνεται αναφορά για μόλις 76 εκατοστά. Αναποδείκτως δε ο πρώτος προσφεύγων-παρεμβαίνων β΄ προσφυγής υποστηρίζει ότι χρησιμοποιήθηκαν οι αποστάσεις που αναφέρονται στο επίσημο τεχνικό εγχειρίδιο (service manual) διότι σε αυτό και μόνον περιγράφονται αναλυτικά οι οδηγίες εγκατάστασης και συντήρησης για τους τεχνικούς, έτσι ώστε να εγκατασταθεί ο αναλυτής σύμφωνα με τις συνιστώμενες από τον κατασκευαστή αποστάσεις, όπως επίσης και ότι η έννοια του ελεύθερου χώρου αποτελεί ενδεικτικό υπολογισμό, καθώς ο μόνος απαιτούμενος χώρος περιμετρικά του αναλυτή είναι αυτός που συνιστά το τεχνικό εγχειρίδιο, δοθέντος ότι ουδέν έγγραφο του κατασκευαστή προσκομίζει προς θεμελίωση των ισχυρισμών του, ούτε εξάλλου τα ανωτέρω έχουν δηλωθεί στην προσφορά του, τουναντίον στο αρχείο «εγχειρίδιο λειτουργίας αναλυτή Alinity Hq» της τεχνικής του προσφοράς αναφέρονται οι απαιτούμενοι ελεύθεροι χώροι για τους προσφερόμενους αναλυτές, ήτοι παρουσιάζονται οι αποστάσεις, που απαιτείται να τηρούνται από τα παρακείμενα αντικείμενα και τον πάγιο εξοπλισμό. Ενόψει δε της ως άνω διαπιστωθείσας απόκλισης των αποστάσεων, ο ισχυρισμός του πρώτου προσφεύγοντος-παρεμβαίνοντος β΄ προσφυγής ότι η απόσταση μεταξύ των αναλυτικών συστημάτων όπως αποτυπώνονται στο σχεδιάγραμμά του είναι 155,46 cm ή 1,55 μέτρα και αποτελεί τον ελεύθερο χώρο για την κίνηση των χειριστών και ως προς το

πλάτος του εργαστηρίου προκύπει 1,51 μέτρα ελεύθερος χώρος εργαστηρίου για την κίνηση του προσωπικού τυγχάνει απορριπτέος ως αλυσιτελής και αβάσιμος. Όσον αφορά δε τις αιτιάσεις του πρώτου προσφεύγοντος-παρεμβαίνοντος β΄ προσφυγής περί ασάφειας της προσφοράς και του δευτέρου προσφεύγοντος διότι στο κατατιθέμενο αρχείο «PROSPECTUS & ΠΑΡΑΠΟΜΠΕΣ» (σελ. 17) αναφέρονται τέσσερις διαφορετικές διαστάσεις από το διαμορφωμένο σύστημα Sysmex XN-3100, αυτές προβάλλονται σε κάθε περίπτωση αλυσιτελώς διότι αφορούν τον έναν εκ των δυο επάλληλων λόγων απόρριψης της προσφοράς του που προβάλλει ο δεύτερος προσφεύγων, ο δε πρώτος προσφεύγων-παρεμβαίνων β΄ προσφυγής δεν αμφισβητεί ότι στην προσφορά του δευτέρου προσφεύγοντος αποτυπώνονται αναλυτικά οι διαστάσεις των αναλυτών και ότι παρουσιάζονται οι αποστάσεις που πρέπει να τηρούνται από τα παρακείμενα αντικείμενα και τον πάγιο εξοπλισμό, ήτοι ότι υφίσταται και η έτερη πλημμέλεια που ο δεύτερος προσφεύγων βασίμως προβάλλει ότι συντρέχει για την προσφορά του πρώτου προσφεύγοντος-παρεμβαίνοντος β΄ προσφυγής. Συνεπώς, βάσει των προεκτεθέντων ο σχετικός λόγος της δεύτερης προσφυγής θα πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος.

48. Επειδή, επίσης, ο δεύτερος προσφεύγων προβάλλει ότι μη νομίμως κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά του πρώτου προσφεύγοντος-παρεμβαίνοντος β΄ προσφυγής για το Τμήμα 1 του διαγωνισμού διότι το άθροισμα των ποσοστών των λευκοκυττάρων είναι μικρότερο από 100 κατά παράβαση της, επί ποινή αποκλεισμού, υπ' αριθμ. 5 τεχνικής προδιαγραφής του Παραρτήματος Γ΄ της διακήρυξης, εσφαλμένως δε ο πρώτος προσφεύγων-παρεμβαίνων προσέθεσε για τον ως άνω υπολογισμό το ποσοστό ύψους 8,07% των άωρων κοκκιοκυττάρων.

49. Επειδή, σύμφωνα με την υπ' αριθμ. 5 τεχνική προδιαγραφή του Παραρτήματος Γ΄ της διακήρυξης το άθροισμα των ποσοστών των λευκοκυττάρων πρέπει να είναι 100. Ως δε προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, ο πρώτος προσφεύγων-παρεμβαίνων β΄ προσφυγής υπέβαλε το αρχείο υπό τίτλο «ADD-00061876_Alinity_hq_Casebook» στο οποίο αναφέρεται ότι ο προσφερόμενος αναλυτής εξάγει 6-μερή διαχωρισμό των λευκών κυττάρων, ήτοι διαχωρισμό των λευκών κυττάρων σε 6 πληθυσμούς

(ουδετερόφιλα, λεμφοκύτταρα, μονοκύτταρα, ηωσινόφιλα, βασεόφιλα και άωρα κοκκιοκύτταρα) και ως εκ τούτου το άθροισμα των ποσοστών των πληθυσμών των λευκοκυττάρων ανέρχεται σε 100% (NEU) 82.3 + (LYM) 6.5 + (MONO) 1.89 + (EOS) 0.987 + (BASO) 0.293+ (IG) 8.07). Αορίστως και αναποδείκτως ο δεύτερος προσφεύγων υποστηρίζει ότι κατά τη συνήθη εργαστηριακή πρακτική, η αναφορά στον λευκοκυτταρικό τύπο παραπέμπει σε πέντε πληθυσμούς λευκοκυττάρων και ότι τα άωρα κοκκιοκύτταρα συνιστούν εύρημα αποκλειστικώς και μόνο σε παθολογικά δείγματα και δεν συγκαταλέγονται στους πληθυσμούς λευκοκυττάρων. καθώς ουδέν προσκομίζει προς θεμελίωση του ισχυρισμού του και άρα, δεν δύναται βασίμως να υποστηριχθεί ότι είναι εσφαλμένη η προσμέτρηση του ποσοστού των άωρων κοκκιοκυττάρων στην οποία προβαίνει ο πρώτος προσφεύγων-παρεμβαίνων β΄ προσφυγής. Ενόψει τούτου, αλυσιτελώς ο πρώτος προσφεύγων-παρεμβαίνων β΄ προσφυγής προβάλλει ότι τα πλέον σύγχρονα αιματολογικά εργαστήρια επιθυμούν την καλύτερη και ποιοτικότερη ανάλυση των κυττάρων και επομένως, επιδιώκουν τον 6-μερή διαχωρισμό των λευκών κυττάρων. Επομένως, βάσει των προεκτεθέντων ο σχετικός λόγος της δεύτερης προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

50. Επειδή, ο δεύτερος προσφεύγων υποστηρίζει ότι μη νομίμως κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά του πρώτου προσφεύγοντος-παρεμβαίνοντος β΄ προσφυγής για το Τμήμα 1 του διαγωνισμού διότι εκ των υποβληθέντων εγγράφων δεν προκύπτει η πλήρωση της υπ' αριθμ. 6 τεχνικής προδιαγραφής του Παραρτήματος Γ΄ της διακήρυξης.

51. Επειδή ,στην υπ' αριθμ. 6 τεχνική προδιαγραφή του Παραρτήματος Γ΄ της διακήρυξης προβλέπεται ότι ο προσφερόμενος αναλυτής πρέπει να παρέχει αυξημένες δυνατότητες στην αξιολόγηση των αποτελεσμάτων και να παρουσιάζει πλήρη μορφολογία, μεταξύ άλλων, της αναιμίας και των μικρών ή μεγάλων αιμοπεταλίων. Δεν απαιτείται δε κατά τη διακήρυξη να αναφέρονται και οι συγκεκριμένες επισημάνσεις «Αναιμία», «αιμοπετάλια» και «Συγκολλήσεις ερυθρών», τα δε περί του αντιθέτου προβαλλόμενα από το δεύτερο προσφεύγοντα τυγχάνουν απορριπτέα ως μη ερειδόμενα στη διακήρυξη.

52. Επειδή, ως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, ο πρώτος προσφεύγων-παρεμβαίνων β΄ προσφυγής δήλωσε στο φύλλο συμμόρφωσης

ότι «*ο προσφερόμενος αιματολογικός αναλυτής Alinity Hq παρέχει αυξημένες δυνατότητες στην αξιολόγηση των αποτελεσμάτων παρουσιάζοντας πλήρη μορφολογία κυττάρων, όπως ζητείται και από την προδιαγραφή*» και παραπέμπει, μεταξύ άλλων, στα αρχεία «εγχειρίδιο λειτουργίας αναλυτή Alinity Hq», «Alinity HQ Casebook, Manual AMS», «LABONL-MN-AlinIQ AMS Profile View-EL-2.08-rev1», «Manual AMS, LABONL-MN-AlinIQ AMS User Manual-EL-2.08-rev1», «ADD-00069627 AMS Hematology Rule Set - Commercial Training Deck», «ADD-00069626 AlinIQ AMS Hematology Rule Set Package Description», «ADD-00071168 ATAL AlinIQ AMS Hematology Demo Presentation training» και «PERFORMANCE EVALUATION OF THE NEW AUTOMATED «…» HEMATOLOGY ANALYZER ALINITY HQ COMPARED TO THE CELL DYN SAPPHIRE», εκ των οποίων αποδεικνύεται ότι με το προσφερόμενο λογισμικό «AMS» ο χειριστής μπορεί να ορίσει ένα όριο στην τιμή κάτω από το οποίο να εμφανίζεται σχόλιο και επίσης μπορεί να παραμετροποιήσει το σύστημα, ώστε να εμφανίζεται συγκεκριμένο σχόλιο, με αποτέλεσμα ο προσφερόμενος αναλυτής να παρέχει επισημάνσεις βασιζόμενες στην αξιολόγηση της μορφολογίας των αιμοπεταλίων και άρα πληρείται η επίμαχη προδιαγραφή. Ενόψει τούτου, αλυσιτελώς ο πρώτος προσφεύγων-παρεμβαίνων β΄ προσφυγής προβάλλει αιτιάσεις σχετικά με την πλήρωση της επίμαχης προδιαγραφής εκ της προσφοράς του δεύτερου προσφεύγοντος. Συνεπώς, ο σχετικός λόγος της δεύτερης προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

53. Επειδή, εξάλλου, ο δεύτερος προσφεύγων προβάλλει ότι μη νομίμως κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά του πρώτου προσφεύγοντος-παρεμβαίνοντος β΄ προσφυγής για το Τμήμα 1 του διαγωνισμού διότι δεν πληροί την υπ' αριθμ. 13 τεχνική προδιαγραφή του Παραρτήματος Γ΄ της διακήρυξης, καθώς εκ των υποβληθέντων με την προσφορά του εγγράφων προκύπτει ότι ο αναλυτής αναμιγνύει τα κλειστά σωληνάρια δείγματα με αναστροφή και όχι με παλινδρομική ανακίνηση, μιμούμενη την κίνηση του χεριού, ως απαιτείται.

54. Επειδή, σύμφωνα με την υπ' αριθμ. 13 τεχνική προδιαγραφή του Παραρτήματος Γ΄ της διακήρυξης το σύστημα ανάδευσης πρέπει να βασίζεται στην παλινδρομική ανακίνηση των σωληναρίων αιμοληψίας με κίνηση

μιμούμενη την κίνηση του χεριού. Ως δε παλινδρομική ορίζεται η κίνηση που εκτελείται στην ίδια διεύθυνση αλλά διαδοχικά σε δύο αντίθετες φορές.

55. Επειδή, ως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, ο πρώτος προσφεύγων-παρεμβαίνων β΄ προσφυγής, ως προς την κάλυψη της υπ' αριθμ. 13 τεχνικής προδιαγραφής, στο υποβληθέν με την τεχνική του προσφορά φύλλο συμμόρφωσης παραπέμπει, μεταξύ άλλων στο εγχειρίδιο λειτουργίας του αναλυτή Alinity Hq στο οποίο αναφέρεται ότι η μονάδα επαναιώρησης αναμιγνύει τα κλειστά σωληνάρια δείγματα με αναστροφή, πριν αρχίσει η αναρρόφηση δείγματος και άρα δεν πληρείται η επίμαχη απαιτήση, δοθέντος ότι προδήλως η αναστροφή δεν είναι παλινδρομική κίνηση, ως άλλωστε συνομολογεί και η αναθέτουσα αρχή που αναφέρει ότι η εν λόγω αναστροφή προσομοιάζει σε κίνηση του χεριού. Ούτε βέβαια συνιστά παλίνδρομη κίνηση το γεγονός ότι η ανακίνηση των φιαλιδίων πραγματοποιείται με αναστροφή τους (inversion) σε έυρος γωνίας 20ο με 130ο μοίρες, ως αβασίμως προβάλλει ο πρώτος προσφεύγων-παρεμβαίνων β΄ προσφυγής. Επομένως, βάσει των ανωτέρω, η αναθέτουσα αρχή όφειλε ,κατά δεσμία αρμοδιότητα, να απορρίψει την προσφορά του πρώτου προσφεύγοντος-παρεμβαίνοντος β΄ προσφυγής λόγω μη πλήρωσης της υπ' αριθμ. 13 προδιαγραφής και ο σχετικός λόγος της δεύτερης προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος.

56. Επειδή, πέραν των ανωτέρω, ο δεύτερος προσφεύγων προβάλλει ότι μη νομίμως κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά του πρώτου προσφεύγοντος-παρεμβαίνοντος β΄ προσφυγής για το Τμήμα 1 του διαγωνισμού διότι δεν πληροί την υπ' αριθμ. 31 τεχνική προδιαγραφή του Παραρτήματος Γ΄ της διακήρυξης, καθώς αφενός μεν δεν διατίθεται αυτόματο σύστημα βελτιστοποίησης, αφετέρου προσφέρονται 200 φιάλες για το υλικό «ALNTY HS SMEAR FIX» που δεν επαρκούν σύμφωνα με τις απαιτήσεις συντήρησης.

57. Επειδή, με την υπ' αριθμ. 31 τεχνική προδιαγραφή του Παραρτήματος Γ΄ της διακήρυξης απαιτείται το προσφερόμενο σύστημα να διαθέτει αυτόματο σύστημα βελτιστοποίησης της επίστρωσης ανάλογα με τα χαρακτηριστικά του αίματος καθώς και να κατατεθούν αναλυτικοί πίνακες απαιτούμενων χρωστικών, αναλώσιμων και καταναλώσεων, ως άλλωστε προβλέπεται και στο άρθρο 13 της διακήρυξης.

58. Επειδή, ως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, ο πρώτος προσφεύγων-παρεμβαίνων β΄ προσφυγής στο υποβληθέν με την προσφορά του φύλλο συμμόρφωσης παραπέμπει, μεταξύ άλλων, στο αρχείο «Service manual» (σελ. 456) όπου αναφέρεται ότι το όργανο έχει τη δυνατότητα προσαρμογής σε 5 παραμέτρους που περιλαμβάνουν τον όγκο διανομής, τη γωνία της λεπίδας επιχρίσματος, την ταχύτητα της δράσης επίχρισης, τη θέση της θέσης έναρξης του επιχρίσματος και την καθυστέρηση απομάκρυνσης, για κάθε δε μεμονωμένο δείγμα το ICS λαμβάνει δείγματα δημογραφικών πληροφοριών από το SCC που περιλαμβάνει το HCT% και άρα, το προσφερόμενο σύστημα διαθέτει αυτόματο σύστημα βελτιστοποίησης, τα δε περί του αντιθέτου προβαλλόμενα από το δεύτερο προσφεύγοντα τυγχάνουν απορριπτέα ως αβάσιμα. Ωστόσο, βασίμως υποστηρίζει ο δεύτερος προσφεύγων ότι οι προσφερόμενες από τον πρώτο προσφεύγοντα-παρεμβαίνοντα β΄ προσφυγής 200 φιάλες για το υλικό «ALNTY HS SMEAR FIX» δεν επαρκούν. Και τούτο διότι, ως αναφέρεται στο υποβληθέν αρχείο «εγχειρίδιο λειτουργίας αναλυτή Alinity Hq» (σελ 492) για τον αυτόματο καθαρισμό λουτρού χρώσης και ρυθμιστικού διαλύματος του προσφερόμενου αναλυτή απαιτείται ημερησίως συντήρηση που διαρκεί 15 λεπτά, η οποία συντελείται με το υλικό «ALNTY HS SMEAR FIX», που πρέπει να περιέχει τουλάχιστον 500 εξετάσεις στη φιάλη και άρα δοθέντος δε ότι το εν λόγω υλικό περιέχει 512 εξετάσεις στη φιάλη, απαιτείται μία φιάλη την ημέρα και 365 φιάλες ετησίως. Αβασίμως ο πρώτος προσφεύγων-παρεμβαίνων β΄ προσφυγής προβάλλει ότι η ίδια φιάλη δύναται να επαρκεί για 1000 tests (εξετάσεις) εφόσον χρησιμοποιηθεί εξ ολοκλήρου για συντήρηση καθώς, ως προκύπτει από το ίδιο επικαλούμενο από αυτόν αρχείο, αυτός ο υπολογισμός δεν αφορά τον καθημερινό καθαρισμό αλλά στη μακρά αποθήκευση ή αποστολή του προσφερόμενου εξοπλισμού. Οι δε αιτιάσεις της αναθέτουσας αρχής ότι δεν είναι εφικτός ο υπολογισμός της ακριβούς ποσότητας αντιδραστηρίων καθώς και ότι το κριτήριο ανάθεσης είναι μόνον η τιμή ανά εξέταση προβάλλονται αλυσιτελώς, καθώς πρέπει να προκύπτει εκ της προσφοράς ο απαιτούμενος και προσφερόμενος αριθμός συσκευασιών αντιδραστηρίων. Ομοίως αλυσιτελώς ο πρώτος προσφεύγων-παρεμβαίνων β΄ προσφυγής ισχυρίζεται ότι και ο δεύτερος προσφεύγων δεν προσέφερε τις απαιτούμενες συσκευασίες, δεδομένου ότι επικαλούμενες με την πρώτη

προσφυγή πλημμέλειες της προσφοράς του δεύτερου προσφεύγοντος-παρεμβαίνοντος α΄ προσφυγής δεν αφορούν ίδιας χρήσης υλικό, ήτοι δεν πρόκειται για την ίδια πλημμέλεια και άρα, μετ' εννόμου συμφέροντος προβάλλονται οι σχετικές αιτιάσεις από το δεύτερο προσφεύγοντα-παρεμβαίνοντα α΄ προσφυγής. Συνεπώς, ο σχετικός λόγος της δεύτερης προσφυγής πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτός ως βάσιμος.

59. Επειδή, σχετικά με τους ισχυρισμούς του δεύτερου προσφεύγοντος περί πλημμέλους βαθμολόγησης αμφότερων των τεχνικών προσφορών για το Τμήμα 1 του διαγωνισμού, σημειώνεται ότι, καταρχάς, προβάλλονται αλυσιτελώς, δοθέντος ότι, ως έχει ήδη εκτεθεί, συντρέχουν πλείονες λόγοι απόρριψης της προσφοράς του πρώτου προσφεύγοντος-παρεμβαίνοντος β΄ προσφυγής. Όλως όμως επικουρικώς, λεκτέα τα ακόλουθα:

60. Επειδή, ειδικότερα, ο δεύτερος προσφεύγων προβάλλει ότι, ως προς την βαθμολόγηση του κριτηρίου 1.α της Ομάδας Α΄, η προσφορά του πλημμελώς έλαβε χαμηλότερη βαθμολογία 105, αν και υπερέχει της προσφοράς του πρώτου προσφεύγοντος-παρεμβαίνοντος β΄ προσφυγής που έλαβε 115 βαθμούς διότι δεν έχει ληφθεί υπόψη από την Επιτροπή Διαγωνισμού το κριτήριο της ποιότητας και τεχνολογίας, καθώς ο προσφερόμενος από τον πρώτο προσφεύγοντα-παρεμβαίνοντα β΄ προσφυγής αναλυτής χρησιμοποιεί τη μέθοδο της κυτταρομετρίας ροής για όλους τους πληθυσμούς και της φασματοφωτομετρίας απορρόφησης για την αιμοσφαιρίνη ενώ ο προσφερόμενος από αυτόν αναλυτής διαθέτει ως κύρια μέθοδο μέτρησης την κατ' όγκον ανάλυση για τα ερυθρά και τα αιμοπετάλια. Περαιτέρω, ο δεύτερος προσφεύγων υποστηρίζει ότι για τον προσφερόμενο από τον πρώτο προσφεύγοντα-παρεμβαίνοντα α΄ προσφυγής αναλυτή απαιτείται να εγκατασταθεί επιπρόσθετος εξοπλισμός στο εργαστήριο, να απασχοληθεί επιπλέον προσωπικό για τυχόν ύπαρξη ανάγκης καθαρισμού των συστημάτων ενώ δεν πρέπει να αγνοηθεί το γεγονός της αυξημένης παραγωγής αποβλήτων και του συνακόλουθου κόστους διαχείρισης αυτών, τουναντίον ο προσφερόμενος από αυτόν αναλυτής δεν απαιτεί την εγκατάσταση συστημάτων νερού.

61. Επειδή, ως έχει ήδη εκτεθεί το υποκριτήριο α του κριτηρίου 1 της Ομάδας Α΄ αφορά στην ποιότητα, τεχνολογία, απόδοση, ταχύτητα και αξιοπιστία λειτουργίας του προσφερόμενου αναλυτή, στην δε υπ' αριθμ. 2

προδιαγραφή του Παραρτήματος Γ΄ της διακήρυξης προβλέπεται ότι η λειτουργία του αναλυτή πρέπει να στηρίζεται σε διεθνώς αναγνωρισμένες μεθόδους μέτρησης κυττάρων, που υπαγορεύουν την άμεση ανίχνευση αυτών, χωρίς να υφίστανται αλλοιώσεις. Ο δε δεύτερος προσφεύγων ουδόλως υποστηρίζει ότι η μέθοδος της κυτταρομετρίας ροής για όλους τους πληθυσμούς και της φασματοφωτομετρίας απορρόφησης για την αιμοσφαιρίνη που χρησιμοποιεί ο προσφερόμενος από τον πρώτο προσφεύγοντα-παρεμβαίνοντα β' προσφυγής δεν αποτελεί διεθνώς αναγνωρισμένη μέθοδο μέτρησης κυττάρων, πολλώ δε μάλλον ουδέν συγκεκριμένο προβάλλει ως προς τη δήθεν υπεροχή της τεχνολογίας του δικού του αναλυτή. Ούτε βέβαια έχει οιαδήποτε σημασία στη βαθμολόγηση το γεγονός ότι η κατ' όγκον ανάλυση για τα ερυθρά και τα αιμοπετάλια που χρησιμοποιεί ο δικός του αναλυτής αποτελεί την κύρια μέθοδο μέτρησης και χρησιμοποιείται από τους περισσότερους αναλυτές, πολλώ δε μάλλον εφόσον στην υπ' αριθμ. 8 τεχνική προδιαγραφή ρητώς προβλέπεται η χρήση και έτερων μεθόδων μέτρησης πλην της κλασικής κατ΄ όγκον. Απαραδέκτως εξάλλου το πρώτον με το υπόμνημα προβάλλει ο δεύτερος προσφεύγων ότι ο αναλυτής του υπερέχει και για τον λόγο ότι διαθέτει περισσότερες από μία μεθόδους μέτρησης και ειδικό πρωτόκολλο για λευκοπενικά δείγματα. Ωστόσο, βασίμως ο δεύτερος προσφεύγων ισχυρίζεται ότι ο προσφερόμενος από αυτόν αναλυτής δεν απαιτεί την εγκατάσταση συστημάτων νερού, ως ο προσφερόμενος από τον πρώτο προσφεύγοντα-παρεμβαίνοντα β΄ προσφυγής αναλυτής αλλά διαθέτει αντιδραστήρια έτοιμα προς χρήση, γεγονός που συνιστά πλεονέκτημα δοθέντος ότι, ως συνομολογεί και η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της, η εγκατάσταση συστήματος νερού συνεπάγεται μείωση του χώρου του εργαστηρίου και εξάρτηση της λειτουργίας από το δίκτυο ύδρευσης. Εντούτοις, ως αναφέρεται στο από 20.12.2022 Πρακτικό, η αιτιολόγηση της βαθμολόγησης της τεχνικής προσφοράς του πρώτου προσφεύγοντος-παρεμβαίνοντος β΄ προσφυγής με 115 βαθμούς στο υποκριτήριο α του κριτηρίου 1 της Ομάδας Α΄ ερείδεται μόνον στην ταχύτητα και δεν ελήφθησαν υπόψιν και οι έτεροι παράμετροι που προβλέπονται ρητώς στο επίμαχο κριτήριο. Συνεπώς, βάσει των προεκτεθέντων, με πλημμέλη αιτιολογία η αναθέτουσα αρχή βαθμολόγησε αμφότερες τις προσφορές για το υποκριτήριο

α του κριτηρίου 1 της Ομάδας Α΄ και ο σχετικός λόγος της δεύτερης προσφυγής θα πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος.

62. Επειδή, τέλος, ο δεύτερος προσφεύγων προβάλλει ότι ως προς το υποκριτήριο δ του κριτηρίου 1 της Ομάδας Α΄ μη νομίμως βαθμολογήθηκε η προσφορά του πρώτου προσφεύγοντος-παρεμβαίνοντος α΄ προσφυγής με 110 διότι για τον προσφερόμενο αναλυτή απαιτείται όχι μόνο καθημερινή αλλά και εβδομαδιαία συντήρηση που διαρκεί συνολικά 100 λεπτά σε αντιδιαστολή με τον προσφερόμενο από αυτόν αναλυτή που εμφανίζει κατά πολύ μεγαλύτερη απλότητα στον χειρισμό και τη λειτουργία του.

63. Επειδή, όπως αναφέρεται στο από 20.12.2022 Πρακτικό η βαθμολόγηση της προσφοράς του πρώτου προσφεύγοντος-παρεμβαίνοντος β΄ προσφυγής με 110 ερείδεται στο γεγονός ότι οι προσφερόμενοι από αυτόν αναλυτές δεν απαιτούν ενέργειες από πλευράς του χειριστή για την καθημερινή συντήρησή τους, σημειωτέον δε ότι η καθημερινή και εβδομαδιαία συντήρηση για τον αναλυτή του πρώτου προσφεύγοντος-παρεμβαίνοντος β΄ προσφυγής λαμβάνει χώρα τις νυχτερινές ώρες χωρίς καμία παρέμβαση από το προσωπικό του εργαστηρίου. Επίσης, για τη συντήρηση του αναλυτή του δεύτερου πρσφεύγοντος απαιτείται να γίνουν χειρισμοί από το χρήστη, ως ο ίδιος ο δεύτερος προσφεύγων αναφέρει στις από 23.09.2022 διευκρινίσεις του, ζήτημα για το οποίο ουδέν αντιλέγει ο δεύτερος προσφεύγων-παρεμβαίνων α΄ προσφυγής. Συνεπώς, βάσει των ανωτέρω, με ορθή αιτιολογία η αναθέτουσα αρχή έκρινε αμφότερες τις προσφορές για το υποκριτήριο δ του κριτηρίου 1 της Ομάδας Α και ο σχετικός λόγος της δεύτερης προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

64. Επειδή, βάσει των ανωτέρω, πρέπει να γίνει δεκτή η πρώτη προσφυγή, να απορριφθεί η παρέμβαση επί της πρώτης προσφυγής, να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη υπ' αριθμ. 641/28.12.2022 απόφαση της αναθέτουσας αρχής κατά το σκέλος που αφορά την αποδοχή της προσφοράς του οικονομικού φορέα «…» και να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε ο πρώτος προσφεύγων,κατ΄άρθρο 363 του ν. 4412/2016. Επίσης, πρέπει να γίνει δεκτή η δεύτερη προσφυγή, να απορριφθεί η ασκηθείσα παρέμβαση επί της δεύτερης προσφυγής, να ακυρωθεί η ίδια ως άνω προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής κατά το σκέλος που αφορά την αποδοχή της

προσφοράς του οικονομικού φορέα «…» και να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε ο δεύτερος προσφεύγων, κατ΄ άρθρο 363 του ν. 4412/2016..

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή του οικονομικού φορέα «…»
Απορρίπτει την παρέμβαση του οικονομικού φορέα «…»
Ακυρώνει την προσβαλλόμενη υπ' αριθμ. 641/28.12.2022 απόφαση της αναθέτουσας αρχής κατά το σκέλος που κρίνεται αποδεκτή η προσφορά του οικονομικού φορέα «…» Ορίζει την επιστροφή του κατατεθέντος παραβόλου στον πρώτο προσφεύγοντα

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή του οικονομικού φορέα «…»
Απορρίπτει την παρέμβαση του οικονομικού φορέα «…»
Ακυρώνει την ίδια ως άνω προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής ,κατά το σκέλος που αφορά την αποδοχή της προσφοράς του οικονομικού φορέα «…»
Ορίζει την επιστροφή του κατατεθέντος παραβόλου στον δεύτερο προσφεύγοντα

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 10 Μαρτίου 2023 και εκδόθηκε 24 Μαρτίου 2023 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ	**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**
ΒΑΣΙΛΙΚΗ ΚΑΡΑΔΗΜΑ	**ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ ΡΟΥΜΕΛΙΩΤΗ**