

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ (ΕΑΔΗΣΥ)

1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνεδρίασε στις 3 Μαρτίου 2023 με την εξής σύνθεση: Ιωάννης-Κωνσταντίνος Χαλκιάς, Πρόεδρος, Αικατερίνη Ζερβού, Μέλος - Εισηγήτρια και Αθηνά Μπουζιούρη, Μέλος.

-Για να εξετάσει την προδικαστική προσφυγή με ημερομηνία 25.01.2022 και Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 104/26.01.2023 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...», διακριτικός τίτλος «...» που εδρεύει στα ..., οδός ..., αρ. ..., και εκπροσωπείται νόμιμα.

-Κατά του ..., νόμιμα εκπροσωπούμενου.

=====

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα ζητά την ακύρωση της Διακήρυξης της Αναθέτουσας Αρχής με αριθμό Πρωτοκ. .../2022 και ΑΔΑΜ ..., με την οποία προκηρύχθηκε ανοικτός ηλεκτρονικός διαγωνισμός για την ανάθεση της παροχής υπηρεσιών ... του Ειδικότερα ζητά την ακύρωση ή τροποποίηση: α. του προϋπολογισμού του έργου, β. των απαιτήσεων της παραγράφου 2.2.6 και γ. των απαιτήσεων των παραγράφων 7.3.γ., 16.θ και 6 του Παραρτήματος Ι.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής καταβλήθηκε το νόμιμο παράβολο ποσού 600,00 ευρώ, σύμφωνα με τα άρθρα 363 ν. 4412/2016 και 5 πδ 39/2017 και την εκτιμώμενη αξία της σύμβασης (κωδικός ηλεκτρονικού

παραβόλου: ...).

2. Με τη Διακήρυξη της αναθέτουσας αρχής, με αριθμό .../2022 προκηρύχθηκε ανοικτός ηλεκτρονικός διαγωνισμός με αντικείμενο την ανάδειξη αναδόχου για την παροχή υπηρεσιών ... του ..., διάρκειας δώδεκα (12) μηνών, συνολικής εκτιμώμενης αξίας 119.600,00 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ. Ως κριτήριο ανάθεσης ορίστηκε αυτό της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφορά μόνο βάσει τιμής και καταληκτική ημερομηνία λήξης υποβολής προσφορών η 26.01.2023. Η Διακήρυξη αναρτήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ στις 09.01.2023 (ΑΔΑΜ: ...) και στο ΕΣΗΔΗΣ, μέσω του οποίου διενεργείται ο διαγωνισμός με συστημικό α/α

3. Ο διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου του, της συνολικής εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης, χωρίς ΦΠΑ, της νομικής φύσης και της δραστηριότητας που το ... ασκεί ως αναθέτουσα αρχή και του χρόνου εκκίνησης της διαγωνιστικής διαδικασίας εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, υπάγεται στις διατάξεις του ν. 4412/2016 και μάλιστα του Βιβλίου Ι αυτού. Συνακόλουθα, η κρινόμενη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου ΙV του νόμου αυτού, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο αρ. 345 παρ. 1 και στο αρ. 379 παρ. 7 αυτού, όπως ισχύουν, η δε ΕΑΔΗΣΥ, ενώπιον της οποίας ασκείται η προσφυγή, είναι αρμόδια για την εξέτασή της.

4. Η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε στις 25.01.2023 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, η δε προσβαλλόμενη διακήρυξη αναρτήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ στις 09.01.2023, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του πδ 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΕΑΔΗΣΥ από την προσφεύγουσα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου.

Αριθμός Απόφασης: 452/2023

5. Στις 27.01.2023 η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής, προς όλους τους συμμετέχοντες, σύμφωνα με το άρ. 365, παρ. 1, σημ. α' του ν. 4412/2016 και το άρ. 9, παρ. 1, σημ. α' του π.δ. 39/2017.

6. Με την Πράξη με αρ. 186/2023 του Προέδρου του 1^{ου} Κλιμακίου, ορίσθηκε Εισηγήτρια και ημερομηνία συζήτησης, κλήθηκε δε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής.

7. Η αναθέτουσα αρχή απέστειλε εμπρόθεσμα στις 09.02.2023 διά μέσου του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού προς όλους τους συμμετέχοντες τις απόψεις της με αριθμό πρωτοκ. 2171/08.02.2023, με τις οποίες ζητά την απόρριψη της προδικαστικής προσφυγής.

8. Η προσφεύγουσα κατέθεσε παραδεκτά στις 14.02.2023 Υπόμνημα προς αντίκρουση των απόψεων της αναθέτουσας αρχής, το οποίο κοινοποιήθηκε σε όλους τους ενδιαφερόμενους στις 17.02.2023.

9. Σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 360 του ν. 4412/2016 και την παρ. 1 του άρθρου 3 του πδ 39/2017 προβλέπεται ότι: *«Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής».*

10. Κατά την έννοια των ως διατάξεων των άρθρων 346 (παρ. 1 και 2) και 360 (παρ. 1) του ν. 4412/2016, εάν ο ενδιαφερόμενος για την ανάθεση δημόσιας σύμβασης ασκήσει προδικαστική προσφυγή κατά της σχετικής διακήρυξης,

πρέπει, προκειμένου να θεωρηθεί ότι ασκεί την αίτηση με έννομο συμφέρον, σε περίπτωση που δεν υποβάλει προσφορά εντός της προθεσμίας υποβολής της, να επικαλεσθεί άμεση βλάβη από όρο της διακήρυξης ο οποίος παραβιάζει, κατ' αυτόν, τους κανόνες που αφορούν τις προϋποθέσεις συμμετοχής στον διαγωνισμό, τη διαδικασία επιλογής του ανάδοχου ή τα εφαρμοστέα για την ανάδειξη του κριτήρια, σε σημείο που να αποκλείει ή να καθιστά ουσιωδώς δυσχερή τη συμμετοχή του στον διαγωνισμό (βλ. ΕΑ 86/2018, 12-15/2018 Ολομ. - πρβλ. ΕΑ 146-148/2016 Ολομ, Δημήτριος Γ. Ράικος, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, Β' έκδοση, Εκδόσεις Σάκκουλα, 2017, σελ. 756). Περαιτέρω, το έννομο συμφέρον του για την προσβολή της διακηρύξεως με αίτηση ακυρώσεως διατηρείται μόνον εφ' όσον προβάλλει, με ειδικούς και συγκεκριμένους ισχυρισμούς, ότι η διακήρυξη περιλαμβάνει όρο, ο οποίος αποκλείει παρανόμως τη συμμετοχή του στον διαγωνισμό ή καθιστά ανέφικτη ή ουσιωδώς δυσχερή την εκ μέρους του υποβολή προσφοράς ή αιτήσεως συμμετοχής (βλ. ΣτΕ 1259/2019, 4606/2012, 1987/2011). Η επίκληση δε τέτοιων ειδικών και συγκεκριμένων ισχυρισμών προς θεμελίωση του εννόμου συμφέροντος του αιτούντος απαιτείται τόσο κατά την προβολή λόγων που στρέφονται κατά συγκεκριμένων όρων της διακήρυξης, όσο και κατά την προβολή λόγων που πλήττουν την εν γένει νομιμότητά της (ΣτΕ 2631/2020).

11. Περαιτέρω, η διατύπωση του αρ. 360 παρ. 1 Ν. 4412/2016, δεν αναιρεί, αλλά αντιθέτως επιβεβαιώνει και ενσωματώνει την πάγια δικονομική αρχή ότι το έννομο συμφέρον για άσκηση ενδίκου βοηθήματος και στην προκειμένη περίπτωση ενδικοφανούς προσφυγής πρέπει να είναι προσωπικό, άμεσο και ενεστώς. Έτσι, η κατά την ως άνω διάταξη έννοια του «συμφέροντος» ταυτίζεται ως προς το περιεχόμενό της με την παγία έννοια του «εννόμου συμφέροντος» στα πλαίσια της ακυρωτικής και διοικητικής δικονομίας.

12. Όπως προκύπτει από το περιεχόμενο της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής, η προσφεύγουσα, προκειμένου να θεμελιώσει το έννομο

συμφέρον της για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής ισχυρίζεται τα εξής: «η εταιρεία μας θεμελιώνει το έννομο συμφέρον της για την άσκηση της παρούσας προσφυγής στο γεγονός ότι δραστηριοποιείται στον τομέα των ηλεκτρολογικών εγκαταστάσεων, των υπηρεσιών επισκευής και συντήρησης ψυκτικού και υδραυλικού εξοπλισμού, κλιβάνων και καυστήρων και παροχής εξειδικευμένου τεχνικού προσωπικού και ως εκ τούτου έχει δικαιολογημένο ενδιαφέρον να διεκδικήσει την ανάθεση της υπόψη σύμβασης, καθότι το αντικείμενό της εμπίπτει στους σκοπούς και την δραστηριότητά μας. Ωστόσο, στην εν λόγω Διακήρυξη έχει προβλεφθεί προϋπολογιζόμενη δαπάνη εξαιρετικά χαμηλή, ήτοι το ύψος της υπολείπεται του ελάχιστου εργατικού κόστους, με αποτέλεσμα να μην είναι εφικτό να διαμορφωθεί ρεαλιστική οικονομική προσφορά με παράλληλη τήρηση της εργατικής νομοθεσίας. Έχουν ακόμη τεθεί όροι σχετιζόμενοι με τα κριτήρια τεχνικής - επαγγελματικής ικανότητας που καθιστούν αδύνατη, άλλως εξαιρετικά δυσχερή, την υποβολή προσφοράς εκ μέρους της προσφεύγουσας εταιρείας μας, ανταγωνιζόμενη προσφορές άλλων οικονομικών φορέων, χωρίς την διασφάλιση συνθηκών ίσης μεταχείρισης και ανάπτυξης υγιούς ανταγωνισμού. Εκ προοιμίου, δε, αναφέρεται ότι η προσβαλλόμενη διακήρυξη περιλαμβάνει όρους με τους οποίους νοθεύεται ο ανταγωνισμός, καθόσον τίθενται υπερβολικές και δυσανάλογες απαιτήσεις όσον αφορά τεχνικές προδιαγραφές των οικονομικών φορέων που μπορούν να λάβουν μέρος στον επίμαχο διαγωνισμό, ήτοι εξαιρετικά δεσμευτικές, φωτογραφικές και περιοριστικές της ελεύθερης αγοράς και της απασχόλησης του διατιθέμενου τεχνικού προσωπικού. Αποτέλεσμα δε της θέσπισης των όρων αυτών είναι να αποκλείεται η δυνατότητά μας να συμμετάσχουμε στον εν λόγω διαγωνισμό υπό συνθήκες υγιούς ανταγωνισμού και νομιμότητας, παρότι το αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης αποτελεί το κατεξοχήν αντικείμενο στο οποίο δραστηριοποιείται η επιχείρησή μας».

13. Κατόπιν των παραπάνω, προκύπτει ότι η προσφεύγουσα, εφόσον ασκεί δραστηριότητα συναφή με το αντικείμενο της προς ανάθεση σύμβασης, περιλαμβάνεται, στον κύκλο των οικονομικών φορέων που θεμελιώνουν εύλογο ενδιαφέρον να μετάσχουν στον επίμαχο διαγωνισμό. Επιπλέον, δεδομένου ότι επικαλείται βλάβη της, η οποία συνίσταται στην παρεμπόδιση της συμμετοχής της στο διαγωνισμό εκ του γεγονότος ότι στην προσβαλλόμενη διακήρυξη έχει προβλεφθεί προϋπολογιζόμενη δαπάνη εξαιρετικά χαμηλή και υπολειπόμενη του ελάχιστου εργατικού κόστους, με αποτέλεσμα να μην είναι εφικτό να διαμορφωθεί ρεαλιστική οικονομική προσφορά με παράλληλη τήρηση της εργατικής νομοθεσίας, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή ασκείται με έννομο συμφέρον της προσφεύγουσας.

14. Περαιτέρω, η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, καταρχήν να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο γνωρίζοντας εκ των προτέρων το ακριβές περιεχόμενο των κριτηρίων του διαγωνισμού στα οποία καλόπιστα θα στηρίξουν την απόφασή τους εάν θα λάβουν ή όχι μέρος στη διαδικασία σύναψης της οικείας σύμβασης (βλ. την απόφαση του ΔΕΕ της 14ης Σεπτεμβρίου 2017, Casertana Costruzioni, C-223/16, σκέψη 34, της 14ης Ιουλίου 2016, TNS Dimarso NV κατά Vlaams Gewest, υποθ. C-6/15, σκέψεις 22 επ., την απόφαση του ΔΕΕ της 10ης Μαΐου 2012, Ευρωπαϊκή Επιτροπή κατά Βασιλείου των Κάτω Χωρών, υποθ. C-368/10, σκέψεις 55 επ., 62 επ. και 88). Περαιτέρω, δε, οι όροι της διακήρυξης πρέπει να καταρτίζονται με βάση τα παραπάνω, ώστε να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και με ίσους όρους έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν τη σύμβαση αυτή

(βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, C 496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C 538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33).

15. Επίσης, η αναθέτουσα αρχή είναι καταρχήν ελεύθερη να διαμορφώνει κατά την κρίση της τους όρους της διακήρυξης για την ανάθεση της σύμβασης προμήθειας, καθορίζοντας τις τεχνικές προδιαγραφές με βάση τις ανάγκες της και την σκοπιμότητα χρήσης των υπό προμήθεια προϊόντων. Η θέσπιση, με την διακήρυξη, των προδιαγραφών που η αναθέτουσα αρχή κρίνει πρόσφορες ή αναγκαίες για την καλύτερη εξυπηρέτηση των αναγκών της, δεν παραβιάζει τους κανόνες του ανταγωνισμού εκ μόνου του λόγου ότι συνεπάγεται αδυναμία συμμετοχής στον διαγωνισμό ή καθιστά ουσιαδώς δυσχερή την συμμετοχή σε αυτόν κάποιων διαγωνιζομένων, των οποίων τα προϊόντα δεν πληρούν τις προδιαγραφές αυτές, δεδομένου ότι από την φύση τους οι προδιαγραφές περιορίζουν τον κύκλο των δυναμένων να συμμετάσχουν στον διαγωνισμό προσώπων, η δε σκοπιμότητα της θέσπισής τους εν γένει απaráδεκτα αμφισβητείται από τον προτιθέμενο να μετάσχει στον διαγωνισμό. Ελέγχονται, όμως, και στην περίπτωση αυτή, οι τεχνικές προδιαγραφές από την άποψη της τήρησης του εγχώριου και ενωσιακού δικαίου και περαιτέρω της αρχής της ίσης μεταχείρισης και της απαγόρευσης των διακρίσεων καθώς και της αρχής της αναλογικότητας, η οποία συνίσταται στο ότι η αναθέτουσα αρχή μπορεί να απαιτεί τα αναγκαία και κατάλληλα χαρακτηριστικά, για την καλή εκτέλεση της σύμβασης, χωρίς να βαίνει πέραν αυτού που είναι αναγκαίο προς τον σκοπό αυτό.

16. Η προσφεύγουσα με τον πρώτο λόγο προσφυγής ισχυρίζεται ότι το ύψος της προϋπολογιζόμενης δαπάνης του διαγωνισμού υπολείπεται του ελάχιστου εργατικού κόστους και σε κάθε περίπτωση δεν επαρκεί για την κάλυψη των αναγκών εκτέλεσης της υπόψη σύμβασης. Επιπλέον, η προσφεύγουσα

Αριθμός Απόφασης: 452/2023

ισχυρίζεται ότι αν και στην επίμαχη Διακήρυξη μνημονεύονται η απόφαση της αναθέτουσας αρχής με αριθμό 26/25-11-2022 (Θ.11) και η απόφαση της αναθέτουσας αρχής με αριθμό 28/13-12-2022 (Θ.6), τα δεδομένα αυτών δεν ελήφθησαν υπόψη για την κατάρτιση των όρων της. Ειδικότερα, ισχυρίζεται ότι με την απόφαση με αριθμό 26/25-11-2022 εξουσιοδοτήθηκε ο προϊστάμενος Υποδ/νσης Δ/κου-Οικονομικού κ. ... να εισηγηθεί το μισθολογικό κόστος απασχόλησης 11 ατόμων, ο οποίος και κατέληξε στο πόρισμα ότι το υπολογιζόμενο κόστος για 11 άτομα ανέρχεται στο ποσό των 201.610,82 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24% με στοιχεία έτους 2020 και στη συνέχεια με την απόφαση της αναθέτουσας αρχής με αριθμό 28/13-12-2022 και κατόπιν λήψης υπόψη της παραπάνω εισήγησης αποφασίσθηκε η διενέργεια του επίμαχου διαγωνισμού για την ανάδειξη αναδόχου παροχής υπηρεσιών ... προϋπολογισμού 148.304,00 ευρώ με ΦΠΑ, ήτοι 119.600,00 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24%.

17. Με τα παραπάνω δεδομένα κάνοντας την αναγωγή της εισήγησης του κ. ..., η οποία αφορούσε 11 άτομα, στις απαιτήσεις της επίμαχης διακήρυξης, με την οποία ζητούνται προς απασχόληση 6 άτομα, η προσφεύγουσα καταλήγει στο συμπέρασμα ότι το μισθολογικό κόστος για τα 6 άτομα ανέρχεται στο ποσό των 109.969,54 ευρώ χωρίς ΦΠΑ, ποσό που προσεγγίζει κατά πολύ τους δικούς της υπολογισμούς για το μισθολογικό κόστος, το οποίο ανέρχεται στο ποσό των 115.346,36 ευρώ, υπό το Σενάριο Α που παραθέτει και έχει καταρτισθεί στη βάση του ισχύοντος κατά το χρόνο δημοσίευσης της διακήρυξης κατώτατου μισθού ύψους 713,00 ευρώ. Πλην όμως υποστηρίζει ότι για την εκτέλεση του συμβατικού αντικειμένου υπάρχουν και επιπλέον δαπάνες και κονδύλια, εκτός από το μισθολογικό κόστος, τα οποία, αν προστεθούν στο ποσό των 115.346,36 ευρώ, προκύπτει σημαντική υπέρβαση του προϋπολογισμού της σύμβασης, ο οποίος έχει ορισθεί στο ποσό των 119.600,00 μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24%.

18. Επιπλέον, η προσφεύγουσα παραθέτει και το Σενάριο Β για τον υπολογισμό του μισθολογικού κόστους, το οποίο έχει καταρτισθεί στη βάση της πιθανολογούμενης αύξησης του κατώτατου μισθού από την 1^η Απριλίου 2023 στο ποσό των 770 ευρώ, την οποία ωστόσο η προσφεύγουσα αντιμετωπίζει ως δεδομένη βασιζόμενη σε δημοσιεύματα που θέλουν τον κατώτατο μισθό να ανέρχεται έως το ποσό των 785 ευρώ.

19. Με βάση τα παραπάνω δύο σενάρια και κοστολογώντας επιμέρους κονδύλια που θα προκύψουν κατά την εκτέλεση της σύμβασης (όπως για παράδειγμα το κόστος των συμβάσεων που θα συνάπτει ο ανάδοχος με εξωτερικά συνεργεία συντήρησης και το κόστος των Μέσων Ατομικής Προστασίας) η προσφεύγουσα καταλήγει στο ότι με τον προϋπολογισμό που έχει τεθεί από τη Διακήρυξη, ήτοι 119.600,00 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24%, δεν είναι δυνατή η υποβολή προσφοράς και προς απόδειξη αυτού παραθέτει τα συμπεράσματά της με τη μορφή τεσσάρων ενδεικτικών προϋπολογισμών. Συγκεκριμένα, σχετικά με τα παραπάνω συνοψίζει στα εξής:

«1. Ο ΠΡΟΫΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ 1 περιλαμβάνει όλα τα παραπάνω κόστη και ως εργατικό μισθολογικό κόστος το κόστος του Σεναρίου Α (κατώτατος μισθός 713 ευρώ). Η συνολική αξία του με το Φ.Π.Α ανέρχεται στο ποσό των 245.669,97 ευρώ και υπερβαίνει την προϋπολογισθείσα δαπάνη του διαγωνισμού, που ορίζεται στον όρο 1.3 της διακήρυξης και ανέρχεται σε 148.304,00 Ευρώ με ΦΠΑ, κατά 97.365,97 ευρώ. 2. Ο ΠΡΟΫΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ 2 περιλαμβάνει όλα τα παραπάνω κόστη και ως εργατικό – μισθολογικό κόστος το κόστος του Σεναρίου Β (κατώτατος μισθός μετά την αύξηση 770 ευρώ). Η συνολική αξία του με το Φ.Π.Α ανέρχεται στο ποσό των 257.428,52 ευρώ και υπερβαίνει την προϋπολογισθείσα δαπάνη του διαγωνισμού, που ορίζεται στον όρο 1.3 της διακήρυξης και ανέρχεται σε 148.304,00 Ευρώ με ΦΠΑ, κατά 109.124,52 ευρώ. 3. Ο ΠΡΟΫΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ 3 περιλαμβάνει ΜΟΝΟ το εργατικό – μισθολογικό κόστος του Σεναρίου Α , τις νόμιμες κρατήσεις και τον ΦΠΑ. ΤΑ

ΥΠΟΛΟΙΠΑ ΚΟΣΤΗ ΛΑΜΒΑΝΟΝΤΑΙ ΟΛΑ ΜΗΔΕΝΙΚΑ. Η συνολική αξία του με το Φ.Π.Α ανέρχεται στο ποσό των 157.475,46 ευρώ και υπερβαίνει την προϋπολογισθείσα δαπάνη του διαγωνισμού, που ορίζεται στον όρο 1.3 της διακήρυξης και ανέρχεται σε 148.304,00 Ευρώ με ΦΠΑ, κατά 9.171,46 ευρώ.

4. Ο ΠΡΟΫΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ 4 περιλαμβάνει ΜΟΝΟ το εργατικό – μισθολογικό κόστος του Σεναρίου Β, τις νόμιμες κρατήσεις και τον ΦΠΑ. ΤΑ ΥΠΟΛΟΙΠΑ ΚΟΣΤΗ ΛΑΜΒΑΝΟΝΤΑΙ ΟΛΑ ΜΗΔΕΝΙΚΑ Η συνολική αξία του με το Φ.Π.Α ανέρχεται στο ποσό των 169.234,02 ευρώ και υπερβαίνει την προϋπολογισθείσα δαπάνη του διαγωνισμού, που ορίζεται στον όρο 1.3 της διακήρυξης και ανέρχεται σε 148.304,00 Ευρώ με ΦΠΑ, κατά 20.930,02 ευρώ».

20. Επί των παραπάνω ισχυρισμών η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της αντιτάσσει ότι κατά τους δικούς της υπολογισμούς το μισθολογικό – εργατικό κόστος ανέρχεται στο ποσό των 115.999,89 ευρώ χωρίς ΦΠΑ και έως το ποσό των 119.600,00 ευρώ του προϋπολογισμού της σύμβασης υπολείπεται ποσό 3.600,11 ευρώ με το οποίο μπορεί να καλυφθεί το κόστος για την ασφαλιστική κάλυψη, την έκδοση εγγυητικής επιστολής συμμετοχής στο διαγωνισμό καθώς και της εγγυητικής επιστολής καλής εκτέλεσης, το κόστος δημοσίευσης της διακήρυξης, το κόστος των εργαλείων, το κόστος των μικροϋλικών, το κόστος των Μέσων Ατομικής Προστασίας και το διοικητικό κόστος. Επίσης, η αναθέτουσα ισχυρίζεται ότι για τα λοιπά κονδύλια η προσφεύγουσα στηρίζεται σε δικούς της υπολογισμούς και κοστολογήσεις, καθώς στα επίμαχα αρχεία που επικαλείται και επισυνάπτει παραπέμπει π.χ. σε έξοδα γραφείου από το αρχείο της ή κάνει λόγος για κόστος μικροϋλικών, εργαλείων, συσκευών κλπ κατά τη δική της εκτίμηση.

21. Τέλος, η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της συνομολογεί ότι το κόστος των συμβάσεων που θα συνάπτει ο Ανάδοχος με άλλα εξωτερικά συνεργεία συντήρησης, που αναφέρεται στο σημείο 12 του Παραρτήματος Ι της

Διακήρυξης, στο οποίο ορίζεται ότι «*Λόγοι πρακτικοί, τεχνικοί ή άλλοι μπορεί να επιβάλλουν κάποια από τα μηχανήματα που περιλαμβάνονται στο αντικείμενο της σύμβασης, να αναλαμβάνονται, όσον αφορά τη συντήρηση ή/και τις επισκευές, από άλλα συνεργεία. Για τον λόγο αυτό, ο ΑΝΑΔΟΧΟΣ θα συνάπτει συμβάσεις ή θα καλεί απ' ευθείας τα συνεργεία αυτά, ανάλογα με την περίπτωση. Οι συμβάσεις αυτές ή αντίστοιχα οι κλήσεις συνεργείων θα γίνονται ύστερα από έλεγχο και έγκριση του ΕΡΓΟΔΟΤΗ, θα επιβαρύνουν αποκλειστικά τον ΑΝΑΔΟΧΟ και δεν θα έχουν ως συνέπεια τη μείωση του προσωπικού του*» εκ παραδρομής έχει τεθεί ως βαρύνον τον ανάδοχο, καθώς η αναθέτουσα αρχή συνάπτει συμβάσεις με εξωτερικά εξειδικευμένα συνεργεία, το κόστος για την εκτέλεση των οποίων βαρύνει την ίδια.

22. Μετά την εκτίμηση των παραπάνω δεδομένων και των εκατέρωθεν προβληθέντων ισχυρισμών γίνεται καταρχήν δεκτό ότι οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας στο μέτρο που ερείδονται επί του Σεναρίου Β, το οποίο έχει καταρτισθεί υπό την πιθανολογούμενη προϋπόθεση ότι ο βασικός μισθός θα ανέλθει στο ποσό των 770,00 ευρώ απορρίπτονται ως αβάσιμοι, καθώς τα παραπάνω συνιστούν γεγονότα μελλοντικά και αβέβαια κατά τον κρίσιμο χρόνο δημοσίευσης της Διακήρυξης.

23. Οι προβαλλόμενοι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας, στο μέτρο που αυτοί ερείδονται επί του Σεναρίου Α, το οποίο λαμβάνει ως βάση υπολογισμού του μισθολογικού κόστους τον ισχύοντα κατά το χρόνο δημοσίευσης της διακήρυξης κατώτατο μισθό, απορρίπτονται ως αβάσιμοι σε ότι αφορά τον υπολογισμό του μισθολογικού κόστους, καθώς η προσφεύγουσα δεν επικαλείται ότι κατά την κατάρτιση του προϋπολογισμού της σύμβασης η αναθέτουσα αρχή δεν έλαβε υπόψη της ή παραβίασε οποιαδήποτε διάταξη της εργατικής ή κοινωνικοασφαλιστικής νομοθεσίας.

24. Επιπλέον, σε ότι αφορά το κόστος για τα λοιπά κονδύλια, ιδίως δε για αυτά που αναφέρονται στην προσφυγή της υπό τους αύξοντες αριθμούς 2,3,4,5,6,8,10 και 11 ορθά η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει ότι υπολείπεται του προϋπολογισμού ποσό 3.600,11 ευρώ, μετά την αφαίρεση του κόστους μισθοδοσίας, το οποίο επαρκεί για την κάλυψη των εξόδων αυτών. Και αυτό γιατί η πλειονότητα των εξόδων αυτών (εξοδα ασφαλιστικής κάλυψης, έξοδα δημοσιεύσεων, έκδοσης εγγυητικών, δημοσιεύσεων κλπ) είναι αντικειμενικά υπολογίσιμη έχουσα συγκεκριμένο και ορισμένο ύψος, για τα δε λοιπά, όπως π.χ. το κόστος Μέσων Ατομικής Προστασίας, εξωτερικών συνεργείων κλπ, η προσφεύγουσα έχει βασισθεί σε δικές της παραδοχές, που παρατίθενται αυθαίρετα και αναπόδεικτα με βάση στοιχεία του αρχείου της και όχι συγκεκριμένους όρους της διακήρυξης. Το ίδιο ισχύει και για όλα τα λοιπά κονδύλια, τα οποία η αναθέτουσα αρχή δεν αντικρούει μεν αναλυτικά, πλην όμως επίσης και για αυτά η προσφεύγουσα χρησιμοποιεί δικούς της υπολογισμούς που ανάγονται σε προσωπική επιχειρηματική της επιλογή και όχι στους όρους της Διακήρυξης, η οποία δεν απαιτεί την προμήθεια συγκεκριμένων ειδών και την χρήση συγκεκριμένων συνεργείων συντήρησης κλπ για την παροχή των υπό ανάθεση υπηρεσιών καταλείποντας στους οικονομικούς φορείς την ευχέρεια να καταρτίσουν την προσφορά τους ελεύθερα. Επομένως, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι η εκτιμώμενη αξία της σύμβασης δεν επαρκεί για την υλοποίησή της πρέπει να απορριφθεί, διότι δεν στηρίζεται στους όρους της Διακήρυξης, αλλά στον υπολογισμό των επιπλέον εξόδων βάσει των δικών της επιχειρηματικών επιλογών ως προς τον τρόπο κάλυψης των απαιτήσεων της Διακήρυξης (βλ. και ΕΑΔΗΣΥ 69/2023). Λόγω όμως του γεγονότος ότι, όπως προαναφέρθηκε, η αναθέτουσα αρχή συνομολογεί με τις απόψεις της ότι το σημείο 12 του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, στο οποίο ορίζεται ότι *«Λόγοι πρακτικοί, τεχνικοί ή άλλοι μπορεί να επιβάλλουν κάποια από τα μηχανήματα που περιλαμβάνονται στο αντικείμενο της σύμβασης, να αναλαμβάνονται, όσον αφορά τη συντήρηση ή/και τις επισκευές, από άλλα συνεργεία. Για τον λόγο*

αυτό, ο ΑΝΑΔΟΧΟΣ θα συνάπτει συμβάσεις ή θα καλεί απ' ευθείας τα συνεργεία αυτά, ανάλογα με την περίπτωση. Οι συμβάσεις αυτές ή αντίστοιχα οι κλήσεις συνεργείων θα γίνονται ύστερα από έλεγχο και έγκριση του ΕΡΓΟΔΟΤΗ, θα επιβαρύνουν αποκλειστικά τον ΑΝΑΔΟΧΟ και δεν θα έχουν ως συνέπεια τη μείωση του προσωπικού του» εκ παραδρομής έχει τεθεί ως βαρύνον τον ανάδοχο, καθώς η αναθέτουσα αρχή συνάπτει συμβάσεις με εξωτερικά εξειδικευμένα συνεργεία, το κόστος για την εκτέλεση των οποίων βαρύνει την ίδια, η προσβαλλόμενη διακήρυξη θα πρέπει ακυρωθεί ως προς το σημείο αυτό (Παράρτημα Ι σημείο 12), ώστε να αναδιατυπωθεί στο ορθό. Κατόπιν των παραπάνω, ο υπό κρίση λόγος προσφυγής θα πρέπει να γίνει δεκτός, κατά το μέρος αυτού με το οποίο προβάλλεται ότι στο Παράρτημα Ι σημείο 12 ανακύπτει υποχρέωση του αναδόχου για την κάλυψη των εκεί αναφερόμενων εξόδων, ανεξάρτητα από το προσδιοριζόμενο με την προσφυγή ύψος των εξόδων, το οποίο σε κάθε περίπτωση ανάγεται σε δικούς της υπολογισμούς.

25. Με το δεύτερο λόγο η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι θα πρέπει να ακυρωθούν οι όροι της διακήρυξης που αφορούν στα ειδικά προσόντα-πιστοποιήσεις που πρέπει να διαθέτει ο Διπλωματούχος Μηχανικός Πολυτεχνείου (όροι 2.2.6 της διακήρυξης, 7.3.Γ Παραρτήματος Ι), στα απαιτούμενα ISO (όρος 16.θ Παραρτήματος Ι) και στην υποχρέωση του προέδρου του Δ.Σ. του αναδόχου να προσέρχεται εβδομαδιαίως στον χώρο εκτέλεσης της σύμβασης (όρος 6 Παράρτημα Ι), διότι έχουν τεθεί καταχρηστικά, κατά παράβαση των αρχών της αναλογικότητας, της ανάπτυξης υγιούς ανταγωνισμού και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων.

26. Ειδικότερα, στον όρο 2.2.6 εδ. β', όπως αυτός εξειδικεύεται με τα οριζόμενα στον 7.3.γ του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης για την τεχνική ικανότητα και τα προσόντα του ζητούμενου προσωπικού απαιτείται ο

Διπλωματούχος Μηχανικός Πολυτεχνείου, θα πρέπει να διαθέτει αποδεδειγμένα επίσημη επαγγελματική εμπειρία τουλάχιστον πέντε (5) ετών, από τα οποία τα τέσσερα (4) τουλάχιστον να αφορούν στη συντήρηση ... Η/Μ ή εγκαταστάσεων αντίστοιχης πολυπλοκότητας και μεγέθους του Επίσης, ο Διπλωματούχος Μηχανικός Πολυτεχνείου θα πρέπει να έχει πιστοποίηση, η οποία να αποδεικνύεται, με την προσκόμιση σχετικού πιστοποιητικού ή βεβαίωσης • Ελέγχου ηλεκτρικών εγκαταστάσεων με τη χρήση μετρητικού οργάνου που καλύπτει το πρότυπο ΕΛΟΤ HD 384. • Χρήση και λειτουργία του προγράμματος (λογισμικού) συντήρησης εγκαταστάσεων και εξοπλισμού του ... (...). Επομένως, αναγκαία προσόντα του Διπλωματούχου Μηχανικού Πολυτεχνείου του υποψήφιου οικονομικού φορέα είναι να διαθέτει πιστοποίηση ΕΛΟΤ HD 384 και γνώση του λογισμικού

27. Κατά τους ειδικότερους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας η πρώτη απαίτηση, που προβλέπει ότι ο Διπλωματούχος Μηχανικός Πολυτεχνείου πρέπει να έχει πιστοποίηση αποδεικνυόμενη με πιστοποιητικό ή βεβαίωση ελέγχου ηλεκτρικών εγκαταστάσεων με τη χρήση μετρητικού οργάνου σύμφωνα με το πρότυπο ΕΛΟΤ HD 384, βαίνει πέραν του εύλογου μέτρου και παραβιάζει τις αρχές της ίσης μεταχείρισης, της αναλογικότητας και της ανάπτυξης υγιούς ανταγωνισμού μεταξύ των διαγωνιζομένων. Και αυτό γιατί, κατά τα προβαλλόμενα, με την ιδιότητά του και μόνο ο διπλωματούχος Μηχανικός Πολυτεχνείου κατέχει την ικανότητα/δυνατότητα και τεχνογνωσία να προβαίνει σε εργασίες που αφορούν στον έλεγχο ηλεκτρικών εγκαταστάσεων με τη χρήση μετρητικού οργάνου κατά το πρότυπο ΕΛΟΤ HD 384, οπότε δεν δικαιολογείται η απαίτηση αυτός να διαθέτει και επιπλέον πιστοποίηση προς τούτο.

28. Επιπλέον, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι δεύτερη απαίτηση, σύμφωνα με την οποία ο Διπλωματούχος Μηχανικός θα πρέπει να διαθέτει πιστοποίηση χρήσης και λειτουργίας του προγράμματος (λογισμικού)

συντήρησης εγκαταστάσεων και εξοπλισμού του ... (...), βαίνει επίσης πέραν του αναγκαίου ορίου, καθώς πρόκειται για λογισμικό ιδιωτικό, εξειδικευμένο το οποίο χρησιμοποιεί μόνο το συγκεκριμένο Συνεπώς, κατά τα προβαλλόμενα, δεν μπορεί να απαιτηθεί από οποιονδήποτε μηχανικό να γνωρίζει τη λειτουργία του και πολύ περισσότερο να διαθέτει τη σχετική πιστοποίηση. Μάλιστα, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι θα μπορούσε η ίδια η αναθέτουσα αρχή να εκπαιδεύσει τον μηχανικό του αναδειχθέντα οριστικού αναδόχου για τη χρήση και λειτουργία του λογισμικού αυτού, αντί να εισάγει την επίμαχη περιοριστική απαίτηση.

29. Ακόμα, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η απαίτηση της διακήρυξης για την πιστοποίηση σύμφωνα με το πρότυπο ISO 14001 σε περιβαλλοντικά θέματα που σχετίζονται με τις υπηρεσίες συντήρησης ... (διαχείρισης αποβλήτων που σχετίζονται με την συντήρηση μιας ... π.χ. λάδια, λαμπτήρες, χαρτικά, υλικά, μπαταρίες, ψυκτικά υγρά, αποξηλωμένα υλικά κτλ) είναι καταχρηστική, καθώς δεν σχετίζεται με το αντικείμενο της υπό ανάθεση υπηρεσίας.

30. Τέλος, κατά τα προβαλλόμενα, η απαίτηση που περιλαμβάνεται στο Παράρτημα Ι της διακήρυξης κατά την οποία «ο ανάδοχος θα προσκομίσει Υπεύθυνη Δήλωση, στην οποία θα αναφέρει ότι θα παρευρίσκεται αυτοπροσώπως στην Εβδομαδιαία Τακτική Σύσκεψη Συντήρησης κάθε Τετάρτη στις 9:00 π.μ. που πραγματοποιείται στα γραφεία της Τεχνικής Υπηρεσίας του ... ή και όποτε εκτάκτως αυτή οριστεί, κατά την οποία θα προγραμματίζονται οι εργασίες συντήρησης, θα διαπιστώνεται η πρόοδος των εργασιών και θα επιλύονται προβλήματα που ανακύπτουν και επηρεάζουν τη λειτουργία των εγκαταστάσεων του Εάν ο ανάδοχος δεν είναι φυσικό πρόσωπο θα πρέπει να παρευρίσκεται ο πρόεδρος ή ο διευθύνων σύμβουλος ή ο διαχειριστής του νομικού προσώπου μαζί με τον μηχανικό μόνιμο στέλεχος, εάν ένας από αυτούς δεν είναι ο μηχανικός» έχει τεθεί πέραν του

επιδιωκόμενου σκοπού, καθώς είναι αντικειμενικά δύσκολο να εξασφαλισθεί εκ των προτέρων ότι σε κάθε σύσκεψη συντήρησης θα βρίσκεται και ο νόμιμος εκπρόσωπος του αναδόχου, ο οποίος ούτως ή άλλως ουδέν μπορεί επί της ουσίας να εισφέρει καθώς δεν διαθέτει τις αναγκαίες γνώσεις, ενώ θα μπορούσε εναλλακτικά να προβλέπεται η ενημέρωσή του σε κάθε τέτοια περίπτωση και η διενέργεια των επιτόπιων ελέγχων από τους αρμόδιους.

31. Επί των παραπάνω ισχυρισμών η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της αντιτάσσει ότι η πιστοποίηση σύμφωνα με το πρότυπο ΕΛΟΤ HD 384 απαιτείται προκειμένου να εξασφαλίζεται η άμεση ανταπόκριση στον ηλεκτρολογικό έλεγχο του ..., αναλύοντας επαρκώς την ανάγκη αυτή με τις απόψεις της επικαλούμενη λόγους εξειδίκευσης και καταλληλότητας της εκπαίδευσής του, πέραν των δυνατοτήτων ελέγχου μηχανολογικών εγκαταστάσεων με τη χρήση μετρικού οργάνου που παρέχονται εκ του νόμου σε διπλωματούχο μηχανικό. Επίσης, σχετικά με την πιστοποίηση χρήσης και λειτουργίας του προγράμματος (λογισμικού) συντήρησης εγκαταστάσεων και εξοπλισμού του ... (...) η αναθέτουσα αρχή προς αντίκρουση των ισχυρισμών της προσφεύγουσας προβάλλει ανάγκες άμεσης ανταπόκρισης του χειριστή στις λειτουργίες του προγράμματος αυτού, οι οποίες δεν μπορούν να διασφαλιστούν επαρκώς με άλλο τρόπο, παρά μόνο με τη ζητούμενη πιστοποίηση. Σχετικά με την απαίτηση για την πιστοποίηση σύμφωνα με το πρότυπο ISO 14001 η αναθέτουσα αρχή προβάλλει ότι αυτή είναι αναγκαία προκειμένου να διασφαλισθεί η διαχείριση των χρησιμοποιούμενων λαμπτήρων, λαδιών κλπ που παράγει το Τέλος, για την υποστήριξη της απαίτησης της αυτοπρόσωπης παρουσίας του αναδόχου στην Εβδομαδιαία Τακτική Σύσκεψη Συντήρησης η αναθέτουσα αρχή προβάλλει την ανάγκη δέσμευσης του αναδόχου για την εκτέλεση των υποχρεώσεών του, οι οποίες θα αποτιμώνται στην παραπάνω σύσκεψη, χωρίς να γίνεται επίκληση λόγων αναρμοδιότητας που οδηγούν σε κωλυσιεργία.

32. Κατόπιν των παραπάνω προκύπτει ότι στην κρινόμενη περίπτωση η αναθέτουσα αρχή, πέραν του ότι είναι καταρχήν ελεύθερη να διαμορφώνει κατά την κρίση της τους όρους της διακήρυξης για την ανάθεση δημόσιας σύμβασης με βάση τις ανάγκες της και τη σκοπιμότητά που η ίδια κρίνει, αιτιολογεί και την επιλογή της να εισάγει τις προσβαλλόμενες απαιτήσεις στο κανονιστικό πλαίσιο της Διακήρυξης, αντικρούοντας τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας. Ειδικότερα, προβάλλει τους παραπάνω αναφερόμενους ισχυρισμούς της, οι οποίοι είναι βάσιμοι κατά τα εξής: α. η πιστοποίηση κατά το πρότυπο ΕΛΟΤ HD 384 δεν αποτελεί υπέρμετρη απαίτηση, καθώς η αναθέτουσα αρχή προβάλλει υψηλού επιπέδου ανάγκες ηλεκτρολογικού ελέγχου, οι οποίες δικαιολογούνται για την απρόσκοπτη και ασφαλή λειτουργία μιας ... και εύλογα μπορεί να απαιτείται η περαιτέρω διασφάλισή τους με την υποβολή και της σχετικής πιστοποίησης, β. η απαίτηση, σύμφωνα με την οποία ο Διπλωματούχος Μηχανικός θα πρέπει να διαθέτει πιστοποίηση χρήσης και λειτουργίας του λογισμικού συντήρησης εγκαταστάσεων και εξοπλισμού του ... (...) δεν βαίνει πέραν του αναγκαίου ορίου, καθώς, εφόσον το παραπάνω λογισμικό είναι εξειδικευμένο και χρησιμοποιείται από το συγκεκριμένο ..., η αναθέτουσα αρχή δικαιούται να ζητά υψηλή διασφάλιση της χρήσης του, γ. το πρότυπο ISO 14001 καθορίζει τις απαιτήσεις ενός συστήματος περιβαλλοντικής διαχείριση αποβλήτων και ως εκ τούτου σχετίζεται με το αντικείμενο της υπό ανάθεση υπηρεσίας, καθώς κατά τη συντήρηση μιας ... αναμφίβολα προκύπτουν απόβλητα (πχ λάδια, λαμπτήρες, χαρτικά, υλικά, μπαταρίες, ψυκτικά υγρά) για τη διαχείριση των οποίων ορθά η αναθέτουσα αρχή μπορεί να απαιτεί συνθήκες ορθολογικής διαχείρισης τηρώντας τις απαιτήσεις της περιβαλλοντικής νομοθεσίας και δ. η απαίτηση της αυτοπρόσωπης παρουσίας του αναδόχου ή εκπροσώπου αυτού στην Εβδομαδιαία Τακτική Σύσκεψη Συντήρησης δεν είναι καταχρηστική, καθώς εύλογα η αναθέτουσα αρχή απαιτεί τη δέσμευση του αναδόχου για την εκτέλεση των υποχρεώσεών του ενώπιον των αρμοδίων οργάνων επιτήρησης της Τεχνικής Υπηρεσίας και πάντως, η προσφεύγουσα δεν αποδεικνύει τη

βλάβη της από το συγκεκριμένο όρο, καθώς αόριστα επικαλείται ότι δεν μπορεί να δεσμευθεί και να εξασφαλίσει την εξυπηρέτηση του όρου αυτού.

33. Τέλος, σχετικά με την τήρηση της αρχής της αναλογικότητας και των αρχών του υγιούς ανταγωνισμού θα πρέπει να γίνει δεκτό ότι η προσφεύγουσα στηρίζει τον ισχυρισμό της για την απαλοιφή των παραπάνω απαιτήσεων στο γεγονός ότι η ίδια δεν δύναται να υποβάλει παραδεκτή προσφορά στον επίμαχο διαγωνισμό, γεγονός που από μόνο του δεν μπορεί να στοιχειοθετήσει παράβαση των αρχών του ανταγωνισμού. Και αυτό γιατί ιδίως σε ό,τι αφορά τις ζητούμενες πιστοποιήσεις, δεν παρατίθενται στοιχεία σχετικά με την πλήρωση των επίμαχων απαιτήσεων από οικονομικούς φορείς που δραστηριοποιούνται στο ίδιο αντικείμενο, ώστε να γίνεται σαφές αν τελικά εμποδίζεται η συμμετοχή και άλλων δυνητικών συμμετεχόντων και αν κλονίζεται υπέρμετρα η δυνατότητα υποβολής περισσότερων ανταγωνιστικών προσφορών, καταλείποντας το συμπέρασμα ότι η μόνη ζημιούμενη από τους προσβαλλόμενους όρους της Διακήρυξης είναι η προσφεύγουσα.

34. Μετά τα παραπάνω και δεδομένου ότι η άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά ενός ή περισσότερων όρων της Διακήρυξης δεν κατατείνει στη διασφάλιση της συμμετοχής του προσφεύγοντος στο διαγωνισμό, αλλά στην τήρηση της ισορροπίας μεταξύ της ελευθερίας της αναθέτουσας αρχής να καλύψει τις ανάγκες της με τον κατά την κρίση της προσφορότερο τρόπο και της τήρησης της αρχής της αναλογικότητας και των αρχών του υγιούς ανταγωνισμού, ο δεύτερος λόγος προσφυγής απορρίπτεται ως αβάσιμος στο σύνολό του. Και αυτό γιατί η αναγκαιότητα των επίμαχων απαιτήσεων αιτιολογείται από την αναθέτουσα αρχή, ενώ δεν αποδεικνύεται ο περιορισμός του κύκλου των οικονομικών φορέων που μπορούν να υποβάλλουν παραδεκτή προσφορά στον επίμαχο διαγωνισμό.

35. Κατόπιν των παραπάνω σκέψεων, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή θα πρέπει να γίνει δεκτή κατά το σκεπτικό και να ακυρωθεί η απαίτηση που τίθεται στο Παράρτημα Ι, σημείο 12 της Διακήρυξης, ώστε να αναδιατυπωθεί

Αριθμός Απόφασης: 452/2023

ορθά και σύμφωνα με τα όσα συνομολογεί η προσφεύγουσα στις απόψεις της και να επιστραφεί το κατατεθέν παράβολο.

Για τους λόγους αυτούς

1. Δέχεται την προδικαστική προσφυγή κατά το σκεπτικό.
2. Ακυρώνει την προσβαλλόμενη Διακήρυξη ως προς την απαίτηση που τίθεται στο Παράρτημα Ι, σημείο 12 αυτής κατά το σκεπτικό.
3. Ορίζει την επιστροφή του καταβληθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 3 Μαρτίου 2023 και εκδόθηκε στις 23 Μαρτίου 2023 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΙΩΑΝΝΗΣ-ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΧΑΛΚΙΑΣ

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ-ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΔΗΣ
Α/Α ΜΑΡΙΝΑ ΜΟΥΤΟΥ**