

Η ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

4^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 27 Δεκεμβρίου 2022 με την εξής σύνθεση: Βασιλική Καραδήμα Πρόεδρος, Μαρία Μανδράκη και Μαργαρίτα Κανάβα, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 17.11.2022 (ημερομηνία ανάρτησης στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ) με ΓΑΚ Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. 1627/18.11.2022 Προδικαστική Προσφυγή της εταιρείας με την επωνυμία «...», που εδρεύει στο «...» όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του «...», όπως εκπροσωπείται νόμιμα και ειδικότερα κατά της από 19.10.2022 απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής (8η Τακτική Συνεδρίαση, Θέμα 15ο), διά της οποίας εγκρίθηκε το με αριθμ. πρωτ. 16555/29.09.2022 Πρακτικό Αξιολόγησης Δικαιολογητικών Συμμετοχής και Τεχνικών Προσφορών της Επιτροπής του Διαγωνισμού.

Της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «...», που εδρεύει στον «...», όπως νόμιμα εκπροσωπείται, η οποία άσκησε την από 28.11.2022 Παρέμβασή της επί σκοπώ απόρριψης της προσφυγής και διατήρησης ισχύος της προσβαλλομένης πράξης.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια Μαρία Μανδράκη.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα,
σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής, έχει καταβληθεί ποσό που υπερβαίνει το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του Π.Δ. 39/2017, ύψους 1.275,10 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό «...» και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»), δοθέντος ότι το ύψος του παραβόλου

υπολογίζεται επί τη βάσει του εκτιμώμενου προϋπολογισμού της σύμβασης άνευ ΦΠΑ και δη για το τμήμα για το οποίο ασκείται η προσφυγή, εν προκειμένω το τμήμα Α, για το οποίο η εκτιμώμενη προϋπολογισθείσα δαπάνη, άνευ ΦΠΑ, ανέρχεται σε 136.445,00 ευρώ και επομένως το καταβλητέο παράβολο εν προκειμένω ανέρχεται σε 682,23 ευρώ. Ενόψει των ανωτέρω, το υπερβάλλον του νομίμου ποσό ήτοι το ποσό των 592,87 ευρώ θα πρέπει να επιστραφεί στη προσφεύγουσα, ως αχρεωστήτως καταβληθέν.

2. Επειδή, ο ένδικος διαγωνισμός, ως εκ του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Ν. 4412/2016 (Α' 147) και η ένδικη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV αυτού, περί έννομης προστασίας κατά τη σύναψη δημοσίων συμβάσεων.

3. Επειδή, όπως προκύπτει από τα μηνύματα που έχουν αναρτηθεί μέσω του συνδέσμου «Επικοινωνία» στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. (με α/α συστήματος «...»), η προσφυγή ασκήθηκε εμπρόθεσμα, σύμφωνα με τα οριζόμενα στα άρθρα 361 παρ. 1 περ. α' του Ν. 4412/2016 και 4 παρ.1 περ. α' του Π.Δ. 39/2017. Επέκεινα, εμπροθέσμως και εν γένει παραδεκώς, κατά την έννοια των διατάξεων του άρθρου 7 του Π.Δ. 39/2017 και του άρθρου 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016, ασκεί την Παρέμβασή της, η εταιρεία «...», δοθέντος ότι διά της προσβαλλομένης η προσφορά της έγινε αποδεκτή, έλαβε δε 135 βαθμούς για την ομάδα Α και συνεπώς ευλόγως επιδιώκει τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλομένης και την ανάθεση εντέλει της επίμαχης σύμβασης σε αυτή. Περαιτέρω, η αναθέτουσα αρχή, εκπροθέσμως και επομένως απαραδέκτως, διά του με αριθμ. πρωτ. 21133/09.12.2022 εγγράφου της διατυπώνει τις απόψεις της επί της προκείμενης προσφυγής, δοθέντος ότι σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 365 του Ν. 4412/2016 η αναθέτουσα αρχή «Διαβιβάζει στην ΑΕΠΠ, το αργότερο εντός δεκαπέντε (15) ημερών από την ημέρα κατάθεσης (της προσφυγής) τις απόψεις της επί της προσφυγής.» Συνεπεία τούτου, παρέλκει η εξέτασή τους καθώς και του Υπομνήματος που καταθέτει η προσφεύγουσα, στις 14.12.2022, στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ, καθ' ο μέρος άπτεται των απόψεων της αναθέτουσας αρχής.

4. Επειδή, με την Διακήρυξη με αριθμό «...» προκηρύχθηκε ανοικτός ηλεκτρονικός διαγωνισμός για την ανάδειξη αναδόχου για την προμήθεια «...» με συνοδό εξοπλισμό συνολικής εκτιμώμενης αξίας 240.566,04 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., ο οποίος αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.) στις 04.01.2022 με Α.Δ.Α.Μ. «...», καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου ο επίμαχος διαγωνισμός έλαβε συστημικό αριθμό «...». Προσέτι, η προσφεύγουσα, με πρόδηλο έννομο συμφέρον, στρέφεται διά της υπό εξέταση προσφυγής της κατά της προσβαλλομένης, αιτούμενη την ακύρωσή της, καθ' ό μέρος απερρίφθη η προσφορά της για την Ομάδα Α της υπό ανάθεση σύμβασης, αλλά και καθ' ό μέρος έγινε αποδεκτή η προσφορά της ώδε παρεμβαίνουσας εταιρείας για το επίμαχο τμήμα, ως βλαπτόμενη, ερειδόμενο (το έννομο συμφέρον) στη ζημία της από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτου στον διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της προσφοράς του (βλ. ΕΑ ΣτΕ 1216/2006, ΕΑ ΣτΕ 512/2002, 517/2001), επιδιώκοντας ευλόγως να της ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση για το ως άνω τμήμα.

5. Επειδή, πιο συγκεκριμένα, η προσφεύγουσα με τον πρώτο λόγο προσφυγής της παραπονείται ότι πλημμελώς απορρίφθηκε η προσφορά της ειδικά για την Ομάδα Α, με την εξής αιτιολογία: «Στον Πίνακα της τεχνικής προσφοράς που έχει καταθέσει η εταιρεία «...», και συγκεκριμένα στο είδος με Α/Α 41, Τομπραμυκίνη, η εν λόγω εταιρεία έχει προσφέρει ελλιπή ποσότητα αντιδραστηρίων. Συγκεκριμένα, σύμφωνα με την Διακήρυξη σελίδα 43, Πίνακας εξετάσεων 1ης Ομάδας ζητείται για το είδος 41, Τομπραμυκίνη, να προσφερθούν αντιδραστήρια για 1.100 εξετάσεις ανά έτος. Η εταιρεία «...» στον Πίνακα της Τεχνικής Προσφοράς που έχει καταθέσει στον εν λόγω διαγωνισμό, έχει προσφέρει 5 συσκευασίες (με κωδικό 08253161190) των 100 εξετάσεων ανά συσκευασία (σύμφωνα με τον Πίνακα της τεχνικής προσφοράς, αλλά και το εσώκλειστο του αντιδραστηρίου), δηλαδή σύνολο 500 εξετάσεις ανά έτος και όχι 1.100 που ζητάει η Διακήρυξη.», ισχυριζόμενη συναφώς ότι η αναθέτουσα αρχή, όφειλε, αντί να απορρίψει, άνευ ετέρου, την προσφορά της, να ζητήσει διευκρινίσεις, σύμφωνα με το άρθρο 3.1.2.1 της Διακήρυξης και το άρθρο 102 του Ν. 4412/2016.

6. Επειδή, στην οικεία διακήρυξη, η οποία αποτελεί κανονιστική πράξη, διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (βλ. ενδεικτικά ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007, 19/2005, 31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους, ως ειδικότερη μάλιστα διάταξη κατισχύει τυχόν αντίθετων διατάξεων (ΔΕΦΑΘ 279/2019) του Νόμου, ορίζονται τα εξής αναφορικά με το τιθέμενο ζήτημα: «1.3 Συνοπτική Περιγραφή φυσικού και οικονομικού αντικειμένου της σύμβασης «Διεθνής Ηλεκτρονικός ανοικτός διαγωνισμός, [...] με τίτλο «...» με με συνοδό εξοπλισμό,(CPV: «...»), εγκεκριμένης προϋπολογιζόμενης δαπάνης 255.000,011 € (συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ) και με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά με βάση τη βέλτιστη σχέση ποιότητας - τιμής, για το «...» για ένα έτος με δικαίωμα δίμηνης παράτασης. [...] Στο Παράρτημα για τις τεχνικές προδιαγραφές και υπό τον τίτλο «Γενικές τεχνικές προδιαγραφές για τις προσφορές με συνοδό εξοπλισμό» ορίζεται: «II. Διευκρινίζουμε ότι στον ζητούμενο αριθμό προσδιορισμών ανά εξέταση (πίνακας 2) έχουμε συνυπολογίσει τον συνολικό αριθμό προσδιορισμών που εκτελεί το Εργαστήριο κατ' έτος ανά εξέταση, συμπεριλαμβανομένων όλων των ελέγχων ποιότητας και των βαθμονομήσεων. Ο αριθμός αυτός προκύπτει αφενός από την επίσημη στατιστική του Τμήματος και αφετέρου από τη συχνότητα εκτέλεσης των ελέγχων ποιότητας και βαθμονομήσεων, η οποία με τη σειρά της εξαρτάται από τον τρόπο εκτέλεσης κάθε εξέτασης (π.χ. επείγουσες, σε σειρά, σε έναν ή δύο αναλυτές, μόνον όταν έχουμε παραγγελία εξέτασης κ.λπ.). Επομένως, ο υπολογισμός των προσφερόμενων ποσοτήτων αντιδραστηρίων ανά εξέταση, να γίνει αποκλειστικά και μόνον βάσει του αριθμού των ζητούμενων προσδιορισμών στον αντίστοιχο πίνακα του επισυναπτόμενου αρχείου excel». Συναφώς, στο σχετικό πίνακα του Παραρτήματος Ι ως προς το είδος με α/α 41 «Τομπραμυκίνη» αναφέρεται ο αριθμός των 1100 εξετάσεων. Σύμφωνα με τα ανωτέρω, ρητώς και ευχερώς προκύπτει ότι στην Τεχνική προσφορά κάθε διαγωνιζόμενος όφειλε να προσφέρει τον απαραίτητο αριθμό συσκευασιών που απαιτείται για κάθε εξέταση, στον δε πίνακα της Οικονομικής Προσφοράς η τιμή μονάδας προκύπτει με βάση τον ακέραιο αριθμό συσκευασιών που προσφέρονται ετησίως και τον αριθμό εξετάσεων που παράγει κάθε συσκευασία και

συνακόλουθα με βάση την τιμή ανά συσκευασία και ανά εξέταση. Τούτων δοθέντων, πρέπει να γίνει δεκτό ότι οι συμμετέχοντες και υποψήφιοι ανάδοχοι οφείλουν να προσδιορίσουν στην τεχνική τους προσφορά τον ακριβή αριθμό των συσκευασιών των αντιδραστηρίων για τη διενέργεια των ζητούμενων εξετάσεων, η δε παράλειψη τούτου ή η προσφορά ποσοτήτων λιγότερων από τις απαιτούμενες, καθιστά την τεχνική προσφορά απαράδεκτη (ΣΤΕ 2454/2009 κ.ά.). Αβασίμως δε υποστηρίζει η προσφεύγουσα ότι πρόκειται για εκ παραδρομής πλημμέλεια που χρήζει διευκρίνησης, ήτοι η δήλωση στην προσφορά της σχετικά με το είδος με α/α 41, Τομπραμυκίνη για προσφορά μικρότερης ποσότητας της ζητηθείσας και τούτο διότι, αφενός η εν λόγω υποχρέωση τίθεται επί ποινή αποκλεισμού, η δε παράβαση ουσιώδους όρου καθιστά τη προσφορά απαράδεκτη κατά δέσμια αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής, αφετέρου η αναθέτουσα αρχή καμία αμφιβολία δεν είχε, ως αβασίμως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, ούτε όφειλε άλλωστε να έχει, καθόσον με σαφήνεια έχουν διατυπωθεί οι σχετικοί κανονιστικοί περιεχομένου όροι και οι τεχνικές προδιαγραφές, συνεπώς, ορθώς απέρριψε δυνάμει της προσβαλλομένης την παρουσιάζουσα έλλειψη/ παράλειψη προσφορά της ώδε προσφεύγουσας, τα όσα περί αντιθέτου υποστηρίζει συναφώς η τελευταία πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμα.

7. Επειδή, σε συνέχεια της προηγούμενης σκέψης, όπως έχει κριθεί και γίνεται δεκτό, οι προδιαγραφές που τίθενται ως όροι επί ποινή αποκλεισμού από τη Διακήρυξη, πρέπει να συντρέχουν κατά τον χρόνο υποβολής των προσφορών και η διάγνωση της κατά τον χρόνο εκείνο ελλείψεώς τους, συνεπάγεται δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής αξιολόγησης να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη προσφορά (ΣΤΕ 743/2000), ενώ δεν είναι δυνατό εκ των υστέρων να προσκομισθούν νέα, κρίσιμα κατά τη Διακήρυξη, στοιχεία (ΣΤΕ 436/2002), όπως και δεν είναι δυνατή η λήψη υπόψη κατά τη διαδικασία ανάθεσης, ιδιότητας/προσόντος που ελλείπει κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς, ακόμη κι αν τυχόν αποκτηθεί μεταγενεστέρως, καθώς, ούτως, θα παραβιαζόταν η αρχή της τυπικότητας του διαγωνισμού, της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων. Ενόψει των ανωτέρω και δεδομένου ότι η αξιολόγηση γίνεται με βάση τα στοιχεία που έχουν προσκομίσει οι συμμετέχοντες κατά το χρόνο διενέργειας του διαγωνισμού

καθώς επίσης και ότι αυτά θα πρέπει να τεκμηριώνονται κατάλληλα κατά το χρόνο διενέργειας του διαγωνισμού, πρέπει να γίνει δεκτό ότι η προσφορά εν προκειμένω δεν ικανοποιεί τις ορισθείσες προδιαγραφές, νομίμως δε απερρίφθη διά της προσβαλλομένης απόφασης και αποκλείστηκε η προσφεύγουσα από την συνέχιση της διαγωνιστικής διαδικασίας.

8. Επειδή, με το δεύτερο μέρος της προσφυγής της, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η προσφορά της ώδε παρεμβαίνουσας είναι σε απόκλιση των ορισθέντων διά του κανονιστικού πλαισίου της υπόψη διακήρυξης και συνεπώς έπρεπε να απορριφθεί. Πιο συγκεκριμένα, διά του πρώτου λόγου προσφυγής της κατά της αποδοχής της προσφοράς της ανωτέρω δυνάμει της προσβαλλομένης και στο πλαίσιο εφαρμογής του ενιαίου μέτρου κρίσης, ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι, η προσφορά της παρεμβαίνουσας σφάλει όσον αφορά συγκεκριμένο προσφερόμενο αριθμό εξετάσεων σε σχέση με την ποσότητα των προσφερόμενων συσκευασιών. Ισχυρίζεται δε ότι κατόπιν σύγκρισης των ποσοτήτων των συσκευασιών αντιδραστηρίων που προκύπτουν από το υποβληθέν με τη προσφορά της παρεμβαίνουσας αρχείο «ΕΣΩΚΛΕΙΣΤΑ ΦΥΛΛΑΔΙΑ ΟΜΑΔΑ 1», με τις προσφερόμενες ποσότητες των συσκευασιών αντιδραστηρίων που προκύπτουν από το αρχείο «ΠΙΝΑΚΑΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΧΩΡΙΣ ΤΙΜΕΣ» της τεχνικής προσφοράς της, διαπιστώνονται ελλείψεις για έναν αριθμό εξετάσεων, όπως για παράδειγμα για την εξέταση 22 Αλκαλική φωσφατάση, με συνέπεια, ο προσφερόμενος από την «...» ετήσιος αριθμός συσκευασιών αντιδραστηρίων να μην επαρκεί για να καλύψει τις απαιτούμενες από την Διακήρυξη εξετάσεις ενός έτους, ενόψει του χρόνου ζωής του εκάστοτε αντιδραστηρίου. Από την επισκόπηση των στοιχείων της υπόθεσης και από τη γραμματική διατύπωση των σχετικών κανονιστικού περιεχομένου όρων της υπόψη διακήρυξης, όπως ήδη αναφέρθηκε στη σκέψη 6 της παρούσας όπου εξετάστηκε ο λόγος απόρριψης της προσφοράς της προσφεύγουσας, προκύπτει ότι ο υπολογισμός των προσφερόμενων ποσοτήτων αντιδραστηρίων ανά εξέταση πρέπει να γίνει αποκλειστικά και μόνον με βάση τον αριθμό των ζητούμενων προσδιορισμών που αναγράφεται στον Πίνακα της Διακήρυξης, χωρίς να πρέπει να ληφθεί υπόψιν ουδέν έτερο, καθόσον η αναθέτουσα αρχή έχει συνυπολογίσει, όπως η ίδια δηλώνει και γνωστοποιεί στους διαγωνιζόμενους, το σύνολο των

ζητούμενων εξετάσεων, συμπεριλαμβανομένων αυτών του ποιοτικού ελέγχου και των βαθμονομήσεων, ήτοι των αναγκών της από τη συγκεκριμένη προμήθεια, στον εν λόγω Πίνακα. Αντιθέτως, από κανένα σημείο της διακήρυξης δεν συνάγεται η υποχρέωση των υποψηφίων να λάβουν υπόψιν τους οποιαδήποτε άλλη παράμετρο, όπως τη σταθερότητα των αντιδραστηρίων επί των αναλυτών, όπως αβασίμως και εσφαλμένως υποστηρίζει η προσφεύγουσα. Ενόψει των ανωτέρω και από την επισκόπηση της προσφοράς της παρεμβαίνουσας στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ (με αρ. «...») εμφανίζεται ότι η τελευταία προσφέρει προσηκόντως τις απαιτούμενες ποσότητες συσκευασιών αντιδραστηρίων προς κάλυψη των ζητούμενων της οικείας διακήρυξης. Εξάλλου, από την επισκόπηση του αρχείου «Οικονομικός Πίνακας χωρίς τιμές» συνάγεται ότι, εν προκειμένω, η παρεμβαίνουσα εταιρεία έχει καταγράψει στις ποσότητες των αντιδραστηρίων που προσφέρει τη διάρκεια ζωής των στοιχείων του περιεχομένου αυτών, που είναι μέχρι την ημερομηνία λήξεως των, χωρίς τούτο να σημαίνει ότι η ζητούμενη διάρκεια ζωής των συσκευασιών ταυτίζεται με τη διάρκεια ζωής επί των προσφερόμενων «...», ως αβασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα, ερειδόμενη σε εσφαλμένη αφετηρία, αφού κάτι τέτοιο δεν αναγράφεται ούτε συνάγεται από την εν λόγω προδιαγραφή. Επιπλέον, στις σχετικές προδιαγραφές προβλέπεται ότι οι προσφερόμενοι αναλυτές θα πρέπει να διαθέτουν κάποια τεχνικά χαρακτηριστικά, όπως ψυχόμενο και επαρκή χώρο για την φύλαξη 60 αντιδραστηρίων για να είναι το εργαστήριο σε ετοιμότητα. Ωστόσο, ουδόλως επιβάλλουν οι εν λόγω προδιαγραφές την υποχρέωση να προσφερθούν οι απαιτούμενες ποσότητες αντιδραστηρίων λαμβάνοντας υπόψιν την σταθερότητα των αντιδραστηρίων επί των αναλυτών για να μπορέσει το εργαστήριο να είναι σε ετοιμότητα. Ενόψει των ανωτέρω και δοθέντος ότι οι σχετικοί ισχυρισμοί της προσφεύγουσας δεν βρίσκουν έρεισμα στην οικεία διακήρυξη, θα πρέπει να απορριφθούν, αντιστοίχως δε οι σχετικοί ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας θα πρέπει να γίνουν δεκτοί.

9. Επειδή, με τον δεύτερο λόγο προσφυγής της κατά της αποδοχής της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι η προσφορά της ανωτέρω δεν πληροί την προδιαγραφή 1.15. της Α Ομάδας Εξετάσεων σχετικά με βιοχημικούς αναλυτές για τον έλεγχο αιμόλυσης,

λιπαιμίας και ικτέρου, ισχυριζόμενη ότι από το σχετικό δικαιολογητικό απόδειξης της εν λόγω προδιαγραφής προκύπτει ότι δεν προσφέρεται κάποιο υλικό που συμβάλλει στην ολοκλήρωση του σχετικού ελέγχου και συγκεκριμένα μια κασέτα αντιδραστήριου. Σύμφωνα με την Προδιαγραφή 1.15 του Τμήματος Α του Παραρτήματος Ι της υπόψη διακήρυξης: «[γ]ια τις ανάγκες του Γενικού Βιοχημικού Εργαστηρίου [...] απαιτούνται δύο αναλυτές [...] Προς τούτο να παραχωρηθούν ως συνοδός εξοπλισμός δύο όμοιοι βιοχημικοί αναλυτές με τις εξής Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές [...] Να έχουν τη δυνατότητα ελέγχου κάθε δείγματος για αιμόλυση, λιπαιμία και ίκτερο. Θα εκτιμηθεί η δυνατότητα αναφοράς των παρεμβολών στο αποτέλεσμα ανά εξέταση. Να αναφερθεί επίσης ο όγκος δείγματος ανά δείγμα που απαιτεί η συγκεκριμένη διαδικασία προς εκτίμηση (πρβλ [Α.]-σελ. 1). Το κόστος των απαιτούμενων υλικών να υπαχθεί στη Νο Ι γενική τεχνική προδιαγραφή (λοιπά αναλώσιμα). Διευκρινίζουμε ότι ο αριθμός δειγμάτων για βιοχημικές αναλύσεις του Εργαστηρίου μας είναι της τάξεως των 35000/έτος...». Από την επισκόπηση της προσφοράς της παρεμβαίνουσας στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ (με αρ. «...») εμφανίζεται ότι στο φύλλο συμμόρφωσης που έχει καταθέσει δηλώνει σχετικώς: «Διαθέτουν τη δυνατότητα ελέγχου κάθε δείγματος για αιμόλυση, λιπαιμία και ίκτερο. Διαθέτουν τη δυνατότητα αναφοράς των παρεμβολών στο αποτέλεσμα ανά εξέταση. Επιπλέον διαθέτουν και την δυνατότητα της μέτρησης και ειδοποίησης του χειριστή για τον βαθμό επηρεασμού του δείγματος σε αυτές τις περιπτώσεις. Επιπλέον ο χειριστής έχει τη δυνατότητα να επιλέξει ώστε ο έλεγχος για λιπαιμία, αιμόλυση, ίκτερο, να γίνεται μόνο εφόσον ζητούνται συγκεκριμένα είδη εξετάσεων και όχι για όλα τα δείγματα, διευκολύνοντας με αυτόν τρόπο την απρόσκοπτη παραγωγικότητα των αναλυτών και τη ροή εργασίας. Ο όγκος δείγματος ανά δείγμα που απαιτεί η συγκεκριμένη διαδικασία είναι 5,3 μL . Κατά τα λοιπά συμφωνούμε και συμμορφωνόμαστε πλήρως με τους αναφερόμενους όρους της προδιαγραφής.» Εκ των ανωτέρω δηλωθέντων συνάγεται ευχερώς ότι η παρεμβαίνουσα εταιρεία αποδέχεται πλήρως την εν λόγω προδιαγραφή και παραπέμπει στις οικείες Οδηγίες χρήσεως των προσφερόμενων αναλυτών, σε προσπέκτους αυτών αλλά και σε ένα ένθετο πληροφοριών για τον έλεγχο των δειγμάτων για αιμόλυση,

λιπαιμία και ίκτερο. Στο εν λόγω ένθετο δε αναφέρεται ότι για να πραγματοποιηθεί ο συγκεκριμένος έλεγχος απαιτούνται κάποια υλικά που δεν περιέχονται εργοστασιακά στον ίδιο τον αναλυτή και συγκεκριμένα απαιτούνται φυσιολογικός ορός και μια άδεια κασέτα αντιδραστηρίου. Συνεπώς, η συγκεκριμένη κασέτα αντιδραστηρίου που ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι πλημμελώς απουσιάζει, δεν αποτελεί αναλώσιμο υλικό που καταναλώνεται και πρέπει να ανανεωθεί, ώστε να συμπεριλαμβάνεται στα στοιχεία που συναποτελούν το εργοστασιακό περιεχόμενο του αναλυτή, αλλά αντιθέτως είναι (επιπλέον) συνοδευτικό υλικό που παρέχεται μαζί με τον αναλυτή και η επίμαχη κασέτα αντιδραστηρίου χρησιμοποιείται για όσο διάστημα παραμένει ο προσφερόμενος αναλυτής εντός του «...». Εξάλλου, η εν λόγω κασέτα αντιδραστηρίου, για την οποία αβασίμως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι πλημμελώς απουσιάζει από τα απαιτούμενα στην προσφορά της παρεμβαίνουσας για τους αναλυτές, συμπεριλαμβάνεται στα υλικά που αποτελούν μέρος του προσφερόμενου αναλυτή με βάση την προσφορά της εταιρείας, όπως και άλλα εξαρτήματα, σύριγγες, βαλβίδες, λυχνίες κ.α. Επιπροσθέτως, στην προσφορά της παρεμβαίνουσας έχει (συν)υποβληθεί βεβαίωση του οίκου «...» [αρχείο 29. ΕΠΙΣΤΟΛΗ INSTRUMENT PARTS] με την οποία βεβαιώνεται ότι «... τα είδη συνημμένης λίστας θεωρούνται μέρη των μηχανημάτων της «...»....» και στην οποία λίστα αναγράφεται και το επίμαχο εξάρτημα 4S1720 ALNTY C RGT CARTRIDGE, για το οποίο η προσφεύγουσα, ως προελέχθη, αβασίμως διατείνεται ότι απουσιάζει. Συνεπεία των ανωτέρω, οι σχετικοί ισχυρισμοί της προσφεύγουσας θα πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμοι, αντιθέτως οι ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας θα πρέπει να γίνουν δεκτοί ως βάσιμοι.

10. Επειδή, περαιτέρω, υποστηρίζει η προσφεύγουσα ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας δεν πληροί την Γενική τεχνική προδιαγραφή III και την προδιαγραφή 1.64 της Α Ομάδας Εξετάσεων σχετικά με τις διαδικασίες συντήρησης των αναλυτών, ισχυριζόμενη συναφώς ότι δεν αναφέρει στην προσφορά της ούτε τα υλικά συντήρησης, ούτε τις ποσότητές τους. Στην Προδιαγραφή 1.64 της οικείας διακήρυξης ορίζεται: «Να αναφερθούν αναλυτικά στην τεχνική προσφορά ποιες διαδικασίες συντήρησης των αναλυτών επιβάλλεται να γίνονται από τους χρήστες. Θα αξιολογηθούν οι

διαδικασίες κυρίως ως προς την ευκολία και τον χρόνο που απαιτούν», από όπου ευχερώς προκύπτει ότι ζητείται από τους υποψηφίους να περιγράψουν αναλυτικά ποιες είναι οι διαδικασίες συντήρησης των αναλυτών και να αναφερθούν ο χρόνος και η ευκολία αυτών. Από την επισκόπηση δε της προσφοράς της παρεμβαίνουσας εταιρείας εμφανίζεται ότι δηλώνει και περιγράφει λεπτομερώς τις ημερήσιες, εβδομαδιαίες, μηνιαίες και τριμηνιαίες συντηρήσεις των προσφερόμενων αναλυτών. Κατά τη διαδικασία συντήρησης κάθε τριμήνου, απαιτείται να αντικατασταθούν η σύριγγα 1ml, η βαλβίδα αντεπιστροφής ICT και η λυχνία του αναλυτή. Τα συγκεκριμένα δε υλικά, ως βασίμως ισχυρίζεται η παρεμβαίνουσα, αποτελούν ανταλλακτικά εξαρτήματα του προσφερόμενου αναλυτή και δεν έχουν καμία σχέση με αντιδραστήρια, ορούς ελέγχου και βαθμονομητές που καταναλώνονται από το «...». Περαιτέρω, σύμφωνα με την προδιαγραφή III της υπόψη διακήρυξης «Η συντήρηση και τα ανταλλακτικά (λυχνίες κ.λπ.) των αναλυτών και των παρελκόμενων τους, θα επιβαρύνουν αποκλειστικά την εταιρεία παραχώρησης του αναλυτή». Κατά την έννοια της προδιαγραφής αυτής, οι συμμετέχοντες καλούνται να αναλάβουν την υποχρέωση παροχής και το κόστος των ανταλλακτικών, τα οποία θα παρέχονται δωρεάν. Τούτων δοθέντων τα εν λόγω υλικά αποτελούν ανταλλακτικά των προσφερόμενων αναλυτών που συνοδεύουν αυτούς και επιβαρύνουν αποκλειστικά την συμμετέχουσα εταιρεία, για αυτό άλλωστε δεν απαιτείται να συμπεριληφθούν στον Οικονομικό Πίνακα χωρίς τιμές, όπως εσφαλμένα υπολαμβάνει και ισχυρίζεται η προσφεύγουσα. Επιπλέον, στην ανωτέρω βεβαίωση του οίκου «...» που συμπεριλαμβάνεται στην προσφορά της παρεμβαίνουσας εταιρείας βεβαιώνεται ότι όλα τα αναφερόμενα ανωτέρω είναι μέρη του εξοπλισμού, περιγράφονται δε τα αναφερόμενα εξαρτήματα του αναλυτή Alinity, ήτοι οι σύριγγες του αναλυτή μεταξύ των οποίων και η σύριγγα 1 ml, η λυχνία, η βαλβίδα αντεπιστροφής ICT καθώς και πολλά άλλα εξαρτήματα του προσφερόμενου εξοπλισμού, τα οποία αντικαθίστανται από την εταιρεία όταν απαιτηθεί σε περίπτωση βλάβης ή συντήρησης. Τούτων γενόμενων δεκτών, ο σχετικός λόγος προσφυγής πρέπει να απορριφθεί, αντιθέτως οι ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας πρέπει να γίνουν δεκτοί.

11. Επειδή, επιπλέον η προσφεύγουσα παραπονείται ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας εταιρείας δεν πληροί την προδιαγραφή 1.1 της Α Ομάδας Εξετάσεων, ισχυριζόμενη ότι δεν αποδεικνύεται ότι οι προσφερόμενοι από την ανωτέρω εταιρεία αναλυτές είναι σύγχρονης τεχνολογίας, τυχαίας προσπέλασης, καινούργιοι και αμεταχείριστοι. Εν προκειμένω, στο άρθρο 2.4.3.2 της διακήρυξης με τίτλο «Τεχνική προσφορά» ορίζεται ότι «Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα». Στην δε προδιαγραφή 1.1, ζητείται «...Να προσφερθούν δύο όμοιοι πλήρως αυτοματοποιημένοι βιοχημικοί αναλυτές, σύγχρονης τεχνολογίας, τυχαίας προσπέλασης (random access), καινούργιοι και αμεταχείριστοι...». Από την επισκόπηση της προσφοράς της παρεμβαίνουσας στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ (με αρ. «...») εμφανίζεται, καταρχάς, ότι στο φύλλο συμμόρφωσης που έχει καταθέσει δηλώνει ότι: «Ι.ΙΙ. Έχουμε συντάξει την προσφορά μας σύμφωνα με τους όρους της Διακήρυξης, τους οποίους λάβαμε πλήρη γνώση και τους αποδεχόμαστε ανεπιφύλακτα». Κατά δεύτερον, ως προς την επίμαχη προδιαγραφή 1.1. η παρεμβαίνουσα εταιρεία δηλώνει ρητά ότι: «Προσφέρουμε δύο (2) όμοιους πλήρως αυτοματοποιημένους βιοχημικούς αναλυτές, μοντέλο Alinity C, σύγχρονης τεχνολογίας, τυχαίας προσπέλασης (random access), καινούργιους και αμεταχείριστους». Περαιτέρω και από τις παραπομπές στο prospectus και τις Οδηγίες λειτουργίας και συντήρησης του αναλυτή συνάγεται ότι ο προσφερόμενος αναλυτής είναι νέας γενιάς με σύγχρονη τεχνολογία και μεθοδολογία. Ο ισχυρισμός δε της προσφεύγουσας ότι οι ανωτέρω δηλώσεις και αναφορές έπρεπε να αποτελούν και μέρος του περιεχομένου υπευθύνων δηλώσεων πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος, διότι αφενός δεν ζητείται από την οικεία διακήρυξη και επομένως δεν μπορεί να απαιτηθεί από τους διαγωνιζόμενους, αφετέρου, η συμμόρφωση στις τεχνικές προδιαγραφές

μέσω των δηλώσεων/απαντήσεων στο φύλλο συμμόρφωσης επέχει θέση δήλωσης αναφορικά με τις υποχρεώσεις του αναδόχου, σε συμμόρφωση με τα αξιωθέντα στη διακήρυξη. Ενόψει των ανωτέρω, ο σχετικός λόγος προσφυγής είναι απορριπτέος, ως αβάσιμος.

12. Επειδή, τέλος, η προσφεύγουσα αβασίμως προβάλλει ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας εταιρείας δεν πληροί την προδιαγραφή 1.10 της Α Ομάδας Εξετάσεων, διότι από το υποβληθέν από αυτή για την εν λόγω προδιαγραφή δικαιολογητικό δεν είναι εφικτή η ταυτοποίηση των προσφερόμενων ειδών και η αξιολόγηση του χρονικού διαστήματος που απαιτείται για την εξαγωγή του αποτελέσματος. Από τα ορισθέντα στην προδιαγραφή 1.10 της Διακήρυξης «Θα εκτιμηθούν οι απαιτούμενοι χρόνοι εξαγωγής αποτελέσματος κάθε εξέτασης» συνάγεται ευκρινώς ότι ζητείται από τους υποψηφίους να αναφέρουν τους χρόνους εξαγωγής αποτελέσματος κάθε εξέτασης για να εκτιμηθούν από την αναθέτουσα αρχή, χωρίς να επιβάλλεται ωστόσο ρητώς συγκεκριμένη απαιτούμενη διάρκεια αυτών. Εξάλλου, από το κανονιστικό πλαίσιο της διακήρυξης προκύπτει ότι η συγκεκριμένη προδιαγραφή αποτελεί προδιαγραφή προς αξιολόγηση και συνδέεται με την βαθμολογία της κάθε εταιρείας (υποκριτήριο *in* του Κριτηρίου Κ1 της Διακήρυξης όπου αξιολογείται η ταχύτητα των αποτελεσμάτων) και κατά συνέπεια δεν δύναται βασίμως να υποστηριχθεί ότι τίθεται επί ποινή αποκλεισμού συμμετέχοντος, αλλά αποτελεί παράγοντα/ κριτήριο εκτίμησης και αξιολόγησης/ βαθμολόγησης της προσφοράς. Από την επισκόπηση της προσφοράς της παρεμβαίνουσας στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ και προς απόδειξη της πλήρωσης της εν λόγω τεχνικής προδιαγραφής, εμφανίζεται στο υποβληθέν από αυτή Φύλλο Συμμόρφωσης ότι δηλώνεται: «Οι χρόνοι εξαγωγής αποτελέσματος για τις φωτομετρικές εξετάσεις είναι μέχρι 10 λεπτά και για τις ποτενσιομετρικές εξετάσεις μέχρι 4 λεπτά.» με παραπομπές α) την σελίδα 487 από τις Οδηγίες Λειτουργίας και Συντήρησης Alinity ci series, β) Alinity c Reagent Quick Reference Guide – Σελ. 1 έως 14, γ) Alinity ci-series Assay Quick Reference Guide – Σελ. 1,8,13,17,105 και δ) Ένθετα πληροφοριών χημείας. Περαιτέρω, στη σελίδα 487 των Οδηγιών Λειτουργίας και Συντήρησης Alinity ci series αναγράφονται (επιβεβαιώνονται) οι χρόνοι εξαγωγής των αποτελεσμάτων που είναι μέχρι 10

λεπτά για τις φωτομετρικές εξετάσεις και μέχρι 4 λεπτά για τις ποτενσιομετρικές εξετάσεις. Σημειώνεται δε ότι στο φυλλάδιο Alinity c Reagent Quick Reference Guide αναγράφονται με σαφήνεια οι ονομασίες της κάθε εξέτασης και οι χρόνοι έκδοσης των αποτελεσμάτων, ως απαιτείται. Ενόψει των ανωτέρω και καθόσον από τα υποβληθέντα αρχεία προκύπτει η ονομασία της κάθε εξέτασης και ο χρόνος έκδοσης των αποτελεσμάτων, σε συμμόρφωση με τους σχετικούς όρους της διακήρυξης, οι αιτιάσεις της προσφεύγουσας πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμες, αντιστοίχως δε οι ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας πρέπει να γίνουν δεκτοί ως βάσιμοι.

13. Επειδή, κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, η υπό εξέταση προσφυγή πρέπει να απορριφθεί στο σύνολό της ως αβάσιμη και να γίνει αντιστοίχως δεκτή η παρέμβαση. Τέλος, ενόψει αυτών, πρέπει να οριστεί η κατάπτωση του κατατεθέντος παραβόλου υπέρ του Ελληνικού Δημοσίου, ποσού 682,23 ευρώ και η επιστροφή στη προσφεύγουσα ποσού 592,87€, ως αχρεωστήτως καταβληθέν, κατά τα κριθέντα στη σκέψη 1 της παρούσας.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την προσφυγή.

Δέχεται τη παρέμβαση.

Ορίζει τη κατάπτωση του κατατεθέντος παραβόλου ποσού 682,23 ευρώ και την επιστροφή στη προσφεύγουσα ποσού 592,87€, ως αχρεωστήτως καταβληθέν.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 27 Δεκεμβρίου 2022 και εκδόθηκε στις 9 Ιανουαρίου 2023 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Η Πρόεδρος
Βασιλική Καραδήμα**

**Η Γραμματέας
Αναστασία Ρουμελιώτη**