

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

4^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 6 Μαρτίου 2023 με την εξής σύνθεση: Βασιλική Καραδήμα Πρόεδρος, Μαργαρίτα Κανάβα Εισηγήτρια και Μαρία Μανδράκη Μέλη.

Για να εξετάσει στην από 26.01.2023 με ΓΑΚ 108/27.01.2023 Προδικαστική Προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» (εφεξής ο «προσφεύγων»), που εδρεύει στη «...», όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά της «...» (εφεξής ο «αναθέτων φορέας»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα και κατά της με αριθμ. πρωτ. «...» απόφασης του «...», περί έγκρισης του από 2.12.2022 Πρακτικού της Επιτροπής Διαγωνισμού, σχετικά με τον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής, και τεχνικών προσφορών (εφεξής η «προσβαλλόμενη») και

Κατά του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» (εφεξής ο «παρεμβαίνων») που εδρεύει στη «...», όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την προδικαστική προσφυγή του, ο προσφεύγων αιτείται την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης κατά το σκέλος που κρίνεται αποδεκτή η προσφορά του παρεμβαίνοντος.

Με την παρέμβασή του ο παρεμβαίνων επιδιώκει την απόρριψη της προσφυγής.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο ,κατά τα άρθρα 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και 5 παρ.1 και 2 του Π.Δ. 39/2017, συνολικού ποσού 15.000 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό

Αριθμός απόφασης: 439/2023

παράβολο με κωδικό «...» την από 25.01.2023 πληρωμή στην ALPHA BANK και την εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών περί αυτόματης δέσμευσης), το οποίο και υπολογίζεται με βάση την προϋπολογιζόμενη δαπάνη της σύμβασης σχετικά με τα οποία ασκείται η προδικαστική προσφυγή, ήτοι 28.000.000,00€ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

2. Επειδή, με τη με αριθμό πρωτ. «...» Διακήρυξη ο αναθέτων φορέας προκήρυξε δημόσιο ανοικτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό άνω των ορίων με αντικείμενο «...», με κριτήριο κατακύρωσης της πλέον συμφέρουσας, από οικονομική άποψη, προσφοράς βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας-τιμής, συνολικής εκτιμώμενης αξίας 34.720.000,00€ συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., ο οποίος αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.) στις 24.05.2022 με Α.Δ.Α.Μ. «...» καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου ο επίμαχος διαγωνισμός έλαβε συστημικό αριθμό «...». Ως εκ τούτου, ο επίδικος διαγωνισμός που προκήρυξε ο αναθέτων φορέας, ενόψει του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016.

3. Επειδή, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε στις 26.01.2023 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες μέσω της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στις 16.01.2023 και εν γένει παραδεκτά.

4. Επειδή, ο παρεμβαίνων κατέθεσε μέσω της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στις 6.02.2023, ήτοι εμπροθέσμως δεδομένης της από 27.01.2023 κοινοποίησης της προσφυγής από τον αναθέτοντα φορέα, τη με αριθμό ΓΑΚ ΠΑΡ 643/2023 παρέμβασή του, για την οποία θεμελιώνει άμεσο, προσωπικό και ενεστώς έννομο συμφέρον καθώς η προσφορά του έχει κριθεί αποδεκτή.

5. Επειδή, ο προσφεύγων στις 15.02.2023, ήτοι εμπροθέσμως σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 365 του ν. 4412/2016, ως ισχύει μετά

Αριθμός απόφασης: 439/2023

την τροποποίηση του με το ν. 4782/2021, δοθέντος ότι οι απόψεις του αναθέτοντος φορέα κοινοποιήθηκαν στις 10.02.2023, υπέβαλε μέσω της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού υπόμνημα επί των απόψεων και της παρέμβασης, το οποίο λαμβάνεται υπόψη από το Κλιμάκιο.

6. Επειδή, στο υπό κρίση διαγωνισμό έλαβαν μέρος δυο οικονομικοί φορείς, ήτοι ο προσφεύγων και ο παρεμβαίνων, οι οποίοι υπέβαλαν τις με αριθμό συστήματος «...» και «...» προσφορές τους αντίστοιχα. Σύμφωνα με το από 2.12.2022 Πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού, οι διαγωνιζόμενοι έχουν συμπεριλάβει όλα τα απαιτούμενα δικαιολογητικά συμμετοχής και στοιχεία των τεχνικών προσφορών, η δε προσφορά του προσφεύγοντος έλαβε βαθμολογία 106,58708 και του παρεμβαίνοντος 108,211136.

6. Επειδή, ο προσφεύγων, ως προσφέρων του εν θέματι διαγωνισμού, του οποίου η προσφορά κρίθηκε αποδεκτή, θεμελιώνει έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της προσβαλλόμενης ως βλαπτόμενος, κατά το μέρος που αφορά στην αποδοχή της προσφοράς του παρεμβαίνοντος ερειδόμενο στη ζημία του από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτου στο διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της προσφοράς του, επιδιώκοντας ευλόγως να του ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση.

7. Επειδή, το άρθρο 281 του ν. 4412/2016 « Δημόσιες Συμβάσεις Έργων, Προμηθειών και Υπηρεσιών (προσαρμογή στις Οδηγίες 2014/24/ΕΕ και 214/25/ΕΕ) φεκ Α'200/24.10.16 ορίζει ότι : «...2. Τα έγγραφα της σύμβασης, [...] περιέχουν ιδίως: ... ι) τις απαιτούμενες εγγυήσεις, τον τύπο, τα ποσοστά, το νόμισμα, τον χρόνο υποβολής των εγγυήσεων, καθώς και άλλες εξασφαλίσεις, εάν ζητούνται, ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας, την προθεσμία για την εκτέλεση της σύμβασης, τον τόπο και χρόνο εκτέλεσης, καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης, ιβ) τους όρους και τα κριτήρια επιλογής, καθώς και τα ελάχιστα επίπεδα αυτών, σχετικά με τους λόγους αποκλεισμού, την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, καθώς και την τεχνική ή επαγγελματική ικανότητα των υποψηφίων ή

Αριθμός απόφασης: 439/2023

προσφερόντων,... ιδ) τη δυνατότητα υποβολής εναλλακτικών προσφορών, [...] ιζ) τους απαράβατους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται απόρριψη της προσφοράς, κ) τα απαιτούμενα αποδεικτικά μέσα (υπεύθυνες δηλώσεις, δικαιολογητικά κ.λπ.),...».

8. Επειδή, το άρθρο 282 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «.. 1. Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περίπτωση 1 του Παραρτήματος VIII του Προσαρτήματος Β΄, παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών. Τα χαρακτηριστικά αυτά μπορεί επίσης να αναφέρονται σε συγκεκριμένη διαδικασία ή μέθοδο παραγωγής ή παροχής των ζητούμενων έργων, αγαθών ή υπηρεσιών ή σε συγκεκριμένη διαδικασία άλλου σταδίου του κύκλου ζωής τους, ακόμη και αν οι παράγοντες αυτοί δεν αποτελούν μέρος της υλικής τους υπόστασης, υπό την προϋπόθεση ότι συνδέονται με το αντικείμενο της σύμβασης και είναι ανάλογα με την αξία και τους σκοπούς της. ...2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των συμβάσεων στον ανταγωνισμό...». Όπου δε η πλήρωση των προδιαγραφών επισημαίνεται ως απαίτηση, καθίσταται σαφές ότι οι τεχνικές προδιαγραφές συνιστούν απαράβατους όρους της διακήρυξης (βλ. απόφαση ΔΕΕ της 5^{ης} Δεκεμβρίου 2013, C-561/12 Nordecon AS, Ramboll Eesti AS κατά Rahandusministeerium).

9. Επειδή, το άρθρο 286 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «1. Οι αναθέτοντες φορείς μπορούν να επιτρέπουν ή να απαιτούν από τους προσφέροντες να υποβάλουν εναλλακτικές προσφορές που ανταποκρίνονται στις ελάχιστες απαιτήσεις που έχουν ορίσει οι εν λόγω αναθέτοντες φορείς. Οι εναλλακτικές προσφορές συνδέονται με το αντικείμενο της σύμβασης. Οι αναθέτοντες φορείς επισημαίνουν στην προκήρυξη σύμβασης ...εάν επιτρέπουν ή όχι ή εάν απαιτούν εναλλακτικές προσφορές. Οι εναλλακτικές προσφορές δεν επιτρέπονται εάν δεν υπάρχει σχετική επισήμανση». Ως δε έχει κριθεί, εναλλακτικές προσφορές των υπό προμήθεια ειδών σημαίνει προσφορές πλέον του ενός είδους, με ισοδύναμο, κατά την αντίληψη του προσφέροντος, αποτέλεσμα, που πληρούν εξίσου όλους τους όρους της

Αριθμός απόφασης: 439/2023

διακηρύξεως, στην περίπτωση, δε που από την τεχνική προσφορά του προμηθευτή δεν προσδιορίζεται ποιος από τους προσφερόμενους τύπους ειδών συνιστά κύρια προσφορά, συντρέχει περίπτωση απαγορευμένης εναλλακτικής προσφοράς, η οποία καθιστά όλην την προσφορά απαράδεκτη (ΣΤΕ ΕΑ 1228/2009). Τούτο διότι, στην περίπτωση αυτή, θα συνέβαινε εκείνο που ο οικείος όρος της διακήρυξης σκοπεί να αποτρέψει, δηλαδή την εξέταση από τα αρμόδια όργανα του αναθέτοντος φορέα, τεχνικών χαρακτηριστικών περισσοτέρων ειδών προερχόμενων από τον ίδιο προμηθευτή, ενώ σκοπός του όρου της απαγορεύσεως υποβολής εναλλακτικής προσφοράς είναι ακριβώς να μεταφέρει στον προμηθευτή το βάρος της επιλογής συγκεκριμένου αγαθού και, συναφώς, επιχειρηματικού κινδύνου, προκειμένου με τον τρόπο αυτό να εξαναγκάζεται ο προμηθευτής, για να αυξήσει τις πιθανότητες επιτυχίας του στο διαγωνισμό, να προσφέρει μόνο το κατά την κρίση του καλύτερο ή φθηνότερο, κατά περίπτωση, είδος (ΣΤΕ ΕΑ 816/2010, 1228/2009, 45/2007).

10. Επειδή, το άρθρο 302 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «1. Οι αναθέτοντες φορείς ζητούν από τους προσφέροντες να παράσχουν «εγγύηση συμμετοχής», το ύψος της οποίας καθορίζεται στα έγγραφα της σύμβασης σε συγκεκριμένο χρηματικό ποσό, αριθμητικώς και ολογράφως σε ευρώ και δεν μπορεί να υπερβαίνει το δυο τοις εκατό (2%) της εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης, μη συνυπολογιζομένων των δικαιωμάτων προαίρεσης και παράτασης της σύμβασης, με στρογγυλοποίηση στο δεύτερο δεκαδικό ψηφίο.[...] 2. Οι εγγυήσεις του παρόντος περιλαμβάνουν κατ' ελάχιστον τα ακόλουθα στοιχεία: [...] ε) το ποσό που καλύπτει η εγγύηση,[...]η) τα στοιχεία της διακήρυξης, της πρόσκλησης εκδήλωσης ενδιαφέροντος και την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών του διαγωνισμού, θ) την ημερομηνία λήξης ή τον χρόνο ισχύος της εγγύησης, [...]13. Ο αναθέτων φορέας επικοινωνεί με τους φορείς που φέρονται να έχουν εκδώσει τις εγγυητικές επιστολές, προκειμένου να διαπιστώσει την εγκυρότητά τους.[...]». Ως δε έχει κριθεί, η μη συμμόρφωση της εγγυητικής επιστολής προς τις απαιτήσεις της διακήρυξης καθιστά αυτήν απαράδεκτη και επιφέρει την απόρριψη της προσφοράς του υποψηφίου οικονομικού φορέα στο σύνολό

Αριθμός απόφασης: 439/2023

της, εφόσον οι εγγυητικές επιστολές συμμετοχής δεν πληρούν τους ουσιώδεις όρους που τέθηκαν στην διακήρυξη (ΕΑ ΣΤΕ 259/2011, 386/2009, 803/2008).

11. Επειδή ,το άρθρο 305 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : « 1[...] οι αντικειμενικοί κανόνες, οι λόγοι αποκλεισμού και τα κριτήρια για την επιλογή των υποψηφίων και των προσφερόντων σε ανοικτή διαδικασία, σε κλειστή διαδικασία, σε διαδικασία με διαπραγμάτευση, σε ανταγωνιστικό διάλογο, σε σύμπραξη καινοτομίας ή σε απευθείας ανάθεση, μπορούν να περιλαμβάνουν τους λόγους αποκλεισμού που παρατίθενται στο άρθρο 73, με τους όρους και τις προϋποθέσεις που προβλέπονται στο προαναφερόμενο άρθρο. [...] 2. Τα κριτήρια και οι κανόνες που αναφέρονται στην παράγραφο 1 μπορούν να περιλαμβάνουν τα κριτήρια επιλογής που παρατίθενται στα άρθρα 75 έως 77, με τους όρους και τις προϋποθέσεις που προβλέπονται σε αυτό, ιδιαίτερα όσον αφορά στα όρια για τις απαιτήσεις που αφορούν τους ετήσιους κύκλους εργασιών».

12. Επειδή, το άρθρο 308 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : 1. Προς το σκοπό εφαρμογής του άρθρου 305, αν οι αναθέτοντες φορείς αναφέρονται στα κριτήρια αποκλεισμού ή επιλογής που προβλέπονται στο Βιβλίο Ι, εφαρμόζονται τα άρθρα 79, 80, και 81.[...].».

13. Επειδή, το άρθρο 310 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, οι αναθέτοντες φορείς, τηρώντας τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, ζητούν από τους οικονομικούς φορείς, όταν οι πληροφορίες ή η τεκμηρίωση που πρέπει να υποβάλλονται είναι ή εμφανίζονται ελλιπείς ή λανθασμένες, συμπεριλαμβανομένων εκείνων στο ΕΕΕΣ, ή όταν λείπουν συγκεκριμένα έγγραφα, να υποβάλουν, να συμπληρώνουν, να αποσαφηνίζουν ή να ολοκληρώνουν τις σχετικές πληροφορίες ή τεκμηρίωση εντός προθεσμίας όχι μικρότερης των δέκα (10) ημερών και όχι μεγαλύτερης των είκοσι (20) ημερών από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης». Κατά την έννοια των ως άνω διατάξεων, ο αναθέτων φορέας δύναται να ζητήσει να διορθωθούν ή να συμπληρωθούν σε επιμέρους σημεία τα στοιχεία που περιλαμβάνονται σε ένα φάκελο υποψηφιότητας, αρκεί να μην τροποποιείται η προσφορά του οικονομικού φορέα με τέτοιο τρόπο, ώστε να

Αριθμός απόφασης: 439/2023

του δίνεται αθέμιτο πλεονέκτημα έναντι των λοιπών συμμετεχόντων στη διαδικασία ανάθεσης της σύμβασης και η αίτηση αυτή του αναθέτοντος φορέα να αφορά στοιχεία ή δεδομένα, των οποίων είναι αντικειμενικά εξακριβώσιμος ο προγενέστερος χαρακτήρας σε σχέση με το πέρας της προθεσμίας που είχε ταχθεί για την υποβολή υποψηφιότητας. Τα ανωτέρω ισχύουν κατ' αναλογία και για τυχόν ελλείπουσες δηλώσεις, υπό την προϋπόθεση ότι βεβαιώνουν γεγονότα αντικειμενικώς εξακριβώσιμα (ΣτΕ 237/2021). Η ανωτέρω, όμως, δυνατότητα συμπλήρωσης-διευκρίνησης προϋποθέτει αναγκαίως να έχει προηγηθεί σχετική απάντηση/εγγραφή στην προσφορά, που δεν ισχύει όμως σε περίπτωση παντελούς ελλείψεως ουσιωδών στοιχείων της προσφοράς (ΔΕφΧανίων 18/2022), οπότε η συμπλήρωση αυτών θα συνιστούσε μεταγενέστερη (μετά την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών) τροποποίηση της προσφοράς που έχει υποβληθεί κατά καταστρατήγηση της αρχής της ίσης μεταχείρισης και της νομιμότητας.

14. Επειδή, το άρθρο 315 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : *«1. Η διεξαγωγή της διαδικασίας σύναψης σύμβασης (διαδικασία υποβολής, αποσφράγισης, αξιολόγησης προσφορών και αιτήσεων συμμετοχής, επιλογής συμμετεχόντων, υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης και σύμβασης, καθορισμού προθεσμιών ολοκλήρωσης του συνόλου ή των επιμέρους διαδικασιών) πραγματοποιείται σύμφωνα με όσα ορίζονται στα άρθρα 92 έως 100, 103 και 104, αναλόγως εφαρμοζόμενα.[...]*».

15. Επειδή, το άρθρο 73 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : *«...4. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να αποκλείουν από τη συμμετοχή σε διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης οποιονδήποτε οικονομικό φορέα σε οποιαδήποτε από τις ακόλουθες καταστάσεις:[...] γ) εάν, με την επιφύλαξη της παρ. 3β του άρθρου 44 του ν. 3959/2011 (Α' 93), περί ποινικών κυρώσεων και άλλων διοικητικών συνεπειών, η αναθέτουσα αρχή διαθέτει επαρκώς εύλογες ενδείξεις που οδηγούν στο συμπέρασμα ότι ο οικονομικός φορέας συνήψε συμφωνίες με άλλους οικονομικούς φορείς με στόχο τη στρέβλωση του ανταγωνισμού,[...]ζ) εάν ο οικονομικός φορέας έχει κριθεί ένοχος εκ προθέσεως σοβαρών απατηλών δηλώσεων, κατά την παροχή των πληροφοριών που απαιτούνται για την εξακρίβωση της απουσίας των λόγων*

Αριθμός απόφασης: 439/2023

αποκλεισμού ή την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής, έχει αποκρύψει τις πληροφορίες αυτές ή δεν είναι σε θέση να προσκομίσει τα δικαιολογητικά που απαιτούνται κατ' εφαρμογή του άρθρου 79, περί Ευρωπαϊκού Ενιαίου Εγγράφου Σύμβασης, η) εάν ο οικονομικός φορέας επιχειρεί να επηρεάσει με αθέμιτο τρόπο τη διαδικασία λήψης αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, να αποκτήσει εμπιστευτικές πληροφορίες που ενδέχεται να του αποφέρουν αθέμιτο πλεονέκτημα στη διαδικασία σύναψης σύμβασης ή να παράσχει με απατηλό τρόπο παραπλανητικές πληροφορίες που ενδέχεται να επηρεάσουν ουσιαδώς τις αποφάσεις που αφορούν στον αποκλεισμό, την επιλογή ή την ανάθεση, θ) εάν η αναθέτουσα αρχή μπορεί να αποδείξει, με κατάλληλα μέσα, ότι ο οικονομικός φορέας έχει διαπράξει σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα, το οποίο θέτει εν αμφιβόλω την ακεραιότητά του. 5. [...] 7. Οποιοσδήποτε οικονομικός φορέας εμπίπτει σε μια από τις καταστάσεις που αναφέρονται στην παρ. 1 και στην παρ. 4, εκτός από την περ. β' αυτής, μπορεί να προσκομίζει στοιχεία, προκειμένου να αποδείξει ότι τα μέτρα που έλαβε επαρκούν για να αποδείξουν την αξιοπιστία του, παρότι συντρέχει ο σχετικός λόγος αποκλεισμού. Εάν τα στοιχεία κριθούν επαρκή, ο εν λόγω οικονομικός φορέας δεν αποκλείεται από τη διαδικασία σύναψης σύμβασης. Για τον σκοπό αυτόν, ο οικονομικός φορέας αποδεικνύει ότι έχει καταβάλει ή έχει δεσμευθεί να καταβάλει αποζημίωση για ζημίες που προκλήθηκαν από το ποινικό αδίκημα ή το παράπτωμα, ότι έχει διευκρινίσει τα γεγονότα και τις περιστάσεις με ολοκληρωμένο τρόπο, μέσω ενεργού συνεργασίας με τις ερευνητικές αρχές, και έχει λάβει συγκεκριμένα τεχνικά και οργανωτικά μέτρα, καθώς και μέτρα σε επίπεδο προσωπικού κατάλληλα για την αποφυγή περαιτέρω ποινικών αδικημάτων ή παραπτωμάτων. Τα μέτρα που λαμβάνονται από τους οικονομικούς φορείς αξιολογούνται σε συνάρτηση με τη σοβαρότητα και τις ιδιαίτερες περιστάσεις του ποινικού αδικήματος ή του παραπτώματος. Αν τα μέτρα κριθούν ανεπαρκή, γνωστοποιείται στον οικονομικό φορέα το σκεπτικό της απόφασης αυτής. [...] 8. Η απόφαση της αναθέτουσας αρχής για τη διαπίστωση της επάρκειας ή μη των επανορθωτικών μέτρων κατά την παρ. 7, εκδίδεται μετά από σύμφωνη γνώμη της επιτροπής της παρ. 9, η οποία εκδίδεται εντός προθεσμίας σαράντα (40)

Αριθμός απόφασης: 439/2023

ημερών από την περιέλευση του σχεδίου απόφασης της αναθέτουσας αρχής στην εν λόγω επιτροπή, συνοδευόμενου από όλα τα σχετικά στοιχεία. [...]10. Εάν η περίοδος αποκλεισμού δεν έχει καθοριστεί με αμετάκλητη απόφαση, ορίζεται ότι στις περιπτώσεις της παρ. 1 η περίοδος αυτή ανέρχεται σε πέντε (5) έτη από την ημερομηνία της καταδίκης με αμετάκλητη απόφαση και στις περιπτώσεις της παρ. 4 στα τρία (3) έτη από την ημερομηνία έκδοσης πράξης που βεβαιώνει το σχετικό γεγονός[...]». Ως δε έχει κριθεί (βλ. ΣΤΕ 2646/2022) κατά την έννοια της διατάξεως του άρθρου 73 παρ. 4 (ζ) του ν.4412/2016 για τον αποκλεισμό από αναθέτουσα αρχή οικονομικού φορέα λόγω «απόκρυψης» πληροφοριών σχετικά με τη (μη) συνδρομή λόγου αποκλεισμού αρκεί η στοιχειοθέτηση αντικειμενικά ανακριβούς δηλώσεως, χωρίς να απαιτείται και η διενέργεια συμπληρωματικής έρευνας από την αναθέτουσα αρχή περί του εάν η ανακριβής δήλωση είναι απατηλή και προϊόν δόλου, δεδομένου ότι τέτοια αξιολόγηση σχετίζεται με άλλη διακεκριμένη και αυτοτελή περίπτωση αποκλεισμού («εάν ο οικονομικός φορέας έχει κριθεί ένοχος εκ προθέσεως σοβαρών απατηλών δηλώσεων») συστεγαζόμενη στην ίδια διάταξη του άρθρου 73 παρ. 4 (ζ) του ν. 4412/2016. Εφ' όσον δε κρίσιμος χρόνος για τον εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής ή φορέα έλεγχο και διαπίστωση της συνδρομής ή μη του λόγου αποκλεισμού στο πρόσωπο του διαγωνιζομένου, κατ' εκτίμηση των παρατιθέμενων από αυτόν στοιχείων, είναι ο χρόνος υποβολής του ΕΕΕΣ, αυτός είναι και ο κρίσιμος χρόνος γενέσεως του, διαφορετικού και αυτοτελούς, λόγου αποκλεισμού λόγω υποβολής ανακριβούς δηλώσεως δια του ΕΕΕΣ, ο οποίος δεν δύναται να αναιρεθεί μεταγενεστέρως, με την παροχή συμπληρωματικών στοιχείων ή διευκρινίσεων σχετικά με τους λόγους που τον οδήγησαν στην υποβολή τέτοιας δηλώσεως. Τα μεταγενεστέρως υποβαλλόμενα στοιχεία, ακόμη και αν ήταν ικανά να άρουν τη συνδρομή του λόγου αποκλεισμού (σύναψη συμφωνιών με στόχο τη στρέβλωση του ανταγωνισμού), δεν αίρουν πάντως τη συνδρομή του λόγου αποκλεισμού ο οποίος συνίσταται στην ανακριβή δήλωση και απόκρυψη (δια του ΕΕΕΣ) των σχετικών με τον προαναφερθέντα λόγο στοιχείων, αναγκαίων για τη διαμόρφωση της κρίσης της αναθέτουσας αρχής ή φορέα στον κρίσιμο χρόνο υποβολής του ΕΕΕΣ. Ακόμη δε και αν

Αριθμός απόφασης: 439/2023

δύναται να συντρέξει περίπτωση απαλλαγής από τον λόγο αποκλεισμού που αφορά τη συμμετοχή σε σύναψη συμφωνιών με σκοπό τη στρέβλωση του ανταγωνισμού, δεν καταργείται η ειδική υποχρέωση του οικονομικού φορέα να δηλώσει με ακρίβεια στην αναθέτουσα αρχή, ως έχουσα την αποκλειστική αρμοδιότητα ελέγχου για την τυχόν συνδρομή λόγων αποκλεισμού (βλ. Δ.Ε.Ε. απόφαση της 19.6.2019, Meca, C-41/18, EU:C:2019:507, σκ. 28), την κατάσταση του σε σχέση με τον προμνησθέντα λόγο αποκλεισμού (άρθρα 73 παρ. 4 περ. γ' του ν. 4412/2016) ούτε αίρονται οι συνέπειες της υποβολής τυχόν ανακριβούς δηλώσεως (ΣτΕ 754/2020).

16. Επειδή, το άρθρο 75 του ν. 4412/2016 ορίζει : «...4. Όσον αφορά την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν απαιτήσεις που να εξασφαλίζουν ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν τους αναγκαίους ανθρώπινους και τεχνικούς πόρους και την εμπειρία για να εκτελέσουν τη σύμβαση σε κατάλληλο επίπεδο ποιότητας. Οι αναθέτουσες αρχές μπορεί να απαιτούν ειδικότερα από τους οικονομικούς φορείς, να διαθέτουν ικανοποιητικό επίπεδο εμπειρίας, αποδεικνυόμενο με κατάλληλες συστάσεις από συμβάσεις που έχουν εκτελεστεί κατά το παρελθόν. [...]5. Οι αναθέτουσες αρχές αναφέρουν τις απαιτούμενες προϋποθέσεις συμμετοχής που μπορεί να εκφράζονται ως ελάχιστα επίπεδα ικανότητας, καθώς και τα κατάλληλα αποδεικτικά μέσα, στην προκήρυξη σύμβασης ή στην πρόσκληση επιβεβαίωσης ενδιαφέροντος[...].»

17. Επειδή, το άρθρο 79 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «1. Κατά την υποβολή αιτήσεων συμμετοχής ή κατά την υποβολή προσφορών στις διαδικασίες σύναψης δημόσιων συμβάσεων, πλην της απευθείας ανάθεσης των άρθρων 118 και 328, οι αναθέτουσες αρχές δέχονται το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), το οποίο ισοδυναμεί με ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986 (Α' 75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις: α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις των άρθρων 73, περί λόγων αποκλεισμού, και 74, περί αποκλεισμού οικονομικού φορέα από δημόσιες συμβάσεις, για τις οποίες

Αριθμός απόφασης: 439/2023

οι οικονομικοί φορείς αποκλείονται ή μπορούν να αποκλεισθούν, β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής, τα οποία έχουν καθορισθεί σύμφωνα με τα άρθρα 75, περί κριτηρίων επιλογής[...]. Το ΕΕΕΣ αποτελείται από επίσημη δήλωση του οικονομικού φορέα ότι ο σχετικός λόγος αποκλεισμού δεν ισχύει και/ή ότι πληρούται το σχετικό κριτήριο επιλογής και παρέχει τις κατάλληλες πληροφορίες, όπως απαιτείται από την αναθέτουσα αρχή. [...] Κατά την απάντηση οικονομικού φορέα στο ερώτημα του ΕΕΕΣ ή άλλου αντίστοιχου εντύπου ή δήλωσης για σύναψη συμφωνιών με άλλους οικονομικούς φορείς με στόχο τη στρέβλωση του ανταγωνισμού, η συνδρομή περιστάσεων, όπως η τριετής παραγραφή της παρ. 10 του άρθρου 73, περί λόγων αποκλεισμού, ή η εφαρμογή της παρ. 3β του άρθρου 44 του ν. 3959/2011 (Α' 93), αναλύεται στο σχετικό πεδίο που προβάλλει κατόπιν θετικής απάντησης, ενώ ισχύουν τα όσα αναφέρονται στο προηγούμενο εδάφιο για την προσκόμιση δικαιολογητικών. [...] 9. Ο οικονομικός φορέας δύναται να διευκρινίζει τις δηλώσεις και πληροφορίες που παρέχει στο ΕΕΕΣ με συνοδευτική υπεύθυνη δήλωση, την οποία υποβάλλει μαζί με το ΕΕΕΣ». Επειδή, και μάλιστα η υποβολή του ΕΕΕΣ έχει ως σκοπό την προαπόδειξη για λόγους επιτάχυνσης των διαδικασιών και ελάφρυνσης των διαγωνιζομένων από την υποχρέωση προσκόμισης πολυάριθμων πιστοποιητικών και εγγράφων ως προς τα κριτήρια επιλογής, ερείδεται, όμως, επί μιας καταρχήν εμπιστοσύνης ως προς τον υποβάλλοντα το ΕΕΕΣ οικονομικό φορέα και τα εξ αυτού δηλούμενα, τα οποία θα ελεγχθούν επισταμένως κατά το μεταγενέστερο στάδιο αξιολόγησης των δικαιολογητικών κατακύρωσης, πλην όμως, αυτή η διαδικασία δεν δύναται να αποκλείσει τον ίδιο τον έλεγχο της αλήθειας των δηλουμένων και της ίδιας της προσφοράς στην περίπτωση που αυτά αμφισβητούνται και δη με επίκληση συγκεκριμένο περί του αντιθέτου λόγων από έτερο διαγωνιζόμενο δια προδικαστικής προσφυγής αυτο. Άλλωστε, σε αντίθετη περίπτωση η διαγωνιστική διαδικασία θα κατέληγε σε παράλογα αποτελέσματα, επιτρέποντας την περαιτέρω συμμετοχή οικονομικών φορέων, που δεν έχουν αντικειμενικά τη δυνατότητα να υλοποιήσουν την προσφορά τους, καθώς δεν διαθέτουν τις απαιτούμενες ικανότητες και ως εκ τούτου, δεν θα είναι σε θέση (και δεν θα τους επιτραπεί), να αναλάβουν τη σύμβαση, μία εξέλιξη η οποία είναι αντίθετη προς το σκοπό

Αριθμός απόφασης: 439/2023

της καθιέρωσης της προκαταρκτικής απόδειξης με την υποβολή του ΕΕΕΣ. Περαιτέρω, όπως έχει κριθεί (ΕΑ ΣτΕ 40/2019) η απάντηση οικονομικού φορέα σε ερώτημα του ΕΕΕΣ αναφορικά με το Μέρος ΙΙΙ («Λόγοι αποκλεισμού») Τμήμα Γ` αφορά σε δήλωση πραγματικού γεγονότος και μόνον και δεν είναι αντικείμενο ερωτήματος η εκ μέρους του διαγωνιζομένου φορέα δήλωση, αν συντρέχει στο πρόσωπό του λόγος αποκλεισμού εξαιτίας του πραγματικού αυτού γεγονότος. Το τελευταίο τούτο ζήτημα τίθεται προς διευκρίνιση στα επόμενα κατά τ' ανωτέρω στάδια, εφ' όσον δηλαδή ο διαγωνιζόμενος έχει απαντήσει θετικά («ΝΑΙ») στο σχετικό ερώτημα, οπότε και καλείται, απαντώντας διαδοχικά στα περαιτέρω ερωτήματα, να παράσχει όλες τις αναγκαίες πληροφορίες, προκειμένου η αναθέτουσα Αρχή να διαπιστώσει εν τέλει, αν συντρέχει ή όχι λόγος αποκλεισμού του από την τρέχουσα διαγωνιστική διαδικασία. Η δε κατά τα ως άνω σχετική δήλωση εκ μέρους του οικονομικού φορέα στο ΕΕΕΣ του περί συνδρομής στο πρόσωπο του κάποιας κατά τα ως άνω περίπτωσης αποκλεισμού, μαζί με την εκ μέρους του παράθεση εξηγήσεων, λεπτομερειών, ως και ανάλυση των τυχόν επανορθωτικών μέτρων που ο ίδιος έλαβε, συνιστούν αναγκαίες προϋποθέσεις για την περαιτέρω θεμελίωση της υπέρ αυτού ευνοϊκής διαδικασίας του άρ. 73 παρ. 7 επ.

18. Επειδή, το άρθρο 92 του ν. 4412/2015 ορίζει ότι : «...4. Οι προσφορές και οι αιτήσεις συμμετοχής, καθώς και τα στοιχεία που περιλαμβάνονται σε αυτές, συντάσσονται στην ελληνική γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα. Στα αλλοδαπά δημόσια έγγραφα και δικαιολογητικά εφαρμόζεται η Συνθήκη της Χάγης της 5ης.10.1961, που κυρώθηκε με τον ν. 1497/1984 (Α' 188). Τα αλλοδαπά ιδιωτικά έγγραφα συνοδεύονται από μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα, επικυρωμένη είτε από πρόσωπο αρμόδιο κατά τις κείμενες διατάξεις είτε από πρόσωπο κατά νόμο αρμόδιο της χώρας στην οποία έχει συνταχθεί το έγγραφο. Στα έγγραφα της σύμβασης του άρθρου 53 μπορεί να ορίζεται ότι ενημερωτικά και τεχνικά φυλλάδια και άλλα έντυπα, εταιρικά ή μη, με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο, δηλαδή έντυπα με αμιγώς τεχνικά χαρακτηριστικά, όπως αριθμούς, αποδόσεις σε διεθνείς μονάδες, μαθηματικούς τύπους και σχέδια,

Αριθμός απόφασης: 439/2023

που είναι δυνατόν να διαβαστούν σε κάθε γλώσσα και δεν είναι απαραίτητη η μετάφρασή τους, μπορούν να υποβάλλονται σε άλλη γλώσσα, χωρίς να συνοδεύονται από μετάφραση στην ελληνική.[...]8. Στις περιπτώσεις που με την αίτηση συμμετοχής ή την προσφορά υποβάλλονται ιδιωτικά έγγραφα, αυτά γίνονται αποδεκτά είτε σύμφωνα με όσα προβλέπονται στον ν. 2690/1999 (Α'45) είτε και σε απλή φωτοτυπία, εφόσον συνυποβάλλεται υπεύθυνη δήλωση, στην οποία βεβαιώνεται η ακρίβειά τους και η οποία φέρει υπογραφή μετά την έναρξη διαδικασίας σύναψης σύμβασης».

19. Επειδή, στους κρισιμους για την εξέταση της παρούσας προσφυγής όρους της διακήρυξης προβλέπεται ότι : «[...] 1.3 Συνοπτική Περιγραφή φυσικού και οικονομικού αντικειμένου της σύμβασης Η πράξη αφορά στην προμήθεια και εγκατάσταση: • «...», • «...», • «...». 2.1.4 Γλώσσα [...]Οι προσφορές, τα στοιχεία που περιλαμβάνονται σε αυτές, καθώς και τα αποδεικτικά έγγραφα σχετικά με τη μη ύπαρξη λόγου αποκλεισμού και την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής συντάσσονται στην ελληνική γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα. Τα αλλοδαπά δημόσια και ιδιωτικά έγγραφα συνοδεύονται από μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα επικυρωμένη, είτε από πρόσωπο αρμόδιο κατά τις κείμενες διατάξεις της εθνικής νομοθεσίας είτε από πρόσωπο κατά νόμο αρμόδιο της χώρας στην οποία έχει συνταχθεί το έγγραφο. Ενημερωτικά και τεχνικά φυλλάδια και άλλα έντυπα, εταιρικά ή μη, με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο, δηλαδή έντυπα με αμιγώς τεχνικά χαρακτηριστικά, όπως αριθμούς, αποδόσεις σε διεθνείς μονάδες, μαθηματικούς τύπους και σχέδια, μπορούν να υποβάλλονται στην αγγλική γλώσσα, χωρίς να συνοδεύονται από μετάφραση στην ελληνική.. Κάθε μορφής επικοινωνία με τον αναθέτων φορέα, καθώς και μεταξύ αυτής και του αναδόχου, θα γίνονται υποχρεωτικά στην ελληνική γλώσσα.[...]2.1.5 Εγγυήσεις [...]Οι εγγυήσεις αυτές περιλαμβάνουν κατ' ελάχιστον τα ακόλουθα στοιχεία: [...] ε) το ποσό που καλύπτει η εγγύηση [...]2.2.2 Εγγύηση συμμετοχής 2.2.2.1. Για την έγκυρη συμμετοχή στη διαδικασία σύναψης της παρούσας σύμβασης, κατατίθεται από τους συμμετέχοντες οικονομικούς

Αριθμός απόφασης: 439/2023

φορείς (προσφέροντες), εγγυητική επιστολή συμμετοχής, ποσού πεντακοσίων εξήντα χιλιάδων Ευρώ (€ 560.000,00) ευρώ.[...] 2.2.3 Λόγοι αποκλεισμού Αποκλείεται από τη συμμετοχή στην παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης (διαγωνισμό) οικονομικός φορέας, εφόσον συντρέχει στο πρόσωπό του (εάν πρόκειται για μεμονωμένο φυσικό ή νομικό πρόσωπο) ή σε ένα από τα μέλη του (εάν πρόκειται για ένωση οικονομικών φορέων) ένας ή περισσότεροι από τους ακόλουθους λόγους:[...] 2.2.3.3. Αποκλείεται από τη συμμετοχή στη διαδικασία σύναψης της παρούσας σύμβασης, οικονομικός φορέας σε οποιαδήποτε από τις ακόλουθες καταστάσεις: [...] γ) εάν, με την επιφύλαξη της παραγράφου 3β του άρθρου 44 του ν. 3959/2011 περί ποινικών κυρώσεων και άλλων διοικητικών συνεπειών, υπάρχουν επαρκώς εύλογες ενδείξεις που οδηγούν στο συμπέρασμα ότι ο οικονομικός φορέας συνήψε συμφωνίες με άλλους οικονομικούς φορείς με στόχο τη στρέβλωση του ανταγωνισμού, [...] (ζ) εάν έχει κριθεί ένοχος εκ προθέσεως σοβαρών απατηλών δηλώσεων κατά την παροχή των πληροφοριών που απαιτούνται για την εξακρίβωση της απουσίας των λόγων αποκλεισμού ή την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής, έχει αποκρύψει τις πληροφορίες αυτές ή δεν είναι σε θέση να προσκομίσει τα δικαιολογητικά που απαιτούνται κατ' εφαρμογή της παραγράφου 2.2.8.2 της παρούσας, (η) εάν επιχείρησε να επηρεάσει με αθέμιτο τρόπο τη διαδικασία λήψης αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, να αποκτήσει εμπιστευτικές πληροφορίες που ενδέχεται να του αποφέρουν αθέμιτο πλεονέκτημα στη διαδικασία σύναψης σύμβασης ή να παράσχει με απατηλό τρόπο παραπλανητικές πληροφορίες που ενδέχεται να επηρεάσουν ουσιωδώς τις αποφάσεις που αφορούν τον αποκλεισμό, την επιλογή ή την ανάθεση, [...] Εάν στις ως άνω περιπτώσεις (α) έως (θ) η περίοδος αποκλεισμού δεν έχει καθοριστεί με αμετάκλητη απόφαση, αυτή ανέρχεται σε τρία (3) έτη από την ημερομηνία έκδοσης πράξης που βεβαιώνει το σχετικό γεγονός.[...] 2.2.3.6. Οικονομικός φορέας που εμπίπτει σε μια από τις καταστάσεις που αναφέρονται στις παραγράφους 2.2.3.1 και 2.2.3.3, εκτός από την περ. β αυτής, μπορεί να προσκομίζει στοιχεία, προκειμένου να αποδείξει ότι τα μέτρα που έλαβε επαρκούν για να αποδείξουν την αξιοπιστία του, παρότι συντρέχει ο σχετικός λόγος

Αριθμός απόφασης: 439/2023

αποκλεισμού (αυτοκάθαρση). Για τον σκοπό αυτόν, ο οικονομικός φορέας αποδεικνύει ότι έχει καταβάλει ή έχει δεσμευθεί να καταβάλει αποζημίωση για ζημιές που προκλήθηκαν από το ποινικό αδίκημα ή το παράπτωμα, ότι έχει διευκρινίσει τα γεγονότα και τις περιστάσεις με ολοκληρωμένο τρόπο, μέσω ενεργού συνεργασίας με τις ερευνητικές αρχές, και έχει λάβει συγκεκριμένα τεχνικά και οργανωτικά μέτρα, καθώς και μέτρα σε επίπεδο προσωπικού κατάλληλα για την αποφυγή περαιτέρω ποινικών αδικημάτων ή παραπτωμάτων. Τα μέτρα που λαμβάνονται από τους οικονομικούς φορείς αξιολογούνται σε συνάρτηση με τη σοβαρότητα και τις ιδιαίτερες περιστάσεις του ποινικού αδικήματος ή του παραπτώματος. Εάν τα στοιχεία κριθούν επαρκή, ο εν λόγω οικονομικός φορέας δεν αποκλείεται από τη διαδικασία σύναψης σύμβασης. Αν τα μέτρα κριθούν ανεπαρκή, γνωστοποιείται στον οικονομικό φορέα το σκεπτικό της απόφασης αυτής. Οικονομικός φορέας που έχει αποκλειστεί, σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις, με τελεσίδικη απόφαση, σε εθνικό επίπεδο, από τη συμμετοχή σε διαδικασίες σύναψης σύμβασης ή ανάθεσης παραχώρησης δεν μπορεί να κάνει χρήση της ανωτέρω δυνατότητας κατά την περίοδο του αποκλεισμού που ορίζεται στην εν λόγω απόφαση 2.2.3.7. Η απόφαση για την διαπίστωση της επάρκειας ή μη των επανορθωτικών μέτρων κατά την προηγούμενη παράγραφο εκδίδεται σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 305 και στις παρ. 8 και 9 του άρθρου 73 του ν. 4412/2016. 2.2.3.8. Οικονομικός φορέας, σε βάρος του οποίου έχει επιβληθεί η κύρωση του οριζόντιου αποκλεισμού σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις και για το χρονικό διάστημα που αυτή ορίζει, αποκλείεται από την παρούσα διαδικασία σύναψης της σύμβασης.[...] 2.2.5 Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι κατασκευαστές απαιτείται: α) Να έχουν εγκαταστήσει έκαστο προσφερόμενο σύστημα, σε αντίστοιχο περιβάλλον «...», το οποίο απαιτεί 24 ώρες το 24ωρο / 365 ημέρες το έτος αδιάλειπτη λειτουργία, συνεπώς να έχει υψηλή διαθεσιμότητα, να είναι πλήρως αναδιαρθρώσιμο και να αντιπροσωπεύει την τρέχουσα τεχνολογία αιχμής. β) Να διαθέτουν τις δηλώσεις συμμόρφωσης - πιστοποιήσεις, με τις οποίες βεβαιώνεται η

Αριθμός απόφασης: 439/2023

καταλληλότητα των προϊόντων, σύμφωνα με τα αναφερόμενα στις Τεχνικές Προδιαγραφές [...] 2.2.8.1 Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, και 2.2.6 της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους, ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 1 και 3 του ν. 4412/2016 Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στην παρούσα Παράρτημα Β', το οποίο ισοδυναμεί με ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986. [...] 10 Ο οικονομικός φορέας δύναται να διευκρινίζει τις δηλώσεις και πληροφορίες που παρέχει στο ΕΕΕΣ με συνοδευτική υπεύθυνη δήλωση, την οποία υποβάλλει μαζί με αυτό.[...]Ο οικονομικός φορέας φέρει την ειδική υποχρέωση, να δηλώσει, μέσω του ΕΕΕΣ, την κατάστασή του σε σχέση με τους λόγους που προβλέπονται στο άρθρο 73 του ν. 4412/2016 και την παράγραφο 2.2.3 της παρούσης και ταυτόχρονα να επικαλεσθεί και τυχόν ληφθέντα μέτρα προς αποκατάσταση της αξιοπιστίας του. Ιδίως επισημαίνεται ότι κατά την απάντηση οικονομικού φορέα στο σχετικό πεδίο του ΕΕΕΣ για τυχόν σύναψη συμφωνιών με άλλους οικονομικούς φορείς με στόχο τη στρέβλωση του ανταγωνισμού, η συνδρομή περιστάσεων, όπως η πάροδος της τριετούς περιόδου της ισχύος του λόγου αποκλεισμού (παραγράφου 10 του άρθρου 73) ή η εφαρμογή της διάταξης της παραγράφου 3β του άρθρου 44 του ν. 3959/2011, σύμφωνα με την περ. γ της παραγράφου 2.2.3.4 της παρούσης, αναλύεται στο σχετικό πεδίο που προβάλλει κατόπιν θετικής απάντησης [...]2.2.8.2. Αποδεικτικά μέσα Α. Για την απόδειξη της μη συνδρομής λόγων αποκλεισμού κατ' άρθρο 2.2.3 και της πλήρωσης των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής κατά τις παραγράφους 2.2.4, 2.2.5, και 2.2.6, οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν τα δικαιολογητικά του παρόντος. Η προσκόμιση των εν λόγω δικαιολογητικών γίνεται κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 3.2 από τον προσωρινό ανάδοχο [...] Β.3. Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.5 οι οικονομικοί φορείς και οι κατασκευαστές ανά περίπτωση προσκομίζουν :

Αριθμός απόφασης: 439/2023

α) Κατάλογο των τριών, τουλάχιστον, κυριότερων παραδόσεων ίδιων ή ισοδύναμων συστημάτων με τα προδιαγραφόμενα, που πραγματοποιήθηκαν την τελευταία τριετία, με αναφορά του αντίστοιχου ποσού, της ημερομηνίας και του δημόσιου ή ιδιωτικού παραλήπτη. Ο αναλυτικός κατάλογος να συμπληρωθεί σύμφωνα με το παρακάτω πίνακα και να συνοδεύεται από Πρωτόκολλα οριστικής παραλαβής ή τουλάχιστον πρωτόκολλα ποιοτικής παραλαβής SAT.[...] 2.4.2.1 [...] Δεν επιτρέπονται εναλλακτικές προσφορές [...] 2.4.2.5. Ειδικότερα, όσον αφορά τα συνημμένα ηλεκτρονικά αρχεία της προσφοράς, οι Οικονομικοί Φορείς τα καταχωρίζουν στους ανωτέρω (υπο)φακέλους μέσω του Υποσυστήματος, ως εξής : Τα έγγραφα που καταχωρίζονται στην ηλεκτρονική προσφορά, και δεν απαιτείται να προσκομισθούν και σε έντυπη μορφή, γίνονται αποδεκτά κατά περίπτωση, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στις διατάξεις: α) είτε των άρθρων 13, 14 και 28 του ν. 4727/2020 (Α΄ 184) περί ηλεκτρονικών δημοσίων εγγράφων που φέρουν ηλεκτρονική υπογραφή ή σφραγίδα και, εφόσον πρόκειται για αλλοδαπά δημόσια ηλεκτρονικά έγγραφα, εάν φέρουν επισημείωση e-Apostille β) είτε των άρθρων 15 και 27 του ν. 4727/2020 (Α΄ 184) περί ηλεκτρονικών ιδιωτικών εγγράφων που φέρουν ηλεκτρονική υπογραφή ή σφραγίδα γ) είτε του άρθρου 11 του ν. 2690/1999 (Α΄ 45), δ) είτε της παρ. 2 του άρθρου 259 του ν. 4412/2016, περί χρήσης ηλεκτρονικών υπογραφών σε ηλεκτρονικές διαδικασίες δημοσίων συμβάσεων, ε) είτε της παρ. 8 του άρθρου 92 του ν. 4412/2016, περί συνυποβολής υπεύθυνης δήλωσης στην περίπτωση απλής φωτοτυπίας ιδιωτικών εγγράφων. [...] 2.4.3.1 Δικαιολογητικά Συμμετοχής Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για την συμμετοχή των προσφερόντων στη διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνουν με ποινή αποκλεισμού τα ακόλουθα υπό α και β στοιχεία: α) το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), όπως προβλέπεται στις παρ. 1 και 3 του άρθρου 79 του ν. 4412/2016 και τη συνοδευτική υπεύθυνη δήλωση με την οποία ο οικονομικός φορέας δύναται να διευκρινίζει τις πληροφορίες που παρέχει με το ΕΕΕΣ σύμφωνα με την παρ. 9 του ίδιου άρθρου, β) την εγγύηση συμμετοχής, όπως προβλέπεται στο άρθρο 302 του Ν.4412/2016 και τις παραγράφους 2.1.5 και 2.2.2 αντίστοιχα της παρούσας διακήρυξης.[...] 2.4.3.2

Αριθμός απόφασης: 439/2023

Τεχνική προσφορά Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από τον αναθέτων φορέα με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος Α’ της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα 2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών Ο αναθέτων φορέας με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία αποκλίνει από απαραίτους όρους περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, ή δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται στην παρούσα και συγκεκριμένα στις παραγράφους ... 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), [...] 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών) ... β) η οποία περιέχει ατελείς, ελλιπείς, ασαφείς ή λανθασμένες πληροφορίες ή τεκμηρίωση, συμπεριλαμβανομένων των πληροφοριών που περιέχονται στο ΕΕΕΣ, εφόσον αυτές δεν επιδέχονται συμπλήρωση, διόρθωση, αποσαφήνιση ή διευκρίνιση ή, εφόσον επιδέχονται, δεν έχουν αποκατασταθεί από τον προσφέροντα, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας, σύμφωνα το άρθρο 310 του ν. 4412/2016 και την παρ. 3.1.2.1 της παρούσας διακήρυξης,...δ) η οποία είναι εναλλακτική προσφορά,[...] ι) η οποία παρουσιάζει αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης, ια) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσας διακήρυξης, εφόσον αυτές δεν θεραπευτούν από τον προσφέροντα με την υποβολή ή τη συμπλήρωσή τους, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας, σύμφωνα με το άρθρο 310 του ν.4412/2016... 3.1.2.1 [...]Ο αναθέτων φορέας, τηρώντας τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, ζητά από τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς, όταν οι πληροφορίες ή η τεκμηρίωση που πρέπει να υποβάλλονται είναι ή εμφανίζονται ελλιπείς ή

Αριθμός απόφασης: 439/2023

λανθασμένες, συμπεριλαμβανομένων εκείνων στο ΕΕΕΣ, ή όταν λείπουν συγκεκριμένα έγγραφα, να υποβάλλουν, να συμπληρώνουν, να αποσαφηνίζουν ή να ολοκληρώνουν τισχετικές πληροφορίες ή τεκμηρίωση, εντός προθεσμίας όχι μικρότερης των δέκα (10) ημερών και όχι μεγαλύτερης των είκοσι (20) ημερών από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Η συμπλήρωση ή η αποσαφήνιση ζητείται και γίνεται αποδεκτή υπό την προϋπόθεση ότι δεν τροποποιείται η προσφορά του οικονομικού φορέα και ότι αφορά σε στοιχεία ή δεδομένα, των οποίων είναι αντικειμενικά εξακριβώσιμος ο προγενέστερος χαρακτήρας σε σχέση με το πέρας της καταληκτικήςπροθεσμίας παραλαβής προσφορών. Τα ανωτέρω ισχύουν κατ' αναλογίαν και για τυχόν ελλείπουσες δηλώσεις, υπό την προϋπόθεση ότι βεβαιώνουν γεγονότα αντικειμενικώς εξακριβώσιμα.

[...]ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α΄ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΜΕΡΟΣ 1, ΚΕΦΑΛΑΙΟ Ι ΓΕΝΙΚΑ ΘΕΜΑΤΑ

ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ	ΑΠΑΙΤΗΣΗ	ΑΠΑΝΤΗΣΗ	ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ
GEN_50 1.3 Διάρκεια ολοκλήρωσης της προμήθειας Η προμήθεια θα υλοποιηθεί σε δύο φάσεις ως εξής: Φάση 1 ^η «...» Φάση 2η : «...»			
GEN_110 1.5.1 Τεχνική προσφορά Η τεχνική προσφορά θα περιλαμβάνει τους πίνακες συμμόρφωσης και τα παραρτήματα της παρούσας τεχνικής προδιαγραφής με συμπληρωμένες τις στήλες συμμόρφωσης "ΑΠΑΝΤΗΣΗ" και παραπομπής "ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ" για κάθε "ΑΠΑΙΤΗΣΗ" η οποία είναι συμπληρωμένη (π.χ. ΝΑΙ). Οι παραπομπές θα είναι πλήρως τεκμηριωμένες, με επεξηγηματικές απαντήσεις, παρατηρήσεις και αναλυτικά σχόλια, καθώς και με συγκεκριμένη παραπομπή στα τεχνικά εγχειρίδια ή σε κείμενο, το οποίο θα επισυναφθεί ως παράρτημα της τεχνικής προσφοράς.			
GEN_120 Οι απαντήσεις και οι παραπομπές στον πίνακα συμμόρφωσης θα είναι γραμμένες στην ελληνική γλώσσα			
GEN_130 Τα τεχνικά στοιχεία των προσφορών και το συναφές έντυπο υλικό που τεκμηριώνουν τα σχόλια της στήλης παραπομπών θα είναι γραμμένα στην ελληνική ή αγγλική γλώσσα.			
GEN_140 Η αξιολόγηση των προσφορών, ο έλεγχος για συμμόρφωση και η βαθμολόγηση θα εκτελούνται για κάθε παράγραφο και κάθε επιμέρους απαίτηση. Για τον λόγο αυτό, οι προσφορές των υποψήφιων προμηθευτών θα ακολουθούν ίδια κεφαλαιοποίηση, αρίθμηση παραγράφων, κωδικοποίηση απαιτήσεων και παραρτημάτων. Όλες οι απαιτήσεις της παρούσας Τεχνικής Προδιαγραφής θεωρούνται απαραίητοι όροι			

Αριθμός απόφασης: 439/2023

της διακήρυξης και η μη συμμόρφωση με αυτές ισοδυναμεί με απόρριψη της προσφοράς από την Επιτροπή Αξιολόγησης των προσφορών.			
GEN_150 Προσφορές στις οποίες η παραπομπή δίνεται λανθασμένα, ή δεν επεξηγείται λεπτομερώς η σχετική προδιαγραφή, θα απορρίπτονται ως απαράδεκτες.			
GEN_160 Στην προσφορά θα διευκρινίζεται εάν το προσφερόμενο Σύστημα ικανοποιεί ήδη τις απαιτήσεις που προδιαγράφονται στις παρούσες τεχνικές προδιαγραφές ή απαιτεί περαιτέρω ανάπτυξη/προσαρμογή (customization) προκειμένου αυτές να καλυφθούν			
GEN_230 1.6 Εμπειρία κατασκευαστών Έκαστο προσφερόμενο σύστημα θα λειτουργεί αποδεδειγμένα (σε πλήρη επιχειρησιακή εκμετάλλευση) σε αντίστοιχο περιβάλλον «...», το οποίο απαιτεί 24 ώρες το 24ωρο / 365 ημέρες το έτος αδιάλειπτη λειτουργία, συνεπώς θα έχει υψηλή διαθεσιμότητα, θα είναι πλήρως αναδιάρθρωσιμο και θα αντιπροσωπεύει την τρέχουσα τεχνολογία αιχμής. Πρωτόκολλα οριστικής παραλαβής και συστάσεις θα κατατεθούν στην προσφορά με λεπτομερείς πληροφορίες για την ικανότητα, τη διάταξη, τη λειτουργικότητα, τους υπευθύνους επικοινωνίας και τις θέσεις στις οποίες είναι εγκατεστημένα και λειτουργούν αυτά τα συστήματα. Θα πρέπει να συμπεριληφθεί κατάλογος των κυριότερων παραδόσεων ίδιων ή ισοδύναμων συστημάτων με τα προδιαγραφόμενα, που πραγματοποιήθηκαν την τελευταία τριετία, με αναφορά του αντίστοιχου ποσού, της ημερομηνίας και του δημόσιου ή ιδιωτικού παραλήπτη. Οι συστάσεις αυτές και ο κατάλογος παραδόσεων αποτελούν κριτήριο τεχνικής επιλογής για περαιτέρω αξιολόγηση			

Κεφάλαιο 2 ΣΥΝΘΕΣΗ ΚΑΙ ΓΕΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΣΥΣΤΗΜΑΤΩΝ – ΕΓΓΡΑΦΑ ΑΝΑΦΟΡΑΣ

ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ	ΑΠΑΙΤΗΣΗ	ΑΠΑΝΤΗΣΗ	ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ
ΣΝΘ_20 2.2 Σύνθεση συστήματος-Υποδομές Το σύστημα πρέπει να περιλαμβάνει τα ακόλουθα : «...»			
ΣΝΘ_70 2.6 Εφεδρεία Όλος ο Εξοπλισμός του συστήματος, «...» θα είναι διπλός, έτσι ώστε να παρέχεται δυνατότητα αυτόνομης εφεδρείας. Το ίδιο ισχύει και για το σταθμό «...».			

ΚΕΦΑΛΑΙΟ 3 ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ ΑΠΟΔΟΣΗΣ ΚΑΙ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΙΑΚΕΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ

ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ	ΑΠΑΙΤΗΣΗ	ΑΠΑΝΤΗΣΗ	ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ
ΕΠΧ_80 3.2 Κύρια χαρακτηριστικά «...» Κάλυψη Ο “φάκελος” κάλυψης χώρου (free space coverage envelope) αγνοώντας τυχόν εμπόδια περιγράφεται όπως ακολούθει. Το σύστημα θα παρέχει δεδομένα που θα επιτρέπουν την απεικόνιση στόχων που απέχουν από την κεραία του «...» (αγνοώντας τυχόν εμπόδια) 1km ή λιγότερο και μέχρι τουλάχιστον 60 NM (TMA) ή περισσότερο και 180 NM ή περισσότερο (En route)			

Αριθμός απόφασης: 439/2023

ανεξάρτητα από το RCS του αεροσκάφους ακόμη και σε συνθήκες βλάβης (ενός αριθμού μονάδων εξόδου του πομπού που θα καθορίσει ο προμηθευτής). Δεχόμαστε ότι το Earth Model Radius είναι 4/3.			
ΕΠΧ_100 3.2.2 Επιδόσεις Ανίχνευσης Η απόδοση του συστήματος για στόχο 2 m2 (πρότυπο Swerling case I), θα πρέπει να είναι τέτοια ώστε ο στόχος να ανιχνεύεται εντός του όγκου κάλυψης με πιθανότητα ανίχνευσης τουλάχιστον 85%.			
ΕΠΧ_810 3.3.16 Ψευδείς αναφορές στόχων False target processing, Mode 3/A,C,S (FRUIT, Second Time Around Echoes). Ο συνολικός λόγος των ψευδών αναφορών στόχων θα είναι < 0.1%			

ΚΕΦΑΛΑΙΟ 4 «...»

ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ	ΑΠΑΙΤΗΣΗ	ΑΠΑΝΤΗΣΗ	ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ
ANT_430 4.11.2 Απομόνωση διαύλων >50 dB (ομοαξονικό) >60 dB (κυματοδηγός)			
ANT_440 4.11.3 Απώλεια ένθεσης 0,3 dB max (PSR) 0,75 dB max («...»)			
ANT_450 4.11.4 Max. V.S.W.R.: 1,2 με 1 με ανώτατη μεταβολή VSWR 0,07 σε 360ο.			

ΚΕΦΑΛΑΙΟ 5 «...» –ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ

ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ	ΑΠΑΙΤΗΣΗ	ΑΠΑΝΤΗΣΗ	ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ
PSR_470 5.8.3.3 Βαθμονόμηση κατωφλίων έντασης καιρικών συνθηκών Η βαθμονόμηση των επιπέδων έντασης καιρού θα γίνεται σύμφωνα με τα κατώφλια (thresholds) που καθορίζονται στα Εθνικά πρότυπα καιρικών συνθηκών των Η.Π.Α. (National Weather Standards - NWS) στην κλίμακα dBz. Η αντιστοιχία κάθε επιπέδου NWS στην κλίμακα dBz παρατίθεται κατωτέρω: - 0 - 30 dBz level 1 - 30 - 41 dBz level 2 - 41 - 46 dBz level 3 - 46 - 50 dBz level 4 - 50 - 57 dBz level 5 - 57 dBz and above level 6 Ο προμηθευτής θα δηλώσει με ποιον τρόπο το σύστημά του βαθμονομείται έναντι των επιπέδων NWS.			
PSR_480 Τα όρια βαθμονόμησης θα είναι εντός του ±1dB.			

ΚΕΦΑΛΑΙΟ 7 ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΤΗΣ ΚΕΦΑΛΗΣ «...» ΚΑΙ ΜΕΤΑΦΟΡΑ ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ

ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ	ΑΠΑΙΤΗΣΗ	ΑΠΑΝΤΗΣΗ	ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ
RHP_280 7.5.2 Συνδυασμός δεδομένων PSR/... Η λειτουργία plot combination μπορεί να εκτελείται σε επίπεδο PSR ή «...», ή καθαρά στο επίπεδο RHP και θα πρέπει να ικανοποιεί τις απαιτήσεις επιδόσεων που ακολουθούν: - Συνολική πιθανότητα συσχετισμού (Overall probability of association): > 98% - Συνολική τιμή ψευδών συσχετισμών (Overall false association ratio): < 0,1%			

ΚΕΦΑΛΑΙΟ 9 Σύστημα «...»

Αριθμός απόφασης: 439/2023

ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ	ΑΠΑΙΤΗΣΗ	ΑΠΑΝΤΗΣΗ	ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ
ADS_30 9.2 Σύνθεση Συστήματος Το σύστημα «...» θα είναι διπτό (redundant) και κάθε σταθμός θα αποτελείται από τις εξής μονάδες: – Επίγειο Σταθμό «...» 1090 ES (Ground Station GS). – Κεραία λήψης. – Κονσόλα Παρακολούθησης και Ελέγχου (TMCS).			
ADS_540 9.3.15.3 Δυναμική περιοχή δέκτη (Receiver Signal Dynamic Range) Σε περίπτωση απουσίας παρεμβολών ή υπερφορτώσεων, ο επίγειος σταθμός 1090 ES πρέπει να κατορθώνει να φτάνει ρυθμό λήψης επιτυχών μηνυμάτων (SMR) 99% ή καλύτερο, όταν η επιθυμητή στάθμη του σήματος που εφαρμόζεται απευθείας στην είσοδο του δέκτη του επίγειου σταθμού 1090 ES είναι μεταξύ -85 dBm και -10 dBm			
ADS_650 9.4.6 Συνέχεια Συστήματος (System Continuity) Η πιθανότητα αστοχίας της συνέχειας του συστήματος λήψης «...» θα είναι 1E-05 ή λιγότερο ανά ώρα			
ADS_740 Το χρονικό διάστημα μεταξύ μιας αλλαγής σε κώδικα έκτακτης ανάγκης και στην πληροφορία SPI που παρέχεται από το «...» αναφοράς στόχου που περιέχει τον νέο κώδικα έκτακτης ανάγκης και SPI θα είναι όχι μεγαλύτερο από 5 δευτερόλεπτα σε ποσοστό 95%. Σημείωση: Συμπεριλαμβάνεται η όποια καθυστέρηση στην μετάδοση εισάγεται από το data link protocol μεταξύ αεροσκάφους και σταθμού εδάφους			
ADS_1260 Οι αναφορές έκδοσης ASTERIX θα μεταδίδονται περιοδικά για περίοδο x λεπτών, όπου το x θα παίρνει τιμές κατ' ελάχιστο από 10 έως 60 δευτερόλεπτα με βήμα προσαύξησης (increment) των 10 δευτερολέπτων.			

ΚΕΦΑΛΑΙΟ 10 ΓΕΝΙΚΕΣ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ ΚΑΙ ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ

ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ	ΑΠΑΙΤΗΣΗ	ΑΠΑΝΤΗΣΗ	ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ
ΕΓΚ_120 10.6 Περιβαλλοντικές Συνθήκες Γενικά όλες οι περιβαλλοντικές συνθήκες και απαιτήσεις πρέπει να είναι σε συμφωνία με τις κανονιστικές αναφορές και ορισμούς για τις περιβαλλοντικές συνθήκες και απαιτήσεις σύμφωνα με τα σχετικά έγγραφα αναφοράς			
ΕΓΚ_240 Ο θόλος πρέπει να αποτελείται από φατνώματα που συνδέονται μεταξύ τους έτσι ώστε να σχηματίζουν μια κομμένη στη βάση της σφαίρα. Τα φατνώματα πρέπει να μπορούν να βαφούν, είτε κατά την κατασκευή τους είτε μετά τη συναρμολόγηση. Το χρώμα των φατνωμάτων του θόλου θα οριστεί κατά τη σύνταξη των DFS. Ο χρωματισμός των φατνωμάτων δεν πρέπει να επηρεάζει τα ηλεκτρικά ή τα μηχανικά χαρακτηριστικά τους			
ΕΓΚ_440 10.16 Ηλεκτρολογικές εγκαταστάσεις 10.16.1 Παροχή Ηλεκτροδότησης Για τις ηλεκτρικές διασυνδέσεις θα εφαρμόζονται τα σχετικά πρότυπα του ΕΛΟΤ.			

Αριθμός απόφασης: 439/2023

...». Κατά δε τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν, όσο και τους διαγωνιζόμενους. Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία. Επομένως, ο αναθέτων φορέας θεσπίζοντας τους όρους της διακήρυξης αυτοδεσμεύεται και είναι υποχρεωμένος να τους εφαρμόσει χωρίς παρεκκλίσεις, η δε παράβαση των όρων αυτής οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού. Ομοίως, οι διαγωνιζόμενοι πρέπει να τηρούν απολύτως τους όρους της διακήρυξης και να υποβάλλουν την προσφορά τους σύμφωνα με αυτούς.

20. Επειδή, ο προσφεύγων με τον πρώτο λόγο της προσφυγής ισχυρίζεται ότι μη νομίμως κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά του παρεμβαίνοντος διότι, από την προσκομισθείσα εγγυητική του επιστολή συμμετοχής ,μετά του τροποποιητικού αυτής εγγράφου, προκύπτει ότι η Τράπεζα δεσμεύτηκε να τηρεί στη διάθεση του αναθέτοντος φορέα το ποσό των 520.000€ και όχι το απαιτούμενο εκ της διακήρυξης ποσό των 560.000€, η δε Επιτροπή Διαγωνισμού καίτοι όφειλε να απορρίψει ως απαράδεκτη την εν λόγω εγγυητική επιστολή ,η οποία δεν ανταποκρινόταν στο ελάχιστο εκ της διακήρυξης απαιτούμενο περιεχόμενο, εντούτοις κάλεσε, κατά παράβαση της αρχής της νομιμότητας και της ίσης μεταχείρισης, τον παρεμβαίνοντα να διευκρινίσει με βεβαίωση του εκδότη τη δέσμευση του ορθού ποσού. Περαιτέρω, ο προσφεύγων προβάλλει ότι δια των διευκρινίσεων η Τράπεζα προέβη σε τροποποίηση της υποβληθείσας εγγυητικής επιστολής προκειμένου αυτή να καλύπτει το ποσό των 560.000€, καθιστώντας την προσφορά του παρεμβαίνοντος αποκλειστέα.

21. Επειδή, στον όρο 2.2.2.1 της διακήρυξης ρητώς προβλέπεται ότι για την παραδεκτή συμμετοχή στο διαγωνισμό απαιτείται η προσκόμιση εγγυητικής επιστολής συμμετοχής ύψους 560.000,00€. Επομένως, σύμφωνα και με τα εκτεθέντα υπό σκέψη 10, δοθέντος ότι στον όρο 2.4.3.1 της διακήρυξης τίθεται η υποχρέωση η εγγυητική επιστολή συμμετοχής να έχει

Αριθμός απόφασης: 439/2023

συνταχθεί ,κατά τα προβλεπόμενα στον όρο 2.2.2.1 της διακήρυξης, εφόσον η υποβληθείσα εγγυητική επιστολή συμμετέχοντος δεν πληροί την απαίτηση του εν λόγω όρου περί του ποσού της, συντρέχει λόγος αποκλεισμού, ως σαφώς προβλέπεται στον όρο 2.4.6 της διακήρυξης.

22. Επειδή, ως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου και δεν αμφισβητείται, ο παρεμβαίνων, λόγω της μετάθεσης της καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής των προσφορών, προσκόμισε με την προσφορά του την από 7.07.2022 εγγυητική επιστολή συμμετοχής, εκδοθείσα από την Τράπεζα Πειραιώς, ποσού 560.000€, ισχύος μέχρι την 12.08.2023, καθώς και το επισυναπτόμενο σε αυτή, ως αναπόσπαστο μέρος, από 15.07.2022 έγγραφο της Τράπεζας Πειραιώς, στο οποίο αναφέρεται ότι τροποποιεί την από 7.07.2022 εγγυητική επιστολή συμμετοχής ως προς την ημερομηνία λήξεως που παρατείνεται μέχρι την 12.09.2023 και ότι οι λοιποί όροι της εν λόγω εγγυητικής επιστολής παραμένουν ως έχουν. Ωστόσο, στο από 15.07.2022 τροποποιητικό έγγραφο της Τράπεζας Πειραιώς αναφέρεται ότι αφορά την από 7.07.2022 εγγυητική επιστολή συμμετοχής υπέρ του παρεμβαίνοντος ποσού «*ΕΥΡΩ 560.000,00 (ΕΥΡΩ ΠΕΝΤΑΚΟΣΙΕΣ ΕΙΚΟΣΙ ΧΙΛΙΑΔΕΣ)*», ήτοι δεν ταυτίζεται το αριθμητικό ποσό με το ολογράφως αναφερόμενο, με αποτέλεσμα να δύναται να υποστηριχθεί ότι δημιουργείται ασάφεια ως προς το ποσό της δέσμευσης της εκδότριας Τράπεζας με το από 15.07.2022 έγγραφο. Αορίστως και αβασίμως ο προσφεύγων υποστηρίζει ότι η ολόγραφη μνεία του ποσού στο από 15.07.2022 έγγραφο της Τράπεζας Πειραιώς υπερισχύει της αριθμητικής, δοθέντος ότι τούτο δεν προκύπτει από το νόμο ή τη διακήρυξη, οι δε το πρώτον με το υπόμνημα επικαλούμενες από τον προσφεύγοντα νομοθετικές διατάξεις δεν ρυθμίζουν την εγγυητική επιστολή, πολλώ μάλλον ουδόλως δύναται και δη αναλογικώς εφαρμοζόμενες, να στοιχειοθετήσουν λόγο αποκλεισμού, ενώ σημειωτέον ότι στο υπόδειγμα εγγυητικής επιστολής συμμετοχής του Παραρτήματος 3 της διακήρυξης δεν τίθεται απαίτηση περί διττής (αριθμητικής και ολόγραφης) υποχρέωσης αναγραφής του ποσού της εγγύησης. Ως εκ τούτου, και δεδομένου ότι στην από 7.07.2022 εγγυητική επιστολή συμμετοχής και την επισυναπτόμενη σε αυτήν από 15.07.2022 τροποποίηση δηλώνεται το

Αριθμός απόφασης: 439/2023

απαιτούμενο κατά τον όρο 2.2.2.1 της διακήρυξης ποσό της εγγύησης ύψους 560.000€, ορθώς και σύμφωνα με το άρθρο 310 του ν. 4412/2016 και τον όρο 3.1.2.1 της διακήρυξης, ο αναθέτων φορέας κάλεσε την 5.09.2022 τον παρεμβαίνοντα να προσκομίσει βεβαίωση από το φορέα έκδοσης της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής ,με την οποία θα διευκρινίζεται η ως άνω εσφαλμένη αναφορά και θα βεβαιώνεται η ορθή αναγραφή του ποσού ολογράφως. Εξάλλου, ως έχει κριθεί, δυνατότητα θεραπείας πλημμέλειας της εγγυητικής επιστολής χωρεί μόνον σε περίπτωση προφανούς παραδρομής οφειλομένης στην ίδια την εγγυήτρια τράπεζα, η οποία και αναλαμβάνει την σχετική ευθύνη (πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 433/2010). Ο δε παρεμβαίνων προσκόμισε αφενός μεν την από 14.09.2022 επιστολή της Τράπεζας Πειραιώς στην οποία αναφέρεται ότι «...διευκρινίζεται ότι το ολογράφως ποσό της από 15/7/2022 τροποποίησης της Εγγυητικής Επιστολής, με την οποία παρατείνεται η διάρκεια ισχύος της Εγγυητικής Επιστολής «...», εκ παραδρομής εσφαλμένα αναγράφηκε «ΕΥΡΩ ΠΕΝΤΑΚΟΣΙΑ ΕΙΚΟΣΙ ΧΙΛΙΑΔΕΣ», αντί του ορθού «ΕΥΡΩ ΠΕΝΤΑΚΟΣΙΑ ΕΞΗΝΤΑ ΧΙΛΙΑΔΕΣ». Το πρόδηλο εκ παραδρομής σφάλμα προκύπτει από το σώμα της 15/7/2022 επιστολής παράτασης, όπου το αριθμητικώς αναγραφόμενο ποσό είναι σωστό, ήτοι ΕΥΡΩ 560.000,00 και κυρίως από το σώμα της – αρχικής- της Εγγυητικής Επιστολής «...», όπου το ποσό αναγράφεται ορθά τόσο αριθμητικώς όσο και ολογράφως. Άλλωστε, όπως σημειώνεται στο σώμα της από 15/7/2022 τροποποίησης της Εγγυητικής Επιστολής η οποία αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της Εγγυητικής Επιστολής «...» που αρχικά εκδόθηκε, η τροποποίηση αυτή αφορά αποκλειστικά και μόνο την παράταση της διάρκειας ισχύος της Εγγυητικής Επιστολής, όπως επιβεβαιώνεται και από τα, στο σώμα της από 15/7/2022, τροποποίησης επί λέξει αναγραφόμενα «όλοι οι λοιποί όροι και προϋποθέσεις παραμένουν ως έχουν». Σε καμία απολύτως περίπτωση, λοιπόν δεν μεταβάλλεται το ορθό ποσό της Εγγυητικής Επιστολής ύψους ΕΥΡΩ 560.000,00 Καθίσταται, ούτω, αδιαμφισβήτητο ότι το ολογράφως και δη εντός παρενθέσεως ποσό είναι πρόδηλο εκ παραδρομής σφάλμα. Επισημαίνεται δε, ότι δεν προκύπτει κάποιο πραγματικό ή νομικό κώλυμα ως

Αριθμός απόφασης: 439/2023

προς την δυνατότητα είσπραξης του ποσού της Εγγυητικής Επιστολής σε περίπτωση κατάπτωσης της σε βάρος της εταιρίας «...», αφού η εκδότρια τράπεζά μας έχει δεσμευθεί με την- αρχική- εγγυητική επιστολή «...» απέναντι της Αναθέτουσας Αρχής ότι τηρεί το ποσό της Εγγυητικής Επιστολής στην διάθεσή της και θα καταβληθεί αυτό με μόνη την δήλωσή της χωρίς να ερευνηθεί το βάσιμο ή μη της απαίτησης...» και αφετέρου, το από 12.09.2022 έγγραφο της Τράπεζας Πειραιώς περί τροποποίησης του από 15.07.2022 εγγράφου, στο οποίο αναφέρεται ότι «διορθώνεται το ποσό της Ε/Ε ολογράφως από ΕΥΡΩ ΠΕΝΤΑΚΟΣΙΕΣ ΕΙΚΟΣΙ ΧΙΛΙΑΔΕΣ σε ΕΥΡΩ ΠΕΝΤΑΚΟΣΙΕΣ ΕΞΗΝΤΑ ΧΙΛΙΑΔΕΣ». Συνεπώς, εκ των υποβληθέντων με τις διευκρινίσεις του παρεμβαίνοντος εγγράφων δεν τροποποιήθηκε η προσφορά του, δεδομένου ότι το ήδη υποβληθέν με την προσφορά από 15.07.2022 έγγραφο της Τράπεζας, ως επιβεβαιώθηκε από την ίδια την Τράπεζα, κατά τα ανωτέρω, καλύπτει το απαιτούμενο από τον όρο 2.2.2.1 της διακήρυξης και ήδη, αναφερόμενο αριθμητικώς στο σώμα του εγγράφου ποσό των 560.000€, το οποίο ποσό άλλωστε είχε δεσμευτεί ήδη από την εκδότρια Τράπεζα με την από 7.07.2022 εγγυητική της επιστολή, και άρα ορθώς και κατα δεσμία αρμοδιότητα ο αναθέτων φορέας έκρινε για το ως άνω λόγο αποδεκτή την προσφορά του παρεμβαίνοντος, απορριπτομένου ως αβάσιμου του πρώτου λόγου της προσφυγής.

23. Επειδή, ο προσφεύγων με το δεύτερο λόγο της προσφυγής του υποστηρίζει ότι μη νομίμως κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά του παρεμβαίνοντος διότι για την πλήρωση του κριτηρίου τεχνικής ικανότητας και την απόδειξη της υπ' αριθμ. ΓΕΝ 230 τεχνικής προδιαγραφής του Κεφαλαίου 1 του Παραρτήματος Α' της διακήρυξης προσκόμισε αρχείο στο οποίο περιέχεται κατάλογος παραδόσεων και πιστοποιητικά αναφοράς, το οποίο έχει υποβληθεί μόνον στην αγγλική γλώσσα χωρίς να συνοδεύεται από επίσημη μετάφραση στην ελληνική, κατά παράβαση του όρου 2.1.4 της διακήρυξης και άρα, ως μη νομίμως υποβληθέν έγγραφο δεν δύναται να ληφθεί υπόψιν. Εξάλλου, κατά τον προσφεύγοντα, το σύνολο σχεδόν της τεχνικής προσφοράς του παρεμβαίνοντος έχει υποβληθεί στην αγγλική γλώσσα χωρίς να συνοδεύεται από μετάφραση στην ελληνική, γεγονός που

Αριθμός απόφασης: 439/2023

δημιουργεί για μια αλλοδαπή εταιρεία αθέμιτο πλεονέκτημα έναντι των υπόλοιπων οικονομικών φορέων που συμμετείχαν ή επιθυμούσαν να συμμετάσχουν στον εν λόγω διαγωνισμό και ενδεχομένως δεν συμμετείχαν τελικώς καθώς θα έπρεπε να υποβάλλουν τα πολυπληθή έγγραφα της προσφοράς τους σε επίσημη μετάφραση στην ελληνική, κατά παράβαση των αρχών της ίσης μεταχειρίσεως και της διαφάνειας. Πέραν των ανωτέρω, ο προσφεύγων προβάλλει ότι το από 27.07.2021 έγγραφο της βρετανικής υπηρεσίας «...», δεν δύναται να ληφθεί υπόψιν, καθώς απουσιάζει η υπογραφή του αρμόδιου φορέα πιστοποίησης της υπηρεσίας SAT και άρα, δεν έχει υποβληθεί νομίμως, ως άλλωστε και το από 28.04.2021 πιστοποιητικό της "... που αν και ιδιωτικό έγγραφο δεν φέρει επικύρωση από δικηγόρο, ούτε έχει προσκομιστεί υπεύθυνη δήλωση περί βεβαίωσης της ακρίβειάς του. Οι δε ως άνω πλημμέλειες των εγγράφων της τεχνικής προσφοράς του παρεμβαίνοντος δεν είναι, κατά τον προσφεύγοντα, δεκτικές διευκρίνισης ,κατ' άρθρον 310 του ν. 4412/2016. Ειδικότερα, όσον αφορά το κριτήριο τεχνικής ικανότητας, ο προσφεύγων προβάλλει επίσης ότι, όπως προκύπτει από το κατατεθειμένο ΕΕΕΣ, τον κατάλογο των παραδόσεων αλλά και των πιστοποιητικών που προσκόμισε ο παρεμβαίνων, έχει προβεί στην παράδοση μόνο δυο συστημάτων «...» και τα οποία αφορούν τις συμβάσεις με την νορβηγική "... και την κροατική "... αντιστοίχως, Επιπροσθέτως, ο προσφεύγων υποστηρίζει ότι ο παρεμβαίνων δεν πληροί την απαιτούμενη τεχνική ικανότητα ως προς τα συστήματα «...», καθώς η σύμβαση προμήθειας με την βρετανική "... στο Λόουθερ Χίλ δεν μπορεί να ληφθεί υπόψη λόγω της ανυπόστατης βεβαίωσης, η παράδοση στο πλαίσιο σύμβασης με την «...» του Ομάν με αντικείμενο την προμήθεια ενός συστήματος «...» (συν-εγκατεστημένο με «...») χρονολογείται πέραν της τριετίας, ενώ η προμήθεια συστήματος «...» που πραγματοποίησε ο παρεμβαίνων με την σουηδική υπηρεσία «...» αφορά μεταφερόμενα συστήματα που δεν δύναται να θεωρηθούν ίδια ή παρόμοια συστήματα με τα προσφερόμενα, από τη δε προσκομισθείσα βεβαίωση της «...» προκύπτει ότι έχει παραληφθεί μόνο το σταθερό σύστημα «...» στην περιοχή της Vissefjarda χωρίς να γίνεται καμία αναφορά στην παράδοση όλων των

Αριθμός απόφασης: 439/2023

μεταφερόμενων συστημάτων. Τέλος κατά τον προσφεύγοντα στον κατάλογο των παραδόσεων που προσκόμισε ο παρεμβαίνων αναγράφεται η τοποθεσία, ο παραλήπτης, το έτος παράδοσης ή διενέργειας του SAT, τα είδη και η ποσότητα της προμήθειας, αλλά απουσιάζει κάθε αναφορά του ποσού των συμβάσεων αυτών και ως εκ τούτου δεν καλύπτεται η υπ' αριθμ. ΓΕΝ 230 τεχνική προδιαγραφή.

24. Επειδή, σύμφωνα με τον όρο 1.3 της διακήρυξης το αντικείμενο του διαγωνισμού αφορά την προμήθεια «...». Περαιτέρω, στον όρο 2.2.5 της διακήρυξης τίθεται ως κριτήριο τεχνικής ικανότητας οι διαγωνιζόμενοι να έχουν εγκαταστήσει έκαστη κατηγορία προσφερόμενου συστήματος σε αντίστοιχο περιβάλλον «...», Σύμφωνα δε με τον όρο 2.2.8.1 της διακήρυξης οι διαγωνιζόμενοι οφείλουν προαποδεικτικώς να δηλώσουν στο ΕΕΕΣ τις συμβάσεις εκείνες που καλύπτουν το ως άνω κριτήριο τεχνικής ικανότητας, ενώ, ως αναφέρεται στον όρο 2.2.8.2.B.3 της διακήρυξης, κατά το στάδιο των δικαιολογητικών κατακύρωσης ο προσωρινός ανάδοχος υποχρεούται να προσκομίσει προς απόδειξη του επίμαχου κριτηρίου κατάλογο τριών τουλάχιστον παραδόσεων ίδιας ή ισοδύναμης κατηγορίας συστημάτων με τα προσφερόμενα, οι οποίες να πραγματοποιήθηκαν κατά την τελευταία τριετία, συνοδευόμενος από πρωτόκολλα οριστικής παραλαβής ή τουλάχιστον ποιοτικής παραλαβής SAT. Επομένως, εκ της συνδυαστικής εφαρμογής των όρων 1.3, 2.2.5, 2.2.8.1 και 2.2.8.2.B.3 της διακήρυξης σαφώς προκύπτει ότι ο διαγωνιζόμενος οφείλει, κατά το στάδιο υποβολής των προσφορών, να δηλώσει στο ΕΕΕΣ τουλάχιστον τρεις παραδόσεις για έκαστη εκ των τεσσάρων κατηγοριών προσφερόμενων συστημάτων, που αφορά το αντικείμενο του διαγωνισμού («...»), οι οποίες παραδόσεις να έχουν πραγματοποιηθεί κατά την τελευταία τριετία από την ημερομηνία διενέργειας του διαγωνισμού, άλλως δεν προαποδεικνύεται η πλήρωση του κριτηρίου τεχνικής ικανότητας και συντρέχει λόγος αποκλεισμού του.

25. Επειδή, εξάλλου, στον όρο 2.4.3.2 της διακήρυξης προβλέπεται ότι η τεχνική προσφορά πρέπει να περιλαμβάνει όλα τα έγγραφα με τα οποία αποδεικνύεται η πλήρωση των τεχνικών προδιαγραφών του Παραρτήματος Α' της διακήρυξης, στο δε Κεφάλαιο 1 του Μέρους 1 του Παραρτήματος Α'

Αριθμός απόφασης: 439/2023

της διακήρυξης τίθεται ως τεχνική προδιαγραφή GEN 230 σχετικά με τη γενική εμπειρία ότι έκαστο προσφερόμενο σύστημα πρέπει να λειτουργεί αποδεδειγμένα σε αντίστοιχο περιβάλλον «...», ενώ προς απόδειξη της εν λόγω προδιαγραφής απαιτείται να προσκομιστεί κατάλογος των κυριότερων παραδόσεων ίδιων ή ισοδύναμων συστημάτων, που πραγματοποιήθηκαν την τελευταία τριετία, με αναφορά του αντίστοιχου ποσού, της ημερομηνίας και του δημόσιου ή ιδιωτικού παραλήπτη καθώς και πρωτόκολλα οριστικής παραλαβής και συστάσεις. Συνεπώς, η τεχνική προδιαγραφή GEN 230 του Κεφαλαίου 1 του Παραρτήματος Α' της διακήρυξης δεν ταυτίζεται με το κριτήριο τεχνικής ικανότητας, ως τούτο διαμορφώνεται κανονιστικώς εκ της συνδυαστικής εφαρμογής των όρων 2.2.5 και 2.2.8.2.B.3 της διακήρυξης, καθώς για την κάλυψη της υπ' αριθμ. GEN 230 τεχνικής προδιαγραφής δεν απαιτείται ο ελάχιστος αριθμός των τριών παραδόσεων για έκαστη εκ τεσσάρων κατηγοριών του διαγωνισμού («...») αλλά αρκεί και μία παράδοση για έκαστη κατηγορία συστημάτων. Αβασίμως ο προσφεύγων υποστηρίζει ότι ο ως άνω κατάλογος παραδόσεων και συστάσεις αποτελούν και κριτήριο τεχνικής ικανότητας, δεδομένου ότι ρητώς προβλέπονται στη διακήρυξη ως τεκμηριωτικά έγγραφα της υπ' αριθμ. GEN 230 τεχνικής προδιαγραφής, τα οποία απαιτείται να υποβληθούν με την τεχνική προσφορά, ενώ ο κατάλογος παραδόσεων και τα πρωτόκολλα παραλαβής του όρου 2.2.8.2.B.3 της διακήρυξης αποτελούν δικαιολογητικά κατακύρωσης, η δε μνεία της διακήρυξης ότι τα τεκμηριωτικά έγγραφα της υπ' αριθμ. GEN 230 τεχνικής προδιαγραφής αποτελούν κριτήριο τεχνικής επιλογής για περαιτέρω αξιολόγηση απλώς επιβεβαιώνει ότι θα αποτελέσουν αντικείμενο της βαθμολόγησης της τεχνικής προσφοράς βάσει των κριτηρίων ανάθεσης, ενώ επισημαίνεται ότι νομικώς επιτρεπτή είναι η αξιολόγηση των κριτηρίων ανάθεσης, τα δε κριτήρια επιλογής ελέγχονται μόνον ως προς τη πλήρωση ή μη αυτών. Πέραν των ανωτέρω, στον όρο 2.1.4 της διακήρυξης προβλέπεται ότι τα έγγραφα της προσφοράς πρέπει να προσκομίζονται στην ελληνική γλώσσα, άλλως να συνοδεύονται από επίσημη μετάφραση στην ελληνική, εκτός αν πρόκειται για τεχνικά φυλλάδια ή έντυπα με αμιγώς τεχνικό περιεχόμενο οπότε μπορούν να υποβληθούν μόνον στην αγγλική γλώσσα,

Αριθμός απόφασης: 439/2023

επιπροσθέτως δε σύμφωνα με τον όρο 2.4.2.5 της διακήρυξης τα αλλοδαπά μη ηλεκτρονικά ιδιωτικά έγγραφα απαιτείται να φέρουν επικύρωση απο δικηγόρο άλλως, πρέπει να συνυποβληθεί υπεύθυνη δήλωση περί της ακριβείας τους. Ωστόσο, κατά την υπ' αριθμ. ΓΕΝ 130 τεχνική προδιαγραφή 130 του Κεφαλαίου 1 του Παραρτήματος Α' της διακήρυξης, το έντυπο υλικό που τεκμηριώνει τη στήλη παραπομπών του πίνακα συμμόρφωσης της τεχνικής προσφοράς δύναται να έχει συνταχθεί είτε στην ελληνική είτε στην αγγλική γλώσσα και άρα, το κανονιστικό περιεχόμενο του εν λόγω όρου είναι προδήλως ευρύτερο του όρου 2.1.4 της διακήρυξης, δοθέντος ότι η κατά την υπ' αριθμ. ΓΕΝ 130 τεχνική προδιαγραφή η δυνατότητα υποβολής στην αγγλική γλώσσα δεν αφορά μόνο τεχνικά φυλλάδια ή έντυπα με αμιγώς τεχνικό περιεχόμενο αλλά κάθε έγγραφο που προσκομίζεται με την τεχνική προσφορά προς τεκμηρίωση των παραπομπών του πίνακα συμμόρφωσης. Σε κάθε δε περίπτωση, εφόσον δεν ταυτίζεται η διατύπωση του όρου 2.1.4 του διακήρυξης με την υπ' αριθμ. ΓΕΝ 130 τεχνική προδιαγραφή του Κεφαλαίου 1 του Παραρτήματος Α' της διακήρυξης δύναται βασίμως να υποστηριχθεί ότι δημιουργείται ασάφεια στον ευλόγως ενημερωμένο υποψήφιο ως προς τη γλώσσα σύνταξης των εγγράφων που τεκμηριώνουν τις τεχνικές προδιαγραφές, η οποία δεν μπορεί να οδηγήσει σε αποκλεισμό της προσφοράς του, δοθέντος ότι τυχόν ασάφειες ή πλημμέλειες των εγγράφων της διαγωνιστικής διαδικασίας δεν μπορούν να ερμηνεύονται εις βάρος των διαγωνιζομένων, κατά παράβαση των αρχών του ανταγωνισμού και της ίσης μεταχείρισης και θα πρέπει να παρέχεται και σε αυτούς, οι οποίοι βλάπτονται από την ασάφεια ή την πλημμέλεια αυτή, η δυνατότητα να συμπληρώσουν την τυχόν ελαττωματική, προσφορά τους (Ε.Α. ΣΤΕ 423/2011, 424/2011, 425/2011), εφόσον, εν προκειμένω, ο αναθέτων φορέας όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα.

26. Επειδή, ως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου και δεν αμφισβητείται, ο παρεμβαίνων δήλωσε στην Ενότητα Γ- Τεχνική και Επαγγελματική ικανότητα του Μέρους IV του υποβληθέντος με την προσφορά του ΕΕΕΣ οκτώ παραδόσεις πολλαπλών κατηγοριών συστημάτων, εκ των οποίων εκείνες με αποδεκτές τους φορείς "... Δανίας, "... Ονδούρας, "...

Αριθμός απόφασης: 439/2023

Τυνησίας και "...". Ομάν δεν μπορούν ληφθούν υπόψιν γιατί έχουν πραγματοποιηθεί πέραν της τριετίας από την ημερομηνία υποβολής των προσφορών, ως συνομολογεί και ο παρεμβαίνων. Περαιτέρω, μόνον δύο εκ των αναφερόμενων στο ΕΕΕΣ του παρεμβαίνοντος παραδόσεων εντός της απαιτούμενης τριετίας και συγκεκριμένα, εκείνες με αποδέκτες τους φορείς "...". Νορβηγίας και "...". Κροατίας δηλώνεται ότι αφορούν συστήματα «...» και ως εκ τούτου ο παρεμβαίνων δεν προαποδεικνύει ότι διαθέτει την απαιτούμενη κατά τον όρο 2.2.5 της διακήρυξης τεχνική ικανότητα τριών παραδόσεων συστημάτων «...» κατά την τελευταία τριετία. Αναποδείκτως και αβασίμως, καθώς ουδέν έγγραφο προσκομίζει προς θεμελίωση των ισχυρισμών του, ο παρεμβαίνων υποστηρίζει ότι στις ως άνω παραδόσεις έχουν προσφερθεί τέσσερα συστήματα «...» διότι σύμφωνα με την αρχιτεκτονική και το σχεδιασμό των συστημάτων σε κάθε εγκατάσταση τοποθετούνται δυο συστήματα, ούτε εξάλλου τούτο προκύπτει και από τα νομίμως, κατά την προηγούμενη σκέψη, υποβληθέντα στην αγγλική γλώσσα προς τεκμηρίωση της υπ' αριθμ. ΓΕΝ 230 τεχνικής προδιαγραφής πιστοποιητικά εκδοθέντα από τους φορείς "...". Νορβηγίας και "...". Κροατίας που αφορούν τις αντίστοιχες επικαλούμενες στο ΕΕΕΣ παραδόσεις. Οι δε αιτιάσεις του αναθέτοντος φορέα περί επικοινωνίας του με τους παρόχους «...» που λειτουργούν τα συστήματα προς επιβεβαίωση της πληρότητας των αναφερόμενων στο ΕΕΕΣ του παρεμβαίνοντος παραδόσεων τυχάνουν απορριπτέες ως προδήλως αναπόδεικτες καθώς ουδέν σχετικό αναφέρεται στην προβαλλόμενη απόφαση και το από 2.12.2022 Πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού, ούτε άλλωστε τέτοια δυνατότητα επικοινωνίας παρέχεται στον αναθέτοντα φορέα δια της διακήρυξης, δέον δε όπως επισημανθεί ότι οι αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης που διέπουν τους δημόσιους διαγωνισμούς επιτάσσουν όπως όλες οι επικοινωνίες του αναθέτοντος φορέα πραγματοποιούνται εγγράφως άλλως ανακύπτει ζήτημα αναιτιολόγητης και μεροληπτικής κρίσης. Άλλωστε, για το εν λόγω ζήτημα δεν δύναται να κληθεί ο παρεμβαίνων, κατ' άρθρον 310 του ν. 4412/2016, σε παροχή διευκρινίσεων καθώς, λόγω της έλλειψης μνείας στο ΕΕΕΣ του ελάχιστου απαιτούμενου αριθμού παραδόσεων συστημάτων «...», τυχόν κλήση του θα συνεπαγόταν

Αριθμός απόφασης: 439/2023

μεταγενέστερη εκ των υστέρων τροποποίηση του προσφοράς του και θεραπεία πλημμέλειας που επάγεται τον αποκλεισμό. Πέραν των ανωτέρω, ως προς την προαπόδειξη του κριτηρίου της τεχνικής ικανότητας αναφορικά με την παράδοση συστημάτων «...», στο ΕΕΕΣ του παρεμβαίνοντος αναφέρονται τρεις συμβάσεις και συγκεκριμένα : α) η σύμβαση με την βρετανική "... " περί παράδοσης ενός συστήματος, η οποία νομίμως λαμβάνεται υπόψιν καθώς έχει λάβει χώρα εντός της τριετίας, οι δε ισχυρισμοί του προσφεύγοντος περί μη προσμέτρησης αυτής διότι η προσκομισθείσα βεβαίωση SAT της "... " δεν φέρει υπογραφή και είναι ανυπόστατη, ερείδονται επί της εσφαλμένης προϋπόθεσης ότι απαιτείται κατά το στάδιο υποβολής των προσφορών να προσκομιστεί το συγκεκριμένο αποδεικτικό μέσο που αποτελεί δικαιολογητικό κατακύρωσης και υποβλήθηκε, εν προκειμένω από τον παρεμβαίνοντα προς τεκμηρίωση της υπ' αριθμ. ΓΕΝ 230 τεχνικής προδιαγραφής με αποτέλεσμα το τυχόν νόμιμον ή μη της υποβολής της να κριθεί μόνον ως προς την κάλυψη της επίμαχης προδιαγραφής, πολλώ δε μάλλον εφόσον δεν εμποδίζεται ο παρεμβαίνων να προσκομίσει κατά το στάδιο δικαιολογητικών κατακύρωσης υπογεγραμμένη την ως άνω βεβαίωση, β) η σύμβαση με τον φορέα "... " του Ομάν, η οποία χρονολογείται πέραν της τριετίας και άρα, δεν λαμβάνεται υπόψιν και γ) η σύμβαση με τον φορέα "... " , η οποία αφορά ένα σύστημα «...» συν-εγκατεστημένο με 1 σύστημα «...» στην περιοχή Vissefjarda και 2 συστήματα «...» συν-εγκατεστημένα με «...». Αβασίμως ο προσφεύγων υποστηρίζει ότι οι εν λόγω παραδόσεις «...» δεν μπορούν να ληφθούν υπόψιν διότι αφορούν μεταφερόμενα συστήματα (transportable), τα οποία δεν είναι ίδια ή παρόμοια συστήματα με τα προσφερόμενα, καθώς ουδόλως απαιτεί η διακήρυξη τα επίμαχα συστήματα να εγκατασταθούν σταθερά σε διάφορα αεροδρόμια της χώρας. Ωστόσο, από τη νομίμως προσκομισθείσα στην αγγλική γλώσσα ,προς τεκμηρίωση της υπ' αριθμ. ΓΕΝ 230 τεχνικής προδιαγραφής βεβαίωση του φορέα «...», προκύπτει ότι έχει παραληφθεί μόνον το σταθερό σύστημα «...» στην περιοχή της Vissefjarda ενώ δεν γίνεται καμία αναφορά στην παράδοση των ανωτέρω μεταφερόμενων συστημάτων, επί του οποίου ζητήματος ουδέν αντιλέγει ο παρεμβαίνων. Και ναι μεν η ως άνω βεβαίωση δεν προσκομίστηκε ως το

Αριθμός απόφασης: 439/2023

απαιτούμενο κατά τον όρο 2.2.9.2.B.3 δικαιολογητικό κατακύρωσης προς απόδειξη της τεχνικής ικανότητας στην παράδοση συστημάτων «...» αλλά για την απόδειξη της τεχνικής προδιαγραφής, εντούτοις λαμβάνεται υπόψιν στον παρόν στάδιο για τον έλεγχο της πλήρωσης του κριτηρίου επιλογής διότι το βεβαιούμενο σε αυτήν πραγματικό γεγονός, ήτοι της παράδοσης από τον παρεμβαίνοντα ενός μόνο συστήματος μέχρι τον χρόνο υποβολής των προσφορών, δεν δύναται να ανατραπεί/μεταβληθεί από το όποιο προσκομιζόμενο κατά το στάδιο δικαιολογητικών κατακύρωσης αποδεικτικό έγγραφο (βεβαίωση/πρωτόκολλο παραλαβής) του συγκεκριμένου κριτηρίου τεχνικής ικανότητας. Ως εκ τούτου, ο παρεμβαίνων δεν αποδεικνύει κατά το χρόνο υποβολής των προσφορών ούτε την πλήρωση του κριτηρίου τεχνικής ικανότητας σχετικά με την παράδοση τουλάχιστον τριών συστημάτων «...». Όσον αφορά δε τις αιτιάσεις του προσφεύγοντος περί μη κάλυψης από τον παρεμβαίνοντα και της υπ' αριθμ. GEN 230 τεχνικής προδιαγραφής, επισημαίνεται ότι ο παρεμβαίνων στο συνταχθέντα στην ελληνική γλώσσα και υποβληθέντα με την προσφορά πίνακα συμμόρφωσης παραπέμπει προς τεκμηρίωση της επίμαχης προδιαγραφής στο αρχείο υπό τίτλο «V2_B3 Technical Competence_signed» στο οποίο περιέχεται κατάλογος παραδόσεων (Reference List) καθώς και σχετικά πιστοποιητικά/ βεβαιώσεις και άρα, κατά τα εκτεθέντα στην προηγούμενη σκέψη, δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού του παρεμβαίνοντος λόγω προσκόμισης του εν λόγω αρχείου στην αγγλική γλώσσα δίχως μετάφραση στην ελληνική. Ούτε εξάλλου, ενόψει της υπ' αριθμ. GEN 130 τεχνικής προδιαγραφής ως προς τη γλώσσα του τεκμηριωτικού υλικού της τεχνικής προσφοράς, ο παρεμβαίνων απέκτησε κάποιο ανεπίτρεπτο πλεονέκτημα έναντι των άλλων συμμετεχόντων λόγω υποβολής πλήθους εγγράφων της τεχνικής προσφοράς στην αγγλική γλώσσα άνευ μετάφρασης, ως προδήλως αβασίμως αλλά και απαραδέκτως, ως εκ συμφέροντος τρίτου, προβάλλει ο προσφεύγων, ο οποίος αντιστοίχως έχει προσκομίσει πλείστα έγγραφα της τεχνικής προσφοράς στην αγγλική γλώσσα άνευ μετάφρασης. Σημειωτέον ότι η δυνατότητα υποβολής των εγγράφων που τεκμηριώνουν τις παραπομπές στην αγγλική γλώσσα προκύπτει εκ της υπ' αριθμ. GEN 130 προδιαγραφής, ουδεμία δε επίδραση ως προς τη γλώσσα

Αριθμός απόφασης: 439/2023

υποβολής των εγγράφων της τεχνικής προσφοράς ασκεί το γεγονός ότι ο αναθέτων φορέας απάντησε σε ορισμένες διευκρινίσεις, προς τον σκοπό διευκόλυνσης των διαγωνιζομένων, στην αγγλική γλώσσα, ως αβασίμως προβάλλει ο παρεμβαίνων. Περαιτέρω, δοθέντος ότι, ως έχει ήδη αναφερθεί, δεν απαιτείται κατά τη διακήρυξη, ως προς την κάλυψη της υπ' αριθμ. ΓΕΝ 230 τεχνικής προδιαγραφής, ελάχιστος αριθμός παραδόσεων για έκαστο προσφερόμενο σύστημα, αλυσιτελώς ο προσφεύγων προβάλλει ότι η προσκομισθείσα από τον παρεμβαίνοντα βεβαίωση SAT του φορέα "... " δεν φέρει υπογραφή και είναι ανυπόστατη, εφόσον ο παρεμβαίνων έχει παραδώσει ένα σύστημα «...» συν-εγκατεστημένο με ένα σύστημα «...» στην περιοχή Vissefjarda, γεγονός που ο προσφεύγων δεν αμφισβητεί, σε κάθε δε περίπτωση, ως βασίμως ο παρεμβαίνων υποστηρίζει, η σχετική βεβαίωση φέρει υπογραφή πριν την ημερομηνία υποβολής των προσφορών, γεγονός το οποίο θα εδύνατο νομίμως να διευκρινίσει ο παρεμβαίνων κατόπιν κλήσης του προς διευκρίνιση, ενώ σημειωτέον ότι το επίμαχο έγγραφο δεν αμφισβητήθηκε επί πλαστότητι. Ομοίως αλυσιτελώς ο προσφεύγων υποστηρίζει ότι το από 28.04.2021 Πιστοποιητικό του φορέα "... " περί παράδοσης συστήματος «...» συν-εγκατεστημένο με «...» δεν έχει υποβληθεί νομίμως διότι δεν φέρει επικύρωση από δικηγόρο, δεδομένου ότι ο προσφεύγων δεν αμφισβητεί ότι εκ των έτερων υποβληθέντων εγγράφων προκύπτει η παράδοση ενός τουλάχιστον συστήματος αυτής της κατηγορίας από τον παρεμβαίνοντα, το οποίο αρκεί για την πλήρωση της υπ' αριθμ. ΓΕΝ 230 τεχνικής προδιαγραφής και σε κάθε περίπτωση η συγκεκριμένη παράδοση δεν λαμβάνεται υπόψιν καθώς εξέρχεται της απαιτούμενης τριετίας. Εξάλλου, το γεγονός ότι στον κατάλογο των παραδόσεων που προσκόμισε ο παρεμβαίνων δεν αναγράφεται το ποσό των αναφερόμενων συμβάσεων θα εδύνατο να συμπληρωθεί δια διευκρινίσεων ,κατ' άρθρον 310 του ν. 4410/2016, δεδομένου ότι οι περισσότερες εκ των αναφερόμενων στον κατάλογο συμβάσεων έχουν επίσης δηλωθεί στο ΕΕΕΣ του παρεμβαίνοντος μετά των σχετικών τους ποσών και άρα τα ελλείποντα ποσά αφορούν αντικειμενικώς εξακριβώσιμα προγενέστερα και μη αμφισβητούμενα από τον προσφεύγοντα στοιχεία, ο δε προσφεύγων δεν προβάλλει ότι εκ των

Αριθμός απόφασης: 439/2023

αναφερόμενων στο ΕΕΕΣ και συγχρόνως παρατιθέμενων στον κατάλογο συμβάσεων δεν αποδεικνύεται η παράδοση ενός τουλάχιστον συστήματος έκαστης κατηγορίας ώστε να μη τίθεται θέμα πλήρωσης και της υπ' αριθμ. ΓΕΝ 230 τεχνικής προδιαγραφής. Συνεπώς, βάσει των προεκτεθέντων, ο αναθέτων φορέας αφενός μεν ορθώς έκρινε ότι ο παρεμβαίνων καλύπτει την υπ' αριθμ. ΓΕΝ 230 τεχνική προδιαγραφή, αφετέρου όφειλε, κατά δεσμία αρμοδιότητα, να απορρίψει την προσφορά του παρεμβαίνοντος λόγω μη πλήρωσης του κριτηρίου τεχνικής ικανότητας περί τριων τουλάχιστον παραδόσεων συστημάτων «...» και «...» εντός της τελευταίας τριετίας και άρα ,ο δεύτερος λόγος της προσφυγής θα πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτός ως βάσιμος.

27. Επειδή, ο προσφεύγων με τον τρίτο λόγο της προσφυγής υποστηρίζει ότι μη νομίμως κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά του παρεμβαίνοντος διότι συντρέχει στο πρόσωπό του ο λόγος αποκλεισμού της συμμετοχής του σε καρτελικές συμπράξεις ,για τον οποίο δεν έχει λάβει επαρκή μέτρα αποκατάστασης αξιοπιστίας και πάντως, ο αναθέτων φορέας όφειλε, πριν αποδεχθεί την προσφορά του να ερευνήσει όσα αναφέρονται στην από 2.8.2022 υπεύθυνη δήλωσή του και να εξετάσει εάν, δεδομένης της διαπίστωσης της συμμετοχής του εν λόγω οικονομικού φορέα σε συμβάσεις νόθευσης του ανταγωνισμού, είχε λάβει μέτρα αποκατάστασης αξιοπιστίας και σε καταφατική περίπτωση εάν τα ληφθέντα μέτρα ήταν επαρκή κατόπιν μάλιστα διατύπωσης της σύμφωνης γνώμης της Επιτροπής διαπίστωσης της επάρκειας των μέτρων αποκατάστασης αξιοπιστίας. Επίσης, κατά τον προσφεύγοντα συντρέχει λόγος αποκλεισμού του παρεμβαίνοντος διότι δήλωσε αναληθώς στο ΕΕΕΣ ότι δεν έχει συνάψει συμφωνίες στρέβλωσης του ανταγωνισμού, ενώ αποδεικνύεται δια της συνυποβληθείσας υπεύθυνης δήλωσης ότι έχει συνάψει τέτοιες συμφωνίες που διαπιστώθηκαν με τρεις αποφάσεις της Ισπανικής Αρχής Ανταγωνισμού, σύμφωνα δε με τη διακήρυξη είναι δυνατή η συνυποβολή υπεύθυνης δήλωσης μόνον για την εξήγηση θετικών απαντήσεων στο ΕΕΕΣ και δεν επιτρέπεται η υποβολή υπευθύνων δηλώσεων που αναιρούν τα δηλούμενα στο ΕΕΕΣ και την ψευδώς αρνητική, περί της συνδρομής λόγου αποκλεισμού, απάντηση του παρεμβαίνοντος.

Αριθμός απόφασης: 439/2023

Πέραν των ανωτέρω, ο προσφεύγων προβάλλει ότι από την υποχρέωση καταφατικής απάντησης στο ΕΕΕΣ δεν απαλλάσσονται οι διαγωνιζόμενοι εάν θεωρούν ότι υφίσταται λόγος άρσης του αποκλεισμού, ενώ η τριετής περίοδος αποκλεισμού αφορά μόνον στον οριζόντιο αποκλεισμό οικονομικού φορέα.

28. Επειδή, στον όρο 2.2.8.1 της διακήρυξης προβλέπεται ότι οι διαγωνιζόμενοι οφείλουν να υποβάλουν με την προσφορά τους ΕΕΕΣ προς τον σκοπό προαπόδειξης, μεταξύ άλλων, της μη συνδρομής λόγων αποκλεισμού του όρου 2.2.3 της διακήρυξης, δύνανται δε να συνυποβάλλουν και συνοδευτική υπεύθυνη δήλωση προς διευκρίνιση των ήδη δηλούμενων στο ΕΕΕΣ στοιχείων. Ως εκ τούτου, κατά τη διακήρυξη ρητώς ορίζεται το ΕΕΕΣ ως το μόνο προβλεπόμενο, επαρκές και αναγκαίο κατά την υποβολή προσφοράς μέσω προαπόδειξης, στο οποίο απαιτείται να δηλωθούν από τους συμμετέχοντες οι απαιτούμενες πληροφορίες σχετικά με τους λόγους αποκλεισμού, η δε υποβολή συνοδευτικής υπεύθυνης δήλωσης, καταρχάς, εναπόκειται στην ευχέρεια των διαγωνιζομένων, ενώ εκ της χρήσης του όρου «συνοδευτική» σαφώς προκύπτει ότι τυχόν υποβαλλόμενη τέτοια υπεύθυνη δήλωση είναι διευκρινιστικού χαρακτήρα και σε καμία περίπτωση δεν δύναται να αναιρεί, καταργεί ή τροποποιεί τα ήδη δηλούμενα στο ΕΕΕΣ. Επομένως, σε περίπτωση ελλιπούς ή/και ανακριβούς ΕΕΕΣ, η οικεία προσφορά είναι άνευ ετέρου απορριπτέα, χωρίς ο αναθέτων φορέας να νομιμοποιείται να καλέσει τον διαγωνιζόμενο προς παροχή διευκρινίσεων, ούτε να θεωρήσει ότι το ελλείπον ή το ανακριβές στοιχείο του ΕΕΕΣ μπορεί να αναπληρωθεί από το περιεχόμενο τυχόν συνοδευτικής υπεύθυνης δήλωσης του διαγωνιζόμενου, δοθέντος ότι, ως έχει κριθεί, η αποκατάσταση της παράλειψης αναφοράς τρόπου πλήρωσης προσόντος συμμετοχής στο ΕΕΕΣ δεν είναι δυνατή με την απλή εναρμόνιση ή αντιπαραβολή δικαιολογητικών ή άλλων εγγράφων (ΔΕφΑθ 15/2020, ΔΕφΘεσ 166/2018), ούτε καν με αντιπαραβολή άλλων απαντήσεων στο ΕΕΕΣ (ΣΤΕ ΕΑ 234/2020, 505/2021), τυχόν δε υποκατάσταση της όποιας δήλωσης στο ΕΕΕΣ από άλλο συνυποβληθέν με την προσφορά έγγραφο συνεπάγεται την αντικατάσταση του υποβληθέντος ΕΕΕΣ όσον αφορά το επίμαχο πεδίο των λόγων αποκλεισμού. Περαιτέρω, σύμφωνα με τον όρο 2.2.3.3 της διακήρυξης αποκλείεται από τη διαγωνιστική

Αριθμός απόφασης: 439/2023

διαδικασία οικονομικός φορέας είτε εαν υπάρχουν επαρκώς εύλογες ενδείξεις που οδηγούν στο συμπέρασμα ότι συνήψε συμφωνίες με άλλους οικονομικούς φορείς με στόχο τη στρέβλωση του ανταγωνισμού (περίπτωση γ΄) είτε εάν έχει κριθεί ένοχος εκ προθέσεως σοβαρών ψευδών δηλώσεων κατά την παροχή των πληροφοριών που απαιτούνται για την εξακρίβωση της απουσίας των λόγων αποκλεισμού ή την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής, έχει αποκρύψει τις πληροφορίες αυτές (περίπτωση ζ΄) είτε εάν επιχείρησε να επηρεάσει με αθέμιτο τρόπο τη διαδικασία λήψης αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, ή να παράσχει με απατηλό τρόπο παραπλανητικές πληροφορίες που ενδέχεται να επηρεάσουν ουσιωδώς τις αποφάσεις που αφορούν τον αποκλεισμό, την επιλογή ή την ανάθεση (περίπτωση η΄), Λαμβανομένου δε υπόψιν ότι, οι δυνητικοί λόγοι αποκλεισμού του άρθρου 79 του ν. 4412/2016 αποτελούν στοιχείο κρίσης και επιλογής του αναθέτοντος φορέα κατά το στάδιο της κατάρτισης των συμβατικών τευχών, οπότε εφόσον επιλεγούν και συμπεριληφθούν στη διακήρυξη, αποτελούν κανόνες υποχρεωτικής εφαρμογής, κατά δέσμια αρμοδιότητα του αναθέτοντος φορέα εν προκειμένω, με τη συμπερίληψη τους στη διακήρυξη οι περιπτώσεις γ΄, ζ΄ και η΄ του όρου 2.2.3.3 της διακήρυξης έχουν αναχθεί σε υποχρεωτικούς λόγους αποκλεισμού (βλ. και ΕΑΔΗΣΥ 1535/2021). Σημειωτέον ότι, κατά ρητή μνεία του όρου 2.2.8.1 της διακήρυξης στο ερώτημα του ΕΕΕΣ για τυχόν σύναψη συμφωνιών με άλλους οικονομικούς φορείς με στόχο τη στρέβλωση του ανταγωνισμού θα πρέπει να αναλύεται τυχόν συνδρομή απαλλακτικών/ελαφρυντικών περιστάσεων, κατόπιν όμως θετικής απάντησης στο σχετικό ερώτημα, τέτοια δε απαλλακτική περίπτωση συνιστά η πάροδος της τριετούς περιόδου αποκλεισμού, η οποία κατά τον όρο 2.2.3.3 της διακήρυξης ρητώς καταλαμβάνει και αφορά και τις περιπτώσεις γ΄, ζ΄ και η΄ του ιδίου όρου. Πέραν τούτου, στον όρο 2.2.3.6 της διακήρυξης ρητώς ορίζεται ότι αν ο συμμετέχων εμπίπτει σε μια από τις καταστάσεις που αναφέρονται στον όρο 2.2.3.3 τότε μπορεί να προσκομίσει στοιχεία που να αποδεικνύουν ότι έλαβε μέτρα αυτοκάθαρσης, η δε απόφαση του αναθέτοντος φορέα για την διαπίστωση της επάρκειας ή μη των επανορθωτικών μέτρων εκδίδεται κατά τη διαδικασία των παρ. 8 και 9 του άρθρου 73 του Ν. 4412/2016, ενώ

Αριθμός απόφασης: 439/2023

επισημαίνεται ότι σε περίπτωση οριζόντιου αποκλεισμού του όρου 2.2.3.8 της διακήρυξης, δεν δύναται να γίνει επίκληση επανορθωτικών μέτρων καθώς σχετική παραπομπή στον λόγο αποκλεισμού του όρου 2.2.3.8 δεν περιλαμβάνεται στον όρο 2.2.3.6 της διακήρυξης. Συνεπώς, και κατά τα εκτεθέντα υπό σκέψη 16, μόνον στην περίπτωση που ένας διαγωνιζόμενος απαντήσει θετικά στο ΕΕΕΣ για τη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού του όρου 2.2.3.3 (πλην περίπτωσης β΄) καθώς και ότι έχει λάβει μέτρα αυτοκάθαρσης δεν αποκλείεται αυτόματα αλλά ενεργοποιείται η ευνοϊκή διαδικασία των όρων 2.2.3.6-7 της διακήρυξης.

29. Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου και δεν αμφισβητείται, ο παρεμβαίνων απάντησε αρνητικά στο ερώτημα του με ημερομηνία υπογραφής 4.08.2022 ΕΕΕΣ του «*Έχει συνάψει ο οικονομικός φορέας συμφωνίες με άλλους οικονομικούς φορείς με σκοπό τη στρέβλωση του ανταγωνισμού;*», όπως και στα σχετικά πεδία για τους λοιπούς λόγους αποκλεισμού του όρου 2.2.3.3 της διακήρυξης και παρεπόμενα δεν δήλωσε ούτε μέτρα αυτοκάθαρσης. Ωστόσο, ο παρεμβαίνων συνυπέβαλε με την προσφορά την από 4.08.2022 υπεύθυνη δήλωση στην οποία αναφέρεται ότι : «*... Αναφορικά με το υποβληθέν ΕΕΕΣ και για την αποσαφήνιση των απαντήσεων της Εταιρείας στις ερωτήσεις στην Ενότητα III. Λόγοι Αποκλεισμού, Γ: Λόγοι που σχετίζονται με αφερεγγυότητα, σύγκρουση συμφερόντων ή επαγγελματικό παράπτωμα - Συμφωνίες με άλλους οικονομικούς φορείς με στόχο τη στρέβλωση του ανταγωνισμού, με την παρούσα δηλώνω περαιτέρω ότι η Εταιρεία έχει συμμετάσχει στην κάτωθι διαδικασία έρευνας που κινήθηκε από την ισπανική Εθνική Επιτροπή Αγορών και Ανταγωνισμού («CNMC») και καταδικάστηκε σε αυτό το πλαίσιο για τους λόγους που αναφέρονται καταλεπτώς στην παρούσα κατωτέρω: α) Τον Απρίλιο του 2016 η CNMC κίνησε πειθαρχική διαδικασία εναντίον έντεκα (11) εταιρειών, μεταξύ των οποίων η «...», για εικαζόμενες δραστηριότητες αθέμιτων συμπράξεων στην αγορά πληροφοριακών εφαρμογών και στον τομέα της Τεχνολογίας Πληροφοριών στην Ισπανία. Τον Αύγουστο του 2018 γνωστοποιήθηκε στην Εταιρεία η Απόφαση της CNMC για την Επιβολή Κυρώσεων δυνάμει της οποίας επιβλήθηκε χρηματικό πρόστιμο ύψους 13,5*

Αριθμός απόφασης: 439/2023

εκατομμυρίων ευρώ στην «...». Η «...» άσκησε προσφυγή κατά της Απόφασης για την Επιβολή Κυρώσεων τον Μάιο του 2019 ενώπιον του Διοικητικού Τμήματος Αμφισβητούμενης Δικαιοδοσίας του ισπανικού Εθνικού Δικαστηρίου προκειμένου να ανακαλέσει την Απόφαση επιβολής κυρώσεων και ζήτησε, ως ασφαλιστικό μέτρο, την αναστολή της εκτέλεσης της κύρωσης, (υποβάλλοντας τραπεζική εγγύηση για την εξασφάλιση της πληρωμής), σε περίπτωση που το ένδικο βοήθημα δεν γινόταν δεκτό. Το Εθνικό Εφετείο παραχώρησε στην «...» το εν λόγω ασφαλιστικό μέτρο και, έτσι, η κύρωση τελεί σε αναστολή έως ότου εκδοθεί οριστική απόφαση επί της ως άνω διοικητικής προσφυγής αμφισβητούμενης δικαιοδοσίας. Εκτός από την τραπεζική εγγύηση για την εξασφάλιση της πληρωμής του ποσού του προστίμου, η εταιρεία έχει συμπεριλάβει πρόβλεψη του εν λόγω ποσού στις οικονομικές της καταστάσεις (Σχετικό Γ). Η εν λόγω διαδικασία εκκρεμεί εν αναμονή της απόφασης του Εθνικού Δικαστηρίου, η οποία υπόκειται σε περαιτέρω προσφυγή ενώπιον του ισπανικού Ανωτάτου Δικαστηρίου. β) Τον Μάιο του 2017 η CNMC κίνησε διαδικασία επιβολής κυρώσεων εναντίον είκοσι έξι (26) εταιρειών μεταξύ των οποίων και η «...» για εικαζόμενες δραστηριότητες αθέμιτων συμπράξεων που επηρεάζουν την αγορά συστημάτων εξηλεκτρισμού και ηλεκτρομηχανικής για τις σιδηροδρομικές μεταφορές. Τον Δεκέμβριο του 2017 η ισπανική CNMC επέκτεινε τη διαδικασία σε συνολικά δεκαπέντε (15) φυσικά πρόσωπα που συνδέονται με τις εν λόγω εταιρείες, μεταξύ των οποίων ένα πρώην στέλεχος της «...». Τον Μάρτιο του 2019 κοινοποιήθηκε η Απόφαση για την Επιβολή Κυρώσεων με την οποία επιβλήθηκε χρηματικό πρόστιμο ύψους 870.000 ευρώ στην «...» μαζί με απαγόρευση σύναψης δημοσίων συμβάσεων με τις ισπανικές δημόσιες αρχές, χωρίς να προσδιορίζεται το πεδίο εφαρμογής και η διάρκεια αυτής. Σε αυτό το πλαίσιο, η CNMC παρέπεμψε την Απόφαση ενώπιον της Εθνικής Συμβουλευτικής Επιτροπής για Δημόσιες Συμβάσεις («Junta Consultiva de Contratación Pública del Estado») του ισπανικού Υπουργείου Οικονομικών με σκοπό να προσδιοριστεί η έκταση και η διάρκεια της εν λόγω απαγόρευσης σύναψης συμβάσεων. Τον Μάιο του 2019 η «...» άσκησε προσφυγή ενώπιον

Αριθμός απόφασης: 439/2023

του Διοικητικού Τμήματος Αμφισβητούμενης Δικαιοδοσίας του Ισπανικού Εθνικού Δικαστηρίου κατά της ανωτέρω απόφασης διοικητικών κυρώσεων, και ζήτησε ως ασφαλιστικό μέτρο την αναστολή της εκτέλεσης της ποινής, εξασφαλίζοντάς την μέσω τραπεζικής εγγύησης. Το Εθνικό Εφετείο χορήγησε στην «...» το εν λόγω ασφαλιστικό μέτρο έως την ολοκλήρωση της διαδικασίας ενώπιον του Εθνικού Εφετείου, η οποία παραμένει σε εκκρεμότητα. Σημειώνεται ότι τον Φεβρουάριο του 2020 η CNMC άσκησε αναίρεση κατά των ασφαλιστικών μέτρων που εκδόθηκαν υπέρ της «...», η οποία δεν έγινε δεκτή από το δικαστήριο. Η εν λόγω αναίρεση απορρίφθηκε από το Ανώτατο Δικαστήριο τον Μάιο του 2021 επιβεβαιώνοντας την εγκυρότητα και εκτελεστότητα του ασφαλιστικού μέτρου. Τον Δεκέμβριο του 2019 η «...» προσέβαλε την απόφαση ενώπιον του Εθνικού Εφετείου, με σκοπό την ανάκληση της Απόφασης για την Επιβολή Κυρώσεων, και εκκρεμεί επί του παρόντος οριστική απόφαση για την υπόθεση. Η απόφαση που θα εκδοθεί από το Εθνικό Δικαστήριο μπορεί να προσβληθεί ενώπιον του Ισπανικού Ανωτάτου Δικαστηρίου. Όπως έχει διαμορφωθεί η εν εξελίξει δικαστική διαφορά, τόσο η ποινή όσο και η απαγόρευση σύναψης δημοσίων συμβάσεων τελούν υπό αναστολή έως σήμερα και δεν απαγορεύεται στην «...» να συμμετέχει σε δημόσιους διαγωνισμούς ή να εκτελεί δημόσιες συμβάσεις. Εκτός από την τραπεζική εγγύηση για την εξασφάλιση της πληρωμής του ποσού του προστίμου, η εταιρεία έχει συμπεριλάβει πρόβλεψη του εν λόγω ποσού στις οικονομικές της καταστάσεις (βλέπε Σχετικό Γ). γ) Τον Φεβρουάριο του 2019 η CNMC κίνησε διαδικασία εναντίον είκοσι πέντε (25) εταιρειών του τομέα των συμβουλευτικών υπηρεσιών, μεταξύ των οποίων βρισκόταν η «...», για πιθανή συμμετοχή στην παραποίηση και τη διανομή δημοσίων συμβάσεων στον τομέα της συμβουλευτικής τεχνολογικών υπηρεσιών. Τον Μάιο του 2021 εκδόθηκε από την CNMC οριστική Απόφαση για την Επιβολή Κυρώσεων, σύμφωνα με την οποία επιβλήθηκε ποινή ύψους 27.000 ευρώ στην «...». Η «...» επωφεληθήκε από μειωμένη ποινή και εξαιρέθηκε από την απαγόρευση σύναψης δημοσίων συμβάσεων που επιβλήθηκε σε άλλες εταιρείες που συμμετείχαν στη διαδικασία, λόγω των μέτρων που πρότεινε η Εταιρεία, με

Αριθμός απόφασης: 439/2023

σκοπό τον εντοπισμό παραβάσεων της νομοθεσίας περί ανταγωνισμού, τα οποία διαπιστώθηκε ότι αντανakλούν μια πραγματική επιθυμία συμμόρφωσης με τη σχετική νομοθεσία και ότι οδηγούν σε σημαντική αλλαγή κουλτούρας εντός του οργανισμού. Σε συνέχεια της εκκίνησης των ερευνών της CMNC όπως περιγράφονται λεπτομερώς ανωτέρω, η «...» συμμετείχε ενεργά στη διαδικασία προς υποστήριξη των προσπαθειών της CMNC και συμμορφώθηκε ενεργά με όλα τα αιτήματα για πληροφορίες και συνδρομή που της απευθύνθηκαν στο ανωτέρω πλαίσιο. Η Εταιρεία, μόλις τέθηκαν εν γνώσει της τα ανωτέρω γεγονότα, ήτοι ακριβώς κατά τη στιγμή της γνωστοποίησης της σχετικής διαδικασίας έρευνας από τη CNMC, ανέλαβε να παράσχει εξηγήσεις και να εφαρμόσει σειρά μέτρων με στόχο την πρόληψη, τον άμεσο εντοπισμό και τον έγκαιρο περιορισμό των συνεπειών των παραβιάσεων της νομοθεσίας περί ανταγωνισμού εντός του οργανισμού της Εταιρείας. Συγκεκριμένα: Η «...» συνεργάστηκε ενεργά με τη CNMC κατά την επεξεργασία των τριών διαδικασιών παραβίασης για την παροχή διευκρινίσεων και όλων των απαιτούμενων πληροφοριών αναφορικά με τα γεγονότα υπό διερεύνηση. Κατά των διοικητικών κυρώσεων ασκήθηκε προσφυγή στο πλαίσιο διοικητικής διαδικασίας αμφισβητούμενης δικαιοδοσίας ενώπιον του έκτου τμήματος του Εθνικού Δικαστηρίου. Το 2017 και το 2018 η Διοικητική Επιτροπή και η διοικητική ομάδα στην Ισπανία συμμετείχαν σε σειρά εκπαιδευτικών προγραμμάτων (δια ζώσης και εξ αποστάσεως) σχετικά με το δίκαιο του ανταγωνισμού, και, ιδίως, με τις απαγορευμένες αντανταγωνιστικές πρακτικές. Το 2019 η «...» ενημέρωσε το Μοντέλο Πρόληψης Κινδύνων του Δικαίου του Ανταγωνισμού, το οποίο τον Οκτώβριο του 2019 ακολούθησε η έγκριση από το Διοικητικό Συμβούλιο του Εγχειριδίου Πρόληψης Κινδύνων του Δικαίου του Ανταγωνισμού για την Ισπανία, την υπόλοιπη ΕΕ και τη Νορβηγία, το οποίο επικυρώθηκε από εξωτερική δικηγορική εταιρεία, και καθορίζει το μοντέλο οργάνωσης, πρόληψης, διοίκησης και ελέγχου για αντανταγωνιστικούς κινδύνους στην «...», με σκοπό τη βελτίωση του ελέγχου και τον περιορισμό των κινδύνων αθέμιτης σύμπραξης στους οποίους είναι δυνητικά εκτεθειμένη η εταιρεία: ο εν λόγω κατάλογος κινδύνων ενημερώνεται τακτικά. Επιπρόσθετοι έλεγχοι υλοποιήθηκαν για τον περιορισμό των αντανταγωνιστικών πρακτικών,

Αριθμός απόφασης: 439/2023

με ιδιαίτερη προσοχή στις προσφορές που υποβλήθηκαν στο πλαίσιο ένωσης εταιρειών, κοινοπραξίας και αναφορικά με τις διαδικασίες υπεργολαβίας. Το 2020 i) ενημερώθηκαν οι εσωτερικές διαδικασίες ανταγωνισμού σχετικά με την «Παρακολούθηση και τον έλεγχο προσφορών» και τον «Έλεγχο Τεχνολογικών Κοινοπραξιών», ii) η εταιρεία ΕΥ εξέδωσε ευνοϊκή ανεξάρτητη έκθεση πραγματογνωμοσύνης σχετικά με το Μοντέλο Πρόληψης Κινδύνων του Δικαίου του Ανταγωνισμού, iii) το Μοντέλο ενισχύθηκε μέσω της ενσωμάτωσης Διευθυντή Ανταγωνισμού στο Τμήμα Συμμόρφωσης, και iv) το Διοικητικό Συμβούλιο ενέκρινε την ενημέρωση του Μοντέλου μέσω της τροποποίησης του Εγχειριδίου για την Ισπανία, την υπόλοιπη ΕΕ και τη Νορβηγία με σκοπό την υιοθέτηση όλων των κριτηρίων που θέτει η CNMC στον Οδηγό Προγραμμάτων Συμμόρφωσης, καθώς και την ενημέρωση του Κώδικα Δεοντολογίας (Σχετικό Δ) στον οποίο, μεταξύ άλλων, ενισχύθηκε ο Κανονισμός Συμπεριφοράς αναφορικά με την «Προστασία του Ανταγωνισμού», ενσωματώνοντας το πρότυπο συμπεριφοράς που απαιτείται για επαγγελματίες, μαζί με κατευθυντήριες γραμμές που περιγράφουν λεπτομερώς την αντιανταγωνιστική συμπεριφορά. Στην απόφαση του 2021 η CNMC αναγνωρίζει ότι τα μέτρα που υιοθετήθηκαν από την «...» τα τελευταία χρόνια είναι κατάλληλα για τον εντοπισμό παραβιάσεων της αντιμονοπωλιακής νομοθεσίας και παραδέχεται ότι αντανakλούν πραγματική προθυμία συμμόρφωσης με τους κανόνες ανταγωνισμού, έχοντας υλοποιήσει τροποποιήσεις στο Μοντέλο Πρόληψης Κινδύνων του Δικαίου του Ανταγωνισμού αυτής για τη βελτίωση και την πλήρη προσαρμογή του ως προς τις Κατευθυντήριες Γραμμές της CNMC για τα προγράμματα συμμόρφωσης αναφορικά με τους κανόνες αντιμονοπωλιακής νομοθεσίας. Τα μέτρα που υιοθετήθηκαν στο Μοντέλο Πρόληψης Κινδύνων του Δικαίου του Ανταγωνισμού περιλαμβάνουν: i) διάταξη ώστε η ανώτερη διοίκηση να αναδεικνύει τη συμμόρφωση με τους κανόνες ανταγωνισμού ως «κεντρικό στοιχείο της εταιρικής κουλτούρας» σε τακτική βάση, ii) ενίσχυση του παγκόσμιου χαρακτήρα των Εγχειριδίων συμπεριλαμβανομένης ρητής αναφοράς στην ισχύουσα εθνική νομοθεσία, iii) αναδιάρθρωση του καταλόγου κινδύνων με την προσθήκη νέων και iv) εισαγωγή της ολοκλήρωσης εκπαιδευτικών προγραμμάτων ως παραμέτρου

Αριθμός απόφασης: 439/2023

που πρέπει να λαμβάνεται υπόψη στις ετήσιες αξιολογήσεις της απόδοσης επαγγελματιών. Σε αυτό το πλαίσιο, το Μοντέλο Πρόληψης Κινδύνων του Δικαίου του Ανταγωνισμού εξακολουθεί να αναθεωρείται και να ενημερώνεται τακτικά, όπως επίσης και οι ισχύοντες εσωτερικοί έλεγχοι και οι διαδικασίες. Αναφορικά με τα μέτρα που υιοθετήθηκαν το 2021, μεταξύ άλλων: i) το Διοικητικό Συμβούλιο ενέκρινε δύο ενημερώσεις του Μοντέλου, μέσω της αναθεώρησης του Μοντέλου Πρόληψης Κινδύνων του Δικαίου του Ανταγωνισμού για την Ισπανία, την υπόλοιπη ΕΕ και τη Νορβηγία, και ii) καταρτίστηκε το Μοντέλο Πρόληψης Κινδύνων του Δικαίου του Ανταγωνισμού που ισχύει σε όλες τις άλλες διεθνείς θυγατρικές εξαιρουμένων όσων εδρεύουν σε χώρα της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή τη Νορβηγία. Ως σήμερα, η Εταιρεία εφαρμόζει εβδομήντα τρεις (73) ελέγχους στην εν λόγω περιοχή, οι οποίοι ενημερώνονται τακτικά. Επιπλέον, η εταιρεία λαμβάνει συνεχώς εξωτερικές νομικές συμβουλές, ιδίως όπως απαιτείται προκειμένου να διασφαλιστεί ότι όλες οι εθνικές και διεθνείς προσφορές συμμορφώνονται με τους ισχύοντες νόμους και κανονισμούς. Ακόμη, η εταιρεία λαμβάνει συνεχώς εξωτερικές νομικές συμβουλές, ιδίως με σκοπό τη διασφάλιση της νομιμότητας των εγχώριων και διεθνών προσφορών μας. Οι ως άνω δημοσίως διαθέσιμες πληροφορίες, που ελέγχθηκαν από την «...», είναι διαθέσιμες κατωτέρω για περαιτέρω αναφορά: - Έκθεση Βιωσιμότητας, «...». Επομένως, εκ της συνοδευτικής υπεύθυνης δήλωσης σαφώς προκύπτει ότι έχουν επιβληθεί στον παρεμβαίνοντα τρεις κυρώσεις για ζητήματα στρέβλωσης ανταγωνισμού/αθέμιτων συμπράξεων και συγκεκριμένα α) το από Αύγουστο 2018 πρόστιμο ύψους 13.500.000€, β) το από Μάρτιο 2019 πρόστιμο ύψους 870.000€ μαζί με απαγόρευση σύναψης συμβάσεων με τις ισπανικές δημόσιες αρχές και γ) το από Μάιο 2021 πρόστιμο 27.000€, καθώς και μέτρα αυτοκάθαρσης, τα οποία όμως δεν δηλώθηκαν στο ΕΕΕΣ του παρεμβαίνοντος. Αβασίμως ο προσφεύγων υποστηρίζει ότι σχετικά με τα από Αύγουστο 2018 και Μάρτιο 2019 πρόστιμα μαζί με την απαγόρευση σύναψης συμβάσεων με τις ισπανικές δημόσιες αρχές δεν εφαρμόζεται η τριετία ως περίοδος αποκλεισμού, ενόψει της ρητής σχετικής πρόβλεψης του όρου 2.2.3.3 της διακήρυξης που ενσωματώνει την αντίστοιχη διάταξη του άρθρου

Αριθμός απόφασης: 439/2023

73 παρ. 10 του ν. 4412/2016 αλλά και αλυσιτελώς καθώς, ουδόλως η συνδρομή απαλλακτικού γεγονότος απαλλάσει τον παρεμβαίνοντα από την παροχή καταφατικής απάντησης στο ΕΕΕΣ περί του λόγου αποκλεισμού που αφορά τη στρέβλωση ανταγωνισμού, το οποίο όμως δεν έπραξε. Ως εκ τούτου, ο παρεμβαίνων που προδήλως, κατά το χρόνο υποβολής του ΕΕΕΣ, τελούσε εν γνώσει των εκτεθέντων στην από 4.08.2022 υπεύθυνη δήλωση πραγματικών δεδομένων, όφειλε κατά τα εκτεθέντα στην προηγούμενη σκέψη να τα δηλώσει στο ΕΕΕΣ, ως βασίμως προβάλλει ο προσφεύγων. Και τούτο διότι, κατά τα εκτεθέντα υπό σκέψη 16, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να δηλώσει στο ΕΕΕΣ όλα τα πραγματικά γεγονότα που τελούν εν γνώσει του, καθώς και τα επανορθωτικά μέτρα που έχει λάβει, αφού το κρίσιμο προκείμενο ζήτημα αφορά την ορθότητα και ακρίβεια των δηλούμενων και δεν ανάγεται στην υπαγωγή των υφιστάμενων γεγονότων σε λόγο αποκλεισμού, που συνιστά άλλωστε ζήτημα που το πρώτον θα έπρεπε να κριθεί από τον αναθέτοντα φορέα, υπό την προϋπόθεση προσήκουσας δήλωσης αυτών στο ΕΕΕΣ. Βασίμως, ως έχει εκτεθεί στην προηγούμενη σκέψη, ο παρεμβαίνων υποστηρίζει ότι η συνοδευτική υπεύθυνη δήλωση είναι ισοδύναμη με το ΕΕΕΣ, ενώ αλυσιτελώς προβάλλει αιτιάσεις περί του χαμηλού ύψους του από Μάιο 2021 προστίμου καθώς και της εξαίρεσής του από την απαγόρευση σύναψης συμβάσεων, δοθέντος ότι αφενός μεν η στοιχειοθέτηση του λόγου αποκλεισμού της περίπτωσης γ' του όρου 2.2.3.3 της διακήρυξης δεν εξαρτάται από το ύψος/μέγεθος της όποιας επιβληθείσας κύρωσης ή τυχόν συνεπιβολής οριζόντιου αποκλεισμού, αφετέρου το επίμαχο πρόστιμο δεν δηλώθηκε στο ΕΕΕΣ. Δοθέντος δε ότι η παράλειψη του παρεμβαίνοντος να αναφέρει πραγματικό σχετιζόμενο με τον λόγο αποκλεισμού της περίπτωσης γ' του όρου 2.2.3.3 της διακήρυξης καθώς και επανορθωτικά μέτρα στο ΕΕΕΣ του, δεν δύναται να αναπληρωθεί από την υπεύθυνη δήλωση, που πάντως εκ περισσού υποβλήθηκε με την προσφορά του παρεμβαίνοντος, πολλώ δε μάλλον που, εν προκειμένω, δεν υπάρχει καν παραπομπή εκ του ΕΕΕΣ στην από 4.08.2022 υπεύθυνη δήλωση, αλλά ρητή αρνητική απάντηση στους λόγους αποκλεισμού ενώ υφίσταται απουσία οιασδήποτε απάντησης και ουδεμία παραπομπή και όσον αφορά τα επανορθωτικά μέτρα και άρα, οι ως

Αριθμός απόφασης: 439/2023

άνω παρασχεθείσες με την υπεύθυνη δήλωση πληροφορίες ουδεμία έννομη σημασία έχουν και ουδόλως μεταβάλλουν, διορθώνουν ή υποκαθιστούν τις απαντήσεις του ΕΕΕΣ του παρεμβαίνοντος, η προσφορά του οποίου πρέπει να κριθεί αποκλειστικώς μόνον βάσει όσων δήλωσε στο ΕΕΕΣ, ως προς τους λόγους αποκλεισμού και τα επανορθωτικά μέτρα. Και τούτο διότι, ο παρεμβαίνων αποπειράθηκε να υποκαταστήσει και να αντικαταστήσει το ΕΕΕΣ ως προαποδεικτικό μέσο δια δικής του αυτόβουλα υποβληθείσας υπεύθυνης δήλωσης, που εν τέλει αναιρεί τις πλήρως αρνητικές δηλώσεις του ΕΕΕΣ του, ενώ αν επιτρεπόταν οι συμμετέχοντες κατ' επιλογή και κρίση τους να αναιρούν και να αντικαθιστούν τις εντός του ΕΕΕΣ τους δηλώσεις περί λόγων αποκλεισμού και κριτηρίων επιλογής με άλλα έγγραφα της προσφοράς και δη, δια αυτοβούλως υποβαλλομένων και ουδόλως ζητούμενων εγγράφων υπό τον τύπο υπευθύνων δηλώσεων, τότε θα καταργείτο η ίδια η απαίτηση υποβολής ΕΕΕΣ και από επί ποινή αποκλεισμού όρος θα τρεπόταν απλά σε επιθυμητό έγγραφο. Ενόψει των προεκτεθέντων, εν προκειμένω, το κρίσιμο ζήτημα δεν ανάγεται στην υπαγωγή των αναφερόμενων στην από 4.08.2022 υπεύθυνη δήλωση γεγονότων στο λόγο αποκλεισμού της περίπτωσης γ' του όρου 2.2.3.3 της διακήρυξης, ζήτημα που το πρώτον άλλωστε θα έπρεπε να κριθεί από τον αναθέτοντα φορέα, υπό την προϋπόθεση προσήκουσας δήλωσης στο ΕΕΕΣ, αλλά στο ότι οι δηλωθείσες στο ΕΕΕΣ του παρεμβαίνοντος πληροφορίες δεν ήταν ακριβείς και κατ' αποτέλεσμα δεν ήταν νόμιμη η αντικατάσταση του ΕΕΕΣ του παρεμβαίνοντος από την από 4.08.2022 υπεύθυνη του δήλωση και το αναφερόμενο σε αυτήν περιεχόμενο. Επομένως, δοθέντος ότι, αφενός μεν αναμφίβολα και όπως και εκ της από 4.08.2022 υπεύθυνης δήλωσης του παρεμβαίνοντος, προκύπτει, συντρέχει το πραγματικό το οποίο συνδέεται με το λόγο αποκλεισμού του όρου 2.2.3.3 περίπτωση γ' της διακήρυξης, αφετέρου αυτό το πραγματικό ουδόλως δηλώθηκε στο περιέχον αρνητικές δηλώσεις ΕΕΕΣ του παρεμβαίνοντος, το οποίο είναι ουσιωδώς ελλιπές και αποκρύπτεται να δηλωθεί κρίσιμο σχετικό πραγματικό, το οποίο μάλιστα προδήλως τελεί σε γνώση του οικονομικού φορέα. Επιπροσθέτως των ανωτέρω, λόγω της παράλειψη του παρεμβαίνοντος να δηλώσει στο ΕΕΕΣ του κρίσιμα πραγματικά δεδομένα

Αριθμός απόφασης: 439/2023

σχετιζόμενα με λόγο αποκλεισμού, βασίμως ο προσφεύγων προβάλλει ότι συντρέχει στο πρόσωπο του παρεμβαίνοντος και ο λόγος αποκλεισμού του όρου 2.2.3.3 περίπτωση ζ΄ της διακήρυξης, ήτοι ο παρεμβαίνων είναι αποκλειστέος αυτοτελώς και για τον λόγο ότι απέκρυψε στη νυν διαδικασία τη συνδρομή εις βάρος του πραγματικού ικανού να στοιχειοθετήσει λόγο αποκλεισμού, ενόψει δε τούτου αλυσιτελώς προβάλλεται επικουρικώς από τον προσφεύγοντα και η συνδρομή του λόγου αποκλεισμού του όρου 2.2.3.3 περίπτωση η΄ περί παραπλανητικών πληροφοριών. Σημειώνεται ότι ο νόμος και η διακήρυξη δεν απαιτούν «σοβαρή» και «εκ προθέσεως» απόκρυψη, ούτε έκδοση σχετικής δικαστικής απόφασης αλλά μόνον «απόκρυψη» και ως εκ τούτου και κατά τα εκτεθέντα υπό σκέψη 15, αβασίμως αλλά και αλυσιτελώς ο παρεμβαίνων προβάλλει περί του αντιθέτου αιτιάσεις. Ομοίως, αλυσιτελώς ο παρεμβαίνων προβάλλει ότι παρείχε τις σχετικές πληροφορίες βάσει της από 4.08.2022 δήλωσης δεδομένου ότι, ως έχει ήδη εκτεθεί, η προσφορά του κρίνεται αποκλειστικώς μόνον βάσει όσων δήλωσε στο ΕΕΕΣ ως προς τους λόγους αποκλεισμού και τα επανορθωτικά μέτρα. Επομένως, βάσει των προεκτεθέντων, ο αναθέτων φορέας όφειλε, κατά δεσμία αρμοδιότητα, να αποκλείσει την προσφορά του παρεμβαίνοντος λόγω συνδρομής κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς του λόγου αποκλεισμού του όρου 2.2.3.3 περίπτωση γ΄ της διακήρυξης και του λόγου αποκλεισμού του όρου 2.2.3.3 περίπτωση ζ΄ της διακήρυξης και ο σχετικός λόγος της προσφυγής θα πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος.

30. Επειδή ,ο προσφεύγων με τον τέταρτο λόγο της προσφυγής του υποστηρίζει ότι μη νομίμως κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά του παρεμβαίνοντος διότι δηλώνει στην προσφορά του σχετικά με τη λίστα εξοπλισμού των προσφερόμενων συστημάτων ότι διατηρεί το δικαίωμα αλλαγής/αντικατάστασης είτε του κατασκευαστή είτε συλλήβδην των συστημάτων και συσκευών που προσφέρει και οι οποίες έχουν αξιολογηθεί στο πλαίσιο του διαγωνισμού από τον αναθέτοντα φορέα με έτερο κατασκευαστή ή προσφερόμενο σύστημα, το οποίο, κατά δήλωση του παρεμβαίνοντος θα πληροί εξίσου τους όρους της διακήρυξης και άρα η εν

Αριθμός απόφασης: 439/2023

λόγω δήλωση συνιστά εναλλακτική προσφορά των υπό προμήθεια ειδών, καθώς και ανεπίτρεπτη επιφύλαξη και αίρεση.

31. Επειδή, σύμφωνα με την υπ' αριθμ. ΣΝΘ 20 τεχνική προδιαγραφή του Κεφαλαίου 2 του Παραρτήματος Α' της διακήρυξης το προσφερόμενο σύστημα πρέπει να περιλαμβάνει «...». Ως δε έχει ήδη εκτεθεί, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλλει με την τεχνική προσφορά πίνακα συμμόρφωσης με τις τεχνικές προδιαγραφές με αναλυτικές παραπομπές και σχετικό τεκμηριωτικό υλικό. Επισημαίνεται ότι στον όρο 2.4.2.1 της διακήρυξης ρητώς προβλέπεται ότι δεν επιτρέπονται οι εναλλακτικές προσφορές, στο δε όρο 2.4.6 της διακήρυξης θεσπίζεται λόγος αποκλεισμού σε περίπτωση υποβολής εναλλακτικής προσφοράς ή/και προσφοράς υπό αίρεση.

32. Επειδή, ως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου και δεν αμφισβητείται, ο παρεμβαίνων δήλωσε στον υποβληθέντα πίνακα συμμόρφωσης ότι πληροί την ΣΝΘ 20 προδιαγραφή και παρέπεμψε προς τεκμηρίωση, μεταξύ άλλων, στο αρχείο υπό τίτλο «V2_B2_S3_Scope of supply», όπου παρατίθεται αναλυτικά το προσφερόμενο σύστημα, εξοπλισμός και ανταλλακτικά, στο οποίο (σελ 5-21) περιλαμβάνεται ο όρος «... *reserves the right of substituting the manufacturer and/or models of equipment included in the list above by different manufacturer / models of the same or better characteristics*», ήτοι ο παρεμβαίνων διατηρεί το δικαίωμα αντικατάστασης του κατασκευαστή ή/και των μοντέλων του εξοπλισμού που περιλαμβάνεται στην προσφερόμενη από αυτόν λίστα με έτερο κατασκευαστή ή μοντέλα, τα οποία, κατά δήλωσή του, θα φέρουν τα ίδια ή καλύτερα χαρακτηριστικά. Ωστόσο, σύμφωνα με τα εκτεθέντα υπό σκέψη 9, η υποβολή προσφοράς από τον παρεμβαίνοντα υπό την αίρεση της δυνατότητας να τροποποιήσει είτε τον κατασκευαστή των προσφερόμενων ειδών είτε τα προσφερόμενα μοντέλα, με ισοδύναμες κατά την άποψη του παρεμβαίνοντος, εναλλακτικές επιλογές, ως προς την πλήρωση των τεχνικών προδιαγραφών, συνιστά απαγορευμένη εναλλακτική προσφορά, σε κάθε δε περίπτωση η επίμαχη επιφύλαξη καθιστά την προσφορά του παρεμβαίνοντος ασαφή και μη δεκτική αξιολόγησης, ως βασίμως προβάλλει ο προσφεύγων. Αβασίμως ο παρεμβαίνων υποστηρίζει

Αριθμός απόφασης: 439/2023

ότι ο ως άνω όρος είναι συνήθης, καθώς ουδόλως απαντάται κατά κανόνα στο πλαίσιο των συναλλαγών, τουναντίον αποτελεί σαφώς αίρεση/επιφύλαξη τροποποίησης του αντικειμένου της συναλλαγής, ενώ αλυσιτελώς ο παρεμβαίνων προβάλλει ότι η επίμαχη αίρεση αποσκοπεί στην εξασφάλιση της διαθεσιμότητας των προσφερόμενων ειδών, δοθέντος ότι αφενός μεν ο εν λόγω κίνδυνος καλύπτεται με έτερους τρόπους, ως συνομολογεί και ο παρεμβαίνων, αφετέρου ο όποιος σκοπός της ρητώς επαναλαμβανόμενης αίρεσης του παρεμβαίνοντος ουδόλως αναιρεί τον χαρακτήρα και τις έννομες συνέπειες της. Ομοίως για τον ίδιο λόγο οι αιτιάσεις του παρεμβαίνοντος περί της συμφωνίας των προσφερόμενων ειδών με τις τεχνικές προδιαγραφές τυγχάνουν απορριπτέες ως αλυσιτελώς προβαλλόμενες, αλλά και για τον πρόσθετο λόγο ότι η συμμόρφωση της τεχνικής προσφοράς με τις απαιτήσεις της διακήρυξης προδήλως δεν δύναται να αξιολογείται από τον παρεμβαίνοντα δια του ελέγχου διακριτών και εναλλακτικώς προσφερόμενων πολλαπλών ειδών, ως εν προκειμένω, συνεπάγεται η αίρεση του παρεμβαίνοντος. Επίσης, αλυσιτελώς ο αναθέτων φορέας υποστηρίζει ότι η επίμαχη αίρεση αφορά μόνον εξοπλισμό «...», καθώς ο εν λόγω εξοπλισμός εντάσσεται ρητώς στο αντικείμενο της υπό κρίση προμήθειας δεδομένου ότι περιλαμβάνεται στην υπ' αριθμ. ΣΝΘ 20 προδιαγραφή για την τεκμηρίωση της οποίας άλλωστε υποβλήθηκε το αρχείο υπό τίτλο «V2_B2_S3_Score of suprrly» που εμπεριέχει την ανεπίτρεπτη επιφύλαξη, ενώ οι ερειδόμενες στην προδιαγραφή 280 αιτιάσεις του αναθέτοντος φορέα τυγχάνουν απορριπτέες διότι η εν λόγω προδιαγραφή αφορά το στάδιο της εκτέλεσης και δεν δύναται να γίνει επίκλησή της αναφορικά με το στάδιο των προσφορών. Συνεπώς, βάσει των προεκτεθέντων, ο αναθέτων φορέας όφειλε, κατά δεσμία αρμοδιότητα, να απορρίψει την προσφορά του παρεμβαίνοντος επί τη βάση των λόγων αποκλεισμού του όρου 2.4.6 (δ) και (στ) της διακήρυξης. Εντούτοις, ο αναθέτων φορέας κάλεσε τον παρεμβαίνοντα να διευκρινίσει την επίμαχη αίρεση, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 310 του ν. 4412/2016 καθώς, σύμφωνα με τα εκτεθέντα υπό σκέψη 13, η εν λόγω κλήση θα είχε ως αποτέλεσμα τη θεραπεία πλημμέλειας που επάγεται αποκλεισμό και την ανεπίτρεπτη εκ των υστέρων τροποποίηση της προσφοράς του

Αριθμός απόφασης: 439/2023

παρεμβαίνοντας δια της τυχόν διόρθωσης/αναίρεσης της μη νομίμως συμπεριληφθείσας στο αρχείο «V2_B2_S3_Scope of supply» αίρεσης. Σημειωτέον ότι ο παρεμβαίνων στις από 2.12.2022 διευκρινίσεις του δήλωσε ότι «... συμπεριλάβαμε αυτή τη δήλωση στην προσφορά μας για να σημειώσουμε μόνο ότι σε περίπτωση κάποιου είδους απροσδόκητου λόγου, όπως για παράδειγμα ένας από τους παρόχους μας σταματά την παραγωγή κάποιου προσφερόμενου εξοπλισμού, απαιτεί να την αλλάξουμε αλλά, πάντα μετά από συμφωνία με την «...» και προσφέροντας τα ίδια ή καλύτερα χαρακτηριστικά από τον αρχικά προσφερόμενο εξοπλισμό. Σε καμία περίπτωση δεν είχαμε θεωρήσει αυτή τη δήλωση ως υπό όρους. Αυτή είναι μια δήλωση που συνήθως χρησιμοποιούμε στις προσφορές μας. Από την άλλη πλευρά, πριν προβούμε σε οποιαδήποτε αλλαγή που έχει προηγουμένως συμφωνηθεί με την «...», η εταιρία «...» πραγματοποιεί δοκιμές για να επιβεβαιώσει τη σωστή λειτουργία του νέου προτεινόμενου εξοπλισμού ώστε να διασφαλιστεί η σωστή λειτουργία των προσφερόμενων συστημάτων. Σε κάθε περίπτωση, η πρότασή μας είναι σταθερή, ο εξοπλισμός θα παραδοθεί όπως περιγράφεται στην προσφορά και όπως εξηγήθηκε προηγουμένως μόνο στην περίπτωση που τα προτεινόμενα εμπορικός διαθέσιμα(...) μοντέλα δεν είναι διαθέσιμα κατά την περίοδο παράδοσης του έργου, τόσο η «...» όσο και η «...» πρέπει να συμφωνήσουν στις προτεινόμενες αλλαγές». Συνεπώς και δια των μη νομίμως παρασχεθεισών διευκρινίσεων, ο παρεμβαίνων εμμένει στη διατήρηση της δυνατότητας τροποποίησης των προσφερόμενων ειδών ή/και του κατασκευαστή και ως εκ τούτου, ο αναθέτων φορέας όφειλε, κατά δεσμία αρμοδιότητα, να απορρίψει την προσφορά του παρεμβαίνοντος, δοθέντος ότι εξακολουθεί να συντρέχει ο λόγος αποκλεισμού του όρου 2.4.6 (δ) και (στ) της διακήρυξης, το οποίο όμως δεν έπραξε ο αναθέτων φορέας κρίνοντας αποδεκτή την προσφορά του παρεμβαίνοντος κατά παράβαση του ισχύοντος κανονιστικού πλαισίου του διαγωνισμού. Ως εκ τούτου, ο τέταρτος λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος.

33. Επειδή, ο προσφεύγων με τον πέμπτο λόγο της προσφυγής του ισχυρίζεται ότι μη νομίμως κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά του παρεμβαίνοντος διότι δεν πληροί τις υπ' αριθμ. ΕΠΧ 80, ΕΠΧ 100, RHP 280,

Αριθμός απόφασης: 439/2023

ΣΝΘ 20, ΣΝΘ 70, ADS 30, ADS 1260, ΣΝΘ 110, ANT 430, ANT 440, ANT 450, PSR 470, PSR 480, ΕΓΚ 240, ΓΕΝ 50, ADS 540, ADS 650, ADS 740, ΕΠΧ 810, ΕΓΚ 120, ΕΓΚ 440 και ΕΓΚ 500 τεχνικές προδιαγραφές. Περαιτέρω, ο προσφεύγων προβάλλει ότι ο αναθέτων φορέας μη νόμιμα κάλεσε τον παρεμβαίνοντα να διευκρινίσει την προσφορά του, ενόψει της μη τεκμηρίωσης της πλήρωσης των προδιαγραφών, ο δε παρεμβαίνων προέβη δια των υποβληθέντων μη νομίμως στην αγγλική γλώσσα διευκρινίσεων σε ανεπίτρεπτη τροποποίηση της προσφοράς του

34. Επειδή, ως έχει ήδη εκτεθεί, η τεχνική προσφορά πρέπει να περιλαμβάνει πίνακα συμμόρφωσης με αναλυτικές παραπομπές σε έγγραφα, που δύναται να έχουν συνταχθεί στην αγγλική γλώσσα, προς τεκμηρίωση των τεχνικών προδιαγραφών του Παραρτήματος Α΄ της διακήρυξης, άλλως συντρέχει λόγος αποκλεισμού της προσφοράς, κατά τον όρο 2.4.6 (i) της διακήρυξης.

35. Επειδή, ειδικότερα στο Κεφάλαιο 3-Απαιτήσεις απόδοσης και επιχειρησιακές απαιτήσεις του Παραρτήματος Α΄ της διακήρυξης, τίθεται ως υπ' αριθμ. ΕΠΧ 80 τεχνική προδιαγραφή το προσφερόμενο σύστημα να παρέχει δεδομένα που θα επιτρέπουν την απεικόνιση στόχων που απέχουν από την «...» 1km ή λιγότερο και μέχρι τουλάχιστον 60 ναυτικά μίλια ή περισσότερο για το «...» και 180 ναυτικά μίλια ή περισσότερο για το «...» (En Route), ενώ σύμφωνα με την υπ' αριθμ. ΕΠΧ 100 απαίτηση, τα προσφερόμενα συστήματα «...» και «...» πρέπει να ανιχνεύουν στόχους 2 m2 εντός του απαιτούμενου κατά την την υπ' αριθμ. ΕΠΧ 80 προδιαγραφή όγκου κάλυψής τους με πιθανότητα ανίχνευσης τουλάχιστον 85%.

36. Επειδή, ως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου και δεν αμφισβητείται, ο παρεμβαίνων δήλωσε στον πίνακα συμμόρφωσης (αρχείο V2_B1_S6 Compliance Matrix) ότι πληροί την υπ' αριθμ. ΕΠΧ 80 προδιαγραφή και παρέπεμψε στα αρχεία «2_B1_S6 Annex 1 Technical explanations on compliance matrix_en_signed» (παρ. 3.2.1), «V2_B1_S1 C3.2.1 Radar Coverage», «V2_B1_S1 C13.1.2 Coverage Diagrams», «V2_B1_S2 C 1.4.3 Fail-safecapabilities», «V2_B1_S2 C2.3.1 Instrumented Coverage» και «V2_B1_S2 C 2.2.2 Long Range Mode». Ωστόσο, ως

Αριθμός απόφασης: 439/2023

βασίμως υποστηρίζει ο προσφεύγων, εκ των ως άνω αρχείων δεν προκύπτει η απαιτούμενη κάλυψη χώρου 180 ναυτικά μίλια για το σύστημα «...», γεγονός που συνομολογούν ο παρεμβαίνων και ο αναθέτων φορέας, καθώς αναφέρουν ότι η εν λόγω απαίτηση τεκμηριώνεται δια έτερου αρχείου υπό τίτλο «V2_B1_S2 PSR 3D L-Band Technical Description_signed», παρ. 2.2 «Detection Diagrams» της τεχνικής προσφοράς του παρεμβαίνοντος. Δοθέντος όμως ότι σύμφωνα με την υπ' αριθμ. ΓΕΝ 150 απαίτηση απορρίπτονται ως απαράδεκτες προσφορές στις οποίες η παραπομπή δίνεται, εν προκειμένω, συντρέχει λόγος αποκλεισμού της προσφοράς του παρεμβαίνοντος, ερειδόμενος στην εσφαλμένη παραπομπή ως προς την κάλυψη της υπ' αριθμ. ΕΠΧ 80 προδιαγραφή. Περαιτέρω, ως προς την πλήρωση της υπ' αριθμ. ΕΠΧ 100 τεχνικής προδιαγραφής, ο παρεμβαίνων δήλωσε στον πίνακα συμμόρφωσης ότι την υπερκαλύπτει και παρέπεμψε στα έγγραφα «V2_B1_S6 Annex 1 Technical explanations on compliance matrix_en_signed» παρ. 3.2.2 «V2_B1_S1 C 13.1.2 Coverage Diagrams for 15 rpm, 60 NM, 85% 2m2» και «V2_B1_S1 C 13.1.1 Coverage Diagrams for 15 rpm, 60 NM, 90%, 1m2». Εντούτοις, ως βασίμως προβάλλει ο προσφεύγων, εκ των ως άνω αρχείων δεν προκύπτει ότι το προσφερόμενο σύστημα «...» (En route), διάθετει τη δυνατότητα να ανιχνεύει στόχους 2m2 σε ακτίνα 180 ναυτικών μιλίων, ως απαιτεί η υπ' αριθμ. ΕΠΧ 100 προδιαγραφή, καθώς η μέγιστη εμβέλεια ανίχνευσης του «...» της ζώνης L είναι μεταξύ περίπου 130 NM (2 m2, 80% PD) και 115 NM (2 m2, 90% PD) και ως εκ τούτου, ο αναθέτων φορέας όφειλε κατά δεσμία αρμοδιότητα να απορρίψει την προσφορά του παρεμβαίνοντος. Η δε ως άνω μη πλήρωση της υπ' αριθμ. ΕΠΧ 100 τεχνικής προδιαγραφής συνομολογείται και από την από 10.10.2022 διευκρίνιση του αναθέτοντος φορέα, στην οποία αναφέρεται ότι το προσφερόμενο από τον παρεμβαίνοντα σύστημα «...» (En route) επιτυγχάνει απόδοση μόλις 122 ναυτικών μιλίων και άρα, σύμφωνα με τα εκτεθέντα υπό σκέψη 13, ο αναθέτων φορέας κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 310 του ν. 4412/2016 προέβη στη σχετική κλήση, ενόψει της διαπιστωθείσας και από τον ίδιο μη κάλυψη της υπ' αριθμ. ΕΠΧ 100 τεχνικής προδιαγραφής από τα έγγραφα της προσφοράς του

Αριθμός απόφασης: 439/2023

παρεμβαίνοντος. Σημειωτέον ότι στις από 20.10.2022 διευκρινίσεις του ο παρεμβαίνων αναφέρει ότι η πραγματική απόδοση κάλυψης του συστήματος είναι καλύτερη από τον θεωρητικό υπολογισμό των διαγραμμάτων που υπέβαλλε με την προσφορά του και προσκόμισε διάγραμμα, όπου η κάλυψη φτάνει οριακά τα 180NM, χωρίς να αναφέρεται αν όντως η εν λόγω απόδοση συνιστά αποτέλεσμα σχετικού ελέγχου καθώς και τη μνεία ότι εάν η αποκάλυψη για στόχο με $RCS=2 \text{ m}^2$ είναι ζωτικής σημασίας για τον αναθέτοντα φορέα, τότε αυτό θα μπορούσε να επιτευχθεί μέσω ειδικής παραμετροποίησης/προσαρμογής (customization) του συστήματος. Συνεπώς, και εκ των παρασχεθεισών από τον παρεμβαίνοντα διευκρινίσεων δεν τεκμηριώνεται η κάλυψη της υπ' αριθμ. ΕΠΧ 100 προδιαγραφής ως προς το σύστημα «...» (En route), ενόψει δε τούτου αλυσιτελώς ο προσφεύγων προβάλλει αιτιάσεις περί μη νομίμως υποβληθέντων στην αγγλική γλώσσα των από 20.10.2022 διευκρινίσεων του παρεμβαίνοντος, αλλά και αβασίμως, δεδομένου ότι, ως έχει ήδη εκτεθεί, το τεκμηριωτικό υλικό των παραπομπών του πίνακα συμμόρφωσης της τεχνικής προσφοράς, στο οποίο προδήλως εντάσσονται οι διευκρινίσεις ενός συμμετέχοντος επί της τεχνικής του προσφοράς, δύναται να υποβληθεί στην αγγλική γλώσσα. Ομοίως αλυσιτελώς ο παρεμβαίνων και ο αναθέτων φορέας επικαλούνται την πρόβλεψη της υπ' αριθμ. ΓΕΝ 160 τεχνικής προδιαγραφής, σύμφωνα με την οποία στην προσφορά θα διευκρινίζεται εάν το προσφερόμενο σύστημα ικανοποιεί ήδη τις απαιτήσεις που προδιαγράφονται στις παρούσες τεχνικές προδιαγραφές ή απαιτεί περαιτέρω ανάπτυξη/προσαρμογή (customization) προκειμένου αυτές να καλυφθούν, δοθέντος ότι, ως έχει ήδη εκτεθεί, ο παρεμβαίνων έχει δηλώσει ρητώς στον πίνακα συμμόρφωσης ως προς την υπ' αριθμ ΕΠΧ 100 προδιαγραφή ότι την υπερκαλύπτει χωρίς οιαδήποτε μνεία σε περαιτέρω παραμετροποίηση και άρα η δήλωση στις από 20.10.2022 διευκρινίσεις του παρεμβαίνοντος περί δυνατότητας επίτευξης της επίμαχης προδιαγραφής μέσω ειδικής παραμετροποίησης (customization) του συστήματος αποτελεί σε κάθε περίπτωση ανεπίτρεπτη εκ των υστέρων τροποποίηση της προσφοράς του. Επίσης, οι αιτιάσεις του αναθέτοντος φορέα περί κάλυψης από τον παρεμβαίνοντα της υπ' αριθμ. ΣΝΘ 130

Αριθμός απόφασης: 439/2023

τεχνικής προδιαγραφής τυγχάνουν απορριπτές ως αλυσιτελώς προβαλλόμενες, δοθέντος ότι ουδόλως αναιρούν τη μη κάλυψη της υπ' αριθμ. ΕΠΧ 100 τεχνικής προδιαγραφής. Ως εκ τούτου, βάσει των προεκτεθέντων, ο αναθέτων φορέας όφειλε, κατά δεσμία αρμοδιότητα, να απορρίψει την προσφορά του παρεμβαίνοντος λόγω μη κάλυψης των υπ' αριθμ. ΕΠΧ 80 και 100 τεχνικών προδιαγραφών και οι σχετικοί ισχυρισμοί της προσφυγής πρέπει να γίνουν δεκτοί ως βάσιμοι.

37. Επειδή, εξάλλου, σύμφωνα με την υπ' αριθμ. RHP 280 τεχνική προδιαγραφή του Κεφαλαίου 7 του Παραρτήματος Α' της Διακήρυξης, η λειτουργία plot combination θα πρέπει να ικανοποιεί τις απαίτηση επιδόσεων περί συνολικής πιθανότητας συσχετισμού (Overall probability of association) > 98% Ο δε παρεμβαίνων δήλωσε στον πίνακα συμμόρφωσης ότι καλύπτει τη σχετική προδιαγραφή και παραπέμπει στα αρχεία «V2_B1_S6 Annex 1 Technical explanations on compliance matrix_en_signed», «V2_B1_S1 C9.5 RDC Functionalities and Performance», «V2_B1_S2 C6.1.5 RDC Functionalities and Performance». Αβασίμως ο προσφεύγων υποστηρίζει ότι το εν λόγω έγγραφο αποτελεί πίνακα συμμόρφωσης στην αγγλική γλώσσα και κατ' αποτέλεσμα ο παρεμβαίνων υπέβαλε με την προσφορά του δυο πίνακες συμμόρφωσης, καθώς στην υπ' αριθμ. GEN 110 τεχνική προδιαγραφή ρητώς προβλέπεται η δυνατότητα υποβολής κειμένου προς τεκμηρίωση των παραπομπών επί των προδιαγραφών, ουδεμία δε επίδραση ασκεί το γεγονός ότι το τεκμηριωτικό κείμενο δύναται να έχει συνταχθεί με τη μορφή πίνακα. Ωστόσο, στο αρχείο «V2_B1_S6 Annex 1 Technical explanations on compliance matrix_en_signed» ρητώς αναφέρεται ότι η συνολική πιθανότητα συσχετισμού που παρέχεται είναι μεγαλύτερη από 95% και άρα δεν καλύπτεται η υπ' αριθμ. RHP 280 απαίτηση, με αποτέλεσμα ο αναθέτων φορέας να όφειλε κατά δεσμία αρμοδιότητα να απορρίψει την προσφορά του παρεμβαίνοντος. Οι δε εκατέρωθεν προβαλλόμενες αιτιάσεις περί αναφοράς ή μη της απαιτούμενης επίδοσης στο αρχείο «V2_B1_S2 PSR 3D L Band C2.19 Primary and Secondary Combination» τυγχάνουν απορριπτές ως αλυσιτελείς, καθώς η εν λόγω παραπομπή δεν περιλαμβάνεται στον πίνακα τεκμηρίωσης του παρεμβαίνοντος ως προς την υπ' αριθμ. RHP 280

Αριθμός απόφασης: 439/2023

προδιαγραφή και άρα δεν μπορεί να γίνει αποδεκτή βάσει της υπ' αριθμ. GEN 150 προδιαγραφής περί απαραδέκτου της προσφοράς λόγω λανθασμένων παραπομπών. Επομένως, κατά τα εκτεθέντα υπό σκέψη 14, ο αναθέτων φορέας κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 310 του ν. 4412/2016 κάλεσε τον παρεμβαίνοντα να διευκρινίσει την δήθεν ασάφεια της προσφοράς του. Επισημαίνεται ότι στις από 20.10.2022 διευκρινίσεις του ο παρεμβαίνων αναφέρει ότι το σύστημα δύναται να φτάσει σε συνολική πιθανότητα συσχετισμού >99%, έπειτα από βελτιστοποίηση. Ως εκ τούτου, και εκ των παρασχεθεισών από τον παρεμβαίνοντα διευκρινίσεων δεν τεκμηριώνεται η κάλυψη της υπ' αριθμ. υπ' αριθμ. RHP 280 τεχνικής προδιαγραφής, αλυσιτελώς δε, κατά τα ήδη εκτεθέντα στην προηγούμενη σκέψη, ο προσφεύγων υποστηρίζει ότι οι διευκρινίσεις του παρεμβαίνοντος δεν δύναται να ληφθούν υπόψιν καθώς ότι έχουν υποβληθεί μη νομίμως στην αγγλική γλώσσα. Ομοίως αλυσιτελώς ο παρεμβαίνων και ο αναθέτων φορέας επικαλούνται την πρόβλεψη της υπ' αριθμ. GEN 160 τεχνικής προδιαγραφής δεδομένου ότι ο παρεμβαίνων έχει δηλώσει ρητώς στον πίνακα συμμόρφωσης ως προς την υπ' αριθμ RHP 280 προδιαγραφή ότι την καλύπτει άνευ περαιτέρω ανάπτυξης/προσαρμογής (customization). Συνεπώς, βάσει των προεκτεθέντων, ο αναθέτων φορέας όφειλε, κατά δεσμία αρμοδιότητα, να απορρίψει την προσφορά του παρεμβαίνοντος λόγω μη κάλυψης της υπ' αριθμ. RHP 280 τεχνικής προδιαγραφής και ο σχετικός λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος.

38. Επειδή, επιπροσθέτως, ως έχει ήδη εκτεθεί υπό σκέψη 31, η υπ' αριθμ. ΣΘΝ 20 τεχνική προδιαγραφή απαιτεί να υπάρχει δυνατότητα διασύνδεσης σε επίπεδο CLUSTER, με το δε από 28.06.2022 έγγραφο ο αναθέτων φορέας διευκρίνισε ότι η λειτουργία αυτή μπορεί να επιτευχθεί είτε με το classic CLUSTER είτε με Passive Acquisition cooperation ή με DAP Extraction cooperation σύμφωνα με το document EUROCONTROL Specification for European Mode S Station (EMS) (Ed: 4.0, 17/09/2021) par. 1.1.3. Ως δε προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, ο παρεμβαίνων δήλωσε στον πίνακα συμμόρφωσης ότι πληροί την επίμαχη προδιαγραφή και παρέπεμψε προς τεκμηρίωση, μεταξύ άλλων, στα αρχεία «V2_B1_S6 Annex

Αριθμός απόφασης: 439/2023

1 Technical explanations on compliance matrix_en_updated_signed» και «V2_B1_S3 «...» Technical Description_signed», όπου αναφέρεται ότι η λειτουργία επιτυγχάνεται με τη μέθοδο «Passive Acquisition cooperation», γεγονός το οποίο συνομολογεί και ο προσφεύγων, ο οποίος αορίστως και αναποδείκτως υποστηρίζει ότι η υλοποίηση της μεθόδου «Passive Acquisition cooperation» που χρησιμοποιεί ο παρεμβαίνων είναι μόνο «εσωτερική» ενώ η λειτουργία cluster απαιτεί να λαμβάνονται υπόψη δεδομένα εξωτερικά (external) του «...», καθώς ουδέν συγκεκριμένο στοιχείο αναφέρει προς απόδειξη του ισχυρισμού του. Επομένως, κατά τα ανωτέρω, ορθώς ο αναθέτων φορέας έκρινε ότι ο παρεμβαίνων καλύπτει την υπ' αριθμ. ΣΘΝ 20 τεχνική προδιαγραφή και ο σχετικός λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

39. Επειδή, άλλωστε, με την υπ' αριθμ. ΣΝΘ 70 τεχνική προδιαγραφή του Κεφαλαίου 2 του Παραρτήματος Α' της διακήρυξης απαιτείται το σύνολο του εξοπλισμού του συστήματος, «...» να είναι διπλά, έτσι ώστε να παρέχεται δυνατότητα αυτόνομης εφεδρείας. Από δε την επισκόπηση της τεχνικής προσφοράς του παρεμβαίνοντος προκύπτει ότι δήλωνα στον πίνακα συμμόρφωσης ότι πληροί την υπ' αριθμ. ΣΝΘ 70 τεχνική προδιαγραφή και παραπέμπει μεταξύ άλλων, στο αρχείο «V2_B1_S2 PSR 3D L-Band Technical Description_signed», όπου από την παράγραφο 1.3.2.1.2.2 «Power Amplifier Group (PAG)» προκύπτει ότι τα τέσσερα τροφοδοτικά του πομπού είναι

συνδεδεμένα μεταξύ τους «παράλληλα» ώστε εάν λόγω κάποιας συντήρησης, βλάβης ή άλλο λόγο ένα τροφοδοτικό βρεθεί εκτός λειτουργίας, τότε ο πομπός συνεχίζει να λειτουργεί κανονικά σε πλήρη ισχύ διότι οι μονάδες εξόδου τροφοδοτούνται από τα υπόλοιπα τρία τροφοδοτικά. Ενόψει τούτου, εσφαλμένως ο προσφεύγων επικαλείται το αρχείο «V2_B1_S2 PSR 3D L-Band Technical Description_signed» προκειμένου να υποστηρίξει ότι ο προσφερόμενος από τον παρεμβαίνοντα εξοπλισμός δεν είναι διπλός και δεν παρέχεται η δυνατότητα αυτόνομης εφεδρείας, δοθέντος ότι ουδόλως τούτο προκύπτει από το ως άνω αρχείο και ο σχετικός λόγος της προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

Αριθμός απόφασης: 439/2023

40. Επειδή, άλλωστε, σύμφωνα με την υπ' αριθμ. ADS 30 τεχνική προδιαγραφή του Κεφαλαίου 9 του Παραρτήματος Α' της διακήρυξης, το σύστημα «...» πρέπει να είναι διπλό (redundant) και κάθε σταθμός να αποτελείται από «...», στη δε υπ' αριθμ. ΣΝΘ 70 τεχνική προδιαγραφή προβλέπεται ότι για το σταθμό «...» ο εξοπλισμός θα είναι διπτός εκτός από την κεραία. Ως δε προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, ο παρεμβαίνων δήλωσε ότι πληροί την προδιαγραφή και παρέπεμψε προς τεκμηρίωση στα αρχεία «V2_B1_S6 Annex 1 Technical explanations on compliance matrix_en_signed» και «V2_B1_S4_C4.4 REDUNDANT ADSB-STATIONS». Ωστόσο, ως βασίμως υποστηρίζει ο προσφεύγων, εκ των εν λόγω αρχείων συνάγεται ότι ο παρεμβαίνων παρέχει «...» και τρεις «...» «sectorized» και άρα δεν διαθέτει ξεχωριστές κεραίες λήψης καθώς εάν μία κεραία παρουσιάσει βλάβη, ο τομέας που καλύπτεται από την κεραία που παρουσίασε βλάβη χάνεται. Το γεγονός αυτό συνομολογούν ο παρεμβαίνων και ο αναθέτων φορέας, οι οποίοι αλυσιτελώς αλλά και αναποδεικτως υποστηρίζουν ότι η βλάβη μιας εκ των τριών κεραίων έχει σαν αποτέλεσμα μικρή απώλεια εμβέλειας. Επομένως, ο αναθέτων φορέας όφειλε, κατά δεσμία αρμοδιότητα, να απορρίψει την προσφορά του παρεμβαίνοντος λόγω μη κάλυψης προδιαγραφής και όχι να καλέσει τον παρεμβαίνοντα σε διευκρινίσεις κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 310 του ν. 4412/2016. Πέραν τούτου, στις από 20.10.2022 διευκρινίσεις του ο παρεμβαίνων αναφέρει ότι η πλήρης συμμόρφωση με την υπ' αριθμ. ADS 30 τεχνική προδιαγραφή θα επιτευχθεί με την παροχή και εγκατάσταση περαιτέρω «...» που απαιτούνται και άρα, ούτε εκ των παρασχεθεισών από τον παρεμβαίνοντα διευκρινίσεων τεκμηριώνεται η κάλυψη της επίμαχης απαίτησης, δοθέντος ότι δια την κάλυψη αυτής ο παρεμβαίνων δηλώνει ότι θα προβεί σε ανεπίτρεπτη εκ των υστέρων τροποποίηση της προσφοράς του, ενώ ενόψει των ανωτέρω, αλυσιτελώς, κατά τα ήδη εκτεθέντα, ο προσφεύγων υποστηρίζει ότι οι διευκρινίσεις του παρεμβαίνοντος δεν δύναται να ληφθούν υπόψιν καθώς ότι έχουν υποβληθεί μη νομίμως στην αγγλική γλώσσα. Συνεπώς, βάσει των προεκτεθέντων, ο αναθέτων φορέας όφειλε, κατά δεσμία αρμοδιότητα, να απορρίψει την προσφορά του παρεμβαίνοντος λόγω μη

Αριθμός απόφασης: 439/2023

κάλυψης της υπ' αριθμ. ADS 30 τεχνικής προδιαγραφής και ο σχετικός λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος.

41. Επειδή, με την υπ' αριθμ. ADS 1260 τεχνική προδιαγραφή του Κεφαλαίου 9 του Παραρτήματος Α' της διακήρυξης απαιτείται οι αναφορές έκδοσης ASTERIX να μεταδίδονται περιοδικά για περίοδο κατ' ελάχιστο από 10 έως 60 δευτερόλεπτα. Από δε την επισκόπηση της τεχνικής προσφοράς του παρεμβαίνοντος προκύπτει ότι αν και δηλώνει στον πίνακα συμμόρφωσης ότι πληροί την ως άνω προδιαγραφή και παραπέμπει στα αρχείο «V2_B1_S6 Annex 1 Technical explanations on compliance matrix_en_updated_signed», στο εν λόγω έγγραφο ρητώς αναφέρεται ότι οι αναφορές μεταδίδονται για περίοδο από 0 έως 60 λεπτά. Αλυσιτελώς και αβασίμως ο παρεμβαίνων και ο αναθέτων φορέας υποστηρίζουν ότι το προσφερόμενο «...» σύστημα συμμορφώνεται πλήρως με το απαιτούμενο πρότυπο έγγραφο ED-129B και συγκεκριμένα με την απαίτηση REQ 37, δοθέντος ότι ουδόλως τούτο αναιρεί την υποχρέωση κάλυψης της επίμαχης προδιαγραφής, ενώ ούτε επεξηγείται με ποιό τρόπο η συμμόρφωση με την απαίτηση REQ 37 συνεπάγεται και την πλήρωση την υπ' αριθμ. ADS 1260 τεχνική προδιαγραφή. Ομοίως αλυσιτελώς, ο παρεμβαίνων και ο αναθέτων φορέας προβάλλουν ότι οι αναφερόμενες τιμές 10 έως 60 sec είναι τυπικές τιμές, καθώς η υπ' αριθμ. ADS 1260 τεχνική προδιαγραφή έχει ενταχθεί στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού και δεσμεύει αμφοτέρους τους διαγωνιζόμενους και τον αναθέτοντα φορέας και δεν δύναται νομίμως να αποστούν από την εφαρμογής της. Επίσης, οι αιτιάσεις του παρεμβαίνοντος και του αναθέτοντος φορέα ότι η ανωτέρω παράμετρος είναι πλήρως παραμετροποιήσιμη μέσω του λογισμικού των συστημάτων τυγχάνουν απορριπτέες ως πλήρως αναπόδεικτες και αλυσιτελείς. Επομένως, βάσει των προεκτεθέντων, ο αναθέτων φορέας όφειλε κατά δεσμία αρμοδιότητα να απορρίψει την προσφορά του παρεμβαίνοντος λόγω μη πλήρωσης της υπ' αριθμ. ADS 1260 τεχνικής προδιαγραφής και ο σχετικός λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος.

42. Επειδή, ως προς το προσφερόμενο Σύστημα «...», η υπ' αριθμ. ANT 430 τεχνική προδιαγραφή απαιτεί Απομόνωση διαύλων >50 dB

Αριθμός απόφασης: 439/2023

(ομοαξονικό) >60 dB (κυματοδηγός), η υπ' αριθμ. ANT 440 τεχνική προδιαγραφή απαιτεί απώλεια ένθεσης 0,3 dB max (PSR) 0,75 dB max («...») και η υπ' αριθμ. ANT 450 προδιαγραφή απαιτεί Max. V.S.W.R.: 1,2 με 1 με ανώτατη μεταβολή VSWR 0,07 σε 360ο. Ως δε προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, ο παρεμβαίνων δήλωσε στον πίνακα συμμόρφωσης ότι πληροί τις εν λόγω προδιαγραφές και παρέπεψε, μεταξύ άλλων στο έγγραφο «V2_B1_S2.7 Rotary Joint» ως προς το rotary joint του συστήματος «...», όπου όμως δεν περιλαμβάνονται σχετικές τιμές, γεγονός επί του οποίου ουδέν αντιλέγει ο παρεμβαίνων. Συνεπώς, ο αναθέτων φορέας όφειλε κατά δεσμία αρμοδιότητα να απορρίψει την προσφορά του παρεμβαίνοντος λόγω μη κάλυψης προδιαγραφής, τουναντίον όμως, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 310 του ν. 4412/2016 κάλεσε τον παρεμβαίνοντα σε διευκρινίσεις και δη, ως ρητώς αναφέρεται στη σχετική κλήση, να προσκομίσει το πρώτον εκ των υστέρων τη ζητούμενη τεκμηρίωση για τις τιμές του rotary joint L-Band. Επισημαίνεται ότι στις από 20.10.2022 διευκρινίσεις του ο παρεμβαίνων δήλωσε ότι το προσφερόμενο σύστημα θα παραδοθεί με ένα εξελεγμένο μέρος του, το rotary joint, το οποίο δεν είναι έτοιμο αλλά βρίσκεται υπό δοκιμές και υπό εξέλιξη και άρα δεν τεκμηριώνει την κάλυψη των επίμαχων απαιτήσεων, θεμελιώνοντας υποχρέωση του αναθέτοντος φορέα να απορρίψει την προσφορά του και όχι απλώς να μη λάβει υπόψιν τις παρασχεθείσες διευκρινίσεις, ως αβασίμως και αλυσιτελώς αναφέρει ο αναθέτων φορέας στις απόψεις του, πολλώ δε μάλλον δοθέντος ότι δια των διευκρινίσεων ο παρεμβαίνων προβαίνει και σε ανεπίτρεπτη εκ των υστέρων τροποποίηση της προσφοράς του. Ενόψει τούτου και κατά τα ήδη εκτεθέντα, αλυσιτελώς ο προσφεύγων υποστηρίζει ότι οι διευκρινίσεις του παρεμβαίνοντος δεν έχουν υποβληθεί νομίμως στην αγγλική γλώσσα. Συνεπώς, ο σχετικός ισχυρισμός της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος.

43. Επειδή, περαιτέρω, σύμφωνα με την υπ' αριθμ. PSR 470 τεχνική προδιαγραφή του Κεφαλαίου 5 του Παραρτήματος Α' της διακήρυξης, η βαθμονόμηση των επιπέδων έντασης καιρού θα γίνεται σύμφωνα με τα ακόλουθα κατώφλια: – 0 - 30 dBz level 1 – 30 - 41 dBz level 2 – 41 - 46 dBz

Αριθμός απόφασης: 439/2023

level 3 – 46 - 50 dBz level 4 – 50 - 57 dBz level 5 – 57 dBz and above level 6, κάθε δε προμηθευτής θα δηλώσει με ποιον τρόπο το σύστημά του βαθμονομείται έναντι των εν λόγω επιπέδων, με όρια βαθμονόμησης εντός του ± 1 dB, ως απαιτείται με την υπ' αριθμ. PSR 480 τεχνική προδιαγραφή του Κεφαλαίου 5 του Παραρτήματος Α' της διακήρυξης. Από την επισκόπηση όμως της τεχνικής προσφοράς του παρεμβαίνοντος προκύπτει ότι στην παρ. 5.3.3.5 GRPG Weather Processing του αρχείου «V2_B1_S1 PSR 2D S Band Radar Technical Description M v1-1622» αναφέρεται η ακόλουθη κλίμακα «1 18 – 30 1 – 4 *Light Rain* 2 30 – 38 5 – 27 *Light* → *Moderate Rain* 3 38 – 44 28 – 55 *Moderate* → *Heavy Rain* 4 44 – 50 56 – 113 *Heavy rain* 5 50 – 57 114 - 179 *Very heavy rain* 6 > 57 > 180 *Very heavy rain / hail*» και ως εκ τούτου ακολουθείται διαφορετική βαθμονόμηση των κατωφλίων από την υπ' αριθμ. PSR 470 τεχνική προδιαγραφή. Αβασίμως και αναποδείκτως ο παρεμβαίνων και ο αναθέτων φορέας υποστηρίζουν ότι στην ως άνω παρ. 5.3.3.5 βεβαιώνεται ότι ακολουθούνται τα πρότυπα και η βαθμονόμηση των επιπέδων έντασης καιρού σύμφωνα με τα κατώφλια (thresholds) που καθορίζονται στα Εθνικά πρότυπα καιρικών συνθηκών των Η.Π.Α. (National Weather Standards -NWS) στην κλίμακα dBz, ενώ ο ισχυρισμός του αναθέτοντος φορέα ότι η βαθμονόμηση των επιπέδων καιρού είναι πλήρως παραμετροποιήσιμη προβάλλεται αλυσιτελώς και αβασίμως καθώς δεν ερείδεται στον πίνακα συμμόρφωσης του παρεμβαίνοντος όπου δηλώνεται ότι καλύπτεται πλήρως η επίμαχη προδιαγραφή άνευ παραμετροποίησης. Επομένως, ο αναθέτων φορέας όφειλε κατά δεσμία αρμοδιότητα να απορρίψει την προσφορά του παρεμβαίνοντος λόγω μη κάλυψης της υπ' αριθμ. PSR 470 τεχνικής προδιαγραφής του Κεφαλαίου 5 του Παραρτήματος Α' της διακήρυξης και ο σχετικός ισχυρισμός της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος.

44. Επειδή, με την υπ' αριθμ. ΕΓΚ 240 τεχνική προδιαγραφή του Κεφαλαίου 10 του Παραρτήματος Α' της διακήρυξης ο θόλος (radome) πρέπει να αποτελείται από φατνώματα που συνδέονται μεταξύ τους έτσι ώστε να σχηματίζουν μια κομμένη στη βάση της σφαίρα, το δε χρώμα των φατνωμάτων του θόλου θα οριστεί κατά τη σύνταξη των DFS. Ωστόσο, με το

Αριθμός απόφασης: 439/2023

από 20.07.2022 έγγραφο του αναθέτοντος φορέα ρητώς ορίστηκε ότι όλα τα φαντώματα των θόλων θα έχουν χρώμα NATO Green και ως εκ τούτου, με την εν λόγω διευκρίνιση, που εντάχθηκε στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, αποτελώντας αναπόσπαστο τμήμα του και δεν αμφισβητήθηκε δια προδικαστικής προσφυγής, συμπληρώθηκε η υπ' αριθμ. ΕΓΚ 240 τεχνική προδιαγραφή του Κεφαλαίου 10 του Παραρτήματος Α' της διακήρυξης με τη θέσπιση της ειδικής απαίτησης ως προς το χρώμα NATO Green των φαντωμάτων του θόλου.

45. Επειδή, ως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, ο παρεμβαίνων δήλωσε στον πίνακα συμμόρφωσης ότι το χρώμα των φαντωμάτων του θόλου θα οριστεί κατά τη σύνταξη των DFS, παρά την απαίτηση της διακήρυξης για χρώμα NATO Green των φαντωμάτων του θόλου και παραπέμπει στα αρχεία «V2_B1_S4 Annex 2_System Installation_9. Θόλος (Radome)», «V2_B1_S4_C4.11.3.1 Panels» και «V2_B1_S6Annex1Technical explanations on compliance matrix_en_signed», στα οποία όμως δεν περιλαμβάνεται μνεία ως προς το χρώμα των φαντωμάτων του θόλου. Συνεπώς, ο αναθέτων φορέας όφειλε κατά δεσμία αρμοδιότητα να απορρίψει την προσφορά του παρεμβαίνοντος λόγω μη κάλυψης της υπ' αριθμ. ΕΓΚ 240 τεχνική προδιαγραφή του Κεφαλαίου 10 του Παραρτήματος Α' της διακήρυξης, ως συμπληρώθηκε με την από 20.07.2022 διευκρίνιση. Παρά ταύτα, ο αναθέτων φορέας κάλεσε, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 310 του ν. 4412/2016 σε διευκρινίσεις, ο δε παρεμβαίνων υπέβαλε τεχνικό εγχειρίδιο για τον προσφερόμενο θόλο όπου αναφέρεται ότι το χρώμα θα είναι αυτό που επιθυμεί ο αναθέτων φορέας με αποτέλεσμα να προβαίνει ανεπίτρεπτη εκ των υστέρων τροποποίηση της προσφοράς του. Συνεπώς, ο σχετικός ισχυρισμός της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος.

46. Επειδή, σύμφωνα με την υπ' αριθμ. ΓΕΝ 50 τεχνική προδιαγραφή του Κεφαλαίου 1 του Παραρτήματος Α' της διακήρυξης, η υπό ανάθεση προμήθεια θα υλοποιηθεί σε δύο φάσεις και ειδικότερα η πρώτη φάση αφορά την «...», με χρόνο παράδοσης των συστημάτων που δεν θα υπερβαίνει τους δώδεκα μήνες για το «...» και τους δεκαοκτώ μήνες για το «...» από την

Αριθμός απόφασης: 439/2023

υπογραφή της σύμβασης, η δε δεύτερη φάση αναφορικά με την εγκατάσταση όλων των λοιπών συστημάτων της σύμβασης δεν πρέπει να υπερβαίνει τους τριάντα μήνες από την υπογραφή της σύμβασης, ενώ η έναρξη των εργασιών υλοποίησης της δεύτερης φάσης και η σειρά εγκατάστασης των συστημάτων θα εξεταστεί και θα συμφωνηθεί από κοινού με τον αναθέτοντα φορέα κατά τη διάρκεια των λεπτομερειακών λειτουργικών προδιαγραφών (Detailed Functional Specifications (DFS)). Ουδόλως δε τίθεται ως απαίτηση συγκεκριμένος χρόνος διάρκειας του σταδίου των λεπτομερειακών λειτουργικών προδιαγραφών. Επομένως, και ως ρητώς αναφέρεται στην επίμαχη προδιαγραφή, προσφορές που δηλώνεται μεγαλύτερος χρόνος παράδοσης απορρίπτονται ως απαράδεκτες.

47. Επειδή, ως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, ο παρεμβαίνων προς τεκμηρίωση της υπ' αριθμ. ΓΕΝ 50 τεχνικής προδιαγραφής του Κεφαλαίου 1 του Παραρτήματος Α' της διακήρυξης παραπέμπει στον πίνακα συμμόρφωσης στο αρχείο υπό τίτλο «V2_B2_S1_Project Management Plan_signed», στην παρ. 6.2 του οποίου η ολοκλήρωση του σταδίου των λεπτομερειακών λειτουργικών προδιαγραφών (DFS) χαρακτηρίζεται ως ορόσημο και η σχετική διαδικασία περιλαμβάνεται στο σχεδιασμό του και στο προτεινόμενο χρονοδιάγραμμα, γεγονός το οποίο συνομολογεί και ο προσφεύγων. Οι δε αιτιάσεις του προσφεύγοντος ότι δεν έχει προσδιορισθεί επακριβώς πότε θα ξεκινήσει και πόσες μέρες θα διαρκέσει το στάδιο των λεπτομερειακών λειτουργικών προδιαγραφών, τυγχάνουν απορριπτέες ως μη ερειδόμενες στη διακήρυξη, καθώς δεν τίθεται σχετική απαίτηση στην υπ' αριθμ. ΓΕΝ 50 τεχνική προδιαγραφή, σημειωτέον δε ότι ο προσφεύγων δεν αμφισβητεί την πλήρωση της εν λόγω προδιαγραφής ως προς τη δηλωθείσα στην προσφορά συνολική διάρκεια ολοκλήρωσης της προμήθειας και εγκατάστασης των συστημάτων που αποτελεί και το μόνο ζητούμενο. Ως εκ τούτου, αλυσιτελώς ο προσφεύγων προβάλλει ισχυρισμούς περί μη δυνατότητας διευκρινίσεων κατ' άρθρον 310 του ν. 4412/2016 και ο σχετικός ισχυρισμός της προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

Αριθμός απόφασης: 439/2023

48. Επειδή, στην υπ' αριθμ. ADS 540 τεχνική προδιαγραφή του Κεφαλαίου 9 του Παραρτήματος Α' της διακήρυξης, ως προς τη δυναμική περιοχή δέκτη, προβλέπεται ότι ο επίγειος σταθμός 1090 ES πρέπει να κατορθώνει να φτάνει ρυθμό λήψης επιτυχών μηνυμάτων 99% ή καλύτερο, όταν η επιθυμητή στάθμη του σήματος που εφαρμόζεται απευθείας στην είσοδο του δέκτη του επίγειου σταθμού 1090 ES είναι μεταξύ -85 dBm και -10 dBm. Από δε την επισκόπηση της προσφοράς του παρεμβαίνοντος προκύπτει ότι αφενός μεν στο έγγραφο «V2_B1_S3 Annex 4 C3.2.1 «...»Receiver» γίνεται εσφαλμένως αναφορά για δυναμική περιοχή μεταξύ -85 dBm και -20dBm, αφετέρου στο υποβληθέν αρχείο «V2_B1_S3 Annex 4 «...» function integrated on «...» system_signed, παράγραφος C 3.2.1 Receiver» περιγράφεται δυναμική περιοχή 75 dbm, ενώ επιπροσθέτως, το προσφερόμενο «...» σύστημα του παρεμβαίνοντος συμμορφώνεται με το απαιτούμενο πρότυπο έγγραφο ED-129B, όπου ορίζεται δυναμική περιοχή 75 dbm ($85 - (-10) = 75$ dbm δυναμική περιοχή). Συνεπώς, εκ των ανωτέρω, δύναται βασίμως να υποστηριχθεί ότι συντρέχει ασάφεια της προσφοράς του παρεμβαίνοντος σχετικά με την πλήρωση της υπ' αριθμ. ADS 540 που αφορά τη δυναμική περιοχή του δέκτη του συστήματος, παρά τα περί του αντιθέτου προβαλλόμενα από τον προσφεύγοντα στο υπόμνημά του, ενόψει δε τούτου ο αναθέτων φορέας όφειλε να καλέσει τον παρεμβαίνοντα προς παροχή διευκρινίσεων κατ' άρθρον 310 του ν. 4412/2016 και όχι να θεωρήσει ότι συντρέχει πρόδηλο εκ παραδρομής σφάλμα. Ωστόσο, δοθέντος ότι, ως έχει ήδη εκτεθεί, συντρέχουν πλείονες λόγοι αποκλεισμού της προσφοράς του παρεμβαίνοντος, εν προκειμένω, η σχετική κλήση προς παροχή διευκρινίσεων παρίσταται αλυσιτελής.

49. Επειδή, εξάλλου, σύμφωνα με την υπ' αριθμ. ADS 650 τεχνική προδιαγραφή, η πιθανότητα αστοχίας της συνέχειας του συστήματος λήψης «...» πρέπει να είναι καλύτερη από $1E-05$, τιμή που αντιστοιχεί βάσει ICAO σε καλύτερο από 0,99999, γεγονός το οποίο αποδέχεται ο αναθέτων φορέας. Εντούτοις, στο υποβληθέν με την προσφορά του παρεμβαίνοντος αρχείο «V2_B1_S3 Annex 4 C3.5.5 Continuity», αναφέρεται ρητώς ότι η συνέχεια συστήματος θα είναι μεγαλύτερη από 0.99998 βάσει του ICAO, τιμή που

Αριθμός απόφασης: 439/2023

προδήλως δεν ταυτίζεται με τη ζητούμενη (καλύτερη από 0,99999), τα δε περί του αντιθέτου προβαλλόμενα από τον αναθέτοντα φορέα τυγχάνουν απορριπτικά ως αναπόδεικτα και αβάσιμα. Αλυσιτελώς και αβασίμως ο παρεμβαίνων και ο αναθέτων φορέας επικαλούνται συμμόρφωση με τα πρότυπα που ορίζονται από τις απαιτήσεις του ICAO καθώς ουδόλως αποδεικνύουν ότι αυτή η συμμόρφωση συνεπάγεται και την πλήρωση της επίμαχης απαίτησης. Επομένως, ο αναθέτων φορέας όφειλε κατά δεσμία αρμοδιότητα να απορρίψει την προσφορά του παρεμβαίνοντος και ο σχετικός ισχυρισμός της προσφυγής θα πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος.

50. Επειδή, περαιτέρω, με την υπ' αριθμ ADS 740 τεχνική προδιαγραφή τέθηκε ως απαίτηση το χρονικό διάστημα μεταξύ μιας αλλαγής σε κώδικα έκτακτης ανάγκης και στην πληροφορία SPI που παρέχεται από το αεροσκάφος και μιας «...» αναφοράς στόχου που περιέχει τον νέο κώδικα έκτακτης ανάγκης και SPI να είναι όχι μεγαλύτερο από 5 δευτερόλεπτα σε ποσοστό 95%. Ως δε προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, ο παρεμβαίνων παραπέμπει προς κάλυψη της ως άνω προδιαγραφής στο αρχείο υπό τίτλο «V2_B1_S3 Annex 4 C3.6.8 Output Function: Reporting Modes» στο οποίο υπάρχει ρητή μνεία σε χρονικό διάστημα όχι μεγαλύτερο των δέκα δευτερολέπτων, γεγονός που συνομολογούν ο παρεμβαίνων και ο αναθέτων φορέας. Αβασίμως και αναποδείκτως ο παρεμβαίνων και ο αναθέτων φορέας προβάλλουν ότι η εν λόγω αναφορά σε δέκα δευτερόλεπτα αφορά σε διάφορες εφαρμογές «...», δοθέντος ότι ουδόλως τούτο αναφέρεται στο σχετικό αρχείο, ούτε προσκομίζουν έτερο τι προς θεμελίωση του ισχυρισμού τους και ως εκ τούτου ο αναθέτων φορέας όφειλε να απορρίψει την προσφορά του παρεμβαίνοντος λόγω μη κάλυψης της υπ' αριθμ ADS 740 τεχνικής προδιαγραφής.

51. Επειδή, στην υπ' αριθμ. ΕΠΧ 810 τεχνική προδιαγραφή του Κεφαλαίου 3 του Παραρτήματος Α' της διακήρυξης προβλέπεται ότι ο συνολικός λόγος των ψευδών αναφορών στόχων θα είναι < 0.1%. Από δε την επισκόπηση της τεχνικής προσφοράς του παρεμβαίνοντος προκύπτει ότι στον πίνακα συμμόρφωσης, αφενός μεν στη στήλη «ΑΠΑΝΤΗΣΗ» αναφέρει ότι *«για όλους τους στόχους που απαντούν σε Mode S το ποσοστό των*

Αριθμός απόφασης: 439/2023

απαντήσεων που ανιχνεύονται με όλα τα δεδομένα σωστά θα είναι > 99 %», που όμως αφορά την απάντηση της υπ' αριθμ. ΕΠΧ 800 τεχνικής προδιαγραφής, αφετέρου παραπέμπει στα έγγραφα «V2_B1_S6 Annex 1 Technical explanations on compliance matrix_en_signed, par. 3.3.16», «V2_B1_S3_ C1.1.2 Functional Characteristics and Performance», «V2_B1_S3_C1.1.2.3 Radar Coverage και V2_B1_S3_C1.1.2.5 False and Multiple Target Processing (Modes 3/A, C, S)», εκ των οποίων αποδεικνύεται η κάλυψη της υπ' αριθμ. ΕΠΧ 810 τεχνικής προδιαγραφής, γεγονός που δεν αμφισβητεί ο προσφεύγων, με αποτέλεσμα η ως άνω εσφαλμένη απάντηση στον πίνακα συμμόρφωσης να μην δύναται να θεμελιώσει λόγο αποκλεισμού του παρεμβαίνοντος, δοθέντος ότι δεν πρόκειται ούτε για εσφαλμένη παραπομπή, ούτε μη απόδειξη, αλλά πρόδηλο εκ παραδρομής σφάλμα. Αβασίμως, ως έχει ήδη εκτεθεί, ο προσφεύγων προβάλλει ισχυρισμούς περί δεύτερου πίνακα συμμόρφωσης και μη νόμιμης απάντησης στην αγγλική γλώσσα ως προς το αρχείο «V2_B1_S6 Annex 1 Technical explanations on compliance matrix_en_signed» αλλά και αλυσιτελώς, ενόψει της παραπομπής του παρεμβαίνοντος και σε έτερα αρχεία που τεκμηριώνουν τη συμμόρφωση με την απαίτηση, επί των οποίων ουδέν αντιλέγει ο προσφεύγων. Συνεπώς, ο σχετικός ισχυρισμός της προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

52. Επειδή, επιπροσθέτως, σύμφωνα με την υπ' αριθμ. ΕΓΚ 120 τεχνική προδιαγραφή του Κεφαλαίου 10 του Παραρτήματος Α' της διακήρυξης όλες οι περιβαλλοντικές συνθήκες και απαιτήσεις πρέπει να συμμορφώνονται με τις κανονιστικές αναφορές και ορισμούς για τις περιβαλλοντικές συνθήκες και απαιτήσεις σύμφωνα με τα σχετικά έγγραφα αναφοράς. Στο δε πίνακα συμμόρφωσης που υποβλήθηκε με την τεχνική προσφορά του παρεμβαίνοντος δίδεται παραπομπή στο αρχείο υπό τίτλο «V2_B1_S6 Annex 1 Technical explanations on compliance matrix_en_updated_signed», όπου αναφέρεται ότι «Όλα τα ηλεκτρικά, ηλεκτρονικά και μηχανικά εξαρτήματα που πρόκειται να παραδοθούν είναι σχεδιασμένα σύμφωνα με τα πρότυπα «...» ώστε να χρησιμοποιούνται στις περιβαλλοντικές συνθήκες που απαιτούνται στον παρόντα διαγωνισμό». Επομένως, εκ της ανωτέρω μνείας δεν προκύπτει με σαφήνεια ότι ο παρεμβαίνων πληροί την επίμαχη προδιαγραφή, δοθέντος

Αριθμός απόφασης: 439/2023

ότι η αναφορά του σε πρότυπα «...» δεν σημαίνει άνευ ετέρου και συμμόρφωση στα Ευρωπαϊκά και Ελληνικά πρότυπα, ως αναποδείκτως υποστηρίζουν ο αναθέτων φορέας και ο παρεμβαίνων, ενώ αλυσιτελώς προβάλλεται ότι ο παρεμβαίνων φέρει πιστοποίηση CE, καθώς η εν λόγω πιστοποίηση δεν συνεπάγεται και συμφωνία με όλα τα περιβαλλοντικά πρότυπα. Επομένως, ενόψει και του γενικού χαρακτήρα της υπ' αριθμ. ΕΓΚ 120 τεχνικής προδιαγραφής, ο αναθέτων φορέας όφειλε να αιτηθεί την παροχή διευκρινίσεων από τον παρεμβαίνοντα κατ' άρθρον 310 του ν. 4412/2016, ωστόσο, εν προκειμένω, η σχετική κλήση παρίσταται αλυσιτελώς λόγω της συνδρομής, κατά τα προεκτεθέντα, πλειόνων λόγων αποκλεισμού της προσφοράς του παρεμβαίνοντος.

53. Επειδή, άλλωστε, με την υπ' αριθμ. ΕΓΚ 440 τεχνική προδιαγραφή τίθεται ως απαίτηση για τις ηλεκτρικές διασυνδέσεις να εφαρμόζονται τα σχετικά πρότυπα του ΕΛΟΤ. Ως δε προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, ο παρεμβαίνων παραπέμπει στο αρχείο υπό τίτλο «V2_B1_S6 Annex 1 Technical explanations on compliance matrix_en_updated_signed», στο οποία αναφέρεται ότι θα διασφαλίσει ότι όλες οι ηλεκτρικές συνδέσεις, οι πίνακες ελέγχου και οι αντίστοιχες διασυνδέσεις τους θα συμμορφώνονται με τα διεθνή πρότυπα. Δεδομένου όμως ότι, εκ της ως άνω αναφοράς δεν προκύπτει με σαφήνεια ότι ο παρεμβαίνων πληροί την επίμαχη προδιαγραφή, η οποία έχει διατυπωθεί με ευρύ τρόπο, ο αναθέτων φορέας όφειλε να κάλεσει τον παρεμβαίνοντα σε διευκρινίσεις κατ' άρθρον 310 του ν. 4412/2016, αλυσιτελώς δε και αβασίμως, κατά τα εκτεθέντα στην προηγούμενη σκέψη, ο παρεμβαίνων και ο αναθέτων φορέας προβάλλουν αφενός μεν ότι η αναφορά πρότυπα «...» σημαίνει αυτόματα και συμμόρφωση στα Ευρωπαϊκά και Ελληνικά πρότυπα, αφετέρου ότι ο παρεμβαίνων φέρει πιστοποίηση CE. Εντούτοις, εφόσον έχει κριθεί ότι η προσφορά του παρεμβαίνοντος αποκλειστέα για πλείστους λόγους, η κλήση του προς διευκρινίσεις παρίσταται, εν προκειμένω, αλυσιτελής.

54. Επειδή, τέλος, στην υπ' αριθμ. ΕΓΚ 500 του Κεφαλαίου 10 του Παραρτήματος Α' της διακήρυξης προβλέπεται ότι όλα τα χρησιμοποιούμενα υλικά θα είναι εγκεκριμένου τύπου σύμφωνα με τα εθνικά και διεθνή πρότυπα.

Αριθμός απόφασης: 439/2023

Ως δε προκύπτει από την επισκόπηση της προσφοράς του παρεμβαίνοντος, στο αρχείο υπό τίτλο «V2_B1_S6 Annex 1 Technical explanations on compliance matrix_en_updated_signed και V2_B1_S4_C5 Installation Requirements», αναφέρει ότι θα διασφαλίσει ότι όλες οι ηλεκτρικές συνδέσεις, οι πίνακες ελέγχου και οι αντίστοιχες διασυνδέσεις τους θα συμμορφώνονται με τα διεθνή πρότυπα και άρα καλύπτεται η επίμαχη απαίτηση, λαμβανομένης υπόψιν και της ευρείας διατύπωσης της τεχνικής προδιαγραφής και ο σχετικός ισχυρισμός της προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

55. Επειδή, ο προσφεύγων με τον έκτο λόγο της προσφυγής ισχυρίζεται ότι μη νομίμως κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά του παρεμβαίνοντος διότι δεν τεκμηρίωσε ως είχε υποχρέωση επί ποινή αποκλεισμού, ή παρείχε λανθασμένη τεκμηρίωση ότι πληροί τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης.

56. Επειδή, ειδικότερα, ως προς τις τεχνικές προδιαγραφές ADS 590, ADS 600 και ADS 670 ο παρεμβαίνων παραπέμπει στον πίνακα συμμόρφωσης στα αρχεία «V2_B1_S6 Annex 1 Technical explanations on compliance matrix_en_signed» (παρ. 9.4.1) και «V2_B1_S3 Annex 4 C3.2.1 «...» Receiver» εκ των οποίων σαφώς αποδεικνύεται η πλήρωση των επίμαχων απαιτήσεων, αβασίμως δε ο προσφεύγων προβάλλει ότι στα ως άνω έγγραφα αποτυπώνεται ορισμένη τιμή για τις τεχνικές δυνατότητες του δέκτη «...» που έρχεται σε αντίθεση από αυτές που θέτει η διακήρυξη. Περαιτέρω, σχετικά με τις τεχνικές προδιαγραφές GEN 170, GEN 180, ΣΝΘ 090, RCMS 60, ADS 490, ΣΝΘ 090, ΕΠΧ 30, ΟΛΥ 100 έως ΟΛΥ150, από τα στοιχεία του φακέλου προκύπτει ότι έχουν υποβληθεί με την προσφορά του παρεμβαίνοντος τα επικαλούμενα στον πίνακα συμμόρφωσης αρχεία, το δε γεγονός ότι ο παρεμβαίνων δεν παρέθεσε ολόκληρη της ονομασία έκαστου αρχείου στον πίνακα συμμόρφωσης, ουδεμία σύγκυση στον αναθέτοντα φορέα δημιουργεί, πολλώ δε μάλλον επιπλοκή στο έργο της αξιολόγησης, απορριπτομένων ως αβάσιμων των περι του αντιθέτου αιτιάσεων του προσφεύγοντος. Ωστόσο, ως προς τις υπ' αριθμ. ADS 970 και ADS 980 τεχνικές προδιαγραφές, βασίμως ο προσφεύγων υποστηρίζει ότι δεν παρέχεται τεκμηρίωση για τα στοιχεία Data Ages (IO21/95), Surface

Αριθμός απόφασης: 439/2023

Capabilities and Characteristics (IO21/271, for Surface Position Message), GPS Antenna Offset (IO21/REF-GAO, for Surface Position Message) και Service management (IO21/016) και Mode 3/A Code (IO21/070) αντιστοίχως, ενώ αορίστως και αναποδείκτως ο παρεμβαίνων υποστηρίζει ότι εκ των αρχείων «Data Ages (IO21/95)», «Surface Capabilities and Characteristics (IO21/271, for Surface Position Message)» και «GPS Antenna Offset (IO21/REF-GAO, for Surface Position Message)» παρέχεται επαρκής τεκμηρίωση, καθώς δεν αναφέρει σε ποιές συγκεκριμένες παραγράφους των ως άνω εγγράφων καλύπτονται οι επίμαχες απαιτήσεις. Αλυσιτελώς δε, ο παρεμβαίνων και ο αναθέτων φορέας προβάλλουν ότι το προσφερόμενο «...» σύστημα συμμορφώνεται πλήρως με το πρότυπο έγγραφο ED-129B, δοθέντος ότι ουδόλως τούτο αναιρεί την υποχρέωση κάλυψης των υπ' αριθμ. ADS 970 και 980 τεχνικών προδιαγραφών, σημειωτέον δε ότι ο αναθέτων φορέας δεσμεύεται από τον κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού που ο ίδιος έχει θεσπίσει και άρα οι ισχυρισμοί ότι οι ως άνω ελλείψεις από την προσφορά του παρεμβαίνοντος πληροφορίες δεν βρίσκουν εφαρμογή στο διαγωνισμό απορρίπτονται ως μη ερειδόμενες στο ρητό γράμμα της διακήρυξης. Πέραν των ανωτέρω, ως προς την υπ' αριθμ. PSR 10 τεχνική προδιαγραφή ο παρεμβαίνων παραπέμπει στο αρχείο «V2_B1_S1 PSR 2D S Band Radar Technical Description» και ειδικότερα στις παραγράφους C 2.1 System overview και C 3.1 Functional Characteristics, όπου παρατίθεται τεκμηρίωση για το προσφερόμενο σύστημα σύμφωνα με την επίμαχη απαίτηση. Επομένως, βάσει των προεκτεθέντων, ο έκτος λόγος της προσφυγής θα πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτός ως βάσιμος, ήτοι μόνον ως προς τις υπ' αριθμ. ADS 970 και ADS 980 τεχνικές προδιαγραφές.

57. Επειδή ως προς τον έβδομο λόγο της προσφυγής περί πλημμελούς βαθμολόγησης των προσφορών του προσφεύγοντος και του παρεμβαίνοντος διότι δεν ελήφθησαν υπόψιν για την υψηλότερη βαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς του προσφεύγοντος στοιχεία που αποδεικνύουν την υπερκάλυψη των τεχνικών προδιαγραφών, ενώ η προσφορά του παρεμβαίνοντος έπρεπε να λάβει βαθμολογία 100, σημειώνεται ότι προβάλλεται, καταρχάς, απαραδέκτως, διότι σχετικό αίτημα

Αριθμός απόφασης: 439/2023

δεν περιλαμβάνεται στο αιτητικό της προσφυγής, ούτε και επικουρικώς, η δε Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. δεσμεύεται από το προβαλλόμενο με την προσφυγή αίτημα και δεν δύναται, ούτε καθ' ερμηνείαν, να τροποποιήσει το αιτητικό της προσφυγής. Περαιτέρω, ο σχετικός λόγος τυγχάνει απορριπτέος και ως αλυσιτελής, δοθέντος ότι, ακόμη και αν ήθελε θεωρηθεί ως επικουρικώς προβαλλόμενος, ως έχει ήδη εκτεθεί, συντρέχουν πλείονες λόγοι απόρριψης της προσφοράς του παρεμβαίνοντος και συγκεκριμένα, οι περιπτώσεις γ' και ζ' όρου 2.2.3.3 καθώς και η μη κάλυψη των υπ' αριθμ. ΕΠΧ 80 και 100, RHP 280, ADS 30, 650, 740, 970, 980 και 1260, ANT 430, PSR 470 και ΕΓΚ 240 τεχνικών προδιαγραφών,

58. Επειδή, τέλος, με το υπόμνημα το πρώτον προβαλλόμενο λόγο, ο προσφεύγων υποστηρίζει ότι μη νομίμως κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά του παρεμβαίνοντος διότι έλαβε με μη νόμιμο τρόπο γνώση σε εμπιστευτικές πληροφορίες του προσφεύγοντος, γεγονός που του παρείχε αθέμιτο πλεονέκτημα κατά παράβαση των αρχών του ανταγωνισμού. Ανεξαρτήτως της δυνατότητας θεώρησης του συγκεκριμένου λόγου ως οψιγενή, σημειώνεται ότι, καταρχάς, ορθώς και νομίμως ο αναθέτων φορέας γνωστοποίησε μέσω του ΕΣΗΔΗΣ στον παρεμβαίνοντα τις διευκρινίσεις του προσφεύγοντος, τις οποίες εσφαλμένως είχε χαρακτηρίσει ο προσφεύγων ως εμπιστευτικές και για το λόγο αυτό ο αναθέτων φορέας προέβη σε άρση τους, δοθέντος ότι οι διαγωνιζόμενοι οφείλουν να έχουν πρόσβαση στο σύνολο των στοιχείων των προσφορών στις οποίες συμπεριλαμβάνονται και οι διευκρινίσεις. Περαιτέρω, αορίστως και αναποδείκτως ο προσφεύγων υποστηρίζει ότι ο παρεμβαίνων έλαβε γνώση των εμπιστευτικών πληροφοριών του προσφεύγοντος ως υποβλήθησαν πριν την άρση του εμπιστευτικού χαρακτήρα του, εκτός ΕΣΗΔΗΣ, καθώς ουδέν προσκόμεται προς θεμελίωση του ισχυρισμού, πολλώ μάλλον ο σχετικός ισχυρισμός προβάλλεται και αλυσιτελώς, διότι, ως ο ίδιος ο προσφεύγων συνομολογεί, οι εμπιστευτικές πληροφορίες που παρείχε με τις διευκρινίσεις είναι οι ίδιες που έλαβε γνώση ο παρεμβαίνων μετά την άρση του εμπιστευτικού χαρακτήρα τους και άρα, ο παρεμβαίνων δεν απέκτησε γνώση με αθέμιτο τρόπο πληροφοριών που του παρείχαν ανταγωνιστικό πλεονέκτημα, τα δε περί του

Αριθμός απόφασης: 439/2023

αντιθέτου προβαλλόμενα από τον προσφεύγοντα θα πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμα. Σε κάθε περίπτωση, ο οψίμως προβαλλόμενος λόγος τυγχάνει απορριπτέος και ως αλυσιτελής, διότι, ως έχει ήδη εκτεθεί συντρέχουν έτεροι πλείονες λόγοι αποκλεισμού της προσφοράς του παρεμβαίνοντος.

59. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή, να απορριφθεί η παρέμβαση, να ακυρωθεί η με αριθμ. πρωτ. «...» απόφαση του αναθέτοντος φορέα κατά το σκέλος που κρίνεται αποδεκτή η προσφορά του παρεμβαίνοντος και να επιστραφεί το παράβολο στον προσφεύγοντα κατ' άρθρο 363 του ν. 4412/2016.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προσφυγή.

Απορρίπτει την παρέμβαση

Ακυρώνει τη με αριθμ. πρωτ. «...» απόφαση του αναθέτοντος φορέα κατά τα αναφερόμενα στο σκεπτικό της παρούσας

Ορίζει την επιστροφή στον προσφεύγοντα του παραβόλου ποσού 15.000 ευρώ.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 6 Μαρτίου 2023 και εκδόθηκε στις 22 Μαρτίου 2023 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΒΑΣΙΛΙΚΗ ΚΑΡΑΔΗΜΑ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ ΡΟΥΜΕΛΙΩΤΗ