

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

4^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 6 Μαρτίου 2023 με την εξής σύνθεση: Βασιλική Καραδήμα Πρόεδρος, Μαργαρίτα Κανάβα Εισηγήτρια και Μαρία Μανδράκη Μέλη.

Για να εξετάσει στην από 26.01.2023 με ΓΑΚ 106/27.01.2023 Προδικαστική Προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» (εφεξής ο «προσφεύγων») ,που εδρεύει στη «...», όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά της «...» (εφεξής ο «αναθέτων φορέας»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα και κατά της με αριθμ. πρωτ. Κ.Γ./Δ11/Ε856/13.01.2023 απόφασης του «...» ,περί έγκρισης του από 2.12.2022 Πρακτικού της Επιτροπής Διαγωνισμού, σχετικά με τον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής, και τεχνικών προσφορών (εφεξής η «προσβαλλόμενη») και

Κατά του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα, με την επωνυμία «...» (εφεξής ο «παρεμβαίνων») ,που εδρεύει στη «...», όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την προδικαστική προσφυγή του, ο προσφεύγων αιτείται την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης κατά το σκέλος που κρίνεται αποδεκτή η προσφορά του παρεμβαίνοντος.

Με την παρέμβασή του ο παρεμβαίνων επιδιώκει την απόρριψη της προσφυγής.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο κατά τα άρθρα 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και 5 παρ.1 και 2 του Π.Δ. 39/2017, συνολικού ποσού 15.000 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό

παράβολο με κωδικό «...» την από 25.01.2023 πληρωμή στην ALPHA BANK και την εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών περί αυτόματης δέσμευσης), το οποίο και υπολογίζεται με βάση την προϋπολογιζόμενη δαπάνη της σύμβασης, σχετικά με την οποία ασκείται η προδικαστική προσφυγή, ήτοι 28.000.000,00€ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

2. Επειδή, με τη με αριθμό πρωτ. «...» Διακήρυξη ο αναθέτων φορέας προκήρυξε δημόσιο ανοικτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό άνω των ορίων με αντικείμενο «...», με κριτήριο κατακύρωσης της πλέον συμφέρουσας, από οικονομική άποψη, προσφοράς βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας-τιμής, συνολικής εκτιμώμενης αξίας 34.720.000,00€ συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., ο οποίος αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.) στις 24.05.2022 με Α.Δ.Α.Μ. «...» καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου ο επίμαχος διαγωνισμός έλαβε συστημικό αριθμό «...». Ως εκ τούτου, ο επίδικος διαγωνισμός που προκήρυξε ο αναθέτων φορέας, ενόψει του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016.

3. Επειδή, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε στις 26.01.2023 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες μέσω της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στις 16.01.2023 και εν γένει παραδεκτά.

4. Επειδή, ο παρεμβαίνων κατέθεσε μέσω της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στις 6.02.2023, ήτοι εμπροθέσμως δεδομένης της από 27.01.2023 κοινοποίησης της προσφυγής από τον αναθέτοντα φορέα, τη με αριθμό ΓΑΚ ΠΑΡ 497/2023 παρέμβασή του, για την οποία θεμελιώνει άμεσο, προσωπικό και ενεστώς έννομο συμφέρον καθώς η προσφορά του έχει κριθεί αποδεκτή.

5. Επειδή, ο προσφεύγων στις 15.02.2023, ήτοι εμπροθέσμως σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 365 του ν. 4412/2016, ως ισχύει μετά

την τροποποίηση του με το ν. 4782/2021, δοθέντος ότι οι απόψεις του αναθέτοντος φορέα κοινοποιήθηκαν στις 10.02.2023, υπέβαλε μέσω της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού υπόμνημα επί των απόψεων και της παρέμβασης, το οποίο λαμβάνεται υπόψη από το Κλιμάκιο.

6. Επειδή, στο υπό κρίση διαγωνισμό έλαβαν μέρος δυο οικονομικοί φορείς, ήτοι ο προσφεύγων και ο παρεμβαίνων, οι οποίοι υπέβαλαν τις με αριθμό συστήματος «...» και «...» προσφορές τους αντίστοιχα. Σύμφωνα με το από 2.12.2022 Πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού, οι διαγωνιζόμενοι έχουν συμπεριλάβει όλα τα απαιτούμενα δικαιολογητικά συμμετοχής και στοιχεία των τεχνικών προσφορών, η δε προσφορά του προσφεύγοντος έλαβε βαθμολογία 108,211136 και του παρεμβαίνοντος 106,58708.

6. Επειδή, ο προσφεύγων, ως προσφέρων του εν θέματι διαγωνισμού, του οποίου η προσφορά κρίθηκε αποδεκτή, θεμελιώνει έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της προσβαλλόμενης ως βλαπτόμενος, κατά το μέρος που αφορά στην αποδοχή της προσφοράς του παρεμβαίνοντος ερειδόμενο στη ζημία του από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτου στο διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της προσφοράς του, επιδιώκοντας ευλόγως να του ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση.

7. Επειδή, το άρθρο 281 του ν. 4412/2016 " Δημόσιες Συμβάσεις Έργων Προμηθειών και Υπηρεσιών (προσαρμογή στις Οδηγίες 2014/24/ΕΕ και 214/25/ΕΕ) ΦΕΚ Α' 200/24.10.16" ορίζει ότι : «...2. Τα έγγραφα της σύμβασης, πλην της προκήρυξης σύμβασης του άρθρου 293 και της περιοδικής ενδεικτικής προκήρυξης του άρθρου 291, περιέχουν ιδίως: ... ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας, την προθεσμία για την εκτέλεση της σύμβασης, τον τόπο και χρόνο εκτέλεσης, καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης, ... ιε) το κριτήριο ανάθεσης, τη διαδικασία και τα κριτήρια αξιολόγησης των προσφορών, ... ιζ) τους απαράβατους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται

απόρριψη της προσφοράς, κ) τα απαιτούμενα αποδεικτικά μέσα (υπεύθυνες δηλώσεις, δικαιολογητικά κ.λπ.),...».

8. Επειδή, περαιτέρω το άρθρο 282 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «.. 1. Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περίπτωση 1 του Παραρτήματος VIII του Προσαρτήματος Β΄, παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών. Τα χαρακτηριστικά αυτά μπορεί επίσης να αναφέρονται σε συγκεκριμένη διαδικασία ή μέθοδο παραγωγής ή παροχής των ζητούμενων έργων, αγαθών ή υπηρεσιών ή σε συγκεκριμένη διαδικασία άλλου σταδίου του κύκλου ζωής τους, ακόμη και αν οι παράγοντες αυτοί δεν αποτελούν μέρος της υλικής τους υπόστασης, υπό την προϋπόθεση ότι συνδέονται με το αντικείμενο της σύμβασης και είναι ανάλογα με την αξία και τους σκοπούς της. ...2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των συμβάσεων στον ανταγωνισμό...». Όπου δε η πλήρωση των προδιαγραφών επισημαίνεται ως απαίτηση, καθίσταται σαφές ότι οι τεχνικές προδιαγραφές συνιστούν απαραίτους όρους της διακήρυξης (βλ. απόφαση ΔΕΕ της 5^{ης} Δεκεμβρίου 2013, C-561/12 Nordecon AS, Ramboll Eesti AS κατά Rahandusministeerium).

9. Επειδή, επίσης, το άρθρο 310 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, οι αναθέτοντες φορείς, τηρώντας τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, ζητούν από τους οικονομικούς φορείς, όταν οι πληροφορίες ή η τεκμηρίωση που πρέπει να υποβάλλονται είναι ή εμφανίζονται ελλιπείς ή λανθασμένες, συμπεριλαμβανομένων εκείνων στο ΕΕΕΣ, ή όταν λείπουν συγκεκριμένα έγγραφα, να υποβάλουν, να συμπληρώνουν, να αποσαφηνίζουν ή να ολοκληρώνουν τις σχετικές πληροφορίες ή τεκμηρίωση εντός προθεσμίας όχι μικρότερης των δέκα (10) ημερών και όχι μεγαλύτερης των είκοσι (20) ημερών από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης». Κατά την έννοια των ως άνω διατάξεων, ο αναθέτων φορέας δύναται να ζητήσει να διορθωθούν ή να συμπληρωθούν σε επιμέρους σημεία

τα στοιχεία που περιλαμβάνονται σε ένα φάκελο υποψηφιότητας, αρκεί να μην τροποποιείται η προσφορά του οικονομικού φορέα με τέτοιο τρόπο, ώστε να του δίνεται αθέμιτο πλεονέκτημα έναντι των λοιπών συμμετεχόντων στη διαδικασία ανάθεσης της σύμβασης και η αίτηση αυτή του αναθέτοντος φορέα να αφορά στοιχεία ή δεδομένα, των οποίων είναι αντικειμενικά εξακριβώσιμος ο προγενέστερος χαρακτήρας σε σχέση με το πέρας της προθεσμίας που είχε ταχθεί για την υποβολή υποψηφιότητας. Τα ανωτέρω ισχύουν κατ' αναλογία και για τυχόν ελλείψεις δηλώσεις, υπό την προϋπόθεση ότι βεβαιώνουν γεγονότα αντικειμενικώς εξακριβώσιμα (ΣτΕ 237/2021). Η ανωτέρω, όμως, δυνατότητα συμπλήρωσης-διευκρίνησης προϋποθέτει αναγκαίως να έχει προηγηθεί σχετική απάντηση/εγγραφή στην προσφορά, που δεν ισχύει όμως σε περίπτωση παντελούς ελλείψεως ουσιωδών στοιχείων της προσφοράς (ΔΕφΧανίων 18/2022), οπότε η συμπλήρωση αυτών θα συνιστούσε μεταγενέστερη (μετά την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών) τροποποίηση της προσφοράς που έχει υποβληθεί κατά καταστρατήγηση της αρχής της ίσης μεταχείρισης και της νομιμότητας.

10. Επειδή, τέλος, το άρθρο 313 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «1. Όταν οι προσφορές φαίνονται ασυνήθιστα χαμηλές σε σχέση με τα έργα, τα αγαθά ή τις υπηρεσίες, οι αναθέτοντες φορείς απαιτούν από τους οικονομικούς φορείς να εξηγήσουν, εντός αποκλειστικής προθεσμίας είκοσι (20) εργάσιμων ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής πρόσκλησης του αναθέτοντος φορέα, την τιμή ή το κόστος που προτείνουν στην προσφορά. Αν ο οικονομικός φορέας δεν ανταποκριθεί στη σχετική πρόσκληση του αναθέτοντα φορέα εντός της άνω προθεσμίας και δεν υποβάλλει εξηγήσεις, η προσφορά του απορρίπτεται ως μη κανονική και καταπίπτει υπέρ του αναθέτοντα φορέα η εγγυητική επιστολή συμμετοχής... 3. Ο αναθέτων φορέας αξιολογεί τις παρεχόμενες πληροφορίες σε συνεννόηση με τον προσφέροντα. Μπορεί να απορρίψει την προσφορά μόνο εάν τα παρεχόμενα στοιχεία δεν εξηγούν κατά τρόπο ικανοποιητικό το χαμηλό επίπεδο της τιμής ή του κόστους που προτείνεται, λαμβανομένων υπόψη των στοιχείων που αναφέρονται στην παρ. 2...».

11. Επειδή, στους κρισιμους εν προκειμένω για την εξέταση της παρούσας προσφυγής όρους της διακήρυξης προβλέπεται ότι : «[...] 1.3

Συνοπτική Περιγραφή φυσικού και οικονομικού αντικειμένου της σύμβασης Η πράξη αφορά στην «...» [...] 2.4.3.2 Τεχνική προσφορά Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από τον αναθέτων φορέα με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος Α’ της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα 2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών Ο αναθέτων φορέας με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία αποκλίνει από απαραίτους όρους περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, ή δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται στην παρούσα και συγκεκριμένα στις παραγράφους ...2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών) ... β) η οποία περιέχει ατελείς, ελλιπείς, ασαφείς ή λανθασμένες πληροφορίες ή τεκμηρίωση, συμπεριλαμβανομένων των πληροφοριών που περιέχονται στο ΕΕΕΣ, εφόσον αυτές δεν επιδέχονται συμπλήρωσης, διόρθωσης, αποσαφήνισης ή διευκρίνισης ή, εφόσον επιδέχονται, δεν έχουν αποκατασταθεί από τον προσφέροντα, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας, σύμφωνα το άρθρο 310 του ν. 4412/2016 και την παρ. 3.1.2.1 της παρούσας διακήρυξης,... ι) η οποία παρουσιάζει αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης, ια) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσας διακήρυξης, εφόσον αυτές δεν θεραπευτούν από τον προσφέροντα με την υποβολή ή τη συμπλήρωσή τους, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας, σύμφωνα με το άρθρο 310 του ν.4412/2016... 3.1.2.Αξιολόγηση προσφορών [...] β) Στη συνέχεια η Επιτροπή Διαγωνισμού προβαίνει αρχικά στον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής και εν συνεχεία στην αξιολόγηση και βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών των

Αριθμός απόφασης: 438 /2023

προσφερόντων, των οποίων τα δικαιολογητικά συμμετοχής έκρινε πλήρη. Η αξιολόγηση και βαθμολόγηση γίνονται σύμφωνα με τα σχετικώς προβλεπόμενα στον ν.4412/2016 και τους όρους της παρούσας. Η διαδικασία αξιολόγησης ολοκληρώνεται με την καταχώριση σε πρακτικό των προσφερόντων, των αποτελεσμάτων του ελέγχου και της αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής, των αποτελεσμάτων της αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών, της βαθμολόγησης των αποδεκτών τεχνικών προσφορών με βάση τα κριτήρια αξιολόγησης των παραγράφων 2.3.1 και 2.3.2 της παρούσας. Τα αποτελέσματα των εν λόγω σταδίων («Δικαιολογητικά Συμμετοχής» & «Τεχνική Προσφορά» επικυρώνονται με απόφαση του αποφαινόμενου οργάνου της αναθέτουσας αρχής, η οποία κοινοποιείται στους προσφέροντες, [...]γ) Μετά την ολοκλήρωση της αξιολόγησης, σύμφωνα με τα ανωτέρω, αποσφραγίζονται, κατά την ορισθείσα ημερομηνία και ώρα οι φάκελοι των οικονομικών προσφορών εκείνων των προσφερόντων που δεν έχουν απορριφθεί σύμφωνα με τα ανωτέρω. [...]ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α΄ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΜΕΡΟΣ 1, ΚΕΦΑΛΑΙΟ Ι ΓΕΝΙΚΑ ΘΕΜΑΤΑ

ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ	ΑΠΑΙΤΗΣΗ	ΑΠΑΝΤΗΣΗ	ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ
GEN_10. Γενικά θέματα 1.1 Πεδίο εφαρμογής Το έγγραφο αυτό περιλαμβάνει τις επιχειρησιακές, λειτουργικές και τεχνικές απαιτήσεις της Υπηρεσίας μας, με σκοπό να πραγματοποιηθεί η προμήθεια με τη μορφή έργου «...»			
GEN_80 Εάν απαιτηθεί από τη διακήρυξη, οι προσφορές να υποβληθούν σε έντυπη μορφή, τότε θα χωρίζονται σε τεχνικό και οικονομικό τμήμα, που θα είναι αυτοτελή και ανεξάρτητα μεταξύ τους. Οικονομικά στοιχεία θα περιέχονται μόνο στο τμήμα της οικονομικής προσφοράς.			
GEN_110 1.5.1 Τεχνική προσφορά Η τεχνική προσφορά θα περιλαμβάνει τους πίνακες συμμόρφωσης και τα παραρτήματα της παρούσας τεχνικής προδιαγραφής με συμπληρωμένες τις στήλες συμμόρφωσης "ΑΠΑΝΤΗΣΗ" και παραπομπής "ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ" για κάθε "ΑΠΑΙΤΗΣΗ" η οποία είναι συμπληρωμένη (π.χ. ΝΑΙ). Οι παραπομπές θα είναι πλήρως τεκμηριωμένες, με επεξηγηματικές απαντήσεις, παρατηρήσεις και αναλυτικά σχόλια, καθώς και με συγκεκριμένη παραπομπή στα τεχνικά εγχειρίδια ή σε κείμενο, το οποίο θα επισυναφθεί ως παράρτημα της τεχνικής προσφοράς.			
GEN_120 Οι απαντήσεις και οι παραπομπές στον πίνακα συμμόρφωσης θα είναι γραμμένες στην ελληνική γλώσσα			

Αριθμός απόφασης: 438 /2023

GEN_130 Τα τεχνικά στοιχεία των προσφορών και το συναφές έντυπο υλικό που τεκμηριώνουν τα σχόλια της στήλης παραπομπών θα είναι γραμμένα στην ελληνική ή αγγλική γλώσσα.			
GEN_140 Η αξιολόγηση των προσφορών, ο έλεγχος για συμμόρφωση και η βαθμολόγηση θα εκτελούνται για κάθε παράγραφο και κάθε επιμέρους απαίτηση. Για τον λόγο αυτό, οι προσφορές των υποψήφιων προμηθευτών θα ακολουθούν ίδια κεφαλαιοποίηση, αριθμηση παραγράφων, κωδικοποίησης απαιτήσεων και παραρτημάτων. Όλες οι απαιτήσεις της παρούσας Τεχνικής Προδιαγραφής θεωρούνται απαραίτατοι όροι της διακήρυξης και η μη συμμόρφωση με αυτές ισοδυναμεί με απόρριψη της προσφοράς από την Επιτροπή Αξιολόγησης των προσφορών.			
GEN_150 Προσφορές στις οποίες η παραπομπή δίνεται λανθασμένα, ή δεν επεξηγείται λεπτομερώς η σχετική προδιαγραφή, θα απορρίπτονται ως απαράδεκτες.			

ΚΕΦΑΛΑΙΟ 3 Σύστημα ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ ΑΠΟΔΟΣΗΣ ΚΑΙ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΙΑΚΕΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ

ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ	ΑΠΑΙΤΗΣΗ	ΑΠΑΝΤΗΣΗ	ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ
ΕΠΧ_790 3.3.14 Αναφορές εσφαλμένων κωδίκων MSSR Το ποσοστό των εσφαλμένων αλλά επιβεβαιωμένων (incorrect but validated) κωδίκων - Mode A και 3/A θα είναι < 0.1% - Mode C θα είναι < 0.1% (ή < 0.2%) Το συνολικό ποσοστό των εσφαλμένων αλλά επιβεβαιωμένων (incorrect but validated) κωδίκων θα είναι < 0.1%			

**ΚΕΦΑΛΑΙΟ 4 ΣΥΣΤΗΜΑ «...»
(PSR-MSSR Antenna System)**

ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ	ΑΠΑΙΤΗΣΗ	ΑΠΑΝΤΗΣΗ	ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ
ANT_50 4.2.3 Πλευρικοί λοβοί (Side lobes) Στο οριζόντιο επίπεδο, οι πρώτοι πλευρικοί λοβοί θα είναι τουλάχιστον 27 dB κάτω από την κύρια και τη βοηθητική δέσμη.			
ANT_440 4.11.3 Απώλεια ένθεσης 0,3 dB max (PSR) 0,75 dB max (MSSR)			
ANT_450 4.11.4 Max. V.S.W.R.: 1,2 με 1 με ανώτατη μεταβολή VSWR 0,07 σε 360ο.			

ΚΕΦΑΛΑΙΟ 5 «...» – ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ

ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ	ΑΠΑΙΤΗΣΗ	ΑΠΑΝΤΗΣΗ	ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ
PSR_140 5.6 Δέκτης PSR 5.6.1 Δυναμική περιοχή δέκτη Ο δέκτης θα πρέπει να έχει την αναγκαία δυναμική περιοχή και τη γραμμικότητα που απαιτείται για την οδήγηση των μετατροπών A/D στον κόρο χωρίς την εισαγωγή αρμονικών ή προϊόντων μείξεως.			

ΚΕΦΑΛΑΙΟ 7 ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΤΗΣ ΚΕΦΑΛΗΣ RADAR (RADAR HEAD PROCESSOR / RHP) ΚΑΙ ΜΕΤΑΦΟΡΑ ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ

ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ	ΑΠΑΙΤΗΣΗ	ΑΠΑΝΤΗΣΗ	ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ
RHP_280 7.5.2 Συνδυασμός δεδομένων PSR/MSSR Η λειτουργία plot combination μπορεί να εκτελείται σε επίπεδο PSR ή MSSR, ή καθαρά στο επίπεδο RHP			

Αριθμός απόφασης: 438 /2023

και θα πρέπει να ικανοποιεί τις απαιτήσεις επιδόσεων που ακολουθούν: – Συνολική πιθανότητα συσχετισμού (Overall probability of association): > 98% – Συνολική τιμή ψευδών συσχετισμών (Overall false association ratio: < 0,1%			
---	--	--	--

ΚΕΦΑΛΑΙΟ 9 Σύστημα «...»

ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ	ΑΠΑΙΤΗΣΗ	ΑΠΑΝΤΗΣΗ	ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ
ADS_30 9.2 Σύνθεση Συστήματος Το σύστημα «...» θα είναι διπτό (redundant) και κάθε σταθμός θα αποτελείται από τις εξής μονάδες: – Επίγειο Σταθμό ADS-B 1090 ES (Ground Station GS). – Κεραία λήψης. – Κονσόλα Παρακολούθησης και Ελέγχου (TMCS).			

ΜΕΡΟΣ 2 ΚΕΦΑΛΑΙΟ 11 ΟΛΟΚΛΗΡΩΜΕΝΗ ΛΟΓΙΣΤΙΚΗ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗ

ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ	ΑΠΑΙΤΗΣΗ	ΑΠΑΝΤΗΣΗ	ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ
ΟΛΥ_180 11.6 Πρόγραμμα Εξακρίβωσης RAM Ο προμηθευτής πρέπει να συμπεριλάβει στην προσφορά του Η/Υ «φορτωμένο» με πιστοποιημένο πρόγραμμα παρακολούθησης και εξακρίβωσης της διαθεσιμότητας, που θα παρασχεθεί τουλάχιστον 3 μήνες πριν την έναρξη των ελέγχων παραλαβής στις θέσεις εγκατάστασης. Το πρόγραμμα παρακολούθησης της διαθεσιμότητας πρέπει να εγκριθεί από την ΥΠΑ, πριν την έναρξη των ελέγχων παραλαβής στις θέσεις εγκατάστασης.			
ΟΛΥ_220 Πρέπει να παρασχεθεί ένα ολοκληρωμένο υποστηριζόμενο με Η/Υ σύστημα λογιστικής διαχείρισης των ανταλλακτικών, έλεγχο αποθέματος, έλεγχο – καταγραφή των δραστηριοτήτων υποστήριξης διοικητικής μέριμνας, (κατά προτίμηση κατά NATO spare number management).			
ΟΛΥ_250 11.7.3 Απαιτήσεις ανταλλακτικών ανά σύστημα Σύμφωνα με τη φιλοσοφία συντήρησης που αναπτύξαμε στην προηγούμενη ενότητα, η παράδοση των αρχικών ανταλλακτικών ανά σύστημα θα αποτελείται από: 1. Ανταλλακτικά Κατηγορίας C για μια περίοδο λειτουργίας δύο (2) ετών. 2. Ανταλλακτικά κατηγορίας S και P (εξαιρείται η κεραία): • Ένα (1) τουλάχιστο τεμάχιο για ποσότητα πλήθους εμφάνισης αυτών στο προσφερόμενο σύστημα ≤ τρία (3), • δύο (2) τουλάχιστο τεμάχια για ποσότητα πλήθους εμφάνισης αυτών στο προσφερόμενο σύστημα > του τρία (3) και ≤ δέκα (10), • τρία (3) τουλάχιστο τεμάχια για ποσότητες > 10. Σημείωση 1: Επιπλέον των ανωτέρω θα πρέπει να διατεθεί ένα rotary joint για PSR-MSSR και ένα για MSSR για την κεντρική αποθήκη της ΥΠΑ στην Αθήνα. Σημείωση 2: Ανταλλακτικά για τον ειδικό εξοπλισμό συντήρησης – δοκιμών εάν είναι απαραίτητα πρέπει να περιλαμβάνονται στις παραπάνω απαιτήσεις Σημείωση 3: Η επιτροπή αξιολόγησης προσφορών (σύμφωνα με το Κριτήριο Αξιολόγησης Κ9) θα βαθμολογήσει τους συμμετέχοντες ως προς τον προσφερθέντα αριθμό ανταλλακτικών, δίνοντας βαθμολογία 100 σε όποιον προσφέρει την ελάχιστη			

Αριθμός απόφασης: 438 /2023

απαίτηση των τεχνικών προδιαγραφών, και το μέγιστο 120 σε όποιον προσφέρει τη μέγιστη ποσότητα ανταλλακτικών. Προσφορές που δεν προσφέρουν καθόλου ανταλλακτικά ή προσφέρουν μικρότερη ποσότητα, θα απορρίπτονται ως απαράδεκτες.			
---	--	--	--

...Η οικονομική προσφορά θα συμπληρωθεί για κάθε θέση εγκατάστασης σύμφωνα με τη σύνθεση συστήματος radar PSR/MSSR (παράρτημα Β' των Τεχνικών Προδιαγραφών) και του παρακάτω συγκεντρωτικού υποδείγματος : Συγκεντρωτικός Πίνακας [...]

A/A	ΕΙΔΟΣ -ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ	ΤΙΜΗ ΜΟΝΑΔΟΣ	ΠΟΣΟΤΗΤΑ	ΜΕΡΙΚΟ ΣΥΝΟΛΟ

...». Κατά δε τα παγίως γεγόμενα δεκτά από τη νομολογία, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν, όσο και τους διαγωνιζόμενους. Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία. Επομένως, ο αναθέτων φορέας θεσπίζοντας τους όρους της διακήρυξης αυτοδεσμεύεται και είναι υποχρεωμένος να τους εφαρμόσει χωρίς παρεκκλίσεις, η δε παράβαση των όρων αυτής οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού. Ομοίως, οι διαγωνιζόμενοι πρέπει να τηρούν απολύτως τους όρους της διακήρυξης και να υποβάλλουν την προσφορά τους σύμφωνα με αυτούς.

12. Επειδή, ο προσφεύγων με τον πρώτο λόγο της προσφυγής ισχυρίζεται ότι μη νομίμως κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά του παρεμβαίνοντος διότι από τον υποβληθέντα πίνακα ανταλλακτικών προκύπτει ότι η προσφερόμενη ποσότητα για τα «...» είναι μικρότερη από την ελάχιστη που απαιτείται κατά τη διακήρυξη και άρα, δεν καλύπτεται η υπ' αριθμ. ΟΛΥ 250 τεχνική προδιαγραφή. Περαιτέρω, ο προσφεύγων προβάλλει ότι μη νομίμως ο αναθέτων φορέας κάλεσε τον παρεμβαίνοντα σε διευκρινίσεις, κατ' άρθρον 310 του ν. 4412/2016, ο δε παρεμβαίνων προέβη σε ανεπίτρεπτη εκ των υστέρων τροποποίηση της προσφοράς του δια της παροχής των μη αρχικώς προσφερθέντων ανταλλακτικών αδαπάνως προς τον αναθέτοντα

φορέα και στην απόκτηση σημαντικού συγκριτικού οικονομικού πλεονεκτήματος.

13. Επειδή, στο όρο 1.3 της διακήρυξης περιγράφεται το αντικείμενο του διαγωνισμού που περιλαμβάνει ρητώς την προμήθεια «...», παρόμοια δε πρόβλεψη τίθεται και στην υπ' αριθμ. ΓΕΝ 10 τεχνική προδιαγραφή του Κεφαλαίου 1 του Παραρτήματος Α' της διακήρυξης. Περαιτέρω, στον όρο 2.4.3.2 της διακήρυξης προβλέπεται ότι στην τεχνική προσφορά πρέπει να προσκομιστούν όλα τα έγγραφα με τα οποία αποδεικνύεται η πλήρωση των τεχνικών προδιαγραφών του Παραρτήματος Α' της διακήρυξης, σύμφωνα δε με την υπ' αριθμ. ΓΕΝ 110 τεχνική προδιαγραφή του Κεφαλαίου 1 του Παραρτήματος Α' της διακήρυξης απαιτείται η καταθέση με την τεχνική προσφορά και πίνακα συμμόρφωσης, με παραπομπές που τεκμηριώνουν την κάλυψη των απαιτήσεων. Ειδικότερα, στην υπ' αριθμ. ΟΛΥ 250 τεχνική προδιαγραφή του Κεφαλαίου 10 του Παραρτήματος Α' της διακήρυξης τίθεται ως απαίτηση κάθε σύστημα να αποτελείται από συγκεκριμένης κατηγορίας ανταλλακτικά, ενώ κατά την υπ' αριθμ. ADS 30 τεχνική προδιαγραφή του Κεφαλαίου 9 του Παραρτήματος Α' της διακήρυξης το σύστημα «...» είναι διπτό (redundant), αποτελούμενο από δυο σταθμούς, έκαστος δε σταθμός αποτελείται από τρεις μονάδες, ήτοι επίγειο σταθμό ADS-B 1090 ES, κεραία λήψης και κονσόλα παρακολούθησης και ελέγχου. Επομένως, εκ της συνδυαστικής εφαρμογής των προεκτεθέντων όρων σαφώς προκύπτει ότι απαιτείται η παροχή του ελάχιστου απαιτούμενου κατά την υπ' αριθμ. ΟΛΥ 250 τεχνική προδιαγραφή αριθμού ανταλλακτικών και για τα «...» που συνιστούν αντικείμενο του διαγωνισμού, ήτοι ένα σετ ανταλλακτικών ανά ένα σύστημα «...» (με διπτό σταθμό), έκαστο δε σετ ανταλλακτικών πρέπει να επαρκεί και για τους δύο σταθμούς εκάστου συστήματος «...». Δεν συνάγεται εξάλλου, από οιονδήποτε όρο της διακήρυξης ότι τα «...» θα αποτελούν ένα ενιαίο σύστημα, το δε γεγονός ότι οι τεχνικές προδιαγραφές ως προς το σύστημα «...» αναφέρονται σε «σύστημα» και όχι «συστήματα» προδήλως σημαίνει ότι έκαστη προδιαγραφή τυγχάνει εφαρμογής για κάθε ένα σύστημα και όχι ότι αφορά ένα μόνον σύστημα «...», ερμηνεία άλλωστε που έρχεται σε ευθεία αντίθεση με τον όρο 1.3 της διακήρυξης ως προς το αντικείμενο του

διαγωνισμού. Ως εκ τούτου, σε περίπτωση που δεν προσφέρεται ο ελάχιστος απαιτούμενος αριθμός των ανταλλακτικών έκαστης κατηγορίας για τα «...» συντρέχει λόγος αποκλεισμού κατά τον όρο 2.4.6 (ι) της διακήρυξης αλλά και την υπ' αριθμ. ΟΛΥ 250 τεχνική προδιαγραφή.

14. Επειδή, ως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, ο παρεμβαίνων, ως προς την κάλυψη της υπ' αριθμ. ΟΛΥ 250 τεχνικής προδιαγραφής, στον υποβληθέντα με την τεχνική του προσφορά πίνακα συμμόρφωσης παραπέμπει στα αρχεία «T3 Global Equipment composition, Spare and Tools Tables», «T4 Spare Parts, Instruments, and Tools §1.2.1.1» και «T2.18 HCAA-ADS-B-System Composition-RevC §3». Ειδικότερα, στο αρχείο «T3 Global Equipment composition, Spare and Tools Tables» παρατίθεται πίνακας των προσφερόμενων ανταλλακτικών (1.11 ΠΙΝΑΚΑΣ ΑΝΤΑΛΛΑΚΤΙΚΩΝ ΣΥΣΤΗΜΑΤΩΝ «...»), εκ του περιεχόμενου του οποίου σαφώς προκύπτει ότι η προσφερόμενη ποσότητα των ανταλλακτικών δεν επαρκεί για τα «...» που αφορά το αντικείμενο του διαγωνισμού, ως απαιτεί η υπ' αριθμ. ΟΛΥ 250 τεχνική προδιαγραφή, τα δε περί του αντιθέτου προβαλλόμενα από τον παρεμβαίνοντα τυγχάνουν απορριπτέα ως αβάσιμα, πολλώ δε μάλλον που ο παρεμβαίνων δεν υπερκαλύπτει την επίμαχη προδιαγραφή, δοθέντος ότι εσφαλμένως ισχυρίζεται ότι προσφέρει ένα σετ ανταλλακτικών ανά θέση εγκατάστασης. Επίσης, αβασίμως, κατά τα εκτεθέντα στην προηγούμενη σκέψη, ο παρεμβαίνων υποστηρίζει ότι συντρέχει ασάφεια της διακήρυξης ως προς την απαίτηση ενός σετ ανταλλακτικών ανά σύστημα «...», ενώ αλυσιτελώς επικαλείται την, κατά την άποψή του, διεθνώς παραδεδεγμένη και κρατούσα θεώρηση περί του συστήματος «...», ενόψει των ρητών προβλέψεων της διακήρυξης περί προσφοράς «...» και επτά σετ ανταλλακτικών, ένα για έκαστο σύστημα. Ως εκ τούτου, ο αναθέτων φορέας όφειλε ,κατά δεσμία αρμοδιότητα, να απορρίψει την προσφορά του παρεμβαίνοντος λόγω μη κάλυψης της υπ' αριθμ. ΟΛΥ 250 τεχνικής προδιαγραφής. Η δε ως άνω μη πλήρωση της επίμαχης απαίτησης συνομολογείται και από την από 14.09.2022 διευκρίνιση του αναθέτοντος φορέα στην οποία αναφέρεται ότι, εκ του υποβληθέντος με την τεχνική προσφορά του παρεμβαίνοντος πίνακα της παραγράφου 1.11 του

αρχείου «T3 Global Equipment composition, Spare and Tools Tables» προκύπτει ότι το σετ ανταλλακτικών προβλέπεται για το σύνολο των σταθμών «...» που προδιαγράφονται και όχι ένα σετ για κάθε σταθμό, και άρα, σύμφωνα με τα εκτεθέντα υπό σκέψη 9, ο αναθέτων φορέας, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 310 του ν. 4412/2016, προέβη στη σχετική κλήση, ενόψει της διαπιστωθείσας και από τον ίδιο μη κάλυψης της υπ' αριθμ. ΟΛΥ 250 τεχνικής προδιαγραφής από τα έγγραφα της τεχνικής προσφοράς του παρεμβαίνοντος. Σημειωτέον ότι στις από 23.09.2022 διευκρινίσεις του ο παρεμβαίνων, επικαλούμενος δήθεν ασάφεια της προδιαγραφής, συνομολογεί ότι δεν διαμόρφωσε την προσφορά του με την παραδοχή ότι απαιτούνται επτά σετ ανταλλακτικών, ένα για κάθε σταθμό, ενώ αποδέχεται να παραδώσει τα συμπληρωματικά ανταλλακτικά χωρίς καμμία επιπλέον δαπάνη για τον αναθέτοντα φορέα. Συνεπώς, εκ των διευκρινίσεων του ο παρεμβαίνων προδήλως προβαίνει σε ανεπίτρεπτη εκ των υστέρων τροποποίηση της προσφοράς του, ενώ αβασίμως επιχειρεί να θεμελιώσει τη μη νόμιμη εκ των υστέρων προσπάθεια διόρθωσης της έλλειψης της προσφοράς του σε δήθεν εσφαλμένη ερμηνεία της διακήρυξης από τον αναθέτοντα φορέα, περίπτωση που, εν προκειμένω, δεν συντρέχει ενόψει των ρητών και σαφών απαιτήσεων της διακήρυξης περί ενός σετ ανταλλακτικών ανά σύστημα «...». Αλυσιτελώς, λόγω της μη νόμιμης ως άνω κλήσης του παρεμβαίνοντος, ο προσφεύγων υποστηρίζει ότι ο παρεμβαίνων απέκτησε συγκριτικό οικονομικό πλεονέκτημα δια της προσφοράς αδαπάνως για τον αναθέτοντα φορέα των ελλειπόντων ανταλλακτικών, αλλά και αβασίμως, διότι η διαπίστωση τυχόν τέτοιου πλεονεκτήματος δεν δύναται να εξαχθεί στον παρόν στάδιο αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών αλλά συνδέεται και εξαρτάται από την αξιολόγηση της οικονομικής προσφοράς του παρεμβαίνοντος, ήτοι αφορά μεταγενέστερο στάδιο. Παρά ταύτα, ο αναθέτων φορέας δεν έκρινε αποκλειστέα την προσφορά του παρεμβαίνοντος αλλά την 10.10.2022 απέστειλε εκ νέου κλήση και αιτήθηκε την υποβολή επικαιροποιημένου του πίνακα ανταλλακτικών της παρ. 1.11 του αρχείου «T3 Global Equipment composition, Spare and Tools Tables», ο δε παρεμβαίνων απέστειλε στις 18.10.2022 πίνακα ανταλλακτικών εν τέλει με τις ορθές

ποσότητες και για τα «...», γεγονός που συνομολογεί και ο αναθέτων φορέας στις απόψεις του. Επομένως, εκ των ως άνω δευτέρων διευκρινίσεων του παρεμβαίνοντος επιβεβαιώθηκε η ήδη διαπιστωθείσα δια των από 10.10.2022 πρώτων διευκρινίσεων του ανεπίτρεπτη εκ των υστέρων τροποποίηση της προσφοράς του προς το σκοπό θεραπείας ουσιώδους πλημμέλειας που επάγεται τον αποκλεισμό. Ούτε άλλωστε τα ελλείποντα ανταλλακτικά αποτελούν αντικειμενικώς εξακριβώσιμο προγενέστερο της προσφοράς γεγονός, δοθέντος ότι σαφώς δεν περιλαμβάνεται στην προσφορά του παρεμβαίνοντος ο ελάχιστος απαιτούμενος αριθμός ανταλλακτικών για τα «...», ως προδήλως εσφαλμένως προβάλλεται από τον παρεμβαίνοντα, σημειωτέον δε ότι ουδέποτε, κατά την ως άνω εκτεθείσα επικοινωνία με τον αναθέτοντα φορέα, ο παρεμβαίνων υποστήριξε ότι με τον πίνακα της παραγράφου 1.11 του αρχείου «T3 Global Equipment composition, Spare and Tools Tables» προσφέρει ένα σετ ανταλλακτικών ανά ένα συστήματα «...», αλλά οψίμως το πρώτον με την παρέμβαση επιχειρεί να υποστηρίξει τούτο και δη αβασίμως, ενώ επίσης αβασίμως ο παρεμβαίνων υποστηρίζει ότι ο προσφεύγων στερείται εννόμου συμφέροντος να προβάλλει το σχετικό λόγο, δοθέντος ότι εκ της προσφοράς του προσφεύγοντος προκύπτει ότι καλύπτεται η απαίτηση ως προς τα ανταλλακτικά για «...». Όσον αφορά δε τις αιτιάσεις του παρεμβαίνοντος ότι ο προσφεύγων έλαβε με μη νόμιμο τρόπο γνώση σε εμπιστευτικές πληροφορίες του παρεμβαίνοντος, γεγονός που του παρείχε αθέμιτο πλεονέκτημα ,κατά παράβαση των αρχών του ανταγωνισμού, λεκτέον ότι, καταρχάς, ορθώς και νομίμως ο αναθέτων φορέας γνωστοποίησε μέσω του ΕΣΗΔΗΣ στον προσφεύγοντα τις διευκρινίσεις του παρεμβαίνοντος, τις οποίες εσφαλμένως είχε χαρακτηρίσει ο τελευταίος ως εμπιστευτικές και για το λόγο αυτό άλλωστε ο αναθέτων φορέας προέβη σε άρση του εμπιστευτικού χαρακτήρα τους, δοθέντος ότι οι διαγωνιζόμενοι οφείλουν να έχουν πρόσβαση στο σύνολο των στοιχείων των προσφορών στις οποίες συμπεριλαμβάνονται και οι διευκρινίσεις. Εξάλλου, αορίστως και αναποδείκτως ο παρεμβαίνων υποστηρίζει ότι ο προσφεύγων έλαβε γνώση των εμπιστευτικών πληροφοριών του παρεμβαίνοντος ως υποβλήθησαν πριν την άρση του εμπιστευτικού χαρακτήρα τους, εκτός ΕΣΗΔΗΣ, καθώς ουδέν

προσκομίζει προς θεμελίωση του ισχυρισμού του, πολλώ μάλλον που ο σχετικός ισχυρισμός προβάλλεται και αλυσιτελώς, διότι, ως ο ίδιος ο παρεμβαίνων συνομολογεί, οι εμπιστευτικές πληροφορίες που παρείχε με τις διευκρινίσεις είναι οι ίδιες που έλαβε γνώση ο προσφεύγων μετά την άρση του εμπιστευτικού χαρακτήρα τους και άρα ο προσφεύγων δεν απέκτησε γνώση με αθέμιτο τρόπο πληροφοριών που του παρείχαν ανταγωνιστικό πλεονέκτημα, τα δε περί του αντιθέτου προβαλλόμενα από τον παρεμβαίνοντα θα πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμα. Επισημαίνεται δε ότι η παρέμβαση ασκείται υπέρ του κύρους της προσβαλλόμενης και άρα, οι αιτιάσεις του παρεμβαίνοντος για αποκλεισμό της προσφοράς του προσφεύγοντος λόγω συνδρομής, εκ της αθέμιτης γνώσης εμπιστευτικών πληροφοριών, του λόγου αποκλεισμού του όρου 2.2.3.3 περιπτ. η' τυγχάνουν απορριπτέες ως απαραδέκτως προβαλλόμενες. Επομένως, βάσει των προεκτεθέντων, ο αναθέτων φορέας όφειλε, κατά δεσμία αρμοδιότητα, να απορρίψει την προσφορά του παρεμβαίνοντος λόγω μη κάλυψης της υπ' αριθμ. ΟΛΥ 250 τεχνικής προδιαγραφής του Παραρτήματος Α' της διακήρυξης και ο πρώτος λόγος της προσφυγής θα πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος.

15. Επειδή, ο προσφεύγων με το δεύτερο λόγο της προσφυγής υποστηρίζει ότι μη νομίμως κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά του παρεμβαίνοντος διότι προσφέρει Laptop με λογισμικό διαχείρισης ανταλλακτικών αντί για λογισμικό που θα εδύνατο να υποστηριχθεί από Η/Υ και έναν μόνο φορητό υπολογιστή αντί των επτά που απαιτούνται βάσει της διακήρυξης και των παρασχεθεισών σχετικών διευκρινίσεων αυτής, ο δε αναθέτων φορέας μη νομίμως αιτήθηκε την παροχή διευκρινίσεων από τον παρεμβαίνοντα, ο οποίος προέβη σε ανεπίτρεπτη εκ των υστέρων τροποποίηση της προσφοράς του.

16. Επειδή, με την υπ' αριθμ. ΟΛΥ 180 τεχνική προδιαγραφή του Κεφαλαίου 11 του Παραρτήματος Α' της διακήρυξης, απαιτείται ο διαγωνιζόμενος να προσφέρει ηλεκτρονικό υπολογιστή «φορτωμένο» με πιστοποιημένο πρόγραμμα παρακολούθησης και εξακρίβωσης της διαθεσιμότητας, Σύμφωνα δε με το από 20.07.2022 έγγραφο του αναθέτοντος

φορέα διευκρινίστηκε ως προς την ως άνω απαίτηση ότι θα πρέπει να προσφερθούν επτά ηλεκτρονικοί υπολογιστές, ένας για κάθε μια θέση εγκατάστασης και ως εκ τούτου, η εν λόγω διευκρίνιση, που δεν αμφισβητήθηκε δια προδικαστικής προσφυγής, εντάχθηκε στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, αποτελώντας αναπόσπαστο τμήμα του. Περαιτέρω, στην υπ' αριθμ. ΟΛΥ 220 τεχνική προδιαγραφή του Κεφαλαίου 11 του Παραρτήματος Α' της διακήρυξης τίθεται ως απαίτηση να προσφερθεί ένα ολοκληρωμένο, υποστηριζόμενο με ηλεκτρονικό υπολογιστή, σύστημα λογιστικής διαχείρισης των ανταλλακτικών. Συνεπώς, και ως έχει ήδη εκτεθεί, σε περίπτωση μη πλήρωσης έκαστης εκ των ως άνω τεχνικών προδιαγραφών συντρέχει λόγος αποκλεισμού της προσφοράς κατά τον όρο 2.4.6 (ι) της διακήρυξης.

17. Επειδή, ως προκύπτει, από τα στοιχεία του φακέλου, ο παρεμβαίνων, ως προς την κάλυψη της υπ' αριθμ. ΟΛΥ 180 τεχνικής προδιαγραφής, παραπέμπει στον υποβληθέντα με την τεχνική του προσφορά πίνακα συμμόρφωσης στα αρχείο «T.1B Appendix A - List of Figures [ΟΛΥ_180]», στο οποίο (σελ 19) παρατίθεται μόνο ένα στιγμιότυπο οθόνης (snapshot) και δεν περιλαμβάνεται οιαδήποτε μνεία για τον αριθμό των προσφερόμενων υπολογιστών. Αλυσιτελώς, καταρχάς, ο παρεμβαίνων υποστηρίζει ότι από τους υποβληθέντες με την προσφορά του πίνακες σύνθεσης υλικού, εργαλείων και ανταλλακτικών προκύπτει ότι καλύπτεται η επίμαχη απαίτηση, δοθέντος ότι ουδόλως αναφέρεται σχετική παραπομπή στον πίνακα συμμόρφωσης, ήτοι ο παρεμβαίνων συνομολογεί λανθασμένη παραπομπή, που όμως αποτελεί ρητώς λόγο αποκλεισμού κατά την υπ' αριθμ. ΓΕΝ 150 τεχνική προδιαγραφή, αλλά και αβασίμως διότι στους εν λόγω πίνακες υλικών και ανταλλακτικών δεν περιλαμβάνεται μνεία σε ηλεκτρονικούς υπολογιστές, οι οποίοι προδήλως δεν αποτελούν «βοηθητικό εξοπλισμό», αλλά κύριο που απαιτείται ειδικώς με την υπ' αριθμ. ΟΛΥ 180 τεχνική προδιαγραφή. Επομένως, εκ των υποβληθέντων με την προσφορά του παρεμβαίνοντος εγγράφων δεν αποδεικνύεται η κάλυψη της ως άνω προδιαγραφής και ο αναθέτων φορέας όφειλε κατά δεσμία αρμοδιότητα να απορρίψει την προσφορά του παρεμβαίνοντος. Επιπροσθέτως, και

ανεξαρτήτως των ανωτέρω, ως προς την κάλυψη της υπ' αριθμ. ΟΛΥ 220 τεχνικής προδιαγραφής, στον πίνακα συμμόρφωσης της τεχνικής του προσφοράς ο παρεμβαίνων παραπέμπει στα αρχείο «T4 Spare Parts, Instruments, and Tools §1.2.3» στον οποίο δηλώνει ότι προσφέρει έναν υπολογιστή με λογισμικό αντί για λογισμικό που θα εδύνατο να υποστηριχθεί από ηλεκτρονικό υπολογιστή και άρα ο παρεμβαίνων έχει αντιληφθεί εσφαλμένως το αντικείμενο της υπ' αριθμ. ΟΛΥ 220 τεχνικής προδιαγραφής που δεν αφορά την παροχή υπολογιστή αλλά λογισμικού. Ο δε αναθέτων φορέας κάλεσε την 14.09.2022 τον παρεμβαίνοντα σε παροχή διευκρινίσεων, επικαλούμενος το αρχείο «T4 Spare Parts, Instruments, and Tools §1.2.3» προκειμένου να επιβεβαιώσει ότι ο παρεμβαίνων προσφέρει έναν μόνον υπολογιστή για το κεντρικό εργαστήριο της «...», δίχως όμως να αναφέρεται ρητώς η τεχνική προδιαγραφή για την οποία ζητείται η διευκρίνιση. Ενόψει τούτου, εφόσον η ως άνω κλήση αφορά την υπ' αριθμ. ΟΛΥ 180 τεχνική προδιαγραφή, τότε έλαβε χώρα κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 310 του ν. 4412/2016, σύμφωνα με τα εκτεθέντα υπό σκέψη 9, καθώς συνεπάγεται τη θεραπεία πλημμέλειας που επάγεται αποκλεισμό και την κατ' αποτέλεσμα ανεπίτρεπτη εκ των υστέρων τροποποίηση της προσφοράς του παρεμβαίνοντος δια της μεταγενέστερης της προσφοράς του το πρώτον κάλυψη της υπ' αριθμ. ΟΛΥ 180 τεχνικής προδιαγραφής, ενώ αν η από 14.09.2022 κλήση σχετίζεται με την υπ' αριθμ. ΟΛΥ 220 τεχνική προδιαγραφή, τότε πραγματοποιήθηκε αλυσιτελώς, δοθέντος ότι συντρέχει ο ως άνω λόγος αποκλεισμού του παρεμβαίνοντος, σε κάθε δε περίπτωση, εκ της όποιας κλήσης που αφορά την υπ' αριθμ. ΟΛΥ 220 τεχνική προδιαγραφή δεν δύναται να θεραπευθεί η μη κάλυψη της υπ' αριθμ. ΟΛΥ 180 τεχνικής προδιαγραφής, ενώ προδήλως αβασίμως ο αναθέτων φορέας υποστηρίζει ότι πρόκειται για εκ παραδρομής σφάλμα της προσφοράς του παρεμβαίνοντος δεκτικό διευκρίνισης. Σημειωτέον ότι ο παρεμβαίνων με τις από 23.09.2022 διευκρινίσεις του συνομολογεί ότι προσφέρει έναν μόνο υπολογιστή και δη για την κάλυψη της υπ' αριθμ. ΟΛΥ 220 τεχνικής προδιαγραφής και άρα και εξ' αυτού του λόγου η προσφορά του είναι αποκλειστέα λόγω μη πλήρωσης της υπ' αριθμ. ΟΛΥ 180 τεχνικής προδιαγραφής. Παρά ταύτα, ο αναθέτων

φορέας, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 310 του ν. 4412/2016, κάλεσε εκ νέου τον παρεμβαίνοντα σε παροχή διευκρινίσεων και συγκεκριμένα να προσκομίσει επικαιροποιημένη την παρ. 1.2.3 του αρχείου «T4 Spare Parts, Instruments, and Tools», ο δε παρεμβαίνων υπέβαλε διορθώσιμο αρχείο, σε συμμόρφωση ως αναφέρει με την υπ' αριθμ. ΟΛΥ 220 τεχνική προδιαγραφή, προσφέροντος εν τέλει τον απαιτούμενο κατά την υπ' αριθμ. ΟΛΥ 180 τεχνική προδιαγραφή αριθμό υπολογιστών και δη αδαπάνως για τον αναθέτοντα φορέα, γεγονός που συνομολογεί και ο αναθέτων φορέας στις απόψεις του. Επομένως, βάσει των προεκτεθέντων, ο αναθέτων φορέας όφειλε ,κατά δεσμία αρμοδιότητα, να απορρίψει την προσφορά του παρεμβαίνοντος λόγω μη κάλυψης της υπ' αριθμ. ΟΛΥ 180 τεχνικής προδιαγραφής του Παραρτήματος Α' της διακήρυξης και ο δεύτερος λόγος της προσφυγής θα πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος.

18. Επειδή, ο προσφεύγων με τον τρίτο λόγο της προσφυγής του προβάλλει ότι μη νομίμως κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά του παρεμβαίνοντος διότι, δηλώνοντας με τις μη νομίμως παρασχεθείσες διευκρινίσεις του ότι προσφέρει αδαπάνως για τον αναθέτοντα φορέα τόσο τις ελάχιστες απαιτούμενες σειρές ανταλλακτικών για έξι εκ των προσφερομένων συστημάτων «...» όσο και επτά ηλεκτρονικούς υπολογιστές για το σύνολο των επτά θέσεων εγκατάστασης, το αντίστοιχο τμήμα της οικονομικής προσφοράς έχει καταστεί अपαραδέκτως γνωστό κατά παράβαση των όρων της διακήρυξης.

19. Επειδή, στον όρο 2.4.3 της διακήρυξης προβλέπεται ρητώς διακριτό περιεχόμενο υποφακέλου δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικών προσφορών και υποφακέλου οικονομικών προσφορών και καθορίζεται με σαφή τρόπο το αυτοτελές περιεχόμενο εκάστου εξ αυτών, απαγορεύοντας ούτως την υποβολή στοιχείων σχετιζόμενων με το περιεχόμενο του δευτέρου υποφακέλου στον πρώτο, ενώ στον όρο 3.1.2 της διακήρυξης καθορίζεται διακριτός χρόνος και διαδικασία αποσφράγισης της οικονομικής προσφοράς από τα δικαιολογητικά συμμετοχής-τεχνική προσφορά και μετά μόνο την έγκριση του περιεχομένου του υποφακέλου δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικής προσφοράς και την ολοκλήρωση του οικείου αυτού σταδίου, ως και

με τη συμμετοχή μόνο των εγκεκριμένων στο προηγούμενο στάδιο προσφορών. Σημειωτέον ότι σύμφωνα με το Παράρτημα Ε΄ της διακήρυξης, η οικονομική προσφορά θα συμπληρωθεί για κάθε θέση εγκατάστασης σύμφωνα με το παρατιθέμενο υπόδειγμα συγκεντρωτικού πίνακα και με βάση τη σύνθεση συστήματος που αναφέρεται στο Παράρτημα Β΄ των Τεχνικών Προδιαγραφών, ήτοι απαιτείται να δηλωθούν συγκεκριμένα οι συσκευές, ο τύπος, οι ποσότητες και οι τιμές μονάδες των στοιχείων που απαρτίζουν ένα σύστημα, στα οποία ρητώς αναφέρονται τα ανταλλακτικά και τα συστήματα «...» και κάθε αναγκαίος εξοπλισμός. Ως δε έχει κριθεί (βλ. Ε.Α. ΣΤΕ 44/2005 797/2004 , 606/2004, 51/2002 και Σ.Τ.Ε. 1452/2000), η βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών αφ΄ ενός και η βαθμολόγηση των οικονομικών προσφορών αφ΄ ετέρου συνιστούν απολύτως διακεκριμένες φάσεις της διαδικασίας, προκειμένου να μην επηρεασθεί η αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών από το ύψος της οικονομικής προσφοράς. Για τον λόγο αυτό οι διαγωνιζόμενοι οφείλουν να τοποθετούν τα οικονομικά στοιχεία της προσφοράς τους μέσα στον φάκελο της οικονομικής προσφοράς, μη επιτρεπομένης, επί ποινή αποκλεισμού, της παραθέσεως τέτοιων στοιχείων, καθ΄ οιονδήποτε τρόπο, σε οποιοδήποτε τμήμα της προσφοράς που ανοίγεται πριν από τον φάκελο της οικονομικής προσφοράς. Ως οικονομικά δε στοιχεία, η πρόωρη αποκάλυψη των οποίων απαγορεύεται με ποινή αποκλεισμού, νοούνται εκείνα τα οποία λαμβάνονται υπ΄ όψη, σύμφωνα με τη διακήρυξη, για την διαμόρφωση του συγκριτικού κόστους της προσφοράς ή σχετίζονται άμεσα με την διαμόρφωση αυτή, αφού αυτά τα στοιχεία και μόνο είναι κρίσιμα για την τελική αξιολόγηση των προσφορών. Τέτοια οικονομικά στοιχεία είναι εκείνα, που, σύμφωνα με τους πίνακες της οικονομικής προσφοράς, βρίσκονται σε αντιστοιχία με τα προϊόντα ή τις υπηρεσίες που αποτελούν, κατά τους όρους της διακήρυξης, το αντικείμενο της διαγωνισμού, και πρέπει να διατηρούνται μυστικά, είτε αφορούν την προσφορά των εν λόγω προϊόντων ή υπηρεσιών έναντι τιμήματος είτε δωρεάν. Η αποκάλυψη δε τέτοιων οικονομικών στοιχείων εκ μέρους διαγωνιζομένου πριν από την αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών και κατά το χρόνο που διαρκεί ακόμη το στάδιο αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών επιφέρει τον

αποκλεισμό αυτού από την περαιτέρω διαδικασία του διαγωνισμού, ανεξαρτήτως του κατά πόσον τα στοιχεία αυτά πράγματι ανταποκρίνονται, κατά το περιεχόμενό τους, στα περιλαμβανόμενα στον φάκελο της οικονομικής του προσφοράς στοιχεία (πρβλ. Σ.Τ.Ε. 2283/2006, 1452/2000, 2478/1997, καθώς και Ε.Α. 326/2008, 599, 1234/2007, 1265/2006 21/2006, 44/2005). Επομένως, εν προκειμένω, δοθέντος και του κριτηρίου ανάθεσης της βέλτιστης σχέσης ποιότητας/τιμής, η πρόωρη αποκάλυψη οικονομικών στοιχείων δημιουργεί σαφή κίνδυνο επηρεασμού της βαθμολογικής κρίσης της αναθέτουσας αρχής ως προς τις τεχνικές προσφορές, αλλοιώνοντας τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και διαφάνειας, ενώ άλλωστε και στον όρο 2.4.6 της διακήρυξης καθιερώνεται ως λόγος απόρριψης προσφοράς η μη υποβολή της με τον τρόπο και το περιεχόμενο που ορίζεται στη διακήρυξη.

20. Επειδή, ως έχει ήδη εκτεθεί, ο παρεμβαίνων στις μη νομίμως παρασχεθείσες διευκρινίσεις του δήλωσε ότι προσφέρει τις απαιτούμενες κατά τη διακήρυξη ποσότητες ανταλλακτικών και για τα «...» καθώς και επτά ηλεκτρονικούς υπολογιστές, αδαπάνως για τον αναθέτοντα φορέα, ήτοι με μηδενικό κόστος. Δοθέντος ότι κατά τα Παραρτήματα Β' και Ε' της διακήρυξης τα εν λόγω κονδύλια απαιτείται να δηλωθούν διακριτώς στην οικονομική προσφορά, βάσιμως δύναται να υποστηριχθεί ότι αποτελούν, κατά την προεκτεθείσα νομολογία, δεδομένα κρίσιμα για την αξιολόγηση των προσφορών, με αποτέλεσμα εκ της πρόωρης δήλωσης από τον παρεμβαίνοντα της τιμής τους, προς τον σκοπό μη τροποποίησης της οικονομικής του προσφοράς, να δημιουργείται υπόνοια στον αναθέτοντα φορέα ως προς το τελικό προσφερόμενο τίμημα του παρεμβαίνοντος και μάλιστα κατά τρόπο ώστε να επηρεαστεί η κρίση του σχετικά με την αξιολόγηση της τεχνικής προσφοράς του παρεμβαίνοντος. Αλυσιτελώς ο παρεμβαίνων προβάλλει ότι το αντικείμενο του διαγωνισμού είναι ιδιαιτέρως υψηλό, αφορά πλείστα όσα συστήματα και εξοπλισμό, οι δε ηλεκτρονικοί υπολογιστές και τα ανταλλακτικά «...» δεν αποτελούν παρά ένα μικρό ποσοστιαίο τμήμα σαν φυσικό αντικείμενο, του συνολικού αντικειμένου της προμήθειας που δεν είναι ικανό ή πρόσφορο να καθορίσει από οικονομική άποψη το αποτέλεσμα της διαγωνιστικής διαδικασίας, δεδομένου ότι οι τιμές

μονάδες για τα εν λόγω στοιχεία ρητώς απαιτείται να δηλωθούν στην οικονομική προσφορά και άρα επηρεάζουν τη διαμόρφωσή του ύψους της και της τελικώς προσφερόμενης τιμής. Ομοίως αλυσιτελώς ο αναθέτων φορέας επικαλείται ότι οι διευκρινίσεις του παρεμβαίνοντος δόθηκαν διότι η προσφορά του παρουσίαζε πρόδηλα τυπικά σφάλματα, καθώς τούτο δεν αναιρεί την δήλωση από τον παρεμβαίνοντα σε προγενεστέριο του σταδίου αξιολόγησης των οικονομικών προσφορών και δη emphaticώς της μηδενικής τιμής δεδομένων της οικονομικής του προσφοράς. Συνεπώς, ο αναθέτων φορέας όφειλε ,κατά δεσμία αρμοδιότητα, να απορρίψει την προσφορά του παρεμβαίνοντος, λόγω πρόωρης αποκάλυψης οικονομικών στοιχείων και ο τρίτος λόγος της προσφυγής θα πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος.

21. Επειδή, με τον τέταρτο λόγο της προσφυγής ο προσφεύγων υποστηρίζει ότι μη νομίμως κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά του παρεμβαίνοντος διότι παρίσταται ασυνήθιστα χαμηλή, καθώς εκ της συνομολόγησης του παρεμβαίνοντος περί εσφαλμένης του εκτίμησης κατά τη διαμόρφωση της προσφοράς του, η οποία και από οικονομική άποψη διαμορφώθηκε υπό εσφαλμένα δεδομένα, προκύπτει ότι δεν λαμβάνει υπόψη την πραγματικότητα των συνθηκών εκτέλεσης της υπό ανάθεση σύμβασης, περιλαμβανομένων των συνθηκών κόστους του προς προμήθεια εξοπλισμού. και συγκεκριμένα παρίσταται μηδενική όσον αφορά τις ποσότητες ανταλλακτικών και εξοπλισμού που λησμόνησε να περιλάβει στην τεχνική του προσφορά και εν τέλει προσφέρει αυτές αδαπάνως, άλλως ο αναθέτων φορέας επρεπε να αιτηθεί στο παρόν στάδιο την παροχή εξηγήσεων από τον παρεμβαίνοντα κατ' άρθρον 88 του ν. 4412/2016.

22. Επειδή, εκ του όρου 3.1.2 της διακήρυξης προκύπτει ρητώς ότι οιαδήποτε κρίση του αναθέτοντος φορέα περί του ασυνήθιστα χαμηλού χαρακτήρα οικονομικής προσφοράς διαγωνιζόμενου προυποθέτει την αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών και την αξιολόγηση αυτών κατά το αντίστοιχο στάδιο. Ωστόσο, εν προκειμένω, δεν έχει λάβει χώρα η αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών και ως εκ τούτου, ο σχετικός ισχυρισμός του προσφεύγοντος προβάλλεται προώρως και απαραδέκτως καθώς δεν είναι γνωστό το προσφερόμενο από τον παρεμβαίνοντα τίμημα,

ώστε εκ της αξιολόγησης του συνόλου των δεδομένων της οικονομικής του προσφοράς σε συνδυασμό με το περιεχόμενο της τεχνικής του προσφοράς να δύναται να διατυπωθεί οιαδήποτε κρίση περί του ασυνήθιστα χαμηλού ή μη χαρακτήρα της. Το δε γεγονός ότι ο παρεμβαίνων έχει δηλώσει μηδενική τιμή για ορισμένα κονδύλια της προσφοράς του δεν καθιστά αυτή άνευ ετέρου ασυνήθιστα χαμηλή σε σχέση και με τον προϋπολογισμό της υπό ανάθεση σύμβασης, ενώ δεν αποκλείεται η όποια τυχόν απόκλιση της προσφοράς του παρεμβαίνοντος να καλύπτεται από άλλα κονδύλια. Ο δε ισχυρισμός του προσφεύγοντος περί νόθευσης του ανταγωνισμού λόγω αποδοχής από τον αναθέτοντα φορέα προσφοράς με μηδενική τιμή για σημαντικές ποσότητες εξοπλισμού και ανταλλακτικών προβάλλεται αλυσιτελώς, δοθέντος ότι, ως έχει ήδη εκτεθεί ο αναθέτων φορέας όφειλε να απορρίψει την προσφορά του παρεμβαίνοντος λόγω μη κάλυψης των σχετικών προδιαγραφών και όχι να αποδεχτεί την τροποποιηθείσα, κατά παράβαση των όρων της διακήρυξης, προσφορά του. Συνεπώς, ο αναθέτων φορέας ορθώς, κατά τα ανωτέρω, δεν απέκλισε την προσφορά του παρεμβαίνοντος ως ασυνήθιστα χαμηλή, ούτε υπείχε δεσμία αρμοδιότητα στο παρόν στάδιο να αιτηθεί την παροχή διευκρινίσεων ,κατ' άρθρον 313 του ν. 4412/2016 και ο σχετικός λόγος της προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

23. Επειδή, ο προσφεύγων με τον πέμπτο λόγο της προσφυγής του ισχυρίζεται ότι μη νομίμως κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά του παρεμβαίνοντος διότι δεν πληροί την υπ' αριθμ ΕΠΧ 790 τεχνική προδιαγραφή του Κεφαλαίου 3 του Παραρτήματος Α' της διακήρυξης, καθώς το συνολικό ποσοστό των εσφαλμένων κωδικών ανέρχεται σε $< 0.2\%$ και όχι $< 0.1\%$ ως ορίζεται στην ως άνω απαίτηση.

24. Επειδή, σύμφωνα με την υπ' αριθμ. ΕΠΧ 790 τεχνική προδιαγραφή του Κεφαλαίου 3 του Παραρτήματος Α' της διακήρυξης το συνολικό ποσοστό των εσφαλμένων αλλά επιβεβαιωμένων (incorrect but validated) κωδικών θα είναι $< 0.1\%$ ». Ως δε προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, ο παρεμβαίνων παραπέμπει στον πίνακα συμμόρφωσης προς κάλυψη της ως άνω απαίτησης στο αρχείο υπό τίτλο «T2.03 _TD-RSM NG_v2_EMS4_LD», όπου όμως στην παραγραφο 2.5 αναφέρεται ως συνολικό ποσοστό εσφαλμένων κωδικών

(Overall false codes ratio) < 0.2% και άρα, δεν πληροί την υπ' αριθμ. ΕΠΧ 790 τεχνική προδιαγραφή, τα δε περί του αντιθέτου προβαλλόμενα από τον παρεμβαίνοντα τυγχάνουν απορριπτέα ως αβάσιμα, ενώ σημειωτέον ότι ο αναθέτων φορέας στις απόψεις του συνομολογεί τη μη πλήρωση της επίμαχης προδιαγραφής, αλλά αλυσιτελώς αναφέρει ότι αιτήθηκε διευκρινίσεις για την εν λόγω προδιαγραφή, δοθέντος ότι δεν είναι νόμιμη η σχετική κλήση κατά τα εκτεθέντα υπό σκέψη 9. Επομένως, ο αναθέτων φορέας όφειλε ,κατά δεσμία αρμοδιότητα, να απορρίψει την προσφορά του παρεμβαίνοντος λόγω μη κάλυψης της υπ' αριθμ. ΕΠΧ 790 τεχνικής προδιαγραφής του Κεφαλαίου 3 του Παραρτήματος Α' της διακήρυξης και ο πέμπτος λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος.

25. Επειδή, ο προσφεύγων με τον έκτο λόγο της προσφυγής του ισχυρίζεται ότι μη νομίμως κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά του παρεμβαίνοντος διότι εκ των υποβληθέντων εγγράφων δεν αποδεικνύεται η κάλυψη της υπ' αριθμ. ANT 50 τεχνικής προδιαγραφής του Κεφαλαίου 4 του Παραρτήματος Α' της διακήρυξης.

26. Επειδή σύμφωνα με την υπ' αριθμ. ANT 50 τεχνική προδιαγραφή του Κεφαλαίου 4 του Παραρτήματος Α' της διακήρυξης στο οριζόντιο επίπεδο, οι πρώτοι πλευρικοί λοβοί θα είναι τουλάχιστον 27 dB κάτω από την κύρια και τη βοηθητική δέσμη. Από δε την επισκόπηση της τεχνικής προσφοράς του παρεμβαίνοντος προκύπτει ότι δηλώνει στον πίνακα συμμόρφωσης ότι υπερκαλύπτει την σχετική απαίτηση και παραπέμπει στα αρχεία «T2.04_TD_Primary_Antenna: § 2.3» και «T2.02 _TD TRAC-NG Rev B_ed3: § 4» στα οποία όμως αναφέρεται «*STAR NG Low coverage -25.5 Db typical, - 24 dB guaranteed, High coverage -25 Db typical, - 22 dB guaranteed TRAC NG 26 dB maximum (from 0° to ±10°)*» και άρα δεν αποδεικνύεται η κάλυψη της υπ' αριθμ. ANT 50 τεχνικής προδιαγραφής. Η δε ως άνω μη πλήρωση της επίμαχης απαίτησης συνομολογείται και από την από 10.10.2022 διευκρίνιση του αναθέτοντος φορέα, στην οποία αναφέρεται ρητώς ότι εκ της προσφοράς του παρεμβαίνοντος προκύπτει υψηλότερη στάθμη πλευρικών λοβών και για το λόγο αυτό ο αναθέτων φορέας αιτήθηκε να τεκμηριωθεί πως το εν λόγω γεγονός δεν υποβαθμίζει τις επιδόσεις των

συστημάτων. Ως εκ τούτου, σύμφωνα με τα εκτεθέντα υπό σκέψη 9, ο αναθέτων φορέας, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 310 του ν. 4412/2016, προέβη στη σχετική κλήση, δοθέντος ότι οδηγεί στην θεραπεία πλημμέλειας που επάγεται αποκλεισμό και στην ανεπίτρεπτη εκ των υστέρων το πρώτον κάλυψη ουσιώδους απαίτησης, οι δε αιτιάσεις του αναθέτοντος φορέα περί κλήσης αμφοτέρων διαγωνιζομένων προβάλλονται αλυσιτελώς. Σημειωτέον ότι στις από 20.10.2022 διευκρινίσεις του ο παρεμβαίνων, αν και βεβαιώνει ότι τα προσφερόμενα συστήματα καλύπτουν την επίμαχη απαίτηση, δεν προσκομίζει κάποιο αποδεικτικό έγγραφο παρά μόνον στιγμιότυπα οθόνης (snapshots) από μετρήσεις άλλων ίδιων συστημάτων, τα οποία μάλιστα ο αναθέτων φορέας δεν έκρινε αποδεκτά ως τεκμηριωτικό υλικό, ενώ σε κάθε περίπτωση συνομολογεί ότι η πλήρης συμμόρφωση με την υπ' αριθμ. 50 τεχνική απαίτηση βεβαιώθηκε με τις μη νομίμως, κατά τα ανωτέρω εκτεθέντα, παρασχεθείσες διευκρινίσεις του, ενόψει δε τούτου αλυσιτελώς ο παρεμβαίνων προβάλλει αιτιάσεις περί της αποδεικτικής αξίας των τεχνικών φυλλαδίων σε σχέση με τα στιγμιότυπα οθόνης. Συνεπώς, και ανεξαρτήτως αν ορθώς δεν ελήφθησαν υπόψιν από τον αναθέτοντα φορέα ως αποδεικτικά έγγραφα τα στιγμιότυπα οθόνης για την κάλυψη της υπ' αριθμ. ANT 50 τεχνικής προδιαγραφής, ο αναθέτων φορέας όφειλε, κατά δεσμία αρμοδιότητα, να απορρίψει την προσφορά του παρεμβαίνοντος και ο έκτος λόγος της προσφυγής θα πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος.

27. Επειδή, ο προσφεύγων με τον έβδομο λόγο της προσφυγής του ισχυρίζεται ότι μη νομίμως κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά του παρεμβαίνοντος διότι δεν πληροί την υπ' αριθμ. ANT 440 τεχνική προδιαγραφή του Κεφαλαίου 4 του Παραρτήματος Α' της διακήρυξης περί απώλειας ένθεσης 0,3 dB max (PSR) και 0,75 dB max (MSSR). Από δε την επισκόπηση της τεχνικής προσφοράς του παρεμβαίνοντος προκύπτει ότι παραπέμπει για την κάλυψη της υπ' αριθμ. ANT 440 τεχνικής προδιαγραφής στα αρχεία «T2.04_TD_Primary_Antenna: §4.2» και «T2.02 _TD TRAC-NG Rev B_ed3: § 8.1.3», στα οποία όμως αναφέρεται ότι «*S-Band PSR (2700-2900 MHz) A/C LB, typical 0.15 dB -guaranteed ≤ 0.25 dB A/C HB, typical 0.5 dB -guaranteed ≤ 0.8 Db W/C LB typical 1.5 dB -guaranteed ≤ 1.7 Db W/C LB*

typical 1.5 dB –guaranteed ≤ 1.7 Db MSSR, typical 0,8 dB -guaranteed ≤ 1 dB», ήτοι μόνο η πρώτη παράμετρος S-Band PSR (2700-2900 MHz) A/C LB καλύπτει την επίμαχη απαίτηση και όχι οι λοιπές. Ως εκ τούτου, ο αναθέτων φορέας όφειλε ,κατά δεσμία αρμοδιότητα, να απορρίψει την προσφορά του παρεμβαίνοντος, παρά ταύτα, ήτοι ενώ διαπίστωσε ότι ο παρεμβαίνων δήλωσε υψηλότερες στάθμες απωλειών ένθεσης από τις απαιτούμενες, κάλεσε, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 310 του ν. 4412/2016, τον παρεμβαίνοντα να διευκρινίσει πως οι εν λόγω τιμές δεν υποβαθμίζουν τις επιδόσεις των συστημάτων, ενώ αλυσιτελώς ο αναθέτων φορέας προβάλλει ότι αμφότεροι διαγωνιζόμενοι κλήθηκαν προς παροχή διευκρινίσεων διότι ουδόλως τούτο μόνον καθιστά νόμιμη, εν προκειμένω, την κλήση του παρεμβαίνοντος. Ο δε παρεμβαίνων στις διευκρινίσεις του, αν και αναφέρει ότι τα προσφερόμενα συστήματα εξασφαλίζουν τις απαιτούμενες επιδόσεις, προσκομίζει μόνον στιγμιότυπα οθόνης (snapshots) από μετρήσεις άλλων ίδιων συστημάτων, τις οποίες άλλωστε, ως έχει ήδη εκτεθεί, ο αναθέτων φορέας δεν έκρινε αποδεκτές ως τεκμηριωτικό υλικό, ενώ αλυσιτελώς ο προσφεύγων προβάλλει αιτιάσεις περί ενναλακτικής προσφοράς του παρεμβαίνοντος λόγω της μη νομιμότητας της κλήσης του προς διευκρινίσεις. Σημειωτέον ότι ο παρεμβαίνων συνομολογεί ότι η, κατά την κρίση του, πλήρης συμμόρφωση με την υπ' αριθμ. ANT 440 τεχνική απαίτηση βεβαιώθηκε με τις μη νομίμως παρασχεθείσες διευκρινίσεις του. Συνεπώς, βάσει των προεκτεθέντων, ο έβδομος λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος.

28. Επειδή, ο προσφεύγων με τον όγδοο λόγο της προσφυγής του προβάλλει ότι μη νομίμως κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά του παρεμβαίνοντος διότι εκ των υποβληθέντων εγγράφων δεν τεκμηριώνεται η κάλυψη της υπ' αριθμ. ANT 450 τεχνικής προδιαγραφής του Κεφαλαίου 4 του Παραρτήματος Α' της διακήρυξης περί Max. V.S.W.R.: 1,2 με 1 με ανώτατη μεταβολή VSWR 0,07 σε 360ο. Ως δε προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου ο παρεμβαίνων για την κάλυψη της ως άνω απαίτησης παραπέμπει στα αρχεία «T2.04 _TD_Primary_Antenna: § 4.2» και «T2.02 _TD TRAC-NG Rev B_ed3: § 8.1.3» στα οποία όμως αναφέρεται « A. S-Band PSR (2700-

2900 MHz) Typical Guaranteed VSWR A/C channel LB, ≤ 1.25 A/C channel HB, ≤ 1.35 Μεταβολή 5% B. L-Band PSR MSSR $\leq 1,35$ dB / L-Band. Typical 1:5:1.» και άρα δεν πληροί την υπ' αριθμ. ANT 450 τεχνική προδιαγραφή. Ο δε αναθέτων φορέας, αν και όφειλε ,κατά δεσμία αρμοδιότητα, να απορρίψει την προσφορά του παρεμβαίνοντος, κάλεσε τον παρεμβαίνοντα σε παροχή διευκρινίσεων και δη, ενώ συνομολογεί στη σχετική κλήση ότι ο παρεμβαίνων δηλώνει υψηλότερες από τις απαιτούμενες στάθμες V.S.W.R και, ως εκ τούτου, η όποια διευκρίνιση του παρεμβαίνοντος προκειμένου να καλύψει την επίμαχη απαίτηση θα συνεπάγεται άνευ ετέρου τροποποίηση της προσφοράς του, γεγονός το οποίο ουδόλως αναιρείται από το ότι αμφότεροι συμμετέχοντες κλήθηκαν για διευκρινίσεις ως αλυσιτελώς υποστηρίζει ο αναθέτων φορέας. Εξάλλου, ο παρεμβαίνων δήλωσε στις διευκρινίσεις του ότι καλύπτει την απαίτηση προσκομίζοντας μόνον στιγμιότυπα οθόνης τα οποία μάλιστα, ως έχει ήδη εκτεθεί, δεν έγιναν δεκτά ως αποδεικτικό υλικό από τον αναθέτοντα φορέα, οι δε αιτιάσεις του παρεμβαίνοντος ότι μη νομίμως ο αναθέτων φορέας δεν αποδέχτηκε το ως άνω τεκμηριωτικό υλικό προβάλλονται αλυσιτελώς, ενόψει της μη νόμιμης κλήσης του προς διευκρινίσεις, όπως ομοίως και οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος περί εναλλακτικής προσφοράς. Συνεπώς, βάσει των προεκτεθέντων ο αναθέτων φορέας όφειλε ,κατά δεσμία αρμοδιότητα, να απορρίψει την προσφορά του παρεμβαίνοντος λόγω μη κάλυψης της υπ' αριθμ. ANT 450 τεχνικής προδιαγραφής του Κεφαλαίου 4 του Παραρτήματος Α' της διακήρυξης και ο όγδοος λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος.

29. Επειδή, ο προσφεύγων με τον ένατο λόγο της προσφυγής υποστηρίζει ότι μη νομίμως κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά του παρεμβαίνοντος διότι δεν καλύπτει την υπ' αριθμ. PSR 140 τεχνική προδιαγραφή του Κεφαλαίου 5 του Παραρτήματος Α' της διακήρυξης, στην οποία προβλέπεται ότι ο δέκτης πρέπει να έχει την αναγκαία δυναμική περιοχή και τη γραμμικότητα που απαιτείται για την οδήγηση των μετατροπών A/D στον κόρο ,χωρίς την εισαγωγή αρμονικών ή προϊόντων μείξεως. Από δε την επισκόπηση της τεχνικής προσφοράς του παρεμβαίνοντος προκύπτει ότι στον πίνακα συμμόρφωσης παραπέμπει για

την κάλυψη της ως άνω απαίτησης στα αρχεία «T2.01 _TD STAR NG SSI Rev A_3c: § 3.2 και «T2.02 _TD TRAC-NG Rev B_ed3: § 4» στα οποία αναφέρεται «STAR NG 163 Db TRAC NG 167 Db», χωρίς να προκύπτει με σαφήνεια αν οι εν λόγω τιμές αφορούν και τη δυναμική περιοχή του δέκτη του ραντάρ. Ενόψει τούτου, ο αναθέτων φορέας κάλεσε την 10.10.2022 τον παρεμβαίνοντα σε διευκρινίσεις και ειδικώς να αναφέρει τις τιμές της δυναμικής περιοχής του δέκτη και να προσκομίσει σχετική τεκμηρίωση, ο δε παρεμβαίνων στις από 18.11.2022 διευκρινίσεις του αναφέρει *«Σύμφωνα με τις προδιαγραφές των συστημάτων της «...», η γραμμικότητα δύο τόνων του δέκτη (two-tone linearity), εκτός από δύο σήματα με απόσταση συχνότητας ίση με HIF ή με LIF, μετρούμενη στην έξοδο του δέκτη για ένα σήμα 3dB κάτω από το ADC full scale, πρέπει να είναι μεγαλύτερη από 40 dB, σε ονομαστική ρύθμιση θορύβου και σε εύρος ζώνης συχνοτήτων λειτουργίας, μετρούμενη σε θερμοκρασία εισόδου αέρα $20 \pm 5^{\circ}\text{C}$ »*. Συνεπώς, εκ του περιεχομένου των ως άνω διευκρινίσεων προκύπτει ότι ο παρεμβαίνων δεν δήλωσε τις τιμές της δυναμικής περιοχής του δέκτη, ως ρητώς κλήθηκε να διευκρινίσει, αβασίμως δε ο παρεμβαίνων υποστηρίζει ότι ο επίμαχος όρος δεν προϋποθέτει τη δήλωση συγκεκριμένων τιμών, δοθέντος ότι αφενός μεν προκειμένου να διαπιστωθεί ότι ο δέκτης έχει την αναγκαία δυναμική περιοχή και γραμμικότητα απαιτείται να δηλωθούν τιμές, αφετέρου κλήθηκε ρητώς από τον αναθέτοντα φορέα προς τούτο και ουδέν σχετικό αντέλεξε περί της νομιμότητας της σχετικής διευκρίνισης. Αλυσιτελώς δε, ως έχει ήδη προεκτεθεί, ο αναθέτων φορέας επικαλείται το γεγονός ότι αιτήθηκε διευκρινίσεις από αμφοτέρους συμμετέχοντες. Επομένως, βάσει των ανωτέρω, ο αναθέτων φορέας όφειλε, κατά δεσμία αρμοδιότητα, να απορρίψει την προσφορά του παρεμβαίνοντος λόγω μη κάλυψης την υπ' αριθμ. PSR 140 τεχνικής προδιαγραφής του Κεφαλαίου 5 του Παραρτήματος Α' της διακήρυξης και ο ένατος λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος.

30. Επειδή, τέλος, ο προσφεύγων με το δέκατο λόγο της προσφυγής προβάλλει ότι μη νομίμως κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά του παρεμβαίνοντος διότι δεν καλύπτει την υπ' αριθμ. RHP 280 τεχνική

προδιαγραφή του Κεφαλαίου 7 του Παραρτήματος Α' της διακήρυξης, σύμφωνα με την οποία η λειτουργία plot combination πρέπει να ικανοποιεί τις απαιτήσεις επιδόσεων περί συνολικής πιθανότητας συσχετισμού (Overall probability of association): $> 98\%$ και συνολικής τιμής ψευδών συσχετισμών (Overall false association ratio): $< 0,1\%$. Ως δε προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, ο παρεμβαίνων για την πλήρωση της ως άνω απαίτησης παραπέμπει στον πίνακα συμμόρφωσης στο αρχείο «T1C ΥΔ - Confirmation of Technical specifications» στο οποίο αναφέρεται ότι *«Τα προσφερόμενα στα πλαίσια του διαγωνισμού «...» θα συμμορφώνονται με το πρότυπο έγγραφο της EUROCONTROL για την επιτήρηση με ραντάρ στον εναέριο χώρο διαδρομής και στις σημαντικές τερματικές περιοχές (SUR.ET1.ST01.1000-STD- 01-01) όσον αφορά το συνδυασμό δεδομένων PSR/MSSR. Η λειτουργία συνδυασμού plot/track θα πραγματοποιείται στο DPC σε επίπεδο MSSR και θα ικανοποιεί τις ακόλουθες επιδόσεις: • Overall probability of association $\geq 99,99\%$ • Overall false association ratio $\leq 0,006\%$ »* και άρα αποδεικνύεται η πλήρωση της σχετικής απαίτησης. Ενόψει τούτου και δοθέντος ότι στην υπ' αριθμ. 110 τεχνική προδιαγραφή προβλέπεται η τεκμηρίωση της παραπομπής και με κείμενο, εκ περισσού ο αναθέτων φορέας αιτήθηκε την παροχή πρόσθετου τεκμηριωτικού υλικού, ο δε παρεμβαίνων προσκόμισε σχετικά στιγμιότυπα οθόνης και ως εκ τούτου, οι αιτιάσεις του προσφεύγοντος περί της αποδεικτικής αξίας των εν λόγω εγγράφων τεκμηρίωσης προβάλλονται αλυσιτελώς. Επομένως, ο δέκατος λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

31. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή, να απορριφθεί η παρέμβαση, να ακυρωθεί η με αριθμ. πρωτ. Κ.Γ./Δ11/Ε856/13.01.2023 απόφαση του αναθέτοντος φορέα κατά το σκέλος που κρίνεται αποδεκτή η προσφορά του παρεμβαίνοντος και να επιστραφεί το παράβολο στον προσφεύγοντα κατ' άρθρο 363 του ν. 4412/2016.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προσφυγή.

Αριθμός απόφασης: 438 /2023

Απορρίπτει την παρέμβαση

Ακυρώνει τη με αριθμ. πρωτ. Κ.Γ./Δ11/Ε856/13.01.2023 απόφαση του αναθέτοντος φορέα κατά τα αναφερόμενα στο σκεπτικό της παρούσας

Ορίζει την επιστροφή στον προσφεύγοντα του παραβόλου ποσού 15.000 ευρώ.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 6 Μαρτίου 2023 και εκδόθηκε στις 22 Μαρτίου 2023 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΒΑΣΙΛΙΚΗ ΚΑΡΑΔΗΜΑ**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ ΡΟΥΜΕΛΙΩΤΗ**