

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ (Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ)

5^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 03/03/2023 με την εξής σύνθεση: Γαρυφαλλιά Σκιάνη, Πρόεδρος, Μιχαήλ Οικονόμου-Εισηγητής και Μαρία Βύρρα, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 23/01/2023 υπό ΓΑΚ/Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. 135/02.02.2023, προδικαστική προσφυγή του οικονομικού φορέα, με την επωνυμία «...» (εφ' εξής «προσφεύγουσα»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του «Γενικού Νοσοκομείου ...», (εφ' εξής «αναθέτουσα Αρχή») όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Της παρεμβαίνουσας, με την επωνυμία «.....», όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα αιτείται να ακυρωθεί η υπ' αριθμ. 1/11-01-2023 απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του Γενικού Νοσοκομείου ..., με θέμα: «Υποβολή για έγκριση του πρακτικού Δικαιολογητικών Κατακύρωσης του Ανοικτού Διεθνούς Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού για την ανάδειξη αναδόχου παροχής υπηρεσιών επισκευής και συντήρησης μηχανημάτων (24/2022) για την κάλυψη των αναγκών της Νοσηλευτικής Μονάδας ... του Γενικού Νοσοκομείου ..., συνολικού προϋπολογισμού 339.925,59 € συμπεριλαμβανομένου Φ.ΠΑ. 24%», δυνάμει της οποίας (απόφασης) εγκρίθηκε το υπ' αριθμ. 27125/27-12-2022 Πρακτικό Δικαιολογητικών κατακύρωσης και ειδικότερα ως προς το τμήμα αυτής της απόφασης, που εγκρίνει την κατακύρωση του διαγωνισμού στην παρεμβαίνουσα εταιρεία.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε τον Εισηγητή

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφθηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής, έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του Π.Δ. 39/2017, ποσού 600,00 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»).

2. Επειδή, με την υπ' αριθμ. 24/2022 (αριθμ πρωτ. 16769/19-08-2022) Διακήρυξη υπ' αριθμό Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. ... προκηρύχθηκε Ανοικτός Διεθνής Ηλεκτρονικός Διαγωνισμός για «Υπηρεσίες Επισκευής και Συντήρησης Μηχανημάτων» για την κάλυψη των αναγκών της Νοσηλευτικής Μονάδας ... και της Νοσηλευτικής Μονάδας ... του Γενικού Νοσοκομείου ..., συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης 339.925, 59 € (συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α 24%), και αναλυτικά: 248.000 € για τη Νοσηλευτική Μονάδα ... και 91.925,59€ για τη Νοσηλευτική Μονάδα ..., με διάρκεια σύμβασης δύο (2) έτη. Στον ανωτέρω διαγωνισμό συμμετείχαν δέκα (10) υποψήφιοι οικονομικοί φορείς, μεταξύ των οποίων η προσφεύγουσα και η παρεμβαίνουσα εταιρεία. Τόσο η προσφεύγουσα όσο και η παρεμβαίνουσα υπέβαλαν προσφορά για το με α/α i τμήμα της Νοσηλευτικής Μονάδας ..., ήτοι για την επισκευή και συντήρηση καρδιογράφου, διαθερμίας, απινιδωτή, θερμοκοιτίδας και μόνιτορ, και για το με α/α 23 τμήμα της Νοσηλευτικής Μονάδας ..., ήτοι για την επισκευή και συντήρηση ΗΚΓ, μόνιτορ, απινιδωτών, διαθερμιών, αναρροφήσεων, καρδιογράφων, οξυμέτρων, αναπνευστήρων και doppler. Σύμφωνα με το υπ' αριθμ. πρωτ. 19953/30-09-2022 Πρακτικό Δικαιολογητικών Συμμετοχής - Τεχνικής Αξιολόγησης: «*Η εταιρία ...προσφέρει το είδος για την νοσοκομειακή μονάδα ... Α/Α i (ΚΑΡΔΙΟΓΡΑΦΟΣ ΔΙΑΘΕΡΜΙΑ ΑΠΙΝΙΔΩΤΗΣ ΘΕΡΜΟΚΟΙΤΙΔΑ MONITOR) και το είδος για την νοσοκομειακή μονάδα ... Α/Α 23 (ΗΚΓ MONITOR ΑΠΙΝΙΔΩΤΕΣ ΔΙΑΘΕΡΜΙΕΣ ΑΝΑΡΡΟΦΗΣΕΙΣ ΚΑΡΔΙΟΓΡΑΦΟΣ ΟΞΥΜΕΤΡΟ ΑΝΑΠΝΕΥΣΤΗΡΑΣ DOPPLER). Η εν λόγω εταιρεία πληροί τους όρους της διακήρυξης σχετικά με τα δικαιολογητικά και τις τεχνικές προδιαγραφές και αξιολογείται*». Στην ίδια κρίση κατέληξε η Επιτροπή του Διαγωνισμού και για την προσφεύγουσα. Ωστόσο, σύμφωνα με το υπ' αριθμ. πρωτ. 19942/30-09-2022 Πρακτικό Οικονομικής Αξιολόγησης, τα μέλη της Επιτροπής για τα κοινά είδη (α/α i Νοσηλευτικής Μονάδας ... και α/α 23 Νοσηλευτικής Μονάδας ...) προκρίθηκε ως προσωρινός ανάδοχος η παρεμβαίνουσα, καθώς ήταν μειοδότης ως προς τα ανωτέρω είδη (πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής). Εν συνεχεία, με την υπ' αριθμ. 33/02-11-2022 απόφαση εγκρίθηκε το υπ' αριθμ. Πρωτ. 19953/3-9-2022 Πρακτικό Δικαιολογητικών Συμμετοχής - Τεχνικής Αξιολόγησης και το υπ' αριθμ. πρωτ. 19942/30-09-2022 Πρακτικό Οικονομικής Αξιολόγησης της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού και αποφασίσθηκε η

συνέχιση του διαγωνισμού στο επόμενο στάδιο της κατάθεσης των Δικαιολογητικών Κατακύρωσης από τους προσωρινούς αναδόχους. Μετά την κατάθεση των δικαιολογητικών κατακύρωσης από όλους τους προσωρινούς αναδόχους, υπεγράφη από την Επιτροπή το υπ' αριθμ. πρωτ. 27125/27-12-2022 Πρακτικό Δικαιολογητικών Κατακύρωσης, σύμφωνα με το οποίο, μεταξύ άλλων, αποφασίσθηκε, ότι *«Για την εταιρία ...τα δικαιολογητικά κατακύρωσης είναι σύμφωνα με τα οριζόμενα από την διακήρυξη. Προτείνεται η κατακύρωση για το είδος για την νοσοκομειακή μονάδα ... A/A i (ΚΑΡΔΙΟΓΡΑΦΟΣ ΔΙΑΘΕΡΜΙΑ ΑΠΙΝΙΔΩΤΗΣ ΘΕΡΜΟΚΟΙΤΙΔΑ MONITOR) Στην τιμή των 7.000 € συν Φ.ΠΑ. και το είδος για την νοσοκομειακή μονάδα ... A/A 23 (ΗΚΓ MONITOR ΑΠΙΝΙΔΩΤΕΣ ΔΙΑΘΕΡΜΙΕΣ ΑΝΑΡΡΟΦΗΣΕΙΣ ΚΑΡΔΙΟΓΡΑΦΟΣ ΟΞΥΜΕΤΡΟ ΑΝΑΠΝΕΥΣΤΗΡΑΣ DOPPLER). Στην τιμή των 11.000€ συν Φ.ΠΑ. στην εταιρία ΒΙΟΠΡΟΜΗΘΕΥΤΙΚΗ»*. Τέλος, με την προσβαλλόμενη απόφαση, η οποία περιλαμβάνει τα αποτελέσματα όλων των ανωτέρω σταδίων (Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά- Οικονομική Προσφορά), σύμφωνα με το ά. 100 παρ. 2 του Ν. 4412/2016, αποφασίσθηκε ομόφωνα η έγκριση του υπ' αριθμ. 27125/27-12-2022 Πρακτικού Δικαιολογητικών Κατακύρωσης της Επιτροπής του Διαγωνισμού και η κατακύρωση του διαγωνισμού μεταξύ άλλων και στην εταιρεία για τα είδη με A/A i της νοσοκομειακής μονάδας ... και με A/A23 της νοσοκομειακής μονάδας Η ως άνω απόφαση κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες στις 12-01-2023.

3. Επειδή, ο ένδικος διαγωνισμός, ως εκ του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του ν. 4412/2016 (Α' 147). Η δε προσφυγή ασκείται εμπροθέσμως δοθείσης της από 12-01-2023 κοινοποίησης της προσβαλλομένης και εφόσον η 22/1/2023 ήταν ημέρα εξαιρετέα (Κυριακή).

4. Επειδή, η προσφεύγουσα υποστηρίζει, ότι *«Στην προκειμένη περίπτωση η ...δεν δηλώνει προηγούμενες συμβάσεις που έχει καταρτίσει την τελευταία τριετία με αντικείμενο την παροχή υπηρεσιών επισκευής και συντήρησης σε μηχανήματα όμοια και αυτά για τα οποία υπέβαλε την προσφορά της. Στο ΕΕΕΣ η ...προσκομίζει έναν κατάλογο με τις ακόλουθες υπηρεσίες: Έλεγχος διαθερμιών με VPAD- RF, ποσού 100 ευρώ με ημερομηνία 08/07/2021 και αποδέκτη το ΓΝ Αιτωλοακαρνανίας Νος. Μον Αγρίνιου Έλεγχος απινιδωτών*

με PHASE 3, ποσού 100 ευρώ με ημερομηνία 08/07/2021 και αποδέκτη το ΓΝ Αιτωλοακαρνανίας Ν Μον Αγρίνιου Έλεγχος και πιστοποίηση σωστής και ασφαλούς λειτουργίας θερμοκοιτίδων, ποσού 172,50 ευρώ με ημερομηνία 21/06/2022 και αποδέκτη το Παν Γενικό Νοσοκομείο Αλεξανδρούπολης Έλεγχος καλής λειτουργία MONITOR, ποσού 80 ευρώ με ημερομηνία 17/08/2022 και αποδέκτη το Γενικό Νοσοκομείο Έλενα Βενιζέλου Προσκομίζει δε η ως άνω εταιρεία τόσο κατά το στάδιο υποβολής της προσφοράς της μόνο τα με αριθμ. 11671/08-07-2021, 14515/21-06-2022 και 15063/17-08-2022 αντίστοιχα τιμολόγια πώλησης στα οποία αποτυπώνονται λογιστικά οι αναφερόμενες στο ΕΕΕΣ προσφερόμενες υπηρεσίες και κανένα άλλο αποδεικτικό στοιχείο. Στο σημείο αυτό αξίζει να σημειωθεί ότι, ακόμα και αν ήθελε κριθεί από την αναθέτουσα αρχή ότι ο ανωτέρω κατάλογος στο ΕΕΕΣ της ΒΙΟΠΡΟΜΗΘΕΥΤΙΚΗΣ είναι ίσης αποδεικτικής αξίας με προηγούμενες συμβάσεις- παραδοχή βέβαια που θα ερχόταν σε πλήρη αντίθεση με την αρχή της ίσης μεταχείρισης, όταν υπόλοιποι συμμετέχοντες δήλωσαν και προσκόμισαν προηγούμενο συμβάσεις σύμφωνα με την παρ. 2.2.6 της Διακήρυξη - δεν μπορεί να αξιολογηθεί και να θεωρηθεί ότι από αυτόν αποδεικνύεται παραχρήμα η τεχνική ικανότητα της ΒΙΟΠΡΟΜΗΘΕΥΤΙΚΗΣ. Και αυτό γιατί από τον αναγραφόμενο στο ΕΕΕΣ κατάλογο, οι υπηρεσίες που περιγράφονται αφορούν μόνο έλεγχο και μάλιστα συγκεκριμένων μόνο μηχανημάτων, ήτοι έλεγχο διαθερμιών, απινιδωτών, θερμοκοιτίδων και μόνιτορ. Πώς, λοιπόν, αποδεικνύεται η τεχνική επάρκεια της ως άνω εταιρείας για την επισκευή και συντήρηση καρδιογράφου, ΗΚΓ, αναρροφήσεων, οξύμετρου, αναπνευστήρα και DOPPLER, που αφορούν τα υπόλοιπα είδη για τα οποία κατακυρώθηκε ο Διαγωνισμός σε αυτήν. Με ποιο τρόπο, παραδείγματος χάριν, μπορεί να αποδείξει η ...και να εγγυηθεί την επαρκή τεχνική υποστήριξη των δώδεκα (12) καρδιογράφων που διαθέτει η νοσηλευτική μονάδα ..., όταν από κανένα έγγραφο- δικαιολογητικό δεν αποδεικνύεται η προηγούμενη σχετική της τεχνική εμπειρία, όπως απαιτεί κατ' ελάχιστον η Διακήρυξη. Είναι προφανές ότι η ...δεν πληροί τη συγκεκριμένη τεχνική προδιαγραφή, αφού ουδόλως αποδεικνύεται η τεχνική της ικανότητα. Και αυτό γιατί η αναφορά της εταιρείας στο ΕΕΕΣ σε ορθής λειτουργίας και μόνο που έχει αναλάβει και διενεργήσει το 2021 και το 2022 και συγκεκριμένα μόνο μηχανήματα - νωρίς να προκύπτει και η συντήρηση ή επισκευή των ελεγχόμενων μηχανημάτων, παροχή που εν

προκειμένω αποτελεί αντικείμενο του παρόντος διαγωνισμού- δεν αποτελεί κατάλληλο μέτρο αξιολόγησης. Δεν μπορεί η αναθέτουσα αρχή να εξάγει ασφαλή συμπεράσματα για την τεχνική καταλληλότητα της ως άνω εταιρείας για τη συντήρηση και επισκευή των προσφερόμενων ειδών, αφού δεν προέκυψε σχετική επαγγελματική ικανότητα. Και είναι αυτονόητη η ουσιώδης διαφορά της αποδεικτικής ισχύος μεταξύ μίας σύμβασης του οικονομικού φορέα και ενός παραστατικού για την παροχή της ίδιας έστω υπηρεσίας. Η κατάρτιση σύμβασης η οποία έχει συγκεκριμένο περιεχόμενο με καθορισμένες δεσμεύσεις για τον οικονομικό φορέα και σαφείς επιπτώσεις στην περίπτωση μη τήρησης των υποχρεώσεών του, έχει μία συγκεκριμένη διάρκεια, μία εξέλιξη, αποτελεί σαφώς πιο ασφαλές αποδεικτικό μέσο τεχνικής ικανότητας για τον οικονομικό φορέα από ένα τιμολόγιο που αποτυπώνει λογιστικά/φορολογικά μία οικονομική συναλλαγή του οικονομικού φορέα, πολλώ δε μάλλον όταν αυτό το παραστατικό αφορά έλεγχο και μόνο και όχι συντήρηση και επισκευή ίσης ή τουλάχιστον ισάξιας σπουδαιότητας! Έσφαλε επομένως, η αναθέτουσα αρχή κρίνοντας ότι η ...πληροί τις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης και συγκεκριμένα το κριτήριο επιλογής της παρ. 2.2.6. αυτής καθώς από κανένα στοιχείο που επικαλέστηκε ή προσκόμισε η ως άνω εταιρεία αποδείχθηκε η τεχνική της ικανότητα. Με αυτό τον τρόπο παραβιάστηκε η ανωτέρω διάταξη της Διακήρυξης και το ά. 75 παρ. 4 του Ν. 4412/2016 και για το λόγο αυτό η προσφορά της ανωτέρω εταιρείας δεν έπρεπε να κριθεί τυπικά αποδεκτή και να εγκριθεί η κατακύρωση σε αυτήν. Στο Παράρτημα II - Τεχνικές Προδιαγραφές - Φύλλο Συμμόρφωσης της με αριθμ. 24/2022 Διακήρυξης (σελ. 72) περιγράφονται αναλυτικά οι τεχνικές προδιαγραφές που πρέπει να πληρούν οι οικονομικοί φορείς ώστε να γίνει τεχνικά αποδεκτή η προσφορά τους. Σύμφωνα με την προδιαγραφή με α/α 2: «Ο ανάδοχος υποχρεούται στην αυστηρή τήρηση των προγραμμάτων συντήρησης, προδιαγραφών λειτουργίας και τεχνικών επεμβάσεων όπως αυτά ορίζονται στα τεχνικά φυλλάδια των μηχανημάτων. Επίσης θα πρέπει να παρουσιάσει σχέδιο πλήρους συντήρησης, όπως αυτό ορίζεται από την κατασκευάστρια εταιρεία.» Σχετικά με την ανωτέρω τεχνική προδιαγραφή η εταιρεία ...προσκομίζει το από 02/09/2022 Φύλλο Συμμόρφωσης, όπου στην περιγραφή της υπηρεσίας με α/α 2 στην οποία αναφέρεται: «Ο ανάδοχος υποχρεούται στην αυστηρή τήρηση των προγραμμάτων συντήρησης, προδιαγραφών Λειτουργίας και τεχνικών

επεμβάσεων όπως αυτά ορίζονται στα τεχνικά φυλλάδια των μηχανημάτων. Επίσης θα πρέπει να παρουσιάσει σχέδιο πλήρους συντήρησης όπως αυτό ορίζεται από την κατασκευάστρια εταιρεία.», η εταιρεία αποδέχεται με την εξής διαφορά: «Η εταιρεία μας υποχρεούται στην αυστηρή τήρηση των προγραμμάτων συντήρησης, προδιαγραφών λειτουργίας και τεχνικών επεμβάσεων όπως αυτά ορίζονται στα τεχνικά φυλλάδια των μηχανημάτων. Επίσης θα παρουσιαστεί σχέδιο πλήρους συντήρησης μετά το πέρας του ελέγχου» και παραπέμπει στην από 02/09/2022 υπεύθυνη δήλωση του νομίμου εκπροσώπου της στην οποία επαναλαμβάνει το ίδιο ακριβώς περιεχόμενο (α/α 2 της υπεύθυνης δήλωσης), ήτοι ότι: «Η εταιρεία μας υποχρεούται στην αυστηρή τήρηση των προγραμμάτων συντήρησης, προδιαγραφών λειτουργίας και τεχνικών επεμβάσεων όπως αυτά ορίζονται στα τεχνικά φυλλάδια των μηχανημάτων. Επίσης θα παρουσιαστεί σχέδιο πλήρους συντήρησης μετά το πέρας του ελέγχου». Είναι απόλυτα σαφές ότι η προαναφερόμενη τεχνική προδιαγραφή της Διακήρυξης 24/2022 δεν πληρείται από την ...αφού ούτε κατά το στάδιο της υποβολής της προσφοράς της ούτε κατά το στάδιο υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης παρουσίασε, ως όφειλε, σχέδιο πλήρους συντήρησης όπως αυτό ορίζεται από την κατασκευάστρια εταιρεία, αλλά επιφυλάχθηκε να παρουσιάσει πλήρες σχέδιο συντήρησης μετά το πέρας του ελέγχου μη συμμορφούμενη στην αντίστοιχη διάταξη της Διακήρυξης. Και φυσικά η παράλειψη αυτή της εταιρείας, αλλά και της αναθέτουσας αρχής που έκρινε επαρκή την τεχνική προσφορά της, καθιστά αμφίβολη την επάρκεια και την τεχνογνωσία της εν λόγω εταιρείας σχετικά με τη συντήρηση των ειδών για τα οποία υπέβαλε την προσφορά της και της κατακυρώθηκε ο διαγωνισμός. Τέλος, υπό το πρίσμα και της αρχής της τυπικότητας που διέπει γενικά τη διενέργεια των διαγωνισμών εξυπηρετώντας τις ανάγκες διαφάνειας, αποφυγής κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και της ευχερούς εξέτασης και αξιολόγησής τους, τυχόν μη συμμόρφωση του οικονομικού φορέα προς τις απαιτήσεις της διακήρυξης επάγεται τον αποκλεισμό του ακόμα και αν η οικεία προκήρυξη δεν αναγράφει ρητά αυτή τη συνέπεια. Έτσι, η ...παραλείποντας να συμμορφωθεί στην με α/α 2 τεχνική προδιαγραφή της με αριθμ. 24/2022 Διακήρυξης παραβίασε την αρχή της τυπικότητας και η προσφορά της θα έπρεπε να είχε αποκλειστεί από την Επιτροπή Διενέργειας του Διαγωνισμού. Στο Παράρτημα II- Τεχνικές Προδιαγραφές - Φύλλο Συμμόρφωσης της με αριθμ.

24/2022 Διακήρυξης (σελ. 72) περιγράφονται αναλυτικά οι τεχνικές προδιαγραφές που πρέπει να πληρούν οι οικονομικοί φορείς ώστε να γίνει τεχνικά αποδεκτή η προσφορά τους. Σύμφωνα με την προδιαγραφή με α/α 4 «Ο ανάδοχος θα πρέπει να καταθέσει πιστοποίηση ENISO 13485 : 2003 για την τεχνική υποστήριξη ιατροτεχνολογικών προϊόντων». Σχετικά με την ανωτέρω τεχνική προδιαγραφή η εταιρεία ...προσκομίζει το από 02/09/2022 Φύλλο Συμμόρφωσης, όπου στην περιγραφή της υπηρεσίας με α/α 4 αναφέρει: «Η εταιρεία μας θα καταθέσει πιστοποίηση EN ISO 13485 : 2003 Για την τεχνική υποστήριξη ιατροτεχνολογικών προϊόντων» και παραπέμπει στα πιστοποιητικά της εταιρείας. Σύμφωνα με αυτά και συγκεκριμένα με το Πιστοποιητικό ISO 13485 : 2016, στο οποίο περιγράφεται αναλυτικά η δραστηριότητα της εταιρείας για την οποία και έχει λάβει τη σχετική πιστοποίηση, προκύπτει ότι δεν γίνεται αναφορά στην τεχνική υποστήριξη απινιδωτών. Αντίθετα, στο ανωτέρω πιστοποιητικό γίνεται αναφορά στην αρχή γενικά στην Εμπορία, Διακίνηση και Τεχνική Υποστήριξη Ιατροτεχνολογικών Προϊόντων και στη συνέχεια εξειδικεύεται η ως άνω δραστηριότητα σε επιμέρους κατηγορίες συγκεκριμένων ιατρικών μηχανημάτων για τα οποία πιστοποιείται η τεχνική υποστήριξη της εταιρείας. Εξειδικεύεται, δηλαδή, στη συνέχεια του ως άνω πιστοποιητικού, η Εμπορία, Διακίνηση και Τεχνική Υποστήριξη μη επεμβατικού αερισμού σε Μ.Ε.Ν. νεογνών, μηχανημάτων καθαρισμού αερομεταφερόμενων σωματιδίων, συμπυκνωτών οξυγόνου, συστημάτων για την αποφυγή εν τω βάθει φλεβικής θρόμβωσης, καρδιογράφων, σπειρομέτρων, μηχανήματος υποθερμίας νεογνών, μηχανήμα μέτρησης μονοξειδίου του αζώτου, θερμοκοιτίδες, αναπνευστήρα, μόνιτορ, αντλίες έγχυσης φαρμάκων, αντλίες έγχυσης φαρμάκων σύριγγας, μηχανήμα υψηλής ροής, διαθερμία, crap κατ' οίκον νοσηλείας, καρδιοτοκογράφος, εγκεφαλογράφος, μηχανήμα ανίχνευσης φλεβών κλπ... Δεν αναφέρεται στο προσκομιζόμενο πιστοποιητικό EN ISO 13485/2016 που επικαλείται η ...και στο οποίο παραπέμπει στο Φύλλο Συμμόρφωσης που καταθέτει στο Διαγωνισμό για την πλήρωση της με α/α 4 τεχνικής προδιαγραφής, η τεχνική υποστήριξη απινιδωτών. Και δεν θα μπορούσε να ισχυριστεί κανείς ότι η συγκεκριμένη δραστηριότητα καλύπτεται από τη γενική αναφορά του ως άνω πιστοποιητικού «ΕΜΠΟΡΙΑ ΔΙΑΚΙΝΗΣΗ ΚΑΙ ΤΕΧΝΙΚΗ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗ ΙΑΤΡΟΤΕΧΝΟΛΟΓΙΚΩΝ ΠΡΟΪΟΝΤΩΝ» εντάσσοντας τους απινιδωτές στα εν γένει ιατροτεχνολογικά προϊόντα, γιατί το

ίδιο πιστοποιητικό στη συνέχεια εξειδικεύει κατ' αποκλειστικό και όχι ενδεικτικό τρόπο τα προϊόντα αυτά για τα οποία παρέχεται τεχνική υποστήριξη. Και σε αυτή την αποκλειστική απαρίθμηση που ακολουθεί δεν περιλαμβάνονται οι απινιδωτές. Επομένως, η εν λόγω τεχνική προδιαγραφή, ήτοι η παροχή τεχνικής στήριξης συγκεκριμένα για τους απινιδωτές δεν αποδεικνύεται ευχερώς από τα έγγραφα- δικαιολογητικά που προσκομίζει η ως άνω εταιρεία, γεγονός που θέτει σε κίνδυνο τη δημόσια υγεία. Για το λόγο αυτό η προσφορά της έπρεπε να απορριφθεί από την αναθέτουσα αρχή. Σύμφωνα με τα όσα υπό το κεφ. 2 της παρούσας αναπτύχθηκαν σχετικά με την αρχή της τυπικότητας η ...δεν συμπλήρωσε επαρκώς το ΕΕΕΣ και συγκεκριμένα δεν συμπλήρωσε όλα τα στοιχεία της εταιρείας (σελ. 2 ΕΕΕΣ) «Πληροφορίες σχετικά με τον οικονομικό φορέα», αφού δεν αναγράφει οδό και αριθμό της εταιρείας, ταχυδρομικό κώδικα, πόλη, χώρα, αρμόδιους επικοινωνίας, διεύθυνση ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, τηλέφωνα, δικτυακό τόπο. Ομοίως δεν συμπληρώνει τα πλήρη στοιχεία του εκπροσώπου του οικονομικού φορέα (σελ. 4 του ΕΕΕΣ), αρκούμενη μόνο στην αναγραφή του ονοματεπωνύμου και στην ημερομηνία γέννησης του νομίμου εκπροσώπου της».

5. Επειδή, η αναθέτουσα Αρχή, με τις από 07/02/2023 εμπρόθεσμες απόψεις της, υποστηρίζει, ότι «Στην διακήρυξη ζητείται στο άρθρο 2.2.4 καταλληλότητα άσκησης επαγγελματικής δραστηριότητας (άρθρο 75 παρ.2 ν.4412/2016) «Οι οικονομικοί φορείς που συμμετέχουν στη διαδικασία σύναψης της παρούσας σύμβασης απαιτείται να ασκούν δραστηριότητα συναφή με το αντικείμενο της σύμβασης.». Στην διακήρυξη ζητείται στο άρθρο 2.2.6 Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα «Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται: α) να δηλώνουν τις κυριότερες συμβάσεις παροχής υπηρεσιών που έχουν εκτελέσει κατά τη διάρκεια της τελευταίας τριετίας. β) να δηλώνουν το τεχνικό προσωπικό ή τεχνικούς φορείς, ιδίως τους υπεύθυνους για τον έλεγχο της ποιότητας που διαθέτουν. γ) να δηλώνουν τον τεχνικό εξοπλισμό που διαθέτουν και τα μέτρα που λαμβάνουν για την εξασφάλιση της ποιότητας.». Στην προσφορά της η εταιρία ...έχει δηλώσει: α) Τις κυριότερες συμβάσεις παροχής υπηρεσιών που έχουν εκτελέσει κατά τη διάρκεια της τελευταίας τριετίας. β) Το τεχνικό προσωπικό και τους υπεύθυνους για τον έλεγχο της ποιότητας που διαθέτουν. γ) Τον τεχνικό εξοπλισμό που διαθέτουν

και τα μέτρα που λαμβάνουν για την εξασφάλιση της ποιότητας. Συνεπώς η εταιρία ΒΙΟΠΡΟΜΗΘΕΥΤΙΚΗΣ καλύπτει τις απαιτήσεις της διακήρυξης σχετικά με την Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα του Άρθρου 75 παρ. 4 ν. 4412/2016). ΣΧΕΤΙΚΑ ΜΕ ΤΗΝ ΕΛΛΕΙΨΗ ΚΑΛΥΨΗΣ ΤΗΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗΣ 2. Στην διακήρυξη ζητείται στην τεχνική προδιαγραφή 2 «Ο ανάδοχος υποχρεούται στην αυστηρή τήρηση των προγραμμάτων συντήρησης, προδιαγραφών λειτουργίας και τεχνικών επεμβάσεων όπως αυτά ορίζονται στα τεχνικά φυλλάδια των μηχανημάτων. Επίσης θα πρέπει να παρουσιάσει σχέδιο πλήρους συντήρησης όπως αυτό ορίζεται από την κατασκευάστρια εταιρία». Στο οικονομικό αντικείμενο της σύμβασης για είδος Α/Α της νοσηλευτικής μονάδας ..., ζητείται έλεγχος 100 μηχανημάτων ΚΑΡΔΙΟΓΡΑΦΟΣ ΔΙΑΘΕΡΜΙΑ ΑΠΙΝΙΔΩΤΗΣ ΘΕΡΜΟΚΟΙΤΙΔΑ ΜΟΝΙΤΟΡ ΟΙΚΟΣ ΔΙΑΦΟΡΑ ΜΟΝΤΕΛΑ. ΤΥΠΟΣ ΜΗΧ/ΤΟΣ ΔΙΑΦΟΡΑ ΜΟΝΤΕΛΑ. Συνεπώς ο συμμετέχων στον διαγωνισμό γνωρίζει ότι θα πρέπει να κάνει έλεγχο 100 μηχανημάτων (ΚΑΡΔΙΟΓΡΑΦΟΣ ΔΙΑΘΕΡΜΙΑ ΑΠΙΝΙΔΩΤΗΣ ΘΕΡΜΟΚΟΙΤΙΔΑ ΜΟΝΙΤΟΡ) αλλά δεν δύναται να γνωρίζει εκ των προτέρων τον οίκο κατασκευής και το μοντέλο του κάθε μηχανήματος, για αυτό το λόγο στην τεχνική προδιαγραφή ζητείται ο ανάδοχος (και όχι ο συμμετέχων) να παρουσιάσει σχέδιο πλήρους συντήρησης, όπως αυτό ορίζεται από την κατασκευάστρια εταιρία. Στην προσφορά της η εταιρία ...και στην υπεύθυνη δήλωση που έχει καταθέσει, δηλώνει και αποδέχεται ότι θα παρουσιάσει σχέδιο πλήρους συντήρησης όπως αυτό ορίζεται από την κατασκευάστρια εταιρία. Συνεπώς η εταιρία ...καλύπτει την τεχνική προδιαγραφή 2 της διακήρυξης. ΣΧΕΤΙΚΑ ΜΕ ΤΗΝ ΕΛΛΕΙΨΗ ΚΑΛΥΨΗΣ ΤΗΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗΣ 4. Στην διακήρυξη ζητείται στην τεχνική προδιαγραφή 4 «Ο ανάδοχος θα πρέπει να καταθέσει πιστοποίηση EN ISO 13485 : 2003 για την τεχνική υποστήριξη ιατροτεχνολογικών προϊόντων.». Στην προσφορά της η εταιρία ...έχει καταθέσει πιστοποίηση EN ISO 13485 : 2003 για την τεχνική υποστήριξη ιατροτεχνολογικών προϊόντων. Συνεπώς η εταιρία ...καλύπτει την τεχνική προδιαγραφή 4 της διακήρυξης. ΣΧΕΤΙΚΑ ΜΕ ΤΗΝ ΕΛΛΙΠΗ ΣΥΜΠΛΗΡΩΣΗ ΤΟΥ ΕΕΕΣ. Το έντυπο ΕΕΕΣ που έχει κατατεθεί από την εταιρία ...είναι επαρκώς συμπληρωμένο». Επί των απόψεων αυτών κατετέθη παραδεκτώς το από 13/02/2023 υπόμνημα της προσφεύγουσας, δοθέντος ότι η καταληκτική ημεροχρονολογία εμπρόθεσμης κατάθεσης ήταν ημέρα εξαιρετέα (Κυριακή). Το από 16/02/2023 υπόμνημα της

παρεμβαίνουσας όμως δεν λαμβάνεται υπ' όψη ως μη προβλεπόμενο από το οικείο νομοθετικό πλαίσιο.

6. Επειδή, έχει κριθεί ότι η αρχή της τυπικότητας εξακολουθεί να υιοθετείται και να εφαρμόζεται από τα δικαστήρια κατά κανόνα, σε συνδυασμό κυρίως με την παράλειψη προσκόμισης ζητούμενου δικαιολογητικού (ΣΤΕ ΕΑ 30/2019, ΔΕΦΑΘ 370/2020), αδιαφόρως αν αυτό, καίτοι ζητείται, μπορεί να μην αντιστοιχεί πράγματι στις σχετικές απαιτήσεις της διακήρυξης ή, ακόμη, αν ζητείται ως πρόσθετο στοιχείο (ΣΤΕ ΕΑ 206/2020) ή αν μπορεί να υποκατασταθεί από άλλο, που δεν έχει το αξιούμενο περιεχόμενο (ΣΤΕ ΕΑ 422/2009, 1211/2008, 4, 26 και 1319/2007, 1201/2006, 7/2004) ή αν αφορά σε τρίτο, στις ικανότητες του οποίου στηρίζεται ο ανάδοχος (ΣΤΕ ΕΑ 240/2019) ή αν είχε ήδη κατατεθεί στην ίδια αναθέτουσα Αρχή, στο πλαίσιο προηγηθέντος διαγωνισμού (ΔΕφίωαν 26/2020) και με ελλείψεις του περιεχομένου ζητούμενου δικαιολογητικού (ΣΤΕ ΕΑ 159/2019, ΔΕΦΑΘ 311/2020).

7. Επειδή, για την ερμηνεία όρων της διακήρυξης ή/και για την αξιολόγηση τεχνικών προσφορών εφαρμόζονται κατά περίπτωση οι καθιερωμένοι κανόνες της τέχνης και της επιστήμης και κατά περίπτωση τα διδάγματα της κοινής πείρας. Ως διδάγματα δε της κοινής πείρας θεωρούνται γενικές αρχές, που συνάγονται επαγωγικά από την καθημερινή παρατήρηση της εμπειρικής πραγματικότητας, τη συμμετοχή στις συναλλαγές και τις γενικές τεχνικές ή επιστημονικές γνώσεις, οι οποίες έχουν γίνει κοινό κτήμα και χρησιμοποιούνται από το δικαστήριο για την εξειδίκευση των αορίστων νομικών εννοιών και για έμμεση απόδειξη κρισίμων γεγονότων ή την εκτίμηση της αποδεικτικής αξίας των αποδεικτικών μέσων, που προσκομίσθηκαν (ΟΛΑΠ 8/2005, ΣΤΕ 414/2006, ΔΕφ Θεσ. 2632/2015).

8. Επειδή, έχει κριθεί ότι έλεγχος της συμφωνίας της τεχνικής προσφοράς προς όρους της διακήρυξης με γενικό περιεχόμενο, ποιοτικά προσδιορισμένο, ως εκ του περιεχομένου του είναι κατ' ανάγκη εμπειρικός και το πόρισμά του δεν χρήζει ειδικότερης αιτιολογίας (ΣΤΕ ΕΑ 245/2007 και πρβλ. 1209/2006).

9. Επειδή, κατόπιν επισκόπησης του φακέλλου, κρίνονται τα κάτωθι. Η παρεμβαίνουσα στην παρέμβασή της ισχυρίζεται, ότι τήρησε τον υπό στοιχεία 2.2.6 όρο της Διακήρυξης και συμμορφώθηκε με τον όρο Β.4. αυτής, σύμφωνα με τον οποίο, για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παρ. 2.2.6, οι

οικονομικοί φορείς προσκομίζουν καταλόγους κυριότερων παραδόσεων ή κυριότερων υπηρεσιών, που πραγματοποιήθηκαν την τελευταία τριετία, κατά μέγιστο όρο, με αναφορά του αντίστοιχου ποσού, της ημερομηνίας και του δημοσίου ή ιδιωτικού παραλήπτη. Ακολούθως, επικαλούμενη συμμόρφωσή της στον ως άνω όρο, αναφέρεται στα προσκομιζόμενα υπ' αριθμ. 15063/17-08-2021, 13066/28-12-2021, 11671/08-07-2021, 14515/21-06-2022, 12173/20-09-2021, 15218/08-09-2021 και 15063/17-08-2022 τιμολόγια, από τα οποία, κατά την κρίση της, αποδεικνύεται η σχετική τεχνική της ικανότητα, καθώς δεν υπεχρεώνεται από κανένα όρο της Διακήρυξης να προσκομίσει τις κυριότερες συμβάσεις. Επί του ως άνω ισχυρισμού της παρεμβαίνουσας, ότι η αποδεικτική δύναμη του καταλόγου υπηρεσιών, όπως αυτός δηλώθηκε στο αντίστοιχο ΕΕΕΣ, επαρκεί και δεν χρειάζεται και η προσκόμιση των κυριότερων συμβάσεων, λεκτέα τα κάτωθι. Από την συνολική επισκόπηση των παραγράφων της Διακήρυξης προκύπτει, ότι για τον συγκεκριμένο διαγωνισμό προεβλέφθησαν τα ελάχιστα επίπεδα, που πρέπει να πληροί ο οικονομικός φορέας για το κριτήριο επιλογής που αφορά στην τεχνική του ικανότητα. Και για την απόδειξη πληρότητας αυτού του κριτηρίου επιλογής, η αναθέτουσα Αρχή προέβλεψε ρητώς την προηγούμενη σχετική επαγγελματική εμπειρία, κάνοντας ρητή μάλιστα παραπομπή στο αρ. 75 του Ν. 4412/2016, στο οποίο επίσης ρητώς προβλέπεται υποχρέωση του οικονομικού φορέα να προσκομίσει τις κυριότερες συμβάσεις, για ν' αποδείξει την τεχνική του ικανότητα. Εφ' όσον, συνεπώς, εξειδικεύονται στην διακήρυξη, στην παρ. Β4, τα δικαιολογητικά που πρέπει να προσκομίσει ο οικονομικός φορέας προς απόδειξη της τεχνικής του ικανότητας και αναφέρει κατάλογο κυριότερων υπηρεσιών, προδήλως υπολαμβάνει ο μέσος και επιμελής υποψήφιος, ότι πρέπει να προσκομίσει κατάλογο με τις υπηρεσίες που ανέλαβε ο οικονομικός φορέας, με τις επικαλούμενες και προσκομιζόμενες συμβάσεις, που έχει καταρτίσει αυτός την τελευταία τριετία και από τις οποίες συμβάσεις αποδεικνύεται η παροχή των συγκεκριμένων υπηρεσιών και αντίστοιχα η επαγγελματική και τεχνική του εμπειρία. Ήτοι, ο οικονομικός φορέας δηλώνει τις συμβάσεις και περιγράφει τις υπηρεσίες που ανέλαβε με αυτές. Δεν προβλέπεται η εξομοίωση συμβάσεων με παραστατικά, τα οποία εκδίδονται σε συμμόρφωση λογιστικών και φορολογικών υποχρεώσεων του φορέα, σε εκτέλεση συμβάσεων παροχής υπηρεσιών ή πώλησης προϊόντων. Η εν λόγω ερμηνεία προκύπτει από την

συνδυαστική ανάγνωση των παραγράφων 2.2.6 με ρητή παραπομπή (παραπομπή 36, στη σελ. 22 της Διακήρυξης) στο αρ. 75 παρ. 4 του Ν. 4412/2016, στο οποίο γίνεται σαφής αναφορά σε «συμβάσεις που έχουν εκτελεστεί κατά το παρελθόν», ως απόδειξη της τεχνικής ικανότητας του οικονομικού φορέα, και της διάταξης 2.2.9.2 Β4 της διακήρυξης. Πέραν τούτου, επί των προσκομιζόμενων τιμολογίων της παρεμβαίνουσας, λεκτέα τα εξής. Στο ΕΕΕΣ της η παρεμβαίνουσα εταιρεία δήλωσε τις υπηρεσίες που παρείχε με τα υπ' αριθμ. 15063/17-08-2021, 11671/08-07-2021, 14515/21-06-2022 και 15063/17-08-2022 τιμολόγια, τα οποία και προσκόμισε, κατά το στάδιο υποβολής της προσφοράς της. Το πρώτον και άρα απαραδέκτως επικαλέσθηκε και προσκόμισε τα υπ' αριθμ. 13066/28-12-2021, 12173/20-09-2021 και 15218/08-09-2021 τιμολόγια με την παρέμβασή της και μετά την κατάθεση της υπό κρίση προσφυγής, με την οποία προβλήθηκε ότι, ακόμα και αν ήθελε κριθεί από την αναθέτουσα Αρχή, ότι ο ανωτέρω κατάλογος στο ΕΕΕΣ της παρεμβαίνουσας είναι ισόκυρης αποδεικτικής αξίας με προηγούμενες συμβάσεις, δεν μπορεί να αξιολογηθεί και να θεωρηθεί ότι από αυτόν αποδεικνύεται παραχρήμα η τεχνική ικανότητα της παρεμβαίνουσας. Και τούτο, διότι από τον αναγραφόμενο στο ΕΕΕΣ κατάλογο, οι υπηρεσίες που περιγράφονται αφορούν μόνο σε έλεγχο, και δη συγκεκριμένων μόνο, μηχανημάτων, ήτοι έλεγχο διαθερμιών, απινιδωτών, θερμοκοιτίδων και μόνιτορ. Η αναφορά της εταιρείας στο ΕΕΕΣ σε ελέγχους ορθής λειτουργίας αποκλειστικώς που έχει αναλάβει και διενεργήσει το 2021 και το 2022 σε συγκεκριμένα μόνο μηχανήματα - χωρίς να προκύπτει και η συντήρηση ή επισκευή των ελεγχόμενων μηχανημάτων, παροχή που εν προκειμένω αποτελεί αντικείμενο του παρόντος διαγωνισμού, δεν αποτελεί προσήκον μέτρο αξιολόγησης πολλώ δε μάλλον και επιλογής του συμμετέχοντος οικονομικού φορέα. Εξ άλλου, όλοι οι οικονομικοί φορείς δήλωσαν, με την τεχνική προσφορά τους, τις κυριότερες συμβάσεις, που είχαν κατά την τελευταία τριετία, μη καταλείποντας περιθώριο διαφορετικής ερμηνείας, στην οποία προβαίνει αβασίμως μόνη η παρεμβαίνουσα ως προς τους οικείους όρους της Διακήρυξης. Η παραδοχή δε από την αναθέτουσα Αρχή, ότι ορθώς ερμηνεύει με αυτόν τον τρόπο τους όρους της Διακήρυξης η παρεμβαίνουσα, ενώ όλοι οι υπόλοιποι οικονομικοί φορείς συμμορφώθηκαν με το ά. 2.6.6 της Διακήρυξης και δήλωσαν τις κυριότερες συμβάσεις της τελευταίας τριετίας,

κρίνεται απορριπτέα, ως αντίθετη στην αρχή της τυπικότητας. Η δε αναθέτουσα Αρχή, επί του σχετικού λόγου προσφυγής, αναφέρει στις απόψεις της, ότι σύμφωνα με τον όρο 2.2.6 οι οικονομικοί φορείς απαιτείται να δηλώνουν τις κυριότερες συμβάσεις παροχής υπηρεσιών που έχουν εκτελέσει κατά τη διάρκεια της τελευταίας τριετίας και ότι η παρεμβαίνουσα δήλωσε τις κυριότερες συμβάσεις παροχής υπηρεσιών που έχει εκτελέσει κατά τη διάρκεια της τελευταίας τριετίας, θεωρώντας ότι η υποχρέωση συμμόρφωσης των οικονομικών φορέων στον όρο 2.6.6 εξαντλείται στη δήλωση των σχετικών κυριότερων συμβάσεων της τελευταίας τριετίας. Ακόμα και αν υιοθετηθεί η προδιαληφθείσα ερμηνευτική εκδοχή, δεν αναφέρει η αναθέτουσα Αρχή σε ποιο σημείο της τεχνικής της προσφοράς, έστω, δηλώνει η παρεμβαίνουσα τις κυριότερες συμβάσεις και ποιες είναι αυτές. Δηλαδή, ακόμα και ο ισχυρισμός της αναθέτουσας Αρχής, ότι η παρεμβαίνουσα τήρησε τυπικά και κατά γράμμα τον όρο 2.6.6 της Διακήρυξης και δήλωσε τις κυριότερες συμβάσεις, δεν αποδεικνύεται εκ των στοιχείων του φακέλλου, αφού σε κανένα σημείο της τεχνικής της προσφοράς ή του ΕΕΕΣ αυτή δεν δηλώνει τις σχετικές συμβάσεις. Συνεπώς, ο πρώτος λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος η δε προσβαλλόμενη τυγχάνει ακυρωτέα, κατά τούτο.

10. Επειδή, σχετικά με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής, κρίνονται τα κάτωθι. Η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται, ότι εκτός από τις προδιαγραφές με α/α 3,4 και 5, που τίθενται στο φύλλο συμμόρφωσης της Διακήρυξης, όλες οι υπόλοιπες αφορούν σε υποχρεώσεις που θα αναλάβει ο οικονομικός φορέας, εφόσον καταστεί αρχικώς προσωρινός και εν συνεχεία οριστικός ανάδοχος. Επομένως, κατά την κρίση της παρεμβαίνουσας, ο οικονομικός φορέας έχει υποχρέωση να παρουσιάσει πλήρες σχέδιο συντήρησης, εφόσον κατακυρωθεί σ' αυτόν η σύμβαση, και όχι κατά το στάδιο υποβολής της τεχνικής προσφοράς και απόδειξης της τεχνικής του ικανότητας, υποπίπτοντας έτσι σε αβάσιμη ερμηνεία της εν θέματι διακήρυξης. Και τούτο, διότι στις προδιαγραφές 3, 4 και 5 αναφέρεται, ότι ο ανάδοχος θα αποδεικνύει την τεχνογνωσία του με σχετικά πιστοποιητικά - βεβαιώσεις κλπ εν ισχύϊ (προδιαγραφή 3), ο ανάδοχος θα πρέπει να καταθέσει πιστοποίηση EN ISO 13485:2003 (προδιαγραφή 4), ο ανάδοχος υποχρεούται να καταθέσει κατάλογο με τα διακριβωμένα όργανα, τα οποία θα χρησιμοποιήσει για την συντήρηση και επισκευή του εξοπλισμού που αναλαμβάνει (προδιαγραφή 5). Όμως, σύμφωνα με την ερμηνεία της

παρεμβαίνουσας, οι ως άνω προδιαγραφές εξαιρούνται από τη μελλοντική δέσμευση του οικονομικού φορέα ενώ αφορούν στη σύγχρονη με την υποβολή της προσφοράς του υποχρέωση. Με την ίδια λογική όμως, σύγχρονη με την υποβολή της τεχνικής προσφοράς υποχρέωση του οικονομικού φορέα αποτελεί και η παρουσίαση σχεδίου τεχνικού ελέγχου (προδιαγραφή 2). Επίσης, παρίσταται προδήλως αντιφατική η ερμηνευτική εκδοχή της διακήρυξης, εκ μέρους της παρεμβαίνουσας, καθώς δεν δύναται η προδιαγραφή 5 να υποχρεώνει τον οικονομικό φορέα να καταθέτει με την τεχνική προσφορά του κατάλογο με τα διακριβωμένα όργανα, τα οποία θα χρησιμοποιήσει για την συντήρηση και επισκευή του εξοπλισμού που αναλαμβάνει, αλλά συγχρόνως να μην τον υποχρεώνει να παρουσιάζει σχέδιο πλήρους συντήρησης, όπως αυτό ορίζεται από την κατασκευάστρια εταιρεία, αλλά να του παρέχει τη δυνατότητα παρουσίασης αυτού σε μεταγενέστερο στάδιο, αφού ανακηρυχθεί οριστικός ανάδοχος. Συνεπώς, είναι αδύνατο να κριθεί προαποδεικτικώς η τεχνική επάρκεια των συμμετεχόντων, όταν το σχέδιο πλήρους συντήρησης θα παρουσιασθεί μετά την κατακύρωση. Η παρουσίαση του σχεδίου συντήρησης, σύμφωνα με την κατασκευάστρια εταιρεία, διαμορφώνει τα κριτήρια επιλογής και, άρα, διαφορετική εκδοχή συνιστά παραβίαση των όρων της εν λόγω Διακήρυξης. Η αναθέτουσα Αρχή από την πλευρά της, προκειμένου να αιτιολογήσει, ότι η παρουσίαση πλήρους σχεδίου συντήρησης αφορά σε μελλοντική και όχι σε σύγχρονη με την υποβολή της τεχνικής προσφοράς υποχρέωση του οικονομικού φορέα, αναφέρει ότι αυτό προκύπτει από τη χρήση της λέξης «ο ανάδοχος» στην αντίστοιχη τεχνική προδιαγραφή. Κατ' αυτόν τον τρόπο, η αναθέτουσα Αρχή αλυσίτελως κάνει χρήση λέξης από την Διακήρυξη για να αιτιολογήσει την επιλογή της παρεμβαίνουσας ως οριστικού αναδόχου. Σε όλες τις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης, α/α 1-13, (σελ. 71-73), ως υποκείμενο που φέρει την υποχρέωση πλήρωσης αυτών (των τεχνικών προδιαγραφών) αναγράφεται η λέξη «ανάδοχος». Δεν δύναται όμως, σύμφωνα με τα διδάγματα της κοινής πείρας, να υιοθετηθεί βασίμως η ερμηνευτική εκδοχή, ότι σε κάποιες από αυτές απαιτείται μελλοντική συμμόρφωση του αναδόχου και σε κάποιες άμεση, όπως, κατά κοινή παραδοχή, στις προδιαγραφές 3,4 και 5. Τούτο, διότι, με αυτό τον τρόπο, θα κατέληγε η οικεία διαγωνιστική διαδικασία στο παράδοξο, για την τεχνική προδιαγραφή με α/α 4 να απαιτείται η προσκόμιση του πιστοποιητικού

EN ISO 13485:2003 με την υποβολή της τεχνικής προσφοράς, ενώ για την προδιαγραφή με α/α 2 να αρκείται στην παρουσίαση του σχεδίου πλήρους συντήρησης σύμφωνα με την κατασκευάστρια εταιρεία, αφού κηρυχθεί ο οικονομικός φορέας ως οριστικός ανάδοχος. Περαιτέρω, αβάσιμος είναι ο ισχυρισμός της αναθέτουσας Αρχής, ότι είναι λογικό ο ανάδοχος, εν προκειμένω η παρεμβαίνουσα, να παρουσιάσει μεταγενέστερα το σχέδιο πλήρους συντήρησης για τον έλεγχο των 100 μηχανημάτων του Νοσοκομείου ..., αφού ναι μεν γνωρίζει ότι θα κάνει έλεγχο σε αυτά αλλά, πριν την κατακύρωση, δεν γνωρίζει το είδος αυτών των μηχανημάτων, ώστε να παρουσιάσει τον λεπτομερή τρόπο συντήρησής τους. Αντίθετα, ουδεμία αναφορά κάνει στο είδος 2 του Διαγωνισμού (μηχανήματα Ν.Μ. ...), για τα οποία αντικείμενο είναι η συντήρηση και επισκευή. Συνεπώς, εκ των προδιαληφθέντων, και ο εν θέματι λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος.

11. Επειδή, σχετικά με τον τρίτο λόγο της προσφυγής, κρίνονται τα κάτωθι. Η παρεμβαίνουσα αδυνατεί να αιτιολογήσει για ποιον λόγο στο Πιστοποιητικό ISO 13485 :2016, που προσκομίζει σε συμμόρφωσή της με α/α 4 τεχνικής προδιαγραφής, μετά την γενική περιγραφή των υπηρεσιών για τις οποίες έλαβε τη σχετική πιστοποίηση (στην Εμπορία, Διακίνηση και Τεχνική Υποστήριξη Ιατροτεχνολογικών Προϊόντων), εξειδικεύεται η δραστηριότητα της εταιρείας, χωρίς σε αυτήν (εξειδίκευση) να γίνεται αναφορά στην τεχνική υποστήριξη απινιδωτών, όπως γίνεται στα άλλα όργανα που αναφέρονται. Η αναθέτουσα Αρχή, περαιτέρω, ουδέν απαντά επί του ως άνω λόγου προσφυγής, αλλ' αρκείται αλυσιτελώς στο γεγονός, ότι η παρεμβαίνουσα προσκόμισε το πιστοποιητικό EN ISO 13485: 2003. Συνεπώς, και ο σχετικός λόγος πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος.

12. Επειδή, σχετικά με τον τέταρτο λόγο προσφυγής, περί πλημμελούς συμπλήρωσης του ΕΕΕΣ, από την επισκόπηση της προσφοράς προκύπτει, ότι υπάρχουν τα στοιχεία της εταιρείας, αναγράφεται η επωνυμία και το ΑΦΜ της, συστατικά δηλαδή στοιχεία ενός νομικού προσώπου. Το ότι δεν αναφέρεται τηλέφωνο και e-mail δεν συνιστά πλημμελή συμπλήρωση του συγκεκριμένου εντύπου. Σημειώνεται ότι, κατά πάγια θεωρία και νομολογία, μέσω του εντύπου ΕΕΕΣ, οι διαγωνιζόμενοι υποχρεούνται να παράσχουν όλες τις αναγκαίες πληροφορίες, δηλώνοντας τα σχετικά πραγματικά γεγονότα και στοιχεία, τα

οποία εμπίπτουν στους λόγους αποκλεισμού, προκειμένου η αναθέτουσα Αρχή να διαπιστώσει εν τέλει, εάν συντρέχει ή όχι λόγος αποκλεισμού από την τρέχουσα διαγωνιστική διαδικασία. Η αναγραφή του mail και του τηλεφώνου επικοινωνίας του οικονομικού φορέα σε καμμία περίπτωση, όπως προαναφέρθηκε, δεν συνιστά λόγο αποκλεισμού και επομένως ο σχετικός λόγος πρέπει ν' απορριφθεί.

13. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, το κρινόμενο αίτημα προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτό, ν' ακυρωθεί η προσβαλλόμενη, ν' απορριφθεί η παρέμβαση και να επιστραφεί το παράβολο της προσφεύγουσας.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη, κατά το σκεπτικό.

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου στην προσφεύγουσα.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 03/03/2023 και εκδόθηκε στις 21/03/2023 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η Πρόεδρος

ΓΑΡΥΦΑΛΛΙΑ ΣΚΙΑΝΗ

Η Γραμματέας

**ΗΛΕΚΤΡΑ ΝΙΚΟΛΑΚΟΠΟΥΛΟΥ
Α.Α.
ΣΩΚΡΑΤΗΣ ΤΣΑΠΑΛΙΑΡΗΣ**