

Η
ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ
2ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 22 Φεβρουαρίου 2023 με την εξής σύνθεση: Κωνσταντίνος Τόλης, Πρόεδρος, Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου, Εισηγήτρια και Χρήστος Σώκος, Μέλη.

Για να εξετάσει την, από 13.01.2023, προδικαστική προσφυγή με ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ 70/17.01.2023 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...», όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του ν.π.δ.δ. με την επωνυμία ... (εφεξής αναθέτουσα αρχή), όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Της παρεμβαίνουσας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...» όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα αιτείται όπως ακυρωθεί: α) η υπ' αριθμ. ...02.11.2022 (Θέμα 11^ο) απόφαση του Δ.Σ. της αναθέτουσας αρχής, με την οποία εγκρίθηκε το πρακτικό αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής - τεχνικών προσφορών και β) η υπ' αριθμ. .../14.12.2022 (Θέμα 14^ο) απόφαση του Δ.Σ. της αναθέτουσας αρχής, με την οποία εγκρίθηκε το πρακτικό αξιολόγησης των οικονομικών προσφορών της επιτροπής διενέργειας του υπόψη διαγωνισμού, που εκδόθηκαν στο πλαίσιο του δημόσιου ανοικτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού με τίτλο: «Προμήθεια - εγκατάσταση διαφόρων ειδών ιατροτεχνολογικού εξοπλισμού, για κλινικές νοσηλείας περιστατικών Covid-19 και λοιπά τμήματα του ..., Υποέργο 1: εξοπλισμός εντατικής νοσηλείας & αναισθησιολογίας: Φορητά μόνιτορ με καπνογράφο)», εκτιμώμενης αξίας 309.103,23 €, πλέον Φ.Π.Α 24%, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας - τιμής (με αριθμό ... διακήρυξη, συστημικός αριθμός ΕΣΗΔΗΣ: ...).

Με την παρέμβαση, η παρεμβαίνουσα ζητεί, όπως απορριφθεί καθ' ολοκληρίαν η προδικαστική προσφυγή και όπως διατηρηθεί η ισχύς της προσβαλλόμενης πράξης, με την οποία έγινε αποδεκτή η προσφορά της, με συνέπεια, να αναδειχθεί προσωρινός ανάδοχος για το είδος 3 (προμήθεια φορητών μόνιτορ με καπνογράφο) του εν λόγω διαγωνισμού.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Χρυσάνθη Αν. Χαραλαμποπούλου.

**Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο**

1. Επειδή, για την άσκηση της εν λόγω προδικαστικής προσφυγής προκύπτει πως έχει προσκομιστεί, ελεγχθεί και δεσμευτεί το υπ' αριθμ., ποσού εξακοσίων ευρώ (600,00 €) αναλογούν παράβολο υπέρ Ελληνικού Δημοσίου, σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1 του ν. 4412/2016 (Α' 147) και 5 παρ. 1 του π.δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της ΑΕΠΠ» (Α' 64) (εφεξής Κανονισμός).

2. Επειδή, η προσφεύγουσα άσκησε την, από 13.01.2023, προδικαστική προσφυγή της, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ΕΑΔΗΣΥ70/17.01.2023, με χρήση του τυποποιημένου εντύπου της Αρχής, όπως προβλέπεται από τα άρθρα 362 παρ. 2 του ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 του Κανονισμού.

3. Επειδή, εμπρόθεσμα η προσφεύγουσα προσβάλλει τις ως άνω πράξεις, καθόσον η κατ' αυτών προδικαστική προσφυγή έχει κατατεθεί εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) του ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) του Κανονισμού. Ειδικότερα, σημειώνεται ότι η προσβαλλόμενη, υπ' αριθμ. .../02.11.2022 πράξη (Θέμα 11^ο) της αναθέτουσας αρχής, με την οποία εγκρίθηκε το πρακτικό ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής – τεχνικών προσφορών, αναρτήθηκε μεν στον διαδικτυακό τόπο του επίμαχου διαγωνισμού (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ) στις 10.11.2022, εντούτοις, το περιεχόμενο των τεχνικών προσφορών των λοιπών συμμετεχόντων κοινοποιήθηκε στην προσφεύγουσα – ως, άλλωστε, συνομολογεί και το υπόψη Νοσοκομείο – μόλις στις 10.01.2023, κατά

παράβαση των οριζόμενων στην παρ. 3.1.2 («Αξιολόγηση προσφορών») της επίμαχης διακήρυξης (βλ. αντίστοιχα, άρθρο 100 παρ. 5.α του ν. 4412/2016). Συνεπώς, δοθέντος ότι η προσφεύγουσα έλαβε πλήρη γνώση της υπ' αριθμ. .../02.11.2022 πράξης του υπόψη Νοσοκομείου και πιο συγκεκριμένα, του περιεχομένου της τεχνικής προσφοράς του έτερου συμμετέχοντος οικονομικού φορέα (και ήδη παρεμβαίνοντος) στις 10.01.2023, μετ' εννόμου συμφέροντος στρέφεται κατά αυτής, απορριπτομένων ως αβάσιμων των περί του αντιθέτου ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής. Περαιτέρω, η συμπροσβαλλόμενη, υπ' αριθμ. ...14.12.2022 πράξη της αναθέτουσας αρχής, με Θέμα 14^ο: «... *Πρακτικό αποσφράγισης και αξιολόγησης των οικονομικών προσφορών των πέντε (5) ειδών με συστημικούς αριθμούς ΕΣΗΔΗΣ ..., ..., ..., ... &, προϋπολογισμού 171.103,23€ με Φ.Π.Α. Ανάδειξη προσωρινών αναδόχων*», αναρτήθηκε στον διαδικτυακό τόπο του επίμαχου διαγωνισμού (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ) στις 05.01.2022 και επομένως, εμπροθέσμως προσβάλλεται από την προσφεύγουσα.

4. Επειδή, η προσφεύγουσα, που υπέβαλε προσφορά για το είδος 3 του εν θέματι διαγωνισμού, η οποία έγινε δεκτή, θεμελιώνει άμεσο, ενεστώως και προσωπικό έννομο συμφέρον για την άσκηση της εν λόγω προδικαστικής προσφυγής, με την οποία στρέφεται κατά του μοναδικού ανταγωνιστή της, που αναδείχθηκε προσωρινός ανάδοχος της σύμβασης, το δε έννομο συμφέρον της θεμελιώνεται, εν προκειμένω, και στη ζημία της από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτων στον υπόψη διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της προσφοράς τους (ΕΑ 1216/2006, ΕΑ 512/2002, 517/2001 κλπ). Πιο συγκεκριμένα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι υφίσταται δυσχερώς επανορθώσιμη βλάβη, σύμφωνα με το άρθρο 360 παρ. 1 του ν. 4412/2016, καθόσον με τις υπ' αριθμ. .../2022 και .../2022 αποφάσεις του Δ.Σ της αναθέτουσας αρχής μη νομίμως έγινε δεκτή η τεχνική προσφορά της εταιρείας με τον διακριτικό τίτλο «...», με συνέπεια να αποφασισθεί η συμμετοχή της στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας (οικονομικής αξιολόγηση των προσφορών), κατά το οποίο αναδείχθηκε (μη νομίμως) προσωρινός ανάδοχος για το επίμαχο είδος 3 του διαγωνισμού, ήτοι την προμήθεια φορητών μόνιτορ με καπνογράφο (10 τεμάχια), παρά το γεγονός ότι η τεχνική προσφορά της δεν πληροί τις τεχνικές προδιαγραφές (απαράβατους όρους) του Παραρτήματος Ι της εν θέματι διακήρυξης.

5. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του π.δ 39/2017, η ασκηθείσα παρέμβαση κατατέθηκε εμπρόθεσμα (26.01.2023), ήτοι, δέκα (10) ημέρες μετά την κοινοποίηση της προδικαστικής προσφυγής στις 16.01.2023 στους λοιπούς προσφέροντες, σκοπεύει δε στην απόρριψη της εν λόγω προσφυγής, καθόσον η παρεμβαίνουσα προδήλως ευνοείται από τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης, με την οποία έγινε δεκτή η προσφορά και αναδείχθηκε προσωρινός ανάδοχος για το είδος 3 του υπόψη διαγωνισμού. Ως εκ τούτου, ασκείται παραδεκτώς και πρέπει να εξετασθεί περαιτέρω, κατ' ουσίαν από την Αρχή.

6. Επειδή, η οικεία αναθέτουσα αρχή απέστειλε το με αριθμ. πρωτ. 2964/27.01.2023 έγγραφο απόψεων σε σχέση με την υπό κρίση προσφυγή, το οποίο ελήφθη υπόψη από την Αρχή.

7. Επειδή, στις 31.01.2023 η προσφεύγουσα υπέβαλε εμπροθέσμως υπόμνημα, σύμφωνα με το άρθρο 365 παρ. 1 του ν. 4412/2016, ως τροποποιήθηκε και ισχύει, το οποίο ελήφθη υπόψη από την Αρχή.

8. Επειδή, από την επισκόπηση του συνόλου των στοιχείων της εξεταζόμενης υπόθεσης, προκύπτουν τα εξής: •^{1^{ος}} λόγος προσφυγής: μη πλήρωση της 1.1. τεχνικής απαίτησης του Παραρτήματος Ι. Στην τεχνική προδιαγραφή 1.1 (βλ. σελ. 67 της διακήρυξης), ζητείται: *«Συσκευή (monitor) συνεχούς παρακολούθησης των ζωτικών λειτουργιών, αιμοδυναμικών και παραμέτρων αερισμού ενηλίκων, παιδών και νεογνών, σύγχρονης τεχνολογίας, ειδικού σχεδιασμού για μεταφερόμενους ασθενείς, με διάταξη ανάρτησης σε φορείο ή κρεβάτι μεταφοράς, κατάλληλη για εξυπηρέτηση αναγκών των κλινικών περιστατικών COVID-19 του Νοσοκομείου»*. Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι μολονότι στην τεχνική προσφορά της καθής η προσφυγή αναφέρεται ότι το προσφερόμενο μόνιτορ διαθέτει διάταξη ανάρτησης σε φορείο ή κρεβάτι μεταφοράς, κατάλληλη για την εξυπηρέτηση αναγκών των κλινικών περιστατικών Covid-19 του Νοσοκομείου, εντούτοις, στο αρχείο: «Φυλλάδιο βάσης ...» (βλ. σελ. 1), το οποίο παραπέμπει στο φύλλο συμμόρφωσης, αναγράφεται ότι η προσφερόμενη βάση τύπου «...» είναι συμβατή μόνο με τα μόνιτορ της σειράς «...» και όχι με το προσφερόμενο μόνιτορ «...». • Η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι: *«Η Βάση ... μπορεί να χρησιμοποιηθεί τόσο στα μόνιτορ ... series όσο και στα ... series*

καθόσον ανήκουν και οι δύο σειρές στην ίδια κατηγορία. Αυτό υποδεικνύεται και από την υποβληθείσα προσφορά μας, όπου αναγράφεται στη σύνθεση του μηχανήματος η βάση στήριξης.». • Η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται ότι από κατατεθειμένο αρχείο με τίτλο: «Τεχνική προσφορά» αναφέρεται ρητά ότι το μόνιτορ συνοδεύεται από βάση ανάρτησης σε φορείο ή κρεβάτι μεταφοράς. Ωστόσο, από την επισκόπηση του συνόλου των εγγράφων της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας, προκύπτει ότι η εταιρεία αυτή δεν υπέβαλε κάποιο επίσημο έγγραφο του κατασκευαστικού οίκου, στο οποίο να αναφέρεται ρητώς και σαφώς ότι η βάση «...» είναι συμβατή με το προσφερόμενο μόνιτορ «...». Έτι περαιτέρω, η καθής η προσφυγή δεν υπέβαλε κάποιο επίσημο έγγραφο του κατασκευαστή (π.χ τεχνικό φυλλάδιο, βεβαίωση κλπ), από το οποίο να προκύπτει ότι το προσφερόμενο μόνιτορ είναι της ίδιας κατηγορίας με το μόνιτορ της σειράς «...», το δε αρχείο «Τεχνική προσφορά» [στο οποίο σημειωτέον, ουδεμία ειδικότερη αναφορά υφίσταται σε σχέση με τον τύπο της προσφερόμενης βάσης ανάρτησης, σε αντίθεση με άλλα εξαρτήματα του προϊόντος (π.χ πλήρης αισθητήρας θερμοκρασίας δέρματος κλπ), για τα οποία ρητώς αναφέρεται ο τύπος που προσφέρεται στον διαγωνισμό και στο οποίο (αρχείο) παραπέμπει και το Νοσοκομείο προς υποστήριξη των σχετικών ισχυρισμών του], δεν αποτελεί επίσημο έγγραφο του κατασκευαστή, αλλά έγγραφο που συντάσσεται από τον ίδιο τον προσφέροντα και ως εκ τούτου, δεν δύναται να αποδείξει την πλήρωση της οικείας απαίτησης. Εν όψει των ανωτέρω και δεδομένου ότι δεν αποδείχθηκε με τα κατάλληλα έγγραφα/δικαιολογητικά, όπως έπρεπε, ότι το προσφερόμενο μόνιτορ μπορεί να αναρτηθεί σε φορείο ή κρεβάτι, που και είναι το ζητούμενο της επίμαχης τεχνικής προδιαγραφής (απαράβατος όρος), οι περί του αντιθέτου ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής θα πρέπει να απορριφθούν. Συναφώς, ο 1^{ος} λόγος της υπό κρίση προσφυγής θα πρέπει να γίνει δεκτός.

• 2^{ος} λόγος προσφυγής: μη πλήρωση της 2.3.1 τεχνικής απαίτησης του Παραρτήματος Ι. Στην τεχνική προδιαγραφή 2.3.1. (βλ. σελ. 67 της διακήρυξης), ζητείται: «Ηλεκτροκαρδιογραφήματος (ECG), με δυνατότητα χρήσης 3πολικού ή 5πολικού καλωδίου αυτόματης αναγνώρισης. Κάθε συσκευή θα συνοδεύεται από 5πολικό καλώδιο». • Η παρεμβαίνουσα

υποστηρίζει ότι το μόνιτορ ... μπορεί να χρησιμοποιήσει 3-πολικό και 5-πολικό καλώδιο καρδιογραφήματος (βλ. τεχνικό φυλλάδιο 2, σελ. 5), όπου αναφέρεται η δυνατότητα αυτόματης αναγνώρισης καλωδίου. Τούτο συνεπάγεται ότι το μόνιτορ δεν χρειάζεται ξεχωριστή επιλογή αυτο, αφού στην περίπτωση που επιλεγεί το 5-πολικό καλώδιο και συνδεθεί το 3-πολικό, εμφανίζεται αυτόματα μία από τις 3-κύριες απαγωγές και το αντίστροφο.

• Η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει ότι από τις παραπομπές του φύλλου συμμόρφωσης προκύπτει ότι το μόνιτορ έχει δυνατότητα χρήσης 3-πολικού ή 5-πολικού καλωδίου (βλ. τεχνικό φυλλάδιο 2, σελ. 5 - αρχείο: «Τεχνική περιγραφή», όπου αναφέρεται η δυνατότητα αυτόματης αναγνώρισης των καλωδίων - αρχείο: «Τεχνική προσφορά», όπου αναφέρεται ότι το μόνιτορ θα παραδοθεί με 5-πολικό καλώδιο). Ωστόσο, εν προκειμένω, γίνεται δεκτό ότι η παρεμβαίνουσα αναφέρεται σε μία διαδικασία, η οποία δεν επιβεβαιώνεται από κάποιο επίσημο έγγραφο του κατασκευαστικού οίκου, τα όσα δε αναφέρει στην παρέμβασή της είναι όλως αντιφατικά, καθώς στην περίπτωση που επιλεγεί από τον χρήστη το 3-πολικό καλώδιο, με το οποίο λαμβάνονται έως 3 απαγωγές ΗΚΓ (I, II, III), αλλά, αντί αυτού, τοποθετηθεί 5-πολικό καλώδιο, τότε το μόνιτορ δεν θα μπορέσει να απεικονίσει 7 απαγωγές ΗΚΓ (I, II, III, AVR, AVF, AVL, VI to V6), που λαμβάνονται από το 5-πολικό καλώδιο. Άλλωστε, προς αποφυγή των ανωτέρω προβλημάτων ζητήθηκε στην προκείμενη διακήρυξη η αυτόματη αναγνώριση του τύπου του καλωδίου. Επίσης, το γεγονός ότι στα αρχεία με τίτλο: «Τεχνική περιγραφή» και «Τεχνική προσφορά», αντίστοιχα, αναφέρεται ότι το μόνιτορ θα παραδοθεί με 5-πολικό καλώδιο και ότι υπάρχει δυνατότητα αυτόματης αναγνώρισης των καλωδίων, ουδόλως δύναται να αποδείξει την πλήρωση της επίμαχης τεχνικής προδιαγραφής, αφού το μεν αρχείο: «Τεχνική προσφορά» είναι όλως περιγραφικό και συντάσσεται από τον ίδιο τον προσφέροντα, το δε αρχείο: «Τεχνική περιγραφή», είναι συμπληρωματικό έγγραφο της προσφοράς, που, σε καμία περίπτωση, δεν αποτελεί επίσημο έγγραφο του κατασκευαστικού οίκου, δυνάμενο να τεκμηριώσει το επίμαχο χαρακτηριστικό, απορριπτομένων των σχετικών ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής. Με βάση τα προαναφερόμενα και δοθέντος ότι στην προκείμενη περίπτωση, η επιτροπή διαγωνισμού παρέλειψε να ελέγξει το υποβληθέν τεχνικό φυλλάδιο 2, ώστε να επιβεβαιώσει την πλήρωση της επίμαχης προδιαγραφής, η προσβαλλόμενη

πράξη θα πρέπει, μεταξύ άλλων, να ακυρωθεί και για τον εξεταζόμενο λόγο. Συναφώς, ο 2^{ος} λόγος της υπό κρίση προσφυγής θα πρέπει να γίνει δεκτός.

• 3^{ος} λόγος προσφυγής: μη πλήρωση της 2.3.7. τεχνικής απαίτησης του Παραρτήματος Ι. Στην τεχνική προδιαγραφή 2.3.7.(βλ. σελ. 68 της διακήρυξης), ζητείται: «*Mainstream ή sidestream καπνογραφίας (EtCO₂), με ενσωματωμένη ή συνδεδεμένη στο μόνιτορ μονάδα, με συναγερμό αποσύνδεσης του ασθενούς και ακρίβεια μέτρησης που θα προσδιορίζεται απαραίτητα στις προσφορές*». • Η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι: «Όπως φαίνεται στην παραπομπή στο φυλλάδιο 2 του μόνιτορ ..., το μόνιτορ διαθέτει *alarm* ελέγχου καλωδίων ή αισθητήρων ακόμα και για περίπτωση βλάβης ή αποσύνδεσης (*check error*) για κάθε παράμετρο συμπεριλαμβανομένου και του αισθητήρα καπνογραφίας EtCO₂».

• Η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει ότι από τις παραπομπές του φύλλου συμμόρφωσης (βλ. φυλλάδιο 2 σελ. 2,4 και 9), διαπιστώθηκε ότι το μόνιτορ διαθέτει συναγερμό ελέγχου καλωδίων, αισθητήρων (*check sensor*), άπνοιας, αρρυθμίας, θορύβου, αποσύνδεσης αισθητήρων, κακής σύνδεσης ή ηλεκτρικής διακοπής κάθε ηλεκτροδίου και αποσύνδεσης κυκλώματος. Ωστόσο, στην προκείμενη περίπτωση, κρίνεται αβάσιμος ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας, σύμφωνα με τον οποίο από κανένα έγγραφο της εν λόγω προσφοράς δεν αποδείχθηκε ότι υφίσταται ο επίμαχος συναγερμός, ο οποίος παράγεται όταν αποσυνδεθεί ο ασθενής από τον καπνογράφο, διότι δήθεν η μνεία που γίνεται στο φυλλάδιο 2, αφορά γενικά σε συναγερμούς που παράγει το μόνιτορ και όχι στον συγκεκριμένο συναγερμό. Και τούτο, διότι ως σαφώς προκύπτει από τη σελίδα 4 του εν λόγω φυλλαδίου, όπου αναφέρεται: «..... EtCO₂...», το προσφερόμενο προϊόν διαθέτει τον επίμαχο συναγερμό, ο οποίος παράγεται όταν αποσυνδεθεί ο ασθενής από τον καπνογράφο, σε πλήρη συμμόρφωση με την τεχνική προδιαγραφή 2.3.7. του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης. Επομένως, ο 3^{ος} λόγος προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί.

• 4^{ος} λόγος: μη πλήρωση της 2.5. τεχνικής απαίτησης του Παραρτήματος Ι. Στην τεχνική προδιαγραφή 2.5 (βλ. σελ. 68 της διακήρυξης), ζητείται: «*Το μόνιτορ θα πρέπει να διαθέτει έγχρωμη LCD/TFT οθόνη >12"medicalgrade, υψηλής ευκρίνειας και αντίθεσης (contrast), με δυνατότητα απεικόνισης τουλάχιστον έξι (6) κυματομορφών ταυτόχρονα. Η οθόνη θα έχει*

εύρος γωνίας θέασης $>150^\circ$ και επιθυμητό αυτοματισμό προσαρμογής της φωτεινότητας. Οι μορφές απεικόνισης να είναι παραμετροποιήσιμες από τον χρήστη, ώστε να διακρίνονται χρωματικά οι ενδείξεις και να είναι από απόσταση ορατοί οι αλφαριθμητικοί χαρακτήρες». Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι μολονότι η καθής η προσφυγή δηλώνει ότι το προσφερόμενο μόνιτορ διαθέτει οθόνη «...», όπως, επίσης, και ότι διαθέτει εύρος γωνίας θέασης $>150^\circ$, εντούτοις, οι ανωτέρω δηλώσεις δεν επιβεβαιώνονται από τα υποβληθέντα τεχνικά φυλλάδια 2, 3 και 4, στα οποία παραπέμπει στο φύλλο συμμόρφωσης, αφού το μόνο που αναφέρεται σε αυτά είναι ότι η οθόνη διαθέτει μεγάλο εύρος θέασης (wide-viewing angle), χωρίς να αναφέρονται συγκεκριμένα οι μοίρες. • Η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι: «Η οθόνη του μόνιτορ είναι αναπόσπαστο τμήμα όλης της συσκευής και αφού το μόνιτορ είναι πιστοποιημένο για ιατρική χρήση, σημαίνει όλα τα τμήματα του είναι πιστοποιημένα για ιατρική χρήση. Επίσης, η οθόνη είναι ευρείας θέασης wideviewing, όπως αναγράφεται στην παραπομπή (Φυλλάδιο 2, σελ. 2) από οποιαδήποτε θέση του χρήστη. Οθόνες widescreen Ονομάζονται οι οθόνες οι οποίες διαθέτουν εύρος θέασης πάνω από 150° .» • Η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται σχετικά ότι: «Η οθόνη του μόνιτορ είναι αναπόσπαστο τμήμα της συσκευής και εφόσον το μόνιτορ διαθέτει πιστοποιητικό CE ιατροτεχνολογικού εξοπλισμού και είναι κατασκευασμένο σύμφωνα με τα πρότυπα ασφαλείας, είναι πιστοποιημένο για ιατρική χρήση, κατά συνέπεια, όλα τα τμήματα του είναι πιστοποιημένα για ιατρική χρήση. Επίσης, από την παραπομπή (φυλλάδιο 2 σελ. 2) του φύλλου συμμόρφωσης αναφέρει ότι η οθόνη του μόνιτορ είναι wide-viewing angle 12.1-inch που όπως είναι γνωστό η γωνία θέασης του είναι 178° .». Ωστόσο, εν προκειμένω ο προσφεύγων βασίμως ισχυρίζεται ότι: «... Η κατασκευή του μόνιτορ αποτελείται από διάφορα εξαρτήματα, ένα εκ των οποίων είναι και η οθόνη. Στο εμπόριο υπάρχουν δύο διαφορετικοί τύποι οθονών, ο κοινός (consumer) και ο ιατρικός (medical) τύπος. Οπότε, ο κάθε κατασκευαστής επιλέγει τον τύπο οθόνης που θα ολοκληρώσει το τελικό προϊόν, ανεξαρτήτως αν προορίζεται για ιατρική χρήση. Γι' αυτό ο συντάκτης της τεχνικής προδιαγραφής του φύλλου συμμόρφωσης αναφέρεται επί τούτου στον τύπο της οθόνης, η οποία πρέπει να είναι medical grade, στοιχείο το οποίο δεν αποδεικνύεται από κάποιο κατατεθειμένο επίσημο έγγραφο του κατασκευαστικού οίκου. Επιπλέον, δεν υπάρχει κάποια

συγκεκριμένη γωνία η οποία να ορίζεται ως *wide viewing*, με την εταιρία αυθαιρέτως να την ορίζει πάνω από 150°, τεχνικό χαρακτηριστικό το οποίο επίσης δεν αποδεικνύεται σε οποιοδήποτε κατατεθειμένο επίσημο έγγραφο του κατασκευαστικού οίκου...». Θα πρέπει, επίσης, να σημειωθεί ότι η αναθέτουσα αρχή δεν απέδειξε ότι υπάρχει κάποια συγκεκριμένη γωνία, η οποία να ορίζεται ως «*wide viewing*», πολλώ δε μάλλον, ότι ως «*wideviewing*» θεωρείται υποχρεωτικώς η γωνία θέασης στις 178°, ως ειδικότερα αναφέρει στις απόψεις της. Για τον λόγο, άλλωστε, αυτόν στην εν λόγω διακήρυξη ζητήθηκε ρητώς γωνία θέασης >150°, ενώ σε άλλες διακηρύξεις ζητείται ρητώς η γωνία θέασης να είναι πχ. «178° (κατακόρυφη) τυπική ή μεγαλύτερη 178° (οριζόντια) τυπική ή μεγαλύτερη». Με βάση τα προαναφερόμενα και δοθέντος ότι από την επισκόπηση του τεκμηριωτικού υλικού στο οποίο παραπέμπει η καθής η προσφυγή στο φύλλο συμμόρφωσης, δεν αποδείχθηκε, άνευ οιασδήποτε αμφιβολίας, η πλήρωση της επίμαχης τεχνικής προδιαγραφής (απαράβατος όρος), ο 4^{ος} λόγος προσφυγής θα πρέπει να γίνει δεκτός.

• 5^{ος} λόγος προσφυγής: μη πλήρωση της 2.8. τεχνικής απαίτησης του Παραρτήματος Ι. Στην τεχνική προδιαγραφή 2.8. (βλ. σελ. 68 της διακήρυξης), ζητείται: «Να διαθέτει δυνατότητα παγώματος των κυματομορφών, τουλάχιστον για τα τελευταία δύο (2) λεπτά». • Η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι: «Το μόνιτορ διαθέτει δυνατότητα παγώματος όλων των κυματομορφών για 3 λεπτά όπως ζητείται από την προδιαγραφή και αποδεικνύεται στην παραπομπή (Φυλλάδιο 3, σελ. 118). για την επισκόπηση των κυματομορφών το οποίο είναι άλλη λειτουργία που δεν ζητείται στην προδιαγραφή το μόνιτορ διαθέτει *fulldisclosure* για την επισκόπηση τους.» • Η αναθέτουσα αρχή αναφέρει σχετικά ότι: «Από την παραπομπή (φυλλάδιο 3 σελ. 118) του φύλλου συμμόρφωσης διαπιστώνεται ότι το μόνιτορ διαθέτει δυνατότητα παγώματος των κυματομορφών για 3 λεπτά.» Ωστόσο, εν προκειμένω, πρέπει να γίνει δεκτό ότι η παρεμβαίνουσα τεχνηέντως δεν αναφέρεται στη χρήση του παγώματος των κυματομορφών, που αφορά στην - σε πραγματικό χρόνο - επισκόπηση τους, καθώς ο χρήστης θέλει άμεσα να δει την εξέλιξη ενός συμβάντος (πχ. αρρυθμία) και πως προέκυψε στον άμεσα παρελθόντα χρόνο των τουλάχιστον 2 λεπτών, παρά μόνο στην λειτουργία του «*full disclosure*»,

κατά την οποία ο χρήστης μπορεί σε δεύτερο χρόνο να επισκοπήσει το σύνολο της καταγραφής των κυματομορφών. Ομοίως, η αναθέτουσα αρχή αναφέρει μόνο ότι η αρμόδια επιτροπή διαγωνισμού διαπίστωσε ότι το μόνιτορ διαθέτει δυνατότητα παγώματος των κυματομορφών για 3 λεπτά, παρόλο που το ζητούμενο της εν λόγω προδιαγραφής είναι το πάγωμα των κυματομορφών τουλάχιστον των τελευταίων δύο (2) λεπτών και ότι το προσφερόμενο μόνιτορ επιστρέφει αυτόματα από τις παγωμένες κυματομορφές στην πραγματική παρακολούθηση των παραμέτρων, μετά την παρέλευση των τριών λεπτών. Με βάση τα προαναφερόμενα και δοθέντος ότι το προσφερόμενο μόνιτορ, διαθέτει λειτουργία freeze για την επισκόπηση κυματομορφών μόνο του συγκεκριμένου σημείου που έχει παγώσει και όχι και του παρελθόντος χρόνου, ως ζητείται, ο 5^{ος} λόγος της υπό κρίση προσφυγής θα πρέπει να γίνει δεκτός.

• 6^{ος} λόγος προσφυγής: μη πλήρωση της 2.9. τεχνικής απαίτησης του Παραρτήματος Ι. Στη ζητούμενη τεχνική προδιαγραφή 2.9. (βλ. σελ. 69 της διακήρυξης), ζητείται: «Το μόνιτορ θα πρέπει να διαθέτει πρόγραμμα ανάλυσης και αποθήκευσης τουλάχιστον 30 συμβάντων αρρυθμιών και πρόγραμμα ανάλυσης του ST διαστήματος σε όλες τις λαμβανόμενες απαγωγές ταυτόχρονα. Ομοίως αποθήκευσης κατ' ελάχιστον των τελευταίων 200 επεισοδίων/συναγερμών. Οι δυνατότητες αποθήκευσης να αναφέρονται με σαφήνεια στις τεχνικές προσφορές προς αξιολόγηση». • Η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι: «Το μόνιτορ διαθέτει πρόγραμμα ανάλυσης και αποθήκευσης αρρυθμιών (χρονικής διάρκειας εκάστης 10 δευτερολέπτων) με χωρητικότητα αποθήκευσης έως 120 ώρες (Φυλλάδιο 2, σελ. 4,6). Υπερκαλύπτει επομένως τη συγκεκριμένη προδιαγραφή αφού έχει δυνατότητα αποθήκευσης πάνω από 30 επεισόδια αρρυθμιών. Όσον αφορά την ανάλυση του ST διαστήματος σε όλες τις απαγωγές ταυτόχρονα το μόνιτορ διαθέτει αυτή τη δυνατότητα όπως φαίνεται στο φυλλάδιο 2 σελ. 2 παράγραφος 7 ...». • Η αναθέτουσα αρχή αναφέρει σχετικά ότι: «Από το κατατεθειμένο από την εταιρεία φυλλάδιο 3 σελ. 7-28, αποδεικνύεται ότι το μόνιτορ διαθέτει πρόγραμμα ανάλυσης του ST διαστήματος για όλες τις λαμβανόμενες απαγωγές ταυτόχρονα. Επίσης από την παραπομπή (φυλλάδιο 2 σελ. 4 & 6) του φύλλου συμμόρφωσης διαπιστώθηκε ότι το κάθε συμβάν (επεισόδιο) έχει διάρκεια 10 δευτερολέπτων

και η χωρητικότητα αποθήκευσης είναι 120 ώρες, κατά συνέπεια, ξεπερνάει κατά πολύ τα ζητούμενα 30 συμβάντα από την προδιαγραφή». Από τα ανωτέρω αναφερόμενα συνάγεται ότι η παρεμβαίνουσα αναφέρεται μεν στην δυνατότητα αποθήκευσης των αρρυθμιών, ωστόσο, ουδέν αναφέρει ως προς την αποθήκευση των τελευταίων 200 επεισοδίων/συναγερμών, που αποτελεί μια εκ των πολλών απαιτήσεων που περιλαμβάνονται στην επίμαχη τεχνική προδιαγραφή. Επιπλέον, η παρεμβαίνουσα παρομοιάζει την λήψη και απεικόνιση 7 απαγωγών ΗΚΓ με τη χρήση 5-πολικού καλωδίου (...), το οποίο αφορά στην απεικόνιση 7 κυματομορφών του ΗΚΓ, με την ανάλυση του ST διαστήματος σε όλες τις 7 απαγωγές, κάτι το οποίο δεν αποδεικνύεται από κάποιο επίσημο έγγραφο του κατασκευαστικού οίκου. Αντιθέτως, στο φυλλάδιο 2 (βλ. σελ. 6), αναφέρεται ότι το ST διαθέτει μόλις 2 κανάλια (2 ch) για την ταυτόχρονη ανάλυση του ST, όταν χρησιμοποιείται 5-πολικό καλώδιο(...; 3-electrodes· 1 ch 5electrodes 2 ch»). Ομοίως, η αναθέτουσα αρχή αναφέρει μόνο ότι το μόνιτορ έχει την δυνατότητα να αναλύει το ST διάστημα για όλες τις λαμβανόμενες απαγωγές, εντούτοις, οι απαγωγές δεν απεικονίζονται ταυτόχρονα στην οθόνη, παρά μόνο οι δύο (2) απαγωγές από τις επτά, όπως φαίνεται από τον πίνακα της σελ. 7-28 του τεχνικού φυλλαδίου 3(«...depending on the settings to display 2 of these items...»). Με βάση τα προαναφερόμενα, ο 6ος λόγος προσφυγής θα πρέπει να γίνει δεκτός.

• 7^{ος} λόγος προσφυγής: μη πλήρωση της 2.10. τεχνικής απαίτησης του Παραρτήματος Ι. Στη προδιαγραφή 2.10. (σελ. 69 της διακήρυξης), ζητείται: «Η προσφερόμενη συσκευή θα πρέπει να διαθέτει εξόδους (USB, Ethernet, VGA ή DVI κλπ.) για επικοινωνία με κεντρικό σταθμό και την σύνδεση περιφερειακών συσκευών». • Η παρεμβαίνουσα αναφέρει ότι: «Η προσφερόμενη συσκευή διαθέτει εξόδους USB, ethernet, για επικοινωνία με κεντρικό σταθμό και την σύνδεση περιφερειακών συσκευών (Φυλλάδιο 3 σελ. 13). Οι υπόλοιπες θύρες της προδιαγραφής όπως αναφέρονται στην προδιαγραφή είναι προαιρετικές». • Εν προκειμένω, γίνονται δεκτές οι απόψεις της αναθέτουσας αρχής, κατά τις οποίες: α) από την επισκόπηση του τεχνικού φυλλαδίου 2 (βλ. σελ. 3), διαπιστώθηκε ότι το μόνιτορ διαθέτει επικοινωνία με κεντρικό σταθμό και με περιφερειακές συσκευές και β) από την επισκόπηση του τεχνικού φυλλαδίου 3 (βλ. σελ. 13), διαπιστώθηκε ότι το

μόνιτορ διαθέτει θύρα ethernet και USB. Από τα ανωτέρω συνάγεται ότι η προσφορά της καθής η προσφυγή πληροί τη ζητούμενη τεχνική προδιαγραφή, απορριπτομένων των ισχυρισμών του προσφεύγοντος, κατά τους οποίους η εν λόγω προδιαγραφή αναφέρεται στην υποχρεωτική ύπαρξη θυρών VGA ή DVI, οι οποίες δεν διατίθενται από το προσφερόμενο μόνιτορ. Εξάλλου, από τη σαφή γραμματική διατύπωση της εν λόγω τεχνικής προδιαγραφής («...USB, Ethernet, VGA ή DVI κλπ...»), ουδόλως προκύπτει ότι ζητούνται υποχρεωτικά όλες οι αναφερόμενες θύρες, διότι δήθεν η θύρα VGA ή DVI είναι μία από τις βασικές θύρες, ως εσφαλμένα υπολαμβάνει η προσφεύγουσα. Και τούτο, διότι αυτό που ενδιαφέρει το υπόψη Νοσοκομείο είναι η «επικοινωνία με κεντρικό σταθμό» και η «σύνδεση περιφερειακών συσκευών» και όχι η διάθεση του συνόλου των αναφερόμενων στην επίμαχη απαίτηση θυρών. Με βάση τα προαναφερόμενα και δοθέντος ότι η επίμαχη απαίτηση απαριθμεί όλως ενδεικτικά τις θύρες που απαιτούνται προς τον σκοπό της διασφάλισης της επικοινωνίας με κεντρικό σταθμό, αλλά και της σύνδεσης των περιφερειακών συσκευών, ο 7^{ος} λόγος προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί, ως αβάσιμος.

• 8ος λόγος προσφυγής: μη πλήρωση της 2.12.4. τεχνικής απαίτησης του Παραρτήματος Ι. Στην τεχνική προδιαγραφή 2.12.4. (βλ. σελ. 69 της διακήρυξης), ζητείται : *«Να έχει τη δυνατότητα ανίχνευσης τουλάχιστον εικοσιπέντε (25) αρρυθμιών, συμπεριλαμβανομένης της κολπικής μαρμαρυγής. Να εκτελεί αυτόματη αποθήκευση των αρρυθμικών επεισοδίων στη μνήμη.»* • Η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι: *«Το μόνιτορ χρησιμοποιεί το ειδικό πρόγραμμα της ... για την ανίχνευση και ανάλυση αρρυθμιών (φυλλάδιο 2, σελ. 2).»*. • Η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται ότι το προσφερόμενο μόνιτορ διαθέτει τη δυνατότητα ανίχνευσης αρρυθμιών, συμπεριλαμβανομένης της κολπικής μαρμαρυγής, όπως αναφέρεται στο αρχείο με τίτλο: «Τεχνική περιγραφή». Ωστόσο, ως βασίμως ισχυρίζεται ο προσφεύγων, η παρεμβαίνουσα δεν αναφέρει πόσους διαφορετικούς τύπους αρρυθμιών μπορεί να ανιχνεύσει το μόνιτορ, οι οποίες - κατά την επίμαχη τεχνική προδιαγραφή - θα πρέπει να είναι τουλάχιστον 25, παρά μόνο κάνει αναφορά στο ειδικό πρόγραμμα ...με το οποίο γίνεται η ανάλυση. Επιπλέον, η παρεμβαίνουσα δεν αναφέρει εάν το μόνιτορ μέσω του προγράμματος ...έχει

την δυνατότητα ανίχνευσης της αρρυθμίας κολπικής μαρμαρυγής, που και είναι το ζητούμενο την εν λόγω προδιαγραφής (βλ. φυλλάδιο 2, σελ. 2, όπου αναφέρεται ότι: *«Arrhythmia detection Arrhythmia detection allows you to analyze ECG. And the special software ec1 with the multi-template matching method reduces falsealarms and assures high quality detection. Up to 120 hours of recall data can be saved for arrhythmias»*). Μάλιστα, ως ορθώς αναφέρει ο προσφεύγων, το προσφερόμενο μοντέλο ... διαθέτει μόλις 10 διαφορετικούς τύπους αρρυθμιών (βλ. φυλλάδιο 2, σελ. 4, όπου αναφέρεται ότι: *«Arrhythmia recalled: ASYSTOLE. VF. VT, VPCRUN. TACHYCARDIA. BRADYCARDIA. COUPLET. EARLYVPC. BIGEMINY, VPC»*.) και ως εκ τούτου, δεν πληροί την επίμαχη απαίτηση. Τέλος, σημειώνεται ότι αλυσιτελώς προβάλλεται από την αναθέτουσα αρχή πως η πλήρωση της εν λόγω απαίτησης προκύπτει από το αρχείο: «Τεχνική περιγραφή», καθόσον πρόκειται συμπληρωματικό αρχείο της εξεταζόμενης προσφοράς και όχι για κάποιο επίσημο έγγραφο του κατασκευαστικού οίκου προς επιβεβαίωση των ζητούμενων χαρακτηριστικών. Επομένως, το ως άνω αρχείο δεν αποτελεί κατάλληλο αποδεικτικό μέσο, πολλώ δε μάλλον, όταν δεν αναφέρεται σε αυτό ο αριθμός των αρρυθμιών που δύναται να ανιχνεύσει το μόνιτορ (βλ. αρχείο: «Τεχνική περιγραφή», όπου αναφέρεται ότι: *«Έχει τη δυνατότητα ανίχνευσης αρρυθμιών, συμπεριλαμβανομένης της κολπικής μαρμαρυγής. Εκτελεί αυτόματη αποθήκευση των αρρυθμικών επεισοδίων στη μνήμη»*). Με βάση τα προαναφερομένα, ο 8^{ος} λόγος της υπό κρίση προσφυγής θα πρέπει να γίνει δεκτός.

Τέλος, σημειώνεται ότι, η εξέταση των λοιπών δύο (2) λόγων προσφυγής για την ακύρωση των προσβαλλόμενων, υπ' αριθμ. .../2022 και .../2022 αποφάσεων του Διοικητικού Συμβουλίου της Αναθέτουσας Αρχής, κατά το μέρος που αποδέχθηκαν την προσφορά του παρεμβαίνοντος, παρέλκει ως αλυσιτελής, δοθέντος ότι οι προαναφερόμενες στην παρούσα σκέψη πλημμέλειες παρέχουν έκαστη εξ αυτών αυτοτελές νόμιμο έρεισμα για την απόρριψη της προσφοράς του (πρβλ. Ε.Α. ΣΤΕ 326/2011, 1238, 1132, 420/2010, 750/2007. Βλ. και ΑΕΠΠ 818/2018, σκ. 62 και ΑΕΠΠ 839/2018, σκ. 53, 969/2019 σκ. 49).

9. Επειδή, κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή θα πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή και αντίστοιχα, θα πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή η ασκηθείσα παρέμβαση.

10. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, θα πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ. 5 του ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 5 του π.δ 39/2017).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται εν μέρει την προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται εν μέρει την παρέμβαση.

Ακυρώνει την υπ' αριθμ. .../02.11.2022 (Θέμα 11^ο) απόφαση του Δ.Σ. της αναθέτουσας αρχής, με την οποία εγκρίθηκε το πρακτικό αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικών προσφορών και την υπ' αριθμ. .../14.12.2022 (Θέμα 14^ο) απόφαση του Δ.Σ. της αναθέτουσας αρχής κατά τα αναφερόμενα ειδικότερα στο σκεπτικό της παρούσας απόφασης.

Διατάσσει την επιστροφή στην προσφεύγουσα του προσκομισθέντος παραβόλου, ποσού εξακοσίων ευρώ (600,00 €).

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 22 Φεβρουαρίου 2023 και εκδόθηκε στις 14 Μαρτίου 2023, στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο Πρόεδρος

Η Γραμματέας

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΟΛΗΣ

ΜΑΡΙΑ ΚΑΤΣΑΡΟΥ