

Η
ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ
5^Ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της, στις 17 Φεβρουαρίου 2023 με την εξής σύνθεση: Γαρυφαλλιά Σκιάνη, Πρόεδρος, Μαρία Βύρρα, Μέλος- Εισηγήτρια, Μιχαήλ Οικονόμου, Μέλος.

Για να εξετάσει την από 09.01.2023 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. 57/11.01.2023 προδικαστική προσφυγή του οικονομικού φορέα «... ...» και τον διακριτικό τίτλο «...» ή «... ...» (εφ' εξής η «προσφεύγουσα»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του «ΔΗΜΟΥ ...» (εφ' εξής η «αναθέτουσα Αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του οικονομικού φορέα «... ΑΕ» (εφ' εξής η «παρεμβαίνουσα»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή της, η προσφεύγουσα αιτείται την ακύρωση της προσβαλλόμενης υπ' αριθμό 1019/22-12-2022 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ... δυνάμει της οποίας απορρίφθηκε η προσφορά της για τις Ομάδες Α και Ε του εν θέματι διαγωνισμού.

Με την παρέμβασή της, η παρεμβαίνουσα ζητεί την απόρριψη της προσφυγής και τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια

Μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφθηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής προκύπτει, ότι καταβλήθηκε και δεσμεύθηκε το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με τα άρθρα 363

του Ν. 4412/2016 και 5 του Π.Δ. 39/2017, ποσού 1.372,69 ευρώ, το οποίο υπολογίζεται με βάση την αξία άνευ Φ.Π.Α. των Ομάδων Α και Ε επί των οποίων ασκείται η προσφυγή, 274.538,00€. (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ... και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»).

2.Επειδή, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή (α) έχει ασκηθεί εμπροθέσμως, καθ' όσον η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες, μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ., στις 30.12.2022, η προσφυγή κατατέθηκε εμπρόθεσμα στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 09.01.2023, ήτοι κατατέθηκε εντός της προβλεπόμενης δεκαήμερης προθεσμίας από την κοινοποίηση της προσβαλλόμενης, (β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του Π.Δ. 39/2017, (γ) έχει ασκηθεί μετ' εννόμου συμφέροντος, καθώς η προσφεύγουσα βάλλει κατά της απόρριψης της προσφοράς της, επιδιώκοντας να γίνει αποδεκτή η προσφορά της και ν' ανατεθεί στην ίδια η σύμβαση για τις επίδικες Ομάδες.

3.Επειδή, η αναθέτουσα Αρχή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 365 της παρ. 1 του Ν. 4412/2016, κοινοποίησε μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. την προσφυγή στις 10.01.2023 στους συμμετέχοντες και θιγόμενους από τυχόν αποδοχή της, προκειμένου να λάβουν γνώση και να ασκήσουν ενδεχομένως το δικαίωμα παρέμβασής τους.

4. Επειδή, η παρεμβαίνουσα, έχουσα πρόδηλο έννομο συμφέρον, αφού έχει αναδειχθεί οριστική ανάδοχος των επίδικων Ομάδων, άσκησε εν γένει παραδεκτώς και εμπροθέσμως στις 20.01.2023, ήτοι εντός της προβλεπόμενης δεκαήμερης προθεσμίας από την ως άνω κοινοποίηση της προσφυγής παρέμβαση υπέρ της διατήρησης της ισχύος της προσβαλλόμενης.

5.Επειδή, η αναθέτουσα Αρχή υπέβαλε νομίμως και εμπροθέσμως στις 23.01.2023 τις απόψεις της επί της κρινόμενης προσφυγής.

6.Επειδή, με την υπ' αριθμό πρωτ. 818/8-9-2022 διακήρυξη, προκηρύχθηκε δημόσιος ανοικτός ηλεκτρονικός διαγωνισμός, με αντικείμενο την προμήθεια «Ειδών Ατομικής Προστασίας για τις ανάγκες των Υπηρεσιών

του Δήμου ... για τα έτη 2022-2023», με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής, συνολικής εκτιμώμενης αξίας 574.310,00€ μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. Ο εν θέματι διαγωνισμός υποδιαιρείτο σε έξι ομάδες. Σύμφωνα με το άρθρο 1.3 της διακήρυξης, προσφορές υπεβάλλοντο για μία ή περισσότερες ομάδες, ενώ προσφορές για επιμέρους είδη ομάδας δεν εγίνοντο δεκτές. Η ως άνω διακήρυξη αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.) στις 13.09.2022 με Α.Δ.Α.Μ. ..., καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ, όπου ο επίμαχος διαγωνισμός έλαβε συστημικό αριθμό

7.Επειδή, στον εν θέματι διαγωνισμό συμμετείχαν τρεις (3) οικονομικοί φορείς, μεταξύ των οποίων η προσφεύγουσα, η παρεμβαίνουσα και η εταιρεία «... ΑΕ». Η προσφεύγουσα υπέβαλε προσφορά για τις Ομάδες Α, Β, Γ και Ε, η παρεμβαίνουσα για τις Ομάδες Α, Β, Γ, Δ, Ε και ΣΤ και η «... ΑΕ» για τις Ομάδες Α, Β, Γ, Δ και Ε. Περαιτέρω, δυνάμει του 1^{ου} Πρακτικού της Επιτροπής Διαγωνισμού απορρίφθηκαν οι προσφορές της προσφεύγουσας και της «... ΑΕ» για όλες τις Ομάδες, για τις οποίες είχαν υποβάλει προσφορά, ενώ η προσφορά της παρεμβαίνουσας έγινε δεκτή για όλες τις Ομάδες, για τις οποίες είχε υποβάλει προσφορά, πλην της Ομάδας Δ. Περαιτέρω, με την προσβαλλόμενη επικυρώθηκαν τα 1^ο και 2^ο Πρακτικά της Επιτροπής του Διαγωνισμού και κατακυρώθηκε ο εν θέματι διαγωνισμός στην παρεμβαίνουσα, για τις Ομάδες Α, Β, Γ, Ε και ΣΤ. Κατά της ανωτέρω προσβαλλόμενης στρέφεται η προσφεύγουσα για τους λόγους, που αναφέρονται στην προσφυγή της.

8. Επειδή, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕλΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000). Ως εκ τούτου, προσφορές, που δεν πληρούν τις οριζόμενες από τη διακήρυξη απαιτήσεις, καθίστανται απορριπτέες, ακόμη και στις περιπτώσεις που η Διακήρυξη δεν αναφέρει ρητά (κατά μείζονα δε λόγο, όταν ορίζει), ότι οι εν λόγω απαιτήσεις τάσσονται επί ποινή αποκλεισμού (ΕΑΣτΕ 79/ 2009, 26/2007, Ελ. Συν. VI Τμήμα, 24995, 1949/2009). Το ίδιο ισχύει και για τις

τεχνικές προδιαγραφές, οι οποίες προβλέπονται από τη διακήρυξη. Τα ανωτέρω προκύπτουν και εκ των αρχών της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλουν την εφαρμογή των κριτηρίων ανάθεσης και την κρίση επί των προδιαγραφών και προσκομιζόμενων δικαιολογητικών κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες, όχι μόνο κατά την υποβολή αλλά και κατά την αξιολόγηση των προσφορών.

9.Επειδή, στον όρο 2.4.3.2 «Τεχνική Προσφορά» της διακήρυξης ορίζεται, ότι: «*Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα...».*

10.Επειδή, στον όρο 2.4.6 «Λόγοι απόρριψης προσφορών» της διακήρυξης ορίζεται, ότι: «*Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά α) η οποία αποκλίνει από απαραίτατους όρους περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, ή δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται στην παρούσα και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών), 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου) της παρούσας...».*

11.Επειδή, με τον πρώτο λόγο της προσφυγής, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται, ότι μη νομίμως απορρίφθηκε η προσφορά της, τόσο για το είδος με α/α 4 «ΓΑΝΤΙΑ ΜΗΧΑΝΙΚΗΣ ΚΑΙ ΘΕΡΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΚΟΥΖΙΝΑΣ» της

Ομάδας Α όσο και για το είδος με α/α 7 «ΓΑΛΟΤΣΕΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ OIL RESISTANT» της Ομάδας Ε, με την αιτιολογία, ότι για τα ανωτέρω είδη δεν προσκόμισε πιστοποιητικά εξέτασης τύπου ΕΕ», ισχυρίζεται δε, ότι η αναθέτουσα οφείλει να την καλέσει να συμπληρώσει την προσφορά της, σύμφωνα με το άρθρο 102 του Ν. 4412/2016.

12.Επειδή, αναφορικά με τον πρώτο λόγο της προσφυγής, λεκτέα τα εξής: Κατ' αρχάς, σύμφωνα με τις τιθέμενες τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης (σελ. 77), προβλέπονται τα εξής: *«Οι διαγωνιζόμενοι θα πρέπει να έχουν υπόψη τους: 1... 2. Ο προμηθευτής πρέπει να προσκομίσει πιστοποιητικά από πιστοποιημένο φορέα δοκιμών χώρας μέλους της Ευρωπαϊκής Ένωσης, μεταφρασμένα στην Ελληνική γλώσσα. Αμετάφραστα πιστοποιητικά δοκιμών στην Αγγλική, Γαλλική, Ιταλική ή Γερμανική γλώσσα, μπορεί να γίνουν αποδεκτά κατ' εξαίρεση»*. Εν προκειμένω, όπως προκύπτει από την επισκόπηση της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας, αυτή δεν προσκόμισε τα εν λόγω πιστοποιητικά της Ευρωπαϊκής Ένωσης, κατά παράβαση των οριζόμενων στη διακήρυξη για τα επίμαχα είδη με α/α 4 της Ομάδας Α και α/α 7 της Ομάδας Ε. Όμως η προσφεύγουσα δεν μπορεί να κληθεί προς συμπλήρωση των επίμαχων πιστοποιητικών, διότι κάτι τέτοιο θα συνιστούσε ανεπίτρεπτη τροποποίηση της προσφοράς της, κατά παράβαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης. Τούτο δε, καθ' όσον η αναθέτουσα Αρχή έχει, βάσει της διάταξης του άρ. 102 του Ν. 4412/2016, σχετική δυνατότητα να καλέσει τον διαγωνιζόμενο να συμπληρώσει στοιχεία του φακέλλου του (και όχι δέσμια αρμοδιότητα, όπως προβάλλει η προσφεύγουσα), όπως προκύπτει, τόσο από την αιτιολογική έκθεση του ν. 4782/2021, όπου ορίζεται ότι *«με τη νέα διατύπωση του άρθρου 102, η αναθέτουσα αρχή δύναται να ζητήσει να διορθωθούν ή συμπληρωθούν τα στοιχεία που περιλαμβάνονται σε ένα φάκελο υποψηφιότητας»*, όσο και από το γεγονός, ότι η δυνατότητα αυτή παρέχεται υπό προϋποθέσεις, ήτοι εφ' όσον δεν τροποποιείται η προσφορά του οικονομικού φορέα, με τρόπο, ώστε να του δίδεται αθέμιτο πλεονέκτημα έναντι των λοιπών συμμετεχόντων και εφ' όσον η διευκρίνιση-συμπλήρωση αφορά σε στοιχεία ή δεδομένα αντικειμενικώς εξακριβώσιμα. Άλλωστε, και η νέα (μετά την τροποποίηση με το ν. 4782/2021) διατύπωση της διάταξης του άρθρου 102 του ν. 4412/2016 ουσιαστικά υιοθετεί τη διατύπωση της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ

(άρθρο 56 παρ.4), σύμφωνα με την οποία η αναθέτουσα Αρχή έχει τη δυνατότητα να ζητεί από τους οικονομικούς φορείς να συμπληρώσουν τα δικαιολογητικά τους, τηρουμένων, όμως, απολύτως των αρχών της ίσης μεταχείρισης και διαφάνειας. (Δ.Εφ.Χανίων 18/2022). Εν ολίγοις, μια αίτηση διευκρίνισης δεν μπορεί να θεραπεύσει την παράλειψη προσκόμισης εγγράφων ή παροχής πληροφοριών, των οποίων η προσκόμιση ήταν απαραίτητη βάσει των εγγράφων της οικείας σύμβασης, δεδομένου ότι η αναθέτουσα Αρχή οφείλει να ελέγχει αυστηρώς, αν τηρήθηκαν τα κριτήρια, που η ίδια έχει καθορίσει. Εν όψει των εκτεθέντων στην παρούσα σκέψη, ο λόγος αυτός της προσφυγής είναι απορριπτέος.

13.Επειδή, με το α' σκέλος του δεύτερου λόγου της προσφυγής, η προσφεύγουσα επικαλείται, ότι μη νομίμως απορρίφθηκε η προσφορά της για το είδος με α/α 1 «ΔΕΡΜΑΤΟΠΑΝΙΝΑ ΓΑΝΤΙΑ» της Ομάδας Α, με την αιτιολογία, ότι το προσφερόμενο απ' αυτήν προϊόν προσέφερε, στα επίπεδα μηχανικών αντοχών, 3-2-4-4Χ, ενώ από τη διακήρυξη ζητείται 3-3-4-2Χ.

14.Επειδή, αναφορικά με το α' σκέλος του δεύτερου λόγου της προσφυγής, λεκτέα τα εξής: Κατ' αρχάς, σύμφωνα με τις τιθέμενες τεχνικές προδιαγραφές της Ομάδας Α για το είδος με α/α 1 «ΔΕΡΜΑΤΟΠΑΝΙΝΑ ΓΑΝΤΙΑ» απαιτείται: «... *Εικονόσημο προστασίας από μηχανικούς κινδύνους και οι κωδικοί 3,3,4,2,Χ*». Εν προκειμένω, η προσφεύγουσα προσέφερε τα γάντια «CERVA EIDER (01010016)» και κατέθεσε επ' αυτών το πιστοποιητικό «EU Type 00126/111/1/2022», στο οποίο αναγράφεται επίπεδο προστασίας 3-2-4-4Χ (βλ. προσφορά της, το ψηφιακό αρχείο «Α1 ΔΕΡΜΑΤΟΠΑΝΙΝΑ ΓΑΝΤΙΑ EIDER EU TYPE EXAM CERT&ΜΕΤΑΦΡΑΣΗ.pdf», σελ. 2 και 3). Οι ειδικότεροι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας, με τους οποίους επικαλείται το προηγούμενο χρονολογικά πιστοποιητικό από αυτό που κατέθεσε με την προσφορά της (ήτοι το «EU Type 00094/111/1/2018 για τα γάντια «CERVA EIDER (01010016)» με χρόνο ισχύος από 18/04/2018 έως 18/04/2023» στο οποίο και «*περιλαμβάνεται το ζητούμενο από την διακήρυξη επίπεδο προστασίας 3342Χ*») και το οποίο, χρονολογικά προηγούμενο, η προσφεύγουσα ζητεί, το πρώτον με την προσφυγή της, να ληφθεί υπ' όψη, είναι απορριπτέοι, διότι στοιχειοθετούν ανεπίτρεπτη τροποποίηση προσφοράς, κατά τα εκτεθέντα στην προηγούμενη σκέψη. Οι δε ισχυρισμοί της προσφεύγουσας,

ότι η εταιρεία «BRINX AE» κατέθεσε για το επίμαχο είδος το ίδιο με αυτήν προϊόν, ήτοι τα γάντια «CERVA EIDER (01010016)», είναι απορριπτέοι ως αβάσιμοι, διότι η προαναφερόμενη εταιρεία προσέφερε γάντια «CERVA EIDER (01010016)», τα οποία διαθέτουν 3-3-4-2X, όπως ζητείται από τη διακήρυξη (βλ. προσφορά της «BRINX AE», ψηφιακό αρχείο «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ/ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ/ΑΠΟΔΕΙΚΤΙΚΑ ΜΕΣΑ», όπου εμπεριέχεται το ψηφιακό αρχείο «1.CERVA EIDER (01010016) ΔΗΛ.pdf»). Εν όψει των εκτεθέντων στην παρούσα σκέψη, το οικείο σκέλος του δεύτερου λόγου είναι απορριπτέο.

15.Επειδή, με το β' σκέλος του δεύτερου λόγου της προσφυγής, η προσφεύγουσα επικαλείται, ότι μη νομίμως απορρίφθηκε η προσφορά της για το είδος με α/α 3 «ΓΑΝΤΙΑ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΑΠΟ ΑΛΥΣΟΠΡΙΟΝΟ» της Ομάδας Α, με την αιτιολογία ότι το προσφερόμενο απ' αυτήν προϊόν προσφέρει προστασία από κοψίματα, κατά τη χρήση αλυσοπρίονου, μόνο στο αριστερό χέρι. Επικαλείται συναφώς, ότι εκ παραδρομής δήλωσε στην τεχνική της προσφορά, ότι παρέχεται προστασία μόνο στο αριστερό χέρι και ότι στο τεχνικό φυλλάδιο για το είδος αυτό αναφέρεται, ότι τα γάντια προστατεύουν και τα δύο χέρια.

16.Επειδή, αναφορικά με το β' σκέλος του δεύτερου λόγου της προσφυγής, λεκτέα τα εξής: Κατ' αρχάς, σύμφωνα με τις τιθέμενες τεχνικές προδιαγραφές της Ομάδας Α για το είδος 3 «ΓΑΝΤΙΑ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΑΠΟ ΑΛΥΣΟΠΡΙΟΝΟ» απαιτείται: *«Χαρακτηριστικά: Δερμάτινα γάντια μήκους περίπου 20-25cm και πάχος περίπου 1 –1,2mm για προστασία και στα δύο χέρια από κοψίματα κατά τη χρήση αλυσοπρίονου...»*. Εν προκειμένω, η προσφεύγουσα, για το επίμαχο είδος, προσέφερε γάντια προστασίας «SIP 25AS», που προσφέρουν προστασία και για τα δύο χέρια. («βλ. προσφορά προσφεύγουσας, το ψηφιακό αρχείο «Α3 ΓΑΝΤΙΑ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΑΠΟ ΑΛΥΣΟΠΡΙΟΝΟ 2SA5 ΤΕΧΝΙΚΟ ΦΥΛΛΑΔΙΟ», το οποίο εμπεριέχεται στο αρχείο «6.ΤΕΧΝΙΚΑ ΦΥΛΛΑΔΙΑ & ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΑ»). Περαιτέρω, η προσφεύγουσα στην τεχνική της προσφορά δήλωσε, ότι παρέχει, για το επίμαχο είδος, γάντια με κωδικό είδους «ROOK LIGHT» του κατασκευαστή «FRIDRICH & FRIDRICH», τα οποία προσφέρουν προστασία μόνο στο αριστερό χέρι (βλ. ψηφιακό αρχείο «5.Τεχνική Προσφορά_signed»). Συνεπώς,

προκύπτει αναντιστοιχία μεταξύ της δήλωσης στην τεχνική προσφορά της και του τεχνικού φυλλαδίου, για το επίμαχο προσφερόμενο είδος. Περαιτέρω, σύμφωνα με το άρθρο 2.4.1 της διακήρυξης «Δεν επιτρέπονται εναλλακτικές προσφορές» και επομένως η προσφεύγουσα δεν θα μπορούσε, ούτε κατ' εφαρμογή του άρ. 102 του Ν. 4412/2016, να δηλώσει ποιο εκ των ανωτέρω δύο ειδών (ήτοι τα γάντια «SIP 25AS» ή τα γάντια «ROOK LIGHT») είναι το προσφερόμενο απ' αυτήν. Εν όψει των εκτεθέντων στην παρούσα σκέψη, το οικείο σκέλος του δεύτερου λόγου πρέπει ν' απορριφθεί.

17.Επειδή, με το γ' σκέλος του δεύτερου λόγου της προσφυγής, η προσφεύγουσα επικαλείται, ότι μη νομίμως απορρίφθηκε η προσφορά της για τα είδη με α/α 1 «ΓΑΛΟΤΣΕΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ» και α/α 3 «ΑΡΒΥΛΑ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ ΗΛΕΚΤΡΟΛΟΓΩΝ» της Ομάδας Ε, με την αιτιολογία, ότι γι' αυτά προσφέρει μόνο το ISO 20345 και όχι και το ISO 20344.

18.Επειδή, αναφορικά με το γ' σκέλος του δεύτερου λόγου της προσφυγής, λεκτέα τα εξής: Κατ' αρχάς, σύμφωνα με τις τιθέμενες τεχνικές προδιαγραφές της Ομάδας Ε, για τα είδη, με α/α 1 και 3, απαιτείται ISO 20344. Εν προκειμένω, από την επισκόπηση της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας (βλ. προσφορά της, το ψηφιακό αρχείο «6. ΤΕΧΝΙΚΑ ΦΥΛΛΑΔΙΑ&ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΑ») προκύπτει, ότι το προσφερόμενο από την προσφεύγουσα προϊόν, για το είδος με α/α 1 «ΓΑΛΟΤΣΕΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ», διαθέτει EN ISO 20344, όπως προκύπτει από το ψηφιακό αρχείο «Ε1 ΓΑΛΟΤΣΕΣ EU TYPE EXAM CERT & ΜΕΤΑΦΡΑΣΗ», που εμπεριέχεται στο ψηφιακό αρχείο «6. ΤΕΧΝΙΚΑ ΦΥΛΛΑΔΙΑ&ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΑ». Περαιτέρω, και το προσφερόμενο από την προσφεύγουσα προϊόν, για το είδος με α/α 3 «ΑΡΒΥΛΑ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ ΗΛΕΚΤΡΟΛΟΓΩΝ», διαθέτει EN ISO 20344, όπως προκύπτει από το ψηφιακό αρχείο «Ε3 ΑΡΒΥΛΑ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ ΗΛΕΚΤΡΟΛΟΓΩΝ EDISON EU TYPE EXAM CERT & ΜΕΤΑΦΡΑΣΗ» που εμπεριέχεται στο ψηφιακό αρχείο «6. ΤΕΧΝΙΚΑ ΦΥΛΛΑΔΙΑ&ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΑ». Εν όψει των εκτεθέντων στην παρούσα σκέψη, το οικείο σκέλος του δεύτερου λόγου της προσφυγής είναι βάσιμο, όμως, τούτο δεν άγει σε ακύρωση της προσβαλλόμενης, δεδομένου ότι η προσφορά της προσφεύγουσας για την Ομάδα Ε εν συνόλω είναι απορριπτέα επί τη βάσει αποκλεισμού της σκέψης 12.

19.Επειδή, με το δ' σκέλος του δεύτερου λόγου της προσφυγής, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται, ότι μη νομίμως απορρίφθηκε η προσφορά της για το είδος με α/α 8 «ΓΑΛΟΤΣΕΣ ΑΠΛΕΣ» της Ομάδας Ε, με την αιτιολογία ότι για το επίμαχο είδος δεν κατέθεσε πιστοποιητικό και δήλωση συμμόρφωσης και ότι δεν διαθέτει ISO 20347.

20.Επειδή, αναφορικά με το δ' σκέλος του δεύτερου λόγου της προσφυγής, λεκτέα τα εξής: Κατ' αρχάς, για το είδος με α/α 8 «ΓΑΛΟΤΣΕΣ ΑΠΛΕΣ» της Ομάδας Ε απαιτείται: *«Χαρακτηριστικά: Αδιάβροχη μπότα από συνθετικό υλικό με αντιολισθητική σόλα, αντοχή στην υδατοπερατότητα. Κατάλληλες για επαγγελματική χρήση, για εργασία σε εσωτερικούς και εξωτερικούς χώρους, (σχολεία, κήπους, εστίαση). Χαμηλή μέχρι τη μέση της γάμπας, με χαμηλή σόλα , σε χρώμα πράσινο. ΠΡΟΤΥΠΑ: ISO 20347,OB, SRC Διαθέσιμα μεγέθη από 36 έως 47»*. Περαιτέρω, σύμφωνα με τις τιθέμενες τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης (σελ. 77) προβλέπονται τα εξής: *«Οι διαγωνιζόμενοι θα πρέπει να έχουν υπόψη τους: 1... 2. Ο προμηθευτής πρέπει να προσκομίσει πιστοποιητικά από πιστοποιημένο φορέα δοκιμών χώρας μέλους της Ευρωπαϊκής Ένωσης, μεταφρασμένα στην Ελληνική γλώσσα. Αμετάφραστα πιστοποιητικά δοκιμών στην Αγγλική, Γαλλική, Ιταλική ή Γερμανική γλώσσα, μπορεί να γίνουν αποδεκτά κατ' εξαίρεση»*. Εν προκειμένω, όπως προκύπτει από την επισκόπηση της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας, αυτή δεν προσκόμισε το εν λόγω πιστοποιητικό της Ευρωπαϊκής Ένωσης για το επίμαχο είδος. Περαιτέρω, το προσφερόμενο από την προσφεύγουσα διαθέτει το ISO 20247, κατά τους βάσιμους ισχυρισμούς της. (βλ. ψηφιακά αρχεία «Ε8 ΓΑΛΟΤΣΕΣ ΑΠΛΕΣ 210S ΤΕΧΝΙΚΟ ΦΥΛΛΑΔΙΟ», «Ε8 ΓΑΛΟΤΣΕΣ ΑΠΛΕΣ 210S DECLARATION OF CONFORMITY», που εμπεριέχονται στο αρχείο «6. ΤΕΧΝΙΚΑ ΦΥΛΛΑΔΙΑ & ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΑ» της προσφοράς της). Με το δεδομένο όμως ότι οι τιθέμενες τεχνικές προδιαγραφές τίθενται σωρευτικά, το προσφερόμενο από την προσφεύγουσα προϊόν δεν πληροί τις τιθέμενες προδιαγραφές, κατ' απόρριψη του οικείου λόγου της προσφυγής.

21.Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω η προσφυγή πρέπει ν' απορριφθεί ενώ πρέπει να γίνει δεκτή η παρέμβαση.

22.Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να καταπέσει το παράβολο που κατέβαλε η προσφεύγουσα, κατά τις διατάξεις των άρθρων 363 του ν. 4412/2016 και 5 του π.δ. 39/2017

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται την παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 17 Φεβρουαρίου 2023 και εκδόθηκε στις 9 Μαρτίου 2023 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΓΑΡΥΦΑΛΛΙΑ ΣΚΙΑΝΗ

ΗΛΕΚΤΡΑ ΝΙΚΟΛΑΚΟΠΟΥΛΟΥ