

Η
ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ
2ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 16 Φεβρουαρίου 2023 με την εξής σύνθεση:
Κωνσταντίνος Τόλης, Πρόεδρος, Χρήστος Σώκος, Εισηγητής και Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου, Μέλος.

Για να αποφασίσει σχετικά με την από 07.01.2023 με ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ 33/10.01.2023 προδικαστική προσφυγή της εταιρείας με την επωνυμία «...» με διακριτικό τίτλο «...», όπως νομίμως εκπροσωπείται.

κατά του «...», όπως νομίμως εκπροσωπείται [εφεξής η αναθέτουσα αρχή]. Και

Της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «...» με διακριτικό τίτλος «...» {εφεξής παρεμβαίνουσα}, όπως νομίμως εκπροσωπείται και κατέθεσε την από 19.01.2023 παρέμβασή της.

Με την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει να ακυρωθούν α) η υπ' αριθμ. 327/22 απόφαση της οικονομικής διεύθυνσης της αναθέτουσας αρχής, που ανακηρύσσει προσωρινό ανάδοχο για την προμήθεια στο τμήμα 4 την παρεμβαίνουσα και κάνει δεκτές όλες τις προσφορές των υπόλοιπων εταιρειών πλην του οικονομικού φορέα «...» και β) η υπ' αριθμ. 367/22 απόφαση της οικονομικής διεύθυνσης που κατακύρωσε την προμήθεια του τμήματος 4 στην παρεμβαίνουσα.

Με την παρέμβασή της η παρεμβαίνουσα επιδιώκει την απόρριψη της υπό κρίση προσφυγής.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή Χρήστο Σώκο
Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής καταβλήθηκε κατ' άρθρ. 5 ΠΔ 39/2017 και άρθρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο με αριθμ. ... ποσού 600,00 €

Αριθμός απόφασης: 371/2023

(για το τμήμα 4 αξίας 33.829,50 € πλέον ΦΠΑ).

2. Επειδή, με τη αριθμό .../25-08-2022 διακήρυξη της αναθέτουσας αρχής προκηρύχθηκε ανοιχτός, διεθνής, ηλεκτρονικός διαγωνισμός για την «...», ενδεικτικού συνολικού προϋπολογισμού δαπάνης ενός εκατομμυρίου σαράντα χιλιάδων οκτακοσίων εβδομήντα ενός ευρώ και πενήντα τεσσάρων λεπτών (1.040.871,54€) συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24% με ημερομηνία δημοσίευσης του διαγωνισμού την 25-08-2022 και καταληκτική ημερομηνία κατάθεσης των προσφορών την 26-09-2022.

3. Επειδή, στον ως άνω διαγωνισμό, για το τμήμα 4 με επιμέρους προϋπολογισμό 33.829,50 €, υπέβαλαν προσφορά μεταξύ άλλων η προσφεύγουσα και η παρεμβαίνουσα. Με την υπ' αριθμ. 367/2022 απόφαση της οικονομικής επιτροπής της αναθέτουσας αρχής, η οποία ενσωματώνει την υπ' αριθμ. 327/2022 απόφαση δια της οποίας: 1) επικυρώνεται το .../02-11-2022 πρακτικό περί αποσφράγισης και αξιολόγησης των φακέλων «Δικαιολογητικά συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά» και των φακέλων «Οικονομική Προσφορά» της αρμόδιας επιτροπής διενέργειας του ανοικτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού για την εκτέλεση της προμήθειας «...» κατά τα οριζόμενα στην παρ. 4 του άρθρου 100 του Ν.4412/16, 2) απορρίπτεται το μέρος της προσφοράς του οικονομικού φορέα «...» που αφορά το τμήμα 4, για τους λόγους που αναλυτικά αναφέρονται στο 22697/02-11-2022 πρακτικό και 3) κατακυρώθηκε το τμήμα 4 στην παρεμβαίνουσα.

4. Επειδή, κατά της ως άνω απόφασης, της οποίας πλήρη γνώση έλαβαν ηλεκτρονικά οι προσφέροντες στις 28.12.2022, ασκήθηκε η υπό κρίση προσφυγή στις 07.01.2023, με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του παραρτήματος Ι του π.δ 39/2017 και κοινοποιήθηκε αυθημερόν από την προσφεύγουσα στην ΕΑΔΗΣΥ, σύμφωνα με τα οριζόμενα στις διατάξεις των άρθρων 361 παρ. 1, 362 παρ. 1 και 2 του ν. 4412/2016, 4 παρ. 1 εδαφ. α' και την 8 παρ. 2 του ΠΔ 39/2017.

5. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή, κοινοποίησε στις 09.01.2023 την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο, ο οποίος μπορεί να θίγεται από την αποδοχή της και απέστειλε στην ΕΑΔΗΣΥ τις υπ' αριθμ. πρωτ. .../16.01.2023 απόψεις της σχετικά με αυτήν, τις οποίες απόψεις κοινοποίησε στους συμμετέχοντες στις 17.01.2023, ενώ προς αντίκρουση αυτών η προσφεύγουσα κατέθεσε νομίμως και παραδεκτώς στις 21.01.2023 το

με ίδια ημερομηνία υπόμνημά της.

6. Επειδή, εν γένει παραδεκτώς και εμπροθέσμως, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 362 παρ. 1 και 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του Π.Δ.39/2017 παρεμβαίνει η παρεμβαίνουσα εταιρεία, καθόσον η υπό κρίση προσφυγή κοινοποιήθηκε από την αναθέτουσα αρχή στις 09.01.2023, οπότε και εκκινεί η σχετική 10ήμερη προθεσμία προς άσκηση παρέμβασης και η εν λόγω παρέμβαση ασκήθηκε στις 19.01.2023, με κατάθεση μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, η παρεμβαίνουσα, δε, έχει προφανές έννομο συμφέρον να παρέμβει, αφού επιδιώκει τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης με την οποία έχει γίνει αποδεκτή η προσφορά της και έχει αναδειχθεί προσωρινή ανάδοχος για το τμήμα 4 του διαγωνισμού.

7. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η διακήρυξη αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣΤΕ 3703/2010, 53/2011, ΕΣ VI Τμήμα Πράξεις 78/2007, 19/2005, 31/2003 κ.λπ.), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η παράβαση ουσιωδών διατάξεων της διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του διαγωνισμού (ΣΤΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993 κλπ), αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Επειδή, κατά την ερμηνεία των όρων κάθε διακήρυξης ο ερμηνευτής του δικαίου πρέπει να αναζητεί το πραγματικό νόημα των ενσωματωμένων σε αυτή κανόνων με αφετηρία τη λεκτική, ήτοι γραμματική διατύπωσή τους (γραμματική ερμηνευτική μέθοδος).

8. Επειδή, η προσφεύγουσα με τον πρώτο λόγο της υπό κρίση προσφυγής της ισχυρίζεται ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας πρέπει να απορριφθεί διότι α) κατά παράβαση της προδιαγραφής για το ... με α/α 14 δεν κατέθεσε την απαιτούμενη έγκριση κατά MB. 325.3 και επίσης σύμφωνα με την επίσημη λίστα της «...» το προσφερόμενο προϊόν δεν πληροί την ως άνω έγκριση σε αντίθεση με τα αναγραφόμενα στο τεχνικό φυλλάδιο, β) το προσφερόμενο ... για το τμήμα 4 με α/α 1 δεν πληροί την απαίτηση ACEA E7 και API CI-4 διότι έχει ιξώδες υψηλού ρυθμού διάτμησης στους 150° C > 2,9, γ) το προσφερόμενο ... για το τμήμα 4 με α/α 2 δεν πληροί την απαίτηση ACEA A3/B4 και API SL/CF διότι έχει ιξώδες υψηλού ρυθμού διάτμησης στους 150° C > 2,9.

9. Επειδή, ύστερα από την μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης προκύπτουν τα ακόλουθα σχετικά με τον πρώτο λόγο της υπό κρίση προσφυγής και τις αιτιάσεις κατά της παρεμβαίνουσας: Όσον αφορά τον α) ισχυρισμό σχετικά με τη μη απόδειξη έγκρισης (Approval) για το προσφερόμενο προϊόν της παρεμβαίνουσας λεκτέα τα εξής: Στην υπ' αριθμ. .../2022 μελέτη, παράρτημα «ΕΙΔΙΚΗ ΣΥΓΓΡΑΦΗ ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΩΝ» - άρθρο 7- «Τεχνικές Προδιαγραφές», ορίζεται για το υπ' αριθμ. 14 προϊόν: «14. ... συμπτυκνωμένο, που χρειάζεται αραίωση (σε ποσοστό τουλάχιστον 50%), για κλειστά κυκλώματα ψύξης, προδιαγραφής και έγκρισης κατά VW TL 774D ή ... 325.3 (MB 352.3)». Η προσφεύγουσα με το από 16.09.2022 ερώτημά της προς την αναθέτουσα αρχή ζήτησε διευκρινήσεις για το εάν απαιτείται πιστοποιητικό έγκρισης (approval) για τις διάφορες κατηγορίες ... του υπό κρίση τμήματος 4 της διακήρυξης. Η αναθέτουσα αρχή με το υπ' αριθμ. πρωτ. .../19-9-2022 έγγραφο της, διευκρίνησε προς όλους τους συμμετέχοντες ότι απαιτούνται μόνο τα εξής, στα οποία δεν περιλαμβάνεται η έγκριση (approval): «- υπεύθυνη δήλωση του προμηθευτή όπου δηλώνει: α) τη χώρα κατασκευής των προσφερόμενων ... και β) ότι τα ... είναι παρασκευασμένα από πρωτογενή κλάσματα πετρελαίου και όχι από αναγέννηση χρησιμοποιημένων ορυκτελαίων. - έγκριση κυκλοφορίας για τα είδη των υπό προμήθεια ... κατηγορίας με α/α 1, 2, 4, 5, 6, 8, 10, όπως αυτά αναγράφονται στον ενδεικτικό προϋπολογισμό της προμήθειας, η οποία δίδεται μετά την καταχώρηση τους στον κατάλογο που τηρεί η Δ/ση Πετροχημικών του Γενικού Χημείου του Κράτους. - τεχνικά φυλλάδια (prospectus) με τα τεχνικά χαρακτηριστικά και τις προδιαγραφές, για όλες τις κατηγορίες των προσφερόμενων ..., ψηφιακά υπογεγραμμένα από την κατασκευάστρια εταιρεία. Σε αντίθετη περίπτωση, θα πρέπει να συνοδεύονται από υπεύθυνη δήλωση του προμηθευτή, όπου δηλώνει ότι τα αναγραφόμενα στα προσκομιζόμενα φυλλάδια στοιχεία ταυτίζονται με τα στοιχεία των τεχνικών φυλλαδίων (prospectus) της κατασκευάστριας εταιρείας. Κάθε προμηθευτής μπορεί ελεύθερα κατά την κρίση του να τεκμηριώσει την τεχνική προσφορά του, ώστε αυτή να συμφωνεί με τις απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών της Διακήρυξης». Η προσφεύγουσα αβάσιμα λοιπόν ισχυρίζεται ότι δεν αρκεί μόνο η αναγραφή της έγκρισης στο τεχνικό φυλλάδιο του υπό προμήθεια προϊόντος και απαιτείται σωρευτικά επίσημη λίστα του κατασκευαστή ή το πιστοποιητικό έγγραφο από την κατασκευαστική εταιρεία, επικαλούμενη μάλιστα και σχετικές αποφάσεις της

Αριθμός απόφασης: 371/2023

ΕΑΔΗΣΥ και τούτο διότι στον υπό κρίση διαγωνισμό δόθηκαν σαφείς διευκρινήσεις από την αναθέτουσα αρχή ότι δεν απαιτείται η έγκριση του κατασκευαστή ή της κατασκευαστικής εταιρείας, γεγονός που δεν ίσχυε σε άλλους διαγωνισμούς. Επομένως, το προϊόν ... που προσέφερε η παρεμβαίνουσα, πληροί την απαιτούμενη προδιαγραφή MB-Approval 325.3, όπως προκύπτει από το σχετικό τεχνικό φυλλάδιο και είναι σύμφωνο με τις απαιτήσεις της διακήρυξης, απορριπτομένου ως αβάσιμου του σχετικού αντίθετου ισχυρισμού της προσφεύγουσας.

Όσον αφορά τον β) ισχυρισμό της προσφεύγουσας λεκτέα τα εξής: Στην υπ' αριθμ. .../2022 μελέτη, παράρτημα «ΕΙΔΙΚΗ ΣΥΓΓΡΑΦΗ ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΩΝ»- άρθρο 7-τεχνικές προδιαγραφές, ορίζεται για το υπ' αριθμ. 1 προϊόν: «1. ... για πετρελαιοκινητήρες, πολύτυπο κατηγορίας SAE 10W/40 και προδιαγραφής κατά API : CI-4 ή κατά ACEA: E7». Η προσφεύγουσα επικαλείται έγγραφο της ACEA στο οποίο αναγράφεται ότι για την πλήρωση της προδιαγραφής ACEA E7 πρέπει το προσφερόμενο ... να έχει ιξώδες υψηλού ρυθμού διάτμησης στους 150° C > 3.5 cSt και ότι το ίδιο ορίζεται και στην προδιαγραφή API CI-4. Η παρεμβαίνουσα προσέφερε το προϊόν ..., το οποίο έχει ιξώδες υψηλού ρυθμού διάτμησης στους 150° C > 2,9 cSt και γι' αυτό τον λόγο η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσφορά της πρέπει να απορριφθεί. Όμως, ο ισχυρισμός της αυτός είναι αβάσιμος διότι η παρεμβαίνουσα έχει καταθέσει το υπ' αριθμ. πρωτοκ.: .../.../.../12-7-2018 έγγραφο του Γενικού Χημείου του Κράτους όπου επιβεβαιώνει τις προδιαγραφές ACEA E9/E7/E6/E4, API CJ-4/CI-4/CH-4/CG-4/CF-4/CF του προσφερόμενου ... και έχει λάβει αριθμ. Καταλόγου .../18. Μάλιστα, σύμφωνα με την υπ' αριθμ. 526/2004 Κ.Υ.Α. «Απαιτήσεις, όροι κυκλοφορίας και μέθοδοι ελέγχου των λιπαντικών μηχανών εσωτερικής καύσης» – ΦΕΚ 630 / Β' /12-05-2005», το φυσικοχημικό χαρακτηριστικό ιξώδες υψηλού ρυθμού διάτμησης στους 150 °C, ελαχ. του προϊόντος υπ' αριθμ. 1: λιπαντικό SAE 10W-40, θα πρέπει να είναι κατ' ελάχιστον 2,9 cSt. Ως εκ τούτου, από τη στιγμή που η διαπίστωση της ύπαρξης των τεχνικών προδιαγραφών των λιπαντικών ανήκει στην αποκλειστική αρμοδιότητα του Γενικού Χημείου του Κράτους, το οποίο πιστοποιεί το περιεχόμενο των τεχνικών φυλλαδίων όσον αφορά στα επίπεδα ποιότητας κατά API και ACEA για τα ... μηχανών εσωτερικής καύσης και τις ..., συνάγεται ότι το προσφερόμενο προϊόν της παρεμβαίνουσας πληροί την απαιτούμενη

Αριθμός απόφασης: 371/2023

προδιαγραφή της διακήρυξης και ο αντίθετος ισχυρισμός της προσφεύγουσας απορρίπτεται ως αβάσιμος.

Όσον αφορά τον γ) ισχυρισμό της προσφεύγουσας λεκτέα τα εξής: Στην υπ' αριθμ. .../2022 μελέτη, παράρτημα «ΕΙΔΙΚΗ ΣΥΓΓΡΑΦΗ ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΩΝ»- άρθρο 7-τεχνικές προδιαγραφές, ορίζεται για το υπ' αριθμ. 2 προϊόν: «2. ... για βενζινοκινητήρες, πολύτυπο κατηγορίας SAE 5W/40 και προδιαγραφής κατά API : SL/CF ή κατά ACEA: A3/B4». Η προσφεύγουσα επικαλείται έγγραφο της ACEA στο οποίο αναγράφεται ότι για την πλήρωση της προδιαγραφής ACEA E7 πρέπει το προσφερόμενο λιπαντικό να έχει ιξώδες υψηλού ρυθμού διάτμησης στους 150° C > 3.5 cSt και ότι το ίδιο ορίζεται και στην προδιαγραφή API CI-4. Η παρεμβαίνουσα προσέφερε το προϊόν ..., το οποίο έχει ιξώδες υψηλού ρυθμού διάτμησης στους 150° C >2,9 cSt και γι'αυτό τον λόγο η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσφορά της πρέπει να απορριφθεί. Όμως, ο ισχυρισμός της αυτός είναι αβάσιμος διότι η παρεμβαίνουσα έχει καταθέσει το υπ' αριθμ. πρωτ.: .../.../.../..., .../.../.../.../22-3-2021 έγγραφο του Γενικού Χημείου του Κράτους όπου επιβεβαιώνει τις προδιαγραφές ACEA A3/B3, A3/B4-16, API SN/CF του προσφερόμενου λιπαντικού και έχει λάβει αρ. Καταλόγου .../21. Μάλιστα, σύμφωνα με την υπ' αριθμ. 526/2004 Κ.Υ.Α. «Απαιτήσεις, όροι κυκλοφορίας και μέθοδοι ελέγχου των λιπαντικών μηχανών εσωτερικής καύσης» – ΦΕΚ 630 / Β' /12-05-2005», το φυσικοχημικό χαρακτηριστικό ιξώδες υψηλού ρυθμού διάτμησης στους 150 °C, ελαχ. του προϊόντος υπ' αριθμ. 2: λιπαντικό SAE 5W-40, θα πρέπει να είναι κατ' ελάχιστον 2,9 cSt. Ως εκ τούτου, από τη στιγμή που η διαπίστωση της ύπαρξης των τεχνικών προδιαγραφών των λιπαντικών ανήκει στην αποκλειστική αρμοδιότητα του Γενικού Χημείου του Κράτους, το οποίο πιστοποιεί το περιεχόμενο των τεχνικών φυλλαδίων όσον αφορά στα επίπεδα ποιότητας κατά API και ACEA για τα ... μηχανών εσωτερικής καύσης και τις ..., συνάγεται ότι το προσφερόμενο προϊόν της παρεμβαίνουσας πληροί την απαιτούμενη προδιαγραφή της διακήρυξης και ο αντίθετος ισχυρισμός της προσφεύγουσας απορρίπτεται ως αβάσιμος. Κατόπιν των ανωτέρω συνάγεται ότι ο υπό κρίση πρώτος λόγος κατά της παρεμβαίνουσας και αναδόχου είναι στο σύνολό του αβάσιμος και απορριπτέος.

10. Επειδή, εν συνεχεία, η προσφεύγουσα με τον δεύτερο λόγο ισχυρίζεται ότι η προσφορά της εταιρείας «...», η οποία είναι δεύτερη στη σειρά μειοδοσίας,

Αριθμός απόφασης: 371/2023

πρέπει να απορριφθεί διότι α) για το προϊόν με α/α 1 δεν έχει καταθέσει την απαιτούμενη έγκριση κυκλοφορίας από το Γενικό Χημείο του κράτους για το προϊόν που προσφέρει και σε κάθε περίπτωση εάν θεωρηθεί ότι είναι το ίδιο το προϊόν της έγκρισης με το προσφερόμενο, η έγκριση κυκλοφορίας είναι προγενέστερη από την εν ισχύ ACEA 2016 και δεν καλύπτει τις απαιτήσεις της μελέτης για ACEA 2016 που ισχύει τώρα, β) για το προϊόν με α/α 14 δεν κατέθεσε την απαιτούμενη έγκριση κατά MB. 325.3 ώστε να αποδείξει την πλήρωση για την απαίτηση της μελέτης και επίσης σύμφωνα με την επίσημη λίστα της «...» το προσφερόμενο προϊόν δεν είναι εγκεκριμένο κατά την 325.3 όπως δεν αναγράφεται η έγκριση στο τεχνικό φυλλάδιο του παραγωγού, γ) για την προσφερόμενη συνθετική ... με ιξώδες 75w90 για το προϊόν της μελέτης με α/α 4 δεν έχει κατατεθεί η απαιτούμενη έγκριση κυκλοφορίας του Κράτους αλλά αντί αυτής έχει κατατεθεί η έγκριση από άλλη ... ημι-συνθετικής σύνθεσης που είναι διαφορετική από την προσφερόμενη.

11. Επειδή, ύστερα από την μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης προκύπτουν τα ακόλουθα σχετικά με τον ανωτέρω δεύτερο λόγο κατά της εταιρείας «...»: Όσον αφορά τον α) ισχυρισμό σχετικά με τη μη προσκόμιση έγκρισης του γενικού χημείου του Κράτους για το ... με α/α 1 λεκτέα τα εξής: Η εταιρεία «...» προσέφερε το ... «...» για το οποίο κατέθεσε από το Γενικό Χημείο του Κράτους την με αριθμ. πρωτ. .../.../12-11-2007 καταχώρηση. Σε αυτή το εν λόγω ... δηλώνεται με την ονομασία «...» το οποίο προφανώς αφορά το ίδιο προϊόν με το προσφερόμενο αφού πρόκειται για λιπαντικό μηχανών (Motor Oil) και ο αντίθετος ισχυρισμός της προσφεύγουσας απορρίπτεται ως αβάσιμος. Περαιτέρω, όπως βάσιμα ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή, σε κανένα σημείο των τεχνικών απαιτήσεων της διακήρυξης δεν ορίζεται η απαίτηση πλήρωσης συγκεκριμένης ημερομηνίας έκδοσης για το φυλλάδιο της προδιαγραφής κατά ACEA E7 ή API CI-4, σχετικά με το λιπαντικό με α/α 1. Επομένως, από τη στιγμή που η προσφεύγουσα έχει συμμετάσχει ανεπιφύλακτα στον διαγωνισμό αποδέχτηκε το γεγονός αυτό και στην παρούσα φάση δεν μπορεί να προβάλει αντίθετο ισχυρισμό περί απαίτησης προσκόμισης έγκρισης κυκλοφορίας από το 2016 και κατόπιν. Ως εκ τούτου ο υπό κρίση ισχυρισμός απορρίπτεται ως αβάσιμος στο σύνολό του.

Όσον αφορά τον β) ισχυρισμό σχετικά με τη μη απόδειξη έγκρισης (Approval) για το προσφερόμενο προϊόν της εταιρείας ... λεκτέα τα εξής: Όπως

Αριθμός απόφασης: 371/2023

εκτέθηκε σχετικά στη σκέψη 9 της παρούσης, στην υπ' αριθμ. .../2022 μελέτη, παράρτημα «ΕΙΔΙΚΗ ΣΥΓΓΡΑΦΗ ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΩΝ» - άρθρο 7-«Τεχνικές Προδιαγραφές», ορίζεται για το υπ' αριθμ. 14 προϊόν: «14. ..., που χρειάζεται αραίωση (σε ποσοστό τουλάχιστον 50%), για κλειστά κυκλώματα ψύξης, προδιαγραφής και έγκρισης κατά VW TL 774D ή ... 325.3 (MB 352.3)». Η προσφεύγουσα με το από 16.09.2022 ερώτημά της προς την αναθέτουσα αρχή ζήτησε διευκρινήσεις για το εάν απαιτείται πιστοποιητικό έγκρισης (approval) για τις διάφορες κατηγορίες ... του υπό κρίση τμήματος 4 της διακήρυξης. Η αναθέτουσα αρχή με το υπ' αριθμ. πρωτ. .../19-9-2022 έγγραφο της, διευκρίνισε προς όλους τους συμμετέχοντες ότι απαιτούνται μόνο τα εξής, στα οποία δεν περιλαμβάνεται η έγκριση (approval): «- υπεύθυνη δήλωση του προμηθευτή όπου δηλώνει: α) τη χώρα κατασκευής των προσφερόμενων λιπαντικών και β) ότι τα λιπαντικά είναι παρασκευασμένα από πρωτογενή κλάσματα πετρελαίου και όχι από αναγέννηση χρησιμοποιημένων ορυκτελαίων. - έγκριση κυκλοφορίας για τα είδη των υπό προμήθεια λιπαντικών κατηγορίας με α/α 1, 2, 4, 5, 6, 8, 10, όπως αυτά αναγράφονται στον ενδεικτικό προϋπολογισμό της προμήθειας, η οποία δίδεται μετά την καταχώρηση τους στον κατάλογο που τηρεί η Δ/ση Πετροχημικών του Γενικού Χημείου του Κράτους. - τεχνικά φυλλάδια (prospectus) με τα τεχνικά χαρακτηριστικά και τις προδιαγραφές, για όλες τις κατηγορίες των προσφερόμενων ελαιολιπαντικών, ψηφιακά υπογεγραμμένα από την κατασκευάστρια εταιρεία. Σε αντίθετη περίπτωση, θα πρέπει να συνοδεύονται από υπεύθυνη δήλωση του προμηθευτή, όπου δηλώνει ότι τα αναγραφόμενα στα προσκομιζόμενα φυλλάδια στοιχεία ταυτίζονται με τα στοιχεία των τεχνικών φυλλαδίων (prospectus) της κατασκευάστριας εταιρείας. Κάθε προμηθευτής μπορεί ελεύθερα κατά την κρίση του να τεκμηριώσει την τεχνική προσφορά του, ώστε αυτή να συμφωνεί με τις απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών της Διακήρυξης».

Η προσφεύγουσα αβάσιμα λοιπόν ισχυρίζεται ότι δεν αρκεί μόνο η αναγραφή της έγκρισης στο τεχνικό φυλλάδιο του υπό προμήθεια προϊόντος και απαιτείται σωρευτικά επίσημη λίστα του κατασκευαστή ή το πιστοποιητικό έγγραφο από την κατασκευαστική εταιρεία, επικαλούμενη μάλιστα και σχετικές αποφάσεις της ΕΑΔΗΣΥ και τούτο διότι στον υπό κρίση διαγωνισμό δόθηκαν σαφείς διευκρινήσεις από την αναθέτουσα αρχή ότι δεν απαιτείται η έγκριση του κατασκευαστή ή της κατασκευαστικής εταιρείας, γεγονός που δεν ίσχυε σε

άλλους διαγωνισμούς. Επομένως, το προϊόν αντιψυκτικού που προσέφερε η εταιρεία «...», πληροί την απαιτούμενη προδιαγραφή MB-Approval 325.3, όπως προκύπτει από το σχετικό τεχνικό φυλλάδιο και είναι σύμφωνο με τις απαιτήσεις της διακήρυξης, απορριπτομένου ως αβάσιμου του σχετικού αντίθετου ισχυρισμού της προσφεύγουσας.

Όσον αφορά τον γ) ισχυρισμό σχετικά με την προσκόμιση διαφορετικής έγκρισης του Γενικού Χημείου του Κράτους για το ... με α/α 4 λεκτέα τα εξής: Η εταιρεία «...» σύμφωνα με το προσκομισθέν τεχνικό φυλλάδιο προσέφερε τη συνθετική ... «...» για την οποία κατέθεσε από το Γενικό Χημείο του Κράτους την με αριθμ. πρωτ. .../.../ 12-11-2007 καταχώρηση. Σε αυτή όμως αναφέρεται η ημισυνθετική ... «...» και όχι η συνθετική, την οποία προσφέρει, πλην όμως από τη στιγμή που η «...» έχει ήδη καταθέσει καταχώρηση από το Γενικό Χημείο του Κράτους, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να την καλέσει για διευκρινήσεις κατ' άρθρο 102 του Ν.4412/2016 και όχι να απορρίψει άνευ ετέρου την προσφορά αυτής, όπως αβάσιμα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα. Κατόπιν αυτού και ο γ) ισχυρισμός πρέπει να απορριφθεί.

12. Επειδή, εν συνεχεία η προσφεύγουσα στρέφεται κατά των προσφορών των εταιρειών «...» και «...», αλλά οι σχετικοί λόγοι απορρίπτονται ως απαράδεκτως προβαλλόμενοι άνευ εννόμου συμφέροντος, αφού και οι δύο αυτές εταιρείες έπονται της προσφεύγουσας στη σειρά μειοδοσίας και καμία συμμετέχουσα εταιρεία δεν έχει στραφεί με προδικαστική προσφυγή κατά της προσφοράς της προσφεύγουσας για το υπό κρίση τμήμα 4.

13. Επειδή, κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή θα πρέπει να απορριφθεί.

14. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, θα πρέπει να καταπέσει το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ. 5 του ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 5 του π.δ 39/2017).

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται την παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του καταβληθέντος παραβόλου.

Αριθμός απόφασης: 371/2023

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 16 Φεβρουαρίου 2023 και εκδόθηκε στις 08 Μαρτίου 2023 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο Πρόεδρος

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΟΛΗΣ

Η Γραμματέας

ΜΑΡΙΑ ΚΑΤΣΑΡΟΥ