

**ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ**

**1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

-Συνήλθε στις 3 Μαρτίου 2023 με την εξής σύνθεση: Ιωάννης – Κωνσταντίνος Χαλκιάς, Πρόεδρος, Αικατερίνη Ζερβού, Μέλος - Εισηγήτρια και Αθηνά Μπουζιούρη, Μέλος.

-Για να εξετάσει την Προδικαστική Προσφυγή με ημερομηνία 10.05.2021 και ΓΑΚ ΑΕΠΠ και ήδη ΕΑΔΗΣΥ 980/11.05.2021 της εταιρείας με την επωνυμία «...» και το διακριτικό τίτλο «...», (εφεξής «η προσφεύγουσα») που εδρεύει στην ..., στο ..., με Α.Φ.Μ. ..., ΔΟΥ ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα, σε συμμόρφωση με την Απόφαση του Συμβουλίου της Επικρατείας με αρ. 2643/2022, η οποία εκδόθηκε για την αίτηση ακύρωσης και αίτηση αναστολής με ημερομηνία 18 Φεβρουαρίου 2022 της Ένωσης Προσώπων με την επωνυμία «...», που εδρεύει στο ... (...), αποτελούμενη από τα μέλη αυτής: α. ανώνυμη εταιρεία με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...», β. ανώνυμη εταιρεία με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...» και γ. «...».

-Και την Παρέμβαση με ημερομηνία 24.05.2021 της Ένωσης Προσώπων με την επωνυμία «...», που εδρεύει στο ... (...), αποτελούμενη από τα μέλη αυτής: α. ανώνυμη εταιρεία με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...», β. ανώνυμη εταιρεία με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...» και γ. «...» (εφεξής η «παρεμβαίνουσα»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

=====

Με την προδικαστική προσφυγή της, η οποία καθίσταται εκ νέου εκκρεμής ενώπιον της ΕΑΔΗΣΥ μετά την έκδοση της παραπάνω απόφασης Συμβουλίου της Επικρατείας με αριθμό 2643/2022, η προσφεύγουσα ζητά να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της ... με

## Αριθμός Απόφασης : Σ 362/2023

αριθμό 485/2021 (Πρακτικό 19/26.04.2021 ΑΔΑ: ...), με την οποία εγκρίθηκε το επισυναπτόμενο στην απόφαση αυτή Πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού με ημερομηνία 15.04.2021.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα  
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής, είχε καταβληθεί το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του ν. 4412/2016 και 5 του πδ 39/2017, ποσού 15.000,00 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ...).
2. Η Απόφαση του Συμβουλίου της Επικρατείας με αριθμό 2643/2022 έκρινε ότι *«Επειδή, όπως έχει εκτεθεί, κατόπιν της αποδοχής, με την προσβαλλόμενη 184/2022 απόφαση της ΑΕΠΠ του λόγου που είχε προβάλει με την προδικαστική της προσφυγή η ήδη αιτούσα της δεύτερης αιτήσεως (Ε 417/2022) εταιρεία "...», σχετικά με την απόδειξη από την ένωση "...» (παρεμβαίνουσα στη δεύτερη αίτηση) της εμπειρίας του μέλους ... της ενώσεως «...», την οποία είχε δηλώσει ως Κατασκευαστή η παρεμβαίνουσα ένωση, η Αρχή απεφάνθη ότι παρέλκει ως αλυσιτελής ο επικουρικώς προβληθείς από την αιτούσα "...» λόγος περί της μη αποδείξεως από την παρεμβαίνουσα της πλήρωσης της απαίτησης της Πρόσκλησης περί ελάχιστης εξαετούς διάρκειας της παροχής υπηρεσιών τεχνικής διαχείρισης του έργου οδοφωτισμού. Εξ άλλου, η πρώτη (Ε 425/2022) συνεκδικαζόμενη αίτηση ακυρώσεως που άσκησε η ανωτέρω ένωση "...» κατά της εν λόγω 184/2022 αποφάσεως της ΑΕΠΠ περί του αποκλεισμού της, έγινε δεκτή (βλ. αμέσως προηγούμενη σκέψη) με την παρούσα απόφαση του Συμβουλίου της Επικρατείας, το οποίο δέχθηκε ότι με μη νόμιμη αιτιολογία η ΑΕΠΠ έκρινε ότι συνέτρεχε λόγος αποκλεισμού της παρεμβαίνουσας ενώσεως λόγω μη αποδείξεως της εμπειρίας της ..., ήτοι του μέλους της δηλωθείσας από αυτήν κατασκευάστριας ενώσεως. Συνεπώς, μετά την ακύρωση της αποφάσεως της ΑΕΠΠ, κατά το ανωτέρω σκέλος της (δηλαδή ως προς τον αποκλεισμό της*

## **Αριθμός Απόφασης : Σ 362/2023**

παρεμβαίνουσας ενώσεως), λυσιτελώς βάλλει η αιτούσα “...” κατά της παραλείψεως της Αρχής να εξετάσει τον ανωτέρω επικουρικός προβληθέντα με την προδικαστική της προσφυγή λόγο κατ’ αυτής (δηλαδή περί της μη πληρώσεως της απαίτησης της ελάχιστης εξαετούς διάρκειας της παροχής υπηρεσιών τεχνικής διαχείρισης του έργου οδοφωτισμού) [ΣΤΕ 2408/2021]. Εξ άλλου, όπως συνάγεται από τον συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 346 παρ. 1 και 2, 347, 360 παρ. 1 και 2 367 και 372 του ν. 4412/2016, ο ισχυρισμός αυτός, τον οποίον επαναφέρει η αιτούσα με την ήδη κρινόμενη δεύτερη αίτηση, δεν μπορεί να εξετασθεί το πρώτον από το Δικαστήριο, εφόσον δεν έκρινε επ’ αυτού η ΑΕΠΠ (ΣΤΕ 194/2022 7μ., 2408/2021). Υπό τα δεδομένα αυτά, κατά τα βασίμως προβαλλόμενα, η αίτηση αυτή πρέπει να γίνει δεκτή, κατά το μέρος που στρέφεται κατά της παραλείψεως της ΑΕΠΠ να εξετάσει τον ανωτέρω λόγο της προδικαστικής προσφυγής της απούσας, η δε υπόθεση πρέπει να αναπεμφθεί στην Αρχή, προκειμένου η τελευταία, ασκώντας την κατά νόμον αρμοδιότητα αποφάνσεως, να εξετάσει τον λόγο αυτόν».

3. Με την υπ’ αρ. ... Προκήρυξη η «...» (εφεξής: η «Αναθέτουσα Αρχή») προκήρυξε δημόσιο, διεθνή διαγωνισμό με τη διαδικασία του ανταγωνιστικού διαλόγου για την επιλογή αναδόχου του έργου «...» με σύμπραξη Δημόσιου και Ιδιωτικού τομέα (εφεξής ο «Διαγωνισμός») διεξαγόμενο σε δύο Φάσεις, εκ των οποίων η Α’ Φάση διεξάγεται κατόπιν της Πρόσκλησης Υποβολής Εκδήλωσης Ενδιαφέροντος για τη σύναψη Σύμβασης Σύμπραξης Δημοσίου και Ιδιωτικού Τομέα, με θέμα την επιλογή Ιδιωτικού Φορέα Σύμπραξης υλοποίησης του έργου με τίτλο: - «...», συνολικής εκτιμώμενης αξίας 14.850.000,00 € χωρίς Φ.Π.Α., η οποία δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ με Κωδικό ΑΔΑΜ: ..., και στο ΕΣΗΔΗΣ, όπου έλαβε συστημικό α/α ....

4. Ο διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου του, της συνολικής εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης, χωρίς ΦΠΑ, της νομικής φύσης και της δραστηριότητας που η «...» ασκεί ως αναθέτουσα αρχή, καθώς και του χρόνου εκκίνησης της διαγωνιστικής διαδικασίας, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, υπάγεται στις διατάξεις του Ν. 4412/2016 και δη του Βιβλίου Ι

## **Αριθμός Απόφασης : Σ 362/2023**

αυτού. Επομένως, η κρινόμενη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV του νόμου αυτού, σύμφωνα με τα οριζόμενα στα άρθρο 345, παρ. 1 και άρθρου 379, παρ. 7 αυτού, όπως ισχύουν, η δε ΕΑΔΗΣΥ, ενώπιον της οποίας ασκήθηκε η προσφυγή, είναι αρμόδια για την εξέτασή της.

**5.** Η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε την 10.05.2021 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, η δε προσβαλλομένη κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ στις 29.04.2021, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ. 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από την προσφεύγουσα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου.

**6.** Η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε στις 12.05.2021 την υπό εξέταση προσφυγή, δια μέσου της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ προς όλους τους συμμετέχοντες, σύμφωνα με το άρ. 365, παρ. 1, σημ. α' του Ν. 4412/2016 και το άρ. 9, παρ. 1, σημ. α' του π.δ. 39/2017.

**7.** Με την υπ' αριθμ. 282/2023 Πράξη του Προέδρου του 1<sup>ου</sup> Κλιμακίου ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης της υπόθεσης.

**8.** Η Ένωση Προσώπων «...», που αποτελείται από τις εταιρείες «...» με δ.τ. «...», «...» με δ.τ. «...» και «...», άσκησε νόμιμα και εμπροθέσμα, μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, παρέμβαση προς αντίκρουση της προσφυγής στις 24.05.2021.

**9.** Η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε εμπρόθεσμα τις με ημερομηνία 20.05.2021 απόψεις της στις 25.05.2021, μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, επί της προσφυγής προς την ΑΕΠΠ και τους ενδιαφερόμενους. Με τις απόψεις της, για τους λόγους που ειδικότερα αναφέρονται σε αυτές, ζητά την απόρριψη της υπό κρίση προσφυγής.

**10.** Η προσφεύγουσα κατέθεσε παραδεκτά υπόμνημα επί των απόψεων της αναθέτουσας αρχής καθώς και επί των ως άνω αναφερόμενων παρεμβάσεων μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ στις 11.06.2021,

## Αριθμός Απόφασης : Σ 362/2023

11. Η προσφεύγουσα με τον τέταρτο λόγο της προσφυγής της, ο οποίος καθίσταται εκ νέου εκκρεμής ενώπιον της ΕΑΔΗΣΥ, ως προς το πρώτο σκέλος αυτού, στρέφεται κατά της αποδοχής της αίτησης συμμετοχής της Ένωσης Προσώπων «...» και προβάλλει ότι εσφαλμένα αυτή έγινε αποδεκτή, παρά το γεγονός ότι δεν βρίσκεται σε συμφωνία με τους όρους 7.4.2 (β) και 9.6.2 της Πρόσκλησης. Ειδικότερα, ισχυρίζεται ότι η ένωση εταιρειών «...», της οποίας την εμπειρία επικαλείται η παρεμβαίνουσα για την κάλυψη της απαίτησης περί εκτέλεσης ή ανάληψης ενός αποδεκτού έργου δεν πληροί τις απαιτήσεις του όρου 7.4.2, καθώς ούτε από το ίδιο το κείμενο της σύμβασης συντήρησης που προσκομίζει αλλά ούτε και από τις βεβαιώσεις περάτωσης του έργου αυτού προκύπτει η διάρκεια της σύμβασης, με αποτέλεσμα η ένωση να μην αποδεικνύει αν πράγματι πληρούται η απαίτηση περί ελάχιστης δετούς διάρκειας της παροχής υπηρεσιών τεχνικής διαχείρισης του οδοφωτισμού. Μετά τη μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης και των εκατέρωθεν προβαλλόμενων ισχυρισμών, επί του παραπάνω ισχυρισμού γίνονται δεκτά τα εξής:

12. Το άρθρο 7.4.2. της Πρόσκλησης Εκδήλωσης Ενδιαφέροντος με τίτλο «Τεχνική και Επαγγελματική Ικανότητα του Κατασκευαστή» ορίζει τα εξής: «Ο Κατασκευαστής, και σε περίπτωση Ένωσης Προσώπων τα μέλη αυτού, όπως κατονομάζεται στην επιστολή εκδήλωσης ενδιαφέροντος (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 2), προκειμένου να θεωρηθεί ότι διαθέτει την απαιτούμενη Τεχνική και Επαγγελματική Ικανότητα θα πρέπει να πληροί αποδεδειγμένα και σωρευτικά τα παρακάτω κριτήρια:

(α) [...]

(β) Κατά τη διάρκεια των τελευταίων δεκαπέντε (15) ετών πριν την Καταληκτική Ημερομηνία Υποβολής, να έχει περαιώσει επιτυχώς ή να εκτελεί ή να του έχει ανατεθεί δυνάμει σχετικής υπογεγραμμένης σύμβασης, τουλάχιστον ένα Αποδεκτό Έργο. Για τους σκοπούς της παρούσας παραγράφου 7.4.2, ως Αποδεκτό Έργο για τη διαπίστωση της ως άνω ειδικής εμπειρίας του Κατασκευαστή νοείται κάθε σύμβαση που πληροί σωρευτικά τα ακόλουθα κριτήρια:

(i) Κάθε σύμβαση στο αντικείμενο της οποίας περιλαμβάνονται, σωρευτικά,

## Αριθμός Απόφασης : Σ 362/2023

(αα) η κατασκευή (ήτοι εγκατάσταση ή/και επέκταση ή/και αναβάθμιση) έργου οδοφωτισμού, ήτοι κατασκευής ή/και αναβάθμισης δικτύου και υποδομών οδικού φωτισμού (φωτιστικά σώματα, λοιπός εξοπλισμός, λογισμικό, εγκατάσταση κ.α.) και (ββ) η, **τουλάχιστον εξαετούς διάρκειας, παροχή υπηρεσιών τεχνικής διαχείρισης του έργου αυτού, ήτοι το σύνολο των υπηρεσιών που απαιτούνται για την προσήκουσα, ασφαλή και προδιαγεγραμμένη λειτουργία του έργου, και περιλαμβάνει ενδεικτικά την τεχνική διαχείριση του έργου, την επιθεώρηση, την συνήθη, την προληπτική και τη διορθωτική συντήρηση, τη βαριά συντήρηση, τη καθημερινή τεχνική λειτουργία και επιστασία για την ετοιμότητα και ικανότητα για λειτουργία των εγκαταστάσεων και των συστημάτων, και**

(ii) στο αντικείμενο της οποίας περιλαμβάνεται η προμήθεια και εγκατάσταση τουλάχιστον επτά χιλιάδων (7.000) φωτιστικών σωμάτων, και

(iii) υπό τον όρο ότι, σε περίπτωση που η επικαλούμενη σύμβαση δεν έχει ακόμη περαιωθεί, να έχει παρέλθει η περίοδος εργασιών κατασκευής (ήτοι να έχει ολοκληρωθεί η εγκατάσταση ή/και επέκταση ή/και αναβάθμιση του δικτύου φωτισμού) και το έργο να έχει τεθεί σε κανονική (όχι απλώς δοκιμαστική) λειτουργία.».

**13.** Περαιτέρω, το άρθρο 9.6.2 της Πρόσκλησης ορίζει τα εξής: «Προς απόδειξη του κριτηρίου της παραγράφου 7.4.2 («Τεχνική και Επαγγελματική Ικανότητα του Κατασκευαστή»), ο Κατασκευαστής ή, σε περίπτωση Ένωσης Προσώπων, τα μέλη αυτού, υποχρεούται να υποβάλει:

(α) τις Οικονομικές Καταστάσεις των Τριών Τελευταίων Χρήσεων,

(β) Πίνακα, συντεταγμένο σύμφωνα με το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 7 της Πρόσκλησης,

(γ) **Βεβαιώσεις ή πιστοποιητικά που έχουν εκδοθεί ή θεωρηθεί από την αρμόδια αρχή (π.χ. αναθέτουσα αρχή ή αναθέτων φορέας, κύριος του έργου, εργοδότης, ανεξάρτητος μηχανικός) ως προς τα έργα που θα περιληφθούν στον Πίνακα της περίπτωσης (β) της παρούσας παραγράφου, στα οποία θα αναφέρεται και θα πιστοποιείται η επιτυχής και προσήκουσα εκτέλεση ή η ανάθεση της σύμβασης, η φύση των υπηρεσιών αυτών που παρέσχε ο Κατασκευαστής, το χρονικό διάστημα της παροχής των υπηρεσιών αυτών με προσδιορισμό χρόνου έναρξης**

## **Αριθμός Απόφασης : Σ 362/2023**

*και λήξης, η φύση της οικείας σύμβασης, καθώς και ο βαθμός και ο τρόπος συμμετοχής του Κατασκευαστή στην εκτέλεση του έργου (π.χ. ποσοστό συμμετοχής σε κοινοπραξία, συμμετοχή σε μετοχικό κεφάλαιο εταιρείας ειδικού σκοπού κ.λπ.) και, τέλος, τα χαρακτηριστικά του έργου στην οποία αφορούσε η παροχή των εν λόγω υπηρεσιών (με κατ' ελάχιστον αναφορά στη συνολική αξία της σύμβασης). Εφόσον είναι αδύνατη η προσκόμιση, σύμφωνα με τα ανωτέρω, του απαιτούμενου πιστοποιητικού της αρμόδιας αρχής, θα αρκεί η υποβολή πρόσθετης Υπεύθυνης Δήλωσης, στην οποία θα παρατίθενται οι λόγοι για τους οποίους δεν είναι δυνατή η προσκόμιση των ανωτέρω εγγράφων και, επίσης, θα βεβαιώνεται η επιτυχής και προσήκουσα παροχή των υπηρεσιών, καθώς και όλα τα ανωτέρω αναφερόμενα στοιχεία.*

*(δ) Νόμιμα επικυρωμένο αντίγραφο της σύμβασης/εων, που αναφέρεται στην παράγραφο αυτή, άλλως αποσπάσματα αυτών, από τα οποία όμως θα προκύπτουν τα απαιτούμενα σύμφωνα με τα ανωτέρω στοιχεία και εφόσον ούτε τούτο είναι δυνατό, Υπεύθυνη Δήλωση του Υποψηφίου από την οποία θα προκύπτουν τα απαιτούμενα, σύμφωνα με τα ανωτέρω στοιχεία, και στην οποία θα παρατίθενται οι λόγοι, για τους οποίους δεν είναι δυνατή η προσκόμιση της σύμβασης/εων και των αποσπασμάτων της/τους».*

**14.** Από τη διατύπωση των παραπάνω όρων της Διακήρυξης προκύπτει ότι για την απόδειξη της τεχνικής και επαγγελματικής τους ικανότητας οι συμμετέχοντες οφείλουν να συμπεριλάβουν στο Φάκελο Εκδήλωσης Ενδιαφέροντος βεβαιώσεις ή πιστοποιητικά που έχουν εκδοθεί ή θεωρηθεί από την αρμόδια αρχή (π.χ. αναθέτουσα αρχή ή αναθέτων φορέας, κύριος του έργου, εργοδότης, ανεξάρτητος μηχανικός) ως προς τα έργα που θα περιληφθούν στον Πίνακα της περίπτωσης (β) του όρου 9.6.2., στα οποία θα αναφέρεται και θα πιστοποιείται η επιτυχής και προσήκουσα εκτέλεση ή η ανάθεση της σύμβασης, η φύση των υπηρεσιών αυτών καθώς και το χρονικό διάστημα της παροχής των υπηρεσιών αυτών με προσδιορισμό χρόνου έναρξης και λήξης.

**15.** Η παρεμβαίνουσα κατέθεσε στον υποφάκελο Δ τα αρχεία με τις ονομασίες «...\_Σύμβαση Κατασκευής.pdf», «...\_Σύμβαση Συντήρησης.pdf»,

## Αριθμός Απόφασης : Σ 362/2023

«...\_Βεβαίωση ....pdf» και «...\_Βεβαίωση ....pdf», τα οποία περιλαμβάνουν τις συμβάσεις που επικαλείται για την κάλυψη της απαιτούμενης εμπειρίας. Σχετικά με τη διάρκεια των παραπάνω συμβάσεων στη μεν πρώτη αναφέρεται ότι *«η παρούσα σύμβαση τίθεται σε ισχύ από την ημερομηνία έναρξης ισχύος της σύμβασης εταιρικής σχέσης, δηλαδή από την ημερομηνία κοινοποίησης από την πόλη ... της εν λόγω σύμβασης. Συνάπτεται για χρονική διάρκεια ταυτόσημη με εκείνη της σύμβασης εταιρικής σχέσης, από την ημερομηνία έναρξης της ισχύος της»*, στη δε δεύτερη αναφέρεται ότι *«η παρούσα σύμβαση τίθεται σε ισχύ από την ημερομηνία έναρξης ισχύος της σύμβασης εταιρικής σχέσης, δηλαδή από την ημερομηνία κοινοποίησης της παρούσας σύμβασης εταιρικής σχέσης στον ανάδοχο από το Δήμο της .... Συνάπτεται για χρονική διάρκεια ταυτόσημη με εκείνη της σύμβασης εταιρικής σχέσης»*. Επίσης, η παρεμβαίνουσα κατέθεσε τον προβλεπόμενο από τη Διακήρυξη Πίνακα, σύμφωνα με το Παράρτημα 7 της Πρόσκλησης (βλ. αρχείο με την ονομασία «Παράρτημα 7 - Εμπειρία Κατασκευαστή\_signed by all.pdf»), στον οποίο σχετικά με τη διάρκεια των εκτελεσθέντων έργων που επικαλείται αναγράφει τα εξής *«Έργο: .... Το έργο περιλαμβάνει κατασκευαστικό μέρος και μέρος συντήρησης»*. Όπως ορθά καταρχήν εντοπίζει και ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι η διάρκεια της παροχής των επίμαχων υπηρεσιών δεν μπορεί να αποδειχθεί προσηκόντως με μόνη την αναφορά του χρονικού διαστήματος παροχής των υπηρεσιών στον Πίνακα του Παραρτήματος 7. Επιπλέον, η παρεμβαίνουσα έχει περιλάβει μεν στο φάκελο συμμετοχής της τα αρχεία «Πιστοποιητικά ικανότητας\_2007-2008 .pdf», «Πιστοποιητικά ικανότητας\_2009-2012 .pdf» και «Πιστοποιητικά ικανότητας\_2013-2019.pdf», τα οποία περιλαμβάνουν βεβαιώσεις της αρμόδιας αρχής σχετικά με την προηγούμενη επιτυχή εκτέλεση συναφών υπηρεσιών καθώς και την περίοδο εκτέλεσης αυτών, η οποία εκτείνεται κατά τα έτη 2007 έως και 2019, πλην όμως από το περιεχόμενο των παραπάνω συμβάσεων, που προσκόμισε δεν προκύπτει ρητά η διάρκειά τους, παρά μόνο διά της παραπομπής στη *«σύμβαση εταιρικής σχέσης»*, η οποία δεν περιλαμβάνεται αυτούσια στο φάκελο της αίτησης συμμετοχής της. Κατά συνέπεια, ο κρινόμενος ισχυρισμός θα πρέπει να γίνει δεκτός, καθώς η προσφορά της παρεμβαίνουσας είναι πλημμελής, στο μέτρο που από το σώμα των συμβάσεων που



## **Αριθμός Απόφασης : Σ 362/2023**

προσκομίσθηκαν δεν προκύπτει η διάρκεια αυτών. Ωστόσο, η παραπάνω διαπιστωθείσα έλλειψη μπορεί να θεραπευθεί ύστερα από κλήση της παρεμβαίνουσας για τη συμπλήρωση του σχετικού δικαιολογητικού, προς επίτευξη της πληρότητας του φακέλου συμμετοχής της, καθώς σε αυτή την περίπτωση δεν θα επρόκειτο για ανεπίτρεπτη τροποποίηση της προσφοράς της, δεδομένου ότι για τη διάρκεια των προηγούμενων συναφών υπηρεσιών που παρείχε προκύπτουν πληροφορίες και από το περιεχόμενο των αρχείων «Πιστοποιητικά ικανότητας\_2007-2008 .pdf», «Πιστοποιητικά ικανότητας\_2009-2012 .pdf» και «Πιστοποιητικά ικανότητας\_2013-2019.pdf», οι οποίες όμως πρέπει να συμπληρωθούν. Επομένως, η υπόθεση θα πρέπει να αναπεμφθεί στην αναθέτουσα αρχή, προκειμένου αυτή να ασκήσει την αρμοδιότητά της σύμφωνα με το άρθρο 102 του ν. 4412/2016 κατά τα παραπάνω αναφερόμενα, το οποίο, όπως ισχύει μετά την τροποποίησή του, καταλαμβάνει και τις εκκρεμείς, κατά τον χρόνο έναρξης ισχύος του διαγωνιστικές διαδικασίες.

**16.** Κατόπιν των παραπάνω σκέψεων, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή θα πρέπει να γίνει δεκτή και να επιστραφεί το κατατεθέν παράβολο.

### **Για τους λόγους αυτούς**

1. Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.
2. Απορρίπτει την παρέμβαση.
3. Ορίζει την επιστροφή του καταβληθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 3 Μαρτίου 2023 και εκδόθηκε στις 6 Μαρτίου 2023 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

**Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**ΙΩΑΝΝΗΣ-ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΧΑΛΚΙΑΣ**

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ-ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΔΗΣ**