

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

5^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 21 Φεβρουαρίου 2023 με την εξής σύνθεση: Γαρυφαλλιά Σκιάνη, Πρόεδρος, Μιχαήλ Οικονόμου-Εισηγητής, Μαρία Βύρρα, Μέλη.

Για να εξετάσει την με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης Α.Ε.Π.Π. και ήδη Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. 429/26-02-2021 προδικαστική προσφυγή του οικονομικού φορέα, με την επωνυμία «... ...», που εδρεύει στην ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του ... (εφ' εξής «αναθέτουσα Αρχή») ...ν, όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Της παρεμβαίνουσας, με την επωνυμία «.....», που εδρεύει στην οδό ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την οικεία προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει ν' ακυρωθεί η προσβαλλόμενη, υπ' αριθ. πρωτ. 61370/15.2.2021, απόφαση του Γενικού Γραμματέα ..., με την οποία εγκρίθηκε το υπ' αριθμ. 2/4.2.2021 πρακτικό της Επιτροπής του Διαγωνισμού και κατακυρώθηκε το αποτέλεσμα της διαγωνιστικής διαδικασίας στην παρεμβαίνουσα εταιρεία, ν' αναπεμφθεί η υπόθεση στην αναθέτουσα Αρχή και να της επιστραφεί το καταβληθέν παράβολο.

Με την οικεία παρέμβαση επιδιώκεται η απόρριψη της προσφυγής.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε τον Εισηγητή

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφθηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της οικείας προσφυγής έχει καταβληθεί νόμιμο e-παράβολο, σύμφωνα με το άρθρο 363 του ν. 4412/2016 και άρθρο 5 του ΠΔ 39/2017, ύψους 10.150,00 ευρώ [βλ. Παράβολο με αριθμό ..., αποδεικτικό ηλεκτρονικής πληρωμής του ανωτέρω παραβόλου της Εθνικής Τράπεζας, εκτύπωση από την ιστοσελίδα της ΓΓΠΣ, όπου αναφέρεται, ως κατάσταση παραβόλου: «δεσμευμένο»].

2. Επειδή, με την ... διακήρυξη, που αναρτήθηκε στο Κ.Η.Μ.Δ.Η.Σ. στις 11.9.2020 (ΑΔΑΜ: ...2020-09-11), η ...ν (εφεξής ...) του ... προκήρυξε μέσω

του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. με Α/Α ... ανοικτή διαδικασία, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά με βάση την τιμή, για την επιλογή αναδόχου κατασκευής του έργου "... " προϋπολογισμού 2.029.612,11 Ευρώ, πλέον Φ.Π.Α. 24%. Στον ανωτέρω διαγωνισμό, που διενεργήθηκε στις 2.10.2020 με την ηλεκτρονική αποσφράγιση των προσφορών, συμμετέσχον έξι (6) εργοληπτικές επιχειρήσεις. Με το υπ' αριθμ. 1/2.11.2020 πρακτικό της, η Επιτροπή του Διαγωνισμού προέβη σε ηλεκτρονική αποσφράγιση των υποφακέλλων των δικαιολογητικών συμμετοχής και της οικονομικής προσφοράς των συμμετεχόντων, διαπίστωσε, ότι η προσφορά της προσφεύγουσας ήταν παραδεκτή, την ανέδειξε δεύτερη, κατά σειρά μειοδοσίας, και ανακήρυξε ως προσωρινό ανάδοχο του έργου την εταιρεία, με την επωνυμία "....." και τον διακριτικό τίτλο "... Α.Ε.", που προσέφερε έκπτωση 27,19%. Με την υπ' αριθμ. πρωτ. .../ 26.11.2020 απόφαση του Γενικού Γραμματέα ... εγκρίθηκε το ανωτέρω υπ' αριθμ. 1/2.11.2020 πρακτικό της Επιτροπής του Διαγωνισμού. Το ανωτέρω, υπ' αριθμ. 1/2.11.2020, πρακτικό της Επιτροπής του Διαγωνισμού και η ανωτέρω, υπ' αριθμ. ...26.11.2020, απόφαση του Γενικού Γραμματέα ... κοινοποιήθηκαν με μήνυμα, που απεστάλη ηλεκτρονικώς μέσω της λειτουργικότητας "επικοινωνία" στις 27.11.2020. Με το υπ αριθμ. 2/4.2.2021 πρακτικό της, η Επιτροπή Διαγωνισμού εισηγήθηκε την κατακύρωση σ' αυτήν της επίμαχης σύμβασης. Με την υπ' αριθμ. πρωτ. 61370/15.2.2021 απόφαση του Γενικού Γραμματέα ... εγκρίθηκαν το ανωτέρω, υπ' αριθμ. 2/4.2.2021, πρακτικό της Επιτροπής του Διαγωνισμού και η οριστική κατακύρωση του αποτελέσματος του επίμαχου διαγωνισμού στην εταιρεία, με την επωνυμία ".....". Το ανωτέρω, υπ' αριθμ. 2/4.2.2021, πρακτικό της Επιτροπής του Διαγωνισμού και η ανωτέρω, υπ' αριθ. πρωτ. 61370/15.2.2021, απόφαση του Γενικού Γραμματέα ... κοινοποιήθηκαν με μήνυμα, που απεστάλη ηλεκτρονικώς μέσω της λειτουργικότητας "επικοινωνία" στις 16.2.2021.

3. Επειδή, η υπό εξέταση προσφυγή, εν όψει του αντικειμένου του διαγωνισμού, της συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης, σύμφωνα με το άρθρο 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2017, καθώς και του χρόνου δημοσίευσης της Διακήρυξης, σύμφωνα με τα άρθρα 5 περ. β), 61 παρ. 1, 376 και 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, εμπίπτει στο πεδίο

εφαρμογής των διατάξεων του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016 και στην καθ' ύλην και κατά χρόνο αρμοδιότητα της Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ.

4. Επειδή, η υπό εξέταση προσφυγή έχει κατατεθεί νομοτύπως και εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 361 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, το άρθρο 4 παρ.1 περ. α) και το άρθρο 8 παρ. 3 του Π.Δ. 39/2017, καθώς η προσβαλλόμενη κοινοποιήθηκε στους διαγωνιζόμενους μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 16.02.2021, οπότε και έλαβε γνώση αυτής η προσφεύγουσα, όπως άλλωστε και η ίδια δηλώνει, και η προσφυγή κατατέθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 26.02.2021. Η προσφυγή κοινοποιήθηκε από την προσφεύγουσα και την αναθέτουσα Αρχή με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην Α.Ε.Π.Π. στις 26.02.2021.

5. Επειδή, μετ' εννόμου συμφέροντος ασκήθηκε κατ' αρχήν η προδικαστική προσφυγή, κατά το μέρος που στρέφεται κατά της προσβαλλόμενης, ως προς την αποδοχή της προσφοράς της παρεμβαίνουσας προσωρινής αναδόχου, όσον αφορά στα είδη, για τα οποία συμμετέχει και η ίδια, επιδιώκοντας την ανάδειξή της ως προσωρινής αναδόχου.

6. Επειδή, η αναθέτουσα Αρχή προέβη σε κοινοποίηση της ως άνω προσφυγής προς όλους τους συμμετέχοντες, μέσω του συστήματος επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2017, στις 01.03.2021. Επ' αυτής ασκήθηκε εμπροθέσμως η από 11/03/2021 οικεία παρέμβαση.

7. Επειδή, η αναθέτουσα Αρχή με το από 08/03/2021 έγγραφό της απέστειλε τις απόψεις της επί της Προσφυγής, τις οποίες κοινοποίησε μέσω της λειτουργίας «επικοινωνία» του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στους συμμετέχοντες στις 08/03/2021. Επ' αυτών κατατέθηκε παραδεκτώς το από 31/03/2021 υπόμνημα της προσφεύγουσας. Οι δε από 01/04/2021 απόψεις της αναθέτουσας Αρχής κατά της εν θέματι παρέμβασης απορρίπτονται, ως μη προβλεπόμενες από το οικείο νομοθετικό πλαίσιο και ως εκ τούτου ως απαράδεκτως ασκηθείσες.

8. Επειδή, συνεπώς η προσφεύγουσα προβάλλει με την προσφυγή της σχετικώς τα ακόλουθα. *«Εν προκειμένω, η εταιρία με την επωνυμία "....." και*

τον διακριτικό τίτλο "... Α.Ε." (εφεξής "...Α.Ε."), προς απόδειξη της εμπειρίας - τεχνογνωσίας της στην εκτέλεση συναφών - παρόμοιων εργασιών στερέωσης αποκατάστασης επί μνημείων, ως εκφάνσεως του πιθέμενου, επί ποινή αποκλεισμού της προσφοράς της, κριτηρίου της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητάς της, υπέβαλε με την προσφορά της, εκτός από το Τ.Ε.Υ.Δ.: (α) Την από 15.12.2020 υπεύθυνη δήλωση του νομίμου εκπροσώπου της Γεωργίου ..., στην οποία δηλώνεται ότι "Τα συναφή με το αντικείμενο της σύμβασης έργα κηρυγμένων μνημείων με τις διατάξεις του Ν. 3028/2002, που εκτελέστηκαν την τελευταία πενταετία, αναφέρονται στον συνυποβαλλόμενο πίνακα. Τα εν λόγω έργα μεταβιβάσθηκαν αυτοδίκαια στην ... Α.Ε. ύστερα από απορρόφηση του κατασκευαστικού κλάδου της ... Α.Ε. από την ... Α.Ε., η οποία υλοποιήθηκε σύμφωνα με την αρ. 10.662/25- 10-2017 σύμβαση απόσχισης του κατασκευαστικού κλάδου της συμβολαιογράφου ... και εγκρίθηκε με την με αρ. πρωτ. 05/4027-1/31-10-2017 απόφαση της Περιφέρειας ΑΜΘ τμήματος Εμπορίου, όπου με βάση αυτήν αναθεωρήθηκε η ... Α.Ε. στο Υπουργείο Υποδομών και Μεταφορών και εκδόθηκε η Βεβαίωση ΜΕ.ΕΠ. της ... Α.Ε. Για την απόδειξη των ανωτέρω σας υποβάλλουμε αντίγραφο της αρ. 10.662/25-10-2017 σύμβασης απόσχισης του κατασκευαστικού κλάδου της συμβολαιογράφου ..., καθώς και την απόφαση με αρ. πρωτ. 05/4027-1/31.10.2017 της Περιφέρειας ΑΜΘ τμήματος Εμπορίου που αφορούν την απορρόφηση του κατασκευαστικού κλάδου της ... Α.Ε. από την ... Α.Ε.". (β) Τον από 15.12.2020 Πίνακα συναφών έργων της τελευταίας πενταετίας, (γ) Την υπ' αριθ. 10.662/25.10.2017 πράξη της συμβολαιογράφου ... για την απόσχιση του κατασκευαστικού κλάδου της εταιρίας με τον διακριτικό τίτλο "... Α.Ε." από την εταιρία με τον διακριτικό τίτλο "... Α.Ε." (δ) Την υπ' αριθ. πρωτ. 05/4027-1/31.10.2017 απόφαση του Αναπληρωτή Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Ανάπτυξης της Περιφερειακής Ενότητας Καβάλας περί έγκρισης της απορρόφησης του κατασκευαστικού κλάδου της εταιρίας με τον διακριτικό τίτλο "... Α.Ε." από την εταιρία με τον διακριτικό τίτλο "... Α.Ε.". Η προσφορά της εταιρίας "... Α.Ε." κρίθηκε παραδεκτή και με το υπ' αριθ. 1/2.11.2020 πρακτικό της Επιτροπής του Διαγωνισμού, το οποίο επικυρώθηκε με την υπ' αριθ. πρωτ. .../26.11.2020 απόφαση του Γενικού Γραμματέα ..., η εν λόγω εταιρία αναδείχθηκε πρώτη κατά σειρά μειοδοσίας και προσωρινός ανάδοχος

του έργου, και η εταιρία μας αναδείχθηκε δεύτερη κατά σειρά μειοδοσίας. Ακολούθως, η εταιρία "... Α.Ε. ", προς απόδειξη της εμπειρίας - τεχνογνωσίας της στην εκτέλεση συναφών - παρόμοιων εργασιών στερέωσης αποκατάστασης επί μνημείων και προς πλήρωση του τιθέμενου, επί ποινή αποκλεισμού της προσφοράς της, κριτηρίου της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητάς της, υπέβαλε ως δικαιολογητικά κατακύρωσης, μεταξύ άλλων και τα ακόλουθα: Τον από 15.12.2020 Πίνακα συναφών έργων της τελευταίας πενταετίας, ο οποίος περιλαμβάνει τα εξής τρία (3) έργα: (i) το έργο με τίτλο "...", το οποίο περαιώθηκε στις 28.2.2015 και περιλαμβάνει οικοδομικές εργασίες, που αναλογούν στην εταιρία, αξίας ποσού 723.124,02 Ευρώ, ii το έργο με τίτλο "...", το οποίο περαιώθηκε στις 20.4.2016 και περιλαμβάνει οικοδομικές εργασίες, που αναλογούν στην εταιρία, αξίας ποσού 945.270,28 Ευρώ, και (iii) το έργο με τίτλο "...", το οποίο περαιώθηκε στις 28.12.2016 και περιλαμβάνει οικοδομικές εργασίες, που αναλογούν στην εταιρία, αξίας ποσού 495.154,46 Ευρώ. Την από 18.3.2015 βεβαίωση του Προϊσταμένου του Τμήματος Έργων της ... του Υπουργείου ..., ... περί εμπρόθεσμης περαίωσης στις 28.2.2015 των εργασιών του έργου "...". Την από 20.4.2016 βεβαίωση του Προϊσταμένου του Τμήματος Έργων της ... του ... περί εμπρόθεσμης περαίωσης στις 20.4.2016 των εργασιών του έργου "...". Την από 28.12.2016 έκθεση του Διευθυντή Τεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου Καβάλας περί εμπρόθεσμης περαίωσης στις 28.12.2016 των εργασιών του έργου "... Το υπ' αριθ. πρωτ. 239499/22624/1874/22.6.2017 πιστοποιητικό εμπειρίας έργων του Προϊσταμένου του Τμήματος Έργων της ... του ..., που αφορά το έργο "...". Το υπ' αριθ. πρωτ. 351046/36171/2088/678/26.7.2018 πιστοποιητικό εμπειρίας έργων του Προϊσταμένου του Τμήματος Έργων της ... του Υπουργείου ..., που αφορά το έργο "...". Το υπ' αριθ. πρωτ. 2396/4.2.2019 πιστοποιητικό εμπειρίας έργων του Διευθυντή Τεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου Καβάλας, που αφορά το έργο "...". Μετά των έλεγχων των δικαιολογητικών κατακύρωσης, η Επιτροπή του Διαγωνισμού, με το υπ' αριθ. 2/4.2.2021 πρακτικό της, το οποίο επικυρώθηκε με την προσβαλλόμενη υπ' αριθ. πρωτ. 61370/15.2.2021 απόφαση του Γενικού Γραμματέα ..., κατακύρωσε οριστικώς το αποτέλεσμα του διαγωνισμού στη εταιρία "... Α.Ε.". Υπό τα δεδομένα αυτά και εν όψει όσων προεκτέθηκαν, η προσβαλλόμενη υπ'

αριθ. πρωτ. 61370/15.2.2021 απόφαση του Γενικού Γραμματέα ... είναι μη νόμιμη, διότι: Το υπ' αριθ. 2/4.2.2021 πρακτικό της Επιτροπής του Διαγωνισμού και η προσβαλλόμενη υπ' αριθ. πρωτ. 61370/15.2.2021 απόφαση του Γενικού Γραμματέα ... στερούνται παντελώς αιτιολογίας, ή έλλειψη δε αυτή δεν μπορεί να καλυφθεί από την γενική και αόριστη διαπίστωση, που περιέχεται στο σώμα του ανωτέρω πρακτικού ότι "...Η Επιτροπή Διαγωνισμού διαπίστωσε ότι αποδεικνύονται οι όροι και οι προϋποθέσεις συμμετοχής, σύμφωνα με τα άρθρα 21, 22 και 23 της Διακήρυξης". Η Επιτροπή του Διαγωνισμού, παρά τον νόμο και την Διακήρυξη, έλαβε υπ' όψιν της, προς απόδειξη της εμπειρίας της εταιρίας "... Α.Ε." στην εκτέλεση συναφών με το αντικείμενο της σύμβασης έργων επί μνημείων έως το 1830 ή εκκλησιαστικών κτιρίων ή εκκλησιαστικών συνόλων μετά το 1830, κηρυγμένων με τις διατάξεις του Ν. 3028/2002, την από 18.3.2015 βεβαίωση του Προϊσταμένου του Τμήματος Έργων της ... του Υπουργείου ..., ..., που αφορά την εκτέλεση του έργου "...", διότι, όπως προκύπτει από τον από 15.12.2020 πίνακα των έργων, την από 18.3.2015 βεβαίωση του Προϊσταμένου του Τμήματος Έργων της ... του Υπουργείου ..., ... και το υπ' αριθ. πρωτ. 239499/22624/1874/22.6.2017 πιστοποιητικό εμπειρίας έργων του Προϊσταμένου του Τμήματος Έργων της ... του ..., που υπέβαλε ο προσωρινός ανάδοχος, το έργο αυτό περατώθηκε στις 28.2.2015, δηλαδή πέραν της πενταετίας από της δημοσίευσης της Διακήρυξης (11.9.2020), όπως ρητώς απαιτείται από τις υποπαραγράφους 22.Δ.ΙV. και 23.6. του Τεύχους της Διακήρυξης, η οποία (πενταετία) ανατρέχει στις 11.9.2015. Η Επιτροπή του Διαγωνισμού, παρά τον νόμο και την Διακήρυξη, έλαβε υπ' όψιν της, προς απόδειξη της εμπειρίας "... Α.Ε." στην εκτέλεση συναφών με το αντικείμενο της σύμβασης έργων επί μνημείων έως το 1830 ή εκκλησιαστικών κτιρίων ή εκκλησιαστικών συνόλων μετά το 1830, κηρυγμένων με τις διατάξεις του Ν. 3028/2002, τον από 15.12.2020 πίνακα συναφών έργων της εταιρίας "... Α.Ε. ", την από 20.4.2016 βεβαίωση του Προϊσταμένου του Τμήματος Έργων της ... του Υπουργείου ... και το υπ' αριθ. πρωτ. .../351046/36171/2088/678/26.7.2018 πιστοποιητικό εμπειρίας έργων του Προϊσταμένου της ... του Υπουργείου ..., που αφορούν το έργο "...", και τον από 15.12.2020 πίνακα συναφών έργων της εταιρίας "... Α.Ε.", την από

28.12.2016 έκθεση του Διευθυντή Τεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου Καβάλας και το υπ' αριθ. πρωτ. 2396/4.2.2019 πιστοποιητικό εμπειρίας έργων του Διευθυντή Τεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου Καβάλας, που αφορούν το έργο "...", διότι η Επιτροπή του Διαγωνισμού, προκειμένου να εξασφαλίσει την εκτέλεση της συγκεκριμένης σύμβασης σε κατάλληλο επίπεδο ποιότητας, όφειλε να εξετάσει αν τα έργα αυτά ήταν "συναφή", κατά την έννοια των όρων των υποπαραγράφων 22.Δ.ιγ. και 23.6. της Διακήρυξης, με το επίμαχο, δηλαδή αν τα έργα αυτά περιλάμβαναν εργασίες στερέωσης και αποκατάστασης παρόμοιες με αυτές που περιλαμβάνει το επίμαχο έργο, οι οποίες περιγράφονται ως "στερεωτικές εργασίες" στο Κεφάλαιο 3 της Τεχνικής Περιγραφής του έργου, καταγράφονται στην Ομάδα Β' υπό τον τίτλο "Σκυροδέματα" του Προϋπολογισμού της Μελέτης των Οικοδομικών Εργασιών του έργου, συνίστανται στην κατασκευή πασσάλων, φρεατοπασσάλων, κεφαλοδέσμων, μικροπασσάλων και ριζοπασσάλων, αποτελούν την καθοριστική στερεωτική ενότητα εργασιών του επίμαχου έργου, είναι συνολικής δαπάνης ποσού 615.692,10 Ευρώ και αντιστοιχούν σε ποσοστό 56,44% επί της συνολικής δαπάνης των στερεωτικών εργασιών του έργου ποσού 1.090.907,02 Ευρώ, η οποία αντιστοιχεί σε ποσοστό 72,94% επί της συνολικής δαπάνης των εργασιών του έργου ποσού 1.495.637,84 Ευρώ. Όμως, η Επιτροπή του Διαγωνισμού, με το να δεχθεί, ως απόδειξη της εμπειρίας του προσωρινού αναδόχου στην εκτέλεση "συναφών" έργων, τις οικοδομικές εργασίες που εκτέλεσε ο τελευταίος στα ανωτέρω έργα, χωρίς να ερευνήσει τα ειδικά χαρακτηριστικά των έργων αυτών, ενήργησε παρά τον νόμο και κατ' εσφαλμένη ερμηνεία και εφαρμογή των όρων των υποπαραγράφων 11.3., 22.Δ.ιγ. και 23.6. της Διακήρυξης, των όρων του Κεφάλαιο 3 της Τεχνικής Περιγραφής του έργου και του Προϋπολογισμού της Μελέτης των Οικοδομικών Εργασιών, αφού υπέλαβε ότι τα έργα αυτά είναι "συναφή", διότι, όπως προκύπτει από τα οικεία 351046/36171/2088/678/26.7.2018 και 2396/4.2.2019 πιστοποιητικά εμπειρίας έργων, στα οποία περιγράφονται οι παρεμφερείς με το αντικείμενο της σύμβασης εργασίες, οι εργασίες αυτές, που εκτελέστηκαν στα έργα "... και ...", δεν ήσαν παρόμοιες - παρεμφερείς με τις στερεωτικές - αναστηλωτικές εργασίες, που απαιτούνται στην εκτέλεση του επίμαχου έργου. Κατ'

ακολουθίαν των ανωτέρω, η Επιτροπή του Διαγωνισμού εσφαλμένως έκρινε ότι πληρούται στο πρόσωπο του προσωρινού αναδόχου το κριτήριο επιλογής της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας των υποπαραγράφων, 11.3., 22.Δ.ιγ. και 23.6. της Διακήρυξης και, συνεπώς, η προσβαλλόμενη υπ' αριθ. πρωτ. 61370/15.2.2021 απόφαση του Γενικού Γραμματέα ..., με την οποία εγκρίθηκε το υπ' αριθ. 2/4.2.2021 πρακτικό της Επιτροπής του Διαγωνισμού και κατακυρώθηκε οριστικώς το αποτέλεσμα του διαγωνισμού στην εταιρία "... Α.Ε.", είναι μη νόμιμη και πρέπει να ακυρωθεί».

9. Επειδή, με τις απόψεις της η αναθέτουσα Αρχή υποστηρίζει τα εξής, ως προς τη βασιμότητα των προβαλλόμενων λόγων της προσφυγής. «Οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας θα πρέπει να γίνουν αποδεκτοί για τους εξής λόγους: Η Διακήρυξη του ανωτέρω έργου συντάχθηκε σύμφωνα με τα επικαιροποιημένα από την ΕΑΑΔΗΣΥ, στις 03-06-2019, πρότυπα τεύχη διακηρύξεων ανοικτής διαδικασίας για την σύναψη ηλεκτρονικών δημοσίων συμβάσεων έργων κάτω των ορίων και λαμβάνοντας υπόψη τις σχετικές ερμηνευτικές κατευθυντήριες οδηγίες της και συγκεκριμένα: Η διατύπωση των συγκεκριμένων κριτηρίων επιλογής, τεχνικής και επαγγελματικής επάρκειας των οικονομικών φορέων τέθηκαν σύμφωνα με τις παρ. 3, 4 και του 5 του άρθρου 75 του Ν. 4412/2016, όπου ειδικότερα αναφέρεται ότι οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν απαιτήσεις που να εξασφαλίζουν ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν αναγκαία οικονομική και χρηματοδοτική ικανότητα, τους αναγκαίους ανθρώπινους και τεχνικούς πόρους και την εμπειρία για την εκτέλεση της σύμβασης σε κατάλληλο επίπεδο ποιότητας, ανάλογα με το προς ανάθεση αντικείμενο σύμβασης. Επίσης, λήφθηκε υπόψη το γεγονός ότι το ελάχιστο επίπεδο ικανότητας που απαιτείται για μια δεδομένη σύμβαση πρέπει να συνδέεται και να τελεί σε αναλογία προς το αντικείμενο της υπό ανάθεσης σύμβασης, σύμφωνα με τα αναφερόμενα τόσο στο άρθρο 44, παρ. 2 της Οδηγίας 2004/18/ΕΚ, όσο και στην νέα Οδηγία 214/24/ΕΕ η οποία ενσωματώθηκε στον Ν.4412/2016 (κατευθυντήρια Οδηγία 13 της ΕΑΑΔΗΣΥ, παρ. 3 κα 5 σχετικά με το θέμα). Επιπλέον, αν και τα ελάχιστα απαιτούμενα κριτήρια τεχνικής και επαγγελματικής επάρκειας των οικονομικών φορέων δεν περιγράφονται ρητά στην Οδηγία και στο σχετικό άρθρο του νόμου, εν τούτοις προκύπτουν από τα αποδεικτικά μέσα των κριτηρίων επιλογής, τα οποία

λαμβάνουν υπόψη τους οι αναθέτουσες αρχές κατά την ανάθεση της σύμβασης, και αναφέρονται στο Παράρτημα XII του Προσαρτήματος Α' του Ν. 4412/2016. Ειδικότερα αναφέρονται στο Μέρος II: Τεχνική Ικανότητα του ανωτέρω Παραρτήματος: «Αποδεικτικά στοιχεία των τεχνικών ικανοτήτων του οικονομικού φορέα, που αναφέρονται στο άρθρο 75: α) ι) κατάλογος των εργασιών που εκτελέστηκαν την τελευταία πενταετία, κατά μέγιστο όριο, συνοδευόμενος από πιστοποιητικά ορθής εκτέλεσης και ολοκλήρωσης των σημαντικότερων εργασιών ...υπόψη στοιχεία σχετικών εργασιών που εκτελέστηκαν πριν την τελευταία πενταετία...». Συγκεκριμένα, το προς δημοπράτηση έργο αφορά στην εκτέλεση αναστηλωτικών εργασιών επί αρχαίου ακινήτου μνημείου που προστατεύεται από το Ν. 3028/2002 «Για την προστασία των Αρχαιοτήτων και εν γένει της Πολιτιστικής Κληρονομιάς» και ως εκ τούτου η απαιτούμενη τεχνική και επαγγελματική ικανότητα των οικονομικών φορέων σε εκτέλεση συναφών με το αντικείμενο της σύμβασης έργων, αφορά σε εκτέλεση έργων επί μνημείων. Επομένως, οι οικονομικοί φορείς θα πρέπει να διαθέτουν, τους αναγκαίους ανθρώπινους και τεχνικούς πόρους καθώς και την εμπειρία-τεχνογνωσία σε εκτέλεση εργασιών στερέωσης και αποκατάστασης επί μνημείων κηρυγμένων με τις διατάξεις του Ν. 3028/2002, για την εξασφάλιση της εκτέλεσης της συγκεκριμένης σύμβασης σε κατάλληλο επίπεδο ποιότητας (άρθρο 75 Ν. 4412/2016). Σύμφωνα με την παρ. iv) του άρθρου 22.Δ. «Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα» της Διακήρυξης του έργου «Οι οικονομικοί φορείς οφείλουν να έχουν εμπειρία σε εκτέλεση συναφών με το αντικείμενο της σύμβασης έργων επί μνημείων έως το 1830 ή εκκλησιαστικών κτηρίων ή εκκλησιαστικών συνόλων μετά το 1830, κηρυγμένων με τις διατάξεις του Ν. 3028/2002, τα οποία εκτελέσθηκαν από τον οικονομικό φορέα και περαιώθηκαν κατά την τελευταία πενταετία, συνολικού συμβατικού προϋπολογισμού οικοδομικών εργασιών τουλάχιστον 680.000,00 (χωρίς ΦΠΑ)». Λαμβάνοντας υπόψη τα ανωτέρω τέθηκε στο άρθρο 22.Δ. της Διακήρυξης, για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας των υποψηφίων της συγκεκριμένης σύμβασης: «Οι οικονομικοί φορείς οφείλουν να έχουν εμπειρία σε εκτέλεση συναφών με το αντικείμενο της σύμβασης έργων επί μνημείων έως το 1830 ή εκκλησιαστικών κτηρίων ή εκκλησιαστικών συνόλων μετά το 1830, κηρυγμένων με τις διατάξεις του Ν. 3028/2002, τα

οποία εκτελέσθηκαν από τον οικονομικό φορέα και περαιώθηκαν κατά την τελευταία πενταετία, συνολικού συμβατικού προϋπολογισμού οικοδομικών εργασιών τουλάχιστον 680.000,00 (χωρίς ΦΠΑ)». Τα ανωτέρω θα αποδεικνύονται σύμφωνα με το άρθρο 23.6 της Διακήρυξης «Δικαιολογητικά Τεχνικής και Επαγγελματικής Ικανότητας του άρθρου 22.Δ: από κατάλογο συναφών με το αντικείμενο της σύμβασης έργων επί μνημείων έως το 1830 ή εκκλησιαστικών κτηρίων ή εκκλησιαστικών συνόλων μετά το 1830, κηρυγμένων με τις διατάξεις του Ν. 3028/2002, τα οποία εκτελέσθηκαν από τον οικονομικό φορέα και περαιώθηκαν κατά την τελευταία πενταετία, συνολικού συμβατικού προϋπολογισμού οικοδομικών εργασιών τουλάχιστον 680.000,00 € (χωρίς ΦΠΑ), συνοδευόμενο από πιστοποιητικά ορθής εκτέλεσης και ολοκλήρωσης των έργων, και συγκεκριμένα από Πιστοποιητικό Εμπειρίας του φορέα κατασκευής, για κάθε έργο σύμφωνα με τα έντυπα Α και Β της Εγκυκλίου 1/99 του ΥΠΕΧΩΔΕ (αρ.πρωτ. Δ15/ΟΙΚ/23/24-1-1999), στο οποίο θα περιγράφονται οι παρεμφερείς με το αντικείμενο της σύμβασης εργασίες, θα αναφέρεται η αξία του έργου, ο χρόνος εκτέλεσής του και το ποσοστό συμμετοχής του οικονομικού φορέα στην εκτέλεσή του και θα βεβαιώνεται ότι αυτό εκτελέστηκε έντεχνα και εντός των εγκεκριμένων χρονοδιαγραμμάτων. Ως εκ τούτου και λαμβάνοντας υπόψη τα τεύχη δημοπράτησης του έργου (Τεχνική Περιγραφή, Προϋπολογισμός κ.λπ.) και την περιγραφή του φυσικού αντικείμενου της συγκεκριμένης σύμβασης, όπως τίθεται στο άρθρο 11 της Διακήρυξης οι συναφείς με το αντικείμενο της συγκεκριμένης σύμβασης εργασίες αφορούν σε Ενίσχυση του επιχώματος - λιθεπένδυσης με συστοιχία πασσάλων διαμέτρου 1μ. ενωμένων με κεφαλόδεσμο παράλληλα με την εσωτερική πλευρά του τείχους, συμπλήρωση με λιθοδομή του παραπέτου από την εσωτερική πλευρά στην ίδια στάθμη με σκοπό την αύξηση του πάχους του σε 1,5μ. παρόμοια με την υφισταμένη, κατασκευή πλάκας έδρασης της νέας λιθοδομής που θα πακτώνεται στον κεφαλόδεσμο, καθαίρεση μεμονωμένων στοιχείων κατασκευών από άοπλο σκυρόδεμα, εκσκαφές και διερευνητικές ανασκαφικές τομές για την εύρεση του ίχνους της εσωτερικής παρειάς του τείχους, τοπικές ανακτήσεις, τοπικές συμπληρώσεις ελλειπόντων λίθων, συμπλήρωση εξωτερικής παρειάς λίθου, λιθοσυρραφές, τοποθέτηση φύλλου μολυβιού, επισκευή και διατήρηση

παλαιών αρμολογημάτων, αντικατάσταση αρμολογήματος, εφαρμογή καθολικών ενεμάτων». Οι επίμαχες εργασίες κατασκευής πασσάλων και ενίσχυσης της θεμελίωσης του τείχους περιγράφονται στο Κεφάλαιο 3 της Τεχνικής Περιγραφής του έργου και αποτυπώνονται στον Προϋπολογισμό (συνημμένο 7) της Μελέτης των Οικοδομικών Εργασιών του έργου και ειδικότερα στην Ομάδα Β' «Σκυροδέματα» ως ακολούθως: (α) Β2. Διάτρηση και σκυροδέτηση έγχυτων πασσάλων. Φρεατοπάσσαλος 10m, δαπάνης ποσού 326.295 Ευρώ, (β) Β3. Κατασκευή ακροβάθρων, θωρακίων, προσκεφαλαίων, δοκών έδρασης, κεφαλοδέσμων κ.λ.π. με σκυρόδεμα 025/30 οπλισμένο, δαπάνης ποσού 30.003 Ευρώ, (γ) Β4. Χαλύβδινος οπλισμός σκυροδέματος Β500C εκτός υπογείων έργων, δαπάνης ποσού 259.394,10 Ευρώ. Οι εργασίες αυτές είναι συνολικής δαπάνης ποσού 615.692,10€ και αντιστοιχούν σε ποσοστό 56,43% επί της συνολικής δαπάνης των οικοδομικών εργασιών του έργου ποσού 1.090.907,02€. Λαμβάνοντας υπόψη ότι από τη Διακήρυξη του έργου απαιτείται συνολική εμπειρία σε οικοδομικές εργασίες, συναφείς με το αντικείμενο της σύμβασης, ύψους τουλάχιστον 680.000,00€, σύμφωνα με τα ανωτέρω αναφερόμενα, στο ποσό αυτό κατ' αναλογία του προϋπολογισμού το 56,43% αφορά σε εργασίες κατασκευής φρεατοπασσάλων και ενισχύσεων θεμελίωσης . Β. Από τα προσκομισθέντα από την Εργοληπτική Επιχείρηση ", με δ.τ. «.... Α.Ε." Πιστοποιητικά Εμπειρίας προκύπτει ότι: α) Το έργο: «...» με συμμετοχή του υποψηφίου οικονομικού φορέα "... Α.Ε." στην εκτέλεσή του ποσοστού 33,334% δηλαδή ποσού 723.124,02€ (περαιώθηκε στις 28.02.2015, δηλαδή πέραν της πενταετίας από τη λήξη υποβολής των προσφορών (28-09-2020) σύμφωνα με τη άρθρο 22.Δ της Διακήρυξης και επομένως δεν μπορεί να ληφθεί υπόψη για την απόδειξη της εμπειρίας του υποψηφίου σε συναφή με το αντικείμενο της σύμβασης έργων. β) Το έργο «...» αν και περαιώθηκε στις 28.12.2016, δηλαδή εντός της πενταετίας από τη λήξη των προσφορών (28-09-2020), με συμμετοχή του υποψηφίου οικονομικού φορέα "... Α.Ε." στην εκτέλεσή του κατά 100%, δηλαδή με εκτέλεση οικοδομικών εργασιών ποσού 495.154,46€, δε μπορεί να ληφθεί υπόψη διότι δεν αφορά σε στερεωτικές εργασίες επί μνημείου που έχει κηρυχθεί σύμφωνα με τις διατάξεις του Ν. 3028/2002, σύμφωνα με το όρο 22Γ. της Διακήρυξης, αλλά σε εργασίες επί υπάρχοντος

κτηρίου (δεν έχει κηρυχθεί και αποτελεί κτήριο μεταγενέστερο του 1920) εντός του περιβάλλοντα χώρου του αρχαιολογικού χώρου και οι εργασίες που έχουν εκτελεστεί αφορούν σε εκτέλεση εργασιών αναβάθμισης και αναδιαρρύθμισης του κτηρίου αλλά και ανάπλασης του περιβάλλοντος χώρου, που σε κάθε περίπτωση δεν είναι παρεμφερείς με το δημοπρατούμενο έργο. (συνημμένο 9). γ) Το έργο «...» αν και περαιώθηκε στις 20.04.2016, δηλαδή εντός της πενταετίας από τη λήξη υποβολής των προσφορών (28-09-2020), με εκτέλεση εκ μέρους του οικονομικού φορέα «... Α.Ε.» οικοδομικών εργασιών ποσού 945.270,28€, δε μπορεί να ληφθεί υπόψη διότι δεν περιλαμβάνει εργασίες συναφείς με το αντικείμενο της σύμβασης που θα εκτελεστεί και συγκεκριμένα εργασίες κατασκευής φρεατοπασσάλων και ενίσχυση θεμελίωσης, που αντιστοιχούν στο 56,43% του υπό δημοπράτηση έργου. Ως εκ τούτου, ο οικονομικός φορέας «... Α.Ε.» δεν πληροί το κριτήριο επιλογής του άρθρου 22.Δ. «Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα» της Διακήρυξης του έργου, διότι σύμφωνα με τα προσκομισθέντα Πιστοποιητικά εμπειρίας, κανένα εκ των τριών έργων που υπέβαλε για την τεκμηρίωση της εμπειρίας του δεν μπορεί να ληφθεί υπόψη ως συναφές με το μεγαλύτερο τμήμα του φυσικού αντικείμενου του δημοπρατούμενου έργου. Για τους ανωτέρω λόγους, η άποψή μας είναι ότι η ασκηθείσα Προδικαστική Προσφυγή θα πρέπει να γίνει δεκτή».

10. Επειδή, με την παρέμβαση επί της προσφυγής προβάλλεται, ότι «Κατ' αρχάς αναφέρουμε ότι το κριτήριο της Τεχνικής και Επαγγελματικής Ικανότητας αξιολογήθηκε κατά το 1^ο στάδιο του Διαγωνισμού (Αποσφράγιση και Αξιολόγηση Προσφορών). Το στάδιο αυτό (1^ο Πρακτικό) εγκρίθηκε με την αναρτηθείσα στο ΕΣΗΔΗΣ Απόφαση του Γενικού Γραμματέα ..., με την οποία απόφαση, κατά τα εκτεθέντα στο Κεφ.Α της παρούσας, αποκλείστηκε μία εκ των συμμετεχουσών εταιριών καθώς κρίθηκε ότι δεν πληροί τον πρόσθετο όρο εμπειρίας. Επομένως και σύμφωνα με την αρχή της αυτοτέλειας των σταδίων απαραδέκτως η Προσφεύγουσα προβάλλει αιτιάσεις που αφορούν την πλήρωση του πρόσθετου κριτηρίου εμπειρίας από εμάς στο παρόν στάδιο του ελέγχου των δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου, αμφισβητώντας εκ των υστέρων στοιχεία που περιέχοντο ήδη στο ΤΕΥΔ (υπό Γ.2 ΤΕΥΔ). Ειδικότερα απαραδέκτως προβάλλει (σελ. 19 υπό 12.2) ότι δεν πρέπει να ληφθεί υπόψιν η

εμπειρία μας από το έργο «...» διότι έχουν παρέλθει πέντε έτη από τη βεβαιωμένη περαίωσή του. Ο ισχυρισμός αυτός όφειλε να προβληθεί στο 1^ο στάδιο, καθώς η συγκεκριμένη πληροφορία περιεχόταν στο ΤΕΥΔ. Πέραν του απαραδέκτου της προβολής του, ο άνω ισχυρισμός της προσφεύγουσας τυγχάνει αβάσιμος καθώς η διακήρυξη δεν ζητούσε τα έργα να έχουν περαιωθεί ακριβώς πέντε έτη πριν τη δημοσίευση της Διακήρυξης (ήτοι το αργότερο έως 11.09.2015), αλλά να έχουν εκτελεστεί την τελευταία πενταετία. Πράγμα που εύλογα ο διαγωνιζόμενος εκλαμβάνει ότι σημαίνει να έχουν περαιωθεί τα τελευταία πέντε χρόνια προ του έτους δημοσίευσης της Προκήρυξης. Σε κάθε περίπτωση η απαιτούμενη συναφής εμπειρία καλύπτεται πλήρως από τα υπόλοιπα δυο έργα της εταιρίας μας. Περαιτέρω και καθ' όσον οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας αφορούν πληροφορίες των οποίων έλαβε γνώση μέσω των δικαιολογητικών εμπειρίας που προσκομίστηκαν κατά το τελικό στάδιο, ως απαιτούσε η Διακήρυξη, επί της ουσίας των λοιπών ισχυρισμών της ισχυρισμών της επαγόμεθα τα κάτωθι. Στη σελ. 9 και 10 η Προσφεύγουσα παραθέτει την περιεχόμενη στη Διακήρυξη (11.3) Περιγραφή και ουσιώδη χαρακτηριστικά του έργου. Στην σελ. 12 παρ.8 η Προσφεύγουσα παραθέτει κατ' αντιγραφή το ΚΕΦ.3 της Τεχνικής Περιγραφής του δημοπρατούμενου έργου με τίτλο Στερεωτικές εργασίες όπου περιγράφεται η ενίσχυση του επιχώματος - λιθεπένδυσης με πασσάλους. Ακολούθως στην σελίδα 13 η Προσφεύγουσα ισχυρίζεται : Εξ ετέρου, στο Τεύχος του Προϋπολογισμού της Μελέτης των Οικοδομικών εργασιών του έργου και ειδικότερα Ομάδα Β' "Σκυροδέματα" περιλαμβάνονται, μεταξύ άλλων, οι ακόλουθες εργασίες : (α) Β2. Διάτρηση και σκυροδέτηση έγχυτων πασσάλων. Φρεατοπάσσαλος 10m, δαπάνης ποσού 326.295 Ευρώ, (β) Β3. Κατασκευή ακροβάθρων, θωρακίων, προσκεφαλαίων, δοκών έδρασης, κεφαλοδέσμων κ.λ.π. με σκυρόδεμα 025/30 οπλισμένο, δαπάνης ποσού 30.003 Ευρώ, (γ) Β4. Χαλύβδινος οπλισμός σκυροδέματος Β5000 εκτός υπογείων έργων, δαπάνης ποσού 259.394,10 Ευρώ, δηλαδή εργασίες συνολικής δαπάνης ποσού 615.692,10 Ευρώ, οι οποίες αντιστοιχούν σε ποσοστό 56,44% επί της συνολικής δαπάνης των στερεωτικών εργασιών του έργου ποσού 1.090.907,02 Ευρώ, η οποία αντιστοιχεί σε ποσοστό 72,94% επί της συνολικής δαπάνης των εργασιών του έργου ποσού 1.495.637,84 Ευρώ (προ

Γ.Ε. & Ο.Ε.). Και στη σελίδα 15 παρ. 10.3.«Οι εργασίες κατασκευής πασσάλων, φρεατοπασσάλων, κεφαλοδέσμων, μικροπασσάλων και ριζοπασσάλων αποτελούν την καθοριστική στερεωτική ενότητα εργασιών του επίμαχου έργου και για τον λόγο αυτό κατά την ρητή πρόβλεψη των υποπαραγράφων 11.3. και 22.Δ. iv. της Διακήρυξης του επίμαχου διαγωνισμού, τίθεται ως κριτήριο της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας των οικονομικών φορέων, η εμπειρία τους την τελευταία πενταετία στην εκτέλεση “συναφών” με το επίμαχο έργων, δηλαδή έργων επί μνημείων έως το 1830 ή εκκλησιαστικών κτιρίων ή εκκλησιαστικών συνόλων μετά το 1830, κηρυγμένων με τις διατάξεις του Ν.3028/2002, που περιλαμβάνουν εργασίες στερέωσης και αποκατάστασης παρόμοιες - παρεμφερείς με αυτές του επίμαχου έργου, συνολικού συμβατικού προϋπολογισμού οικοδομικών εργασιών τουλάχιστον 680.000 Ευρώ χωρίς Φ.Π.Α.». Ωστόσο η απαιτούμενη εμπειρία ορίζεται ρητώς και περιοριστικώς στην παρ. iv 22.3 της Διακήρυξης, με την εξής διατύπωση : Οι οικονομικοί φορείς οφείλουν να έχουν εμπειρία σε εκτέλεση συναφών με το αντικείμενο της σύμβασης έργων επί μνημείων έως το 1830 ή εκκλησιαστικών κτηρίων ή εκκλησιαστικών συνόλων μετά το 1830, κηρυγμένων με τις διατάξεις του Ν. 3028/2002, τα οποία εκτελέσθηκαν από τον οικονομικό φορέα και περαιώθηκαν κατά την τελευταία πενταετία, συνολικού συμβατικού προϋπολογισμού οικοδομικών εργασιών τουλάχιστον 680.000,00 (χωρίς ΦΠΑ). Προς επίρρωση δε των ισχυρισμών της η Προσφεύγουσα πριν παραθέσει ως άνω τον Προϋπολογισμό Μελέτης και την Τεχνική Περιγραφή του δημοπρατούμενου έργου, επικαλείται στη σελ. 10 υπό παρ.5 της Προσφυγής της σειρά ισχύος των εγγράφων της Σύμβασης (άρθρο 5 Διακήρυξης). Πλην όμως αβασίμως και αλυσιτελώς καθώς πέραν του ότι τα τεύχη ερμηνεύονται πρώτα με τους κανόνες της νομικής επιστήμης και ύστερα με την όποια σειρά ισχύος της Διακήρυξης, το άρθρο 5 της Διακήρυξης αφορά αποκλειστικά το στάδιο εκτέλεσης της σύμβασης και όχι το παρόν προσυμβατικό στάδιο. Εν προκειμένω η Προσφεύγουσα στην προσπάθειά της διαστρεβλώσει τον επίμαχο όρο ειδικής εμπειρίας (ότι δηλαδή η ειδική εμπειρία αξιολογείται με κριτήριο τον προϋπολογισμό του δημοπρατούμενου έργου και δη το μέρος αυτού της Ομάδας εργασιών Β “Σκυροδέματα») και προς δημιουργία ψευδών εντυπώσεων αναφέρει σημαντικές ανακρίβειες. Πρώτα απ’

όλα ενώ η διακήρυξη απαιτεί εμπειρία σε οικοδομικές εργασίες, στην προσφυγή ονομάζονται στερεωτικές εργασίες όλες οι εργασίες της ομάδας Β ΣΚΥΡΟΔΕΜΑΤΑ του προϋπολογισμού δημοπράτησης του έργου. Η ομάδα Β όμως περιλαμβάνει τα παρακάτω άρθρα α) Ενέματα σταθερής σύνθεσης (σχετ.5.26) β) Διάτρηση και σκυροδέτηση έγχυτων πασσάλων (ΟΔΟ Β- 26.3) γ) σκυρόδεμα κατηγορίας 025/30 (ΟΔΟ Β - 29.4.23) δ) χάλυβας οπλισμού σκυροδέματος, ήτοι ένα άρθρο από το Περιγραφικό Τιμολόγιο Εργασιών Έργων Υδραυλικών του Υπουργείου και τρία από το Περιγραφικό Τιμολόγιο Εργασιών Οδοποιίας (ΟΔΟ Β -30.2). Πρόκειται δηλαδή για κοινές εργασίες που εκτελούνται σε έργα οδοποιίας γενικώς και όχι για αμιγώς οικοδομικές εργασίες που αφορά η ζητούμενη εμπειρία. Περαιτέρω : Στη σελίδα 13 υπό 9. της Προσφυγής, δίνεται η εντύπωση ότι οι εργασίες κατασκευής των πασσάλων αποτελούν το 72,94 % της συνολικής δαπάνης των εργασιών του δημοπρατούμενου έργου. Ωστόσο αυτές αποτελούν μόνο το 41,17 % της συνολικής δαπάνης (615.692,10 € στο σύνολο των 1.495.637,84 €, δηλαδή $615.692,10 \text{ €} / 1.495.637,84 \text{ €} = 41,17 \%$,ή $56,44 \times 72,94 \% = 41,17 \%$). Το ίδιο αναφέρεται και στο 12ο λόγο Προσφυγής, στην παράγραφο 12.3, σελ. 20 προς το τέλος. Επίσης το ποσό των 615.692,10 € προκύπτει από το άθροισμα των άρθρων με Α.Τ. Β.2, Β.3 και Β.4 του προϋπολογισμού του έργου. Συγκεκριμένα, τα άρθρα αυτά αφορούν διάτρηση και σκυροδέτηση έγχυτων πασσάλων, σκυρόδεμα κατηγορίας 025/30 και χάλυβα οπλισμού σκυροδέματος. Το σκυρόδεμα όμως και ο χάλυβας οπλισμού σκυροδέματος, σύμφωνα με την μελέτη του έργου δεν θα χρησιμοποιηθούν μόνο για την κατασκευή των φρεατοπασσάλων, αλλά και για άλλες εργασίες οι οποίες είναι εντελώς κοινές και δεν απαιτούν καμία εξειδίκευση (π.χ. κατασκευή πλάκας από οπλισμένο σκυρόδεμα). Επίσης σε όλα τα σημεία της Προσφυγής που η Προσφεύγουσα αναφέρεται στον συμβατικό προϋπολογισμό των πιστοποιητικών εμπειρίας μας αναφέρεται στο ποσό της τελικής δαπάνης (με την έκπτωση της εργολαβίας) και όχι στον Προϋπολογισμό δημοπράτησης (συμβατικός προϋπολογισμός). Εν κατακλείδι, σύμφωνα με τη Διακήρυξη η αιτούμενη πρόσθετη εμπειρία αφορά την εκτέλεση συναφών με το αντικείμενο της σύμβασης οικοδομικών έργων επί μνημείων έως το 1830 ή εκκλησιαστικών κτηρίων ή εκκλησιαστικών συνόλων μετά το 1830,

κηρυγμένων με τις διατάξεις του Ν. 3028/2002. Ως τέτοια έργα νοούνται τα δομημένα κτίσματα του παρελθόντος, από την προϊστορία έως και την νεώτερη περίοδο, τα οποία έχουν χαρακτηριστεί διατηρητέα και τα οποία είναι δομημένα με τους παραδοσιακούς τύπους δόμησης ήτοι με λιθοδομές ή πλινθοδομές εν ξηρώ ή με συμβατικά κονιάματα, όπως και το δημοπρατούμενο. Πουθενά στη Διακήρυξη που συνιστά και το τεύχος που περιέχει τα κριτήρια επιλογής αλλά ούτε και στα λοιπά τεύχη της σύμβασης που επικαλείται η Προσφεύγουσα δεν προβλέπεται ως κριτήριο επιλογής να έχουν εκτελεστεί συγκεκριμένες εργασίες, με συγκεκριμένα άρθρα προϋπολογισμού (Α.Τ). Αν υπήρχε η ανάγκη εμπειρίας σε συγκεκριμένες εργασίες (π.χ. πασσάλους ή ενέματα ή αρμολογήματα), θα έπρεπε η διακήρυξη σαφώς να το προσδιορίζει. Αντίθετα η Διακήρυξη ζητά εμπειρία σε οικοδομικές εργασίες προϋπολογισμού 680.000€. Άλλωστε ο προϋπολογισμός και το τιμολόγιο του υπό δημοπράτηση έργου περιέχουν κοινές εργασίες (π.χ. λιθοδομές, αρμολογήματα, σκυροδέματα, πασσάλους κ.λπ.) από τα αναλυτικά τιμολόγια έργων, δηλαδή αυτούσια τα άρθρα αναλυτικού τιμολογίου του Υπουργείου που συναντούνται σε όλα τα δημόσια έργα. Η απαιτούμενη από την διακήρυξη εμπειρία, όπως σαφώς σε αυτήν αναφέρεται, αφορά την εμπειρία - τεχνογνωσία για την εκτέλεση εργασιών στερέωσης, αναστύλωσης, αποκατάστασης και ανάδειξης μνημείων από τον ανάδοχο. Δηλαδή, ο ανάδοχος να έχει την εμπειρία - τεχνογνωσία να προσεγγίσει - κατασκευάσει - εκτελέσει - αναδείξει το μνημείο με την απαιτούμενη προσοχή, γνώση, σεβασμό στο εκάστοτε μνημείο με σκοπό την αρμονική ενσωμάτωση των εργασιών και την προστασία και ανάδειξη αυτού και Φυσικά την εμπειρία σε εκτέλεση εργασιών παρουσία αρχαιολόγου. Εάν η Διακήρυξη ήθελε ακόμα ειδικότερο όρο εμπειρίας θα τον είχε περιλάβει (εφόσον τύγχανε νόμιμος). Άλλωστε και οι εργασίες σκυροδέτησης που κατά την Προσφεύγουσα είναι το μείζον ζήτημα μπορούν να εκτελεστούν από κάθε εργολήπτη με το αντίστοιχο ΜΕΕΠ. Τα έργα που επικαλεστήκαμε προς απόδειξη της εμπειρίας μας σαφώς και είναι συναφή με το δημοπρατούμενο, όπως ευχερώς προκύπτει από την περιγραφή των εργασιών των πιστοποιητικά εμπειρίας που προσκομίσαμε. Άλλωστε τα πρότυπα πιστοποιητικά εμπειρίας που ζητούσε η Διακήρυξη περιέχουν συνοπτική

περιγραφή των εκτελεσθεισών εργασιών ώστε να γίνει κατανοητή η φύση των εργασιών και όχι εξαντλητική ανάλυσή τους. Άλλωστε η εταιρία μας, επικαλούμενη ακριβώς την ίδια εμπειρία, σε ανάλογες διακηρύξεις, επιτυχώς αυτή τη στιγμή εκτελεί 4 νέα έργα με αντικείμενο την στερέωση, αναστύλωση και αποκατάσταση μνημείων στη ... και συγκεκριμένα, τα παρακάτω έργα: α) «...», β) «...» Το τέταρτο έργο μάλιστα είναι μνημείο της UNESCO. Τέλος και στην αδόκητο περίπτωση που ήθελε γίνει δεκτό ότι ο υπό 22. Δ (iv) όρος δεν είναι σαφής και χρήζει ερμηνείας (και όχι παρερμηνείας που επιχειρεί η Προσφεύγουσα), ο όρος της πρόσθετης εμπειρίας, οφείλει να ερμηνευτεί σύμφωνα με το γράμμα και τον σκοπό του πλέγματος των άνω διατάξεων του Ν.4412/16 (άρθρα 53,75 και 76) και των αρχών που διέπουν τους δημόσιους διαγωνισμούς. Άλλωστε σύμφωνα με τις αρχές ερμηνείας επί αμφιβολίας η διατύπωση ερμηνεύεται σε βάρος του συντάξαντα, ο οποίος και όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα. Κατά μείζονα λόγο ασάφειες της Διακήρυξης και των όρων της δεν μπορούν να ερμηνεύονται εις βάρος των διαγωνιζομένων, κατά παράβαση των αρχών του ανταγωνισμού και της παροχής ίσων ευκαιριών (ΕΑ ΣτΕ 423/2011, 424/2011, 425/2011, ΑΕΠΠ 418/2018). Τέλος όροι που αφορούν τον αποκλεισμό τίθενται αυστηρά στη Διακήρυξη και όχι στα λοιπά τεύχη της σύμβασης».

11. Επειδή η Α.Ε.Π.Π. και ήδη Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ., με την 682/2021 απόφασή της, έκρινε, ότι οι αιτιάσεις που αφορούσαν στο έργο «...», προβλήθηκαν ανεπικαίρως και, άρα, απαραδέκτως, καθ'όσον, κατά τα γενόμενα δεκτά από την αναθέτουσα Αρχή, η πληροφορία, σχετικά με τον χρόνο περαίωσης του οικείου έργου, περιείχετο στο Τ.Ε.Υ.Δ., που η ως άνω εταιρεία είχε υποβάλει, και, ως εκ τούτου, ήταν γνωστή στην προσφεύγουσα ήδη κατά το στάδιο της προσωρινής κατακύρωσης, οπότε και έπρεπε να είχε προβληθεί με την επίκαιρη άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της 665347/75562/1923/26-11-2020 απόφασης της αναθέτουσας Αρχής, περί εγκρίσεως του Πρακτικού υπ' αρ. 1/2-11-2020, με το οποίο η Επιτροπή Διαγωνισμού, κατόπιν αποσφράγισης και αξιολόγησης των προσφορών, συνέταξε πίνακα μειοδοσίας και εισηγήθηκε την ανάδειξη της παρεμβαίνουσας, ως προσωρινής αναδόχου της υπό ανάθεση σύμβασης. Πέραν τούτου, η Α.Ε.Π.Π και ήδη Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. αποφάνθηκε και επί των ισχυρισμών της προσφεύγουσας

που αφορούσαν στη συνάφεια των υπό στοιχεία (β) και (γ) έργων που δήλωσε η εταιρεία «.... Α.Ε.», δεχόμενη, ότι «το επικληθέν έργο «Αποκατάσταση ..., ...» αν και περαιώθηκε στις 28-12-2016, δηλαδή εντός της πενταετίας από τη λήξη των προσφορών με συμμετοχή του υποψηφίου οικονομικού φορέα «....Α.Ε.». στην εκτέλεσή του κατά 100%, δηλαδή με εκτέλεση οικοδομικών εργασιών ποσού 495.154,46 ευρώ, δεν δύναται, σύμφωνα με την αρχή της τυπικότητας, να ληφθεί υπόψη νομίμως από την αναθέτουσα αρχή, διότι δεν αφορά σε στερεωτικές εργασίες επί μνημείου που έχει κηρυχθεί σύμφωνα με τις διατάξεις του Ν. 3028/2002, σύμφωνα με τον όρο 22Γ της Διακήρυξης, αλλά σε εργασίες επί υπάρχοντος κτηρίου, που δεν έχει κηρυχθεί και αποτελεί κτήριο μεταγενέστερο του 1920 εντός του περιβάλλοντα χώρου, που σε κάθε περίπτωση δεν είναι παρεμφερείς με το αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης. Εκ των ανωτέρω καθίσταται σαφές ότι το επίμαχο κριτήριο που έχει τεθεί στη Διακήρυξη ζητά για την τεκμηρίωση της εμπειρίας των υποψηφίων οικονομικών φορέων, προκειμένου να εξασφαλίσει την εκτέλεση της συγκεκριμένης σύμβασης σε κατάλληλο επίπεδο ποιότητας, οι οικονομικοί φορείς να έχουν εκτελέσει οικοδομικές εργασίες παρεμφερείς με το αντικείμενο της σύμβασης επί μνημείων και όχι εν γένει οικοδομικά έργα σε οποιοδήποτε κτήριο από λιθοδομή και εν γένει χαρακτηρίζεται διατηρητέο. Εν συνεχεία των ανωτέρω, το έργο «...» αν και περαιώθηκε στις 20-04-2016, δηλαδή εντός της πενταετίας από τη λήξη υποβολής των προσφορών, με εκτέλεση εκ μέρους της παρεμβαίνουσας οικοδομικών εργασιών ποσού 945.270,28 ευρώ, δεν δύναται να ληφθεί υπόψη εκ της αναθέτουσας αρχής, διότι δεν περιλαμβάνει εργασίες συναφείς με το αντικείμενο της σύμβασης που θα εκτελεστεί και, συγκεκριμένα, εργασίες κατασκευής φρεατοπασσάλων και ενίσχυση θεμελίωσης, που αντιστοιχούν στο 56,43% του υπό δημοπράτηση έργου». Εν όψει των ανωτέρω, η Α.Ε.Π.Π. και ήδη Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. δέχθηκε, με την προδιαληφθείσα απόφασή της, ότι η εταιρεία «.... Α.Ε.» δεν πληροί το κριτήριο επιλογής του άρθρου 22. Δ. iv της διακήρυξης ως προς τα ανωτέρω έργα, αφού, σύμφωνα με τα προσκομισθέντα πιστοποιητικά εμπειρίας, κανένα εκ των έργων αυτών δεν μπορεί να ληφθεί υπ'όψη, ως συναφές με το μεγαλύτερο τμήμα του φυσικού αντικείμενου του δημοπρατούμενου έργου. Ωστόσο, η Α.Ε.Π.Π. και ήδη

Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. απέρριψε, τελικώς, τις επίμαχες αιτιάσεις, ως αλυσιτελώς προβαλλόμενες, με την αιτιολογία, ότι ο προϋπολογισμός του υπό στοιχεία α΄ έργου (ύψους 723.124,02 ευρώ) - του οποίου η συνάφεια δεν αμφισβητήθηκε - αρκεί για την πλήρωση του επίμαχου όρου, αφού η αξία αυτού υπερβαίνει το κατά τη διακήρυξη απαιτούμενο κατώτατο όριο των 680.000 ευρώ. Την ακύρωση της ως άνω απόφασης καθώς και της υπ' αριθμ. 61370/15.2.2021 απόφασης του Γενικού Γραμματέα ... αιτήθηκε η προσφεύγουσα ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών, με σχετική αίτηση ακύρωσης. Με την υπ' αριθ. 209/2023 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών εκρίθη, ότι «ο ισχυρισμός της αιτούσας που αφορά στο πρώτο από τα έργα των οποίων γίνεται επίκληση από την ήδη παρεμβαίνουσα εταιρεία για τη θεμελίωση του κριτηρίου της προηγούμενης εμπειρίας της σε συναφή έργα, προβλήθηκε, κατά την κρίση του Δικαστηρίου, παραδεκτώς κατά το στάδιο του ελέγχου των δικαιολογητικών κατακύρωσης, και, ως εκ τούτου, μη νομίμως απορρίφθηκε με την προσβαλλόμενη απόφαση της Α.Ε.Π.Π., ως ανεπιταίρως προβαλλόμενος, και, συνακόλουθα, μη νομίμως δεν εξετάστηκε η βασιμότητά του, όπως βάσιμα προβάλλει η αιτούσα με την κρινόμενη αίτηση. Περαιτέρω, το Δικαστήριο λαμβάνει ειδικότερα υπόψη ότι δεν μπορεί, επ' ευκαιρία εκδίκασης της κρινόμενης αίτησης, να προβεί πρωτογενώς στην εξέταση των αιτιάσεων της προδικαστικής προσφυγής επί των οποίων δεν έχει αποφανθεί η Α.Ε.Π.Π. (πρβλ. ΣτΕ ΕΑ 312/2019, 170/2019, 30/2019) και ειδικότερα δεν μπορεί να προβεί πρωτογενώς στην εξέταση του πρώτου λόγου της προδικαστικής προσφυγής, που αναφέρεται στο χρόνο περαίωσης του έργου «...», επί του οποίου δεν εξέφερε κρίση η Α.Ε.Π.Π., αλλά ούτε και να κρίνει τη λυσιτέλεια των λόγων που αφορούν στη συνάφεια των δύο άλλων έργων που επικαλέστηκε η παρεμβαίνουσα προς απόδειξη της εμπειρίας της, οι οποίοι εξετάστηκαν μεν επί της ουσίας από την Α.Ε.Π.Π., πλην, όμως, απορρίφθηκαν, τελικώς, ως αλυσιτελείς, καθόσον η λυσιτέλεια των λόγων αυτών συναρτάται με την τύχη του πρώτου λόγου της προδικαστικής προσφυγής. Κατόπιν αυτών, πρέπει, κατά την κρίση του Δικαστηρίου, η κρινόμενη αίτηση να γίνει δεκτή, να ακυρωθούν οι προσβαλλόμενες αποφάσεις και να αναπεμφθεί η υπόθεση στην Αρχή, ώστε να αποφανθεί επί των ανωτέρω αιτιάσεων της προδικαστικής προσφυγής της αιτούσας, η οποία

καθίσταται εκ νέου εκκρεμής ενώπιον αυτής». Συνεπώς, νομίμως επανεισάγεται προς εξέταση ενώπιον της Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ., δοθέντος ότι η ως άνω εφετειακή απόφαση κοινοποιήθηκε στις 16/02/2023. Περαιτέρω, κατά την έννοια του άρθρου 50 παρ.4 του π.δ. 18/1989, λόγω του αναδρομικού χαρακτήρα των ακυρωτικών αποφάσεων, η ακύρωση διοικητικής πράξης επαναφέρει την υπόθεση στον χρόνο έκδοσης της ακυρωθείσας πράξης, και η Διοίκηση επανερχομένη επί της υπόθεσης, έχει υποχρέωση αφενός μεν να προβεί σε κάθε αναγκαία ενέργεια για να αποκαταστήσει την πραγματική και νομική κατάσταση που υφίστατο τον χρόνο εκείνο, αφετέρου δε να επαναλάβει την ενέργεια από το στάδιο στο οποίο είχε διαπιστωθεί κατά τον ακυρωτικό έλεγχο η πλημμέλεια, με πράξη ανατρέχουσα αναγκαίως στον χρόνο εκείνο και διεπόμενη από το τότε ισχύον νομικό και πραγματικό καθεστώς (πρβλ. ΣτΕ 589/2011, ΕΑ ΣτΕ 404/2009). Συνεπώς, εκ των ανωτέρω, παρέπεται, ότι τόσο οι απόψεις της αναθέτουσας Αρχής όσο και το υπόμνημα της παρεμβαίνουσας «... ΑΕ» τα οποία εστάλησαν μετά την κοινοποίηση της πράξης ορισμού προς επανεξέταση της οικείας υπόθεσης, δυνάμει της εν θέματι εφετειακής απόφασης δεν δύναται να ληφθούν υπόψη νομίμως από το κρίνον Κλιμάκιο.

12. Επειδή, περαιτέρω, με τις διατάξεις του άρθρου 22 της εν θέματι Διακήρυξης, με τίτλο "Κριτήρια ποιοτικής επιλογής" ορίζεται, ότι: *"Οι μεμονωμένοι προσφέροντες πρέπει να ικανοποιούν όλα τα κριτήρια ποιοτικής επιλογής."* (Περαιτέρω με τις διατάξεις της υποπαραγράφου ιν της παραγράφου 22Δ της Διακήρυξης του επίμαχου διαγωνισμού με τίτλο "Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα" ορίζεται, ότι: *"ιν. Οι οικονομικοί φορείς οφείλουν να έχουν εμπειρία σε εκτέλεση συναφών με το αντικείμενο της σύμβασης έργων επί μνημείων έως το 1830 ή εκκλησιαστικών κτηρίων ή εκκλησιαστικών συνόλων μετά το 1830, κηρυγμένων με τις διατάξεις του ν. 3028/2002, τα οποία εκτελέσθηκαν από τον οικονομικό φορέα και περαιώθηκαν κατά την τελευταία πενταετία, συνολικού συμβατικού προϋπολογισμού οικοδομικών εργασιών τουλάχιστον 680.000,00 € (χωρίς Φ.Π.Α.)"*. Περαιτέρω, με τις διατάξεις της υποπαραγράφου 23.1. του άρθρου 23 της Διακήρυξης του επίμαχου διαγωνισμού, με τίτλο "Αποδεικτικά μέσα κριτηρίων ποιοτικής επιλογής" ορίζεται ότι: *"23.1 Κατά την υποβολή*

προσφορών οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν το Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ) του άρθρου 79 παρ. 4 του ν. 4412/2016, το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986 (Α'75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις: α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις του άρθρου 22 Α της παρούσας, β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με το άρθρο 22B-E της παρούσας...". Περαιτέρω, με τις διατάξεις της υποπαραγράφου 23.2. της Διακήρυξης του επίμαχου διαγωνισμού με τίτλο "Δικαιολογητικά (Αποδεικτικά μέσα)" ορίζεται ότι: "Το δικαίωμα συμμετοχής και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής, όπως ορίστηκαν στα άρθρα 21 και 22 της παρούσας, κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών, σύμφωνα με το άρθρο 4.2 (α έως δ) και κατά τη σύναψη της σύμβασης, σύμφωνα με το άρθρο 4.2 (ε) της παρούσας...". Περαιτέρω, με τις διατάξεις της παραγράφου 23.6. της Διακήρυξης του επίμαχου διαγωνισμού, με τίτλο "Δικαιολογητικά Τεχνικής και Επαγγελματικής Ικανότητας του άρθρου 22.Δ." ορίζεται, ότι: "Η τεχνική και επαγγελματική ικανότητα των οικονομικών φορέων αποδεικνύεται:... (α)... (β) ... (γ) ... (δ) Η απαίτηση του κριτηρίου 22. Δ (iv) θα αποδεικνύεται από τους οικονομικούς φορείς, ημεδαπής ή αλλοδαπής από: από κατάλογο συναφών με το αντικείμενο της σύμβασης έργων επί μνημείων έως το 1830 ή εκκλησιαστικών κτηρίων ή εκκλησιαστικών συνόλων μετά το 1830, κηρυγμένων με τις διατάξεις του ν. 3028/2002, τα οποία εκτελέσθηκαν από τον οικονομικό φορέα και περαιώθηκαν κατά την τελευταία πενταετία, συνολικού συμβατικού προϋπολογισμού οικοδομικών εργασιών τουλάχιστον 680.000,00€ (χωρίς ΦΠΑ), συνοδευόμενο από πιστοποιητικά ορθής εκτέλεσης και ολοκλήρωσης των έργων, και συγκεκριμένα από Πιστοποιητικό Εμπειρίας του φορέα κατασκευής, για κάθε έργο σύμφωνα με τα έντυπα Α και Β της Εγκυκλίου 1/99 του ΥΠΕΧΩΔΕ (Δ15/ΟΙΚ/23/24-1-1999), στο οποίο θα περιγράφονται οι παρεμφερείς με το αντικείμενο της σύμβασης εργασίες, θα αναφέρεται η αξία του έργου, ο χρόνος εκτέλεσής του και το ποσοστό συμμετοχής του οικονομικού φορέα στην εκτέλεσή του και θα βεβαιώνεται ότι αυτό εκτελέστηκε

έντεχνα και εντός των συγκεκριμένων χρονοδιαγραμμάτων". Εξ ετέρου, με τις διατάξεις του Κεφαλαίου Β της Τεχνικής Περιγραφής του έργου με τίτλο "Στερεωτικές εργασίες" ορίζονται τα ακόλουθα: «... και έχει και μεγάλο ύψος, έχει πρόβλημα συνολικής ευστάθειας. Για την αντιμετώπιση του φαινομένου αυτού αποφασίστηκε η ενίσχυση του επιχώματος - λιθεπένδυσης με συστοιχία κατακόρυφων πασσάλων ενωμένων με κεφαλόδεσμο παράλληλα στο τείχος και πολύ κοντά στην εσωτερική του πλευρά, όπως φαίνεται στα αντίστοιχα σχέδια. Στόχος αυτής της πρόσδεσης πασσάλων είναι αφενός η ανάληψη του μεγαλύτερου μέρους των οριζοντίων ωθήσεων από το επίχωμα, το δρόμο και τα κτίρια, για την αποφόρτιση του τείχους και αφετέρου η αύξηση του συντελεστή ασφαλείας ευστάθειας του συνολικού συστήματος (επίχωμα - πάσσαλοι - λιθεπένδυση). Με την προσθήκη αυτή των πασσάλων ικανοποιείται ο προηγούμενος στόχος αποφορτίζοντας το τείχος και μεγαλώνοντας το συντελεστή ασφαλείας σε στατική και σε σεισμική φόρτιση, εντός των επιτρεπτών ορίων. Τα αποτελέσματα αυτά προέκυψαν με κατασκευή πασσάλων διαμέτρου 1μ. με αποστάσεις μεταξύ τους αξονικά 2μ, στάθμη έδρασης μεταξύ του -5.5μ. και του -6.5μ. και κορυφή μεταβαλλόμενη με την κλίση του τείχους. Οι πάσσαλοι δα συνδέονται μεταξύ τους με κεφαλόδεσμο διαστάσεων 1.0μ. χ 0.70μ. Επί του κεφαλόδεσμου δα πακτώνεται πλάκα πρόβολος η οποία θα αποτελεί την έδραση της συμπλήρωσης του παραπέτου με νέα λιθοδομή προς το εσωτερικό του τείχους ώστε να φορτίζονται απευθείας οι πάσσαλοι με αυτό το επιβαρυντικό για το τείχος φορτίο. Τα πλεονεκτήματα αυτής της μεθόδου στερέωσης του τείχους είναι: • Μοναδικός τρόπος αύξησης της συνολικής ευστάθειας του μνημείου. • Δυνατότητα αύξησης των φορτίων ανάληψης καθώς και των αποδεκτών συντελεστών ασφαλείας για το τείχος με αντίστοιχη αλλαγή διαμέτρων - πυκνότητας πασσάλων, χωρίς να απαιτείται επέμβαση και ενίσχυση των υλικών του τείχους. Αυτό σημαίνει ότι απαλλάσσεται το τείχος από την ανάγκη παραλαβής νέων φορτίων λόγω της αλλαγής της χρήσης του κατά τη διάρκεια ζωής του, από λιθεπένδυση σε τοίχο αντιστήριξης. • Ευκολία κατασκευής. • Δεν επηρεάζει την κυκλοφορία της οδού • Δεν απαιτείται επέμβαση στην εξωτερική όψη του μνημείου και άρα εξασφαλίζεται η αυθεντικότητα του μνημείου. Οι φρεατοπάσσαλοι θα κατασκευασθούν δια εκσκαφής. Οι εργασίες

θα εκτελούνται παρουσία αρχαιολόγου. Εφόσον είναι εφικτό, από πλευράς εδαφικών συνθηκών, τα προϊόντα εκσκαφών θα βγαίνουν σε συμπαγή μορφή, για να είναι εφικτή η αξιολόγησή τους από την αρχαιολογία. Πριν την έναρξη κατασκευής των πασσάλων, θα καθαιρεθεί το gross beton του πεζοδρομίου από την μέσα πλευρά του υφιστάμενου παραπέτου και σε πλάτος περίπου 3μ. Εφόσον η άκρη της συστοιχίας πασσάλων, δεν απέχει τουλάχιστον 1μ από το ίχνος του τείχους, θα γίνει παράλληλη μετατόπιση των πασσάλων ώστε να τηρηθεί αυτό το όριο και να μην δράσει επιβαρυντικά η κατασκευή των πασσάλων στο τείχος... Εξ ετέρου, στο Τεύχος του Προϋπολογισμού της Μελέτης των Οικοδομικών εργασιών του έργου και ειδικότερα στην Ομάδα Β' "Σκυροδέματα" περιλαμβάνονται, μεταξύ άλλων, οι ακόλουθες εργασίες: (α) Β2. Διάτρηση και σκυροδέτηση έγχυτων πασσάλων. Φρεατοπάσσαλος 10m, δαπάνης ποσού 326.295 Ευρώ, (β) Β3. Κατασκευή ακροβάθρων, θωρακίων, προσκεφαλαίων, δοκών έδρασης, κεφαλόδεσμων κ.λ.π. με σκυρόδεμα C25/30 οπλισμένο, δαπάνης ποσού 30.003 Ευρώ, (γ) Β4. Χαλύβδινος οπλισμός σκυροδέματος B500C εκτός υπογείων έργων, δαπάνης ποσού 259.394,10 Ευρώ, δηλαδή εργασίες συνολικής δαπάνης ποσού 615.692,10 Ευρώ, οι οποίες αντιστοιχούν σε ποσοστό 56,44% επί της συνολικής δαπάνης των στερεωτικών εργασιών του έργου ποσού 1.090.907,02 Ευρώ, η οποία αντιστοιχεί σε ποσοστό 72,94% επί της συνολικής δαπάνης των εργασιών του έργου ποσού 1.495.637,84 Ευρώ (προ Γ.Ε. & Ο.Ε.). Εκ του συνδυασμού των ανωτέρω διατάξεων και κανονιστικών όρων συνάγονται αβιάστως τα ακόλουθα: Οι μεμονωμένοι προσφέροντες πρέπει να ικανοποιούν όλα τα κριτήρια ποιοτικής επιλογής, δηλαδή πρέπει, επί ποινή αποκλεισμού, να διαθέτουν, εκτός από καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, και οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, κατά τα διαλαμβανόμενα στις υποπαραγράφους 22.Β. και 22.Γ. του Τεύχους της Διακήρυξης, και Τεχνική και Επαγγελματική Ικανότητα, κατά τα διαλαμβανόμενα στην υποπαραγραφο 22.Δ. της Διακήρυξης. Το επίμαχο έργο αφορά την εκτέλεση αναστηλωτικών εργασιών επί του αρχαίου ακινήτου μνημείου των ενετικών τειχών του Ηρακλείου, το οποίο αποτελεί τη μεγαλύτερη και αρτιότερη αμυντική κατασκευή, σύμφωνα με το προμαχωνικό σύστημα των Ενετών, στην Κρήτη και προστατεύεται από τον Ν. 3028/2002., και

συγκεκριμένα στο ευθύγραμμο τμήμα κορτίνα ... και στο αντίστοιχο καμπύλο τμήμα orecchione. Η κορτίνα ... και ειδικότερα το κεντρικό της τμήμα, που αντιστοιχεί στην περιοχή όπου το τείχος γεινιάζει με την οδό Δουκός ... και έχει μεγάλο ύψος, έχει πρόβλημα συνολικής ευστάθειας. Για την αντιμετώπιση του φαινομένου αυτού απαιτείται η ενίσχυση του επιχώματος - λιθεπένδυσης με συστοιχία κατακόρυφων πασσάλων ενωμένων με κεφαλόδεσμο παράλληλα στο τείχος και πολύ κοντά στην εσωτερική του πλευρά, όπως φαίνεται στα αντίστοιχα σχέδια. Στόχος αυτής της προσθήκης πασσάλων είναι αφενός η ανάληψη του μεγαλύτερου μέρους των οριζοντίων ωθήσεων από το επίχωμα, το δρόμο και τα κτίρια, για την αποφόρτιση του τείχους και αφετέρου η αύξηση του συντελεστή ασφαλείας ευστάθειας του συνολικού συστήματος (επίχωμα - πάσσαλοι - λιθεπένδυση). Με την προσθήκη αυτή των πασσάλων ικανοποιείται ο προηγούμενος στόχος αποφορτίζοντας το τείχος και μεγαλώνοντας το συντελεστή ασφαλείας σε στατική και σε σεισμική φόρτιση, εντός των επιτρεπτών ορίων. Οι εργασίες αυτές, που περιγράφονται στο Κεφάλαιο 3 της Τεχνικής Περιγραφής του έργου, αποτυπώνονται στον Προϋπολογισμό της Μελέτης των Οικοδομικών Εργασιών του έργου και ειδικότερα στην Ομάδα Β' "Σκυροδέματα" ως ακολούθως: (α) B2. Διάτρηση και σκυροδέτηση έγχυτων πασσάλων. Φρεατοπάσσαλος 10m, δαπάνης ποσού 326.295 Ευρώ, (β) B3. Κατασκευή ακροβάθρων, θωρακίων, προσκεφαλαίων, δοκών έδρασης, κεφαλοδέσμων κ.λ.π. με σκυρόδεμα C25/30 οπλισμένο, δαπάνης ποσού 30.003 Ευρώ, (γ) B4. Χαλύβδινος οπλισμός σκυροδέματος B500C εκτός υπογείων έργων, δαπάνης ποσού 259.394,10 Ευρώ. Οι εργασίες αυτές είναι συνολικής δαπάνης ποσού 615.692,10 Ευρώ και αντιστοιχούν σε ποσοστό 56,44% επί της συνολικής δαπάνης των στερεωτικών εργασιών του έργου ποσού 1.090.907,02 Ευρώ, η οποία αντιστοιχεί σε ποσοστό 72,94% επί της συνολικής δαπάνης των εργασιών του έργου ποσού 1.495.637,84 Ευρώ. Οι εργασίες κατασκευής πασσάλων, φρεατοπασσάλων, κεφαλοδέσμων, μικροπασσάλων και ριζοπασσάλων αποτελούν την καθοριστική στερεωτική ενότητα εργασιών του επίμαχου έργου και για τον λόγο αυτό κατά την ρητή πρόβλεψη των υποπαραγράφων 11.3. και 22.Δ.ίν. της Διακήρυξης του επίμαχου διαγωνισμού, τίθεται ως κριτήριο της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας των οικονομικών φορέων, η εμπειρία

τους την τελευταία πενταετία στην εκτέλεση "συναφών" με το επίμαχο έργων, δηλαδή έργων επί μνημείων έως το 1830 ή εκκλησιαστικών κτιρίων ή εκκλησιαστικών συνόλων μετά το 1830, κηρυγμένων με τις διατάξεις του Ν. 3028/2002, που περιλαμβάνουν εργασίες στερέωσης και αποκατάστασης παρόμοιες - παρεμφερείς με αυτές του επίμαχου έργου, συνολικού συμβατικού προϋπολογισμού οικοδομικών εργασιών τουλάχιστον 680.000 Ευρώ χωρίς Φ.Π.Α.. Κατά τα διαλαμβανόμενα στις παραγράφους 23.1., 23.2. και 23.6. της Διακήρυξης, η εμπειρία αυτή πρέπει να αποδεικνύεται, σε προκαταρκτικό επίπεδο κατά το στάδιο υποβολής της προσφοράς, από το Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (Τ.Ε.Υ.Δ.) του άρθρου 79 παρ. 4 του Ν. 4412/2016, και, κατά το στάδιο υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης του προσωρινού αναδόχου, από κατάλογο των εν λόγω συναφών έργων, συνοδευόμενο από πιστοποιητικά ορθής εκτέλεσης και ολοκλήρωσης των έργων, και συγκεκριμένα από Πιστοποιητικό Εμπειρίας του φορέα κατασκευής, για κάθε έργο σύμφωνα με τα έντυπα Α και Β της Εγκυκλίου 1/99 του ΥΠΕΧΩΔΕ (αρ. πρωτ. Δ15/ΟΙΚ/23/24-1-1999), στο οποίο θα περιγράφονται οι παρεμφερείς με το αντικείμενο της σύμβασης εργασίες, θα αναφέρεται η αξία του έργου, ο χρόνος εκτέλεσής του και το ποσοστό συμμετοχής του οικονομικού φορέα στην εκτέλεσή του και θα βεβαιώνεται ότι αυτό εκτελέστηκε έντεχνα και εντός των συγκεκριμένων χρονοδιαγραμμάτων».

13. Επειδή, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (Ε.Α. ΣτΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους, προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφ'εξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σ' αυτήν (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕλΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς στην διακήρυξη τα προς συμμετοχή στον διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς, δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής

της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕλΣυν 70/2006). Σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαϊκού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός, και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων, ασφαλώς και με ακρίβεια, τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Όπως δε παγίως γίνεται δεκτό, οι αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης στους δημόσιους διαγωνισμούς επιτάσσουν στις αναθέτουσες Αρχές να διατυπώνουν τους όρους διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης στην προκήρυξη του διαγωνισμού με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία, κατά τρόπο ώστε αφ'ενός να παρέχουν σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και επιδεικνύοντες τη συνήθη επιμέλεια διαγωνιζομένους τη δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενο των όρων αυτών και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο, αφ'ετέρου να καθιστούν δυνατό τον αποτελεσματικό έλεγχο του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα τιθέμενα κριτήρια (Ε.Σ Κλ.Ε 157/2017, Τμ. VI 2452/2012, 1643/2014, 6869/2015, 261/2017, βλ. και ΔΕΚ απόφαση της 18.10.2001, C-19/2000, SIAC Construcion Ltd, σκέψεις 41 έως 44, απόφαση της 29.4.2004, C-496/1999 Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, σκέψη 111, απόφαση της 10.5.2012, C-368/10, Επιτροπή κατά Κάτω Χωρών σκ. 109 επ.).

14. Επειδή, ως διδάγματα της κοινής πείρας θεωρούνται γενικές αρχές που συνάγονται επαγωγικά από την καθημερινή παρατήρηση της εμπειρικής πραγματικότητας, τη συμμετοχή στις συναλλαγές και τις γενικές τεχνικές ή επιστημονικές γνώσεις, οι οποίες έχουν γίνει κοινό κτήμα και χρησιμοποιούνται από το δικαστήριο για την εξειδίκευση των αορίστων νομικών εννοιών και για έμμεση απόδειξη κρίσιμων γεγονότων, ή την εκτίμηση της αποδεικτικής αξίας των αποδεικτικών μέσων, που προσκομίστηκαν (ΟΛΑΠ 8/2005, ΣτΕ 414/2006, ΔΕφ Θεσ. 2632/2015).

15. Επειδή, στην προκείμενη περίπτωση, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του ένδικου φακέλλου της υπόθεσης, η παρεμβαίνουσα δήλωσε στο

Τ.Ε.Υ.Δ., που υπέβαλε, τα έργα που, κατά την εκτίμησή της, είναι συναφή, τον προϋπολογισμό των οικοδομικών εργασιών τους, καθώς και το χρόνο έναρξης και περάτωσής τους (βλ. τον επισυναπτόμενο στο Τ.Ε.Υ.Δ. της παρεμβαίνουσας πίνακα εκτελεσθεισών συμβάσεων). Συγκεκριμένα, η παρεμβαίνουσα επικαλέσθηκε ότι, κατά την πενταετία που προηγήθηκε της διενέργειας του ένδικου διαγωνισμού, αυτή είχε εκτελέσει τρία έργα, τα δύο εκ των οποίων, αυτοτελώς λαμβανόμενα, υπερβαίνουν το καθορισθέν από τη διακήρυξη ύψος συμβατικού προϋπολογισμού. Περαιτέρω, η σχετική αιτίαση της προδικαστικής προσφυγής, ότι το έργο «...», που επικαλέστηκε η εταιρεία «... Α.Ε.» προς στοιχειοθέτηση της προηγούμενης εμπειρίας της επί συναφών συμβάσεων, δεν ανάγεται στην τελευταία πενταετία πριν τη δημοσίευση της διακήρυξης και, συνεπώς, μη νομίμως ελήφθη υπ'όψη για την προσμέτρηση της εμπειρίας της, θα μπορούσε πράγματι να προβληθεί με την επίκαιρη άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της 665347/75562/1923/26-11-2020 απόφασης του Γενικού Γραμματέα ... τούτο δε, διότι η πραγματική βάση του λόγου αυτού, ήτοι ο χρόνος περαίωσης του επίμαχου έργου, προέκυπτε από το Τ.Ε.Υ.Δ., που είχε υποβάλει η ως άνω εταιρεία και, ως εκ τούτου, ήταν γνωστή στην προσφεύγουσα, ήδη κατά το στάδιο της προσωρινής κατακύρωσης. Ωστόσο, εφ'όσον, όπως προεκτέθηκε, η εν λόγω εταιρεία επικαλέσθηκε προς απόδειξη της εμπειρίας της άλλα δύο έργα, το ένα εκ των οποίων («...») μάλιστα υπερκαλύπτει, από μόνο του, το ζητούμενο από τη διακήρυξη ελάχιστο ποσό των 680.000,00 ευρώ, η τυχόν επίκαιρη προβολή των σχετικών αιτιάσεων, με την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της πράξης περί προσωρινής κατακύρωσης, θα ήταν αλυσιτελής για την προσφεύγουσα. Και τούτο, διότι, ακόμη και εάν εγίνοντο δεκτές, ως βάσιμες, οι σχετικές αιτιάσεις της, δεν θα μπορούσαν, πάντως, να οδηγήσουν στον αποκλεισμό της προσωρινής αναδόχου και ήδη παρεμβαίνουσας κατά το στάδιο εκείνο, εν όψει του ότι τα υπόλοιπα έργα της ανταγωνίστριάς της, τα οποία ήδη παραδεκτώς αμφισβητούνται από αυτήν κατά το παρόν στάδιο, από άποψη της συνάφειας, υπερκαλύπτουν το κατά τον ως άνω όρο απαιτούμενο όριο συνολικού προϋπολογισμού. Περαιτέρω, από την επισκόπηση του φακέλλου προκύπτει, ότι οι αιτιάσεις αυτές της προσφεύγουσας τυγχάνουν βάσιμες και ως εκ τούτου πρέπει να γίνουν

δεκτές. Τούτο, διότι από τα στοιχεία του εν θέματι φακέλλου, όπως συνδυαστικά εκτιμώνται, προκύπτει, ότι αβασίμως εκρίθη διά της προσβαλλόμενης, ότι η παρεμβαίνουσα πληροί το κριτήριο επιλογής της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας των υποπαραγράφων, 11.3., 22.Δ.ιγ. και 23.6. της οικείας διακήρυξης. Τούτο, διότι από τα προσκομισθέντα από την παρεμβαίνουσα πιστοποιητικά εμπειρίας προκύπτει, ότι το έργο «...», με συμμετοχή του υποψηφίου οικονομικού φορέα "... Α.Ε." στην εκτέλεσή του ποσοστού 33,334%, δηλαδή ποσού 723.124,02€, περαιώθηκε στις 28.02.2015, δηλαδή πέραν της πενταετίας από τη λήξη υποβολής των προσφορών, ήτοι από τις 28-09-2020, σύμφωνα με το άρθρο 22.Δ της οικείας Διακήρυξης, και επομένως δεν μπορεί να ληφθεί υπόψη για την απόδειξη της εμπειρίας του υποψηφίου σε συναφή με το αντικείμενο της σύμβασης έργων. Τούτο, διότι, σύμφωνα με το άρθρο 23.2 της Διακήρυξης, «Το δικαίωμα συμμετοχής και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής, όπως ορίστηκαν στα άρθρα 21 και 22 της παρούσας, κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών, σύμφωνα με το άρθρο 4.2 (α έως δ) και κατά τη σύναψη της σύμβασης, σύμφωνα με το άρθρο 4.2 (ε) της παρούσας». Ως εκ τούτου, η πλήρωση του κριτηρίου ποιοτικής επιλογής πρέπει να ισχύει τουλάχιστον κατά την υποβολή της προσφοράς των οικονομικών φορέων και συγκεκριμένα, σύμφωνα με το άρθρο 18 της Διακήρυξης, κατά την ημερομηνία λήξης των υποβολής των προσφορών, ήτοι στις 28-09-2020. Επομένως, για την πλήρωση του κριτηρίου 22.Δ της Διακήρυξης, οι οικονομικοί φορείς θα πρέπει να έχουν εμπειρία σε εκτέλεση συναφών με το αντικείμενο της σύμβασης έργων επί μνημεία έως το 1830 ... τα οποία εκτελέσθηκαν από τον οικονομικό φορέα κατά την τελευταία πενταετία, δηλαδή έως τις 28-09-2020. Περαιτέρω, το επικληθέν έργο «...» αν και περαιώθηκε στις 28.12.2016, ήτοι εντός της πενταετίας από τη λήξη των προσφορών με συμμετοχή του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα στην εκτέλεσή του κατά 100%, και άρα με εκτέλεση οικοδομικών εργασιών ποσού 495.154,46€, δεν δύναται, σύμφωνα με την αρχή της τυπικότητας των δημόσιων διαγωνιστικών διαδικασιών, να ληφθεί υπόψη νομίμως από την αναθέτουσα Αρχή, διότι δεν αφορά σε στερεωτικές εργασίες επί μνημείου που έχει κηρυχθεί σύμφωνα με τις διατάξεις του Ν. 3028/2002, σύμφωνα με τον

όρο 22. Γ της διακήρυξης, αλλά σε εργασίες επί υπάρχοντος κτιρίου που δεν έχει κηρυχθεί και αποτελεί κτήριο μεταγενέστερο του 1920 εντός του περιβάλλοντος χώρου του αρχαιολογικού χώρου οι δε εργασίες που έχουν εκτελεσθεί αφορούν σε εκτέλεση εργασιών αναβάθμισης και αναδιαρρύθμισης του κτηρίου αλλά και ανάπλασης του περιβάλλοντος χώρου, που σε κάθε περίπτωση δεν είναι συναφείς με το αντικείμενο της υπό ανάθεσης σύμβασης. Εκ των προδιαληφθέντων, παρέπεται, ότι το επίμαχο κριτήριο που έχει τεθεί στη Διακήρυξη απαιτεί, για την τεκμηρίωση της εμπειρίας των υποψηφίων οικονομικών φορέων, προκειμένου να εξασφαλίσει την εκτέλεση της συγκεκριμένης σύμβασης σε κατάλληλο επίπεδο ποιότητας, οι οικονομικοί φορείς να έχουν εκτελέσει οικοδομικές εργασίες παρεμφερείς με το αντικείμενο της σύμβασης επί μνημείων και όχι εν γένει οικοδομικά έργα σε οποιοδήποτε κτήριο είναι από λιθοδομή και εν γένει χαρακτηρίζεται διατηρητέο . Εν συνεχεία των ανωτέρω, το έργο «...» αν και περαιώθηκε στις 20.04.2016, δηλαδή εντός της πενταετίας από τη λήξη υποβολής των προσφορών, με εκτέλεση εκ μέρους της παρεμβαίνουσας οικοδομικών εργασιών ποσού 945.270,28€, δεν δύναται νομίμως να ληφθεί υπ'όψη εκ της αναθέτουσας Αρχής, διότι δεν περιλαμβάνει εργασίες συναφείς με το αντικείμενο της σύμβασης που θα εκτελεσθεί και συγκεκριμένα εργασίες κατασκευής φρεατοπασσάλων και ενίσχυση θεμελίωσης, που αντιστοιχούν στο 56,43% του υπό δημοπράτηση έργου. Ως εκ τούτου, η παρεμβαίνουσα κρίνεται, ότι δεν πληροί το κριτήριο επιλογής του άρθρου 22.Δ. «Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα» της Διακήρυξης του έργου, διότι σύμφωνα με τα προσκομισθέντα Πιστοποιητικά εμπειρίας, κανένα εκ των τριών έργων που υπέβαλε για την τεκμηρίωση της εμπειρίας του δεν μπορεί να ληφθεί υπ'όψη ως συναφές με το μεγαλύτερο τμήμα του φυσικού αντικείμενου του δημοπρατούμενου έργου. Σε ό,τι αφορά στον ισχυρισμό της παρεμβαίνουσας, ότι «...Προς απόδειξη δε ότι πληρούμε ον άνω υπό 22.Δίν πρόσθετο όρο εμπειρίας προσκόμισαμε προαποδεικτικώς το ΤΕΥΔ, στο οικείο πεδίο του οποίου αναγράψαμε τον κατάλογο έργων που αποδείκνυαν την απαιτούμενη πρόσθετη εμπειρία, με τίτλο, αξία, και χρόνο περαίωσης (ίδετε ημετ. ΤΕΥΔ σελ. 20 & 21) και ότι τι το κριτήριο της Τεχνικής και Επαγγελματικής Ικανότητας αξιολογήθηκε κατά το 1^ο στάδιο του Διαγωνισμού (Αποσφράγιση και

Αξιολόγηση Προσφορών) και εγκρίθηκε με την αναρτηθείσα στο ΕΣΗΔΗΣ .../26-11-2020 Απόφαση έγκρισης του αποτελέσματος», αυτός τυγχάνει απορριπτέος, διότι σύμφωνα με τις προβλέψεις του άρθρου 23.1 της Διακήρυξης «Κατά την υποβολή προσφορών οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν το Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ) του άρθρου 79 παρ. 4 του ν. 4412/2016, το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986 (Α'75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις: α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις του άρθρου 22 Α της παρούσας, β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με το άρθρο 22 Β» και συνεπώς δεν αίρεται η υποχρέωση ακριβούς, αληθούς ειλικρινούς δήλωσης των συμμετασχόντων της πλήρους καταστάσεως της, κατά το στάδιο υποβολής του ΤΕΥΔ (ΔΕφΠατρ. 57/2020). Εκ των ως άνω κριθέντων προκύπτει, ότι η προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή, ν' απορριφθεί η παρέμβαση επ' αυτής και ν' ακυρωθεί η προσβαλλόμενη, κατά το σκεπτικό.

16. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω το παράβολο, που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να της επιστραφεί (άρθρο 363 του Ν. 4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη, κατά το μέρος αποδοχής τη προσφοράς της παρεμβαίνουσας σύμφωνα με το σκεπτικό.

Απορρίπτει την παρέμβαση επ' αυτής.

Ορίζει την επιστροφή του κατατεθέντος παραβόλου με αριθμό ..., που κατέθεσε η προσφεύγουσα.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 21/02/2023 και εκδόθηκε στις 06/03/2023 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

**Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΓΑΡΥΦΑΛΛΙΑ ΣΚΙΑΝΗ**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΗΛΕΚΤΡΑ ΝΙΚΟΛΑΚΟΠΟΥΛΟΥ**