

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

6ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 6 Φεβρουαρίου 2023 με την εξής σύνθεση: Ελένη Σβολοπούλου, Πρόεδρος, Γερασιμούλα – Μαρία Δρακονταειδή, Μέλος και Σωτηρία Σταματοπούλου, Μέλος και Εισηγήτρια.

Για να εξετάσει την από 30.12.2022 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. 7/2.1.2023 προδικαστική προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «... Α.Ε.» (εφεξής η «προσφεύγουσα»), που εδρεύει στα, οδός αρ. ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του ..., ... (εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»), που εδρεύει στην ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «... ΕΕ» και το διακριτικό τίτλο «...» (εφεξής η «παρεμβαίνουσα»), που εδρεύει στη ..., οδός και ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα ζητά την ακύρωση της προσβαλλόμενης με αριθμό 36/09.12.2022 (Θέμα 21ο) απόφασης του Δ.Σ. της αναθέτουσας αρχής, κατά το μέρος έγινε δεκτή η προσφορά και αναδείχθηκε οριστική ανάδοχος των ειδών με α/α 1 και 2 (...αντίστοιχα) της ... η εταιρεία ... «... ΕΕ».

Υπέρ του κύρους και της διατήρησης της ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης άσκησε παρέμβαση η άνω παρεμβαίνουσα, με αίτημα την απόρριψη της προσφυγής.

Η συζήτηση άρχισε, αφού το Κλιμάκιο άκουσε την Εισηγήτρια.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής καταβλήθηκε το νόμιμο, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του ν. 4412/2016 και 5 του π.δ. 39/2017, με κωδικό ... ηλεκτρονικό παράβολο, ποσού 600,00€, το οποίο αντιστοιχεί στο κατώτατο ποσό παραβόλου, δεδομένης της εκτιμώμενης αξίας των τμημάτων

της σύμβασης για τα οποία ασκείται η προσφυγή (είδη με α/α 1 και 2 της ..., εκτιμώμενης αξίας χωρίς Φ.Π.Α. 9.860,00€).

2. Επειδή, δυνάμει της με αριθμό .../2022 διακήρυξης της αναθέτουσας αρχής προκηρύχθηκε ανοικτός ηλεκτρονικός διαγωνισμός για την προμήθεια γαντιών (CPV: ...) για τις ανάγκες των ... και ... για ένα έτος, συνολικής προϋπολογιζόμενης δαπάνης 117.366,104 € χωρίς Φ.Π.Α. (και 124.408,07€ με Φ.Π.Α.), με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά μόνο βάσει τιμής. Αντικείμενο της σύμβασης, σύμφωνα με το άρθρο 1.3 και το Παράρτημα Ι της διακήρυξης, είναι η προμήθεια ... για τις ανάγκες της ... και ... για τις ανάγκες της Σύμφωνα με το άρθρο 1.3 της διακήρυξης προσφορές μπορούν να υποβάλλονται για τη συνολική ποσότητα κάθε κατηγορίας, συνολικά και για τις ... ή για ... ξεχωριστά (...- ...). Το πλήρες κείμενο της διακήρυξης καταχωρήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ την .../.../2022 με μοναδικό ΑΔΑΜ ..., καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου ο προκείμενος διαγωνισμός έλαβε συστημικό αριθμό

3. Επειδή σύμφωνα με τη διακήρυξη ως καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών ορίστηκε η .../.../2022 και ως ημερομηνία ηλεκτρονικής αποσφράγισης των προσφορών η .../.../2022. Στον διαγωνισμό συμμετείχαν, υποβάλλοντας προσφορά για τα επιμέρους είδη αυτού, συνολικά επτά (7) οικονομικοί φορείς, ενώ ειδικώς για τα διακριτά είδη με α/α 1 και 2 (...) της ..., που αποτελούν το αντικείμενο της προσφυγής, προσφορά υπέβαλαν η προσφεύγουσα, η παρεμβαίνουσα και οι οικονομικοί φορείς «...», «... Α.Ε.» και «... ΑΕΒΕ». Με το υπ' αριθ. πρωτ. .../21.7.2022 Πρακτικό αξιολόγησης δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών, η αρμόδια Επιτροπή εισηγήθηκε, ως προς τα είδη με α/α 1 και 2 της ..., την απόρριψη των τεχνικών προσφορών των οικονομικών φορέων «...», «... Α.Ε.» και «... ΑΕΒΕ» και την αποδοχή των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών της προσφεύγουσας και της παρεμβαίνουσας. Ακολούθως, με το υπ' αριθ. πρωτ. .../19.9.2022 Πρακτικό αξιολόγησης οικονομικών προσφορών η Επιτροπή εισηγήθηκε την ανάδειξη της παρεμβαίνουσας, ως προσωρινής αναδόχου, καθώς προσέφερε τη χαμηλότερη τιμή ως προς τα είδη με α/α 1 και 2, ενώ η προσφεύγουσα κατατάχθηκε δεύτερη σε σειρά μειοδοσίας. Τα ανωτέρω Πρακτικά επικυρώθηκαν με την .../21.9.2022 (Θέμα 39^ο) απόφαση του Δ.Σ. της

αναθέτουσας αρχής, με την οποία η παρεμβαίνουσα αναδείχθηκε προσωρινή ανάδοχος των επίμαχων ειδών με α/α 1 και 2 Τέλος, με την υπ' αριθ. .../9.12.2022 απόφαση του Δ.Σ. της αναθέτουσας αρχής επικυρώθηκε το .../9.12.2022 πρακτικό δικαιολογητικών κατακύρωσης και η παρεμβαίνουσα αναδείχθηκε οριστική ανάδοχος των υπόψη ειδών. Κατά της τελευταίας αυτής απόφασης οριστικής κατακύρωσης, στην οποία ενσωματώνεται κατ' άρθρο 100 του ν. 4412/2016 και 3.3.1 της διακήρυξης και η προηγούμενη απόφαση προσωρινής κατακύρωσης, στρέφεται η προσφεύγουσα και ζητά την ακύρωσή της κατά το μέρος που έγινε δεκτή η τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας, για τους λόγους που αναπτύσσονται στην υπό εξέταση προσφυγή.

4. Επειδή ο διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου της σύμβασης (προμήθεια), της συνολικής εκτιμώμενης αξίας της, χωρίς ΦΠΑ, του χρόνου έναρξης της διαδικασίας ανάθεσης, καθώς επίσης και της νομικής φύσης της αναθέτουσας αρχής, υπάγεται στις διατάξεις του ν. 4412/2016. Συνακόλουθα, η κρινόμενη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016, η δε ΕΑΔΗΣΥ είναι αρμόδια για την εξέταση της προδικαστικής προσφυγής.

5. Επειδή, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, αφού η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ στις .../.../2022 και η προσφυγή κατατέθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις .../.../2022, δηλαδή εντός της προβλεπόμενης δεκαήμερης προθεσμίας από την άνω κοινοποίηση (και κατ'ακριβή διατύπωση κατά παρέκταση στην αμέσως επόμενη εργάσιμη ημέρα, καθώς η καταληκτική δεκαήμερη προθεσμία συνέπιπτε με ημέρα εξαιρετέα, ήτοι το Σάββατο, .../.../2022), ενώ επίσης ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του παραρτήματος Ι του π.δ. 39/2017 και είναι ψηφιακά υπογεγραμμένη.

6. Επειδή η προσφεύγουσα, η οποία έχει καταταγεί δεύτερη κατά σειρά μειοδοσίας στα επίμαχα είδη με α/α 1 και 2 της ..., ασκεί την προδικαστική προσφυγή με πρόδηλο έννομο συμφέρον, επικαλούμενη βλάβη από την μη νόμιμη, κατά τους ισχυρισμούς της, αποδοχή της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας και την κατακύρωση σε αυτήν του αποτελέσματος του διαγωνισμού.

7. Επειδή με τις υπ' αριθ. 16/2023 και 177/2023 Πράξεις της Προέδρου του 6^{ου} Κλιμακίου ορίστηκε Εισηγήτρια και ημερομηνία εξέτασης της προσφυγής και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της προσφυγής.

8. Επειδή η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε την προδικαστική προσφυγή μέσω της «επικοινωνίας» στις 2/1/2023 και υπέβαλε νόμιμα και εμπρόθεσμα στις 11/1/2023 τις με αρ. πρωτ. 673/10.1.2023 απόψεις της επί της προσφυγής. Κατόπιν αυτού, νόμιμα και εμπρόθεσμα υποβλήθηκε το συμπληρωματικό υπόμνημα της προσφεύγουσας στις 16/1/2023, σύμφωνα με το άρθρο 365 παρ. 1 εδ. τελευταίο του ν. 4412/2016.

9. Επειδή η παρεμβαίνουσα κατέθεσε στις 13/1/2023 μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ την με ίδια ημερομηνία παρέμβασή της, η οποία ωστόσο, ως υποβληθείσα μετά την πάροδο της αποκλειστικής δεκαήμερης προθεσμίας από την άνω κοινοποίηση της προσφυγής (2/1/2023), δεν λαμβάνεται υπόψη ως εκπροθέσμως και άρα απαραδέκτως ασκηθείσα.

10. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 6ου Κλιμακίου, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 και 360 του ν. 4412/2016, όπως τροποποιήθηκαν και ισχύουν, και του άρθρου 3 του π.δ. 39/2017, είναι τύποις παραδεκτή και πρέπει να εξεταστεί στην ουσία της.

11. Επειδή η προσφεύγουσα ζητά την απόρριψη της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας διότι, κατά τους ισχυρισμούς της, παρουσιάζει ουσιώδεις αποκλίσεις και ελλείψεις σε σχέση με τις επί ποινή αποκλεισμού απαιτήσεις της διακήρυξης που επάγονται τον αποκλεισμό της. Ειδικότερα, προβάλλει τους ακόλουθους τέσσερις λόγους απόρριψης της προσφοράς της παρεμβαίνουσας: **α)** Μη απόδειξη συμμόρφωσης με το πρότυπο EN 455-1 και με την προδιαγραφή για AQL, **β)** Μη απόδειξη συμμόρφωσης με το πρότυπο EN 455-3 και με την προδιαγραφή για το επίπεδο της πρωτεΐνης στο λάτεξ, το οποίο πρέπει να είναι μικρότερο των 100 μg/g, **γ)** μη απόδειξη συμμόρφωσης με τα πρότυπα EN 455-1, 2 και 3, διότι οι προσκομισθείσες εκθέσεις ελέγχου αφορούν σε ελέγχους που έχουν πραγματοποιηθεί σε παρτίδες γαντιών παλαιότερες σε σχέση με αυτές των προσκομισθέντων δειγμάτων και **δ)** μη συμμόρφωση των δειγμάτων που

προσκομίστηκαν με τις απαιτήσεις της διακήρυξης, στο μέτρο που η συσκευασία τους δεν είναι αδιάβροχη και πλαστικοποιημένη αλλά από χαρτί ιατρικού τύπου (medical paper).

12. Επειδή η αναθέτουσα αρχή αντικρούει τους λόγους της προσφυγής κατά τα ειδικώς αναφερόμενα στις απόψεις της, επαγόμενη ότι ορθώς έγινε δεκτή η τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας, εφόσον υπέβαλε τα αξιούμενα από τη διακήρυξη έγγραφα και δικαιολογητικά προς απόδειξη πλήρωσης των τεχνικών απαιτήσεων.

13. Επειδή, εφαρμοστέα στον επίμαχο διαγωνισμό είναι ιδίως, το άρθρο 18 «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων», το άρθρο 53 «Περιεχόμενο εγγράφων της σύμβασης», το άρθρο 54 «Τεχνικές προδιαγραφές», το άρθρο 56 «Εκθέσεις δοκιμών, πιστοποίηση και άλλα αποδεικτικά μέσα (άρθρο 44 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)», το άρθρο 91 «Λόγοι απόρριψης προσφορών», το άρθρο 92 «Περιεχόμενο προσφορών και αιτήσεων συμμετοχής» και το άρθρο 94 «Περιεχόμενο φακέλου Τεχνικής Προσφοράς» του ν. 4412/2016.

14. Επειδή στην διακήρυξη, που αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, δεσμεύοντας αμφίδρομα την αναθέτουσα αρχή και τους συμμετέχοντες(ΕΑ ΣτΕ 352/2016, 53/2011, ΣτΕ 3669/2015), σε σχέση με τα τιθέμενα εν προκειμένω ζητήματα, ορίζονται τα ακόλουθα: Στο άρθρο 2.4.3.2 καθορίζεται το περιεχόμενο της τεχνικής προσφοράς ως εξής: «2.4.3.2 Τεχνική Προσφορά: Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος II της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα». Περαιτέρω, στο Παράρτημα II καθορίζονται οι τεχνικές προδιαγραφές των προσφερόμενων ειδών. Ως προς τα είδη με α/α 1 και 2 που αποτελούν το αντικείμενο της προσφυγής, προβλέπονται τα ακόλουθα: «Α. ΓΕΝΙΚΕΣ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ: Α.1. Τα προσφερόμενα γάντια πρέπει να φέρουν σε ευκρινή θέση του τελικού περιέκτη τους την προβλεπόμενη σήμανση CE, η οποία αποδεικνύει την

συμμόρφωσή τους με τις απαιτήσεις της Οδηγίας 93/42/ΕΟΚ, (ΔΥ8δ/Γ.Π.οικ. 130648 - Εναρμόνιση της εθνικής νομοθεσίας προς τις διατάξεις της Οδηγίας 93/42/ΕΟΚ «περί ιατροτεχνολογικών προϊόντων»- ΦΕΚ 2198/τεύχ. Β/02- 10- 09). Α.2. Πρέπει να ανταποκρίνονται στα ευρωπαϊκά πρότυπα: ΕΛΟΤ EN 455-1 (Έλεγχος για την ανίχνευση οπών) ΕΛΟΤ EN455-2 (Δοκιμή και έλεγχο των φυσικών ιδιοτήτων των γαντιών όπως και τα κατώτερα όρια αντοχής) ΕΛΟΤ EN 455-3 (Αξιολόγηση της βιολογικής ασφάλειας). Οι προδιαγραφές των ιατρικών γαντιών μιας χρήσης που αναλύονται σε αυτές τις οδηγίες είναι: • Σήμανση CE στη συσκευασία. • Απουσία οπών. • Το αποδεκτό επίπεδο ποιότητας (AQL) πρέπει να είναι 1,5. Ειδικά για τις κατηγορίες 1 έως και 5 του πίνακα ειδών, το αποδεκτό επίπεδο ποιότητας (AQL) πρέπει να είναι κάτω από 1,0. • Παροχή ικανοποιητικής προστασίας στο χρήστη από επιμόλυνση (μέγεθος και αντοχή). • Τα ιατρικά γάντια μιας χρήσης πρέπει να παρέχουν βιολογική ασφάλεια στο χρήστη (να μην προκαλούν αλλεργικές αντιδράσεις). ΕΙΔΙΚΑ ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ ΟΡΙΣΜΕΝΩΝ ΚΑΤΗΓΟΡΙΩΝ: 1. Γάντια χειρουργικά αποστειρωμένα LATEX με πούδρα: • Να αναγράφει τον τρόπο αποστείρωσης • Να αναγράφει ευκρινώς την ημερομηνία αποστείρωσης και λήξης • Το αποδεκτό επίπεδο ποιότητας Acceptable Quality Limit (AQL) πρέπει να είναι κάτω από 1,0 • Να είναι ηλεκτρονικά ή με άλλο τρόπο, ελεγμένα 100% (δηλ. ένα προς ένα) • Να είναι ομοιόμορφα πουδραρισμένα με βιο-απορροφήσιμο άμυλο (ταλκ)- (όχι πυριτικό μαγνήσιο) • Η συσκευασία να μην είναι από χαρτί, αλλά από αδιάβροχη πλαστικοποιημένη συσκευασία. 2. Γάντια χειρουργικά αποστειρωμένα LATEX χωρίς πούδρα: • Να αναγράφει τον τρόπο αποστείρωσης • Να αναγράφει ευκρινώς την ημερομηνία αποστείρωσης και λήξης • Το αποδεκτό επίπεδο ποιότητας Acceptable Quality Limit (AQL) πρέπει να είναι κάτω από 1,0. • Να είναι ηλεκτρονικά ή με άλλο τρόπο, ελεγμένα 100% (δηλ. ένα προς ένα) • Η συσκευασία να μην είναι από χαρτί, αλλά από αδιάβροχη πλαστικοποιημένη συσκευασία.....».

15. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, από την επισκόπηση του ηλεκτρονικού φακέλου του διαγωνισμού σε σχέση με τον **πρώτο** λόγο της προσφυγής, λεκτέα τα εξής: Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι από τα προσκομισθέντα έγγραφα της παρεμβαίνουσας δεν αποδεικνύεται η συμμόρφωση με το πρότυπο EN 455-1 και τη ζητούμενη από τη διακήρυξη

προδιαγραφή AQL με τιμή $<1,0$. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι, προκειμένου να γίνει μέτρηση του AQL βάσει του προτύπου EN 455-1, απαιτείται να ελεγχθούν τουλάχιστον 200 δείγματα γαντιών (Επίπεδο Επιθεώρησης I -Κωδικός μεγέθους Δείγματος I). Επικαλείται προς τούτο την παράγραφο 6 του ζητούμενου πρότυπου EN 455-1, όπου καθορίζεται ο τρόπος δειγματοληψίας, το επίπεδο ελέγχου και το Αποδεκτό Επίπεδο Ποιότητας (Acceptable Quality Limit – AQL), καθώς και τους τυποποιημένους πίνακες AQL, σύμφωνα με τους οποίους όταν το απαιτούμενο AQL είναι 1,0 όπως απαιτεί η διακήρυξη, τότε η παρτίδα γαντιών στην οποία διενεργείται ο έλεγχος είναι αποδεκτή όταν στα 200 δείγματα βρεθούν έως 5 δείγματα με σπές, ενώ είναι απορριπτέα όταν στα 200 δείγματα βρεθούν 6 δείγματα με σπές. Επί τη βάση των ανωτέρω και της διαπίστωσης ότι για την μέτρηση του Αποδεκτού Ελέγχου Ποιότητας (AQL) απαιτείται η διεξαγωγή ελέγχου σε τουλάχιστον 200 δείγματα, η προσφεύγουσα επάγεται ότι η τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας δεν αποδεικνύει τη συμμόρφωση προς το πρότυπο EN 455 -1 και τούτο, διότι από τις εκθέσεις δομικών που προσκόμισε για τα είδη με α/α 1 και 2, προκύπτει ότι δεν διενεργήθηκε έλεγχος σε τουλάχιστον 200 δείγματα. Αυτό επιβεβαιώνεται, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, και από τα τεχνικά φυλλάδια που η παρεμβαίνουσα προσκόμισε για αμφότερα τα είδη από τα οποία προκύπτει ότι το επίπεδο δειγματοληψίας που ακολούθησε για τον έλεγχο των οπών είναι το G-1 (δηλαδή Επίπεδο Επιθεώρησης I - Κωδικός Μεγέθους Δείγματος G), το οποίο όμως αντιστοιχεί σε μόλις 32 δείγματα. Η αναθέτουσα αρχή αντικρούει τον υπόψη λόγο αναφέροντας ότι για τα υπόψη είδη της παρεμβαίνουσας προσκομίστηκαν πιστοποιητικά CE και Δηλώσεις Πιστότητας (DECLARATION OF CONFORMITY), τα οποία αποδεικνύουν την απαίτηση της διακήρυξης, ενώ σε κάθε περίπτωση δεν δύναται να γνωρίζει εξειδικευμένα στοιχεία σχετικά με τον τρόπο δειγματοληψίας, αφού αρμόδιοι προς τούτο είναι οι φορείς πιστοποίησης.

16. Επειδή από την επισκόπηση της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας προκύπτει ότι προς απόδειξη της συμμόρφωσης με το πρότυπο EN 455-1 προσκόμισε για μεν το είδος με α/α 1 (...) την έκθεση δοκιμής με αριθμό TAS/REP/0528, για δε το είδος α/α 2 (...) την έκθεση δοκιμής με αριθμό TAS/REP/0529, αμφότερες με ημερομηνία ολοκλήρωσης

την 15.2.2019 και διεξαχθείσες από το πιστοποιημένο εργαστήριο ... (Private Limited) για λογαριασμό της κατασκευάστριας εταιρείας ... Ltd. Από τις ανωτέρω εκθέσεις προκύπτει η πλήρωση των απαιτήσεων της διακήρυξης και δη η συμμόρφωση προς το πρότυπο EN 455 -1. Περαιτέρω, η παρεμβαίνουσα έχει υποβάλει για αμφότερα τα είδη ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΟ ΦΥΛΛΑΔΙΟ» του κατασκευαστή των γαντιών, στο οποίο δηλώνεται τιμή AQL 0,65, αποδεικνύοντας έτσι ότι πληροί την απαίτηση της διακήρυξης περί αποδεκτού επιπέδου ποιότητας σε τιμή κάτω από 1,0. Άλλωστε, από τη συνδυαστική ερμηνεία του άρθρου 2.4.3.2 της διακήρυξης και του Παραρτήματος II αυτής, προκύπτει ότι η αναθέτουσα αρχή απαιτεί τη συμμόρφωση των προσφερόμενων ειδών με το πρότυπο ΕΛΟΤ EN 455-1 (*Έλεγχος για την ανίχνευση σπών*) και την απόδειξη του ελάχιστου αποδεκτού επιπέδου ποιότητας $AQL < 1$, χωρίς να προσδιορίζει την προσκόμιση συγκεκριμένου εγγράφου προς απόδειξη της πλήρωσης των εν λόγω απαιτήσεων (βλ. απόφαση ΑΕΠΠ 83/2021). Άρα, εκ των προπαρατεθέντων εγγράφων προκύπτει ότι η παρεμβαίνουσα απέδειξε τόσο τη συμμόρφωση προς το ζητούμενο πρότυπο EN 455 -1 όσο και την τιμή AQL, που πρέπει να είναι κάτω από 1,0. Οι αιτιάσεις της προσφεύγουσας ως προς τη μεθοδολογία που χρησιμοποιείται στην υποβληθείσα έκθεση δοκιμών, πρέπει να απορριφθούν ως αλυσιτελώς προβαλλόμενες, καθώς ουδόλως αμφισβητείται εκ μέρους της ότι πρόκειται για νομίμως υποβληθέν πιστοποιητικό ανεξάρτητου φορέα. Σε κάθε δε περίπτωση, η πλήρωση της απαίτησης για την προδιαγραφή AQL, ως προς τη ζητούμενη τιμή, προκύπτει και από έτερο έγγραφο της παρεμβαίνουσας και δη από «ΤΕΧΝΙΚΟ ΦΥΛΛΑΔΙΟ» της κατασκευάστριας εταιρείας. Ενόψει των ανωτέρω, ο πρώτος λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως αλυσιτελώς προβαλλόμενος αλλά και ως αβάσιμος.

17. Επειδή, με τον **δεύτερο λόγο** της προσφυγής η προσφεύγουσα προβάλλει ότι δεν αποδείχθηκε για το προσφερόμενο είδος με α/α 1 (...) η συμμόρφωση με το Πρότυπο EN 455 -3 και με την προδιαγραφή για επίπεδο της πρωτεΐνης στο λάτεξ μικρότερο των 100 μg/g. Τούτο, διότι, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, προς απόδειξη πλήρωσης της συγκεκριμένης απαίτησης προσκομίστηκε με την τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας ανυπόγραφο έγγραφο, το οποίο φέρεται να αποτελεί έκθεση

δοκιμής με αριθμό ... του πιστοποιημένου εργαστηρίου Όπως προβάλλει η προσφεύγουσα, πρόκειται για σχέδιο εγγράφου και δη για σχέδιο μετάφρασης του πρωτοτύπου εγγράφου, πλην όμως ελλείπει η υπογραφή του καθώς και η σχετική επικύρωση. Επιπλέον, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι, εφόσον δεν προσκομίστηκε το πρωτότυπο έγγραφο της έκθεσης ελέγχου ή επικυρωμένο αντίγραφο αυτού, το υποβληθέν έγγραφο (ανυπόγραφο σχέδιο μετάφρασης) δεν πληροί τις απαιτήσεις του νόμου και της διακήρυξης και έτσι μη νομίμως έγινε δεκτό. Η αναθέτουσα αρχή ουδέν αναφέρει επί του συγκεκριμένου ισχυρισμού. Από την επισκόπηση του φακέλου της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας προκύπτει ότι το έγγραφο που φέρεται ως έκθεση δοκιμών με αριθμό ... του πιστοποιημένου εργαστηρίου ..., είναι πράγματι ελλιπές και αποσπασματικό, καθώς εμφανίζεται μόνον η σφραγίδα του Δικηγορικού Συλλόγου ... και διακρίνεται τμήμα μόνον σφραγίδας δικηγόρου, χωρίς να περιέχεται κείμενο επικύρωσης, ώστε να πιστοποιείται το πρωτότυπο έγγραφο που μεταφράζεται και επικυρώνεται. Ωστόσο, η συμμόρφωση των προσφερόμενων προϊόντων για το είδος με α/α 1 (...) προς το πρότυπο EN 455-3 καλύπτεται από τα λοιπά έγγραφα της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας. Συγκεκριμένα, η παρεμβαίνουσα έχει προσκομίσει το ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο “TEST REPORT.PDF”, στο οποίο εμπεριέχεται η έκθεση δοκιμών με αριθμό ... του εργαστηρίου ...Private Limited, εκ της οποίας αποδεικνύεται η συμμόρφωση προς το ζητούμενο πρότυπο Περαιτέρω, έχει προσκομίσει το ηλεκτρονικό αρχείο «ΤΕΧΝΙΚΟ ΦΥΛΛΑΔΙΟ» της κατασκευάστριας εταιρείας, στο οποίο αναφέρεται η περιεκτικότητα εξαγωγίμης πρωτεΐνης. Δεδομένου ότι από το συνδυασμό του άρθρου 2.4.3.2 της διακήρυξης και του Παραρτήματος II απαιτείται η συμμόρφωση προς το πρότυπο ΕΛΟΤ EN 455-3 (*Αξιολόγηση της βιολογικής ασφάλειας*) και τις λοιπές τεθείσες τεχνικές απαιτήσεις, χωρίς να μνημονεύεται η προσκόμιση συγκεκριμένου εγγράφου προς απόδειξη της πλήρωσής τους, ορθώς η τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας έγινε δεκτή, καθώς από το σύνολο των υποβληθέντων εγγράφων αποδεικνύεται η συμμόρφωση προς το ζητούμενο πρότυπο και καταγράφεται το επίπεδο πρωτεΐνης των προϊόντων. Ενόψει των ανωτέρω, ο δεύτερος λόγος της προσφυγής είναι απορριπτέος ως αβάσιμος.

18. Επειδή με τον **τρίτο** λόγο η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι τα υποβληθέντα από την παρεμβαίνουσα έγγραφα και δη οι εκθέσεις δοκιμών δεν πιστοποιούν την συμμόρφωση προς τα ζητούμενα πρότυπα EN 455 -1, EN 455-2 και EN 455-3 και τούτο, διότι αφορούν ελέγχους που έχουν γίνει σε παρτίδες γαντιών πολύ παλαιότερες αυτών στις οποίες ανήκουν τα προσκομισθέντα δείγματα. Με άλλα λόγια, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι για να είναι αποδεκτές οι εκθέσεις δοκιμών και να πιστοποιούν την συμμόρφωση των προϊόντων, θα πρέπει να αναφέρουν ότι οι διενεργούμενοι έλεγχοι αφορούν στα δείγματα που προσκομίστηκαν. Ο υπόψη λόγος πρέπει να απορριφθεί ως νόμω και ουσία αβάσιμος. Τούτο, διότι σε κανένα σημείο της διακήρυξης δεν προβλέπεται ταύτιση της παρτίδας του δείγματος που προσκομίζεται με την παρτίδα του δείγματος που μνημονεύεται στο υποβληθέν πιστοποιητικό. Αυτό που απαιτείται, είναι η ταύτιση του προσφερόμενου είδους με αυτό που αναφέρεται στο υποβληθέν πιστοποιητικό, το οποίο ουδόλως αμφισβητείται από την προσφεύγουσα. Ενόψει των ανωτέρω, ο τρίτος λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί.

19. Επειδή, τέλος, με τον **τέταρτο** λόγο η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι τα προσκομισθέντα δείγματα της παρεμβαίνουσας φέρουν συσκευασία από χαρτί ιατρικού τύπου (medical paper) με αποτέλεσμα να μην πληρούται η απαίτηση της διακήρυξης περί αδιάβροχης πλαστικοποιημένης συσκευασίας. Η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις αναφέρει ότι τα δείγματα δόθηκαν στα αρμόδια τμήματα και βρέθηκαν κατάλληλα. Ο υπόψη ισχυρισμός της προσφεύγουσας πρέπει να απορριφθεί ως αόριστος και αναπόδεικτος και τούτο, διότι ουδέν αποδεικτικό στοιχείο προσκομίζεται με την προσφυγή προς απόδειξη των κρίσιμων ισχυρισμών, ενώ η προσφεύγουσα είναι αυτή που φέρει το βάρος απόδειξης και τεκμηρίωσης των ουσιωδών και μη ισχυρισμών της. Σημειώνεται ότι η ΕΑΔΗΣΥ αποφαινεται μόνο επί των προβαλλόμενων ισχυρισμών και δεν δύναται να υποκαταστήσει την αναθέτουσα αρχή ούτε ως προς τον έλεγχο του δείγματος, ούτε να ζητήσει να λάβει και να ελέγξει το κατατεθέν με την προσφορά δείγμα προκειμένου να διαπιστώσει η ίδια την πλήρωση της προδιαγραφής, αλλά ελέγχει το σύννομο της κρίσης της αναθέτουσας αρχής επί τη βάση των εγγράφων της διαδικασίας, των προβαλλόμενων ισχυρισμών και των προσκομιζόμενων αποδεικτικών

Αριθμός απόφασης: 315 /2023

στοιχείων (βλ. ΑΕΠΠ 1560/2020). Ενόψει των ανωτέρω, ο τέταρτος λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως αόριστος και ως αναπόδεικτος.

20. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί και να καταπέσει το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα κατ' άρθρο 363 του ν. 4412/2016. Η δε παρέμβαση πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτη, λόγω εκπρόθεσμης άσκησης.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την προσφυγή.

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του καταβληθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 6 Φεβρουαρίου 2023 και εκδόθηκε στις 28 Φεβρουαρίου 2023 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΕΛΕΝΗ ΣΒΟΛΟΠΟΥΛΟΥ

ΔΕΣΠΟΙΝΑ ΚΥΡΙΑΖΗ