

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

3^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 15 Δεκεμβρίου 2022 με την εξής σύνθεση: Ιωάννης Λαμπρόπουλος, Πρόεδρος, Βικτωρία Πισμίρη – Εισηγήτρια και Αικατερίνη Ζερβού, Μέλη.

Για να εξετάσει από 10.11.2022 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 1578/14.11.2022 Προδικαστική Προσφυγή της εταιρίας με την επωνυμία «...» (εφεξής η «προσφεύγουσα») που εδρεύει στην ..., επί της οδού ..., αρ. ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του ... (εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα αιτείται την ακύρωση της απόφασης που περιλαμβάνεται στο ακριβές απόσπασμα πρακτικού της υπ' αρ. ... Συνεδρίασης του Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής που επικύρωσε το Πρακτικό αποσφράγισης και ελέγχου φακέλου δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών και αξιολόγησης τεχνικών προσφορών της Επιτροπής Διενέργειας του Ανοικτού Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού για την προμήθεια Ερευνητικού Εξοπλισμού με ανοικτή διαδικασία μέσω ΕΣΗΔΗΣ στο πλαίσιο του ... (εφεξής η «προσβαλλομένη»), κατά το μέρος της βαθμολόγησης της τεχνικής προσφοράς της για το είδος με στοιχεία Α/Α Α13.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής, έχει καταβληθεί το οφειλόμενο παράβολο, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του π.δ. 39/2017, ποσού 1.900,00 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ...

και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»).

2. Επειδή, η προσβαλλομένη εκδόθηκε στο πλαίσιο της υπ' αρ. πρωτ. # ... «Διακήρυξης για Σύμβαση Προμήθειας Ερευνητικού Εξοπλισμού με Ανοικτή Διαδικασία μέσω ΕΣΗΔΗΣ στα πλαίσια του έργου: ...» προϋπολογισμού 862.660,00€ χωρίς ΦΠΑ. Η επίμαχη σύμβαση διαιρείται σε τμήματα, σύμφωνα δε με το άρ. 1.3.1, επιτρέπεται η υποβολή προσφοράς για ένα ή περισσότερα ή το σύνολο των ειδών/τμημάτων Α1-Α15 του διαγωνισμού, η δε εκτιμώμενη αξία της σύμβασης, σύμφωνα με το άρ. 1.3.2, για το σύνολο των ειδών/τμημάτων ανέρχεται στο ποσό των 1.069.698,40€ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24% (προϋπολογισμός χωρίς ΦΠΑ: 862.660,00 € ΦΠΑ :207.038,40€) και για το επίμαχο τμήμα με α/α Α13 «Σύστημα Αλληλούχησης νέας γενιάς υψηλής απόδοσης» και CPV 38000000-5, στο ποσό των 380.000,00 €. Κριτήριο ανάθεσης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, βάσει της βέλτιστης σχέσης ποιότητας-τιμής, όπως στα άρ. 1.3.4 και 2.3 της Διακήρυξης ειδικότερα ορίζεται. Η ως άνω Διακήρυξη αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (ΚΗΜΔΗΣ) στις 14.07.2022, έλαβε ΑΔΑΜ ..., και στο ΕΣΗΔΗΣ, που έλαβε συστημικό α/α

3. Επειδή, ο διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου του, της συνολικής εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης, χωρίς ΦΠΑ, της νομικής φύσης και της δραστηριότητας που η αναθέτουσα αρχή ασκεί και του χρόνου εκκίνησης της διαγωνιστικής διαδικασίας, υπάγεται στις διατάξεις του Ν. 4412/2016, η κρινόμενη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV του νόμου αυτού, η δε ΕΑΔΗΣΥ, ενώπιον της οποίας ασκείται η προσφυγή, είναι αρμόδια για την εξέτασή της.

4. Επειδή η προσβαλλομένη κοινοποιήθηκε στις 31.10.2022 μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, η δε υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή, με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ. 39/2017, κατατέθηκε με ανάρτηση αυτής ομοίως μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ εμπρόθεσμα στις 10.11.2022. Μετ' εννόμου συμφέροντος η προσφεύγουσα ασκεί την υπό

κρίση προδικαστική προσφυγή, καθότι υπέβαλε παραδεκτή προσφορά, βάλλει δε κατά της βαθμολογίας που έλαβε για το επίμαχο Τμήμα Α13 (102,4), ειδικότερα για τις προδιαγραφές 6, 10, 22 και 23, η δε βλάβη της έγκειται στην περίπτωση που, μετά το άνοιγμα των οικονομικών προσφορών, προκύψει ως πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά η προσφορά της έτερης συμμετέχουσας, δοθέντος ότι ως κριτήριο ανάθεσης έχει οριστεί η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά.

5. Επειδή στις 11.11.2022 η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή διά μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ προς την έτερη διαγωνιζόμενη, σύμφωνα με το άρ. 365, παρ. 1, σημ. α' του Ν. 4412/2016 και το άρ. 9, παρ. 1, σημ. α' του π.δ. 39/2017.

6. Επειδή, με την υπ' αρ. 2222/2022 Πράξη του Προέδρου του 3^{ου} Κλιμακίου ορίσθηκε Εισηγήτρια και ημερομηνία συζήτησης, κλήθηκε δε η αναθέτουσα αρχή να καταθέσει τις απόψεις της.

7. Επειδή στις 21.11.2022 εξεδόθη η υπ' αρ. Α907/2022 απόφαση της ΕΑΔΗΣΥ που έκανε δεκτό το αίτημα παροχής προσωρινής προστασίας και διέταξε την αναστολή της διαγωνιστικής διαδικασίας μέχρι την έκδοση οριστικής απόφασης επί της προδικαστικής προσφυγής για το επίμαχο είδος με α/α Α13.

8. Επειδή στις 23.11.2022 η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» τις με ίδια ημερομηνία απόψεις της.

9. Επειδή με το προσβαλλόμενο ακριβές απόσπασμα πρακτικού της υπ' αρ. ... Συνεδρίασης του Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής με θέμα 5 «Έγκριση πρακτικού αποσφράγισης και ελέγχου φακέλου δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών και αξιολόγησης τεχνικών προσφορών του Ανοικτού Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού, με Ανοικτή Διαδικασία μέσω ΕΣΗΔΗΣ (συστημ. Αριθμός ...), για την προμήθεια Ερευνητικού Εξοπλισμού, στα πλαίσια του έργου με τίτλο «...», συνολικής προεκτιμώμενης αξίας 862.660,00€, χωρίς ΦΠΑ, ...», το Διοικητικό Συμβούλιο της αναθέτουσας αρχής *«Επικυρώνει ομόφωνα το κατά ως άνω συνημμένο Πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας του εν λόγω διαγωνισμού, αποφασίζει τη*

συνέχιση σύμφωνα με τους όρους της παρ. 3.1.2 της Διακήρυξης που δημοσιεύθηκε νόμιμα στις 14/7/2022 και εξουσιοδοτεί προς τούτο τον υπεύθυνο του Τμήματος Προμηθειών του Κέντρου». Σύμφωνα δε με το εγκριθέν Πρακτικό, η προσφεύγουσα έλαβε για το επίμαχο Τμήμα Α13 συνολική βαθμολογία 102,4, ειδικότερα, έλαβε βαθμολογία στην προδιαγραφή 6 100%, στην προδιαγραφή 10 100%, στην προδιαγραφή 22 100% και στην προδιαγραφή 23 100%.

10. Επειδή, σύμφωνα με το άρ. 2.3.2 της Διακήρυξης «Η βαθμολόγηση κάθε κριτηρίου αξιολόγησης κυμαίνεται από 100 βαθμούς στην περίπτωση που ικανοποιούνται ακριβώς όλοι οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών, αυξάνεται δε μέχρι τους 120 βαθμούς όταν υπερκαλύπτονται οι απαιτήσεις του συγκεκριμένου κριτηρίου. Κάθε κριτήριο αξιολόγησης βαθμολογείται αυτόνομα με βάση τα στοιχεία της προσφοράς Η σταθμισμένη βαθμολογία του κάθε κριτηρίου θα προκύπτει από το γινόμενο του επιμέρους συντελεστή βαρύτητας επί τη βαθμολογία του, η δε συνολική βαθμολογία της προσφοράς θα προκύπτει από το άθροισμα των σταθμισμένων βαθμολογιών όλων των κριτηρίων. Η συνολική βαθμολογία της τεχνικής προσφοράς υπολογίζεται με βάση τον παρακάτω τύπο : $U = \sigma_1 \chi K_1 + \sigma_2 \chi K_2 + \dots + \sigma_n \chi K_n$ Κριτήρια με βαθμολογία μικρότερη από 100 βαθμούς (ήτοι που δεν καλύπτουν/παρουσιάζουν αποκλίσεις από τις τεχνικές προδιαγραφές της παρούσας) επιφέρουν την απόρριψη της προσφοράς. Πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά είναι εκείνη που παρουσιάζει τον μικρότερο λόγο της προσφερθείσας τιμής προς την βαθμολογία της (ήτοι αυτή στην οποία το Λ είναι ο μικρότερος αριθμός), σύμφωνα με τον τύπο που ακολουθεί.

$$\Lambda = \frac{\text{Προσφερθείσα τιμή}}{\text{Τελική βαθμολογία τεχνικής προσφοράς}}$$

». Στο άρ. 2.4.3.2 της

Διακήρυξης ορίζεται ότι «Η τεχνική προσφορά αποτελείται από το υπόδειγμα τεχνικής προσφοράς - φύλλο συμμόρφωσης που βρίσκεται στο Παράρτημα ΙΙΙ της παρούσας. Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και

προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα Ι.». Στο Παράρτημα Ι (Ειδική Συγγραφή Υποχρεώσεων –Τεχνικές Προδιαγραφές) της Διακήρυξης ορίζεται για το Τμήμα Α13 «...6. Να παρέχει τη δυνατότητα αλληλούχησης τμημάτων μήκους τουλάχιστον 100 βάσεων από κάθε άκρο του αλληλουχούμενου τμήματος DNA σε αλληλούχηση διπλής κατεύθυνσης. ... 10. Να επιτρέπει αλληλούχηση πολλών δειγμάτων ταυτόχρονα σε εφαρμογές υψηλής πολυπλεξίας (high multiplexing). ... 22. Να παρέχεται πλήρης τεχνική υποστήριξη και άμεση ανταπόκριση από ειδικευμένο τεχνικό προσωπικό της προμηθεύτριας εταιρείας, εκπαιδευμένο και πιστοποιημένο από τον κατασκευαστικό οίκο. Να κατατεθούν τα επίσημα πιστοποιητικά εκπαίδευσης από τον κατασκευαστικό οίκο του συστήματος αλληλούχησης. 23. Να παρασχεθεί πλήρης πρακτική εκπαίδευση στην καλή γενική χρήση του μηχανήματος και σε τουλάχιστον μία από τις προαναφερόμενες τεχνικές με επιβάρυνση του προμηθευτή». Συναφώς, στο Παράρτημα ΙΙΙ (ΦΥΛΛΑ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΜΕ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ, σελ. 60/83 Διακήρυξης) παρατίθεται το Φύλλο Συμμόρφωσης προς συμπλήρωση που περιλαμβάνει τις στήλες «Α/Α, ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ, ΣΧΟΛΙΑ ΠΡΟΜΗΘΕΥΤΩΝ, ΠΑΡΑΠΟΜΠΕΣ ΣΕ ΤΕΧΝΙΚΑ ΦΥΛΛΑΔΙΑ». Στο άρ. 86 του Ν. 4412/2016 προβλέπεται ότι «1. Με την επιφύλαξη των εθνικών διατάξεων νόμου ή διοικητικών πράξεων σχετικά με την τιμή ορισμένων αγαθών ή την αμοιβή ορισμένων υπηρεσιών, οι αναθέτουσες αρχές βασίζουν την ανάθεση των δημόσιων συμβάσεων στην πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά. 2. Η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά κατά την κρίση της αναθέτουσας αρχής προσδιορίζεται βάσει της τιμής ή του κόστους, με χρήση προσέγγισης κόστους αποτελεσματικότητας, όπως της κοστολόγησης του κύκλου ζωής, σύμφωνα με το άρθρο 87, περί κοστολόγησης του κύκλου ζωής, και μπορεί να περιλαμβάνει τη βέλτιστη σχέση ποιότητας τιμής, η οποία εκτιμάται βάσει κριτηρίων, συμπεριλαμβανομένων, μεταξύ άλλων, ποιοτικών, περιβαλλοντικών ή κοινωνικών πτυχών που συνδέονται με το αντικείμενο της

συγκεκριμένης δημόσιας σύμβασης. Στα κριτήρια αυτά μπορούν να περιλαμβάνονται, ιδίως: α) η ποιότητα, περιλαμβανομένης της τεχνικής αξίας, τα αισθητικά και λειτουργικά χαρακτηριστικά, η προσβασιμότητα, ο σχεδιασμός για όλους τους χρήστες, τα κοινωνικά, περιβαλλοντικά και καινοτόμα χαρακτηριστικά, καθώς και η εμπορία και οι σχετικοί όροι, β) η οργάνωση, τα προσόντα και η εμπειρία του προσωπικού στο οποίο ανατίθεται η εκτέλεση της σύμβασης, στην περίπτωση που η ποιότητα του διατεθέντος προσωπικού μπορεί να έχει σημαντική επίδραση στο επίπεδο εκτέλεσης της σύμβασης, γ) η εξυπηρέτηση μετά την πώληση και η τεχνική υποστήριξη, δ) οι όροι παράδοσης, όπως η ημερομηνία παράδοσης, η διαδικασία και η προθεσμία παράδοσης ή η προθεσμία ολοκλήρωσης ή περαίωσης, ε) η παροχή της εγγύησης της παρ. 10 του άρθρου 72, περί εγγυήσεων, στ) η προσαύξηση του προβλεπόμενου στα έγγραφα της σύμβασης χρόνου εγγύησης. ...».

11. Επειδή, με τον πρώτο λόγο της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η βαθμολογία της στο σημείο 6 θα πρέπει να διορθωθεί από το 100% στο 110% κατά αντιστοιχία με την βαθμολογία που ορίστηκε για το σύστημα ...του οίκου ..., που προσέφερε η έτερη διαγωνιζόμενη ... και υπερκαλύπτει τη ζήτηση ισάξια με το προσφερόμενο από την προσφεύγουσα σύστημα ...του οίκου Επί του λόγου αυτού η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει ότι η αιτιολόγηση της προσφεύγουσας αναφέρει ότι το από αυτήν προσφερόμενο μηχάνημα καλύπτει τις προδιαγραφές αυτές και πως στα σχόλια της προσφεύγουσας αφενός η εταιρία απλά δηλώνει ότι «καλύπτει» και όχι ότι «υπερκαλύπτει» τις προδιαγραφές, αφετέρου δεν αναφέρει τη χρήση, για το συγκεκριμένο ζητούμενο, του σετ αντιδραστηρίων ..., το οποίο θα υπερκάλυπτε τη συγκεκριμένη προδιαγραφή, όπως ρητά αναφέρεται για το προσφερόμενο μηχάνημα της εταιρίας ..., και ότι η δυνατότητα χρήσης των αντιδραστηρίων ... δεν προκύπτει από τις παραπομπές στα φυλλάδια που παρατίθενται στο σημείο 6 του φύλλου συμμόρφωσης (σελ. 2, 36 και 37 φυλλαδίου 2 και σελ. 2 του φυλλαδίου 1), αλλά τούτο (η χρήση του σετ αντιδραστηρίων PE150) αναφέρεται από την προσφεύγουσα στα σχόλια του σημείου 5, που όμως αφορούν σε άλλη προδιαγραφή, αλλά όχι, όπως απαιτείται, στα σχόλια του

σημείου 6, για αυτό το λόγο και κρίθηκε ότι δεν υπάρχει υπερκάλυψη και δεν βαθμολογήθηκε η προδιαγραφή αυτή με 110% για την προσφεύγουσα, όπως για την εταιρία

12. Επειδή, επί του λόγου αυτού, από την επισκόπηση του φακέλου της προσφοράς της προσφεύγουσας προκύπτει ότι δηλώνει ως προσφερόμενο είδος «..., Κωδικός: ..., Οίκος: (...)» (βλ. αρχείο με τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΗ ..._signed», σελ. 3/6) και για τη συγκεκριμένη υπ' αρ. 6 προδιαγραφή έχει δηλώσει στο υποβληθέν Φύλλο Συμμόρφωσης στη στήλη «ΣΧΟΛΙΑ ΠΡΟΜΗΘΕΥΤΩΝ» ότι *«ΚΑΛΥΠΤΕΙ Το προσφερόμενο σύστημα με χρήση του σετ αντιδραστηρίων PE100 παρέχει τη δυνατότητα αλληλούχησης τμημάτων μήκους τουλάχιστον 100 βάσεων από κάθε άκρο του αλληλουχούμενου τμήματος DNA σε αλληλούχηση διπλής κατεύθυνσης, επιτρέποντας στο σύνολο το διάβασμα 220 νουκλεοτιδίων (220 κύκλους).»*, παραπέμπει δε στο «Φυλλάδιο 2, σελ 2, 36, 37 Φυλλάδιο 1, σελ 2» (βλ. αρχείο με τίτλο «ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΤΜ Α13_signed», σελ. 2/8). Όπως βάσιμα η αναθέτουσα αρχή εκθέτει στις απόψεις της, για τη συγκεκριμένη προδιαγραφή η προσφεύγουσα αναφέρει ότι το προσφερόμενο σύστημα θα χρησιμοποιήσει το σετ αντιδραστηρίων PE100. Συναφώς, από τις σελίδες των τεχνικών φυλλαδίων στα οποία παραπέμπει, ουδόλως προκύπτει η δυνατότητα χρήσης των αντιδραστηρίων PE150, ει μη μόνον εκεί αναφέρεται η χρήση αντιδραστηρίων PE100. Συνεπώς, ορθά η αναθέτουσα αρχή έκρινε ότι η συγκεκριμένη προδιαγραφή καλύπτεται και δεν υπερκαλύπτεται, ώστε να δοθεί μεγαλύτερη των 100 βαθμολογία, επομένως απορρίπτεται ο πρώτος λόγος της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής.

13. Επειδή με τον δεύτερο λόγο της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι, ως προς το σημείο 10 του φύλλου συμμόρφωσης, το προσφερόμενο από αυτήν σύστημα ...του οίκου ... προσφέρει οκταπλάσια πολυπλεξία ανά τρέξιμο από αυτή που επιτρέπει το προσφερόμενο από την εταιρία ... σύστημα ... του οίκου ... και πως, λόγω της κατά περίπου 67% μεγαλύτερης απόδοσης που έχει το προσφερόμενο από αυτήν σύστημα ... του οίκου ... σε διαβάσματα (reads) ανά τρέξιμο, συγκριτικά με αυτή του προσφερόμενου από την εταιρία ... του οίκου Illumina,

το ... επιτρέπει ακόμη μεγαλύτερη πολυπλεξία σε εφαρμογές που απαιτούν υψηλό αριθμό διαβασμάτων ανά δείγμα. Συνεπώς, υποστηρίζει ότι το προσφερόμενο από αυτήν σύστημα ... του οίκου ... υπερκαλύπτει τον συγκεκριμένο όρο και μάλιστα σε εξαιρετικά μεγάλο βαθμό, τριπλάσιο έως οκταπλάσιο συγκριτικά με το προσφερόμενο από την εταιρία ... σύστημα, ... του οίκου ..., και η βαθμολογία της στο σημείο 10 θα πρέπει να διορθωθεί αντίστοιχα από το 100% στο 120%. Επί του λόγου αυτού η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει ότι το μηχάνημα που προσφέρει η προσφεύγουσα όντως προσφέρει θεωρητικά οκταπλάσια πολυπλεξία «ανά τρέξιμο» από αυτή που επιτρέπει το προσφερόμενο από την εταιρία ... μηχάνημα, ωστόσο, η πραγματική πολυπλεξία των πειραμάτων που γίνονται συνήθως σε τέτοια μηχανήματα αλληλούχησης νέας γενιάς και που σχεδιάζονται να γίνουν από τη Μονάδα Γονιδιωματικής της αναθέτουσας αρχής στο μηχάνημα που θα αγοραστεί, καθορίζεται από παράγοντες όπως το απαιτούμενο βάθος αλληλούχησης (αριθμό διαβασμάτων που είναι απαραίτητα ανά βιολογικό δείγμα για κάθε συγκεκριμένη πειραματική εφαρμογή) και τον αριθμό των βιολογικών δειγμάτων που περιλαμβάνει ένα πραγματοποιούμενο πείραμα, συναφώς ότι η μακροχρόνια εμπειρία της ως άνω Μονάδας σε πειράματα αλληλούχησης νέας γενιάς έχει αποδείξει, ότι οι απαιτούμενοι βαθμοί πολυπλεξίας των πειραμάτων που έχει ήδη πραγματοποιήσει η Μονάδα και που σχεδιάζει να πραγματοποιήσει στο μέλλον είναι πάντα μικρότεροι της θεωρητικής πολυπλεξίας που επιτρέπουν τα προσφερόμενα μηχανήματα και πως, ως εκ τούτου, και με επιπλέον δεδομένο ότι για τους ανωτέρω λόγους, στη διατύπωση της προδιαγραφής του σημείου 10 δεν κρίθηκε απαραίτητο (διακριτική ευχέρεια την οποία έχει η αναθέτουσα αρχή) να αναφερθούν σαφή ποσοτικά κριτήρια για τον καθορισμό του βαθμού πολυπλεξίας, καθορίστηκε η βαθμολογία στο 100% και για τα δύο προσφερόμενα μηχανήματα.

14. Επειδή, επί του λόγου αυτού, από την επισκόπηση του φακέλου της προσφοράς της προσφεύγουσας προκύπτει ότι δηλώνει ως προσφερόμενο είδος «Genetic Sequencer ..., Κωδικός: ..., Οίκος: ...» (βλ. αρχείο με τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΗ ..._signed», σελ. 3/6) και για τη συγκεκριμένη υπ' αρ. 10 προδιαγραφή έχει δηλώσει στο υποβληθέν Φύλλο Συμμόρφωσης στη

στήλη «ΣΧΟΛΙΑ ΠΡΟΜΗΘΕΥΤΩΝ» ότι «ΥΠΕΡΚΑΛΥΠΤΕΙ Το προσφερόμενο σύστημα είναι ανοιχτό και αναλόγως με τα kit προετοιμασίας βιβλιοθηκών από την ... ή άλλων προμηθευτών και τον βαθμό πολυπλεξίας που προσφέρουν (αριθμό *indexes/barcodes*), επιτρέπει την αλληλούχηση πολλών δειγμάτων ταυτόχρονα σε εφαρμογές υψηλής πολυπλεξίας (*high multiplexing*), πχ, τουλάχιστον 384.διαφορετικών δειγμάτων ανά *flow cell*. Επιπλέον υποστηρίζει το φόρτωμα και τον διαχωρισμό (*demultiplexing*) διαφορετικών βιβλιοθηκών με τα ίδια *indexes* σε κάθε ένα *lane* ξεχωριστά (πχ στα 4 *lanes* των *FCL flow cells*), επιτρέποντας κατά αυτό τον τρόπο τετραπλάσια (πχ 4 x 384) πολυπλεξία από αυτή που προσφέρουν οι προμηθευτές των kit προετοιμασίας βιβλιοθηκών.» και παραπέμπει σε «*MGI Easy Fast PCRFREE FS Library Prep Set-MGI-Leading Life Science Innovation (mgi-tech.com)* ΥΛΙΚΟ ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ.zip (ΦΑΚΕΛΟΣ «ΑΠΟ ΙΣΤΟΣΕΛΙΔΕΣ») Φυλλάδιο 7 Φυλλάδιο 3 σελ,3» (βλ. αρχείο με τίτλο «ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ TM A13_signed», σελ. 3/8). Από τη διατύπωση του άρ. 86 Ν. 4412/2016 προκύπτει ότι όταν, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην Διακήρυξη, το κριτήριο ανάθεσης της σύμβασης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής, όπως εν προκειμένω, η οποία εκτιμάται βάσει των επιμέρους κριτηρίων, των οποίων καθορίζονται ήδη *a priori* οι συντελεστές βαρύτητας, το κριτήριο της προλεχθείσης «ποιότητας» - στο πλαίσιο ανάδειξης της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς - αξιολογείται με την βαθμολόγηση των τεχνικών προδιαγραφών. Με βάση την παγίως διαμορφωθείσα νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας, στη διαδικασία αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών που έχουν υποβληθεί κατά την διεξαγωγή δημοσίου διαγωνισμού για την ανάθεση σύμβασης, πρέπει να αξιολογούνται τα ουσιαστικά προσόντα των υποψηφίων που έχουν εκδηλώσει ενδιαφέρον ενόψει των υποχρεώσεων που απορρέουν από την σύμβαση (βλ. ΣτΕ 914/2007). Η αξιολόγηση δε αυτή του αρμοδίου οργάνου πρέπει να αιτιολογείται ειδικά και να βασίζεται σε συγκριτική εκτίμηση των προσόντων των διαγωνιζομένων (βλ. ΣτΕ ΕΑ 914/2007, 382/2006, 393/2004, 253, 812, 883, 960/2003 κ.ά.). Εν προκειμένω, η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της,

μεταξύ άλλων, αναφέρει ότι «*Το μηχάνημα που προσφέρει η εταιρεία ... όντως προσφέρει θεωρητικά οκταπλάσια πολυπλεξία «ανά τρέξιμο» από αυτή που επιτρέπει το προσφερόμενο από την εταιρεία ... μηχάνημα.*», το δε γεγονός ότι, όπως εν συνεχεία, υποστηρίζει, οι απαιτούμενοι βαθμοί πολυπλεξίας των πειραμάτων που έχει ήδη πραγματοποιήσει η Μονάδα Γονιδιωματικής της αναθέτουσας αρχής είναι πάντα μικρότεροι της θεωρητικής πολυπλεξίας που επιτρέπουν τα προσφερόμενα μηχανήματα, δεν αναιρεί την υπερκάλυψη της συγκεκριμένης προδιαγραφής από το προσφερόμενο από την προσφεύγουσα είδος. Επιπλέον, ουδόλως στην οικεία τεχνική προδιαγραφή προβλέπεται κάποια διάκριση μεταξύ θεωρητικής και πραγματικής πολυπλεξίας που επιτρέπουν τα προσφερόμενα μηχανήματα, ει μη μόνον γίνεται αναφορά σε «*αλληλούχηση πολλών δειγμάτων ταυτόχρονα σε εφαρμογές υψηλής πολυπλεξίας (high multiplexing)*», επομένως, εφόσον η αναθέτουσα αρχή διαπίστωσε ότι όντως το προσφερόμενο από την προσφεύγουσα μηχάνημα προσφέρει οκταπλάσια πολυπλεξία ανά τρέξιμο από το αντίστοιχο προσφερόμενο μηχάνημα της εταιρίας «...», όφειλε, ενόψει της προαναφερόμενης διαφοροποίησης των τεχνικών προσφορών, με βάση και τη συγκριτική εκτίμησή τους, να αιτιολογήσει ειδικώς τη συγκεκριμένη βαθμολογία.. Επομένως, ο δεύτερος λόγος γίνεται δεκτός ως βάσιμος.

15. Επειδή με τον τρίτο λόγο της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι, ως προς το σημείο 22 του φύλλου συμμόρφωσης, σύμφωνα με το έγγραφο ΕΓΓΥΗΣΗ-ΤΕΧΝ. ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗ-ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗ, που υπέβαλε με την Τεχνική της Προσφορά, η προσφεύγουσα δεσμεύεται για άμεση επίσκεψη εξειδικευμένου τεχνικού στο χώρο που θα εγκατασταθεί το προσφερόμενο σύστημα εντός δύο (2) ωρών από την ενημέρωση του προβλήματος, υπερκαλύπτοντας το ζητούμενο από την διακήρυξη και πως, στον αντίστοιχο όρο η εταιρία ... δεσμεύτηκε στην αποστολή εξειδικευμένου τεχνικού προσωπικού εντός είκοσι τεσσάρων (24 ωρών) από την στιγμή έγγραφης ειδοποίησης, συναφώς, υποστηρίζει ότι η άμεση ανταπόκριση που προσφέρει είναι εξαιρετικά ουσιαστικής σημασίας διότι, εφόσον η φύση του τεχνικού ζητήματος επιτρέπει την άμεση επίλυσή

του, μπορεί να διασφαλίσει εξοικονόμηση αντιδραστηρίων καθώς και πολύτιμου χρόνου εφόσον καθιστά δυνατή την επανάληψη του τρεξίματος μέσα στην ίδια ημέρα και πως, εφόσον η προσφορά της υπερκαλύπτει τον συγκεκριμένο όρο, η βαθμολογία της θα πρέπει να διορθωθεί από 100% σε 120%. Η αναθέτουσα αρχή επί του λόγου αυτού με τις απόψεις της εκθέτει ότι η μακροχρόνια εμπειρία της Μονάδας Γονιδιωματικής της αναθέτουσας αρχής γενικότερα είναι ότι η αμεσότητα της αντίδρασης εντός 24ώρου είναι το σύνηθες που αναμένει και είναι εν τοις πράγμασι εφικτό από το συνήθως περιορισμένο σε αριθμό τεχνικό προσωπικό των εταιρειών που υποστηρίζουν τα ιδιαίτερα εξειδικευμένα μηχανήματα και συστήματά της, τις αποστάσεις και το γεγονός ότι η πειραματική διαδικασία δεν εξελίσσεται απαραίτητα εντός του συγκεκριμένου ωραρίου λειτουργίας των εταιριών και πως είναι αμφίβολο ότι αντίδραση σε μικρότερο χρονικό διάστημα από αυτό του 24ώρου θα βοηθήσει τη διάσωση της πραγματοποιούμενης αντίδρασης και την εξοικονόμηση αντιδραστηρίων καθώς αναφέρει ότι, σε περίπτωση προβλημάτων που οδηγούν σε αδυναμία άμεσης ολοκλήρωσης της πειραματικής διαδικασίας, οι υψηλής πολυπλοκότητας αντιδράσεις αλληλούχησης νέας γενιάς συνήθως αποτυγχάνουν πλήρως και τα αντιδραστήρια χάνονται.

16. Επειδή, επί του λόγου αυτού η προσφεύγουσα έχει δηλώσει για τη συγκεκριμένη προδιαγραφή ότι *«ΚΑΛΥΠΤΕΙ Η εταιρεία αναλαμβάνει την πλήρη τεχνική υποστήριξη και άμεση ανταπόκριση από το ειδικευμένο τεχνικό προσωπικό της, το οποίο είναι εκπαιδευμένο και πιστοποιημένο από τον κατασκευαστικό οίκο.»*, παραπέμπει δε «ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΑ ΠΟΙΟΤΗΤΑΣ.zip (ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΑ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗΣ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ) ΕΓΓΥΗΣΗ-ΤΕΧΝ. ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗ- ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗ ΤΜ. Α13.pdf» (βλ. αρχείο με τίτλο «ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΤΜ Α13_signed», σελ. 7/8). Συναφώς, στο έγγραφο με τίτλο «ΕΓΓΥΗΣΗ-ΤΕΧΝ. ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗ-ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗ Α13_signed» αναφέρεται στο πεδίο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗ» (σελ. 1/2) ότι *«Η εταιρεία μας διαθέτει Τμήμα Τεχνικής Υποστήριξης Μηχανημάτων καθώς και Τμήμα Εφαρμογών Τεχνικής Υποστήριξης με έμπειρο προσωπικό, ειδικά εκπαιδευμένο και πιστοποιημένο, από τον οίκο παραγωγής, στο σύστημα που σας προσφέρουμε,με άμεσο χρόνο ανταπόκρισης σε περιπτώσεις τεχνικών*

ζητημάτων, ήτοι, επίσκεψη στο χώρο που είναι εγκατεστημένο το σύστημα εντός 2 ωρών από την ενημέρωση του προβλήματος. Παρέχουμε επιπλέον και τηλεφωνική υποστήριξη για την διάγνωση και επίλυση του προβλήματος από ειδικά εκπαιδευμένο και πιστοποιημένο, από τον οίκο παραγωγής τεχνικό. ...». Δοθέντος ότι, όπως εξάλλου εκθέτει και η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της, η έτερη συμμετέχουσα εταιρία ... δήλωσε στην προσφορά της ότι «...σε περίπτωση βλάβης η εταιρεία μας θα αποστείλει εξειδικευμένο τεχνικό προσωπικό εντός είκοσι τεσσάρων (24) ωρών από την στιγμή έγγραφης ειδοποίησής σας. Η αποκατάσταση κάθε βλάβης δεν θα υπερβαίνει τις σαράντα οκτώ (48) ώρες.» (βλ. αρχείο με τίτλο «Γενικοί Όροι Δηλώσεις-Τεχνικής_signed.pdf», σελ. 2/3 εντός του φακέλου «Τεχνική Προσφορά Είδος Α.13»). Όπως κρίθηκε ανωτέρω, η αξιολόγηση του αρμοδίου οργάνου πρέπει να αιτιολογείται ειδικά και να βασίζεται σε συγκριτική εκτίμηση των προσόντων των διαγωνιζομένων (βλ. ΣΤΕ ΕΑ 914/2007, 382/2006, 393/2004, 253, 812, 883, 960/2003 κ.ά.). Εν προκειμένω, δοθέντος ότι στη συγκεκριμένη προδιαγραφή απαιτείται «Να παρέχεται πλήρης τεχνική υποστήριξη και άμεση ανταπόκριση από ειδικευμένο τεχνικό προσωπικό της προμηθεύτριας εταιρείας...», εφόσον η προσφεύγουσα δήλωσε ότι ο χρόνος τεχνικής υποστήριξης ανέρχεται σε 2 ώρες, ήτοι σημαντικά λιγότερο από τον αντίστοιχο δηλωθέντα χρόνο της έτερης διαγωνιζόμενης εταιρίας που ανέρχεται σε 24 ώρες, η αναθέτουσα αρχή όφειλε, με βάση τη συγκριτική εκτίμηση των τεχνικών προσφορών με το ανωτέρω συγκεκριμένο περιεχόμενο, να αιτιολογήσει ειδικώς τη βαθμολογία που αποδίδει. Συνεπώς, ο τρίτος λόγος πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος.

17. Επειδή, με τον τέταρτο λόγο της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι για το σημείο 23 του φύλλου συμμόρφωσης, σύμφωνα με το έγγραφο «ΕΓΓΥΗΣΗ-ΤΕΧΝ. ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗ-ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗ», που υπέβαλε, δεσμεύεται να παρέχει πλήρη πρακτική εκπαίδευση στην καλή γενική χρήση του μηχανήματος και σε 2 εφαρμογές επιλογής του εργαστηρίου με δική της επιβάρυνση, τόσο ως προς την απασχόληση του εξειδικευμένου προσωπικού της επί 10 εργάσιμες ημέρες, όσο και ως προς την δωρεάν διάθεση των απαραίτητων αντιδραστηρίων για

την προετοιμασία και την αλληλούχηση των δειγμάτων, επομένως ισχυρίζεται ότι η προσφορά της υπερκαλύπτει το ζητούμενο από την προδιαγραφή που είναι «η τουλάχιστον μία» εφαρμογή, που προσφέρεται από την εταιρία ..., με την οποία βαθμολογήθηκε με τον ίδιο τρόπο, και πως η βαθμολογία της θα πρέπει να διορθωθεί από 100% σε 120%. Επί του λόγου αυτού η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της εκθέτει ότι εφόσον η προσφεύγουσα δεσμεύτηκε να παρέχει πλήρη πρακτική εκπαίδευση σε δύο εφαρμογές επιλογής του εργαστηρίου και η εταιρία ... να παρέχει πλήρη πρακτική εκπαίδευση σε τουλάχιστον μία εφαρμογή επιλογής του εργαστηρίου, το οποίο κρίθηκε ότι ερμηνεύεται σαν δύο εφαρμογές (ή ίσως και περισσότερες), θεωρήθηκε ότι αμφότερες καλύπτουν την προδιαγραφή με τον ίδιο τρόπο και οι προσφορές τους βαθμολογήθηκαν σε αυτό το σημείο με 100%.

18. Επειδή, επί του λόγου αυτού, στο υποβληθέν Φύλλο Συμμόρφωσης η προσφεύγουσα δηλώνει για την τεχνική αυτή προδιαγραφή ότι *«ΥΠΕΡΚΑΛΥΠΤΕΙ Η εταιρεία θα παρέχει πλήρη πρακτική εκπαίδευση στην καλή γενική χρήση του μηχανήματος σε δύο από τις αναφερόμενες τεχνικές που προσδιορίζονται στη διακήρυξη, σύμφωνα με την επιλογή της υπηρεσίας, καλύπτοντας όλα τα σχετικά κόστη συμπεριλαμβανομένων όλων των απαραίτητων αντιδραστηρίων και αναλωσίμων.»*, παραπέμπει δε «ΕΓΓΥΗΣΗ-ΤΕΧΝ. ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗ- ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗ ΤΜ. Α13.pdf» (βλ. αρχείο με τίτλο «ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΤΜ Α13_signed», σελ. 8/8), όπου αναφέρεται ότι *«Η εταιρία μας σύμφωνα με τα οριζόμενα στη διακήρυξη, θα καλύψει τη διάθεση των απαραίτητων σετ αντιδραστηρίων προετοιμασίας βιβλιοθηκών από οίκους που αντιπροσωπεύουμε καθώς και των αντίστοιχων σετ αντιδραστηρίων αλληλούχησης, για την πρακτική εκπαίδευση σε 2 εφαρμογές επιλογής του εργαστηρίου.»* (βλ. αρχείο με τίτλο «ΕΓΓΥΗΣΗ-ΤΕΧΝ. ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗ-ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗ Α13_signed» αναφέρεται στο πεδίο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗ», σελ.2/2). Η δε έτερη διαγωνιζόμενη αναφέρει ότι *«Η εταιρεία μας δεσμεύεται να παρέχει πλήρους πρακτική εκπαίδευση στην καλή γενική χρήση του μηχανήματος και σε τουλάχιστον μία από τις τεχνικές που θα υποδείξει το Ίδρυμα, χωρίς καμία επιβάρυνση. Οι εκπαιδεύσεις και η επιστημονική υποστήριξη παρέχεται μέσω καταρτισμένου, εκπαιδευμένου και*

πιστοποιημένου από τον κατασκευαστικό οίκο ..., επιστημονικού προσωπικού (*application specialists*) .» (βλ. αρχείο με τίτλο «Γενικοί Όροι Δηλώσεις-Τεχνικής_signed.pdf», σελ. 3/3 εντός του φακέλου «Τεχνική Προσφορά Είδος Α.13»). Εντούτοις, όπως βάσιμα η προσφεύγουσα υποστηρίζει, σαφώς δήλωσε στην προσφορά της ότι η πρακτική εκπαίδευση θα παρασχεθεί σε δύο εφαρμογές του εργαστηρίου, εν αντιθέσει με την έτερη διαγωνιζόμενη ..., η οποία αναφέρεται σε «τουλάχιστον μία» εφαρμογή, διατύπωση που δεν οδηγεί άνευ ετέρου στο συμπέρασμα ότι θα παρασχεθεί πλήρης πρακτική εκπαίδευση σε άνω της μίας εφαρμογής, όπως από τη Διακήρυξη ορίζεται. Συνεπώς, η αναθέτουσα αρχή όφειλε, με βάση τη συγκριτική εκτίμηση των τεχνικών προσφορών με το ανωτέρω συγκεκριμένο περιεχόμενο, να αιτιολογήσει ειδικώς τον τρόπο βαθμολογίας.

19. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή και το παράβολο να επιστραφεί.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Ακυρώνει την απόφαση που περιλαμβάνεται στο ακριβές απόσπασμα πρακτικού της υπ' αρ. ... Συνεδρίασης του Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής κατά το μέρος της αποδοθείσας στην προσφεύγουσα βαθμολογία στις προδιαγραφές 10, 22 και 23, κατά το σκεπτικό.

Ορίζει την επιστροφή του κατατεθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 15.12.2022 και εκδόθηκε στις 04.01.2023 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΙΩΑΝΝΗΣ ΛΑΜΠΡΟΠΟΥΛΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΦΩΤΕΙΝΗ ΜΑΡΑΝΤΙΔΟΥ

