

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

3^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 3 Φεβρουαρίου 2023 με την εξής σύνθεση: Ιωάννης Λαμπρόπουλος, Πρόεδρος, Βικτωρία Πισμύρη – Εισηγήτρια και Ιωάννα Θεμελή, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 27.12.2022 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 1881/29.12.12.2022 Προδικαστική Προσφυγή της εταιρίας με την επωνυμία «Α... ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΕΡΙΟΡΙΣΜΕΝΗΣ ΕΥΘΥΝΗΣ» και το διακριτικό τίτλο «Α... ΕΠΕ» (εφεξής η «προσφεύγουσα»), που εδρεύει στη Ν. ..., επί της ..., αρ. ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά της ... (εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά της εταιρίας με την επωνυμία «Ν. Χ. – Α. Β. ΕΕ» και τον διακριτικό τίτλο «...» (εφεξής η «παρεμβαίνουσα») που εδρεύει στο ..., επί της οδού ..., αρ. ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται, που άσκησε παρέμβαση στο πλαίσιο της προδικαστικής προσφυγής.

Με την προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα ζητά την ακύρωση α) της υπ' αριθ. πρωτ. ... Απόφασης της Διεύθυνσης Οικονομικών Υπηρεσιών της αναθέτουσας αρχής, καθ' ο μέρος, κατόπιν έγκρισης των 1ου και 2ου Πρακτικών της Επιτροπής του Διαγωνισμού αποφασίστηκε δια αυτής, αφ' ενός μεν, η απόρριψη της τεχνικής προσφοράς της ίδιας, αφετέρου η αποδοχή των τεχνικών και οικονομικών προσφορών των λοιπών συμμετεχόντων, και η ανάδειξη της παρεμβαίνουσας ως μειοδότης και προσωρινής αναδόχου των δημοπρατούμενων υπηρεσιών και β) της υπ' αριθ. πρωτ.Απόφασης της Διεύθυνσης Οικονομικών Υπηρεσιών της αναθέτουσας αρχής καθ' ο μέρος, κατόπιν έγκρισης του 3ου Πρακτικού της Επιτροπής του Διαγωνισμού αποφασίστηκε δια αυτής, η οριστική κατακύρωση του επίμαχου διαγωνισμού στην παρεμβαίνουσα.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής, έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του Π.Δ. 39/2017, ποσού 600,00 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»).

2. Επειδή, με την υπ' αρ. πρωτ. Διακήρυξη υπ' αρ. 20/22 προκηρύχθηκε διαγωνισμός με ανοικτή διαδικασία για τον Καθαρισμό Χώρων – Υαλοπινάκων Μονάδων Περιοχής ... (ΑΕΡΟΠΟΡΙΚΗ ΒΑΣΗ ... - ΑΤΑ - ΔΑΚ -1ο ..) συνολικής αξίας χωρίς ΦΠΑ 49.806,45€, ως δε κριτήριο ανάθεσης ορίστηκε η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά αποκλειστικά βάσει τιμής. Η ως άνω Διακήρυξη αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.) στις 25.10.2022 με Α.Δ.Α.Μ. ..., καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου έλαβε συστημικό αριθμό

3. Επειδή, ο διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου του, της συνολικής εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης, χωρίς ΦΠΑ, της νομικής φύσης και της δραστηριότητας που η αναθέτουσα αρχή ασκεί και του χρόνου εκκίνησης της διαγωνιστικής διαδικασίας, υπάγεται στις διατάξεις του Ν. 4412/2016, η κρινόμενη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV του νόμου αυτού, η δε ΕΑΔΗΣΥ, ενώπιον της οποίας ασκείται η προσφυγή, είναι αρμόδια για την εξέτασή της.

4. Επειδή η προσβαλλομένη κοινοποιήθηκε στις 15.12.2022, η δε προδικαστική προσφυγή ασκήθηκε εμπροθέσμως στις 27.12.2022, δοθέντος ότι η δέκατη ημέρα, ήτοι η 25η.12.2022, συνέπιπτε με ημέρα εξαιρετέα (Χριστούγεννα) η δε αμέσως επόμενη (26.12.2022) ήταν ομοίως εξαιρετέα (δεύτερη ημέρα Χριστουγέννων), με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου

του Παραρτήματος Ι του π.δ. 39/2017. Μετ' εννόμου συμφέροντος η προσφεύγουσα ασκεί την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή, καθότι η τεχνική προσφορά της απερρίφθη, βάλλει δε κατά της απόρριψης της προσφοράς της. Απαραδέκτως δε βάλλει αυτοτελώς κατά της υπ' αριθ. πρωτ. ... Απόφασης της Διεύθυνσης Οικονομικών Υπηρεσιών της αναθέτουσας αρχής, δοθέντος ότι, αυτή ενσωματώθηκε στην απόφαση με την οποία τελειούται η σύνθετη διοικητική ενέργεια του διαγωνισμού, ήτοι στην κατακυρωτική απόφαση, που εν προκειμένω είναι η προσβαλλόμενη υπ' αριθ. πρωτ. ...2167 απόφαση, η οποία είναι και η μόνη παραδεκτώς προσβαλλόμενη (βλ. *Φ. Αρναούτογλου, Η αίτηση ασφαλιστικών μέτρων του Ν. 3886/2010*, Νομική Βιβλιοθήκη, 2013, σελ. 227).

5. Επειδή στις 28.12.2022 η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή διά μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ προς τους ενδιαφερόμενους, σύμφωνα με το άρ. 365, παρ. 1, σημ. α' του Ν. 4412/2016 και το άρ. 9, παρ. 1, σημ. α' του π.δ. 39/2017.

6. Επειδή, με την υπ' αρ. 2619/2022 Πράξη του Προέδρου του 3ου Κλιμακίου ορίσθηκε Εισηγήτρια και ημερομηνία συζήτησης, κλήθηκε δε η αναθέτουσα αρχή όπως καταθέσει απόψεις επί της προδικαστικής προσφυγής, η οποία εν συνεχεία τροποποιήθηκε με τις υπ' αρ. 66/2023 και 158/2023 Πράξεις του.

7. Επειδή στις 03.01.2023 η παρεμβαίνουσα άσκησε παρέμβαση υπέρ της διατήρησης ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης με κοινοποίηση αυτής μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» εμπροθέσμως και εν γένει παραδεκτώς, ως αναδειχθείσα ανάδοχος της επίμαχης σύμβασης.

8. Επειδή στις 09.01.2023 εκδόθηκε η υπ' αρ. Α36/2023 απόφαση της ΕΑΔΗΣΥ με την οποία απορρίφθηκε το αίτημα αναστολής- προσωρινών μέτρων της προσφεύγουσας.

9. Επειδή στις 09.01.2023 η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε τις υπ' αρ. πρωτ. Φ.890/32 Σ.1/09.12.2022 απόψεις της επί της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ.

10. Επειδή με την προσβαλλομένη με θέμα «*Δαπάνες Προμηθειών – Υπηρεσιών – Έργων (Κατακύρωση Αποτελεσμάτων της Ανοικτής Διαγωνιστικής Διαδικασίας με αριθμό Δ..../22 για τη Μίσθωση Συνεργείου για τον Καθαρισμό των Χώρων – Υαλοπινάκων Μονάδων Περιοχής ... (Αεροπορική Βάση ... – ΑΤΑ – ΔΑΚ – 1 ο ...), με Κριτήριο Ανάθεσης την Πλέον Συμφέρουσα από Οικονομική Άποψη Προσφορά, αποκλειστικά βάσει τιμής*» αποφασίστηκε η αποδοχή της γνωμοδότησης «*του αρμόδιου γνωμοδοτικού οργάνου ελέγχου των δικαιολογητικών κατακύρωσης, καθόσον τα προσκομισθέντα δικαιολογητικά κατακύρωσης του προσφέροντα, υπό την επωνυμία «Ν. Χ– Α. Β.Ε.Ε.» με δ.τ. «...» (ΑΦΜ: 997838090), πληρούν τις απαιτήσεις του άρθρου 2.2.9.2 (Αποδεικτικά Μέσα) της διακήρυξης Δ..../22» και η κατακύρωση «καθ' υιοθέτηση της ως άνω γνωμοδότησης και δυνάμει της (ζ) σχετικής απόφασης επικύρωσης των αποτελεσμάτων ελέγχου και αξιολόγησης των Δικαιολογητικών Συμμετοχής/Τεχνικών Προσφορών και των Οικονομικών Προσφορών, τα αποτελέσματα της υπ' αριθμ. ... ανοικτής διαγωνιστικής διαδικασίας (Δ..../22) με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά αποκλειστικά βάσει της χαμηλότερης τιμής, στον προσφέροντα υπό την επωνυμία «Ν. Χ–Α. Β.Ε.Ε.» με δ.τ. «...», ΑΦΜ: ..., ...,: ..., Τηλ..., email: ..., καθότι η προσφορά του πληροί τα κριτήρια της διακήρυξης και κρίνεται συμφέρουσα για την Υπηρεσία, σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης, την τεχνική περιγραφή και τις διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας, για τη Μίσθωση Συνεργείου για τον Καθαρισμό των Χώρων – Υαλοπινάκων Μονάδων Περιοχής ... (Αεροπορική Βάση.... ΑΤΑ – ΔΑΚ ...), έναντι τιμήματος ποσού ευρώ Σαράντα Επτά Χιλιάδων Οκτακοσίων Ενός και Ενενήντα Λεπτών (47.801,90€) χωρίς ΦΠΑ (και 59.274,36€ με ΦΠΑ) συμπεριλαμβανόμενων των υπέρ τρίτων νόμιμων κρατήσεων ποσοστού 6,2476%, φόρων και τελών που προβλέπονται από την κείμενη νομοθεσία, καθώς και κάθε άλλης επιβάρυνσης.*».

11. Επειδή, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (Ε.Α. ΣτΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον

σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕλΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕλΣυν 70/2006). Σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Όπως, δε, παγίως γίνεται δεκτό, οι αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης στους δημόσιους διαγωνισμούς επιτάσσουν στις αναθέτουσες αρχές να διατυπώνουν τους όρους διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης στην προκήρυξη του διαγωνισμού με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία, κατά τρόπο ώστε αφενός να παρέχουν σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και επιδεικνύοντες τη συνήθη επιμέλεια διαγωνιζομένους τη δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενο των όρων αυτών και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο, αφετέρου, να καθιστούν δυνατό τον αποτελεσματικό έλεγχο του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα τιθέμενα κριτήρια (Ε.Σ Κλ.Ε 157/2017, Τμ. VI 2452/2012, 1643/2014, 6869/2015, 261/2017, βλ. και ΔΕΚ απόφαση της 18.10.2001, C-19/2000, SIAC Construcion Ltd, σκέψεις 41 έως 44, απόφαση της 29.4.2004, C-496/1999 Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, σκέψη 111, απόφαση της 10.5.2012, C-368/10, Επιτροπή κατά Κάτω Χωρών σκ. 109 επ.). Άλλωστε, όπως παγίως έχει κριθεί, η αρχή της ίσης μεταχείρισης και η

υποχρέωση διαφάνειας απαγορεύουν στην αναθέτουσα αρχή να απορρίψει προσφορά στηριζόμενη σε λόγους οι οποίοι δεν προβλέπονται στην οικεία προκήρυξη (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 28, και απόφαση Medipac—Καζαντζίδης, C-6/05, EU:C:2007:337, σκέψη 54).

12. Επειδή, ο τρόπος σύνταξης των προσφορών στο πλαίσιο των δημοσίων διαγωνισμών διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, η οποία αποσκοπεί στην εξασφάλιση αφενός της τήρησης των αρχών του ανταγωνισμού, της διαφάνειας και του ίσου μέτρου κρίσης, αφετέρου της ανάγκης ευχερούς σύγκρισης των προσφορών μεταξύ τους, καθώς και στην αποφυγή του κινδύνου αλλοίωσης αυτών (ΣτΕ127/2015, 1971/2013, 194/2011, 804/2010, 3084/2008, 1895/2007, 3769/2003, ΕΑ 860, 689/2011, 1008/2009, 817/2008). Σύμφωνα με τα ανωτέρω, και όσων έγιναν δεκτά στην προηγούμενη σκέψη, ως προς το σκοπό της ενιαίας εφαρμογής των όρων της Διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕλΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000).

13. Επειδή η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων

συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31). Ειδικότερα, η διαδικασία ανάθεσης των δημοσίων συμβάσεων προμηθειών και υπηρεσιών, οι οποίες εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, όπως η τελευταία αντικατέστησε την Οδηγία 2004/18/ΕΚ, περιείχε ωστόσο όμοια με αυτήν ρύθμιση, διέπεται από την αρχή της διαφάνειας ως βασική προϋπόθεσή της, προς διασφάλιση της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων. Υπό αυτό το πρίσμα συνάγεται ότι η αυστηρότητα της εφαρμογής της Διακήρυξης προϋποθέτει την σαφήνεια των όρων αυτής καθώς η παραβίαση αμφίσημων όρων δεν οδηγεί αναγκαστικά στον αποκλεισμό διαγωνιζόμενου αν δεν ευθύνεται ο ίδιος για την παρερμηνεία των υποχρεώσεών του (βλ. *Χρ. Μητκίδη*, Συμβάσεις Δημοσίων Έργων, Νομική Βιβλιοθήκη, 2009, σελ. 87 επ.). Τούτο, διότι η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται εις βάρος του καλόπιστου διαγωνιζόμενου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθηνών 1959/1970, Αρμ. 1970 σελ. 1111, ΕφΘεσσαλονίκης 501/1987, ΕΔημΕργ 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, εκδ. Θ', σελ. 776).

14. Επειδή, σύμφωνα με το άρ. 2.4.1 της Διακήρυξης «Οι προσφορές υποβάλλονται με βάση τις απαιτήσεις που ορίζονται στο Παράρτημα Ι της Διακήρυξης , για το σύνολο της προκηρυχθείσας ποσότητας της προμήθειας....». Στο άρ. 2.4.3.2.2 ορίζεται ότι «Οι συμμετέχοντες στη διαγωνιστική διαδικασία απαιτείται στον (υπο)φάκελο της τεχνικής προσφοράς, να υποβάλλουν: ... 3) Περιγραφή του απασχολούμενου προσωπικού που θα χρησιμοποιηθεί, αναφορά στον αριθμό, στις ώρες απασχόλησής του και στα τετραγωνικά που αναλογούν ανά άτομο, σύμφωνα με την Προσθήκη 1 του Παραρτήματος Ι της παρούσας, ώστε να επιτευχθεί αντικειμενική αξιολόγηση.», στη δε Προσθήκη 1 του Παραρτήματος Ι-ΑΠΑΙΤΟΥΜΕΝΟ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟ αναφέρεται «Σύνολο εβδομαδιαίων ωρών εργασίας : 118 (περίπου) ώρες/ εβδομάδα (Σύμφωνα με την ανάλυση της

παρούσας Προσθήκης) Δευτέρα – Παρασκευή : 9 άτομα x 3,75 ώρες/ημερησίως x 3,5 ημέρες/εβδομάδα = 126 ώρες/ εβδομάδα Το σύνολο των απαιτούμενων ωρών ανάγεται σε 2,95 (κατ' ελάχιστον) εργαζόμενους πλήρους απασχόλησης (40 ώρες/ εβδομάδα)». Στο άρ. 2.4.4.2 προβλέπεται ότι «...Για την ορθή συμπλήρωση των στοιχείων των Πινάκων του Παραρτήματος II της διακήρυξης επισημαίνονται τα κάτωθι : ... □ Μικρότερος προσφερόμενος αριθμός εργαζομένων και λιγότερες ώρες εργασίας από τα απαιτούμενα στην Προσθήκη «1» της τεχνικής περιγραφής του Παραρτήματος I, επιφέρει απόρριψη της προσφοράς. Στην Προσθήκη 1 του Παραρτήματος I μεταξύ άλλων αναφέρεται και ο αριθμός των εργαζομένων που θα απασχοληθούν στη σύμβαση, ως φυσική παρουσία καθώς και η αναγωγή αυτού σε αριθμό εργαζομένων πλήρους απασχόλησης (οκτάωρη απασχόληση) – ήτοι 2,95 άτομα κατ' ελάχιστον –βάσει της οποίας θα υπολογισθούν τα απαιτούμενα σχετικά πεδία. ...», στο δε άρ. 2.4.6 προβλέπεται ότι «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: ... α) η οποία αποκλίνει από απαράβατους όρους περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, ή δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται στην παρούσα και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής - τεχνική προσφορά), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς/ τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών), 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου) της παρούσας, β) η οποία περιέχει ατελείς, ελλιπείς, ασαφείς ή λανθασμένες πληροφορίες ή τεκμηρίωση, συμπεριλαμβανομένων των πληροφοριών που περιέχονται στο ΕΕΕΣ, εφόσον αυτές δεν επιδέχονται συμπλήρωσης, διόρθωσης, αποσαφήνισης ή διευκρίνισης ή, εφόσον επιδέχονται, δεν έχουν αποκατασταθεί από τον προσφέροντα, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας, σύμφωνα το άρθρο 102 του ν. 4412/2016 – όπως τροποποιήθηκε και ισχύει με το άρθρο 42 του ν.

4782/21 – και την παρ. 3.1.2.1 της παρούσας διακήρυξης, γ) για την οποία ο προσφέρων δεν παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή σύμφωνα με την παρ. 3.1.2.1 της παρούσας και τα άρθρα 102 και 103 του ν. 4412/2016 – όπως τροποποιήθηκαν και ισχύουν με τα άρθρα 42 και 43 του ν. 4782/21,...». Στο Παράρτημα II - ΥΠΟΔΕΙΓΜΑ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ περιλαμβάνεται ο Πίνακας «Α», όπου αναφέρονται ως στοιχεία προς συμπλήρωση «Αριθμός εργαζομένων που θα απασχοληθούν στο έργο», «Ημέρες εργασίας», «Ωρες εργασίας», «Συλλογική Σύμβαση Εργασίας στην οποία τυχόν υπάγονται οι εργαζόμενοι» και «Τετραγωνικά μέτρα καθαρισμού ανά άτομο». Στις δε «ΟΔΗΓΙΕΣ ΣΥΜΠΛΗΡΩΣΗΣ ΠΙΝΑΚΩΝ «Α» ΚΑΙ «Β»» αναφέρεται ότι «1... 2. Μικρότερος προσφερόμενος αριθμός εργαζομένων και λιγότερες ώρες εργασίας από τα απαιτούμενα στην Προσθήκη «1» της τεχνικής περιγραφής του Παραρτήματος I, επιφέρει απόρριψη της προσφοράς. Στην Προσθήκη 1 του Παραρτήματος I μεταξύ άλλων αναφέρεται και ο αριθμός των εργαζομένων που θα απασχοληθούν στη σύμβαση, ως φυσική παρουσία καθώς και η αναγωγή αυτού σε αριθμό εργαζομένων πλήρους απασχόλησης (οκτάωρη απασχόληση) – ήτοι 2,95 άτομα κατ' ελάχιστον – βάσει της οποίας θα υπολογισθούν τα απαιτούμενα σχετικά πεδία.».

15. Επειδή, με τον μόνο λόγο της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής που αφορά στην απόρριψη της προσφοράς της, η προσφεύγουσα παραθέτει διατάξεις της νομοθεσίας και της Διακήρυξης, καθώς και σχετική νομολογία και αναφέρει ότι, από αυτά, και ιδιαίτερα εν όψει της διατύπωσης του άρ. 2.4.4 της Διακήρυξης, προκύπτει ότι οι συμμετέχοντες στην εν λόγω διαγωνιστική διαδικασία οικονομικοί φορείς όφειλαν να υπολογίσουν τόσο τις φυσικές παρουσίες του προσωπικού, όσο το ύψος των αποδοχών του απασχολούμενου προσωπικού, ως και τις αναλογούσες ασφαλιστικές εισφορές επί τη βάσει εργαζομένων πλήρους απασχόλησης. Δηλαδή, υποστηρίζει ότι οι συμμετέχοντες οικονομικοί φορείς, για την εξαγωγή του εργασιακού και ασφαλιστικού κόστους, όφειλαν να λάβουν υπόψη το «κοστολογικό ισοδύναμο εργαζομένων πλήρους

απασχόλησης», το οποίο αποτελεί μονάδα αναγωγής του χρόνου απασχόλησης, επί του οποίου ενσωματώνονται επιμέρους πηγές κόστους και αντιστοιχεί, πολλαπλασιαζόμενη με το μηνιαίο κόστος θέσης εργασίας και τον αριθμό των μηνών της διάρκειας της σύμβασης, στο τι κοστίζει για το χρονικό διάστημα διάρκεια της σύμβασης στον ανάδοχο, μισθοδοτικά και ασφαλιστικά, κάθε θέση εργασίας πλήρους απασχόλησης, για απασχόληση καθ' ημέρα Κυριακή και αργία. Ισχυρίζεται δε, εν συνεχεία, ότι από κανέναν όρο της διακήρυξης δεν προκύπτει ότι, για την παραδεκτή συμμετοχή των υποψηφίων οικονομικών φορέων, απαιτείται η απασχόληση εργαζομένων υπό καθεστώς πλήρους ή μερικής απασχόλησης, αντίθετα, προκύπτει ότι οι συμμετέχοντες όφειλαν να προβούν σε «αναγωγή» των ωρών απασχόλησης (έστω και μερικής) σε «κοστολογικό ισοδύναμο εργαζομένου πλήρους απασχόλησης». Ακόμη, υποστηρίζει ότι ούτε η διατύπωση των όρων του Παραρτήματος της Διακήρυξης, σύμφωνα με τους οποίους, οι υπό ανάθεση υπηρεσίες καθαριότητας ορισμένων εγκαταστάσεων της αναθέτουσας αρχής θα εκτελούνται για χρονικό διάστημα ίσο ή και μικρότερο των οκτώ (8) ωρών ημερησίως, έχουν το νόημα ότι το εκεί απασχολούμενο προσωπικό θα πρέπει οπωσδήποτε να απασχολείται με καθεστώς είτε πλήρους είτε μερικής απασχόλησης, γιατί, τέτοιο ποιοτικό χαρακτηριστικό, δηλαδή η συνομολόγηση συμβάσεων εργασίας μεταξύ των συμμετεχόντων οικονομικών φορέων και του προσωπικού τους, με συμβατικό ωράριο υπολειπόμενο ή ίσο του 8ώρου, δεν δύναται να προκύψει ούτε εμμέσως από το περιεχόμενο της Διακήρυξης. Στη συνέχεια, αναφέρει ότι το νόημα των σχετικών όρων της Διακήρυξης συνίσταται στο ότι οι προσφερόμενες υπηρεσίες καθαριότητας, ειδικώς για τις εν λόγω εγκαταστάσεις της αναθέτουσας αρχής, θα πρέπει να παρέχονται στις προβλεπόμενες από τη διακήρυξη ώρες, αδιάφορα από το εάν το απασχολούμενο προσωπικό στις ίδιες εγκαταστάσεις θα απασχολείται με καθεστώς μερικής ή πλήρους απασχόλησης, διότι, το προαπαιτούμενο αυτό, δηλαδή η παροχή υπηρεσιών προς την αναθέτουσα αρχή για χρονικό διάστημα μικρότερο ή ίσο των 8 ωρών ημερησίως, μπορεί να επιτευχθεί τόσο με την απασχόληση προσωπικού με το οποίο έχει συμφωνηθεί μερική απασχόληση (οπότε και διάρκεια παροχής των υπηρεσιών προς τον φορέα

θα ταυτίζεται με το συμβατικό ωράριο του απασχολούμενου προσωπικού), όσο και με την απασχόληση προσωπικού πλήρους απασχόλησης (οπότε το συμβατικό ωράριο του προσωπικού θα υπερκαλύπτει την παροχή υπηρεσιών καθαριότητας προς το φορέα). Ισχυρίζεται, επιπλέον, ότι, εκδοχή, σύμφωνα με την οποία οι απασχολούμενοι στις ανωτέρω επί μέρους εγκαταστάσεις της αναθέτουσας αρχής θα πρέπει υποχρεωτικώς να συνδέονται με τους συμμετέχοντες οικονομικούς φορείς, με σύμβαση εργασίας, όπου έχει προβλεφθεί η παροχή εργασίας υπό καθεστώς μερικής ή πλήρους απασχόλησης, θα συνιστούσε απαίτηση που θα υπερέβαινε προδήλως τις πραγματικές ανάγκες της υπό ανάθεση σύμβασης, υπό την έννοια ότι θα έβαινε πέραν αυτού που είναι αναγκαίο προς τον σκοπό αυτό, παραπέμπει στην Κατευθυντήρια Οδηγία 13 της ΕΑΑΔΗΣΥ, και υποστηρίζει ότι από τη διατύπωση της διακήρυξης δεν προκύπτει με σαφήνεια και χωρίς αμφισημία το εάν οι υποψήφιοι ανάδοχοι οφείλουν να απασχολούν στο έργο εργαζομένους αποκλειστικά μερικής απασχόλησης ή, αντίθετα, εάν δύνανται να απασχολούν εργαζομένους τόσο μερικής όσο και πλήρους απασχόλησης, αφού από τη μία η διακήρυξη ορίζει ότι υπηρεσίες καθαριότητας ορισμένων εγκαταστάσεων της αναθέτουσας αρχής θα εκτελούνται για χρονικό διάστημα μικρότερο των οκτώ (8) ωρών ημερησίως, και από την άλλη απαιτεί τον υπολογισμό του εργατικού κόστους επί τη βάση του κοστολογικού ισοδύναμου εργαζομένων πλήρους απασχόλησης, και, ως εκ τούτου, η ανακύπτουσα ανωτέρω ασάφεια δεν δύναται να θεμελιώσει βάσιμα τον αποκλεισμό της προσφοράς της ένεκα μη συμμόρφωσής της σε μια ασαφή απαίτηση. Συνεπώς, ισχυρίζεται ότι ορθά και σύμφωνα με τα οριζόμενα στη Διακήρυξη προέβη σε αναφορά τόσο των πραγματικών «φυσικών» εννέα (9) παρουσιών εργαζομένων μερικής που προτίθεται να απασχολήσει στο έργο, καθώς και σε «αναγωγή» σε κοστολογικό ισοδύναμο εργαζομένων πλήρους απασχόλησης. Ειδικότερα, αναφέρει ότι στον Πίνακα Α της προσφοράς αλλά και στις υποβληθείσες διευκρινίσεις παρατέθηκε ό,τι ακριβώς ζητήθηκε δια της Διακήρυξης, δηλαδή τόσο οι «φυσικές» εννέα (9) παρουσίες εργαζομένων μερικής απασχόλησης που προτίθεται να απασχολήσει στο έργο, καθώς και η «αναγωγή» σε κοστολογικό ισοδύναμο 2,95 εργαζομένων πλήρους

απασχόλησης. Ακόμη, παραθέτει την απάντησή της επί του αιτήματος παροχής διευκρινίσεων επί του εργατικού κόστους της προσφοράς της που περιλαμβάνεται στην από 05.12.2022 επιστολή της. Τέλος, υποστηρίζει ότι η αιτιολογία απόρριψής της είναι προδήλως μη νόμιμη ως και αντιφατική, διότι αναφέρει πως δεν νοείται η προσφορά της να κρίνεται τάχα ιδιαίτερα χαμηλή, ενόσω το δηλωθέν μηνιαίο εργατικό της κόστος ανέρχεται σε 3.153,68€, και από την άλλη, η προσφορά της συνδιαγωνιζόμενης εταιρίας Κ...κρίνεται παραδεκτή και όχι υπολειπόμενη του ελάχιστου νομίμου εργατικού κόστους, ενόσω το δηλωθέν εργατικό της κόστος ανέρχεται σε 3.112,01 €, δηλαδή σε ποσό που υπολείπεται του δικού της.

16. Επειδή με την παρέμβασή της η παρεμβαίνουσα, παραθέτοντας τις οικείες διατάξεις της Διακήρυξης και της νομοθεσίας, υποστηρίζει ότι ρητά και επί ποινή αποκλεισμού η διακήρυξη ζητούσε οι διαγωνιζόμενοι να συμπληρώσουν τον ΠΙΝΑΚΑ «Α» με λεπτομερή ανάλυση όσον αφορά τον αριθμό των εργαζομένων, τις ημέρες και τις ώρες εργασίας του καθενός ανά κτιριακή εγκατάσταση και πως στον Πίνακα «Α» που έχει υποβάλλει η προσφεύγουσα, και συγκεκριμένα στις γραμμές 1 και 2, δεν υπάρχει καμία ανάλυση όσον αφορά τον αριθμό εργαζομένων ανά Μονάδα, τις ημέρες εργασίας που θα απασχολούνται οι εργαζόμενοι (γίνεται αναφορά Δευτέρα έως Παρασκευή, όμως κάποιοι εργαζόμενοι δεν εργάζονται όλες τις παραπάνω ημέρες), καθώς και τις ώρες εργασίας αναλυτικά για κάθε έναν από τους εννέα (9) εργαζόμενους που δηλώνει η προσφεύγουσα. Αναφέρει δε ότι, η συγκεκριμένη ανάλυση, εκτός ότι ζητείται επί ποινή αποκλεισμού, είναι και άκρως απαραίτητη για την τεκμηρίωση των 118 ωρών/εβδομάδα που δηλώνει η προσφεύγουσα και πως όλες οι υπόλοιπες εταιρείες που συμμετείχαν στο διαγωνισμό, εφαρμόζοντας πιστά τους όρους της διακήρυξης, συμπλήρωσαν λεπτομερώς τον ΠΙΝΑΚΑ «Α», όσον αφορά τους εργαζόμενους, τις ημέρες και τις ώρες εργασίας. Εν συνεχεία, υποστηρίζει ότι η προσφεύγουσα, σε απάντηση των αιτούμενων συμπληρώσεων από την αναθέτουσα αρχή, στο προσκομισθέν έγγραφό της δεν αναφέρει τα ζητούμενα, παρά μόνο κάποιες αόριστες γενικές πληροφορίες και επαναλαμβάνει απλά τον αριθμό ωρών ανά εβδομάδα (118 ώρες) και

περαιτέρω γίνεται αναφορά στον τρόπο υπολογισμού του εργατικού κόστους και πως πουθενά δεν δίνονται σαφείς διευκρινίσεις για τα ζητούμενα της αναθέτουσας αρχής. Συνεπώς, ισχυρίζεται ότι το προαναφερθέν σημείο της προσφοράς της προσφεύγουσας παρέμεινε εντελώς αδιευκρίνιστο, και η Επιτροπή δεν μπορούσε να αξιολογήσει την προσφορά. Αναφέρει δε ότι η Επιτροπή τηρώντας την αρχή της τυπικότητας και νομιμότητας, εισηγήθηκε την απόρριψη του συνόλου της Τεχνικής Προσφοράς της προσφεύγουσας, με την αιτιολογία ότι δεν πληροί τις προϋποθέσεις της διακήρυξης, γιατί το εν λόγω δικαιολογητικό (περ. 3 του άρθρου 2.4.3.2.2 της Δ.20/22) συνιστά απαίτηση της αναθέτουσας αρχής, αλλά είναι και όρος της διακήρυξης, και όλοι οι συμμετέχοντες είχαν λάβει γνώση, η προσφεύγουσα είχε αποδεχτεί με ενυπόγραφη υπεύθυνη δήλωση ρητά και ανεπιφύλακτα όλους τους όρους της διακήρυξης και πως η συμπλήρωση ή η αποσαφήνιση ζητείται και γίνεται αποδεκτή υπό την προϋπόθεση ότι δεν τροποποιείται η προσφορά του οικονομικού φορέα και ότι αφορά σε στοιχεία ή δεδομένα, των οποίων είναι αντικειμενικά εξακριβώσιμος ο προγενέστερος χαρακτήρας σε σχέση με το πέρας της καταληκτικής προθεσμίας παραλαβής προσφορών. Επιπλέον, υποστηρίζει ότι οι προβαλλόμενοι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας είναι όλως απορριπτέοι πρωτίστως ως αόριστοι, διότι πουθενά δεν δίνεται συγκεκριμένη τεκμηρίωση για τον αριθμό των εργαζομένων ανά Μονάδα, τις ημέρες και ώρες εργασίας ανά εργαζόμενο σε κάθε Μονάδα ξεχωριστά (1ο ..., ΑΤΑ, Α/Β ... & ΔΑΚ), παρά μόνο προβάλλονται αόριστοι ισχυρισμοί που δεν αφορούν τα ζητούμενα της αναθέτουσας αρχής και επαναλαμβάνεται η άποψη της προσφεύγουσας ότι στο έγγραφο που κατέθεσε υπάρχουν αυτές οι πληροφορίες και ότι ο ΠΙΝΑΚΑΣ «Α» είναι πλήρως συμπληρωμένος.

17. Επειδή η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της υποστηρίζει ότι ζήτησε, με αποστολή οικείου αιτήματος παροχής διευκρινίσεων, από την προσφεύγουσα, την υποβολή του Πίνακα Α του Παραρτήματος ΙΙ, περιγράφοντας αναλυτικά τον αριθμό ατόμων, τις ώρες και τις ημέρες εργασίας αυτών εβδομαδιαίως ανά Μονάδα (1ο ..., ΑΤΑ, Α/Β ... & ΔΑΚ), ώστε να προκύπτει ο συνολικός εβδομαδιαίος αριθμός ωρών εργασίας 118 ωρών/εβδομάδα που αναγράφεται στην προσφορά της, διότι δεν είναι

αντιληπτό πώς προκύπτει. Επιπλέον, αναφέρει ότι στον Πίνακα Β της οικονομικής προσφοράς της αναφέρεται ως αριθμός ατόμων ο αριθμός 9, ο οποίος αφορά στα άτομα που θα απασχοληθούν με μερική απασχόληση και όχι με πλήρη και πως ο εν λόγω πίνακας απαιτείται να συμπληρωθεί με τον αριθμό ατόμων πλήρους απασχόλησης (ήτοι κατ' ελάχιστον 2,95). Εν συνεχεία, υποστηρίζει ότι το ως άνω λάθος είχε ως αποτέλεσμα οι μηνιαίες νόμιμες αποδοχές κατ' άτομο που αναγράφονται στον εν λόγω πίνακα (350,41€) και οι ασφαλιστικές κρατήσεις αντίστοιχα (82,93€) να είναι ασυνήθιστα χαμηλές, αναφέρει δε ότι επανήλθε με νέο μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, η δε προσφεύγουσα απάντησε με υποβολή συμπληρωματικών πληροφοριών, οι οποίες όμως δεν ήταν αυτές που της ζητήθηκαν (συμπλήρωση εκ νέου του Πίνακα Α περιγράφοντας αναλυτικά τον αριθμό ατόμων, τις ώρες και τις μέρες εργασίας αυτών εβδομαδιαίως ανά μονάδα), οπότε το προαναφερθέν σημείο της προσφοράς της υποστηρίζει ότι παρέμεινε αδιευκρίνιστο. Συνεπώς, για το λόγο αυτό η Επιτροπή εισηγήθηκε την απόρριψη του συνόλου της τεχνικής προσφοράς και συνακόλουθα του συνόλου της προσφοράς της προσφεύγουσας, χωρίς να προβεί στην ουσιαστική αξιολόγηση της οικονομικής προσφοράς της, καθώς η προσφορά της απορρίφθηκε ολικά σε προηγούμενο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας. Αναφέρει δε ότι, ακόμα και αν ελάμβανε χώρα αξιολόγηση της οικονομικής προσφοράς της, αυτή θα απορριπτόταν σε επόμενο στάδιο, διότι, αντί να αναγράψει τη συνολική μηνιαία δαπάνη για τις ζητούμενες υπηρεσίες καθαριότητας σε ευρώ με ανάλυση σε δύο δεκαδικά ψηφία, συμπλήρωσε τη συνολική 10μηνια δαπάνη, κατά παρέκκλιση των αναφερομένων στο άρ. 2.4.4.2 της Διακήρυξης, γεγονός που δεν θα επιδεχόταν διόρθωσης και δεν θα άλλαζε η σειρά μειοδοσίας του διαγωνισμού.

18. Επειδή, η προσφεύγουσα, στο υποβληθέν έντυπο οικονομικής προσφοράς (βλ. αρχείο με τίτλο «ΥΠΟΦΑΚΕΛΟΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ»/ «ΠΙΝΑΚΑΣ ΟΙΚ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ») στον Πίνακα Α αναφέρει στο πεδίο «Αριθμός εργαζομένων που θα απασχοληθούν στο έργο» «9 ΦΥΣΙΚΗ ΠΑΡΟΥΣΙΑ, 2,95 ΑΤΟΜΑ ΠΛΗΡΟΥΣ ΑΠΑΣΧΟΛΗΣΗΣ» (σελ. 2/3), στον δε Πίνακα Β, αναφέρει ως αριθμό ατόμων «9» (σελ. 2/3). Η αναθέτουσα αρχή,

στο πλαίσιο αξιολόγησης των προσφορών, απέστειλε στις 23.11.2022 διευκρινιστικό ερώτημα προς την προσφεύγουσα μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, όπου αναφερόταν «Καλημέρα σας. Στο πλαίσιο αξιολόγησης των προσφορών της Διακήρυξης Δ.../22 (Καθαρισμός Χώρων-Υαλοπινάκων Μονάδων Περιοχής ...), σας ζητούμε να μας υποβάλετε τον Πίνακα Α του Παραρτήματος ΙΙ της .../22, περιγράφοντας αναλυτικά των αριθμό ατόμων, τις ώρες και τις ημέρες εργασίας αυτών εβδομαδιαίως ανά Μονάδα (... , ΑΤΑ , Α/Β ... και ΔΑΚ), ώστε να προκύπτει ο συνολικός εβδομαδιαίως αριθμός ωρών εργασίας 118 ωρών/ εβδομάδα που αναφέρεται στην προσφορά σας, διότι δεν είναι αντιληπτό πως προκύπτει. Επίσης, στον Πίνακα Β της Οικονομικής προσφοράς σας αναφέρεται ως αριθμός ατόμων ο αριθμός 9, ο οποίος αφορά στα άτομα που θα απασχοληθούν με μερική απασχόληση και όχι με πλήρη. Ο εν λόγω πίνακας απαιτείται να συμπληρωθεί με τον αριθμό ατόμων πλήρους απασχόλησης (ήτοι κατ' ελάχιστον 2,95), διότι οι μηνιαίες νόμιμες αποδοχές κατά άτομο που αναγράφονται στον εν λόγω πίνακα (350,41€) και οι ασφαλιστικές κρατήσεις αντίστοιχα (82,93€) είναι τιμές ασυνήθιστα χαμηλές (παρ 2.4.4.3 της Δ.20/22). Η Αναθέτουσα Αρχή, τηρώντας τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, ζητά από την εταιρία σας να υποβάλλει τις ανωτέρω πληροφορίες, αυστηρά εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της παρούσας πρόσκλησης (άρθρο 42 του Ν.4782/21 και άρθρο 3.1.2.1 της διακήρυξης Δ.20/22). Με εκτίμηση, Τμήμα Προμηθειών ΔΟΥ Α/Β ...». Η προσφεύγουσα απάντησε με το από 05.12.2022 έγγραφό της που έστειλε αυθημερόν ομοίως μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, όπου αναφέρεται ότι «Η συνολική απασχόληση ανέρχεται σε 118 εργατοώρες εβδομαδιαίως με φυσική παρουσία 9 εργαζομένων η οποία αναλογεί με απασχόληση 2,95 εργαζομένων πλήρους απασχόλησης. Οι νόμιμες μικτές αποδοχές των εργαζομένων ανέρχονται σε $2,95 \times 1068,978 = 3.153,68$ € μηνιαίως. Οι εργοδοτικές εισφορές οι οποίες αντιστοιχούν στις αποδοχές αυτές ανέρχονται σε $2,95 \times 243,40 = 738,39$ €. Η εισφορά υπέρ ΕΛΠΚ για 9 εργαζομένους ανέρχεται σε 180 € συνολικά ή $180/10 = 18$ € μηνιαίως. Οι μηνιαίες εισφορές ανέρχονται σε $738,39 + 18 = 746,39$ € μηνιαίως. Η αντιστοιχία για κάθε ένα από

τους 9 εργαζόμενους ανέρχεται στα εξής ποσά: - Νόμιμες Μικτές Αποδοχές = 3153,68 € / 9 εργαζόμενοι = 350,41 € τον μήνα – Εργοδοτικές Εισφορές που αντιστοιχούν = 746,39€ / 9 εργαζόμενοι = 82,93€... », παρατίθεται δε εν συνεχεία «ΠΙΝΑΚΑΣ ΑΝΑΛΥΤΙΚΗΣ ΕΡΓΑΤΙΚΗΣ ΝΟΜΟΘΕΣΙΑΣ ΕΝΟΣ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΟΥ ΠΛΗΡΟΥΣ ΑΠΑΣΧΟΛΗΣΗΣ ΓΙΑ ΑΠΑΣΧΟΛΗΣΗ 10 ΜΗΝΩΝ (1/1-31/10)», ως επίσης και «ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ ΑΠΑΣΧΟΛΗΣΗΣ ΣΕ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΟΥΣ ΠΛΗΡΟΥΣ ΑΠΑΣΧΟΛΗΣΗΣ Για τον υπολογισμό του αριθμού εργαζομένων πλήρους απασχόλησης διαιρούμε τις συνολικές εβδομαδιαίες εργατοώρες με τις 40 ώρες που απασχολείται ένα άτομο πλήρους απασχόλησης. Απασχόληση: 118 ώρες Αναγωγή σε πλήρη απασχόληση: $118/40=2,95$ ». Όπως στο Πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού για τον έλεγχο και την αξιολόγηση των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών αναφέρεται, «γ. Επιπροσθέτως, ζητήθηκε, μέσω της Αναθέτουσας Αρχής τηρώντας τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας (άρθρο 42 του ν.4782/21 και άρθρο 3.1.2.1 της Διακήρυξης Δ.../22), με το οποίο από 23/11/2022 (10:55:14) μήνυμα μέσω ΕΣΗΔΗΣ και εντός δέκα (10) ημερών, από την εταιρεία «Α...ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΕΡΙΟΡΙΣΜΕΝΗΣ ΕΥΘΥΝΗΣ», με δ.τ. «Α... ΕΠΕ», η υποβολή του Πίνακα Α του Παραρτήματος II της .../22, περιγράφοντας αναλυτικά τον αριθμό ατόμων, τις ώρες και τις μέρες εργασίας αυτών εβδομαδιαίως ανά Μονάδα (1ο ... , ΑΤΑ , Α/Β ... και ΔΑΚ) – (περ. 3 του άρθρου 2.4.3.2.2 της Δ.20/22), ώστε να προκύπτει ο συνολικός εβδομαδιαίος αριθμός ωρών εργασίας 118 ωρών/εβδομάδα που αναγράφεται στην προσφορά του, διότι δεν είναι αντιληπτό πώς προκύπτει. Επίσης, στον Πίνακα Β της οικονομικής προσφοράς αναφέρεται ως αριθμός ατόμων ο αριθμός 9, ο οποίος αφορά στα άτομα που θα απασχοληθούν με μερική απασχόληση και όχι με πλήρη. Ο εν λόγω πίνακας απαιτείται να συμπληρωθεί με τον αριθμό ατόμων πλήρους απασχόλησης (ήτοι κατ' ελάχιστον 2,95). Το προαναφερθέν πρόδηλο λάθος, έχει ως αποτέλεσμα οι μηνιαίες νόμιμες αποδοχές κατά άτομο που αναγράφονται στον εν λόγω πίνακα (350,41€) και οι ασφαλιστικές κρατήσεις αντίστοιχα (82,93€) να είναι τιμές ασυνήθιστα χαμηλές (παρ. 2.4.4.3 της Δ.20/22). Η Αναθέτουσα Αρχή επανήλθε με το από 01/12/2022 (12:49)

μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου και το από 02/12/2022 (10:48:55) μήνυμα μέσω ΕΣΗΔΗΣ προς την εταιρεία υπενθυμίζοντάς της για τις διευκρινίσεις που της ζητήθηκαν. Η εταιρεία, αποκρίθηκε ως όφειλε εντός της ταχθείσας χρονικής προθεσμίας και με το από 05/12/2022 (23:21:06) μήνυμα μέσω ΕΣΗΔΗΣ υπέβαλε συμπληρωματικές πληροφορίες, οι οποίες όμως δεν ήταν αυτές που της ζητήθηκαν (συμπλήρωση εκ νέου του Πίνακα Α περιγράφοντας αναλυτικά τον αριθμό ατόμων, τις ώρες και τις μέρες εργασίας αυτών εβδομαδιαίως ανά Μονάδα (1ο ..., ΑΤΑ , Α/Β ...και ΔΑΚ), οπότε το προαναφερθέν σημείο της προσφοράς της παρέμεινε αδιευκρίνιστο για την ΕΔΔ δεν είναι σε θέση να το αξιολογήσει. Κατόπιν όλων των ανωτέρω, η Επιτροπή, τηρώντας την αρχή της τυπικότητας και νομιμότητας, εισηγείται την απόρριψη του συνόλου της Τεχνικής Προσφοράς του οικονομικού φορέα «Α... ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΕΡΙΟΡΙΣΜΕΝΗΣ ΕΥΘΥΝΗΣ», με δ.τ. «Α... ΕΠΕ», καθόσον δεν πληροί τις προϋποθέσεις της διακήρυξης: για τους εξής λόγους: (1) Το εν λόγω δικαιολογητικό (περ 3 του άρθρου 2.4.3.2.2 της Δ.20/22) συνιστά απαίτηση της Αναθέτουσας Αρχής, της οποίας όλοι ανεξαιρέτως οι συμμετέχοντες στον εν θέματι διαγωνισμό είχαν λάβει γνώση. (2) Ο εμπλεκόμενος οικονομικός φορέας, αποδέχτηκε με ενυπόγραφη υπεύθυνη δήλωση ρητά και ανεπιφύλακτα όλους τους όρους της διακήρυξης. (3) Η συμπλήρωση ή η αποσαφήνιση ζητείται και γίνεται αποδεκτή υπό την προϋπόθεση ότι δεν τροποποιείται η προσφορά του οικονομικού φορέα και ότι αφορά σε στοιχεία ή δεδομένα, των οποίων είναι αντικειμενικά εξακριβώσιμος ο προγενέστερος χαρακτήρας σε σχέση με το πέρας της καταληκτικής προθεσμίας παραλαβής προσφορών. Τα ανωτέρω ισχύουν κατ' αναλογία και για τυχόν ελλείπουσες δηλώσεις, υπό την προϋπόθεση ότι βεβαιώνουν γεγονότα αντικειμενικώς εξακριβώσιμα (παρ. 3.1.2.1 της .../22).». Κατά ρητή και σαφή διατύπωση του άρ. 2.4.3.2.2 της Διακήρυξης, στην τεχνική προσφορά απαιτείται να περιλαμβάνεται, μεταξύ άλλων, «Περιγραφή του απασχολούμενου προσωπικού που θα χρησιμοποιηθεί, αναφορά στον αριθμό, στις ώρες απασχόλησής του και στα τετραγωνικά που αναλογούν ανά άτομο, σύμφωνα με την Προσθήκη 1 του Παραρτήματος Ι της παρούσας, ώστε να επιτευχθεί αντικειμενική αξιολόγηση.», στη δε οικονομική προσφορά,

ειδικότερα στον Πίνακα Α του Παραρτήματος ΙΙ, στις οδηγίες συμπλήρωσης αυτού ρητά ορίζεται ότι «Μικρότερος προσφερόμενος αριθμός εργαζομένων και λιγότερες ώρες εργασίας από τα απαιτούμενα στην Προσθήκη «1» της τεχνικής περιγραφής του Παραρτήματος Ι, επιφέρει απόρριψη της προσφοράς. Στην Προσθήκη 1 του Παραρτήματος Ι μεταξύ άλλων αναφέρεται και ο αριθμός των εργαζομένων που θα απασχοληθούν στη σύμβαση, ως φυσική παρουσία καθώς και η αναγωγή αυτού σε αριθμό εργαζομένων πλήρους απασχόλησης (οκτάωρη απασχόληση) – ήτοι 2,95 άτομα κατ' ελάχιστον – βάσει της οποίας θα υπολογισθούν τα απαιτούμενα σχετικά πεδία.». Όπως βάσιμα η προσφεύγουσα υποστηρίζει, ο Πίνακας Α της οικονομικής προσφοράς δεν απαιτεί την περιγραφή αναλυτικά του αριθμού ατόμων, τις ώρες και τις ημέρες εργασίας αυτών εβδομαδιαίως ανά Μονάδα, αλλά μόνο τα εκεί προς συμπλήρωση στοιχεία, ήτοι τον αριθμό εργαζομένων που θα απασχοληθούν στο έργο, τις ημέρες και ώρες εργασίας, τη Συλλογική Σύμβαση Εργασίας στην οποία τυχόν υπάγονται οι εργαζόμενοι, καθώς και τα Τετραγωνικά μέτρα καθαρισμού ανά άτομο, στοιχεία τα οποία πράγματι συμπεριλαμβάνονται, τόσο στον αρχικώς με την προσφορά της υποβληθέντα πίνακα, όσο και στις παρασχεθείσες διευκρινίσεις της. Εντούτοις, όπως αναφέρεται στις απόψεις της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες δύναται να παραθέσει αρχική ή συμπληρωματική αιτιολογία, κατ' άρ. 365, παρ. 1 περ. β του Ν. 4412/2016, η Επιτροπή εισηγήθηκε την απόρριψη της Τεχνικής Προσφοράς της και, στη συνέχεια, του συνόλου της προσφοράς της προσφεύγουσας, χωρίς να προβεί στην ουσιαστική αξιολόγηση της οικονομικής προσφοράς της, καθώς αυτή απερρίφθη σε προηγούμενο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας. Δηλαδή, με τις ζητηθείσες διευκρινίσεις, η αναθέτουσα αρχή αιτήθηκε μεν στοιχεία που αφορούν στην τεχνική προσφορά, όπως εξάλλου αναφέρει στο οικείο πρακτικό (περ. 3 του άρθρου 2.4.3.2.2), ωστόσο, τόσο στο μήνυμα με το οποίο αυτές ζητήθηκαν, όσο και στην αιτιολογία απόρριψης της προσφεύγουσας αναφερόταν ότι τα ως άνω στοιχεία ζητήθηκαν στο πλαίσιο του Πίνακα Α του Παραρτήματος ΙΙ, που αποτελεί στοιχείο της οικονομικής προσφοράς. Ειδικότερα, ενώ, όπως η αναθέτουσα αρχή αναφέρει στις απόψεις της, τούτο δε προκύπτει και από τον

τίτλο του Πρακτικού στο οποίο έχει περιληφθεί η αξιολόγηση και απόρριψη της προσφεύγουσας (*«ΠΡΑΚΤΙΚΟ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΔΙΕΝΕΡΓΕΙΑΣ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ (ΕΕΔ) ΓΙΑ ΤΟΝ ΕΛΕΓΧΟ ΚΑΙ ΤΗΝ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΤΩΝ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΩΝ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ & ΤΩΝ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ ΤΟΥ Δ.20/22 ΤΗΣ ΔΟΥ Α/Β ...»*), η προσφορά αυτής απερρίφθη κατά το στάδιο ελέγχου της τεχνικής προσφοράς της, εντούτοις, στην αιτιολογία του πρακτικού που εγκρίθηκε με την προσβαλλόμενη αναφέρεται ότι δεν παρασχέθηκαν στοιχεία που αφορούν στον Πίνακα Α, ο οποίος περιλαμβάνεται στην οικονομική προσφορά. Δηλαδή, ενώ γίνεται αναφορά στο άρ. 2.4.3.2.2 περ. 3, που αφορά στην Προσθήκη 1 του Παραρτήματος ΙΙ (*τεχνική προσφορά*), ακολούθως αναφέρεται ότι οι συμπληρωματικές πληροφορίες που υπέβαλε *«δεν ήταν αυτές που της ζητήθηκαν (συμπλήρωση εκ νέου του Πίνακα Α περιγράφοντας αναλυτικά τον αριθμό ατόμων, τις ώρες και τις μέρες εργασίας αυτών εβδομαδιαίως ανά Μονάδα (1ο ..., ΑΤΑ , Α/Β ...και ΔΑΚ)»*. Συνεπώς, η αναθέτουσα αρχή βασίζει την απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας σε ασαφή και ανεπαρκή αιτιολογία, ειδικότερα επί στοιχείων που αφορούν στην *οικονομική προσφορά* της, ενώ ο σχετικός λόγος απόρριψης συστηματικά εντάσσεται στο Πρακτικό αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής και *τεχνικών προσφορών*. Κατά συνέπεια, η υπόθεση πρέπει να αναπεμφθεί στην αναθέτουσα αρχή, προκειμένου να προβεί σε νέα κρίση επί της προσφοράς της προσφεύγουσας. Επομένως, ο μόνος λόγος γίνεται δεκτός, η προσβαλλόμενη καθίσταται ακυρωτέα και η υπόθεση αναπέμπεται στην αναθέτουσα αρχή, προκειμένου να προβεί σε νέα νόμιμη κρίση.

19. Επειδή, καθ' ο μέρος η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της «...» η προδικαστική προσφυγή απορρίπτεται ως απαράδεκτη, καθόσον ουδείς ισχυρισμός προβάλλεται κατά της αποδοχής της προσφοράς της.

20. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή, το δε παράβολο να επιστραφεί.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται εν μέρει την προδικαστική προσφυγή.

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Ακυρώνει την υπ' αρ. πρωτ. ... Απόφαση της Διεύθυνσης Οικονομικών Υπηρεσιών της αναθέτουσας αρχής, καθώς και την ενσωματωθείσα σε αυτήν υπ' αρ. πρωτ. ... απόφαση, κατά το σκεπτικό.

Ορίζει την επιστροφή του κατατεθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 03.02.2023 και εκδόθηκε στις 23.02.2023 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΙΩΑΝΝΗΣ ΛΑΜΠΡΟΠΟΥΛΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΦΩΤΕΙΝΗ ΜΑΡΑΝΤΙΔΟΥ