

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

3^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε την 01 Φεβρουαρίου 2023 με την εξής σύνθεση: Ιωάννης Λαμπρόπουλος, Πρόεδρος, Βικτωρία Πισμύρη – Εισηγήτρια και Ιωάννα Θεμελή, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 27.12.2022 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 1873/29.12.2022 Προδικαστική Προσφυγή της εταιρίας με την επωνυμία «Η.- Φ. ΑΔΕΛΦΟΙ Γ. ΑΕ» (εφεξής η «προσφεύγουσα») που εδρεύει στη Θεσσαλονίκη, επί της οδού ..., αρ. ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του Δήμου ... (εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα αιτείται την ακύρωση της υπ' αρ. 716/2022 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής (εφεξής η «προσβαλλομένη») καθ' ο μέρος κρίθηκαν αποδεκτές οι προσφορές των οικονομικών φορέων «Β...ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» και «Π. Μ.Χ.Ε.Ε.».

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής, έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του Π.Δ. 39/2017, ποσού 729,00 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ... και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»).

2. Επειδή, η προσβαλλομένη εκδόθηκε στο πλαίσιο της υπ' αρ. πρωτ. .../01.09.2022 Διακήρυξης για Σύμβαση ΕΞΟΙΚΟΝΟΜΗΣΗΣ ΕΝΕΡΓΕΙΑΣ ΣΤΟ ΔΗΜΟΤΙΚΟ ΦΩΤΙΣΜΟ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ... ΣΤΙΣ ΠΕΡΙΟΧΕΣ ΕΣΤΙΑΣΗΣ ΟΧΕ ΠΡΟΤΕΡΑΙΟΤΗΤΑΣ Α με Ανοικτή Διαδικασία μέσω ΕΣΗΔΗΣ συνολικού προϋπολογισμού 180.771,16 € με ΦΠΑ 24%, ως δε κριτήριο ανάθεσης ορίστηκε η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής, σύμφωνα με το άρ. 2.3.1 αυτής. Η ως άνω Διακήρυξη αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (ΚΗΜΔΗΣ) την 01.09.2022, έλαβε ΑΔΑΜ ..., και στο ΕΣΗΔΗΣ, που έλαβε συστημικό α/α

3. Επειδή, ο διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου του, της συνολικής εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης, χωρίς ΦΠΑ, της νομικής φύσης και της δραστηριότητας που η αναθέτουσα αρχή ασκεί και του χρόνου εκκίνησης της διαγωνιστικής διαδικασίας, υπάγεται στις διατάξεις του Ν. 4412/2016, η κρινόμενη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV του νόμου αυτού, η δε ΕΑΔΗΣΥ, ενώπιον της οποίας ασκείται η προσφυγή, είναι αρμόδια για την εξέτασή της.

4. Επειδή η προσβαλλομένη κοινοποιήθηκε στις 15.12.2022, η δε προδικαστική προσφυγή ασκήθηκε εμπροθέσμως στις 27.12.2022, δοθέντος ότι η δέκατη ημέρα, ήτοι η 25η.12.2022, συνέπιπτε με ημέρα εξαιρετέα (Χριστούγεννα) η δε αμέσως επόμενη (26.12.2022) ήταν ομοίως εξαιρετέα (δεύτερη ημέρα Χριστουγέννων), με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ. 39/2017. Τα αιτήματά διευκρινήσεων της επιτροπής διενέργειας του διαγωνισμού και οι διευκρινήσεις που στάλθηκαν από τους οικονομικούς φορείς αναρτήθηκαν στις 23.12.2022 στο πεδίο «Σημειώσεις και συνημμένα» του διαγωνισμού, σε συνέχεια του από 22.12.2022 αιτήματος της προσφεύγουσας. Μετ' εννόμου συμφέροντος η προσφεύγουσα ασκεί την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή, καθότι η τεχνική προσφορά της έγινε αποδεκτή, βάλλει δε κατά των έτερων δύο διαγωνιζόμενων οικονομικών φορέων, οι τεχνικές προσφορές των οποίων έγιναν ομοίως αποδεκτές.

5. Επειδή στις 30.12.2022 η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή διά μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ προς τους ενδιαφερόμενους, σύμφωνα με το άρ. 365, παρ. 1, σημ. α' του Ν. 4412/2016 και το άρ. 9, παρ. 1, σημ. α' του π.δ. 39/2017.

6. Επειδή, με την υπ' αρ. 2600/2022 Πράξη του Προέδρου του 3ου Κλιμακίου ορίσθηκε Εισηγήτρια και ημερομηνία συζήτησης, κλήθηκε δε η αναθέτουσα αρχή όπως καταθέσει απόψεις επί της προδικαστικής προσφυγής, η οποία εν συνεχεία τροποποιήθηκε με τις υπ' αρ. 59/2023 και 159/2023 Πράξεις του.

7. Επειδή στις 09.01.2023 εκδόθηκε η υπ' αρ. Α32/2023 απόφαση της ΕΑΔΗΣΥ με την οποία έγινε δεκτό το αίτημα παροχής προσωρινής προστασίας και διατάχθηκε η αναστολή της διαγωνιστικής διαδικασίας έως την έκδοση οριστικής απόφασης της Αρχής επί της προδικαστικής προσφυγής.

8. Επειδή στις 12.01.2023 η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε τις υπ' αρ. πρωτ. 789/12.01.2023 απόψεις της επί της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, οι οποίες, ως εκπροθέσμως κατατεθείσες, δεν λαμβάνονται υπόψη από το κρίνον την προσφυγή Κλιμάκιο.

9. Επειδή στις 17.01.2023 η προσφεύγουσα κοινοποίησε το με ίδια ημερομηνία υπόμνημά της, η εξέταση του οποίου παρέλκει, ενόψει του, κατά τα ανωτέρω, εκπροθέσμου των απόψεων.

10. Επειδή με την προσβαλλομένη με θέμα «Έγκριση ή μη του από 28.09.2022 Πρακτικού Ι της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού (ΕΔΔ) εκτέλεσης για την «Εξοικονόμηση ενέργειας στο Δημοτικό φωτισμό του Δήμου ... στις περιοχές εστίασης ΟΧΕ προτεραιότητας Α», προϋπολογισμού 180.772,16 ευρώ με ΦΠΑ 24% και αριθμό μελέτης .../2022.» αποφασίστηκε η έγκριση του από 28.09.2022 Πρακτικού Ι ΑΠΟΣΦΡΑΓΙΣΗΣ ΚΑΙ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΩΝ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ & ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ (εκ παραδρομής αναφέρεται στην προσβαλλομένη «Πρακτικού Ι Αποσφράγισης και Αξιολόγησης Οικονομικών Προσφορών»), με το οποίο

έγιναν αποδεκτές οι προσφορές της προσφεύγουσας, καθώς και των οικονομικών φορέων «B... ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» και «Π. Μ. Χ.Ε.Ε.».

11. Επειδή, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (Ε.Α. ΣτΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕλΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕλΣυν 70/2006). Σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοκτικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Όπως, δε, παγίως γίνεται δεκτό, οι αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης στους δημόσιους διαγωνισμούς επιτάσσουν στις αναθέτουσες αρχές να διατυπώνουν τους όρους διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης στην προκήρυξη του διαγωνισμού με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία, κατά τρόπο ώστε αφενός να παρέχουν σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και επιδεικνύοντες τη συνήθη επιμέλεια διαγωνιζομένους τη δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενο των όρων αυτών και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο, αφετέρου, να καθιστούν δυνατό τον αποτελεσματικό έλεγχο του αν οι προσφορές των υποψηφίων

ανταποκρίνονται στα τιθέμενα κριτήρια (Ε.Σ Κλ.Ε 157/2017, Τμ. VI 2452/2012, 1643/2014, 6869/2015, 261/2017, βλ. και ΔΕΚ απόφαση της 18.10.2001, C-19/2000, SIAC Construcion Ltd, σκέψεις 41 έως 44, απόφαση της 29.4.2004, C-496/1999 Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, σκέψη 111, απόφαση της 10.5.2012, C-368/10, Επιτροπή κατά Κάτω Χωρών σκ. 109 επ.). Άλλωστε, όπως παγίως έχει κριθεί, η αρχή της ίσης μεταχείρισης και η υποχρέωση διαφάνειας απαγορεύουν στην αναθέτουσα αρχή να απορρίψει προσφορά στηριζόμενη σε λόγους οι οποίοι δεν προβλέπονται στην οικεία προκήρυξη (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused ...s SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 28, και απόφαση Medipac—Καζαντζίδης, C-6/05, EU:C:2007:337, σκέψη 54).

12. Επειδή, ο τρόπος σύνταξης των προσφορών στο πλαίσιο των δημοσίων διαγωνισμών διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, η οποία αποσκοπεί στην εξασφάλιση αφενός της τήρησης των αρχών του ανταγωνισμού, της διαφάνειας και του ίσου μέτρου κρίσης, αφετέρου της ανάγκης ευχερούς σύγκρισης των προσφορών μεταξύ τους, καθώς και στην αποφυγή του κινδύνου αλλοίωσης αυτών (ΣτΕ127/2015, 1971/2013, 194/2011, 804/2010, 3084/2008, 1895/2007, 3769/2003, ΕΑ 860, 689/2011, 1008/2009, 817/2008). Επίσης, σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Σύμφωνα με τα ανωτέρω, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕλΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000).

13. Επειδή η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31). Ειδικότερα, η διαδικασία ανάθεσης των δημοσίων συμβάσεων προμηθειών και υπηρεσιών, οι οποίες εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, όπως η τελευταία αντικατέστησε την Οδηγία 2004/18/ΕΚ, περιείχε ωστόσο όμοια με αυτήν ρύθμιση, διέπεται από την αρχή της διαφάνειας ως βασική προϋπόθεσή της, προς διασφάλιση της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων. Υπό αυτό το πρίσμα συνάγεται ότι η αυστηρότητα της εφαρμογής της Διακήρυξης προϋποθέτει την σαφήνεια των όρων αυτής καθώς η παραβίαση αμφίσημων όρων δεν οδηγεί αναγκαστικά στον αποκλεισμό διαγωνιζόμενου αν δεν ευθύνεται ο ίδιος για την παρερμηνεία των υποχρεώσεών του (βλ. *Χρ. Μητκίδη*, *Συμβάσεις Δημοσίων Έργων*, Νομική Βιβλιοθήκη, 2009, σελ. 87 επ.). Τούτο, διότι η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται εις βάρος του καλόπιστου διαγωνιζόμενου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθηνών 1959/1970, Αρμ. 1970 σελ. 1111, ΕφΘεσσαλονίκης 501/1987, ΕΔημΕργ 1990/1, σελ. 84, *Α. Τάχος*, *Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο*, εκδ. Θ', σελ. 776).

14. Επειδή, σύμφωνα με το άρ. 102 του Ν. 4412/2016, «Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, οι αναθέτουσες αρχές, τηρώντας τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, ζητούν από τους προσφέροντες ή υποψήφιους οικονομικούς φορείς, όταν οι πληροφορίες ή η τεκμηρίωση που πρέπει να υποβάλλονται είναι ή εμφανίζονται ελλιπείς ή λανθασμένες, συμπεριλαμβανομένων εκείνων στο ΕΕΕΣ, ή όταν λείπουν συγκεκριμένα έγγραφα, να υποβάλλουν, να συμπληρώνουν, να αποσαφηνίζουν ή να ολοκληρώνουν τις σχετικές πληροφορίες ή τεκμηρίωση, εντός προθεσμίας όχι μικρότερης των δέκα (10) ημερών και όχι μεγαλύτερης των είκοσι (20) ημερών από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης.». Σύμφωνα με το άρ. σύμφωνα με το άρ. 1.4 της Διακήρυξης «Η ανάθεση και εκτέλεση της σύμβασης διέπονται από την κείμενη νομοθεσία και τις κατ' εξουσιοδότηση αυτής εκδοθείσες κανονιστικές πράξεις, όπως ισχύουν, και ιδίως: ... την υπ' αριθμ. 1/2022 μελέτη της Διεύθυνσης ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ...», στο δε άρ. 2.4.2.5 ορίζεται ότι «...Τα έγγραφα που καταχωρίζονται στην ηλεκτρονική προσφορά, και δεν απαιτείται να προσκομισθούν και σε έντυπη μορφή, γίνονται αποδεκτά κατά περίπτωση, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στις διατάξεις: ... β) είτε των άρθρων 15 και 27101 του ν. 4727/2020 (Α' 184) περί ηλεκτρονικών ιδιωτικών εγγράφων που φέρουν ηλεκτρονική υπογραφή ή σφραγίδα γ) είτε του άρθρου 11 του ν. 2690/1999 (Α' 45), δ) είτε της παρ. 2 του άρθρου 37 του ν. 4412/2016, περί χρήσης ηλεκτρονικών υπογραφών σε ηλεκτρονικές διαδικασίες δημοσίων συμβάσεων, ε) είτε της παρ. 8 του άρθρου 92 του ν. 4412/2016, περί συνυποβολής υπεύθυνης δήλωσης στην περίπτωση απλής φωτοτυπίας ιδιωτικών εγγράφων...». Σύμφωνα με το άρ. 2.4.3.2 της Διακήρυξης «Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς

αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα» και στο άρ. 2.4.6 προβλέπεται ότι «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία αποκλίνει από απαράβατους όρους περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, ή δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται στην παρούσα και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), ... ι) η οποία παρουσιάζει αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης, ...» και στο άρ. 3.1.2 προβλέπεται ότι «3.1.2.1...Η αναθέτουσα αρχή, τηρώντας τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, ζητά από τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς, όταν οι πληροφορίες ή η τεκμηρίωση που πρέπει να υποβάλλονται είναι ή εμφανίζονται ελλιπείς ή λανθασμένες, συμπεριλαμβανομένων εκείνων στο ΕΕΕΣ, ή όταν λείπουν συγκεκριμένα έγγραφα, να υποβάλλουν, να συμπληρώνουν, να αποσαφηνίζουν ή να ολοκληρώνουν τις σχετικές πληροφορίες ή τεκμηρίωση, εντός προθεσμίας όχι μικρότερης των δέκα (10) ημερών και όχι μεγαλύτερης των είκοσι (20) ημερών από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Η συμπλήρωση ή η αποσαφήνιση ζητείται και γίνεται αποδεκτή υπό την προϋπόθεση ότι δεν τροποποιείται η προσφορά του οικονομικού φορέα και όσον αφορά σε στοιχεία ή δεδομένα, των οποίων είναι αντικειμενικά εξακριβώσιμος προγενέστερος χαρακτήρας σε σχέση με το πέρας της καταληκτικής προθεσμίας παραλαβής προσφορών. Τα ανωτέρω ισχύουν κατ' αναλογία και για τυχόν ελλείπουσες δηλώσεις, υπό την προϋπόθεση ότι βεβαιώνουν γεγονότα αντικειμενικώς εξακριβώσιμα....». Στο Παράρτημα Ι (Μελέτη Προμήθειας 1/2022) αναφέρεται στο πεδίο «Εισαγωγή - Σκοπός» των Τεχνικών Προδιαγραφών «Τα είδη που θα προμηθευτεί ο Δήμος πρέπει απαραίτητα να πληρούν τις ποιοτικές προϋποθέσεις των Τεχνικών Προδιαγραφών της μελέτης.» (σελ. 4/67), στο δε άρ. 2 των Τεχνικών Προδιαγραφών για το είδος 4. ΦΩΤΙΣΤΙΚΑ ΣΩΜΑΤΑ LED ΤΥΠΟΥ ΒΡΑΧΙΟΝΑ (ΤΥΠΟΥ Φ1,Φ2,Φ3,Φ4) ορίζεται ότι «... Το υλικό κατασκευής του σώματος του

φωτιστικού θα πρέπει να έχει υποστεί κατάλληλη επεξεργασία (βαφή κλπ) που να το καθιστά ανθεκτικό σε επιβαρυμένο περιβάλλον, για αυτό θα πρέπει να έχει υποβληθεί επιτυχώς σε δοκιμή (test) αντοχής σε αλατονέφωση κατά ISO9227 για τουλάχιστον 8.000h. (σελ. 13/67)...Το φωτιστικό θα φέρει οπτικό σύστημα με φακό (ένα ανά LED) από κατάλληλο συνθετικό ή ακρυλικό υλικό υψηλής ανθεκτικότητας και διαφάνειας, υψηλής απόδοσης, για τη βέλτιστη κατανομή της φωτεινής ροής. Η φωτεινή ροή θα είναι FULL CUT-OFF κατά IESNA (οριζόντια τοποθέτηση φωτιστικού). Για κάθε προσφερόμενο τύπο φωτιστικού σώματος πρέπει να προσκομισθεί (εντός του φακέλου Τεχνικής Προσφοράς): α) Επίσημο τεχνικό φυλλάδιο (prospectus) του προϊόντος. β) Ο παρακάτω πίνακας 4 συμπληρωμένος με δύο επιπλέον στήλες όπου θα αναγράφονται τα χαρακτηριστικά του προσφερόμενου φωτιστικού και η σχετική παραπομπή (Παράρτημα IV). γ) Τα πιστοποιητικά, δηλώσεις και λοιπά δικαιολογητικά του παρακάτω Πίνακα 4. Τα κάτωθι ισχύουν για τα φωτιστικά LED. Στην στήλη τεκμήριο αναγράφονται όλα τα αποδεικτικά στοιχεία που θα πρέπει επί ποινή αποκλεισμού να προσκομίσει ο διαγωνιζόμενος στο σύνολο τους με το φάκελο της τεχνικής του προσφοράς. Όπου αναφέρονται παραπάνω του ενός τεκμήρια, αυτά θα πρέπει να κατατεθούν στο σύνολο τους, καθώς δεν αποτελούν εναλλακτική απαίτηση αλλά συνολική-συμπληρωματική.» (σελ. 16/67). Στον παρατεθέντα στην ανωτέρω Μελέτη πίνακα περιλαμβάνονται στήλες με τίτλο «Α/Α» «ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗ» «ΑΠΑΙΤΗΣΗ» «ΤΕΚΜΗΡΙΟ/Α», στο δε με α/α 7 στοιχείο αναφέρεται «Τεχνολογία Οπτικής Μονάδας» «Η οπτική μονάδα θα αποτελείται από συστοιχίες πηγών LED σε πλακέτα τύπου PCB, σε κατάλληλη συνδεσμολογία, σε συνδυασμό με κατάλληλους διαθλαστήρες (φακούς). Οι οπτικοί φακοί θα είναι κατασκευασμένοι από κατάλληλο συνθετικό ή ακρυλικό υλικό υψηλής ανθεκτικότητας και διαφάνειας, υψηλής απόδοσης, για τη βέλτιστη κατανομή της φωτεινής ροής. Η φωτεινή ροή θα είναι FULL CUT-OFF κατά IESNA (οριζόντια τοποθέτηση φωτιστικού).» και «□ Τεχνικό φυλλάδιο Φωτιστικού □ Έκθεση Ελέγχου κατά LM-79 από αναγνωρισμένο ή διαπιστευμένο εργαστήριο», αντίστοιχα. Στο με α/α 9 στοιχείο αναφέρεται «Δείκτης Χρωματικής Απόδοσης CRI», «Ο δείκτης χρωματικής απόδοσης θα πρέπει να

είναι ≥ 70 » και «□ Τεχνικό φυλλάδιο Φωτιστικού □ Έκθεση Ελέγχου κατά LM-79 από αναγνωρισμένο». Στο με α/α 11 στοιχείο αναφέρεται «Διατήρηση Φωτεινής Ροής Πηγών LED», «Η διάρκεια ζωής των LED θα είναι τουλάχιστον 100.000 ώρες λειτουργίας για L80 σύμφωνα με το πρότυπο LM80. Πιο αναλυτικά, θα πρέπει να προκύπτει $L80 \geq 60.000h$ (reported) και $L80 \geq 100.000h$ (calculated) σύμφωνα με το LM80 σε θερμοκρασία T_s 85°C ή μεγαλύτερης και ρεύματος οδήγησης μεγαλύτερου ή ίσου του προσφερόμενου φωτιστικού σώματος. Το παραπάνω θα απεικονίζεται είτε μέσω γραφήματος είτε μέσω πίνακα τιμών αποτελεσμάτων.» και «□ Έκθεση ελέγχου κατά LM-80 από αναγνωρισμένο ή διαπιστευμένο εργαστήριο». Στο με α/α 20 στοιχείο αναφέρεται «Προστασία από υπερθέρμανση», «Η μονάδα ηλεκτρικής τροφοδοσίας θα διαθέτει θερμοστάτη και θα προστατεύει την οπτική μονάδα από υπερθέρμανση. Ο μηχανισμός λειτουργίας της προστασίας θα πρέπει να παρουσιάζεται αναλυτικά στην τεχνική προσφορά» και «□ Τεχνικό Φυλλάδιο Φωτιστικού □ Τεχνικό φυλλάδιο τροφοδοτικού». Στο με α/α 22 στοιχείο αναφέρεται «Προστασία έναντι της διάβρωσης», «Τα προσφερόμενα φωτιστικά θα πρέπει ελέγχονται ως προς την ανθεκτικότητα στην διάβρωση σύμφωνα με το πρότυπο ISO 9227 για 8.000 ώρες τουλάχιστον (Δοκιμές διάβρωσης-Salt Spray Test).» και «□ Έκθεση Ελέγχου σύμφωνα με το ISO9227 από αναγνωρισμένο ή διαπιστευμένο». Στο με α/α 24 στοιχείο αναφέρεται «Φωτομετρικά δεδομένα φωτιστικών για εισαγωγή σε πρόγραμμα μελετών φωτισμού.», «Πλήρες φωτομετρικό αρχείο του φωτιστικού (σε ηλεκτρονική μορφή αυστηρώς .ldt ή .ies ή .uld για λόγους ομοιομορφίας και εξυπηρέτησης της επιτροπής αξιολόγησης), κατάλληλο για την άμεση χρήση σε ανοικτά προγράμματα υπολογισμών Relux, Dialux, Dialux EVO.» και «□ Ηλεκτρονικά αρχεία .uld, ldt ή ies □ Έκθεση Ελέγχου κατά LM-79 από αναγνωρισμένο ή διαπιστευμένο εργαστήριο». Στο στοιχείο με α/α 25 αναφέρεται «Φωτοτεχνικές Μελέτες», «Υποβολή φωτοτεχνικών μελετών σε μορφή .pdf καθώς και το πηγαίο αρχείο υπολογισμών σε .rdf, .dlx ή .eno, που να επιβεβαιώνουν την συμφωνία των αποτελεσμάτων των προσφερόμενων φωτιστικών με τα τυπικά μοντέλα αξιολόγησης» και «Αρχεία φωτοτεχνικών μελετών σε μορφή .pdf □ Αρχεία φωτοτεχνικών μελετών σε μορφή .rdf, .dlx ή

.eno». Στο δε με α/α 28 στοιχείο αναφέρεται «Συμμόρφωση με την Οδηγία EMC 2004/108/EC ή μεταγενέστερη», «Τα προσφερόμενα φωτιστικά θα πρέπει να συμμορφώνονται με την Οδηγία EMC 2004/108/EC ή μεταγενέστερη. Πρότυπα Εναρμόνισης: EN 61000-3-2, EN 61000-3-3, EN 61000-4-x, EN 55015, EN 61547.» και «□ Δήλωση συμμόρφωσης κατασκευαστή □ Έκθεση Ελέγχου σύμφωνα με τα ζητούμενα πρότυπα από αναγνωρισμένο ή διαπιστευμένο εργαστήριο», αντίστοιχα. Στο ως άνω Παράρτημα Ι (Μελέτη 1/2022) ορίζεται ότι «Όλες οι εκθέσεις δοκιμών (test /reports) που ζητούνται στον παραπάνω “πίνακα 4”, θα πρέπει να προέρχονται είτε από διαπιστευμένο κατά ISO 17025 ανεξάρτητο εργαστήριο είτε από ιδιόκτητο εργαστήριο του κατασκευαστή των φωτιστικών, το οποίο θα είναι αναγνωρισμένο /εξουσιοδοτημένο από τρίτο φορέα, ο οποίος θα είναι διαπιστευμένος κατά ISO 17025. Η διαπίστευση ή αναγνώριση/εξουσιοδότηση του εκάστοτε εργαστηρίου πρέπει να εκδίδεται από φορέα διαπίστευσης μέλος του EA-MLA ή του IAF – ILAC MRA. Η διαπίστευση του εκάστοτε εργαστηρίου θα πρέπει να προσκομιστεί και να συνοδεύεται από το σχετικό παράρτημα που περιλαμβάνει το εκάστοτε πεδίο διαπίστευσης.» (σελ. 26/47). Στο πεδίο 5 «ΦΩΤΟΤΕΧΝΙΚΟ ΜΟΝΤΕΛΟ» της Μελέτης, αναφέρεται ότι «Για τη συγκριτική αξιολόγηση των προσφερόμενων Φωτιστικών Σωμάτων, οι υποψήφιοι Ανάδοχοι οφείλουν, στην Τεχνική Προσφορά τους, να καταθέσουν Φωτοτεχνική Μελέτη για τους πρότυπους αντιπροσωπευτικούς δρόμους, τα χαρακτηριστικά των οποίων παρουσιάζονται στον Πίνακα 5 (Πρότυπες Αντιπροσωπευτικές Οδοί). Η Μελέτη θα πραγματοποιηθεί σε λογισμικό ανοικτού κώδικα Relux, Dialux ή Dialux EVO. Στην Φωτοτεχνική Μελέτη ο Ανάδοχος θα δημιουργήσει Μοντέλο της κάθε οδού, σύμφωνα με τις προδιαγραφές του Πίνακα 5 που ακολουθεί, θα τοποθετήσει τα προσφερόμενα Φωτιστικά Σώματα LED και θα εκτελέσει τους απαιτούμενους υπολογισμούς. Στην Τεχνική Προσφορά θα συμπεριληφθούν εκτυπώσεις των αποτελεσμάτων της μελέτης, ήτοι: Εξώφυλλο μελέτης, Περιεχόμενα, Φύλλα Στοιχείων Προϊόντος, Αποτελέσματα Μελέτης, Περίληψη Αποτελεσμάτων, κλπ. Τα προσφερόμενα φωτιστικά σώματα θα πρέπει υποχρεωτικά να ικανοποιούν τις ελάχιστες παραμέτρους αξιολόγησης του Φωτοτεχνικού Μοντέλου, σύμφωνα

με το πρότυπο EN 13201:2015.», παρατίθεται δε πίνακας όπου στη γραμμή «Δείκτης ενεργειακής απόδοσης D_p (4000h, 100%)» αναφέρεται για Φ1 « $\leq 0,018$ », Φ2 « $\leq 0,013$ », Φ3 « $\leq 0,015$ » και Φ4 « $\leq 0,015$ » (σελ. 27-28/67).

15. Επειδή, με τον πρώτο ισχυρισμό του πρώτου λόγου της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής που αφορά στην προσφορά της εταιρίας «B...ΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ», η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι είναι μη νόμιμη η αποδοχή της προσφοράς της, λόγω μη συμμόρφωσης με τις τεχνικές προδιαγραφές, ήτοι ότι παραβιάστηκε το Κεφάλαιο 4 της με αριθμό 1/2022 Μελέτης του διαγωνισμού. Ειδικότερα, αναφέρει ότι στο 4ο Κεφάλαιο της ανωτέρω Μελέτης της προμήθειας με τίτλο «ΦΩΤΙΣΤΙΚΑ ΣΩΜΑΤΑ LED ΤΥΠΟΥ ΒΡΑΧΙΟΝΑ (ΤΥΠΟΥ Φ1,Φ2,Φ3,Φ4)» ορίζεται ότι: «...Το φωτιστικό θα φέρει οπτικό σύστημα με φακό (ένα ανά LED) από κατάλληλο συνθετικό ή ακρυλικό υλικό υψηλής ανθεκτικότητας και διαφάνειας, υψηλής απόδοσης, για τη βέλτιστη κατανομή της φωτεινής ροής. Η φωτεινή ροή θα είναι FULL CUT-OFF κατά IESNA (οριζόντια τοποθέτηση φωτιστικού).», παραθέτει δε την παρ. 7 του 4ου Πίνακα της ως προαναφερθείσας Μελέτης. Εν προκειμένω, υποστηρίζει ότι το προσφερόμενο εκ μέρους της εταιρίας «B...» φωτιστικό με τίτλο «I-TRON» δεν φέρει οπτικό σύστημα με φακό από κατάλληλο συνθετικό ή ακρυλικό υλικό υψηλής ανθεκτικότητας αλλά από αλουμίνιο, και πως, τούτο αποδεικνύεται από τα έγγραφα που συμπεριέλαβε στην τεχνική της προσφορά και συγκεκριμένα από το τεχνικό φυλλάδιο του ως άνω προσφερόμενου φωτιστικού (έγγραφο με τίτλο «02_ΤΕΧΝΙΚΟ ΦΥΛΛΑΔΙΟ ΦΩΤΙΣΤΙΚΟΥ ...1») και το έγγραφο με τίτλο «01_ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΚΘΕΣΗ». Συνεπώς, υποστηρίζει ότι η προσφορά της ως άνω εταιρίας δεν πληροί τις τεχνικές προδιαγραφές της Μελέτης και πως η αναθέτουσα αρχή όφειλε κατά δέσμια αρμοδιότητα να απορρίψει την προσφορά της ανωτέρω εταιρίας, σύμφωνα και με τον υπ' αριθμόν 2.4.6. όρο της διακήρυξης. Με τον δεύτερο ισχυρισμό της η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η αποδοχή της προσφοράς της προαναφερόμενης εταιρίας είναι μη νόμιμη λόγω μη συμμόρφωσης με τις τεχνικές προδιαγραφές και πως παραβιάστηκε το Κεφάλαιο 4 της με αριθμό .../2022 Μελέτης. Το προαναφερθέν χαρακτηριστικό της παρ. 7 του 4ου Πίνακα της προαναφερθείσας Μελέτης η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι

σημαίνει πως τα προσφερόμενα φωτιστικά πρέπει να έχουν εκπομπή φωτός 0 cd/klm στις 90° και την ίδια στιγμή, εκπομπή φωτός ≤ 100 cd/klm στις 80°, όπως προκύπτει και από την επιστημονική ανάλυση στο άρθρο του Douglas Paulin με τίτλο «FULL CUTOFF LIGHTING: THE BENEFITS», όπως είναι δημοσιευμένο στην σελίδα 54 του περιοδικού LD+A στην έκδοση του Απριλίου 2001, που είναι αναρτημένο και στην ιστοσελίδα <https://www.ies.org/>, εντούτοις, από τα έγγραφα με τίτλο «07_ΕΚΘΕΣΗ ΔΟΚΙΜΗΣ ΚΑΤΑ LM 79 ...1 2Z8 STU-S 4.25-1M VEX» και «08_ΕΚΘΕΣΗ ΔΟΚΙΜΗΣ ΚΑΤΑ LM 79 ...1 2Z8 STU-S 4.26-2M VEX» (σελ. 13 έως και 18) και τα αντίστοιχα φωτομετρικά αρχεία των προσφερόμενων φωτιστικών (βλ. «16_ΦΩΤΟΜΕΤΡΙΚΟ ΑΡΧΕΙΟ ...1 2Z8 STU-S 4.25-1M VEX.LDT» και «17_ΦΩΤΟΜΕΤΡΙΚΟ ΑΡΧΕΙΟ ...1 2Z8 STU-S 4.26-2M VEX.LDT»), που έχουν συμπεριληφθεί στην προσφορά της εταιρίας «B...», προκύπτει ότι τα προσφερόμενα φωτιστικά έχουν εκπομπή φωτός μεγαλύτερη των 100 cd/klm στις 80° και πως τα προσφερόμενα φωτιστικά δεν πληρούν τις απαιτήσεις που τέθηκαν στη Μελέτη, η αναθέτουσα αρχή όφειλε κατά δέσμια αρμοδιότητα να απορρίψει την προσφορά της ανωτέρω εταιρίας, σύμφωνα και με το άρθ. 2.4.6. της Διακήρυξης. Με τον τρίτο ισχυρισμό η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι παραβιάστηκαν τα άρθ. 56, 94 του Ν. 4412/2016 και 2.4.6 και 2.4.3.2 της Διακήρυξης, καθώς και η υπ' αρ. 1/2022 Μελέτη και πως παραλείφθηκε να προσκομιστεί έκθεση ελέγχου, σύμφωνα με τα πρότυπα EN 61000-3-2, EN 61000-3-3, EN 61000-4-x, EN 55015, EN 61547 για τη συμμόρφωση με την Οδηγία EMC 2004/108/EC ή μεταγενέστερη. Ειδικότερα, αναφέρει ότι στο 4ο Κεφάλαιο της με αριθμό 1/2022 Μελέτης ορίζεται ότι: «Για κάθε προσφερόμενο τύπο φωτιστικού σώματος πρέπει να προσκομισθεί (εντός του φακέλου Τεχνικής Προσφοράς): α) Επίσημο τεχνικό φυλλάδιο (prospectus) του προϊόντος. β) Ο παρακάτω πίνακας 4 συμπληρωμένος με δύο επιπλέον στήλες όπου θα αναγράφονται τα χαρακτηριστικά του προσφερόμενου φωτιστικού και η σχετική παραπομπή (Παράρτημα IV). γ) Τα πιστοποιητικά, δηλώσεις και λοιπά δικαιολογητικά του παρακάτω Πίνακα 4. Τα κάτωθι ισχύουν για τα φωτιστικά LED. Στην στήλη τεκμήριο αναγράφονται όλα τα αποδεικτικά στοιχεία που θα πρέπει επί ποινή αποκλεισμού να

προσκομίσει ο διαγωνιζόμενος στο σύνολο τους με το φάκελο της τεχνικής του προσφοράς. Όπου αναφέρονται παραπάνω του ενός τεκμήρια, αυτά θα πρέπει να κατατεθούν στο σύνολο τους, καθώς δεν αποτελούν εναλλακτική απαίτηση αλλά συνολική συμπληρωματική.» και πως τα ως άνω αναφέρονται και στον πίνακα 4 της προαναφερθείσας Μελέτης. Εν προκειμένω, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η «B... ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» παρέλειψε να συμπεριλάβει στην υποβληθείσα τεχνική προσφορά της τις απαιτούμενες εκθέσεις ελέγχου από τις οποίες να προκύπτει ότι τα προσφερόμενα εκ μέρους της προϊόντα πληρούν τις απαιτήσεις των προτύπων EN 61000-3-2, EN 61000-3-3, EN 61000-4-x, EN 55015, EN 61547 και συμμορφώνονται με την Ευρωπαϊκή Οδηγία EMC 2004/108/EC ή μεταγενέστερη, σε σχέση με την ηλεκτρομαγνητική συμβατότητα και τις επιδράσεις των ηλεκτρομαγνητικών και μαγνητικών πεδίων που παράγουν τα υπό προμήθεια προϊόντα, μολονότι όφειλε επί ποινή αποκλεισμού και πως, αντί της απαιτούμενης από τη διακήρυξη έκθεσης ελέγχου, η ως άνω εταιρία υπέβαλε το έγγραφο με τίτλο «20_ΕΚΘΕΣΗ ΔΟΚΙΜΗΣ EMC.pdf», το οποίο ωστόσο δεν αφορά στο προσφερόμενο από αυτή προϊόν, διότι για τα υπό προμήθεια είδη προσέφερε τα φωτιστικά ... και ..., πλην όμως η με αριθμό 20-0890 έκθεση ελέγχου της εταιρίας «... Illuminazione» αφορά στο προϊόν «...». Υποστηρίζει δε ότι τα προϊόντα «...» και «... διαφέρουν ουσιωδώς από το προϊόν «I...». Το προϊόν «... STU-M 4K WL» έχει ισχύ 150W όπως προκύπτει από την ως άνω έκθεση ελέγχου ενώ το προσφερόμενο προϊόν ... 1 2Z8 STU-S 4.25-1M VEX έχει ισχύ 13,5 W και το προσφερόμενο προϊόν I... 1 2Z8 STU-S 4.26-2M έχει ισχύ 26.50 W, όπως προκύπτει από τα έγγραφα «07_ΕΚΘΕΣΗ ΔΟΚΙΜΗΣ ΚΑΤΑ LM 79 ... 1 2Z8 STU-S 4.25-1M VEX» και «08_ΕΚΘΕΣΗ ΔΟΚΙΜΗΣ ΚΑΤΑ LM 79 ... 1 2Z8 STU-S 4.26-2M VEX» αντίστοιχα. Επιπρόσθετα στα ανωτέρω, το προϊόν «... 1 ... WL» διαθέτει διαφορετικό τροφοδοτικό σύστημα/ driver από τα ως άνω προσφερόμενα προϊόντα. Συγκεκριμένα, το προϊόν «... 1 STU-M 4K WL» διαθέτει το τροφοδοτικό σύστημα «XITANIUM Xi-FP 150W 0.3-1.0A SNLDAE 230V S240 sXt» (βλ. σελίδα 60 του εγγράφου «20_ΕΚΘΕΣΗ ΔΟΚΙΜΗΣ EMC.pdf») ενώ τα προσφερόμενα προϊόντα1 2Z8 STU-S 4.25-1M VEX και ... 1 2Z8 STU-S 4.26-2M διαθέτουν το τροφοδοτικό σύστημα «Xi

LP 22W 0.3-1.0A S1 230V C123 sXt» (βλ. σελίδα 3 εγγράφων «07_ΕΚΘΕΣΗ ΔΟΚΙΜΗΣ ΚΑΤΑ LM 79 ...1 2Z8 STU-S 4.25-1M VEX» και «08_ΕΚΘΕΣΗ ΔΟΚΙΜΗΣ ΚΑΤΑ LM 79 ... 1 2Z8 STU-S 4.26-2M VEX»). Συνεπώς, ισχυρίζεται ότι το μοντέλο που υποβλήθηκε σε έλεγχο και το οποίο αφορά στη με αριθμό 20-0890 έκθεση ελέγχου, είναι ουσιωδώς διαφορετικό από τα προσφερόμενα εκ μέρους της ως άνω εταιρίας προϊόντα και πως δεν έχει προσκομίσει έκθεση ελέγχου για την ηλεκτρομαγνητική συμβατότητα για το προσφερόμενο προϊόν, ως όφειλε, σύμφωνα με τις ως άνω επί ποινή αποκλεισμού απαιτήσεις του κανονιστικού πλαισίου του διαγωνισμού και, εξ αυτού, έπρεπε να απορριφθεί κατά δέσμια αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής. Με τον τέταρτο ισχυρισμό η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι είναι μη νόμιμη η αποδοχή της προσφοράς της «B... ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» λόγω μη συμμόρφωσης με τις τεχνικές προδιαγραφές και ότι παραβιάστηκε το Κεφάλαιο 4 της υπ' αρ. .../2022 Μελέτης. Ειδικότερα, υποστηρίζει ότι η ως άνω δεν παρουσίασε και δεν απέδειξε ότι έχει προβλεφθεί μηχανισμός λειτουργίας της προστασίας της οπτικής μονάδας από υπερθέρμανση, ως όφειλε επί ποινή αποκλεισμού, στο τεχνικό φυλλάδιο των προσφερόμενων εκ μέρους της φωτιστικών. Συνεπώς, υποστηρίζει ότι η προσφορά της δεν συμμορφώνεται με τις απαιτήσεις της διακήρυξης και της μελέτης και εξ αυτού του λόγου έπρεπε να απορριφθεί κατά δέσμια αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής. Με τον πέμπτο ισχυρισμό η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι παραβιάστηκαν οι όροι 1.4., 2.4.1., 2.4.3.2 και 2.4.6 της Διακήρυξης και του Παραρτήματος Ι (με αριθμό 1/2022 Μελέτη Προμήθειας), ότι παραβιάστηκε η απαίτηση απόδειξης διαπίστευσης του εργαστηρίου CSA GROUP και του εργαστηρίου ANALYTICAL S.R.L., καθώς και η απαίτηση απόδειξης προδιαγραφών 23 και 11 του Φύλλου Συμμόρφωσης. Ειδικότερα, υποστηρίζει ότι η προαναφερόμενη εταιρία δεν προσκόμισε πιστοποιητικό διαπίστευσης για τα εργαστήρια «Analytical S.R.L.» και «CSA Group» που διενήργησαν τις προσκομισθείσες εκ μέρους της εκθέσεις δοκιμών κατά το πρότυπο IEC 60068-2-6 (βλ. έγγραφο με τίτλο «15_ΕΚΘΕΣΗ ΔΟΚΙΜΗΣ IEC 60068-2-6») και κατά το πρότυπο LM80 (βλ. έγγραφο με τίτλο «09_ΕΚΘΕΣΗ ΔΟΚΙΜΗΣ LM-80 LUXEON 5050») αντίστοιχα που προσκόμισε προς απόδειξη των

προδιαγραφών «11. Διατήρηση Φωτεινής Ροής Πηγών LED» και «23. Προστασία έναντι κραδασμών» (βλ. αρχείο «31_ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ»). Συνεπώς, υποστηρίζει ότι κανένα απολύτως παράρτημα δεν προσκόμισε η ως άνω εταιρεία, ώστε να αποδείξει ότι το ανωτέρω εργαστήριο διαθέτει την απαιτούμενη διαπίστευση για τα συγκεκριμένα πεδία διενέργειας εκθέσεων δοκιμών, και πως η προσφορά της έπρεπε να απορριφθεί αφενός μεν, διότι δεν προσκόμισε το απαιτούμενο παράρτημα του πιστοποιητικού διαπίστευσης, αφετέρου δε, διότι δεν απέδειξε ότι τα εργαστήρια «Analytical S.R.L.» και «CSA Group» διαθέτουν την απαιτούμενη διαπίστευση ως προς το συγκεκριμένο πεδίο διενέργειας των εκθέσεων δοκιμών. Με τον έκτο ισχυρισμό, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι παραβιάστηκαν οι όροι 1.4., 2.4.1., 2.4.3.2 και 2.4.6 της Διακήρυξης και του Παραρτήματος Ι (με αριθμό 1/2022 Μελέτη Προμήθειας) της Διακήρυξης, η απαίτηση απόδειξης διαπίστευσης του εργαστηρίου AEC Illuminazione Srl ως προς συγκεκριμένα πεδία, η προσκόμιση του Παραρτήματος του με αριθμό 1931L πιστοποιητικού και η απαίτηση απόδειξης προδιαγραφών 3, 4, 7, 8, 9, 10, 11, 21 και 28 του Φύλλου Συμμόρφωσης. Ειδικότερα, υποστηρίζει ότι εταιρεία Β... προς απόδειξη της διαπίστευσης του εργαστηρίου που διενήργησε τις εκθέσεις δοκιμών (AEC Illuminazione Srl) υπέβαλε το με αριθμό 1931L REV. 00 Πιστοποιητικό Διαπίστευσης (σελ. 1-4 του αρχείου «24_ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΑ ΕΡΓΑΣΤΗΡΙΩΝ»), του τμήματος εργαστηριακών δοκιμών του φορέα ACCREDIA. Τούτο δε, το πιστοποιητικό διαπίστευσης, το προσκόμισε προς απόδειξη των προδιαγραφών «3. Προστασία από εισχώρηση νερού σκόνης», «4. Αντοχή σε κρούσεις (βανδαλισμούς)», «7. Τεχνολογία Οπτικής Μονάδας», «8. Θερμοκρασία Χρώματος CCT», «9. Δείκτης Χρωματικής Απόδοσης CRI», «10. Βαθμός απόδοσης», «11. Διατήρηση Φωτεινής Ροής Πηγών LED», «21. Επιβεβαίωση δεδομένων βασικών φωτομετρικών και ηλεκτρικών μεγεθών» και «28. Συμμόρφωση με την Οδηγία EMC 2004/108/EC ή μεταγενέστερη» (βλ. αρχείο «31_ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ») και πως στο ανωτέρω πιστοποιητικό διαπίστευσης, αναγράφεται μόνον ότι το εργαστήριο AEC Illuminazione Srl πληροί τις απαιτήσεις του προτύπου UNI CEI EN ISO/IEC 17025:2018 – ISO/IEC 17025:2017, χωρίς καμία αναφορά ούτε στο πεδίο

διαπίστευσης, ούτε στο είδος των δοκιμών που διεξήχθησαν στο εργαστήριο, και άρα η προσφορά της θα πρέπει να απορριφθεί γιατί δεν πληροί την απαίτηση απόδειξης της διαπίστευσης του εργαστηρίου διενέργειας των εκθέσεων δοκιμών για τα συγκεκριμένα πεδία. Με τον έβδομο ισχυρισμό η προσφεύγουσα υποστηρίζει, ως προς την εταιρία «B... ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ», ότι παραβιάστηκαν οι όροι 1.4., 2.4.1, 2.4.3.2 και 2.4.6 της Διακήρυξης και του Παραρτήματος Ι (με αριθμό 1/2022 Μελέτη Προμήθειας) της Διακήρυξης, η απαίτηση απόδειξης διαπίστευσης του εργαστηρίου QUALILAB S.r.l. ως προς συγκεκριμένα πεδία, η προσκόμιση του Παραρτήματος του με αριθμό 1235L πιστοποιητικού καθώς και η απαίτηση απόδειξης προδιαγραφών 3, 4, 7, 8, 9, 10, 11, 21, 28 και 29 του Φύλλου Συμμόρφωσης. Ειδικότερα, υποστηρίζει ότι η εταιρεία B..., προς απόδειξη της διαπίστευσης του εργαστηρίου που διενήργησε τις εκθέσεις δοκιμών (QUALILAB S.r.l.) υπέβαλε το με αριθμό ... ΑΝ. 02 Πιστοποιητικό Διαπίστευσης (σελ. 42-45 του αρχείου «24_ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΑ ΕΡΓΑΣΤΗΡΙΩΝ»), του τμήματος εργαστηριακών δοκιμών του φορέα ACCREDIA, το οποίο προσκόμισε προς απόδειξη των προδιαγραφών «3. Προστασία από εισχώρηση νερού σκόνης», «4. Αντοχή σε κρούσεις (βανδαλισμούς)», «7. Τεχνολογία Οπτικής Μονάδας», «8. Θερμοκρασία Χρώματος CCT», «9. Δείκτης Χρωματικής Απόδοσης CRI», «10. Βαθμός απόδοσης», «11. Διατήρηση Φωτεινής Ροής Πηγών LED», «21. Επιβεβαίωση δεδομένων βασικών φωτομετρικών και ηλεκτρικών μεγεθών», «28. Συμμόρφωση με την Οδηγία EMC 2004/108/EC ή μεταγενέστερη» και «29. Συμμόρφωση με την Οδηγία IEC TR 62778» (βλ. αρχείο «31_ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ»). Ωστόσο, ισχυρίζεται ότι στο ανωτέρω πιστοποιητικό διαπίστευσης, αναγράφεται μόνον ότι το εργαστήριο QUALILAB S.r.l. πληροί τις απαιτήσεις του προτύπου UNI CEI EN ISO/IEC 17025:2018 – ISO/IEC 17025:2017, χωρίς καμία αναφορά ούτε στο πεδίο διαπίστευσης, ούτε στο είδος των δοκιμών που διεξήχθησαν στο εργαστήριο. Συνεπώς, για το λόγο αυτό αναφέρει ότι η προσφορά της προαναφερθείσας εταιρίας δεν πληροί τις απαιτήσεις του κανονιστικού πλαισίου του διαγωνισμού και παραβιάζει τους όρους του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, ήτοι της με αριθμό 1/2022

Μελέτης και συγκεκριμένα την απαίτηση απόδειξης της διαπίστευσης του εργαστηρίου διενέργειας των εκθέσεων δοκιμών για τα συγκεκριμένα πεδία. Με τον όγδοο ισχυρισμό η προσφεύγουσα υποστηρίζει ομοίως ως άνω, ως προς την «Β... ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ», ότι παραβιάστηκαν οι όροι 1.4., 2.4.1, 2.4.3.2 και 2.4.6 της Διακήρυξης και του Παραρτήματος Ι (με αριθμό 1/2022 Μελέτη Προμήθειας) της Διακήρυξης, η απαίτηση απόδειξης διαπίστευσης του εργαστηρίου Lumileds Malaysia Sdn. Bhd., λόγω λήξης της ισχύος του προσκομισθέντος πιστοποιητικού καθώς και η απαίτηση απόδειξης προδιαγραφών 3, 4, 7, 8, 9, 10, 11, 21 και 28 του Φύλλου Συμμόρφωσης. Ειδικότερα, υποστηρίζει ότι, προς απόδειξη της διαπίστευσης του εργαστηρίου που διενήργησε τις εκθέσεις δοκιμών (Lumileds Malaysia Sdn. Bhd.) υπέβαλε το με αριθμό ... και με ημερομηνία έκδοσης 14.12.2016 Πιστοποιητικό Διαπίστευσης του προγράμματος διαπίστευσης εργαστηρίου της Σιγκαπούρης το οποίο προσκόμισε προς απόδειξη των προδιαγραφών «3. Προστασία από εισχώρηση νερού σκόνης», «4. Αντοχή σε κρούσεις (βανδαλισμούς)», «7. Τεχνολογία Οπτικής Μονάδας», «8. Θερμοκρασία Χρώματος CCT», «9. Δείκτης Χρωματικής Απόδοσης CRI», «10. Βαθμός απόδοσης», «11. Διατήρηση Φωτεινής Ροής Πηγών LED», «21. Επιβεβαίωση δεδομένων βασικών φωτομετρικών και ηλεκτρικών μεγεθών» και «28. Συμμόρφωση με την Οδηγία EMC 2004/108/EC ή μεταγενέστερη» (βλ. αρχείο «31_ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ»). Ωστόσο, υποστηρίζει ότι η ισχύς του ανωτέρω πιστοποιητικού διαπίστευσης έχει λήξει, όπως τούτο προκύπτει από το σώμα αυτού, όπου αναγράφεται ρητά ως ημερομηνία λήξης η 13η Δεκεμβρίου 2020 και πως, κατά συνέπεια, η προσφορά της ως άνω εταιρείας δεν πληροί τις απαιτήσεις του κανονιστικού πλαισίου του διαγωνισμού και παραβιάζει τους όρους του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, ήτοι της με αριθμό .../2022 Μελέτης και συγκεκριμένα την απαίτηση απόδειξης της διαπίστευσης του εργαστηρίου διενέργειας των εκθέσεων δοκιμών. Με τον ένατο ισχυρισμό η προσφεύγουσα υποστηρίζει, ως προς την «Β... ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ», ότι παραβιάστηκαν οι όροι 1.4., 2.4.1, 2.4.3.2 και 2.4.6 της Διακήρυξης, του Παραρτήματος Ι (με αριθμό .../2022 Μελέτη Προμήθειας) και του Παραρτήματος ΙΙΙ (Έντυπο Τεχνικής Προσφοράς) της Διακήρυξης, η

απαίτηση απόδειξης έκθεσης ελέγχου κατά LM-80 που να αφορά στα προσφερόμενα φωτιστικά, η απαίτηση απόδειξης ελάχιστης διάρκειας ζωής των LED (τουλάχιστον 100.000 ώρες λειτουργίας για L80 σύμφωνα με το πρότυπο LM80) και η απαίτηση απόδειξης προδιαγραφής 11 (Διατήρηση Φωτεινής Ροής Πηγών LED) του Φύλλου Συμμόρφωσης. Ειδικότερα, υποστηρίζει ότι η ανωτέρω εταιρία προς απόδειξη της απαίτησης ελάχιστης διάρκειας ζωής των LED (προδιαγραφή «11. Διατήρηση Φωτεινής Ροής Πηγών LED», στο αρχείο «31_ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ»), υπέβαλε την έκθεση δοκιμής LM-80 LUXEON 5050 (βλ. αρχείο «09_ΕΚΘΕΣΗ ΔΟΚΙΜΗΣ LM-80 LUXEON 5050»), στην οποία αναφέρεται ότι η διάρκεια ζωής του φωτιστικού LED ελέγχθηκε, μεταξύ άλλων, σε ρεύμα τροφοδοσίας 0.050A, δηλαδή 50mA (σελ. 8) και σε ρεύμα τροφοδοσίας 0.100A, δηλαδή 100mA (σελ. 51) και πως, ωστόσο, προκύπτει από τα τεχνικά φυλλάδια που η ως άνω εταιρία υπέβαλε (βλ. αρχεία «10_ΤΕΧΝΙΚΟ ΦΥΛΛΑΔΙΟ ΤΡΟΦΟΔΟΤΙΚΟΥ ... 22W» και «11_ΤΕΧΝΙΚΟ ΦΥΛΛΑΔΙΟ ΤΡΟΦΟΔΟΤΙΚΟΥ ... 40W»), τα τροφοδοτικά που προσφέρει έχουν ρεύμα εξόδου από 0.3 A, δηλαδή 300mA έως 1.0 A, δηλαδή 1.000mA (βλ. σελ. 1 των ανωτέρω αρχείων). Δηλαδή, υποστηρίζει ότι η έκθεση δοκιμής που υπέβαλε η ανωτέρω εταιρία δεν καλύπτει, ούτε αναφέρεται στα προσφερόμενα φωτιστικά, ήτοι ότι παραβίασε την υποχρέωσή της να προσκομίσει έκθεση ελέγχου για τα τροφοδοτικά που προσφέρει τα οποία έχουν υψηλότερη τροφοδοσία, σε σχέση με το μέγεθος της τροφοδοσίας για την οποία διενεργήθηκε ο έλεγχος στην ανωτέρω έκθεση δοκιμής, το οποίο επηρεάζει την απόδειξη της απαίτησης περί ελάχιστης διάρκειας ζωής των φωτιστικών, δεδομένου ότι, όπως είναι γνωστό, όσο υψηλότερο είναι το ρεύμα εξόδου, τόσο μικρότερη είναι η διάρκεια ζωής του φωτιστικού.

16. Επειδή, επί του πρώτου ισχυρισμού του πρώτου λόγου της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής που αφορά στην «B... ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ», σύμφωνα με το άρθρο 2.4.3.2 της Διακήρυξης η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές, όπως αυτές έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης περιγράφοντας ακριβώς

πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Στο άρ. 4 (ΦΩΤΙΣΤΙΚΑ ΣΩΜΑΤΑ LED ΤΥΠΟΥ ΒΡΑΧΙΟΝΑ (ΤΥΠΟΥ Φ1,Φ2,Φ3,Φ4) των Τεχνικών Προδιαγραφών που περιλαμβάνεται στο Παράρτημα Ι (Μελέτη 1/2022) αναφέρεται ότι «*Το φωτιστικό θα φέρει οπτικό σύστημα με φακό (ένα ανά LED) από κατάλληλο συνθετικό ή ακρυλικό υλικό υψηλής ανθεκτικότητας και διαφάνειας...*» (σελ. 18/67), το δε αυτό προβλέπεται και στην με α/α 7 προδιαγραφή «Τεχνολογία Οπτικής Μονάδας» του πίνακα που περιλαμβάνεται στην εν λόγω Μελέτη (σελ. 17/67). Στο υποβληθέν από την ως άνω εταιρία Φύλλο Συμμόρφωσης στην οικεία απαίτηση αναφέρεται στη στήλη «ΑΠΑΝΤΗΣΗ» «ΝΑΙ», στις δε στήλες «ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ» και «ΤΕΚΜΗΡΙΟ/Α» αναφέρεται «02_ΤΕΧΝΙΚΟ ΦΥΛΛΑΔΙΟ ΦΩΤΙΣΤΙΚΟΥ ...1.pdf 07_ΕΚΘΕΣΗ ΔΟΚΙΜΗΣ ΚΑΤΑ LM 79 ...1 2Z8 STU-S 4.25-1M VEX.PDF 08_ΕΚΘΕΣΗ ΔΟΚΙΜΗΣ ΚΑΤΑ LM 79 ...1 2Z8 STU-S 4.26-2M VEX.PDF 24_ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΑ ΕΡΓΑΣΤΗΡΙΩΝ.pdf» και «Τεχνικό φυλλάδιο Φωτιστικού Έκθεση Ελέγχου κατά LM-79 από αναγνωρισμένο ή διαπιστευμένο εργαστήριο», αντίστοιχα (βλ. αρχείο με τίτλο «31_ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ.pdf», σελ. 1/5 εντός του φακέλου «ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΑ»). Τα δε ως άνω δηλώθηκαν και στα υποβληθέντα, κατόπιν απάντησης επί αιτήματος υποβολής συμπληρωματικών διευκρινίσεων της αναθέτουσας αρχής, που προσκομίστηκαν στις 10.10.2022 μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ (βλ. αρχεία με τίτλο «ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ...1 2Z8 STU-S 4.25-1M VEX» και «ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ...1 2Z8 STU-S 4.26-2M VEX»). Στην υποβληθείσα από την εταιρία «Β... .. ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» τεχνική έκθεση, στην ενότητα «Τεχνικές Προδιαγραφές I-TRON» αναφέρεται ότι «*Η οπτική μονάδα αποτελείται από στοιχεία LED και περιλαμβάνει σύστημα ανακλαστήρων κατασκευασμένων από αλουμίνιο υψηλής καθαρότητας με περιεκτικότητα σε χαλκό όχι μεγαλύτερη από 1%.*» (βλ. αρχείο με τίτλο «01_ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΚΘΕΣΗ.pdf», σελ. 4/6 εντός του φακέλου «ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΑ»), στο δε υποβληθέν τεχνικό φυλλάδιο του προσφερόμενου είδους αναφέρεται στο πεδίο «MATERIALS» «*...Optic 99.85% aluminum with a surface finish in 99.95% with vacuum-sealed deposition. Aluminum grade class A+ (DIN EN 16268)*». (βλ. αρχείο με τίτλο

«02_ΤΕΧΝΙΚΟ ΦΥΛΛΑΔΙΟ ΦΩΤΙΣΤΙΚΟΥ ... 1.pdf» εντός του φακέλου «ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΑ»). Συνεπώς, η αναθέτουσα αρχή όφειλε όπως απορρίψει κατά δέσμια αρμοδιότητα, κατ' άρ. 2.4.6 α και ι της Διακήρυξης την προσφορά της ως άνω εταιρίας, ο δε πρώτος ισχυρισμός της προσφεύγουσας γίνεται δεκτός ως βάσιμος. Επί του τρίτου ισχυρισμού, σύμφωνα με την προαναφερθείσα Μελέτη, στο φάκελο της τεχνικής προσφοράς πρέπει να περιλαμβάνονται τα πιστοποιητικά, οι δηλώσεις και λοιπά δικαιολογητικά του Πίνακα 4, στον δε πίνακα αυτόν, στη με α/α 28 προδιαγραφή «*Συμμόρφωση με την Οδηγία EMC 2004/108/EC ή μεταγενέστερη*» αναφέρεται ως απαίτηση ότι «*Τα προσφερόμενα φωτιστικά θα πρέπει να συμμορφώνονται με την Οδηγία EMC 2004/108/EC ή μεταγενέστερη. Πρότυπα Εναρμόνισης: EN 61000-3-2, EN 61000-3-3, EN 61000-4-x, EN 55015, EN 61547.*», στη δε στήλη «*ΤΕΚΜΗΡΙΟ/Α*» προβλέπεται «☐ Δήλωση συμμόρφωσης κατασκευαστή ☐ Έκθεση Ελέγχου σύμφωνα με τα ζητούμενα πρότυπα από αναγνωρισμένο ή διαπιστευμένο εργαστήριο» (σελ. 22/67 Μελέτης). Εν προκειμένω, η εταιρία «B... ... ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» προσφέρει το φωτιστικό ειδικού τύπου ≤16W «... 1 2Z8 STU-S 4.25-1M VEX», το φωτιστικό βραχίονα LED ≤25W «... 1 2Z8 STU-S 4.25-1M VEX», το φωτιστικό βραχίονα LED ≤40W «... 1 2Z8 STU-S 4.26-2M VEX» και το φωτιστικό βραχίονα LED ≤60W «...1 2Z8 STU-S 4.26-2M VEX» (βλ. αρχείο με τίτλο «01_ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΚΘΕΣΗ.pdf», σελ. 3/6 εντός του φακέλου «ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΑ»). Στο δε οικείο σημείο για την με α/α 28 απαίτηση του υποβληθέντος Φύλλου Συμμόρφωσης αναφέρεται στη στήλη «ΑΠΑΝΤΗΣΗ» «ΝΑΙ», στη στήλη «ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ» «20_ΕΚΘΕΣΗ ΔΟΚΙΜΗΣ EMC.pdf 24_ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΑ ΕΡΓΑΣΤΗΡΙΩΝ.pdf» και στη στήλη «ΤΕΚΜΗΡΙΟ/Α» «*Δήλωση συμμόρφωσης κατασκευαστή Έκθεση Ελέγχου σύμφωνα με τα ζητούμενα πρότυπα από αναγνωρισμένο ή διαπιστευμένο εργαστήριο*» (βλ. αρχείο με τίτλο «31_ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ.pdf», σελ. 4/5 εντός του φακέλου «ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΑ»). Τα δε ως άνω δηλώθηκαν και στα υποβληθέντα, κατόπιν απάντησης επί αιτήματος υποβολής συμπληρωματικών διευκρινίσεων της αναθέτουσας αρχής, που προσκομίστηκαν στις 10.10.2022 μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία»

του ΕΣΗΔΗΣ (βλ. αρχεία με τίτλο «ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ...1 2Z8 STU-S 4.25-1M VEX» και «ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ...1 2Z8 STU-S 4.26-2M VEX»). Κατά την ως άνω ρητή πρόβλεψη της Μελέτης, απαιτείται η προσκόμιση της έκθεσης ελέγχου από την οποία να προκύπτει η ανωτέρω απαίτηση. Εντούτοις, εν προκειμένω, όπως βάσιμα υποστηρίζει η προσφεύγουσα, η προαναφερθείσα εταιρία προσκόμισε προς απόδειξη πλήρωσης της ανωτέρω απαίτησης το υπ' αρ. 20-0890 «*TEST REPORT Electromagnetic compatibility of Lighting equipment Emission and Immunity requirements*» που αφορά σε διαφορετικό των προσφερομένων ειδών, ήτοι το «...*Test item description* : ...1 *STU-M 4K WL* ...*Model/Type reference* : ...1 *STU-M 4K WL*» (βλ. αρχείο με τίτλο «20_ΕΚΘΕΣΗ ΔΟΚΙΜΗΣ EMC.pdf», σελ. 1/64). Συνεπώς, η αναθέτουσα αρχή όφειλε, κατά δέσμια αρμοδιότητα, όπως απορρίψει την προσφορά της εν λόγω εταιρίας, καθώς δεν προσκόμισε αποδεικτικά στοιχεία της στήλης «τεκμήριο» που θα πρέπει επί ποινή αποκλεισμού να προσκομίζει ο διαγωνιζόμενος, κατά ρητή και σαφή διατύπωση της Μελέτης 1/2022. Συνεπώς, ο τρίτος ισχυρισμός της προσφεύγουσας γίνεται δεκτός ως βάσιμος. Επί του τέταρτου ισχυρισμού της προσφεύγουσας, στο σημείο για την με α/α 20 απαίτηση του υποβληθέντος Φύλλου Συμμόρφωσης, αναφέρεται στη στήλη «ΑΠΑΝΤΗΣΗ» «ΝΑΙ», στη στήλη «ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ» «01_ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΚΘΕΣΗ.pdf 02_ΤΕΧΝΙΚΟ ΦΥΛΛΑΔΙΟ ΦΩΤΙΣΤΙΚΟΥ ...1.pdf» και στη στήλη «ΤΕΚΜΗΡΙΟ/Α» «Τεχνικό Φυλλάδιο Φωτιστικού Τεχνικό φυλλάδιο τροφοδοτικού» (βλ. αρχείο με τίτλο «31_ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ.pdf», σελ. 3/5 εντός του φακέλου «ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΑ»). Τα δε ως άνω δηλώθηκαν και στα υποβληθέντα, κατόπιν απάντησης επί αιτήματος υποβολής συμπληρωματικών διευκρινίσεων της αναθέτουσας αρχής, που προσκομίστηκαν στις 10.10.2022 μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ (βλ. αρχεία με τίτλο «ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ...1 2Z8 STU-S 4.25-1M VEX» και «ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ...1 2Z8 STU-S 4.26-2M VEX»). Στην τεχνική έκθεση που η ανωτέρω εταιρία παραπέμπει αναφέρεται «Προστασία έναντι υπερθέρμανσης Σε ένα θερμικά καλά σχεδιασμένο φωτιστικό δεν θα ξεπεραστεί η καθορισμένη τιμή t_{c_max} .

Ωστόσο, υπό εξαιρετικά ζεστές ατμοσφαιρικές συνθήκες, ο οδηγός μπορεί περιστασιακά να υπερθερμανθεί. Σε αυτήν την περίπτωση, ο οδηγός θα αρχίσει αυτόματα να μειώνει το ρεύμα εξόδου ως μέτρο έκτακτης ανάγκης για τη μείωση της υπερθέρμανσης του οδηγού. Το αποτέλεσμα της μείωσης του ρεύματος εξόδου θα είναι ο μετριασμός της υπερβολικής μείωσης της διάρκειας ζωής του οδηγού ως αποτέλεσμα της θερμικής υπερέντασης. Μόλις η θερμοκρασία του σημείου t_c αρχίσει να πέφτει κάτω από μια ορισμένη τιμή, ο οδηγός θα αυξήσει αυτόματα το ρεύμα εξόδου μέχρι το προκαθορισμένο ρεύμα εξόδου. Εάν η μείωση του ρεύματος εξόδου δεν είναι επαρκής για να αντισταθμίσει την αύξηση της θερμοκρασίας του σημείου t_c , τότε το ρεύμα εξόδου μπορεί είτε να σταθεροποιηθεί σε χαμηλότερη τιμή είτε, ανάλογα με τον τύπο του οδηγού, ακόμη και να μειωθεί στο μηδέν σε ακραίες περιπτώσεις. Αυτή η λειτουργία προστασίας θερμικού οδηγού ονομάζεται *ThermalGuard* και στόχος της είναι να επαναφέρει τον οδηγό σε κανονικές θερμικές συνθήκες λειτουργίας στις οποίες μπορεί να επιτευχθεί η καθορισμένη διάρκεια ζωής του προγράμματος οδήγησης. Κάθε τύπος προγράμματος οδήγησης έχει τη δική του συγκεκριμένη εργοστασιακή προεπιλεγμένη συμπεριφορά υπερθέρμανσης και μπορεί να βρεθεί ως γράφημα *ThermalGuard* στο φύλλο δεδομένων του προγράμματος οδήγησης. ... Επάνω εμφανίζεται ένα παράδειγμα γραφήματος της δυνατότητας *ThermalGuard*. Σε αυτό το παράδειγμα, το ρεύμα εξόδου μειώνεται από τη θερμοκρασία σημείου t_c των 86°C και μετά στο 10% στους 92°C . Μεταξύ 92°C και 96°C το ρεύμα εξόδου θα παραμείνει στο 10%. Εάν η μείωση του ρεύματος εξόδου είναι επαρκής για τη μείωση της θερμοκρασίας του σημείου t_c , τότε το ρεύμα εξόδου θα αυξηθεί ανάλογα μέχρι το προκαθορισμένο επίπεδο 100%. Εάν η απίθανη περίπτωση όταν η μείωση του ρεύματος εξόδου δεν είναι επαρκής για να αντισταθμίσει την αύξηση της θερμοκρασίας του σημείου t_c , τότε το ρεύμα εξόδου μειώνεται τελικά στο μηδέν στους 96°C και η έξοδος του οδηγού θα απενεργοποιηθεί. Η κανονική λειτουργία δεν θα συνεχιστεί έως ότου η θερμοκρασία του σημείου t_c πέσει στους 92°C . Δεν απαιτείται κύκλος ισχύος για την επανέναρξη της λειτουργίας του προγράμματος οδήγησης. Η υστέρηση 4°C θα εμποδίσει το φωτιστικό να αναβοσβήνει και να σβήνει.» (βλ. αρχείο με τίτλο «01_TEXNIKH

ΕΚΘΕΣΗ.pdf», σελ. 5-6/6). Στα δε προσκομισθέντα φυλλάδια του τροφοδοτικού στα οποία παραπέμπει ως τεκμήριο, ρητά αναφέρεται στο πεδίο «Features» ότι «• *Adjustable thermal protection for driver (DTL, select models)* • *Adjustable thermal protection for LED module (MTP, select models)*», εν συνεχεία δε παρατίθεται γράφημα «*Thermal Guard*» (βλ. αρχεία με τίτλο «10_ΤΕΧΝΙΚΟ ΦΥΛΛΑΔΙΟ ΤΡΟΦΟΔΟΤΙΚΟΥ ... 22W.pdf», «11_ΤΕΧΝΙΚΟ ΦΥΛΛΑΔΙΟ ΤΡΟΦΟΔΟΤΙΚΟΥ ... 40W.pdf»). Επομένως, ο ισχυρισμός αυτός απορρίπτεται ως αβάσιμος, δοθέντος ότι η ανωτέρω εταιρία συμπεριέλαβε μηχανισμό λειτουργίας της προστασίας από υπερθέρμανση, κατά τα ανωτέρω. Επί του πέμπτου ισχυρισμού, όπως προκύπτει από το υποβληθέν με την προσφορά της Φύλλο Συμμόρφωσης, η «B... ... ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» προσκόμισε για την προδιαγραφή με α/α 11 «Διατήρηση Φωτεινής Ροής Πηγών LED» «09_ΕΚΘΕΣΗ ΔΟΚΙΜΗΣ LM-80 LUXEON 5050.pdf 24_ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΑ ΕΡΓΑΣΤΗΡΙΩΝ.pdf» και για την προδιαγραφή με α/α 23 «Προστασία έναντι κραδασμών» «15_ΕΚΘΕΣΗ ΔΟΚΙΜΗΣ IEC 60068-2-6.pdf» (βλ. αρχείο με τίτλο «31_ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ.pdf», σελ. 2, 3/5 εντός του φακέλου «ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΑ»). Τα δε ως άνω δηλώθηκαν και στα υποβληθέντα, κατόπιν απάντησης επί αιτήματος υποβολής συμπληρωματικών διευκρινίσεων της αναθέτουσας αρχής, που προσκομίστηκαν στις 10.10.2022 μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ (βλ. αρχεία με τίτλο «ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ...1 2Z8 STU-S 4.25-1M VEX» και «ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ...1 2Z8 STU-S 4.26-2M VEX»). Ως προς την «09_ΕΚΘΕΣΗ ΔΟΚΙΜΗΣ LM-80 LUXEON 5050.pdf», αυτή διεξήχθη από την εταιρία «CSA Group Report», για την οποία, όπως βάσιμα η προσφεύγουσα υποστηρίζει, ουδόλως προσκομίστηκε πιστοποιητικό διαπίστευσής της. Ομοίως, ως προς την «15_ΕΚΘΕΣΗ ΔΟΚΙΜΗΣ IEC 60068-2-6.pdf», αυτή διεξήχθη από την εταιρία «Analytical S.r.l.», ουδόλως δε προκύπτει η προσκόμιση του οικείου πιστοποιητικού διαπίστευσής της. Συνεπώς, ο ισχυρισμός αυτός γίνεται δεκτός ως βάσιμος και η προσφορά της καθίσταται απορριπτέα και για τον λόγο αυτό, δοθέντος ότι κατά ρητή διατύπωση της Μελέτης .../2022, «*Η διαπίστευση του εκάστοτε εργαστηρίου θα πρέπει να προσκομιστεί και να συνοδεύεται από το σχετικό*

παράρτημα που περιλαμβάνει το εκάστοτε πεδίο διαπίστευσης». Επί του έκτου ισχυρισμού της προσφεύγουσας, στις με α/α 3 «Προστασία από εισχώρηση νερού σκόνης», 4 «Αντοχή σε κρούσεις (βανδαλισμούς)», 7 «Τεχνολογία Οπτικής Μονάδας», 8 «Θερμοκρασία Χρώματος CCT», 9 «Δείκτης Χρωματικής Απόδοσης CRI», 10 «Βαθμός απόδοσης», 11 «Διατήρηση Φωτεινής Ροής Πηγών LED», 21 «Επιβεβαίωση δεδομένων βασικών φωτομετρικών και ηλεκτρικών μεγεθών» και 28 «Συμμόρφωση με την Οδηγία EMC 2004/108/EC ή μεταγενέστερη» η προαναφερθείσα εταιρία παρέπεμψε, μεταξύ άλλων, στο αρχείο με τίτλο «24_ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΑ ΕΡΓΑΣΤΗΡΙΩΝ.pdf». Όπως βάσιμα η προσφεύγουσα υποστηρίζει, για την εταιρία «AEC Illuminazione S.r.l.» προσκομίστηκε το υπ' αρ. 1931L 00 Πιστοποιητικό Διαπίστευσης όπου αναγράφεται ότι πληροί τις απαιτήσεις του προτύπου «UNI CEI EN ISO/IEC 17025:2018 ISO/IEC 17025:2017 ΩΣ Εργαστήριο Δοκιμών», ωστόσο ουδόλως αναφέρεται το πεδίο εφαρμογής της εκτέλεσης των εργαστηριακών δραστηριοτήτων καθώς δεν παρατίθεται το οικείο Παράρτημα, όπως αναγράφεται στο εν λόγω πιστοποιητικό (βλ. αρχείο με τίτλο «24_ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΑ ΕΡΓΑΣΤΗΡΙΩΝ.pdf», σελ. 3/53 όπου αναφέρεται ότι «*Η διαπίστευση πιστοποιεί την ικανότητα, την αμεροληψία και τη συνεπή λειτουργία κατά την εκτέλεση εργαστηριακών δραστηριοτήτων, που περιορίζονται στο πεδίο εφαρμογής που περιγράφεται λεπτομερώς στο συνημμένο Παράρτημα*»). Συνεπώς, ουδόλως πληρούται η απαίτηση της Μελέτης 1/2022, σύμφωνα με την οποία «*Η διαπίστευση του εκάστοτε εργαστηρίου θα πρέπει να προσκομιστεί και να συνοδεύεται από το σχετικό παράρτημα που περιλαμβάνει το εκάστοτε πεδίο διαπίστευσης*». Επομένως, ο ισχυρισμός αυτός πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος, όχι όμως για το σύνολο των προδιαγραφών που η προσφεύγουσα στον οικείο ισχυρισμό αναφέρει, αλλά για τις προδιαγραφές στις οποίες παραπέμπεται σε έκθεση δοκιμής διεξαχθείσα από την ανωτέρω εταιρία «AEC Illuminazione S.r.l.». Επειδή, συναφώς, ως προς τον έβδομο ισχυρισμό, η «B... ... ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ», για την εταιρία «Q...S.r.l.», προσκόμισε το υπ' αρ. ... Πιστοποιητικό Διαπίστευσης, όπου αναγράφεται ότι πληροί τις απαιτήσεις του προτύπου «UNI CEI EN ISO/IEC 17025:2018 ISO/IEC 17025:2017 ΩΣ Εργαστήριο

Δοκιμών», ωστόσο ουδόλως αναφέρεται το απαιτούμενο πεδίο εφαρμογής της εκτέλεσης των εργαστηριακών δραστηριοτήτων, καθώς δεν παρατίθεται το οικείο Παράρτημα, παρόλο που τούτο αναγράφεται στο εν λόγω πιστοποιητικό (βλ. αρχείο με τίτλο «24_ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΑ ΕΡΓΑΣΤΗΡΙΩΝ.pdf», σελ. 44/53 όπου αναφέρεται ότι «*Η διαπίστευση πιστοποιεί την τεχνική επάρκεια του εργαστηρίου που περιορίζεται στο πεδίο εφαρμογής που περιγράφεται αναλυτικά στο συνημμένο Παράρτημα*»). Επομένως, κατά τα ανωτέρω, ο ισχυρισμός αυτός πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος, όχι όμως για το σύνολο των προδιαγραφών που η προσφεύγουσα στον οικείο ισχυρισμό αναφέρει, αλλά για τις προδιαγραφές στις οποίες παραπέμπεται σε έκθεση δοκιμής διεξαχθείσα από την ανωτέρω εταιρία «Q... S.r.l.». Επί του όγδοου ισχυρισμού της προσφεύγουσας, κατά τα ανωτέρω, η προαναφερόμενη εταιρία προσκόμισε για την εταιρία «L...a Sdn. Bhd.» το υπ' αρ. ...-Ε Πιστοποιητικό Διαπίστευσης, όπου αναγράφεται ότι είναι διαπιστευμένη για ISO/IEC 17025:2005 για συγκεκριμένο πεδίο εφαρμογής στον τομέα της ηλεκτρικής δοκιμής (βλ. αρχείο με τίτλο «24_ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΑ ΕΡΓΑΣΤΗΡΙΩΝ.pdf», σελ. 50/53), εντούτοις, όπως βάσιμα η προσφεύγουσα υποστηρίζει, σε αυτό αναγράφεται ημερομηνία λήξης «13 Δεκεμβρίου 2020». Συνεπώς, ο ισχυρισμός αυτός πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος, όχι όμως για το σύνολο των προδιαγραφών που η προσφεύγουσα στον οικείο ισχυρισμό αναφέρει, αλλά για τις προδιαγραφές στις οποίες παραπέμπεται σε έκθεση δοκιμής διεξαχθείσα από την ανωτέρω εταιρία «L... Sdn. Bhd.». Δοθέντος ότι η αποδοχή των, κατά τα ανωτέρω, ισχυρισμών, που παρέχουν αυτοτελές έρεισμα για την απόρριψη της προσφοράς της εταιρίας «B... ... ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ», η εξέταση των δεύτερου και ένατου ισχυρισμών παρέλκει ως αλυσιτελής (πρβλ. ΣτΕ ΕΑ 274/2018, 344/2017, 47/2017, 296/2016, 326/2011, 1238, 1132, 420/2010, 750/2007, ΔΕφΠειρ. Ν95/2020 ΔΕφΑθ. 279/2019, 239/2019, ΔΕφΘεσ/νικης 83/2019 κ.α., πρβλ. και ΑΕΠΠ 818/2018, σκ. 62 και ΑΕΠΠ 839/2018, σκ. 53, 969/2019 σκ. 49, 1360/2020, σκ.48).

17. Επειδή με τον πρώτο ισχυρισμό του δεύτερου λόγου που αφορά στην προσφορά της εταιρίας «Π. Μ.Χ.Ε.Ε.», η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι

παραβιάστηκε το άρ. 102 του Ν. 4412/2016 ,η αρχή της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της αρχής της τυπικότητας και πως δεν έγινε νόμιμη κλήση της ανωτέρω προς υποβολή απαιτούμενων με την προσφορά εγγράφων. Εν προκειμένω, υποστηρίζει ότι η προαναφερθείσα εταιρία παρέλειψε να υποβάλει στην τεχνική της προσφορά τεχνικό φυλλάδιο για το τροφοδοτικό καθώς και τη διαπίστευση του εργαστηρίου «CSA GROUP TESTING» κατά LM-80, δηλαδή παρέλειψε να υποβάλει στην τεχνική της προσφορά τα ανωτέρω έγγραφα, παρ' ότι η απαίτηση για την υποβολή τους προέκυπτε ρητά και ξεκάθαρα από τη Μελέτη. Συναφώς, υποστηρίζει ότι οι πλημμέλειες, όμως, αυτές της προσφοράς της ανωτέρω εταιρίας έπρεπε να οδηγήσουν στην απόρριψη της προσφοράς της από την αναθέτουσα αρχή και πως η αναθέτουσα αρχή μη νομίμως και κατά παράβαση του άρθρου 102 του ν. 4412/2016 κάλεσε την ανωτέρω εταιρία να υποβάλει τα ανωτέρω έγγραφα. Υποστηρίζει δε ότι η εφαρμογή της ανωτέρω διάταξης του άρθρου 102 του ν. 4412/2016 παραβιάζει κατάφωρα την αρχή της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της απαγόρευσης των δυσμενών διακρίσεων μεταξύ τους. Επιπλέον, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η ανωτέρω εταιρία παρέλειψε να υποβάλει πηγαίο αρχείο υπολογισμών σε μορφή .rdf, .dlx ή .eno, που να επιβεβαιώνουν τη συμφωνία των αποτελεσμάτων των προσφερόμενων φωτιστικών με τα τυπικά μοντέλα αξιολόγησης, καθώς και να υποβάλει πλήρες φωτομετρικό αρχείο του φωτιστικού σε ηλεκτρονική μορφή .ldt ή .ies ή .uld για λόγους ομοιομορφίας και εξυπηρέτησης της επιτροπής αξιολόγησης), κατάλληλο για την άμεση χρήση σε ανοικτά προγράμματα υπολογισμών Relux, Dialux, Dialux EVO και πως για τον λόγο αυτό η αναθέτουσα αρχή όφειλε κατά δέσμια αρμοδιότητα να απορρίψει την τεχνική προσφορά της ανωτέρω εταιρίας και πως μη νομίμως την κάλεσε να προσκομίσει το πρώτον με την υποβολή διευκρινίσεων αυτά. Με τον δεύτερο ισχυρισμό η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι μη νομίμως έγινε αποδεκτή η προσφορά της «Π. Μ.Χ.Ε.Ε.» λόγω μη συμμόρφωσης με τις τεχνικές προδιαγραφές και πως παραβιάστηκε το Κεφάλαιο 4 της με αριθμό/2022 Μελέτης του διαγωνισμού. Ειδικότερα, υποστηρίζει ότι, από τις διατάξεις της Μελέτης προκύπτει ότι οι οικονομικοί φορείς οφείλουν να προσκομίσουν με

την τεχνική τους προσφορά φωτοτεχνικές μελέτες για τα προσφερόμενα φωτιστικά που θα έχουν ως βάση φωτομετρικά αρχεία του φωτιστικού τα οποία θα έχουν προκύψει κατόπιν του ελέγχου κατά το πρότυπο LM-79 από διαπιστευμένο εργαστήριο. Δηλαδή, από τον έλεγχο κατά το πρότυπο LM-79 προκύπτουν τα φωτομετρικά αρχεία του ελεγχόμενου φωτιστικού σε μορφή .ies, τα οποία αξιοποιούνται στη συνέχεια για τη σύνταξη της φωτοτεχνικής μελέτης μέσω του προγράμματος υπολογισμού Dialux EVO και πως, συνεπώς, η φωτοτεχνική μελέτη για ένα συγκεκριμένο φωτιστικό μπορεί να συνταχθεί μόνο με τα φωτομετρικά αρχεία του φωτιστικού που έχουν προκύψει από τον εργαστηριακό έλεγχο κατά LM-79, ώστε ο έλεγχος κατά LM79 και τα φωτομετρικά στοιχεία που παράγει αποτελούν αναγκαίο προαπαιτούμενο για τη σύνταξη φωτοτεχνικής μελέτης που να αφορά το συγκεκριμένο φωτιστικό. Εν προκειμένω, αναφέρει ότι η ανωτέρω εταιρία προσκόμισε με την αρχική του προσφορά φωτοτεχνικές μελέτες σε μορφή pdf και συγκεκριμένα τα έγγραφα με τίτλο «Φωτοτεχνική μελέτη οδού 1_...», «Φωτοτεχνική μελέτη οδού 2_...», «Φωτοτεχνική μελέτη οδού 3_...» και «Φωτοτεχνική μελέτη οδού 4_...», οι οποίες συντάχθηκαν στις 5.9.2022, όπως προκύπτει από την 1η σελίδα των ανωτέρω εγγράφων και πως, οι εκθέσεις δοκιμών της εταιρίας Unilumin Central Laboratory κατά το πρότυπο LM79 που έχει προσκομίσει για τα τέσσερα προσφερόμενα εκ μέρους της φωτιστικά έχουν διενεργηθεί σε μεταγενέστερο της σύνταξης της φωτοτεχνικής μελέτης χρονικό διάστημα. Συγκεκριμένα, η έκθεση δοκιμών LM79 για το φωτιστικό 1 (βλ. έγγραφο με τίτλο «LM79-2019 Φ1») διενεργήθηκε και συντάχθηκε στις 21.9.2022, η έκθεση δοκιμών για το φωτιστικό 2 (βλ. έγγραφο με τίτλο « LM79-2019 Φ2» στις 22.9.2022, και η έκθεση δοκιμών για το φωτιστικό 3 και 4 (βλ. έγγραφο «LM79-2019 Φ3-Φ4» στις 19.9.2022, δηλαδή, υποστηρίζει ότι η φωτοτεχνική μελέτη δεν έχει συνταχθεί νομίμως, δοθέντος ότι δεν έχει προηγηθεί ο εργαστηριακός έλεγχος των φωτιστικών κατά το πρότυπο LM79. Με τον τρίτο ισχυρισμό της η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι είναι μη νόμιμη η αποδοχή της ανωτέρω εταιρίας λόγω μη συμμόρφωσης με τις τεχνικές προδιαγραφές και πως δεν τηρήθηκαν οι δείκτες ενεργειακής απόδοσης. Ειδικότερα, υποστηρίζει ότι το

προσφερόμενο φωτιστικό 1 διαθέτει δείκτη ενεργειακής απόδοσης Dr μεγαλύτερο των 0,0018 και συγκεκριμένα έχει 0,0019, που αποδεικνύεται από την φωτοτεχνική μελέτη που προσκόμισε για το φωτιστικό 1 σε μορφή .eno κατόπιν του διευκρινιστικού ερωτήματος της αναθέτουσας αρχής, αναφέρει δε ότι το αρχείο της φωτοτεχνικής μελέτης για την οδό 1 σε μορφή eno, το οποίο ανοίγει μόνο στο υπολογιστικό πρόγραμμα Dialux Eno είναι διαφορετικό από το αρχείο της ίδιας μελέτης σε μορφή pdf. Από τα ως άνω, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η προσφορά της «Π. Μ.Χ.Ε.Ε.» δεν πληροί και γι' αυτό το λόγο τις τεχνικές προδιαγραφές της Μελέτης. Με τον τέταρτο ισχυρισμό η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι είναι μη νόμιμη η αποδοχή της ως άνω εταιρίας διότι παραβιάστηκαν οι απαιτήσεις της Μελέτης σχετικά με τις φωτοτεχνικές μελέτες και δεν συμμορφώνεται με τις απαιτήσεις του Εντύπου Τεχνικής Προσφοράς. Ειδικότερα υποστηρίζει ότι από τους σχετικούς όρους της Μελέτης προκύπτει αφενός ότι ο δείκτης χρωματικής απόδοξης θα πρέπει να είναι ≥ 70 και αφετέρου ότι οι τιμές των βασικών φωτομετρικών και ηλεκτρικών μεγεθών που χρησιμοποιούνται στις φωτοτεχνικές μελέτες, μεταξύ των οποίων και η τιμή του δείκτη χρωματικής απόδοσης, θα πρέπει να επιβεβαιώνονται μέσω της έκθεσης ελέγχου κατά LM-79 από αναγνωρισμένο ή διαπιστευμένο εργαστήριο και πως, στην προκειμένη περίπτωση, από το τεχνικό φυλλάδιο των προσφερόμενων εκ μέρους της εταιρίας «Π. Μ.Χ. ΕΕ» φωτιστικών σωμάτων, καθώς και από τις εκθέσεις ελέγχου κατά LM79 προκύπτει ότι ο δείκτης χρωματικής απόδοσης είναι 70, ωστόσο, και στις τέσσερις φωτοτεχνικές μελέτες που συμπεριέλαβε στην τεχνική της προσφορά η ανωτέρω εταιρία, αναφέρεται ότι ο δείκτης χρωματικής απόδοσης ανέρχεται σε 100, υποστηρίζει δε ότι τούτο σημαίνει πως για την εκπόνηση των φωτοτεχνικών μελετών χρησιμοποιήθηκαν διαφορετικά δεδομένα φωτομετρικών και ηλεκτρικών μεγεθών, από αυτά που προκύπτουν από τα υποβληθέντα τεχνικά φυλλάδια και από τις εκθέσεις ελέγχου. Συνεπώς, υποστηρίζει ότι μη νομίμως έγινε δεκτή η προσφορά της ανωτέρω εταιρίας, δεδομένου ότι από τα έγγραφα της προσφοράς της προκύπτει ότι υπάρχει διάσταση μεταξύ του δείκτη χρωματικής απόδοσης που προκύπτει από τα τεχνικά φυλλάδια και τις εκθέσεις ελέγχου και του δείκτη που

αναφέρεται στις φωτοτεχνικές μελέτες. Με τον πέμπτο ισχυρισμό η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η αποδοχή της προσφοράς της προαναφερθείσας εταιρίας είναι μη νόμιμη, ότι παραβιάστηκαν οι απαιτήσεις της Μελέτης σχετικά με τη δοκιμή αντοχής σε αλατονέφωση και πως δεν συμμορφώθηκε με τις απαιτήσεις του Εντύπου Τεχνικής Προσφοράς. Ειδικότερα, υποστηρίζει ότι για την απόδειξη της προστασίας των προσφερόμενων φωτιστικών έναντι της διάβρωσης η ως άνω εταιρία συμπεριέλαβε στην τεχνική της προσφορά δοκιμή αντοχής (έγγραφο με τίτλο «Salt Spray Test Report»), ωστόσο, από την εν λόγω δοκιμή προκύπτει ότι το φωτιστικό ελέγχθηκε ως προς την αντοχή του σε αλατονέφωση για 1000 ώρες, σύμφωνα με το πρότυπο ISO 4628-3:2016 και πως, σύμφωνα με τις απαιτήσεις της Μελέτης έπρεπε να προσκομισθεί έκθεση ελέγχου, σύμφωνα με το πρότυπο ISO 9227 για την ανθεκτικότητα των φωτιστικών στη διάβρωση για 8.000 ώρες τουλάχιστον, ουδόλως δε συμπεριέλαβε στην τεχνική του προσφορά οποιοδήποτε έγγραφο για να αποδείξει την υποτιθέμενη ισοδυναμία των ανωτέρω προτύπων. Με τον έκτο ισχυρισμό, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι παραβιάστηκαν οι απαιτήσεις της Μελέτης σχετικά με τη διατήρηση της φωτεινής ροής πηγών LED και πως δεν συμμορφώθηκε η ως άνω εταιρία με τις απαιτήσεις του Εντύπου Τεχνικής Προσφοράς και πως μη νόμιμα έγινε αποδεκτή η προσφορά της «Π. Μ.Χ. ΕΕ». Ειδικότερα, ισχυρίζεται ότι συμπεριέλαβε στην τεχνική της προσφορά για την απόδειξη της διάρκειας ζωής των LED έκθεση ελέγχου LM-80, από την οποία προκύπτει ότι προσφέρει τα Led Duris S8 και πως, από το πιστοποιητικό ENEC, που έχει συμπεριλάβει στην τεχνική προσφορά προκύπτει ότι τα συγκεκριμένα Led chips δεν περιλαμβάνονται στη λίστα με τα πιστοποιημένα εξαρτήματα και πως, όπως προκύπτει από την 39η σελίδα του πιστοποιητικού, τα led chips που περιλαμβάνονται στα πιστοποιημένα εξαρτήματα είναι αυτά της Osram 5050 και της Samsung 3535. Συναφώς, υποστηρίζει ότι, αφενός η ως άνω εταιρία συμπεριέλαβε στην προσφορά της έκθεση ελέγχου κατά LM-80 για led chips που δεν συμπεριλαμβάνονται στη λίστα με τα πιστοποιημένα εξαρτήματα, όπως αυτά αποτυπώνονται στο πιστοποιητικό ENEC και αφετέρου ότι το υποβληθέν πιστοποιητικό ENEC δεν

ισχύει, διότι, όπως προκύπτει από τα έγγραφα της προσφοράς της ανωτέρω εταιρίας, τα φωτιστικά δεν θα φέρουν τα πιστοποιημένα led chips, αλλά διαφορετικά. Η προσφεύγουσα με τον έβδομο ισχυρισμό υποστηρίζει ότι είναι μη νόμιμη η αποδοχή της προσφοράς της ως προαναφερθείσας εταιρίας, ότι παραβιάστηκε το Κεφάλαιο 5 της με αριθμό .../2022 Μελέτης του διαγωνισμού και πως προσκομίστηκε μη νομίμως φωτοτεχνική μελέτη χωρίς υπογραφή. Ειδικότερα, υποστηρίζει ότι η εν λόγω εταιρία προσκόμισε με την τεχνική της προσφορά τα αρχεία φωτοτεχνικών μελετών σε μορφή pdf και συγκεκριμένα τα έγγραφα με τίτλο «Φωτοτεχνική μελέτη οδού 1_...», «Φωτοτεχνική μελέτη οδού 2_...», «Φωτοτεχνική μελέτη οδού 3_...» και «Φωτοτεχνική μελέτη οδού 4_...», και πως τα εν λόγω έγγραφα φωτοτεχνικών μελετών της ως άνω εταιρίας δε φέρουν την απαιτούμενη προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή, συνεπώς, δεν έχουν συνταχθεί με τον προσήκοντα τρόπο, ώστε δεν είναι έγκυρες και δεν μπορούν να ληφθούν υπόψη για την πλήρωση των τεχνικών προδιαγραφών, άρα η προσφορά της έπρεπε να απορριφθεί. Με τον όγδοο ισχυρισμό, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι παραβιάστηκαν τα άρθρα 91 και 94 του ν. 4412/2016, οι όροι 2.4.3. της διακήρυξης και του 4ου κεφαλαίου της με αριθμ. 1/2022 Μελέτης Προμήθειας, ότι παραλείφθηκαν να προσκομισθούν τα απαιτούμενα Πιστοποιητικά και οι αντίστοιχες εκθέσεις δοκιμών, ότι υφίσταται έλλειψη των τεχνικών φυλλαδίων και πως είναι μη νόμιμη η αποδοχή της προαναφερόμενης εταιρίας. Ειδικότερα, αναφέρει ότι σύμφωνα με τις απαιτήσεις της Μελέτης του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, που προπαρατέθηκαν, τα φωτιστικά σώματα πρέπει να διαθέτουν τα Πιστοποιητικά που ορίζονται αναλυτικά στον Πίνακα 4. Επίσης, θα πρέπει να διαθέτουν τις αντίστοιχες εκθέσεις ελέγχου και εκθέσεις δοκιμών, τα οποία παραθέτει στην προδικαστική προσφυγή της, υποστηρίζει δε ότι για τα προσφερόμενα εκ μέρους της εταιρίας Π. Μ.Χ.Ε.Ε. φωτιστικά δεν έχουν υποβληθεί τα απαιτούμενα Πιστοποιητικά και οι αντίστοιχες εκθέσεις. Ειδικότερα, από τα υποβληθέντα Επίσημα Τεχνικά Φυλλάδια της εταιρίας (βλ. αρχεία που υποβλήθηκαν με τις διευκρινίσεις με τίτλους «1. K4 –τεχνικό φυλλάδιο φωτιστικού 1.pdf», «2. K4 – τεχνικό φυλλάδιο φωτιστικού 2.pdf» και «3. K4 –τεχνικό φυλλάδιο φωτιστικού 3.pdf»)

προκύπτει σαφώς ότι τα προσφερόμενα εκ μέρους της ανωτέρω εταιρίας προϊόντα αποτελούν προϊόντα της κατασκευάστριας εταιρίας GEYER και πως το ίδιο προκύπτει και από τις φωτοτεχνικές μελέτες οδού που προσκόμισε η ίδια η εταιρία Π. Μ.Χ.Ε.Ε.. Συγκεκριμένα, υποστηρίζει ότι η ως άνω εταιρία προσφέρει όπως προκύπτει από τα τεχνικά της φυλλάδια Φωτιστικό LED Ledolphin 13W, Φωτιστικό LED Ledolphin 14W και Φωτιστικό LED Ledolphin 30W όλα της ίδιας εταιρίας G..A.E. και πως από κανένα έγγραφο της προσφοράς της δεν προκύπτει ότι η ως άνω εταιρία προσκομίζει για τα ως άνω προσφερόμενα προϊόντα τα δικαιολογητικά, τα οποία ρητώς απαιτούνται σύμφωνα με τη Μελέτη της Διακήρυξης. Αντιθέτως, αναφέρει ότι τα μόνα Πιστοποιητικά που προσκομίζει η εταιρία έχουν εκδοθεί προς πιστοποίηση των ιδιοτήτων προϊόντων άλλης εταιρίας και πως στα υποβληθέντα έγγραφα δεν γίνεται ουδεμία μνεία της κατασκευάστριας εταιρίας G...S A.E. της οποίας τα προϊόντα προσφέρονται στην προκειμένη περίπτωση, σύμφωνα με τα υποβληθέντα τεχνικά φυλλάδια, αλλά αντιθέτως όλες οι Πιστοποιήσεις και Εκθέσεις που προσκομίζονται αφορούν στην εταιρία Unilumin Group Co., Ltd. Συνεπώς, ισχυρίζεται ότι προσφορά της ανωτέρω εταιρίας δεν πληροί τις τεχνικές προδιαγραφές της Μελέτης και πως η προσβαλλομένη μη νομίμως αποδέχθηκε την προσφορά της ανωτέρω εταιρίας και για τον λόγο αυτό θα πρέπει να ακυρωθεί. Επιπλέον, υποστηρίζει ότι ακόμη κι αν παρ' ελπίδα γίνει δεκτό ότι τα προσφερόμενα προϊόντα δεν είναι αυτά που προκύπτουν από τα Τεχνικά Φυλλάδια που υποβάλλει η εταιρία (quod non), αλλά τα προϊόντα της εταιρίας Unilumin Group Co., Ltd για τα οποία υποβάλλονται οι εκθέσεις και τα πιστοποιητικά τότε και πάλι η προσφορά της εταιρίας Π. Μ.Χ.Ε.Ε. θα πρέπει να απορριφθεί λόγω παράλειψης υποβολής τεχνικών φυλλαδίων, απαίτηση που επίσης προκύπτει ρητά βάσει του 4ου κεφαλαίου της Μελέτης. Με τον ένατο ισχυρισμό, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι είναι μη νόμιμη η αποδοχή της προσφοράς της ανωτέρω εταιρίας λόγω μη συμμόρφωσης με τις τεχνικές προδιαγραφές, ότι παραβιάστηκαν οι όροι 1.4., 2.4.1., 2.4.3.2 και 2.4.6 της Διακήρυξης και του Παραρτήματος Ι (με αριθμό 1/2022 Μελέτη Προμήθειας) της Διακήρυξης, καθώς και η απαίτηση διαπίστευσης του εργαστηρίου Central Laboratory of Unilumin. Συγκεκριμένα, υποστηρίζει ότι η ανωτέρω εταιρία

προς απόδειξη της διαπίστευσης του εργαστηρίου που διενήργησε τις εκθέσεις δοκιμών κατά το πρότυπο LM 79 (Central Laboratory of Unilumin Group Co., Ltd.) υπέβαλε το με αριθμό CNAS L6507 (έγγραφο με τίτλο «Unilumin_ISO17025»), του εργαστηρίου China national Accreditation Service for Conformity Assessment, το οποίο προσκόμισε προς απόδειξη των προδιαγραφών των προτύπων LM 79, όπως αναγράφονται στον πίνακα 4 της με αριθμό .../2022 Μελέτης και του 4ου κεφαλαίου της ίδιας Μελέτης και πως στο ανωτέρω πιστοποιητικό διαπίστευσης, αναγράφεται μόνον ότι το εργαστήριο Central Laboratory of Unilumin Group Co., Ltd. πληροί τις απαιτήσεις του προτύπου ISO/IEC 17025:2017, χωρίς καμία αναφορά ούτε στο πεδίο διαπίστευσης, ούτε στο είδος των δοκιμών που διεξήχθησαν στο εργαστήριο. Συνεπώς, υποστηρίζει ότι η προσφορά της δεν πληροί τις απαιτήσεις του κανονιστικού πλαισίου του διαγωνισμού και παραβιάζει τους όρους του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, ήτοι της με αριθμό .../2022 Μελέτης και συγκεκριμένα την απαίτηση απόδειξης της διαπίστευσης του εργαστηρίου διενέργειας των εκθέσεων δοκιμών για τα συγκεκριμένα πεδία. Με τον δέκατο ισχυρισμό η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η προσφορά της ανωτέρω εταιρίας είναι απορριπτέα διότι η φωτεινή ροή των φωτιστικών που προσφέρονται δεν είναι FULL CUT OFF κατά IESNA, όπως απαιτείται από τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης, δοθέντος ότι η εκπομπή φωτός που παράγει στις 90 μοίρες δεν είναι μηδενική και πως η προσφορά της δεν πληροί τις τεχνικές προδιαγραφές της Μελέτης, άρα η αναθέτουσα αρχή όφειλε κατά δέσμια αρμοδιότητα να απορρίψει την προσφορά της ανωτέρω εταιρίας, σύμφωνα και με τον υπ' αριθμόν 2.4.6. όρο της διακήρυξης. Με τον ενδέκατο ισχυρισμό η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η ως άνω εταιρία δεν απάντησε καθόλου στο ερώτημα «Ο οικονομικός φορέας θα είναι σε θέση να προσκομίσει βεβαίωση πληρωμής εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και φόρων ή να παράσχει πληροφορίες που θα δίνουν τη δυνατότητα στην αναθέτουσα αρχή ή στον αναθέτοντα φορέα να τη λάβει απευθείας μέσω πρόσβασης σε εθνική βάση δεδομένων σε οποιοδήποτε κράτος μέλος αυτή διατίθεται δωρεάν;» ώστε δεν ανέλαβε τη δέσμευση να προσκομίσει σε οποιοδήποτε στάδιο της διαδικασίας της ζητηθεί βεβαιώσεις σχετικά με την

πληρωμή των εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και φόρων. Υπό τα δεδομένα αυτά, υποστηρίζει ότι η παράλειψη απάντησης στο συγκεκριμένο ερώτημα συνιστά ουσιώδη παράλειψη κατά τη συμπλήρωση του ΕΕΕΣ και λόγο απόρριψης της προσφοράς και πως μη νομίμως έγινε αποδεκτή η προσφορά της.

18. Επειδή, επί του πρώτου ισχυρισμού του δεύτερου λόγου της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής που αφορά στην εταιρία «Π. Μ.Χ.Ε.Ε.», η αναθέτουσα αρχή στις 04.10.2022 απέστειλε προς την εν λόγω εταιρία μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ το υπ' αρ. πρωτ. 29712/03.10.2022 έγγραφό της με θέμα «ΠΡΟΣΚΛΗΣΗ ΥΠΟΒΟΛΗΣ ΣΥΜΠΛΗΡΩΜΑΤΙΚΩΝ ΔΙΕΥΚΡΙΝΙΣΕΩΝ της Ανοικτής Ηλεκτρονικής Διαδικασίας μέσω ΕΣΗΔΗΣ του Διαγωνισμού με τίτλο «ΕΞΟΙΚΟΝΟΜΗΣΗΣ ΕΝΕΡΓΕΙΑΣ ΣΤΟ ΔΗΜΟΤΙΚΟ ΦΩΤΙΣΜΟ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ... ΣΤΙΣ ΠΕΡΙΟΧΕΣ ΕΣΤΙΑΣΗΣ ΟΧΕ ΠΡΟΤΕΡΑΙΟΤΗΤΑΣ Α»», στο οποίο αναφερόταν «Κατά τον έλεγχο των Δικαιολογητικών Συμμετοχής που υποβάλατε ηλεκτρονικά στο σύστημα αλλά και εντύπως στο πρωτόκολλο για το συγκεκριμένο διαγωνισμό, προέκυψε η ανάγκη ορισμένων διευκρινίσεων. Συγκεκριμένα: Α) για το έντυπο “ΤΕΧΝΙΚΗ ΑΞΙΟΛΟΓΙΣΗ” (ή πίνακας 4 – Τεχνικές Προδιαγραφές Φωτιστικών Σωμάτων τύπου βραχίονα – Παράγραφος 1.2.4) της μελέτης. Θα πρέπει να προσκομίσετε το συγκεκριμένο έντυπο (πίνακα) συμπληρωμένο με σαφήνεια, για το κάθε φωτιστικό σώμα (φ.σ.) ξεχωριστά (ή με διαχωριστικές υποδείξεις 1) – 2)..., ή α) – β)... για το σύνολο των φ.σ. , εάν συμπληρώσετε έναν συγκεντρωτικό πίνακα). Θα πρέπει να υπογραμμίσετε το συγκεκριμένο εδάφιο – σημείο για το οποίο αναφέρεστε, στο φυλλάδιο των τεχνικών χαρακτηριστικών – prospectus του φ.σ.. Β) Θα πρέπει να αιτιολογήσετε με σαφήνεια την υποβολή μόνο δύο (2) τύπων φ.σ., ενώ στο συγκεκριμένο διαγωνισμό ζητούνται τέσσερις (4) τύποι φ.σ. ανάλογα με την ισχύ τους. Γ) Θα πρέπει να μας υποδείξετε τα εδάφια – σημεία των κριτηρίων Κ1, Κ2, Κ3 & Κ4, στα φυλλάδια των τεχνικών χαρακτηριστικών – prospectus των φ.σ. Σας καλούμε όπως μας υποβάλλετε εντός της προβλεπόμενης προθεσμίας των δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της παρούσας πρόσκλησης/ειδοποίησης, τις ανωτέρω διευκρινίσεις, σύμφωνα με το άρθρο

102 του Ν.4412/16.». Στο ανωτέρω έγγραφο η εταιρία «Π. Μ.Χ.Ε.Ε.» απάντησε με το από 13.10.2022 έγγραφό της και τα συνημμένα σε αυτό έγγραφα, ομοίως μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ. Όπως προκύπτει από τα οριζόμενα στη Μελέτη .../2022 (Παράρτημα Ι της Διακήρυξης), απαιτείται η προσκόμιση εντός του φακέλου της τεχνικής προσφοράς των εγγράφων που αναφέρονται στον εκεί παρατιθέμενο πίνακα, όπου, στις με α/α 12, 14, 15, 16 και 20 προδιαγραφές σαφώς και ρητώς ζητείται το «Τεχνικό φυλλάδιο τροφοδοτικού». Συναφώς, σύμφωνα και με τα στις προηγούμενες σκέψεις της παρούσας κριθέντα, στην ίδια Μελέτη προβλέπεται ότι απαιτείται η προσκόμιση της διαπίστευσης του εκάστοτε εργαστηρίου από το οποίο προέρχεται η υποβληθείσα έκθεση δοκιμών, επιπλέον, απαιτείται η προσκόμιση των φωτοτεχνικών μελετών σε μορφή .rdf, .dlx ή .eno, όπως ειδικότερα στην προδιαγραφή με α/α 25 αναφέρεται. Εν προκειμένω, όπως βάσιμα η προσφεύγουσα υποστηρίζει, παρά την, κατά τα ανωτέρω, πρόβλεψη προσκόμισης των οικείων εγγράφων με την τεχνική προσφορά, εντούτοις η προαναφερόμενη εταιρία προσκόμισε το πρώτον, σε συνέχεια της ανωτέρω κλήσης προς παροχή διευκρινίσεων από την αναθέτουσα αρχή, μεταξύ άλλων, το «ΕΓΓΡΑΦΟ 12» / «12. Τεχνικό φυλλάδιο Driver», που αφορά στο προϊόν «OT DX 40/220...240/1A0 DIMA LT2 E». Στο δε αρχείο αυτό παραπέμπει στο επίσης προσκομισθέν, κατόπιν των ανωτέρω διευκρινίσεων, αρχείο με θέμα «ΕΝΤΥΠΟ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ_signed», ειδικότερα στις προδιαγραφές με α/α 12, 14, 16 «Δυνατότητα ρύθμισης φωτεινότητας», «Συντελεστής Ισχύος» και «Διακύμανση της εισόδου», όπου ως τεκμήριο, μεταξύ άλλων, προσκομίζεται το τεχνικό φυλλάδιο τροφοδοτικού (σελ. 4, 5/11). Εντούτοις, ουδόλως προκύπτει, από την επισκόπηση του φακέλου της προσφοράς της ανωτέρω εταιρίας, ότι το επίμαχο αρχείο που αφορά στο τροφοδοτικό προσκομίσθηκε με την υποβολή αυτής, αλλά το πρώτον υπεβλήθη κατόπιν κλήσης της προς παροχή διευκρινίσεων. Τα ίδια ως άνω ισχύουν και ως προς την προσκόμιση, το πρώτον κατόπιν της ως άνω κλήσης προς παροχή διευκρινίσεων, της διαπίστευσης του εργαστηρίου «CSA GROUP TESTING», στην οποία παραπέμπει η ανωτέρω εταιρία στο αρχείο με θέμα «ΕΝΤΥΠΟ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ_signed», ειδικότερα στη

με α/α 11 προδιαγραφή (σελ. 4/11). Εντούτοις, κατά σαφή και ρητή διατύπωση της εν λόγω Μελέτης, η διαπίστευση του εκάστοτε εργαστηρίου θα πρέπει να προσκομίζεται με την τεχνική προσφορά. Επιπλέον, κατά ρητή απαίτηση της Μελέτης αυτής, απαιτείται για την προδιαγραφή με α/α 25 να υποβληθούν τα αρχεία φωτοτεχνικών μελετών όχι μόνο σε μορφή .pdf, αλλά και σε μορφή .rdf, .dlx ή .eno. Εντούτοις, η «Π. Μ.Χ.Ε.Ε.» ουδόλως προκύπτει ότι είχε προσκομίσει με την τεχνική προσφορά του τα εν λόγω αρχεία, αλλά προσκόμισε αυτά το πρώτον κατόπιν της, κατά τα ανωτέρω, κλήσης προς παροχή διευκρινίσεων (βλ. αρχεία με τίτλο «22. Φωτοτεχνική μελέτη οδού 1», «23. Φωτοτεχνική μελέτη οδού 2», «24. Φωτοτεχνική μελέτη οδού 3» και «25. Φωτοτεχνική μελέτη οδού 4»). Συνεπώς, από το σύνολο των ανωτέρω προκύπτει ότι η προαναφερόμενη εταιρία υπέβαλε το πρώτον κατόπιν σχετικής κλήσης από την αναθέτουσα αρχή τα ανωτέρω αρχεία τα οποία ρητώς και σαφώς, και δη, όπως προκύπτει από το συνδυασμό του άρ. 2.4.3.2 και της Μελέτης 1/2022, επί ποινή αποκλεισμού απαιτούνταν. Η αναθέτουσα αρχή εσφαλμένα έκανε αποδεκτή την προσφορά της, αποδεχόμενη αυτά, καθώς όφειλε όπως απορρίψει αυτήν, κατ' άρ. 2.4.3.2 και 2.4.6 της Διακήρυξης. Το άρ. 102 του Ν. 4412/2016 οφείλει να ερμηνευθεί υπό το πρίσμα του δικαίου της ΕΕ, καθώς συνιστά μεταφορά του άρ. 56 παρ. 3 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, κατά δε πάγια νομολογία του ΔΕΕ, εάν μια υποχρέωση είχε ρητώς επιβληθεί επί ποινή αποκλεισμού στα σχετικά με τη δημόσια σύμβαση έγγραφα και υπό τον όρο ότι η υποχρέωση αυτή είχε διατυπωθεί εκεί με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία, όπως απαιτεί το δίκαιο της ΕΕ, η αναθέτουσα αρχή δεν μπορεί να δεχθεί οιοσδήποτε διορθώσεις παραλείψεων των εν λόγω υποχρεώσεων (ΔΕΕ, απόφαση της 2ας Μαΐου 2019, Lavorghna Srl, (σκ. 20-22) C-309/18, βλ. και αποφάσεις της 6ης Νοεμβρίου 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, σκ. 46 και 48, της 2ας Ιουνίου 2016, Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, σκ. 49, καθώς και της 10ης Νοεμβρίου 2016, Ciclat, C-199/15, EU:C:2016:853, σκ. 30, ΣτΕ 147/2022, σκ. 34). Εξ άλλου, η δυνατότητα της αναθέτουσας αρχής να ζητήσει από υποψήφιο να διευκρινίσει την προσφορά του δεν μπορεί να έχει ως αποτέλεσμα την υποβολή, στην πραγματικότητα, νέας προσφοράς από τον

συγκεκριμένο υποψήφιο (βλ. απόφαση ΔΕΕ μειζ. της 7.9.2021, C-927/19, Klairėdos regiono atliekų tvarkymo centras, σκ. 93, πρβλ. αποφάσεις ΔΕΕ, στο πλαίσιο ερμηνείας του άρθρου 51 της προηγούμενης οδηγίας 2004/18/EK, της 28.2.2018, συνεκδικαζόμενες υποθέσεις C-523/16 και C-536/16, MA.T.I. SUD / DUEMMESGR, σκ. 52, της 4.5.2017, C-387/14, Esaprojekt, σκ. 39, της 7.4.2016, C-324/14, Partner Apelski Dariusz, σκ. 64, της 10.10.2013, Manova, C-336/12 σκ. 36, της 29.3.2012, C-599/10, SAG ELV Slovensko κ.λπ., σκ. 40) ούτε να θεραπεύεται με τον τρόπο αυτό η παράλειψη προσκόμισης εγγράφων ή παροχής πληροφοριών, των οποίων η υποβολή επιβάλλεται από τη Διακήρυξη επί ποινή αποκλεισμού. Επομένως, η προσκόμιση, το πρώτον κατόπιν της ανωτέρω κλήσης, εγγράφων που απαιτούνταν από τη Διακήρυξη έρχεται σε ευθεία αντίθεση με το σκοπό και το πνεύμα του άρ. 102 του Ν. 4412/2016 αλλά και με τα οριζόμενα στο άρ. 3.1.2.1 της Διακήρυξης, καθότι συνιστά παροχή δυνατότητας προσκόμισης ουσιαστών στοιχείων, με αποτέλεσμα την υποβολή νέας προσφοράς εκ μέρους της ανωτέρω εταιρίας (βλ. και ΣΤΕ 147/2022, σκ. 34). Συνεπώς, ο πρώτος ισχυρισμός γίνεται δεκτός ως βάσιμος, η δε αναθέτουσα αρχή όφειλε, κατά δέσμια αρμοδιότητα, να απορρίψει την προσφορά της ανωτέρω εταιρίας. Επί του τέταρτου ισχυρισμού, σύμφωνα με τη Μελέτη 1/2022, ειδικότερα κατά την προδιαγραφή με α/α 9, ο δείκτης χρωματικής απόδοσης CRI (Color Rendering Index) θα πρέπει να είναι ≥ 70 . Εντούτοις, όπως προκύπτει από τις φωτοτεχνικές μελέτες που η ανωτέρω εταιρία προσκόμισε, τόσο με την προσφορά της, όσο και σε συνέχεια κλήσης προς παροχή διευκρινίσεων, στα στοιχεία των εκεί αναφερόμενων προϊόντων αναφέρεται «CRI 100» (βλ. αρχεία με τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΟ ΦΥΛΛΑΔΙΟ 26», «ΤΕΧΝΙΚΟ ΦΥΛΛΑΔΙΟ 27», «ΤΕΧΝΙΚΟ ΦΥΛΛΑΔΙΟ 28» και «ΤΕΧΝΙΚΟ ΦΥΛΛΑΔΙΟ 29», σελ. 5/12, 5/14, 5/15 και 5/15, αντίστοιχα). Όπως δε βάσιμα η προσφεύγουσα υποστηρίζει, στα προσκομισθέντα τεχνικά φυλλάδια, το οικείο χαρακτηριστικό, ήτοι η χρωματική απόδοση, αναφέρεται ως « >70» στο σημείο RA του πεδίου «ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ ΦΩΤΕΙΝΟΤΗΤΑΣ» (βλ. αρχεία με τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΟ ΦΥΛΛΑΔΙΟ 1», «ΤΕΧΝΙΚΟ ΦΥΛΛΑΔΙΟ 2» και «ΤΕΧΝΙΚΟ ΦΥΛΛΑΔΙΟ 3»), καθώς αντί του όρου CRI, χρησιμοποιείται και ο όρος Ra/RA (βλ.

<https://www.waveformlighting.com/tech/what-is-the-difference-between-cri-and-ra>). Εντούτοις, δοθέντος ότι η ως άνω τεχνική προδιαγραφή έχει τεθεί επί ποινή αποκλεισμού, κατ' άρ. 2.4.3.2 και 2.4.6, ουδόλως θα ηδύνατο η προαναφερθείσα εταιρία όπως προβεί σε διευκρίνιση επί του συγκεκριμένου στοιχείου, καθώς τούτο θα συνιστούσε μη νόμιμη εκ των υστέρων τροποποίηση της υποβληθείσας προσφοράς (ΣΤΕ 147/2022, σκ. 34). Επομένως, η αναθέτουσα αρχή όφειλε να απορρίψει την προσφορά της ανωτέρω εταιρίας και για το λόγο αυτό, κατ' άρ. 2.4.6 περ. ι της Διακήρυξης. Επί του πέμπτου ισχυρισμού, σύμφωνα με τα οριζόμενα στη Μελέτη 1/2022, τα προσφερόμενα φωτιστικά θα πρέπει ελέγχονται ως προς την ανθεκτικότητα στην διάβρωση, σύμφωνα με το πρότυπο ISO 9227 για 8.000 ώρες τουλάχιστον (Δοκιμές διάβρωσης-Salt Spray Test). Επί του πέμπτου ισχυρισμού που αφορά στην ανθεκτικότητα στην αλατονέφωση, η «Π. Μ.Χ.Ε.Ε.» προσκόμισε με την προσφορά της το αρχείο με τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΟ ΦΥΛΛΑΔΙΟ 21»/ «Salt Spray Test report», όπου αναφέρεται «*Test duration: 1000h After the test, it was rated according to ISO 4628-3:2016*» (σελ. 3/5). Δοθέντος ότι στο συγκεκριμένο προσκομισθέν έγγραφο αναφέρεται διαφορετικό πρότυπο εκείνου που αναφέρεται στην Μελέτη, ήτοι του ISO 9227, καθώς και διαφορετική ποσότητα ωρών, ήτοι 1000 αντί 8000, ουδόλως δε προκύπτει από το φάκελο της προσφοράς της ότι η προαναφερθείσα εταιρία προσκόμισε οιοδήποτε έγγραφο προκειμένου να αποδείξει την ισοδυναμία του συγκεκριμένου προτύπου, η προσφορά της δεν καθίσταται άνευ ετέρου απορριπτέα. Ειδικότερα, η αναθέτουσα αρχή όφειλε όπως προβεί σε κλήση αυτής προς παροχή σχετικών διευκρινίσεων κατ' άρ. 102 του Ν. 4412/2016 και 3.1.2.1 της Διακήρυξης. Εντούτοις, ενόψει της, κατά τα ανωτέρω, αποδοχής ισχυρισμών της προσφεύγουσας που παρέχουν αυτοτελές έρεισμα για την απόρριψη της προσφοράς της, η εν λόγω κλήση παρέλκει ως αλυσιτελής. Επί του έκτου ισχυρισμού που αφορά στην έκθεση ελέγχου για τις πηγές LED, σύμφωνα με το LM80, όπως ειδικότερα στην με α/α 11 προδιαγραφή της Μελέτης ορίζεται, η ανωτέρω εταιρία με την προσφορά της υπέβαλε το αρχείο με τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΟ ΦΥΛΛΑΔΙΟ 19»/ «LM-80_LED CHIP», μετά δε από την κλήση προς παροχή διευκρινίσεων της

αναθέτουσας αρχής προσκόμισε το ίδιο ως άνω αρχείο με τίτλο «ΕΓΓΡΑΦΟ 11» «11. K3-LM-80_LED CHIP», στο οποίο μάλιστα παραπέμπει για την εν λόγω προδιαγραφή με το υποβληθέν «ΕΝΤΥΠΟ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ». Σε αυτά αναφέρεται ως προσφερόμενο προϊόν το «*DURIS S 8 White (CCT 4000 K-6500 K)*», στη δε σελ. 2/50 αναφέρεται «*Models tested: GW P9LT31.PM*». Με τη δε προσφορά της είχε υποβάλει επίσης το αρχείο με τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΟ ΦΥΛΛΑΔΙΟ 6»/ «*ENEC Test Report Class II of Ledolphin*» στο οποίο αναφέρεται «*TEST REPORT IEC 60598-2-3 Luminaires Part 2: Particular requirements Section 3: Luminaires for road and street lightning*». Εντούτοις, σε αυτό δεν περιλαμβάνονται τα ως άνω led, αλλά τα «LED (SAMSUNG 3535)» και «LED (Osram 5050)», ήτοι, όπως βάσιμα η προσφεύγουσα υποστηρίζει, τα δηλωθέντα ως led δεν συμπίπτουν με αυτά του πιστοποιητικού ENEC, άρα δεν προκύπτουν τα, σύμφωνα με την με α/α 11 προδιαγραφή της Μελέτης, απαιτούμενα χαρακτηριστικά. Συνεπώς, η αναθέτουσα αρχή όφειλε όπως απορρίψει κατά δεσμία αρμοδιότητα την προσφορά της «Π. Μ.Χ.Ε.Ε.» και για τον λόγο αυτό, ο δε έκτος ισχυρισμός γίνεται δεκτός ως βάσιμος. Επί του έβδομου ισχυρισμού, όπως προκύπτει από το φάκελο της προσφοράς της εν λόγω εταιρίας, υπέβαλε με την προσφορά της τα αρχεία με τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΟ ΦΥΛΛΑΔΙΟ 26» / «Φωτοτεχνική μελέτη οδού 1_...», «ΤΕΧΝΙΚΟ ΦΥΛΛΑΔΙΟ 27» / «Αρχείο Φωτοτεχνική μελέτη οδού 2_...», «ΤΕΧΝΙΚΟ ΦΥΛΛΑΔΙΟ 28» / «Φωτοτεχνική μελέτη οδού 3_...» και «ΤΕΧΝΙΚΟ ΦΥΛΛΑΔΙΟ 29»/ «Φωτοτεχνική μελέτη οδού 4_...». Εντούτοις, όπως βάσιμα η προσφεύγουσα υποστηρίζει, ουδόλως τα ως άνω αρχεία φέρουν εγκεκριμένη ψηφιακή υπογραφή. Συναφώς, δεν φέρουν ούτε επικύρωση από δικηγόρο, ούτε προκύπτει ότι έχει προσκομιστεί υπεύθυνη δήλωση ακρίβειας του περιεχομένου τους, όπως στο άρ. 2.4.2.5 της Διακήρυξης ορίζεται. Ωστόσο, η προσφορά της δεν καθίσταται άνευ ετέρου απορριπτέα για τον λόγο αυτό. Ειδικότερα, η αναθέτουσα αρχή όφειλε όπως προβεί σε κλήση αυτής προς παροχή σχετικών διευκρινίσεων κατ' άρ. 102 του Ν. 4412/2016 και 3.1.2.1 της Διακήρυξης. Εντούτοις, ενόψει της, κατά τα ανωτέρω, αποδοχής ισχυρισμών της προσφεύγουσας που παρέχουν αυτοτελές έρεισμα για την απόρριψη της προσφοράς της, η εν λόγω κλήση

παρέλκει ως αλυσιτελής. Επί του ένατου ισχυρισμού της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, όπως κρίθηκε ανωτέρω, η διαπίστευση του εκάστοτε εργαστηρίου θα πρέπει να προσκομιστεί και να συνοδεύεται από το σχετικό παράρτημα που περιλαμβάνει το εκάστοτε πεδίο διαπίστευσης. Εν προκειμένω, η ως άνω εταιρία υπέβαλε με την προσφορά της το αρχείο με τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΟ ΦΥΛΛΑΔΙΟ 22» / «Unilumin_ISO17025», όπου αναφέρεται ότι *«Central Laboratory of Unilumin Group Co., Ltd. ... is accredited in accordance with ISO/IEC 17025: 2005 General Requirements for the Competence of Testing and Calibration Laboratories (CNAS-CL01 Accreditation Criteria for the Competence of Testing and Calibration Laboratories) for the competence to undertake the service described in the schedule attached to this certificate. The scope of accreditation is detailed in the attached schedule bearing the same registration number as above. The schedule form an integral part of this certificate»*. Εντούτοις, όπως βάσιμα η προσφεύγουσα υποστηρίζει, ουδόλως προσκομίσθηκε το σχετικό παράρτημα που περιλαμβάνει το εκάστοτε πεδίο διαπίστευσης, όπως στην εν λόγω Μελέτη προβλέπεται. Συνεπώς, η αναθέτουσα αρχή όφειλε όπως απορρίψει την προσφορά της και για τον λόγο αυτό κατά δέσμια αρμοδιότητα, ο δε ένατος ισχυρισμός γίνεται δεκτός ως βάσιμος. Επί του ενδέκατου ισχυρισμού, η ανωτέρω εταιρία στο υποβληθέν ΕΕΕΣ της στο «Μέρος II: Πληροφορίες σχετικά με τον οικονομικό φορέα Α: Πληροφορίες σχετικά με τον οικονομικό φορέα» του υποβληθέντος ΕΕΕΣ στο οικείο πεδίο «Ο ΟΦ είναι εγγεγραμμένος σε Εθνικό Σύστημα (Προ)Επιλογής Κατά περίπτωση, ο οικονομικός φορέας είναι εγγεγραμμένος σε επίσημο κατάλογο εγκεκριμένων οικονομικών φορέων ή διαθέτει ισοδύναμο πιστοποιητικό [π.χ. βάσει εθνικού συστήματος (προ)επιλογής];» δήλωσε στην «Απάντηση» «Όχι» (βλ. αρχείο με τίτλο «ΕΕΕΣ_signed», σελ. 3/22). Στα δε λοιπά αναδυόμενα ερωτήματα, ουδέν απάντησε: «Αναφέρετε την ονομασία του καταλόγου ή του πιστοποιητικού και τον σχετικό αριθμό εγγραφής ή πιστοποίησης, κατά περίπτωση: - Εάν το πιστοποιητικό εγγραφής ή η πιστοποίηση διατίθεται ηλεκτρονικά, αναφέρετε: - Αναφέρετε τα δικαιολογητικά στα οποία βασίζεται η εγγραφή ή η πιστοποίηση και κατά περίπτωση, την κατάταξη στον επίσημο

κατάλογο - Η εγγραφή ή η πιστοποίηση καλύπτει όλα τα απαιτούμενα κριτήρια επιλογής; Ναι / Όχι Ο οικονομικός φορέας θα είναι σε θέση να προσκομίσει βεβαίωση πληρωμής εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και φόρων ή να παράσχει πληροφορίες που θα δίνουν τη δυνατότητα στην αναθέτουσα αρχή ή στον αναθέτοντα φορέα να τη λάβει απευθείας μέσω πρόσβασης σε εθνική βάση δεδομένων σε οποιοδήποτε κράτος μέλος αυτή διατίθεται δωρεάν; Ναι / Όχι Εάν η σχετική τεκμηρίωση διατίθεται ηλεκτρονικά, αναφέρετε: Ναι / Όχι Διαδικτυακή Διεύθυνση - Επακριβή στοιχεία αναφοράς των εγγράφων - Αρχή ή Φορέας έκδοσης -» (σελ. 3-4/22). Εν συνεχεία, στο πεδίο «Μέρος III: Λόγοι αποκλεισμού» του υποβληθέντος ΕΕΕΣ της, δήλωσε «B: Λόγοι που σχετίζονται με την καταβολή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης: Καταβολή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης: Καταβολή φόρων Ο οικονομικός φορέας έχει ανεκπλήρωτες υποχρεώσεις όσον αφορά την καταβολή φόρων, τόσο στη χώρα στην οποία είναι εγκατεστημένος όσο και στο κράτος μέλος της αναθέτουσας αρχής ή του αναθέτοντα φορέα, εάν είναι άλλο από τη χώρα εγκατάστασης; Απάντηση: Όχι Χώρα ή κράτος μέλος για το οποίο πρόκειται- Ενεχόμενο ποσό Με άλλα μέσα; Διευκρινίστε: Ναι / Όχι Διευκρινίστε: - Ο οικονομικός φορέας έχει εκπληρώσει τις υποχρεώσεις του, είτε καταβάλλοντας τους φόρους ή τις εισφορές κοινωνικής ασφάλισης που οφείλει, συμπεριλαμβανομένων, κατά περίπτωση, των δεδουλευμένων τόκων ή των προστίμων, είτε υπαγόμενος σε δεσμευτικό διακανονισμό για την καταβολή τους; Ναι / Όχι Περιγράψτε τα μέτρα που λήφθηκαν - Η εν λόγω απόφαση είναι τελεσίδικη και δεσμευτική; Ναι / Όχι .. Σε περίπτωση καταδικαστικής απόφασης, εφόσον ορίζεται απευθείας σε αυτήν, η διάρκεια της περιόδου αποκλεισμού: -Εάν η σχετική τεκμηρίωση διατίθεται ηλεκτρονικά, αναφέρετε: Ναι/Όχι Διαδικτυακή Διεύθυνση- Επακριβή στοιχεία αναφοράς των εγγράφων - Αρχή ή Φορέας έκδοσης - Καταβολή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης Ο οικονομικός φορέας έχει ανεκπλήρωτες υποχρεώσεις όσον αφορά την καταβολή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης, τόσο στη χώρα στην οποία είναι εγκατεστημένος όσο και στο κράτος μέλος της αναθέτουσας αρχής ή του αναθέτοντα φορέα, εάν είναι άλλο από τη χώρα εγκατάστασης; Απάντηση: Όχι ...» (σελ. 11-12/22). Επιπλέον, στο Μέρος VI «Τελικές

δηλώσεις» του ΕΕΕΣ δήλωσε ότι «Ο κάτωθι υπογεγραμμένος, δηλώνω επισήμως ότι είμαι σε θέση, κατόπιν αιτήματος και χωρίς καθυστέρηση, να προσκομίσω τα πιστοποιητικά και τις λοιπές μορφές αποδεικτικών εγγράφων που αναφέρονται, εκτός εάν...» (σελ. 22/22). Σύμφωνα και με τα αναφερόμενα στην υπ' αρ. 23/24.01.2018 Κατευθυντήρια Οδηγία της ΕΑΑΔΗΣΥ με θέμα «Ειδικά θέματα συμπλήρωσης του Τυποποιημένου Εντύπου Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ) και του Ευρωπαϊκού Ενιαίου Εγγράφου Σύμβασης (ΕΕΕΣ)», «μόνο εφόσον ο οικονομικός φορέας είναι εγγεγραμμένος κατά τα ανωτέρω, σε επίσημο κατάλογο, συμπληρώνει, πέρα από την ένδειξη «ΝΑΙ» τα στοιχεία α έως ε που παρέχονται στο αμέσως ακόλουθο πεδίο²⁸, ήτοι:», στη δε υποσημείωση υπ' αρ. 28 ρητά αναφέρεται ότι «Άλλως συμπληρώνει την ένδειξη «ΟΧΙ» και δεν συμπληρώνει τις ερωτήσεις που ακολουθούν στα στοιχεία α έως ε». Επομένως, δεν συνέτρεχε υποχρέωση απάντησης, πόσω μάλλον θετικής, στο συγκεκριμένο πεδίο, όπως αβασίμως η προσφεύγουσα υποστηρίζει. Ειδικότερα, η μη απάντηση της παρεμβαίνουσας στο επίμαχο ερώτημα στο οποίο δεν όφειλε να απαντήσει, δεν επάγεται έννομες συνέπειες ως προς την δέουσα προαπόδειξη της μη συνδρομής του λόγου αποκλεισμού που σχετίζεται με την καταβολή των εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και φόρων. Τούτο δε, διότι, κατά τα ως άνω, δήλωσε στο Μέρος ΙΙΙ ότι δεν συντρέχει στο πρόσωπό του ο συγκεκριμένος λόγος αποκλεισμού, δήλωσε περαιτέρω ρητώς στο ειδικό προς τούτο πεδίο του Μέρους VI ότι είναι σε θέση να προσκομίσει τα πιστοποιητικά και λοιπά αποδεικτικά έγγραφα που προβλέπει η Διακήρυξη, μεταξύ των οποίων και τη βεβαίωση ασφαλιστικής ενημερότητας, και άρα το ΕΕΕΣ που υπέβαλε ουδεμία αναλήθεια/ανακρίβεια παρουσίαζε, άλλως καμίας διευκρίνισης έχρηζε (πρβλ. και ΣτΕ 212/2021, σκ. 10). Συνεπώς, ο ενδέκατος ισχυρισμός απορρίπτεται ως αβάσιμος. Ενόψει της αποδοχής, κατά τα ανωτέρω, ισχυρισμών της προσφεύγουσας που παρέχουν αυτοτελές έρεισμα για την απόρριψη της προσφοράς της «Π. Μ.Χ.Ε.Ε.», η εξέταση των δεύτερου, τρίτου, όγδοου και δέκατου ισχυρισμών παρέλκει ως αλυσιτελής (πρβλ. ΣτΕ ΕΑ 274/2018, 344/2017, 47/2017, 296/2016, 326/2011, 1238, 1132, 420/2010, 750/2007, ΔΕφΠειρ. Ν95/2020 ΔΕφΑθ. 279/2019, 239/2019,

ΔΕφΘεσ/νικής 83/2019 κ.α., πρβλ. και ΑΕΠΠ 818/2018, σκ. 62 και ΑΕΠΠ 839/2018, σκ. 53, 969/2019 σκ. 49, 1360/2020, σκ.48).

19. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή, το δε παράβολο να επιστραφεί.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Ακυρώνει την προσβαλλομένη κατά το σκέλος που κρίθηκαν αποδεκτές οι προσφορές των οικονομικών φορέων «Β... ... ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» και «Π. Μ.Χ.Ε.Ε.», κατά το σκεπτικό.

Ορίζει την επιστροφή του κατατεθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε την 01.02.2023 και εκδόθηκε στις 21.02.2023 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΙΩΑΝΝΗΣ ΛΑΜΠΡΟΠΟΥΛΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΦΩΤΕΙΝΗ ΜΑΡΑΝΤΙΔΟΥ