

Η ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

4^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της την 1 Φεβρουαρίου 2023 με την εξής σύνθεση: Βασιλική Καραδήμα Πρόεδρος, Μαρία Μανδράκη Εισηγήτρια και Μαργαρίτα Κανάβα, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 23.12.2022 (ημερομηνία ανάρτησης στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ) με ΓΑΚ Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. 1857/27.12.2022 προδικαστική προσφυγή της κοινοπραξίας με την επωνυμία «...», που εδρεύει στην «...», όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά της «...», που εδρεύει στο «...», όπως εκπροσωπείται νόμιμα και δη κατά της προσβαλλόμενης υπ' αρ. 1045/24/29.11.2022 απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής περί έγκρισης των πρακτικών Ια και Ιβ του αποτελέσματος της διαδικασίας για την ανάθεση του έργου, σε συμμόρφωση με αρ. 1556/2022 απόφαση του ΣΤΕ, με θέμα: «...» - μετά την έκδοση της 1556/2022 απόφασης ΣΤΕ, προϋπολογισμού δημοπράτησης 39.375.000,00€ (πλέον Φ.Π.Α.), Κωδ. Αναφ. 5932».

Της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «...», που εδρεύει στις «...», η οποία άσκησε την από 09.01.2023 (ημερομηνία ανάρτησης στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ) παρέμβασή της, επί σκοπώ απόρριψης της ασκηθείσας προσφυγής και διατήρησης ισχύος της προσβαλλομένης.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια Μαρία Μανδράκη.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα,

σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής, έχει καταβληθεί το νόμιμο ποσό παραβόλου, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του Π.Δ. 39/2017, ύψους 15.000,00 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό «...» και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»).

2. Επειδή, ο ένδικος διαγωνισμός, ως εκ του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Ν. 4412/2016 (Α' 147) και η ένδικη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV αυτού, περί έννομης προστασίας κατά τη σύναψη δημοσίων συμβάσεων.

3. Επειδή, όπως προκύπτει από τα μηνύματα που έχουν αναρτηθεί μέσω του συνδέσμου «Επικοινωνία» στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. (με α/α συστήματος «...»), η προσφυγή ασκήθηκε εμπρόθεσμα και εν γένει παραδεκτώς. Επέκεινα, εμπροθέσμως και εν γένει παραδεκτώς κατά την έννοια των διατάξεων του άρθρου 7 του Π.Δ. 39/2017 και του άρθρου 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 ασκεί την παρέμβασή της, η ανωτέρω διαγωνιζόμενη εταιρεία «...», δοθέντος ότι αναδείχθηκε προσωρινός ανάδοχος, διά της προσβαλλομένης, μετά την υποβολή και αποδοχή των πρόσθετων διευκρινήσεων για την φερόμενη ως ασυνήθιστα χαμηλή προσφορά της, της επίμαχης σύμβασης και ευλόγως επιδιώκει τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλομένης απόφασης. Περαιτέρω, η αναθέτουσα αρχή διά του από 09.01.2023 εγγράφου της, διατυπώνει τις απόψεις της επί της προκείμενης προσφυγής, αναρτώντας το σχετικό έγγραφο στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ, προς γνώση όλων, η δε προσφεύγουσα υποβάλλει το υπόμνημα της επί των απόψεων της αναθέτουσας αρχής.

4. Επειδή, με την από «...» Διακήρυξη προκηρύχθηκε ανοικτός ηλεκτρονικός διαγωνισμός δημόσιας σύμβασης έργου, άνω των ορίων, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά με βάση την τιμή, για την ανάδειξη αναδόχου για το έργο με τίτλο «...», συνολικής εκτιμώμενης αξίας 39.375.000,00 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., ο οποίος διαγωνισμός αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.) στις 20.08.2021 με Α.Δ.Α.Μ. «...», καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου έλαβε συστημικό αριθμό «...». Στο πλαίσιο του εν λόγω διαγωνισμού και καθώς, διά του από 21.10.2021 πρακτικού της επιτροπής διαπιστώθηκε η ύπαρξη μιας ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στην παρ. 5α του άρθρου 88 του Ν. 4412/2016, ήτοι της προσφοράς της ώδε παρεμβαίνουσας και αναδειχθείσας προσωρινής αναδόχου εταιρείας, προσκλήθηκε η τελευταία, διά της με αριθ. πρωτ. «...» πρόσκλησης της αναθέτουσας αρχής να υποβάλλει αιτιολόγηση εντός αποκλειστικής προθεσμίας είκοσι (20) ημερών από την κοινοποίηση της πρόσκλησης, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 4.1 η) της υπόψη διακήρυξης και το άρθρο 88 του Ν. 4412/16. Εμπροθέσμως δε, στις 11.11.2021, η ώδε παρεμβαίνουσα εταιρεία «...» υπέβαλε την αιτιολόγησή της και στη συνέχεια, μετά τη συγκρότηση έκτακτης επιτροπής εξέτασης της αιτιολόγησης της οικονομικής προσφοράς της ανωτέρω εταιρείας και την υποβληθείσα από αυτή γνωμοδότηση, προχώρησε η αναθέτουσα αρχή στην έκδοση του πρακτικού Ιβ με το οποίο, αποδεχόμενη την γνωμοδότηση της επιτροπής, εισηγήθηκε την απόρριψη της προσφοράς της εταιρείας «...», σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 4.1.η της διακήρυξης και την ανάθεση του έργου στον δεύτερο κατά σειρά μειοδοσίας οικονομικό φορέα με την επωνυμία "...". Εν συνεχεία η εταιρεία «...» άσκησε ενώπιον της ΑΕΠΠ την με ΓΑΚ 185/01.02.2022 προδικαστική προσφυγή, η οποία και έγινε αποδεκτή διά της υπ' αριθ. 469/2022 απόφασης της ΕΑΔΗΣΥ. Η ώδε

προσφεύγουσα κοινοπραξία άσκησε κατά της απόφασης αυτής την από 11.04.2022 αίτηση ακυρώσεως και αναστολής ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας. Επί της αιτήσεώς0 αυτής εκδόθηκε η με αριθμ. 1555/2022 απόφαση του Δικαστηρίου, η οποία δέχθηκε τα ακόλουθα: «8. Επειδή, με την προσβαλλόμενη απόφασή της η ΕΑΔΗΣΥ απέρριψε, κατ' αρχάς, τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας (ήδη παρεμβαίνουσας) περί ασάφειας της πρόσκλησης με την αιτιολογία ότι εν προκειμένω ο χαρακτηρισμός της προσφοράς της ως ασυνήθιστα χαμηλής δεν ερείδετο σε συγκεκριμένα κόστη που ο αναθέτων φορέας θεώρησε κατόπιν ενός πρώτου ελέγχου ότι δεν επαρκούν για τις ανάγκες του έργου, αλλά επί τη βάσει του προβλεπομένου κατά νόμο τεκμηρίου και, άρα, δεν απαιτείτο η παράθεση στην πρόσκληση συγκεκριμένων κονδυλίων, αλλά όφειλε η προσφεύγουσα να αποδείξει επί τη βάσει ποίων συγκεκριμένων στοιχείων της προσφοράς αιτιολογείται η διαπιστωθείσα μεγάλη απόκλιση του προσφερόμενου συνολικού ποσοστού έκπτωσης. Ακολούθως, αφού έλαβε υπ' όψιν τις παρατεθείσες στην προηγούμενη σκέψη ειδικές παρατηρήσεις της επιτροπής αναφορικά με την αιτιολόγηση του άμεσου κόστους, δέχθηκε ότι από αυτές καθίσταται σαφές ότι η προσφεύγουσα δεν απάντησε στα συγκεκριμένα ζητήματα που τέθηκαν με την απόφαση του αναθέτοντος φορέα, αφού τα ζητήματα αυτά δεν τέθηκαν ειδικώς με την πρόσκληση ούτε ζητήθηκαν συγκεκριμένα στοιχεία τεκμηρίωσης, με αποτέλεσμα να διατηρούνται ασάφειες ως προς αυτά και να εγείρονται σοβαρές αμφιβολίες ως προς τη δυνατότητα που εντέλει της δόθηκε να ασκήσει λυσιτελώς το δικαίωμά της προς αιτιολόγηση του ύψους της προσφοράς της. [...] Εν όψει των ανωτέρω, η ΕΑΔΗΣΥ διαπίστωσε ότι δεν ολοκληρώθηκε με πρόσφορο τρόπο ο έλεγχος της αιτιολόγησης της προσφοράς και ακύρωσε για τον λόγο αυτό την απόφαση της αναθέτουσας αρχής. [...].13. Επειδή, εν προκειμένω, κατόπιν διαπίστωσης της απόκλισης της προσφοράς της παρεμβαίνουσας από το νόμιμο όριο, η αναθέτουσα αρχή απηύθυνε, κατά δεσμία αρμοδιότητα, στην εταιρεία πρόσκληση αιτιολόγησης, με την οποία εκκίνησε η διαδικασία διαλόγου για τον έλεγχο της προσφοράς της. Δοθέντος ότι το ασυνήθιστα χαμηλό της προσφοράς οφείλετο στο θεσπιζόμενο εκ του νόμου τεκμήριο και ότι από το συμπληρωμένο έντυπο της

οικονομικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας προέκυπταν αυξημένα ποσοστά έκπτωσης σε όλες τις ομάδες εργασιών, νομίμως, κατ' αρχήν, η αναθέτουσα αρχή απηύθυνε πρόσκληση με γενικό περιεχόμενο, προκειμένου η παρεμβαίνουσα να αιτιολογήσει το σύνολο των στοιχείων που συνθέτουν την προσφορά της. Η «...» ανταποκρίθηκε υποβάλλοντας εντός της ταχθείσης προθεσμίας έκθεση αιτιολόγησης με το περιεχόμενο και την τεκμηρίωση που θεώρησε ενδεδειγμένα, [...] Με το περιεχόμενο αυτό η αιτιολόγηση της προσφοράς της παρεμβαίνουσας δεν μπορεί να θεωρηθεί, όπως αβασίμως προβάλλει η αιτούσα, ως πλήρως αόριστη και ανεπίδεκτη διαλόγου. Το γεγονός ότι, κατά την ουσιαστική και μη αμφισβητούμενη κρίση της αναθέτουσας αρχής, προκειμένου να καταστεί δυνατός ο έλεγχος της αξιοπιστίας των κοστολογήσεων η παρεμβαίνουσα έπρεπε να διαρθρώσει την αιτιολόγησή της κατά τρόπον ώστε τα οικονομικά στοιχεία της προσφοράς να συνδέονται με τη μεθοδολογία κατασκευής και το χρονοδιάγραμμα εργασιών (βλ. πρώτη παρατήρηση της ειδικής επιτροπής), δεν μπορούσε να οδηγήσει - εν όψει της γενικότητας της προσκλήσεως- σε απόρριψη της προσφοράς ως μη επαρκώς αιτιολογημένης στο στάδιο αυτό, πριν δηλαδή της δοθεί η δυνατότητα να προσαρμόσει αναλόγως τη διάρθρωση αιτιολόγησης της προσφοράς και να προσκομίσει το χρονοδιάγραμμα εργασιών, ώστε η αναθέτουσα αρχή να προβεί πράγματι στον απαιτούμενο έλεγχο της αξιοπιστίας των κοστολογήσεων και να διατυπώσει, επί τη βάσει του ελέγχου αυτού, αιτιολογημένη κρίση για το παραδεκτό της προσφοράς. Περαιτέρω, όσον αφορά τα ειδικότερα ζητήματα που τέθηκαν με τις λοιπές παρατηρήσεις της ειδικής επιτροπής (ελλιπείς κοστολογήσεις ορισμένων εργασιών, εσφαλμένοι υπολογισμοί στην απόδοση μηχανημάτων, υποτιμολόγηση ορισμένων εργασιών και κόστους συγκεκριμένων μηχανημάτων), η αναθέτουσα αρχή δεν προέβη σε αξιολόγηση των σχετικών εξηγήσεων που περιείχοντο στην έκθεση αιτιολόγησης σε συνεννόηση με την παρεμβαίνουσα, όπως προβλέπει το άρθρο 88 παρ. 3 του ν. 4412/2016, αλλά απέρριψε την προσφορά της χωρίς να της επιτρέψει να τοποθετηθεί επ' αυτών και να παράσχει διευκρινίσεις επί του πραγματικού και οικονομοτεχνικού μέρους των συγκεκριμένων κοστολογήσεων και υπολογισμών. [...] Συνεπώς, η διαδικασία

ελέγχου της προσφοράς της παρεμβαίνουσας δεν τηρήθηκε νομίμως, όπως αβασίμως προβάλλει η αιτούσα, όφειλε δε η αναθέτουσα αρχή πριν λάβει την τελική απόφαση επί του παραδεκτού της προσφοράς να θέσει υπ' όψιν της παρεμβαίνουσας τις παρατηρήσεις που υπέβαλε η ειδική επιτροπή και να την καλέσει εντός εύλογης προθεσμίας αφ' ενός να προσαρμόσει την αιτιολόγησή της με στοιχεία τεκμηρίωσης της μεθόδου κατασκευής προσκομίζοντας χρονοδιάγραμμα εργασιών και αφ' ετέρου να τοποθετηθεί στα υπόλοιπα ζητήματα που επισημάνθηκαν από την ειδική επιτροπή. [...] Η ακύρωση δε της απόφασης της αναθέτουσας αρχής για τον ανωτέρω λόγο έχει ως συνέπεια την αναπομπή της υπόθεσης στην τελευταία προκειμένου, κατόπιν προσήκουσας τήρησης της διαδικασίας σύμφωνα με τα γενόμενα ανωτέρα δεκτά, να κρίνει επί του παραδεκτού της οικονομικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας στο σύνολό της, εν όψει του ενιαίου αυτής.». Περαιτέρω, η ώδε προσφεύγουσα εταιρεία άσκησε, κατά της ίδιας ως άνω προσβαλλόμενης απόφασης της αναθέτουσας αρχής (1031/2022) την με ΓΑΚ 249/15.2.2022 προσφυγή, η οποία έγινε δεκτή διά της με αριθμ. 542/2022 απόφασης της ΕΑΔΗΣΥ. Κατά αυτής της απόφασης στράφηκε η ώδε παρεμβαίνουσα εταιρεία και άσκησε την από 21.04.2022 αίτηση ακυρώσεως και αναστολής, επί της οποίας εκδόθηκε η με αριθμ. 1556/2022 απόφαση του ΣτΕ. Με την εν λόγω απόφαση δε, κρίθηκαν τα εξής: «3. Επειδή, με την πρώτη των κρινόμενων αιτήσεων (Ε. 912/2022) η «...» ζητεί την ακύρωση της 542/2022 απόφασης της ΕΑΔΗΣΥ, καθ' ο μέρος, κατ' αποδοχήν ορισμένων από τους λόγους προσφυγής της κοινοπραξίας «....», έκρινε ως μη επαρκή την αιτιολόγηση της προσφοράς της και ακύρωσε εκ νέου, κατά τούτο, την 1031/2022 απόφαση της αναθέτουσας αρχής. Με την δε δεύτερη κρινόμενη αίτηση (Ε. 916/2022) η κοινοπραξία «....» ζητεί την ακύρωση της ίδιας ως άνω 542/2022 αποφάσεως της ΕΑΔΗΣΥ και κατά το σκέλος που δέχθηκε ορισμένους λόγους της προσφυγής της και ακύρωσε την 1031/2022 απόφαση της αναθέτουσας αρχής, με αιτιολογία όμως που την βλάπτει, και κατά το σκέλος που απέρριψε τους λοιπούς λόγους προσφυγής. [...] Επειδή, κατά της 469/2022 απόφασης της ΕΑΔΗΣΥ, με την οποία έγινε δεκτή η

προδικαστική προσφυγή της «...» και ακυρώθηκε η 1031/2022 απόφαση της αναθέτουσας αρχής, η κοινοπραξία «...» άσκησε την με αρ. καταθ. 826/2022 αίτηση ακυρώσεως-αναστολής, η οποία απερρίφθη με την 1555/2022 απόφαση του Δικαστηρίου τούτου. Με την απόφαση αυτή κρίθηκε ότι νομίμως η ΕΑΔΗΣΥ προέβη στην ακύρωση της απόφασης της αναθέτουσας αρχής στο σύνολό της, δεδομένου ότι είχε τηρηθεί πλημμελώς η, προβλεπόμενη στα άρθρα 4.1 περ. η' της διακήρυξης και 88 του ν. 4412/2016, διαδικασία κατά την αιτιολόγηση της τεκμαιρόμενης ως ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς της «...». 7. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, κατά τον χρόνο έκδοσης της ήδη προσβαλλόμενης υπ' αριθμ. 542/2022 απόφασης της ΕΑΔΗΣΥ επί της προδικαστικής προσφυγής της κοινοπραξίας «....» κατά της 1031/2022 απόφασης της αναθέτουσας αρχής, η τελευταία αυτή απόφαση είχε ήδη, κατόπιν αποδοχής της προδικαστικής προσφυγής της «...», στο σύνολό της ακυρωθεί με την 469/2022 απόφαση της ΕΑΔΗΣΥ, η οποία κατέστη πλέον οριστική, σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στην προηγούμενη σκέψη. Ως εκ τούτου, με την 542/2022 απόφασή της η ΕΑΔΗΣΥ ακύρωσε απόφαση ήδη ακυρωθείσα και μη υφιστάμενη στον νομικό κόσμο, καθ' υπέρβαση της δικαιοδοσίας της. Για τον λόγο δε αυτό, αυτεπαγγέλτως εξεταζόμενο, οι κρινόμενες αιτήσεις πρέπει να γίνουν δεκτές, απορριπτομένων των αντίστοιχων παρεμβάσεων, και να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση της ΕΑΔΗΣΥ.» Σε εφαρμογή των ως άνω αποφάσεων του Δικαστηρίου, η αναθέτουσα αρχή, διά της με αριθμ. πρωτ. 1035/21/12.04.2022 απόφασης της, ενέκρινε την συνέχιση της επίμαχης διαγωνιστικής διαδικασίας στο σημείο αξιολόγησης της αιτιολόγησης της οικονομικής προσφοράς της πρώτης κατά σειρά μειοδοσίας εργοληπτικής επιχείρησης «...», προς τούτο δε, διά του από 13.10.2022 εγγράφου της, ζήτησε από την εταιρεία «...» την παροχή πρόσθετων διευκρινήσεων σχετικά με την αιτιολόγηση της φερόμενης ως ασυνήθιστα χαμηλής οικονομικής προσφοράς της. Η εταιρεία «...» παρείχε στις 10.11.2022 μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του ΕΣΗΔΗΣ τις πρόσθετες διευκρινήσεις που της

ζητήθηκαν. Κατόπιν τούτων, εκδόθηκε η υπ' αρ. 1045/24/29.11.2022 απόφαση έγκρισης των πρακτικών Ια και Ιβ του αποτελέσματος της διαδικασίας για την ανάθεση του επίμαχου έργου, σύμφωνα με την οποία έγινε αποδεκτή η προσφορά του αρχικού μειοδότη ήτοι του οικονομικού φορέα «...». Κατά της ανωτέρω απόφασης, στρέφεται η προσφεύγουσα διά της εξεταζόμενης προσφυγής της, υποστηρίζοντας διά των προβαλλομένων σε αυτή λόγων ότι η παρασχεθείσα από την αναδειχθείσα προσωρινή ανάδοχο και ώδε παρεμβαίνουσα αιτιολόγηση πάσχει, πάσχει δε και η προσβαλλόμενη απόφαση, που την έκανε αποδεκτή και μάλιστα με πλημμελή αιτιολογία.

5. Επειδή, η προσφεύγουσα που συμμετείχε στην υπόψη διαγωνιστική διαδικασία και υπέβαλε προσφορά, η οποία και έγινε αποδεκτή διά της προσβαλλομένης, με άμεσο και ενεστώως έννομο συμφέρον στρέφεται διά της εξεταζόμενης προσφυγής της, κατά της αποδοχής της προσφοράς της ώδε παρεμβαίνουσας, ύστερα από την παροχή πρόσθετων εξηγήσεων σχετικά με την φερόμενη ως ασυνήθιστα χαμηλή προσφορά της, σε συμμόρφωση με τις με αρ. 1556 και 1556/2022 αποφάσεις του ΣτΕ, δοθέντος ότι η προσφορά της ώδε προσφεύγουσας είναι δεύτερη στη σειρά μειοδοσίας και συνεπώς στην περίπτωση απόρριψης της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, εύλογα προσδοκά ότι θα αναδειχθεί προσωρινή ανάδοχος της υπό ανάθεση σύμβασης. Ειδικότερα, υποστηρίζει η προσφεύγουσα ότι, κατά παράβαση των όρων της υπόψη διακήρυξης και του οικείου νομοθετικού πλαισίου έγινε αποδεκτή η αιτιολόγηση, που υπέβαλε η ως άνω ώδε παρεμβαίνουσα εταιρεία, σύμφωνα με την οποία είναι σε θέση να εκτελέσει το υπό ανάθεση έργο, διότι η προσβαλλόμενη απόφαση πάσχει από ελλιπή αιτιολόγηση ως προς την αποδοχή της τεκμηρίωσης της οικονομικής προσφοράς της αναδειχθείσας προσωρινής αναδόχου και συνεπώς η απόφαση αυτή είναι ακυρωτέα.

6. Επειδή, η παρεμβαίνουσα προβάλλει ότι η υπό κρίση προσφυγή είναι απορριπτέα ως απαραδέκτως ασκηθείσα διότι υπογράφεται από μη νομίμως εξουσιοδοτηθέν προς τούτο πρόσωπο. Ισχυρίζεται ειδικότερα η παρεμβαίνουσα ότι η προκείμενη προσφυγή υπογράφεται ψηφιακά από τον κ.

«...» υπό την ιδιότητα του ως κοινού εκπροσώπου της κοινοπραξίας, χωρίς την υποβολή κάποιου εγγράφου από το οποίο να προκύπτει η χορήγηση εξουσιοδότησης προς αυτόν από τα μέλη της ένωσης για την υπογραφή και την υποβολή προδικαστικής προσφυγής, δοθέντος επιπλέον ότι η ανωτέρω κοινοπραξία κατά την υποβολή της προσφοράς της στις 22.09.2021 είχε ορίσει ως κοινούς ειδικά εξουσιοδοτημένους εκπροσώπους της, τους κ.κ. «...» και «...». Από την επισκόπηση των στοιχείων του φακέλου της υπόθεσης προκύπτει, σχετικά με το ως άνω τιθέμενο ζήτημα, ότι με την από 15.12.2022 απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της εταιρείας μέλους της ώδε προσφεύγουσας «...», η οποία υποβάλλεται συνημμένως στο υπόμνημα της, αποφασίσθηκαν τα εξής: «Ανακαλεί μερικώς την από 17-9-2021 προηγούμενη απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της Εταιρείας, ως προς τον ορισμό του κ. «...», αφενός ως εκπροσώπου της Εταιρείας, αφετέρου ως κοινού ειδικά εξουσιοδοτημένου εκπροσώπου της άνω Κοινοπραξίας, και ειδικότερα ανακαλεί μερικώς την άνω απόφασή του, ως προς τις παραγράφους 2 και 3 αυτής, για την συνέχεια της διαγωνιστικής διαδικασίας. 2. Ορίζει ως νέο εκπρόσωπο της Εταιρείας για την συμμετοχή της στον άνω διαγωνισμό τον κ. «...», Πρόεδρο και Διευθύνοντα Σύμβουλο της Εταιρείας. Κατόπιν των ανωτέρω, η παράγραφος 2 του άνω από 17-9-2021 πρακτικού του Διοικητικού Συμβουλίου, θα έχει εφεξής ως εξής : «Ορίζει ως εκπρόσωπο της Εταιρείας για την συμμετοχή της στον άνω διαγωνισμό τον κ. «...», Πρόεδρο και Διευθύνοντα Σύμβουλο της Εταιρείας, κάτοικο [...], προς τον οποίο χορηγεί την ειδική εντολή και πληρεξουσιότητα να υπογράψει στο όνομα και για λογαριασμό της Εταιρείας ως μέλους της άνω Διαγωνιζόμενης Κοινοπραξίας, όλα ανεξαιρέτως τα έγγραφα, τον Φάκελο Συμμετοχής (Δικαιολογητικά Συμμετοχής και Οικονομική Προσφορά), [...], αντιρρήσεις, προσφυγές, [...] και τα λοιπά τεύχη της διαδικασίας ή τυχόν απαιτηθούν από την Αναθέτουσα Αρχή καθόλη τη διάρκεια της διαγωνιστικής διαδικασίας και μέχρι πέρας αυτής και να προβεί σε όλες εν γένει τις ενέργειες που προβλέπονται από τη Διακήρυξη του Διαγωνισμού και την

ισχύουσα νομοθεσία, έως και την ημερομηνία υπογραφής της Σύμβασης.» Επιπλέον με την από 15.12.2022 απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της εταιρείας «...», έτερου μέλους της προσφεύγουσας κοινοπραξίας αποφασίσθηκαν, συναφώς, τα εξής: «2. Αποδέχεται τον ορισμό του κ. «...» ως νέου εκπρόσωπου της «...» για την συμμετοχή της στον άνω διαγωνισμό. Κατόπιν των ανωτέρω, η παράγραφος 2 του άνω από 17-9-2021 πρακτικού του Διοικητικού Συμβουλίου, θα έχει εφεξής ως εξής : «Ορίζει ως εκπρόσωπο της Εταιρείας για την συμμετοχή της στον άνω διαγωνισμό τον κ. «...», Πρόεδρο και Διευθύνοντα Σύμβουλο της Εταιρείας, κάτοικο [...], προς τον οποίο χορηγεί την ειδική εντολή και πληρεξουσιότητα να υπογράψει στο όνομα και για λογαριασμό της Εταιρείας ως μέλους της άνω Διαγωνιζόμενης Κοινοπραξίας, όλα ανεξαιρέτως τα έγγραφα, [...] το συμφωνητικό σύστασης της άνω Κοινοπραξίας, αντιρρήσεις, προσφυγές [...]». Επιπλέον των ανωτέρω, οι εταιρείες-μέλη της προσφεύγουσας κοινοπραξίας εξέδωσαν ειδικές αποφάσεις με τις οποίες εξουσιοδοτούν τον κ. «...» για την υπογραφή της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής. Τούτων δοθέντων, πρέπει να γίνει δεκτό ότι παραδεκτώς ασκείται η υπό κρίση προσφυγή, καθ' ο μέρος αφορά στην νόμιμη εξουσιοδότηση του υπογράφοντος αυτή προσώπου, τα όσα περί αντιθέτου προβάλλει η παρεμβαίνουσα πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμα.

7. Επειδή, με τον πρώτο λόγο της προσφυγής της η προσφεύγουσα παραπονείται για την ελλιπή άλλως πλημμελή αιτιολογία της προσβαλλομένης. Στην προκείμενη περίπτωση, ως η ίδια η προσφεύγουσα συνομολογεί, η αναθέτουσα αρχή αρχικά απέρριψε την (πρώτη) αιτιολόγηση της «...» παραθέτοντας πλήρη αιτιολογία. Η ως άνω αιτιολογία ήταν συγκεκριμένη, πλήρης και στηριζόταν στην αιτιολόγηση που είχε υποβάλει η ανωτέρω εταιρεία και ώδε παρεμβαίνουσα, η οποία είχε δημιουργήσει στην αναθέτουσα αρχή σοβαρές αμφιβολίες για το παραδεκτό και εφικτό της οικονομικής της προσφοράς. Αντιθέτως, ως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, η παρασχεθείσα μετά τις πρόσθετες διευκρινήσεις της ώδε παρεμβαίνουσας εταιρείας με την προσβαλλομένη απόφαση αιτιολογία δεν είναι ειδική και

εμπειριστατωμένη, ως απαιτείται. Από την επισκόπηση των στοιχείων του φακέλου της υπόθεσης προκύπτει ότι, η αναθέτουσα αρχή, σε συμμόρφωση με τις αποφάσεις του ΣΤΕ, απέστειλε την από 13.10.2022 πρόσκληση προς την εταιρεία «...» προκειμένου να δώσει πρόσθετες διευκρινήσεις, ως διαλαμβάνεται στο σχετικό έγγραφο, για τα εξής: «Αναλυτικότερα καλείσθε για την υποβολή των παρακάτω: Α. Αναλυτικής μεθοδολογίας κατασκευής και χρονοδιαγράμματος με πόρους που θα περιλαμβάνει: 1. Αναλυτική περιγραφή των φάσεων κατασκευής και των κυκλοφοριακών παρακάμψεων για την κατασκευή με ταυτόχρονη κυκλοφορία, λαμβάνοντας υπόψη τις συνθήκες του έργου. 2. Αναλυτικό Χρονοδιάγραμμα, σύμφωνα με τα αναφερόμενα στο Άρθρο Α-3 της ΕΣΥ (συμπεριλαμβανομένου και του τρόπου επίτευξης των Αποκλειστικών και Ενδεικτικών Τμηματικών προθεσμιών σύμφωνα με το Άρθρο Α-2 της ΕΣΥ). Κατά την σύνταξη του χρονοδιαγράμματος, να ληφθεί υπόψιν, ότι η κατασκευή του Έργου θα πραγματοποιηθεί σε φάσεις με ταυτόχρονη κυκλοφορία σύμφωνα με το τεύχος «...». Επίσης θα πρέπει να παρουσιάζονται διακριτά ανά φάση κατασκευής τα τεχνικά αντικείμενα που εκτελούνται. 3. Τεχνική έκθεση Χρονοδιαγράμματος η οποία θα περιέχει αναλυτική περιγραφή των μετώπων εκτέλεσης των εργασιών, τεκμηρίωση των χρησιμοποιούμενων συνεργείων καθώς και των αποδόσεων της κάθε δραστηριότητας ανάλογα με την φάση κατασκευής και την φύση των εκτελούμενων εργασιών. Η Τεχνική έκθεση θα συνοδεύεται από αναλυτικούς πίνακες κατανομής των απαιτούμενων πόρων ανά δραστηριότητα και ανά μήνα (εργατοτεχνικό προσωπικό - οδηγοί - χειριστές - εξοπλισμός ανά τύπο χρησιμοποιούμενου μηχανήματος) όπως προκύπτουν από το παραπάνω χρονοδιάγραμμα. Β. Διευκρινήσεις σχετικά με το Έμμεσο Κόστος 1. Παρακαλούμε όπως τεκμηριώσετε τις δαπάνες του επιστημονικού προσωπικού που περιλαμβάνονται στην αιτιολόγηση. 2. Παρακαλούμε όπως επιβεβαιώσετε ότι στο κόστος του προσωπικού γραφείων περιλαμβάνονται τα έξοδα διαμονής και οι ασφαλιστικές εισφορές ή άλλως όπως μας γνωρίσετε

που περιλαμβάνονται τα συγκεκριμένα κόστη. 3. Λαμβάνοντας υπόψιν ότι τα «...» είναι ένας μικρός οικισμός, ενώ το κοντινότερο αστικό κέντρο από το οποίο μπορεί να βρεθεί το απαραίτητο εργατοτεχνικό προσωπικό είναι η «...» (σε 35km απόσταση), παρακαλούμε όπως μας γνωρίσετε τον σχεδιασμό σας και το κόστος για την μεταφορά του εργατοτεχνικού προσωπικού (λεωφορεία, επιβατικά αυτοκίνητα κτλ.) όπως επίσης και του προσωπικού των γραφείων. 4. Στην αιτιολόγηση σας, ως εξαιρετικά ευνοϊκές συνθήκες για την εταιρεία σας, αναφέρετε την εμπειρία σε έργα οδοποιίας τόσο της εταιρείας όσο και του προσωπικού αυτής. Επίσης αναφέρετε ως πλεονέκτημα τις υψηλές αποδόσεις του έμπειρου επιστημονικού και εργατοτεχνικού προσωπικού σας. Τέλος στην παρουσίαση της εταιρείας σας αναφέρετε ως τομέα δράσης σας, εκτός της «...», την «...» και την «...». Από αυτό συνάγεται ότι θα πρέπει να μεταφέρετε έμπειρο εργατοτεχνικό και επιστημονικό προσωπικό στην περιοχή του Έργου προσφέροντάς τους κατάλυμα είτε σε οικισμό είτε σε ενοικιαζόμενα διαμερίσματα στην περιοχή. Παρακαλούμε όπως τεκμηριώσετε και παρουσιάσετε αναλυτικά που έχουν ληφθεί υπόψη οι εν λόγω δαπάνες. Γ. Διευκρινίσεις σχετικά με το άμεσο κόστος 1. Λαμβάνοντας υπόψιν ότι: ο Σύμφωνα με το Τιμολόγιο Μελέτης στα άρθρα Α-1, Α-2 του Τιμολογίου περιλαμβάνονται η εκσκαφή και η μεταφορά των υλικών σε οποιαδήποτε απόσταση. ο Σύμφωνα με την Ε.Σ.Υ Α-16.1.1 «Ο Κύριος του έργου ουδεμία υποχρέωση αναλαμβάνει για να απαλλοτριώσει ή και παραχωρήσει χώρους για ίδρυση λατομείων για δανειοληψία, για χώρους απόθεσης, για εγκαταστάσεις κ.λπ. (Σχετικό είναι και το άρθρο Β-5 της Ε.Σ.Υ.). Οι χώροι αυτοί θα πρέπει να εξευρεθούν και ενοικιασθούν ή να αγορασθούν από τον Ανάδοχο με αποκλειστική του μέριμνα και δαπάνη.» ο Σύμφωνα με την Ε.Σ.Υ Α-5.1.6 «Με την υποβολή της προσφοράς του ο Ανάδοχος αποδέχεται, ότι είναι απόλυτα ενήμερος της φύσης και τοποθεσίας του έργου, των γενικών και τοπικών συνθηκών εκτέλεσης του έργου, κυρίως όσον αφορά στις κάθε είδους πηγές λήψης υλικών, στην προμήθεια κάθε είδους υλικών, συσκευών, οργάνων, κ.λπ., στις θέσεις προσωρινής ή οριστικής απόθεσης προϊόντων εκσκαφής, στις μεταφορές, διάθεση, διαχείριση και αποθήκευση υλικών,

ύπαρξη εργατοτεχνικού εν γένει προσωπικού, νερού, ηλεκτρικού ρεύματος, οδών, του τυχόν υπάρχοντος δικτύου ύδρευσης και αποχέτευσης της περιοχής, στους φόρτους της υπάρχουσας κυκλοφορίας, στο ευμετάβλητο των καιρικών συνθηκών, στη διαμόρφωση και κατάσταση του εδάφους, στο είδος, ποιότητα και ποσότητα των υλικών που μπορούν να συναντηθούν πάνω και κάτω από το έδαφος κ.λπ.» παρακαλούμε όπως διευκρινίσετε την θέση του/των αποθεσιοθαλάμων που έχετε λάβει υπόψιν σας ότι θα αποτεθούν τα πλεονάζοντα υλικά εκσκαφής όπως επίσης και διάγραμμα κίνησης γαιών από το οποίο θα προκύπτει η συνολική ποσότητα των πλεοναζόντων υλικών. 2. Λαμβάνοντας υπόψιν ότι: ο Σύμφωνα με το Άρθρο 4.5.3 της Τεχνικής Περιγραφής «...» ο Σύμφωνα με το τεύχος «...» το Έργο θα κατασκευαστεί σε 3 Φάσεις. Το μεγαλύτερο μέρος των εκσκαφών θα εκτελεστεί στην Α Φάση ενώ το μεγαλύτερο μέρος των επιχωμάτων στην Β Φάση. Ως εκ τούτου τα υλικά θα πρέπει να εναποτεθούν προσωρινά στην Α Φάση για να χρησιμοποιηθούν στην Β Φάση. παρακαλούμε όπως διευκρινίσετε τις θέσεις των σχεδιαζόμενων προσωρινών αποθέσεων. Επίσης παρακαλούμε όπως διευκρινίσετε που περιλαμβάνεται το κόστος διαχείρισης (διάστρωση, τυχόν ενοίκια χώρων, αποκατάσταση κλπ.) των αποθέσεων καθώς και το κόστος φόρτωσης και μεταφοράς από την προσωρινή απόθεση στην τελική θέση ενσωμάτωσης των υλικών στο έργο. 3. Παρακαλούμε όπως επιβεβαιώσετε ότι στον υπολογισμό των αποδόσεων του εκσκαφέα «...» ο ελάχιστος κύκλος του εκσκαφέα με 3,0 m³ πτύο αντιστοιχεί σε 0,28 λεπτά, σύμφωνα με την συνημμένη στην αιτιολόγηση βιβλιογραφία. 4. Παρακαλούμε όπως επιβεβαιώσετε ότι οι αποδόσεις των εκσκαφών «...» και «...» αναφέρονται σε όγκο υλικού επί ορύγματος (συμπυκνωμένος όγκος όχι χαλαρός). 5. Παρακαλούμε όπως τεκμηριώσετε την απόδοση των 125m³/hr

του άρθρου Β-1. 6. Παρακαλούμε όπως τεκμηριώσετε την απόδοση των 1.800m³/day για τις εργασίες του άρθρου Α-2, η οποία έχει υπολογιστεί για χαλαρά γαιώδη υλικά στο παράρτημα 4 της Αιτιολόγησης σας. 7. Παρακαλούμε όπως τεκμηριώσετε την απόδοση των 62,5m³/hr του εκσκαφέα «...» με υδραυλική σφύρα για την εργασία του άρθρου Α- 3.3. 8. Σχετικά με το άρθρο Α-3.2 παρακαλούμε όπως τεκμηριώστε την απόδοση του διατρητικού μηχανήματος που αναφέρεται στο παράρτημα 4 της αιτιολόγησης καθώς επίσης όπως διευκρινίσετε τους χρόνους των επιμέρους φάσεων και την συσχέτιση τους με την κοστολόγηση, δεδομένου ότι η εργασία αποτελείται από επιμέρους διαδοχικά επαναλαμβανόμενες δραστηριότητες (διάτρηση, γόμωση, ανατίναξη, φόρτωση και μεταφορά). Σημειώνεται ότι στην αιτιολόγηση, ενώ το διατρητικό μηχάνημα απασχολείται 74 ημέρες, το συνεργείο γόμωσης χρεώνεται μόνο 15 ημέρες. Παρακαλούμε όπως

διευκρινίσετε σε ποια εργασία απασχολείται το συνεργείο στα μεσοδιαστήματα μεταξύ των γομώσεων, καθόσον είναι αδύνατον να προσλαμβάνονται όποτε χρειάζεται να εκτελεστεί η εργασία της γόμωσης και να απολύονται όποτε ολοκληρώνεται η γόμωση σε ένα διακριτό τμήμα της συνολικής εργασίας. 9. Παρακαλούμε όπως επιβεβαιώσετε την ορθότητα της προσφοράς του «...» για τον εκσκαφέα «...». Σημειώνεται ότι στην από 31/1/2022

Προσφυγή σας ενώπιον της ΑΕΠΠ, στην σελ. 42, αναφέρετε ότι η απόδοση του μηχανήματος λαμβάνεται στο 60% της ονομαστικής του απόδοσης και ότι η κατανάλωση του μηχανήματος είναι 250 lit/ημέρα οπότε προκύπτει ωριαία κατανάλωση 31,25lit/hr, πλην όμως σύμφωνα με το εγχειρίδιο του κατασκευαστή Edition 41 σελ. 20-14 για μέση φόρτιση του μηχανήματος δηλαδή 40%-60% της ονομαστικής του απόδοσης αντιστοιχεί κατανάλωση 29,0-45,6lit/hr (Edition 41 σελ. 10-13). 10.

Παρακαλούμε όπως διευκρινίσετε τις αποδόσεις του συνεργείου διάστρωσης επιχωμάτων και οπλισμένων επιχωμάτων, δεδομένου ότι σημαντικό μέρος της εργασίας θα εκτελεστεί υπό συνθήκες περιορισμένου χώρου λόγω της κατασκευής του έργου κατά φάσεις. Στην από 24/2/2022 Παρέμβαση σας ενώπιον της ΑΕΠΠ στην σελ. 23, αναφέρεται απόδοση 5.000m²/day ενώ στην

οδοστρωτήρα σε 5.011,87m²/day. 11. Σχετικά με την απόδοση του σπαστήρα, στην αιτιολόγηση ελήφθησαν υπόψη οι αποδόσεις που αναφέρονται στην προσφορά του «...» ήτοι 250m³/hr για E1-E4 και 170m³/hr για τα υπόλοιπα υλικά ενώ στην από 24/2/2022 παρέμβαση ενώπιων της ΑΕΠΠ, προσκομίσατε το τεχνικό φυλλάδιο του σπαστήρα «...» στο οποίο αναφέρεται θεωρητική απόδοση 333 tn/hr που αντιστοιχούν σε $333\text{tn/hr} / 2,2 \text{ tn/m}^3 = 151 \text{ m}^3$ για τα χονδρόκοκκα και 234tn/hr για τα λεπτόκοκκα υλικά που αντιστοιχούν σε $234 \text{ tn/hr} / 2,2 = 106\text{m}^3/\text{hr}$. Παρακαλούμε όπως : α) διευκρινίσετε τις πραγματικές και όχι τις θεωρητικές αποδόσεις του σπαστήρα. β) τεκμηριώσετε ότι το συγκεκριμένο μηχάνημα δύναται να παράξει τα απαιτούμενα υλικά σύμφωνα με τις προδιαγραφές του έργου. 12. Παρακαλούμε όπως τεκμηριώσετε τις αποδόσεις των υποστηρικτικών μηχανημάτων εκσκαφέα «...» και φορτωτή «...» του σπαστήρα. 13. Παρακαλούμε όπως επιβεβαιώσετε ότι τα μεταφορικά μέσα που χρησιμοποιήθηκαν στα άρθρα Α-1, Α-2 και στην μεταφορά των υλικών λατομείου για την παρασκευή ασφαλτομιγμάτων είναι επαρκή για την εκτέλεση της εργασίας, λαμβάνοντας υπόψιν τις ιδιαίτερες συνθήκες του έργου, την φύση των εργασιών και την κατασκευή με ταυτόχρονη κυκλοφορία. Σύμφωνα με την από 24/2/2022 παρέμβαση σας ενώπιον της ΑΕΠΠ στην σελ. 22, η ταχύτητα κινήσεως για τις μεταφορές του άρθρου Α-2 είναι 47Km/hr. Εφαρμόζοντας τον ίδιο υπολογισμό για το άρθρο Α-1 προκύπτει ταχύτητα κινήσεως 79 Km/hr. Παρακαλούμε όπως διευκρινίσετε τον τρόπο επίτευξης των προαναφερόμενων ταχυτήτων. 14. Στην από 24/2/2022 Παρέμβαση σας ενώπιον της ΑΕΠΠ στην σελ. 25, αναφέρετε ότι η εύλογη ταχύτητα κινήσεως είναι 62Km/hr. Παρακαλούμε όπως διευκρινίσετε τον τρόπο επίτευξης της, δεδομένου ότι η ταχύτητα μελέτης του έργου είναι 40-60Km/hr και προφανώς στο υφιστάμενο δίκτυο εφαρμόζονται σήμερα χαμηλότερες ταχύτητες. 15. Παρακαλούμε όπως διευκρινίσετε τις ταχύτητες που έχετε λάβει υπόψιν σας για μεταφορές είτε στο επαρχιακό δίκτυο είτε εντός του Έργου. 16. Παρακαλούμε όπως διευκρινίσετε σε ποιες περιπτώσεις και υπό ποιες προϋποθέσεις μπορεί να καταστεί δυνατή η χρήση DUMPER. 17. Παρακαλούμε όπως τεκμηριώσετε τις

αποδόσεις των διατρητικών πασσάλων καθώς επίσης και την σύνθεση του συνεργείου. 18. Παρακαλούμε όπως επιβεβαιώσετε ότι οι οπλισμοί των πασσάλων θα τοποθετηθούν με τον πρωτότυπο τρόπο που αναφέρετε (με JCB), όπως αναφέρεται στην από 24/2/2022 Παρέμβαση σας ενώπιον της ΑΕΠΠ στην σελ. 24. 19. Παρακαλούμε όπως τεκμηριώστε σε ποιο κονδύλιο περιλαμβάνεται το κόστος φόρτωσης και μεταφοράς των κλωβών οπλισμού των πασσάλων από την θέση προκατασκευής στην θέση ενσωμάτωσης. 20. Παρακαλούμε όπως τεκμηριώστε με βάση το Χρονοδιάγραμμα και τον πίνακα κατανομής πόρων που καλείσθε να υποβάλλετε, την επάρκεια του εξοπλισμού που απαιτείται για την κατασκευή των εργασιών των άρθρων Β- 16.4.6, Β-16.5.1, Β-16.5.2, Β-16.5.3, Β-16.5.4 και Β-16.5.8. παρουσιάζοντας αναλυτικά τον χρόνο τοποθέτησης των ξυλοτύπων, ικριωμάτων (όπου απαιτούνται) των φάσεων κατασκευής και σκυροδέτησης. 21. Παρακαλούμε όπως τεκμηριώστε τις αποδόσεις των μηχανημάτων (γερανών, αντλιών κλπ) για τις εργασίες των άρθρων Β-16.4.3, Β-16.4.5, Β-16.4.6, Β-16.5.1, Β-16.5.2, Β-16.5.3, Β-16.5.4 και Β-16.5.8 με βάση το Χρονοδιάγραμμα και τον πίνακα κατανομής πόρων που καλείσθε να υποβάλλετε. 22. Στα άρθρα Β-16.1.1 και Β-16.2.2 έχει θεωρηθεί απόδοση 100m³/8ωρο με συνεργείο 4 ατόμων. Παρακαλώ τεκμηριώστε την απόδοση. 23. Παρακαλούμε όπως αναπτύξετε αναλυτικά την μέθοδο εκσκαφής των φρεάτων θεμελίωσης των γεφυρών που αναφέρεται στην από 24/2/2022 Παρέμβαση σας ενώπιον της ΑΕΠΠ στις σελ. 23-24 (εξοπλισμός, ανάλυση υποφάσεων, διάρκειες κλπ). 24. Η ποσότητα του άρθρου Β-16.5.4 αφορά την κατασκευή των τριών μεσοβάθρων της γέφυρας Γ4 με ύψη 14,08m (Μ1) - 19,87m (Μ2) -23,35m (Μ3). Παρακαλούμε όπως τεκμηριώσετε την απόδοση των 12 ημερών που έχει ληφθεί υπόψη στην Αιτιολόγηση και βάσει αυτής έχει υπολογιστεί το σχετικό κόστος. Παρακαλούμε επίσης όπως τεκμηριώστε τον αριθμό του εξοπλισμού αναρρίχησης που ελήφθη υπόψη, την παραγωγικότητα του συνεργείου και το σχετικό κόστος. 25. Από την ανάλυση του άρθρου Β-11.1 προκύπτει ότι δεν έχει συμπεριληφθεί το σύνολο του απαιτούμενου εξοπλισμού [π.χ. διατρητικό μηχάνημα για την τοποθέτηση του φράκτη (όχι των αγκυρώσεων συγκράτησης)] και το απαιτούμενο σκυρόδεμα στερέωσης. Παρακαλούμε

όπως διευκρινίσετε. 26. Στο άρθρο B-17.1 (Χάλυβας οπλισμού σκυροδέματος B500C εκτός υπογείων έργων) δεν έχουν υπολογιστεί οι απώλειες του οπλισμού (φύρα), η μεταφορά του οπλισμού από την θέση διαμόρφωσης και κατεργασίας στην θέση ενσωμάτωσης και μικρούλικά (σύρμα, αποστάτες κτλ.). Παρακαλούμε όπως διευκρινίσετε. 27. Παρακαλούμε όπως διευκρινίσετε - τεκμηριώσετε τα στοιχεία που χρησιμοποιούνται για τον υπολογισμό το άρθρου B-5.1. 28. Παρακαλούμε όπως διευκρινίσετε - τεκμηριώστε τις αποδόσεις που χρησιμοποιούνται για τον υπολογισμό το άρθρου B-4.1. 29. Για τα άρθρα B-12.1, B-12.2, B-12.3 & B.14.1 παρακαλούμε όπως τεκμηριώστε τις αποδόσεις του εξοπλισμού και του συνεργείου για τις εργασίες που περιλαμβάνονται στο άρθρο (διάτρηση, τοποθέτηση αγκυρίων, ενεμάτωση τοποθέτηση αγκυρόπλακας). Στην αιτιολόγηση δεν περιλαμβάνεται το κόστος και ο εξοπλισμός που απαιτείται για το τσιμεντένεμα, που ορίζεται στην περιγραφή του οικείου άρθρου του τιμολογίου και παρακαλούμε όπως διευκρινίσετε σε ποιο κονδύλιο του κοστολογίου της αιτιολόγησης περιλαμβάνεται, όπως επίσης και οι δαπάνες μεταφοράς και προσέγγισης τόσο του εξοπλισμού όσο και των υλικών από θέση σε θέση. 30. Για την διάστρωση των ασφαλικών έχει θεωρηθεί συνεργείο με 2 finisher, 4 οδοστρωτήρες και 6 άτομα εργατοτεχνικό προσωπικό Παρακαλούμε όπως τεκμηριώσετε την επάρκεια του συνεργείου. 31. Επίσης δεν περιλαμβάνεται το κόστος υδροφόρας για την πλήρωση των δοχείων νερού των οδοστρωτήρων. Παρακαλούμε όπως τεκμηριώσετε. 32. Παρακαλούμε όπως τεκμηριώσετε το κόστος 4€/tn παραγωγής των ασφαλομιγμάτων. Στην ανάλυση που παρουσιάζεται στην από 24/2/2022 Παρέμβαση σας ενώπιον της ΑΕΠΠ στην σελ. 25, αναφέρετε ανάλωση μαζούτ 5lit/tn η οποία εκτιμάται ότι αναφέρεται μόνο στον χρόνο παραγωγής του ασφαλομίγματος. Παρακαλούμε όπως τεκμηριώσετε ότι η προαναφερόμενη ποσότητα του μαζούτ αφορά το σύνολο της ποσότητας που απαιτείται για την λειτουργία του συγκροτήματος, με βάση τις κλιματολογικές συνθήκες του έργου. 33. Στην αιτιολόγηση σας αναφέρεται ότι το κόστος ηλεκτρικής ενέργειας που απαιτείται για την λειτουργία του συγκροτήματος ασφαλικών περιλαμβάνει στο έμμεσο κόστος του έργου. Το κόστος λειτουργίας που περιλαμβάνεται

στην αιτιολόγηση ανέρχεται σε 0,7% ήτοι 213.683,48€, στο οποίο συμπεριλαμβάνονται όλα τα κόστη λειτουργίας του εργοταξίου. Παρακαλούμε όπως μας γνωρίσετε το κόστος της ηλεκτρικής ενέργειας που απαιτείται για την παραγωγή του ασφαλομίγματος και όπως τεκμηριώσετε την επάρκεια του κονδυλίου του εμμέσου κόστους που περιλαμβάνεται. 34. Παρακαλούμε όπως προσκομίσετε όλα τα στοιχεία σχετικά με τον υπολογισμό του κόστους του ιδιόκτητου εξοπλισμού (κόστος αποσβέσεων, ασφαλίσεων, αδειών, συντήρησης, προσκόμισης και αποκόμισης από το έργο καθώς και τις καταναλώσεις καυσίμου που ελήφθησαν υπόψη). 35. Παρακαλούμε όπως υποβάλλετε αναλυτικό πίνακα των ιδιόκτητων μηχανημάτων που έχουν ληφθεί υπόψη στην αιτιολόγηση της προσφοράς σας, στον οποίο θα περιλαμβάνονται αναλυτικά ο τύπος του μηχανήματος, ο αριθμός αδείας, ο αριθμός των διαθέσιμων μηχανημάτων και θα συνοδεύεται από τα στοιχεία που θα αποδεικνύουν το ιδιοκτησιακό καθεστώς. 36. Το κόστος του άρθρου Η-1 δεν περιλαμβάνεται στο συνολικό κόστος της οικείας ομάδας Παρακαλούμε διευκρινίστε. 37. Στα άρθρα Α-1, Α-2 και Α-3 δεν έχει υπολογιστεί κόστος για την διάστρωση των υλικών στην απόθεση (είτε προσωρινή είτε τελική). Παρακαλώ διευκρινίστε. 38. Παρακαλούμε όπως διευκρινίσετε το ωφέλιμο βάρος των φορτηγών από την «...» και την «...». 39. Παρακαλούμε όπως τεκμηριώσετε την επάρκεια των μηχανημάτων που έχουν ληφθεί υπόψη στην αιτιολόγηση, προσκομίζοντας τις σχετικές άδειες από τους τις εταιρείες που έχετε δηλώσει ότι θα μισθώσετε τον εξοπλισμό. 40. Παρακαλούμε όπως διευκρινίσετε ποιος είναι ο Προσφέρων των σιδηροσωλήνων γαλβανιζέ. 41. Παρακαλούμε όπως τεκμηριώσετε την τιμή του πετρελαίου που έχει ληφθεί υπόψη στην αιτιολόγηση σας, η οποία σύμφωνα με στην από 31/1/22 Προσφυγή σας ενώπιον της ΑΕΠΠ, στην σελ. 42 είναι 1,01€/lit, δεδομένου ότι οι η τιμή του πετρελαίου την ημέρα υποβολής της προσφοράς ήταν 1,004€/lit (στο διυλιστήριο μη περιλαμβανομένων του κόστους μεταφοράς, διαχείρισης, διανομής στα μηχανήματα).»

8. Επειδή, η αιτιολογία της προσβαλλομένης μετά την αξιολόγηση των παρασχεθεισών από την ώδε παρεμβαίνουσα εταιρεία πρόσθετων

διευκρινήσεων, έχει ως εξής: «Κατά τον έλεγχο της Αιτιολογικής Έκθεσης για το ποσοστό έκπτωσης της προσφοράς του μειοδότη για το υπόψη έργο, αλλά και των πρόσθετων διευκρινήσεων που υποβλήθηκαν στις 10.11.2022, ελέγχθηκαν όλα τα στοιχεία που αφορούν στην διαμόρφωση του έμμεσου αλλά και του άμεσου κόστους για την κατασκευή του έργου. Για τους ελέγχους και την αξιολόγηση λήφθηκαν υπόψη τα δεδομένα των τευχών δημοπράτησης, των μελετών, των Αναλυτικών Τιμολογίων, των επιτόπιων συνθηκών, του έργου αλλά και των προσφορών των προμηθευτών και υπεργολάβων, που υπέβαλε η εταιρεία, ο ιδιόκτητος εξοπλισμός της κλπ. Λαμβάνοντας υπόψη τα προηγούμενα, καθώς και τις προβλέψεις του άρθρου 88 του Ν. 4412/2016, θεωρούμε ότι οι πρόσθετες διευκρινήσεις που κατέθεσε η εταιρεία «...» απαντούν σε μεγάλο βαθμό στα ερωτήματα που τέθηκαν από την επιτροπή αξιολόγησης, η συνολική εικόνα της αιτιολόγησης είναι πλέον ικανοποιητική και συνεπώς η οικονομική προσφορά της πρέπει να γίνει δεκτή». Εκ των ανωτέρω διαλαμβανομένων, προκύπτει καταρχάς ότι στην προσβαλλομένη απόφαση δεν εμπεριέχεται ειδική αιτιολόγηση, σε σχέση ιδίως με όσα ο προσφέρων επικαλέστηκε και προσκόμισε με τις εξηγήσεις του, και δη όσον αφορά όλα τα τεθέντα ζητήματα που προσδιορίστηκαν με την σχετική πρόσκληση της αναθέτουσας αρχής, τα οποία, ως γίνεται δεκτό, πρέπει να απαντηθούν τεκμηριωμένως. Άλλοις λόγοις, η εκ του Νόμου ζητούμενη ειδική αιτιολογία στην απόφαση της αναθέτουσας αρχής, θα πρέπει να αφορά στα εν τοις πράγμασι υποβληθέντα στοιχεία οικονομικής ανάλυσης, τα οποία και επέλεξε ο παρέχων τις διευκρινήσεις, ως πλέον πρόσφορα, προς τεκμηρίωση της κανονικότητας της προσφοράς του καθώς και σε όσα στο πλαίσιο του διαλόγου του ζητήθηκε από την αναθέτουσα αρχή να τεκμηριωθούν. Στην περίπτωση δε που η αναθέτουσα αρχή αποδέχεται εντέλει μία οικονομική προσφορά που εμφανίζεται ως ασυνήθιστα χαμηλή, χωρίς ωστόσο να συμπεριλάβει ειδική και εμπεριστατωμένη αιτιολογία στη σχετική απόφασή της ως επιβάλλει ο Νόμος και ως παγίως νομολογιακά έχει κριθεί, η απόφασή της είναι παράνομη και ακυρωτέα (βλ. ΕΑΔΗΣΥ 656/2022, σκ. 14, 1298/2022, 983/2022, 627/2022, ΑΕΠΠ 205/2022). Με τα δεδομένα αυτά, πρέπει να γίνει δεκτό ότι η αναθέτουσα αρχή, ενόψει και των θέσεων

που η ίδια είχε αποτυπώσει στην πρώτη πρόσκληση της προς διευκρινήσεις για την φερόμενη ως ασυνήθιστα χαμηλή προσφορά της εταιρείας «...» είχε εν προκειμένω την νόμιμη υποχρέωση να αιτιολογήσει ειδικώς και διεξοδικά τους λόγους αποδοχής της οικονομικής προσφοράς της ανωτέρω, και δη μετά και την δεύτερη πρόσκληση της προς πρόσθετες διευκρινήσεις, όπερ δεν έπραξε. Ενόψει των ανωτέρω, βασίμως καταρχήν ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι πλημμελώς έγινε αποδεκτή η αιτιολόγηση της εν λόγω διαγωνιζόμενης, δυνάμει της προσβαλλομένης και κατ' αποδοχήν του σχετικού πρακτικού της επιτροπής. Και τούτο διότι, από τα ανωτέρω διατυπωθέντα στην προσβαλλόμενη απόφαση συνάγεται ότι ελλείπει η ειδική, πλήρης και επομένως επαρκής αιτιολογία που θα έπρεπε να αποτυπωθεί αναφορικά με την εξέταση και διάγνωση της επάρκειας των πρόσθετων παρασχεθεισών από την ώδε παρεμβαίνουσα εξηγήσεων. Ως ρητώς και εναργώς δε προκύπτει από τους σχετικούς κανονιστικού περιεχομένου όρους της οικείας διακήρυξης («Η αποδοχή ή απόρριψη των εξηγήσεων των οικονομικών φορέων, κατόπιν γνώμης της Επιτροπής Διαγωνισμού, η οποία περιλαμβάνεται στο ως άνω πρακτικό, ενσωματώνεται στην απόφαση της αναθέτουσας αρχής»), η επιτροπή διαγωνισμού πρέπει να γνωμοδοτήσει αναφορικά με την εξέταση των παρασχεθεισών εξηγήσεων, όπερ εν προκειμένω δεν συντρέχει, ενώ, ως γίνεται δεκτό, κατά τις γενικές αρχές του διοικητικού δικαίου και σύμφωνα με το άρθρο 17 παρ. 2 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, η αιτιολογία πρέπει να είναι σαφής, ειδική και επαρκής και να προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, όπερ, ομοίως, δεν συντρέχει στην προκείμενη περίπτωση. Πιο συγκεκριμένα, η αιτιολογία είναι σαφής όταν καταγράφονται με διαυγή τρόπο οι σκέψεις του διοικητικού οργάνου, με τη χρήση των κατάλληλων διατυπώσεων. Στη διοικητική πράξη πρέπει να γίνεται μνεία συγκεκριμένων στοιχείων που στηρίζουν το συμπέρασμά της (ορισμένος χαρακτήρα της αιτιολογίας, ΣΤΕ 3692/2001, 4223/2000) και δεν πρέπει να περιορίζεται στην επανάληψη στερεότυπων εκφράσεων που προέρχονται από τον νόμο που διέπει την υπόθεση (ΣΤΕ 2584/2001) ούτε να στηρίζεται σε αντιφατικά στοιχεία (ΣΤΕ 941/1989, Ολ 3158/1976). Η αιτιολογία δε, είναι ειδική όταν δεν είναι γενική και αόριστη,

όταν, δηλαδή, όλα τα στοιχεία της αναφέρονται στη συγκεκριμένη περίπτωση που ρυθμίζεται με την πράξη (βλ. ενδεικτικά ΑΕΠΠ 663/2019, 205/2022). Επομένως, στοιχεία της αιτιολογίας αποτελούν το νόμιμο έρεισμα της πράξης, δηλαδή, η αναφορά των απρόσωπων κανόνων δικαίου που προβλέπουν την έκδοσή της, η τυχόν ερμηνεία τους, οι νόμιμες προϋποθέσεις που έχουν διαπιστωθεί, η ουσιαστική εκτίμηση των πραγματικών καταστάσεων, ο τυχόν απαιτούμενος νομικός χαρακτηρισμός τους καθώς και τα κριτήρια και οι σκέψεις του διοικητικού οργάνου σχετικά με την άσκηση της διακριτικής ευχέρειας. Στην περίπτωση διαπίστωσης έλλειψης των ως άνω στοιχείων, η προσβαλλόμενη απόφαση είναι ανατιολόγητη ή δεν έχει νόμιμη αιτιολογία (βλ. Ε. Σπηλιωτόπουλο, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, Τόμ. 2, 13η έκδ., Νομική Βιβλιοθήκη, αρ. 516-518). Πράξη, δε, που δεν έχει εξετάσει ουσιώδη ισχυρισμό που υποβλήθηκε είναι ανεπαρκώς αιτιολογημένη (ΣτΕ 2418/1976, 1061/1981), ως συντρέχει εν προκειμένω, καθώς δεν αποτυπώνεται στην προσβαλλόμενη αιτιολογία όσον αφορά όλα τα ζητήματα που η ίδια, άλλωστε, είχε θέσει διά της πρόσκλησης της προς εξηγήσεις. Αντιθέτως, στην προκείμενη περίπτωση, από την προσβαλλόμενη απόφαση, ως βασίμως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, καθώς δεν διατυπώνονται τα συγκεκριμένα συμπεράσματα, στα οποία καταλήγει η αναθέτουσα αρχή επί των τεθέντων ερωτημάτων προς διευκρίνιση, δεν προκύπτει άνευ οιασδήποτε αμφιβολίας το ζητούμενο, ήτοι η αποδοχή της δυνατότητας έγκαιρης και ομαλής πλήρωσης των απαιτήσεων του έργου από τον συγκεκριμένο οικονομικό φορέα, παρόλο το ασυνήθιστα χαμηλό της προσφοράς του. Τουναντίον, η προσβαλλόμενη απόφαση αρκείται στη διατύπωση γενικών και αορίστων συμπερασμάτων, κατά τα οποία, η επιτροπή θεωρεί ότι «οι διευκρινήσεις που κατέθεσε η εταιρεία «...» απαντούν σε μεγάλο βαθμό στα ερωτήματα που τέθηκαν από την επιτροπή αξιολόγησης, η συνολική εικόνα της αιτιολόγησης είναι πλέον ικανοποιητική και συνεπώς η οικονομική προσφορά της πρέπει να γίνει δεκτή», χωρίς, όμως, να τεκμηριώνεται πόθεν προκύπτει η ως άνω διατυπωθείσα επάρκεια αναφορικά με τις απαιτήσεις του προς ανάθεση έργου. Ενόψει των ανωτέρω, πρέπει να γίνει δεκτό ότι τα διαλαμβανόμενα στην προσβαλλόμενη πράξη δεν μπορούν να θεωρηθούν ότι

συνιστούν ειδική αιτιολογία, υπό την έννοια του νόμου. Και τούτο, διότι οι αναθέτουσες αρχές υποχρεούνται να ελέγχουν ουσιαστικά τις διευκρινίσεις που παρέχονται, στο πλαίσιο της διαδικασίας του άρθρου 88 του Ν. 4412/2016, ήτοι, να ελέγχουν διεξοδικά τα επιμέρους δηλωθέντα κόστη και όχι μόνο το συνολικό κόστος της οικονομικής προσφοράς, διατυπώνοντας με σαφήνεια και πληρότητα την άποψή τους για κάθε ένα από τα κόστη αυτά ξεχωριστά, ώστε το τελικώς εγκριθέν συνολικό κόστος, να είναι πλήρως και επαρκώς αιτιολογημένο. Τούτων δοθέντων και καθόσον εν προκειμένω, η αναθέτουσα αρχή αποδέχθηκε εν τέλει μια οικονομική προσφορά που εμφανίζεται ως «ασυνήθιστα χαμηλή», χωρίς, ωστόσο, να συμπεριλάβει ειδική και εμπεριστατωμένη αιτιολογία στη σχετική απόφασή της, ως επιβάλλει ο νόμος και ως παγίως νομολογιακά έχει κριθεί (πρβλ. ενδεικτικά αριθμ. 107/2021 Απόφαση ΔιοικΕφ Πειραιά), ο σχετικός λόγος προσφυγής θα πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος.

9. Επειδή, σε συνέχεια της προηγούμενης σκέψης, πρέπει να γίνουν δεκτά τα προβαλλόμενα από την προσφεύγουσα διά του δεύτερου λόγου της προσφυγής της, ότι δηλαδή η αναθέτουσα αρχή δεν συμμορφώθηκε πλήρως με τα επιτασσόμενα διά της με αρ. 1555/2022 απόφασης του ΣτΕ, δοθέντος ότι σύμφωνα με την ως άνω απόφαση η αναθέτουσα αρχή οφείλει να διαμορφώσει ασφαλή κρίση ως προς το παραδεκτό της προσφοράς, κατόπιν αποσαφήνισης όλων των κρίσιμων στοιχείων που τη συνθέτουν, αντιθέτως στην προσβαλλόμενη αναφέρεται ότι μόνο σε μεγάλο βαθμό απαντήθηκαν τα ερωτήματα που είχε θέσει η αναθέτουσα αρχή διά της από 13.10.2022 σχετικής πρόσκλησής της. Και τούτο ειδικότερα διότι, η διατύπωση στην αιτιολογία της προσβαλλομένης ότι «... οι πρόσθετες διευκρινήσεις που κατέθεσε η εταιρεία «...» απαντούν σε μεγάλο βαθμό στα ερωτήματα που τέθηκαν από την επιτροπή αξιολόγησης», κατά λογική και νομική συνέχεια ερμηνευόμενη, συνεπάγεται ότι η αναθέτουσα αρχή δεν έχει διαμορφώσει ασφαλή κρίση για όλα τα κρίσιμα στοιχεία της συγκεκριμένης φερόμενης ως ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς, ως αναλυτικώς προεκτέθηκε στην αμέσως προηγούμενη σκέψη της παρούσας. Κατά την ειδική γνώμη του Μέλους Μ. Κανάβα ο δεύτερος λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί

ως αβάσιμος. Και τούτο διότι αναθέτουσα συμμορφώθηκε πλήρως με την υπ' αριθμ. 1555/2022 απόφαση του ΣτΕ καθώς έστειλε πλήρη και αναλυτική πρόσκληση, ώστε η παρεμβαίνουσα να απαντήσει τεμηριώμενα επί των ειδικών ζητημάτων που τέθηκαν, Ειδικότερα, ως αναφέρεται στη σκέψη 4 της παρούσας με την υπ' αριθμ. 1555/2022 απόφαση της ΣτΕ. ακυρώθηκε η υπ' αριθμ. 1036/2021 απόφαση της αναθέτουσας με την αιτιολογία ότι *η διαδικασία ελέγχου της προσφοράς της παρεμβαίνουσας δεν τηρήθηκε νομίμως, όφειλε δε η αναθέτουσα αρχή πριν λάβει την τελική απόφαση επί του παραδεκτού της προσφοράς να θέσει υπ' όψιν της παρεμβαίνουσας τις παρατηρήσεις που υπέβαλε η ειδική επιτροπή και να την καλέσει εντός εύλογης προθεσμίας αφ' ενός να προσαρμόσει την αιτιολόγησή της με στοιχεία τεκμηρίωσης της μεθόδου κατασκευής προσκομίζοντας χρονοδιάγραμμα εργασιών και αφ' ετέρου να τοποθετηθεί στα υπόλοιπα ζητήματα που επισημάνθηκαν από την ειδική επιτροπή.* Ουδόλως δε εμπεριέχεται στην υπ' αριθμ. 1555/2022 απόφαση του ΣτΕ οιαδήποτε κρίση περί του περιεχομένου της αιτιολογίας που οφείλει να έχει η όποια απόφαση της αναθέτουσας αρχής που θα εκδοθεί κατόπιν της αποστολής νέας προσκλήσης και εξέτασης της πρόσθετης αιτιολόγησης της παρεμβαίνουσας, πολλώ δε μάλλον δοθέντος ότι η υποχρέωση πλήρους και επαρκούς αιτιολόγησης της απόφασης της αναθέτουσας αρχής επί των εξηγήσεων συμμετέχοντος πηγάζει ευθέως εκ των διατάξεων του άρθρου 88 ν. 4412/2016. Επομένως η, εν προκειμένω διαπιστωθείσα πλημμελής αιτιολόγηση της προσφοράς της προσφεύγουσας δεν συνιστά συγχρόνως και πλημμελής συμμόρφωση στην υπ' αριθμ. 1555/2022 απόφαση του ΣτΕ, τα δε περί του αντιθέτου προβαλλόμενα από την προσφεύγουσα τυγχάνουν απορριπτέα.

10. Επειδή, με τον τρίτο λόγο της προσφυγής της ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι διά των παρασχεθεισών πρόσθετων διευκρινήσεων από την «...», πλημμελώς, δεν δίδονται απαντήσεις, ήτοι οι απαιτούμενες διευκρινήσεις στα ερωτήματα και προσδιορισθέντα ζητήματα στο σχετικό έγγραφο αίτημα της αναθέτουσας αρχής. Συγκεκριμένα, παραπονείται η προσφεύγουσα ότι η όδω παρεμβαίνουσα εταιρεία «...» δεν απάντησε στις ερωτήσεις υπ' αριθμ. 3 και 4 για το έμμεσο κόστος, δεν

απάντησε για την περιοχή των αποθέσεων στην ερώτηση με αριθμό 1 του αμέσου κόστους και δεν απάντησε καθόλου στις ερωτήσεις 9, 11, 17, 22, του αμέσου κόστους. Από την επισκόπηση των στοιχείων του φακέλου της υπόθεσης συνάγονται εν προκειμένω τα ακόλουθα: Ως προς το ερώτημα 3 της πρόσκλησης της αναθέτουσας αρχής που διατυπώνεται συγκεκριμένα ως εξής: «3. Λαμβάνοντας υπόψιν ότι τα «...» είναι ένας μικρός οικισμός, ενώ το κοντινότερο αστικό κέντρο από το οποίο μπορεί να βρεθεί το απαραίτητο εργατοτεχνικό προσωπικό είναι η «...» (σε 35km απόσταση), παρακαλούμε όπως μας γνωρίσετε τον σχεδιασμό σας και το κόστος για την μεταφορά του εργατοτεχνικού προσωπικού (λεωφορεία, επιβατικά αυτοκίνητα κτλ.) όπως επίσης και του προσωπικού των γραφείων», από την παρασχεθείσα από την ώδε παρεμβαίνουσα εταιρεία αιτιολόγηση προκύπτουν συναφώς τα εξής: «... όπως και ανωτέρω αναφέραμε το προσωπικό γραφείων που θα απασχοληθεί στο έργο θα προέρχεται από την περιοχή του Νομού «...». Η μεταφορά του προσωπικού γραφείων και επιστασίας από τον τόπο κατοικίας του στον τόπο του έργου θα γίνεται είτε με ίδια μέσα των εργαζομένων, όπως συνηθίζεται, είτε με μέσα της εταιρείας μας. Επισημαίνουμε ότι η εταιρεία μας στην αιτιολόγησή της έχει συμπεριλάβει σύμφωνα με την εγκύκλιο 9/2017, κονδύλι με αριθμό Β.5 «Για την εκτέλεση των καθηκόντων του προσωπικού γενικής επιστασίας και διοίκησης του αναδόχου» ποσού 187.157,27€ που υπερκαλύπτει το οποιοδήποτε κόστος μεταφοράς». Περαιτέρω, ως προς το ερώτημα 4 της πρόσκλησης της αναθέτουσας αρχής που διατυπώνεται συγκεκριμένα ως εξής: «4. Στην αιτιολόγηση σας, ως εξαιρετικά ευνοϊκές συνθήκες για την εταιρεία σας, αναφέρετε την εμπειρία σε έργα οδοποιίας τόσο της εταιρείας όσο και του προσωπικού αυτής. Επίσης αναφέρετε ως πλεονέκτημα τις υψηλές αποδόσεις του έμπειρου επιστημονικού και εργατοτεχνικού προσωπικού σας. Τέλος στην παρουσίαση της εταιρείας σας αναφέρετε ως τομέα δράσης σας, εκτός της «...», την «...» και την «...». Από αυτό συνάγεται ότι θα πρέπει να μεταφέρετε έμπειρο εργατοτεχνικό και επιστημονικό προσωπικό στην περιοχή του Έργου προσφέροντάς τους κατάλυμα είτε σε οικισμό είτε σε ενοικιαζόμενα διαμερίσματα στην περιοχή. Παρακαλούμε όπως τεκμηριώσετε και

παρουσιάσετε αναλυτικά που έχουν ληφθεί υπόψη οι εν λόγω δαπάνες» από την επισκόπηση δε των παρασχεθεισών από την ώδε παρεμβαίνουσα εταιρεία στις 10.11.2022 διευκρινήσεις της προκύπτουν, σε απάντηση των ανωτέρω, τα εξής: «Το εργατοτεχνικό προσωπικό που θα απασχοληθεί στο έργο θα προέρχεται από περιοχές του Νομού «...», κάτι που θα συμβάλλει στην τόνωση της απασχόλησης και τη μείωση της ανεργίας. Αυτονόητο είναι ότι οι μετακινήσεις του εργατοτεχνικού προσωπικού σε απόσταση κατ' ανώτατο 35KM εντός των ορίων του Νομού «...» δεν δύναται να θεωρηθεί ως επιπλέον κόστος μεταφοράς για την εταιρεία μας. Σε κάθε περίπτωση επισημαίνουμε ότι στην αιτιολόγησή μας περιλαμβάνεται σύμφωνα με την εγκύκλιο 9/2017, κονδύλιο με αριθμό Β.6 «Λειτουργία μηχανημάτων Γενικής Χρήσης (π.χ. γερανοί, οχήματα μεταφοράς προσωπικού κ.λπ.) ποσού 91.578,63€ που καλύπτει τις μετακινήσεις της του προσωπικού με μέσα της εταιρείας». Επιπροσθέτως σε ό,τι αφορά τα ερωτήματα 11, 17 και 22 της πρόσκλησης της αναθέτουσας αρχής προς διευκρινήσεις, τα οποία έχουν ως εξής: «11. Σχετικά με την απόδοση του σπαστήρα, στην αιτιολόγηση ελήφθησαν υπόψη οι αποδόσεις που αναφέρονται στην προσφορά του «...» ήτοι 250m³/hr για Ε1-Ε4 και 170m³/hr για τα υπόλοιπα υλικά ενώ στην από 24/2/2022 παρέμβαση ενώπιων της ΑΕΠΠ, προσκομίσατε το τεχνικό φυλλάδιο του σπαστήρα «...» στο οποίο αναφέρεται θεωρητική απόδοση 333 tn/hr που αντιστοιχούν σε $333\text{tn/hr} / 2,2 \text{ tn/m}^3 = 151 \text{ m}^3$ για τα χονδρόκοκκα και 234tn/hr για τα λεπτόκοκκα υλικά που αντιστοιχούν σε $234 \text{ tn/hr} / 2,2 = 106\text{m}^3/\text{hr}$. Παρακαλούμε όπως: α) διευκρινίσετε τις πραγματικές και όχι τις θεωρητικές αποδόσεις του σπαστήρα. β) τεκμηριώστε ότι το συγκεκριμένο μηχάνημα δύναται να παράξει τα απαιτούμενα υλικά σύμφωνα με τις προδιαγραφές του έργου. 17. Παρακαλούμε όπως τεκμηριώστε τις αποδόσεις των διατρητικών πασσάλων καθώς επίσης και την σύνθεση του συνεργείου. 22. Στα άρθρα Β-16.1.1 και Β- 16.2.2 έχει θεωρηθεί απόδοση 100m³/8ωρο με συνεργείο 4 ατόμων. Παρακαλώ τεκμηριώστε την απόδοση», ως εμφανίζεται από τις παρασχεθείσες από την παρεμβαίνουσα εταιρεία διευκρινίσεις διατυπώνονται, συναφώς, τα εξής: «11. Η εταιρεία μας στηρίχτηκε για τη στήριξη της αιτιολόγησης στη

δεσμευτική δήλωση του προσφέροντος «...». Σύμφωνα με τη δεσμευτική προσφορά του προσφέροντος το συγκεκριμένο μηχάνημα έχει δουλέψει σε πολλά αντίστοιχα έργα οδοποιίας παράγοντας αντίστοιχα υλικά και εξυπηρετώντας τις ανάγκες των εν λόγω έργων. [...] 17. Η εταιρεία μας στηρίχτηκε για τη σύνταξη της αιτιολόγησης στη δεσμευτική δήλωση του προσφέροντος. [...] 22. Πρόκειται για εργασίες κοιτοστρώσεων και εξομαλυντικών στρώσεων από άοπλο σκυρόδεμα οι οποίες δεν απαιτούν ιδιαίτερες εργασίες ξυλοτύπων και συνεπώς η εκτέλεση της εργασίας είναι λογική και η απόδοση του συνεργείου πλήρως τεκμηριωμένη». Σε ό,τι αφορά, τέλος, τα σημεία που τίθενται υπό 1 και 9 της πρόσκλησης της αναθέτουσας αρχής προς πρόσθετες διευκρινήσεις από την ώδε παρεμβαίνουσα, ήτοι συγκεκριμένα: «Διευκρινίσεις σχετικά με το άμεσο κόστος 1. Λαμβάνοντας υπόψιν ότι: ο Σύμφωνα με το Τιμολόγιο Μελέτης στα άρθρα A-1, A-2 του Τιμολογίου περιλαμβάνονται η εκσκαφή και η μεταφορά των υλικών σε οποιαδήποτε απόσταση. ο Σύμφωνα με την Ε.Σ.Υ A-16.1.1 «Ο Κύριος του έργου ουδμία υποχρέωση αναλαμβάνει για να απαλλοτριώσει ή και παραχωρήσει χώρους για ίδρυση λατομείων για δανειοληψία, για χώρους απόθεσης, για εγκαταστάσεις κ.λπ. (Σχετικό είναι και το άρθρο B-5 της Ε.Σ.Υ.). Οι χώροι αυτοί θα πρέπει να εξευρεθούν και ενοικιασθούν ή να αγορασθούν από τον Ανάδοχο με αποκλειστική του μέριμνα και δαπάνη.» ο Σύμφωνα με την Ε.Σ.Υ A-5.1.6 «Με την υποβολή της προσφοράς του ο Ανάδοχος αποδέχεται, ότι είναι απόλυτα ενήμερος της φύσης και τοποθεσίας του έργου, των γενικών και τοπικών συνθηκών εκτέλεσης του έργου, κυρίως όσον αφορά στις κάθε είδους πηγές λήψης υλικών, στην προμήθεια κάθε είδους υλικών, συσκευών, οργάνων, κ.λπ., στις θέσεις προσωρινής ή οριστικής απόθεσης προϊόντων εκσκαφής, στις μεταφορές, διάθεση, διαχείριση και αποθήκευση υλικών, ύπαρξη εργατοτεχνικού εν γένει προσωπικού, νερού, ηλεκτρικού ρεύματος, οδών, του τυχόν υπάρχοντος δικτύου ύδρευσης και αποχέτευσης της περιοχής, στους φόρτους της υπάρχουσας κυκλοφορίας, στο ευμετάβλητο των καιρικών συνθηκών, στη διαμόρφωση και κατάσταση του εδάφους, στο είδος, ποιότητα και ποσότητα των υλικών που μπορούν να συναντηθούν πάνω και κάτω από το έδαφος

κ.λπ.» παρακαλούμε όπως διευκρινίσετε την θέση του/των αποθεσιοθαλάμων που έχετε λάβει υπόψιν σας ότι θα αποτεθούν τα πλεονάζοντα υλικά εκσκαφής όπως επίσης και διάγραμμα κίνησης γαιών από το οποίο θα προκύπτει η συνολική ποσότητα των πλεοναζόντων υλικών. [...] 9. Παρακαλούμε όπως επιβεβαιώσετε την ορθότητα της προσφοράς του «...» για τον εκσκαφέα «...». Σημειώνεται ότι στην από 31/1/2022 Προσφυγή σας ενώπιον της ΑΕΠΠ, στην σελ. 42, αναφέρετε ότι η απόδοση του μηχανήματος λαμβάνεται στο 60% της ονομαστικής του απόδοσης και ότι η κατανάλωση του μηχανήματος είναι 250 lit/ημέρα οπότε προκύπτει ωριαία κατανάλωση 31,25lit/hr, πλην όμως σύμφωνα με το εγχειρίδιο του κατασκευαστή Edition 41 σελ. 20-14 για μέση φόρτιση του μηχανήματος δηλαδή 40%-60% της ονομαστικής του απόδοσης αντιστοιχεί κατανάλωση 29,0-45,6lit/hr (Edition 41 σελ. 10-13)» στις παρασχεθείσες διευκρινήσεις διαπιστώνεται ότι ουδέν διαλαμβάνεται η ώδε παρεμβαίνουσα εταιρεία, συναφώς. Εκ των ανωτέρω διαλαμβανομένων, συνάγεται ότι η ώδε παρεμβαίνουσα εταιρεία δεν έχει συμπεριλάβει, εν προκειμένω, στην αιτιολόγηση της, διευκρινήσεις ως προς τα ερωτήματα που τέθηκαν υπό στοιχείο 1 και 9 της πρόσκλησης της αναθέτουσας αρχής σχετικά με το άμεσο κόστος, παράλληλα δε οι απαντήσεις της στα ερωτήματα 11, 17 και 22 δεν είναι επαρκώς διευκρινιστικές. Και τούτο διότι, ενώ με το ερώτημα 11 η αναθέτουσα αρχή θέτει το ζήτημα της διαφοράς απόδοσης του σπαστήρα, που προκύπτει μεταξύ των διαλαμβανομένων στην επικληθείσα προσφορά του «...», προσφορά η οποία λήφθηκε υπόψη στην αιτιολόγηση της παρεμβαίνουσας και των αποδόσεων ως προκύπτουν από το τεχνικό φυλλάδιο του σπαστήρα «...», ήτοι ζητά διευκρίνηση όσον αφορά τις πραγματικές αποδόσεις του μηχανήματος αλλά και τεκμηρίωση ότι το συγκεκριμένο μηχανήμα δύναται να παράξει τα απαιτούμενα υλικά σύμφωνα με τις προδιαγραφές του επίμαχου έργου, η παρεμβαίνουσα δήλωσε αορίστως στις διευκρινήσεις της ότι «η εταιρεία μας στηρίχτηκε για τη στήριξη της αιτιολόγησης στη δεσμευτική δήλωση του προσφέροντος «...». Σύμφωνα με τη δεσμευτική προσφορά του προσφέροντος το συγκεκριμένο μηχανήμα έχει δουλέψει σε πολλά

αντίστοιχα έργα οδοποιίας παράγοντας αντίστοιχα υλικά και εξυπηρετώντας τις ανάγκες των εν λόγω έργων» χωρίς, εντούτοις, να δίνει τις απαιτούμενες διευκρινήσεις και την τεκμηρίωση που της ζητείται από τα σαφώς προσδιορισθέντα σχετικά ερωτήματα της αναθέτουσας αρχής. Περαιτέρω και ενώ, βάσει του ερωτήματος υπό στοιχείο 17, η αναθέτουσα αρχή αιτείται την τεκμηρίωση των αποδόσεων των διατρητικών πασσάλων καθώς επίσης και την σύνθεση του συνεργείου, η ώδε παρεμβαίνουσα εταιρεία στις παρασχεθείσες διευκρινήσεις της, αναφέρει αορίστως και δη πλημμελώς ότι «η εταιρεία μας στηρίχθηκε για τη σύνταξη της αιτιολόγησης στη δεσμευτική δήλωση του προσφέροντος», δίχως ουσιαστικά να διευκρινίζει το σχετικό σημείο, παραπέμποντας απλά στην προσφορά της, όπερ πράττει πλημμελώς, διότι, ως γίνεται δεκτό, αφού τίθεται το ζήτημα προς διευκρίνηση από την αναθέτουσα αρχή σημαίνει ότι αποτελεί αδιευκρίνιστο πεδίο της υποβληθείσας προσφοράς της που φέρεται ως ασυνήθιστα χαμηλή και για αυτό άλλωστε ζητούνται και οι πρόσθετες διευκρινήσεις, επί τη βάσει των δηλωθέντων και δεσμευτικών στη προσφορά του προσφέροντος. Άλλοις λόγους η παραπομπή εν προκειμένω από την ώδε παρεμβαίνουσα σε προσφορά που αποτελεί και μέρος της προσφοράς της ίδιας, δεν αποτελεί διευκρίνηση όσον αφορά τις αποδόσεις του μηχανήματος, ούτε όμως και τεκμηρίωση, ως ειδικώς ζητείται, καθώς τίθεται το ζήτημα της διαφοράς των αποδόσεων του μηχανήματος που εντοπίζεται μεταξύ της προσφοράς και του τεχνικού φυλλαδίου. Επιπροσθέτως, ενώ η τεθείσα ερώτηση υπό στοιχείο 22 σαφώς προσδιορίζει ότι στα άρθρα B-16.1.1 και B-16.2.2 έχει θεωρηθεί απόδοση 100m³/8ωρο με συνεργείο 4 ατόμων, προκειμένου να τεκμηριωθεί από την παρεμβαίνουσα η απόδοση, η παρεμβαίνουσα αορίστως αναφέρει στην αιτιολόγηση της ότι πρόκειται για εργασίες οι οποίες δεν απαιτούν ιδιαίτερες εργασίες ξυλοτύπων και συνεπώς η εκτέλεση της εργασίας είναι λογική και η απόδοση του συνεργείου πλήρως τεκμηριωμένη. Συνεπεία τούτων, βασίμως δύναται να υποστηριχθεί ότι η ώδε παρεμβαίνουσα εταιρεία υπέβαλε ελλιπή αιτιολόγηση, κατά τα ως άνω, μη δίδοντας τις απαιτούμενες διευκρινήσεις ως ζητήθηκαν σαφώς και ειδικώς διά της σχετικής πρόσκλησης από την αναθέτουσα αρχή. Αβασίμως δε, η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι

δεν ενείχε καμία υποχρέωση να απαντήσει σε όλα τα τεθέντα ερωτήματα, δοθέντος ότι σύμφωνα με το οικείο νομοθετικό και κανονιστικό πλαίσιο και εν προκειμένω στην εξεταζόμενη υπόθεση, σύμφωνα με τη σχετική απόφαση του Δικαστηρίου, αποφασίστηκε η συνέχιση του «διαλόγου» μεταξύ της αναθέτουσας αρχής και της αναδειχθείσας προσωρινής αναδόχου του έργου και ώδε παρεμβαίνουσας εταιρείας, της οποίας η προσφορά φέρεται ως ασυνήθιστα χαμηλή, προκειμένου να διευκρινιστούν τα συγκεκριμένα σημεία της προσφοράς της που επηρεάζουν την διαμόρφωση της δαπάνης εκτέλεσης της εργολαβίας και για αυτό, άλλωστε, η αναθέτουσα αρχή εξειδίκευσε σχετικώς στην πρόσκληση της τα ζητήματα που επιβάλλουν πρόσθετες διευκρινήσεις. Ως εκ τούτου και δοθέντος ότι κατά το άρθρο 88 παρ. 1 του Ν. 4412/2016: «Αν οικονομικός φορέας δεν ανταποκριθεί στη σχετική πρόσκληση της αναθέτουσας αρχής εντός της άνω προθεσμίας και δεν υποβάλλει εξηγήσεις, η προσφορά του απορρίπτεται ως μη κανονική ...», ως προκύπτει κατά τα ως άνω και βασίμως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, η παρασχεθείσα από την παρεμβαίνουσα αιτιολόγηση είναι ελλιπής, καθόσον δεν υπέβαλε τις απαιτούμενες διευκρινήσεις κατά τα ρητώς και σαφώς ορισθέντα και αξιωθέντα στην πρόσκληση της αναθέτουσας αρχής. Τούτο δε αποτυπώνεται και στην προσβαλλομένη, όπου, ως προελέχθη, η αναθέτουσα αρχή αναφέρει ότι σε μεγάλο βαθμό απαντήθηκαν τα ερωτήματα της, ήτοι μερικώς, όπερ ωστόσο συνεπάγεται ότι η μη παροχή εξηγήσεων ως προς όλα τα τεθέντα ζητήματα συνιστά παροχή ελλιπών εξηγήσεων και σε κάθε περίπτωση τούτο αποτελεί μη επαρκή αιτιολόγηση από την συμμετέχουσα η προσφορά της οποίας τεκμαίρεται ως ασυνήθιστα χαμηλή, το οποίο ωστόσο αποτελεί προαπαιτούμενο για την αποδοχή των εξηγήσεων και εντέλει της προσφοράς.

11. Επειδή, με τον τέταρτο λόγο της προσφυγής της ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι πλημμελώς έγινε αποδεκτή η προσφορά της ώδε παρεμβαίνουσας εταιρείας, διά της προσβαλλομένης, ύστερα και από την παροχή των πρόσθετων επεξηγήσεων της, διότι είναι σε απόκλιση από τις συμβατικές προβλέψεις. Ισχυρίζεται ειδικότερα η προσφεύγουσα ότι το χρονοδιάγραμμα εργασιών που υπέβαλλε η παρεμβαίνουσα είναι σε

απόκλιση από τα τεύχη δημοπράτησης ενόψει της περιεχόμενης στις διευκρινήσεις της, Μεθοδολογίας κατασκευής του Έργου, η οποία είναι σε αναντιστοιχία από την υποχρέωση αλλά και την δήλωση της παρεμβαίνουσας ότι το έργο θα κατασκευαστεί σε 3 Φάσεις. Από την επισκόπηση των στοιχείων του φακέλου της υπόθεσης και δη από τα προβλεπόμενα στο συμβατικό τεύχος «...» προκύπτουν τα εξής: «...», για το τμήμα «...», είναι επαρχιακή ασφαλτοστρωμένη οδός με περιορισμένο πλάτος ασφαλικού που κυμαίνεται από 4,20μ έως 6,00μ και πολύ περιορισμένα γεωμετρικά στοιχεία [...] Όπως έχει ήδη επισημανθεί το πλάτος της υφιστάμενης οδού είναι κατά θέσεις εξαιρετικά στενό με προβλήματα ακόμη και στην τρέχουσα κατάσταση κατά τη διασταύρωση αντιθέτως κινούμενων οχημάτων. Για να επιτευχθεί η διατήρηση της κυκλοφορίας παράλληλα με την κατασκευή της οδού, θα απαιτηθεί το πλάτος του κυκλοφορούμενου τμήματος να περιοριστεί στο ελάχιστο δυνατό και η κίνηση των διερχόμενων οχημάτων να μεταφέρεται στη μία ή στην άλλη πλευρά της οδού ανάλογα με την εξέλιξη εκτέλεσης της κατασκευής στο υπόλοιπο πλάτος. Το ελάχιστο αυτό πλάτος κυκλοφορίας καθορίζεται, από τους ΟΜΟΕ-ΣΕΕΟ, για μονόδρομο κίνηση των οχημάτων στα 2,75μ, με εξασφάλιση πλάτους προστασίας από τα εκτελούμενα έργα 1,70μ καθώς πλάτος 0,75μ είτε για δημιουργία τάφρου συλλογής των υδάτων είτε ερείσματος προς την κατάντη πλευρά της οδού. Γενικά η κατασκευή θα εκτελεστεί σε τρεις ξεχωριστές φάσεις: Στην Α Φάση θα γίνουν εκσκαφές ορυγμάτων στην ανάντη πλευρά της οδού, καθώς και πιθανόν απαραίτητες ισόσταθμες διαπλατύνσεις της υφιστάμενης οδού, έτσι ώστε στην επόμενη φάση η κυκλοφορία να μπορεί να μεταφερθεί στην ανάντη πλευρά. Οι διαπλατύνσεις αυτές θα διαμορφωθούν με τρεις στρώσεις οδοστρωσίας και δύο στρώσεις ασφαλικών προκειμένου να παραλάβουν τη διερχόμενη κυκλοφορία. Στη Β Φάση η κυκλοφορία βρίσκεται στην ανάντη πλευρά με εναλλασσόμενα μονόδρομη κίνηση ρυθμιζόμενη με σηματοδότες και μέγιστο μήκος 500μ. Στη Φάση αυτή εκτελούνται σε πλήρη διαμόρφωση τα κατάντη

έργα συνήθως επιχώματα μέχρι την τελική στάθμη διαμόρφωσης του οδοστρώματος. Στη Γ Φάση η κυκλοφορία μεταφέρεται στην κατάντη πλευρά της οδού, με χρήση όπου απαιτείται και του ερείσματος της ασφαλοστρώνοντάς το ώστε να παραλάβει την κυκλοφορία. Στη Φάση αυτή ολοκληρώνονται οι εργασίες κατασκευής του οδοστρώματος της ανάντη πλευράς, αποξηλώνοντας πιθανόν προσωρινές διαμορφώσεις της Α Φάσης. Για την κατασκευή των γεφυρών και ορισμένων οχετών θα απαιτηθεί η δημιουργία παρακάμψεων, λαμβάνοντας υπόψη την έκταση των απαραίτητων εκσκαφών των ακροβάθρων τους ή των φρεατίων τους. Οι οχετοί κατά κανόνα κατασκευάζονται τμηματικά στο κατάντη ή στο ανάντη τμήμα τους, ανάλογα με τη φάση κατασκευής.» Περαιτέρω, στο συμβατικό τεύχος της Τεχνικής Περιγραφής του Έργου ορίζεται: «Η τυπική διατομή της αρτηρίας καθορίστηκε με διακρατική συμφωνία μεταξύ Ελλάδας - Βουλγαρίας και είναι δίιχνη, συνολικού πλάτους 7,50/10,50μ. (διατομή τύπου γ2 σύμφωνα με την εγκύκλιο 41/18.11.2005 του Υ.Π.Ε.Χ.Ω.Δ.Ε) με ενιαίο κατάστρωμα κυκλοφορίας και περιλαμβάνει: α. Μία λωρίδα κυκλοφορίας ανά κατεύθυνση πλάτους 3,75μ. β. Έρεισμα (ανασφάλτωτο) μεταβαλλόμενου πλάτους εκατέρωθεν, πλάτους έμπροσθεν του στηθαίου ασφαλείας τουλάχιστον 1,5μ, ακολουθώντας τις προδιαγραφές ΟΜΟΕ- Δ και ΟΜΟΕ-ΣΑΟ. [.] Η ταχύτητα μελέτης της αρτηρίας κυμαίνεται μεταξύ των 40-60 χλμ/ώρα [...] Η κατασκευή του έργου θα πραγματοποιηθεί με ταυτόχρονη κυκλοφορία της υφιστάμενης οδού σύνδεσης με τον οικισμό του «...», καλύπτοντας και την αναμενόμενη κίνηση από την Βουλγαρία μετά την ολοκλήρωση του τμήματος «...» - Ελληνοβουλγαρικά Σύνορα.». Επιπλέον, ανάμεσα στα συμβατικά τεύχη του έργου είναι και το εγκεκριμένο χρονοδιάγραμμα κατασκευής του έργου που πρέπει να συνταχθεί κατά την αποτυπωθείσα περιγραφή κατασκευής του έργου κατά τα ως άνω συμβατικά τεύχη. Εκ των ανωτέρω ρητώς ορισθέντων, πρέπει να γίνει δεκτό ότι προκύπτουν εναργώς οι προϋποθέσεις για την ενδεδειγμένη κατά τα συμβατικά τεύχη κατασκευή του έργου, ήτοι η κατασκευή κατά τις ως άνω περιγραφείσες τρεις φάσεις με ταυτόχρονη διατήρηση της κυκλοφορίας. Προκειμένου δε να επιτευχθεί η διατήρηση της κυκλοφορίας παράλληλα με την κατασκευή της οδού, θα

πρέπει οι συμμετέχουσες εργοληπτικές επιχειρήσεις να λάβουν υπόψη τους ότι θα απαιτηθεί το πλάτος του κυκλοφορούμενου τμήματος να περιοριστεί στο ελάχιστο δυνατό και η κίνηση των διερχόμενων οχημάτων να μεταφέρεται στη μία ή στην άλλη πλευρά της οδού ανάλογα με την εξέλιξη εκτέλεσης της κατασκευής στο υπόλοιπο πλάτος. Ειδικότερα δε προβλέπεται ρητώς η κατασκευή σε τρεις φάσεις, κατά τις οποίες, στην Α Φάση θα γίνουν εκσκαφές ορυγμάτων στην ανάντη πλευρά της οδού, καθώς και πιθανόν απαραίτητες ισόσταθμες διαπλατύνσεις της υφιστάμενης οδού, ούτως ώστε στην επόμενη φάση η κυκλοφορία να μπορεί να μεταφερθεί στην ανάντη πλευρά, στη Β Φάση η κυκλοφορία βρίσκεται στην ανάντη πλευρά με εναλλασσόμενα μονόδρομη κίνηση ρυθμιζόμενη με σηματοδότες και μέγιστο μήκος 500 μέτρα και στη Γ Φάση η κυκλοφορία μεταφέρεται στην κατάντη πλευρά της οδού, με χρήση όπου απαιτείται και του ερείσματός της, ασφαλτοστρώνοντάς το ώστε να παραλάβει την κυκλοφορία. Για την κατασκευή δε των γεφυρών και ορισμένων οχετών ορίζεται ότι θα απαιτηθεί η δημιουργία παρακάμψεων, λαμβάνοντας υπόψη την έκταση των απαραίτητων εκσκαφών των ακροβάθρων τους ή των φρεατίων τους και οι οχετοί κατασκευάζονται τμηματικά στο κατάντη ή στο ανάντη τμήμα τους, ανάλογα με τη φάση κατασκευής. Επί τη βάση δε των ανωτέρω ορισθέντων, οι συμμετέχοντες προτείνουν και δεσμεύονται σε συγκεκριμένο χρονοδιάγραμμα εργασιών. Από την επισκόπηση της αιτιολόγησης της παρεμβαίνουσας εμφανίζεται ότι έχει προβεί σε αναλυτική περιγραφή της προτεινόμενης από την ίδια μεθοδολογίας κατασκευής του έργου ανά τμήματα του έργου και επί τη βάση των περιγραφεισών ως άνω φάσεων του έργου για κάθε τμήμα του έργου [οδικό τμήμα 70.2.1 (Χ.Θ.5+836.05 - Χ.Θ.7+947.68), οδικό τμήμα 70.2.2 (Χ.Θ.0+000 - Χ.Θ.8+646), κ.ο.κ. σελ. 16-27), επεξηγεί στη συνέχεια σε διαφορετικό πεδίο της αιτιολόγησης της, ήτοι ξέχωρα από την ανάλυση των φάσεων για κάθε τμήμα του έργου, τα ζητήματα των μελετών/ ερευνών/ αδειοδοτήσεων, απαλλοτριώσεων, μέτωπα εργασιών, χωματουργικές εργασίες (εκσκαφές, επιχώματα, μέτρα προστασίας πρανών), τεχνικά έργα που περιλαμβάνονται στο έργο (γέφυρες, άνω και κάτω διαβάσεις, τοίχοι αντιστήριξης, μικρά τεχνικά κ.λπ.), οδοστρωσία/ ασφαλτικά, σήμανση,

οδοφωτισμός, εργασίες πράσινου και ακολουθεί των ανωτέρω αναφερθέντων, το χρονοδιάγραμμα υλοποίησης του έργου. Από το χρονοδιάγραμμα υλοποίησης του έργου όπως αποτυπώνεται στην αιτιολόγηση της, ωστόσο, δεν προκύπτει η σύνδεση με την περιγραφή των εργασιών ως αυτή έχει προηγηθεί στην αποτυπωθείσα στην αιτιολόγηση της περιγραφή ανά φάσεις, ήτοι στο εν λόγω χρονοδιάγραμμα δεν προκύπτει ότι έχουν συνυπολογιστεί και ληφθεί υπόψη όλες οι εργασίες ως αυτές έχουν περιγραφεί στις φάσεις κατασκευής του έργου. Ειδικότερα, αποτυπώνεται στο χρονοδιάγραμμα ότι η οδοστρωσία και τα ασφατικά ακολουθούν την ολοκλήρωση των χωματουργικών εργασιών και των τεχνικών των υπομημάτων, καθώς, όμως, για να διατηρηθεί η κυκλοφορία κατά την διάρκεια των φάσεων κατασκευής των έργων θα πρέπει να γίνεται μετατόπιση του κυκλοφορούμενου πλάτους οδού όπως επίσης και κυκλοφοριακές παρακάμψεις, στο νέο υπό κυκλοφορία πλάτος οδού θα πρέπει να έχουν εκτελεστεί οι εργασίες οδοστρωσίας και ασφατικών όπως επίσης και οι εργασίες προσωρινής σήμανσης και ασφάλισης. Παρόλο δε που η κρίσιμη αυτή παράμετρος έχει καταγραφεί στη μεθοδολογία κατασκευής του έργου της παρασχεθείσας αιτιολόγησης, δεν αποτυπώνεται, ως απαιτείται, στο παρατεθέν στην αιτιολόγηση της ωδε παρεμβαίνουσας εταιρείας χρονοδιάγραμμα εργασιών. Ως εκ τούτου, βασίμως δύναται να υποστηριχθεί εν προκειμένω ότι από το παρατεθέν χρονοδιάγραμμα ελλείπουν βασικές παράμετροι που αποτελούν μέρος της μεθοδολογίας κατασκευής του έργου, σε κάθε περίπτωση δε, δεν προκύπτει το αλληλένδετο της προτεινόμενης μεθοδολογίας κατασκευής του έργου με το προσδιορισθέν χρονοδιάγραμμα του έργου. Πολλώ δε μάλλον, που σύμφωνα με τα τεθέντα με την πρόσκληση της αναθέτουσας αρχής προς διευκρίνηση ζητήματα, ρητώς προσδιορίζεται ότι απαιτείται: «Αναλυτικό Χρονοδιάγραμμα, σύμφωνα με τα αναφερόμενα στο Άρθρο Α-3 της ΕΣΥ(συμπεριλαμβανομένου και του τρόπου επίτευξης των Αποκλειστικών και Ενδεικτικών Τμηματικών προθεσμιών σύμφωνα με το Άρθρο Α-2 της ΕΣΥ). Κατά την σύνταξη του χρονοδιαγράμματος, να ληφθεί υπόψιν, ότι η κατασκευή του Έργου θα πραγματοποιηθεί σε φάσεις με ταυτόχρονη κυκλοφορία σύμφωνα με το τεύχος «...». Επίσης θα πρέπει να παρουσιάζονται διακριτά ανά φάση κατασκευής τα τεχνικά αντικείμενα που

προβλεπομένου στις επεξηγήσεις της. Ενόψει των ανωτέρω και δοθέντος ότι η αιτιολόγηση τυγχάνει απορριπτέα όταν προβλέπει τρόπο εκτέλεσης των εργασιών που αντίκειται στα προβλεπόμενα από τα τεύχη δημοπράτησης (βλ. Σ726/2022 ΕΑΔΗΣΥ), προεχόντως δε, καθόσον από το υποβληθέν με την παρασχεθείσα από την παρεμβαίνουσα αιτιολόγηση χρονοδιάγραμμα δεν προκύπτει η κατασκευή του υπό ανάθεση έργου σε φάσεις, περαιτέρω δε, δεν εμφανίζεται η σύνδεση του χρονοδιαγράμματος με την προτεινόμενη από την ίδια την παρεμβαίνουσα στην αιτιολόγηση της μεθοδολογία κατασκευής του έργου καθώς επίσης δεν συμπεριλαμβάνονται ή τεκμηριώνονται συναφώς οι κρίσιμες παράμετροι που ετέθησαν από την αναθέτουσα αρχή διά της σχετικής πρόσκλησής της, οι σχετικοί ισχυρισμοί της προσφεύγουσας θα πρέπει να γίνουν δεκτοί ως βάσιμοι.

12. Επειδή, με τον πέμπτο λόγο της προσφυγής της υποστηρίζει η προσφεύγουσα ότι η προσφορά της «...» είναι αποκλειστέα και για τον πρόσθετο λόγο ότι από την προσφορά της προκύπτει ότι έχει χρησιμοποιήσει υπεργολάβους, τους οποίους δεν έχει δηλώσει στο ΕΕΕΣ της ή σε κάθε περίπτωση τρίτους, δοθέντος ότι ως αναφέρει στην αιτιολόγησή της, θα χρησιμοποιήσει συγκεκριμένα μηχανήματα, δηλαδή εξοπλισμό που θα διαθέτει ως μισθωμένο, δηλώνοντας συναφώς ότι στην ημερήσια τιμή μισθώματος περιλαμβάνεται το μηχάνημα, το πετρέλαιο, ο χειριστής και οι συντηρήσεις. Καταρχάς, σε ό,τι αφορά τα προβαλλόμενα διά του ως άνω λόγου προσφυγής, αβασίμως ισχυρίζεται η παρεμβαίνουσα ότι απαραδέκτως και ανεπικαίρως προβάλλονται από την προσφεύγουσα διότι τούτα ήταν σε γνώση της από τις 2.2.2022 και δη από το περιεχόμενο της πρώτης αιτιολόγησής της. Και τούτο ειδικότερα διότι, ως αναλυτικώς αναφέρεται στο ιστορικό της υπόθεσης στη σκέψη 4 της παρούσας, η με αρ. 1031/2022 απόφαση της αναθέτουσας αρχής που διαλαμβανόταν τα της πρώτης αιτιολόγησης από την ώδε παρεμβαίνουσα εταιρεία ακυρώθηκε με την με αρ. 469/2022 απόφαση της ΕΑΔΗΣΥ, κατόπιν άσκησης δε, προδικαστικής προσφυγής από την ίδια, με την με αρ. 1555/2022 απόφαση του ΣΤΕ κρίθηκε ότι νομίμως η ΕΑΔΗΣΥ προέβη στην ακύρωση της εν λόγω απόφασης της αναθέτουσας αρχής στο σύνολό της, δεδομένου ότι είχε τηρηθεί πλημμελώς

η, προβλεπόμενη στα άρθρα 4.1 περ. η' της διακήρυξης και 88 του Ν. 4412/2016, διαδικασία κατά την αιτιολόγηση της τεκμαιρόμενης ως ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς της «...», ως επίσης αποφασίσθηκε η αναπομπή της υπόθεσης στην αναθέτουσα αρχή προκειμένου να κρίνει επί του παραδεκτού της οικονομικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας στο σύνολό της, εν όψει του ενιαίου αυτής. Κατά την ειδική γνώμη του Μέλους Μ. Κανάβα το επίκαιρον ή μη της προβολής λόγου προσφυγής συναρτάται από το έννομο συμφέρον του διαγωνιζόμενου να τον προβάλλει. Εν προκειμένω, δοθέντος ότι με την υπ' αριθμ. 1031/2022 απόφαση της αναθέτουσας αρχή απορρίφθηκε η προσφορά της παρεμβαίνουσας, η εν λόγω απόφαση ήταν επωφελής ως προς το διατακτικό της για την προσφεύγουσας και συνεπώς η πράξη απόρριψης μίας προσφοράς δεν μπορεί, υπό το πρίσμα αυτό, να προσβληθεί παραδεκτά από άλλον συμμετέχοντα στον διαγωνισμό, με αίτημα την αντικατάσταση των αιτιολογιών της απόρριψης ή την προσθήκη επιπλέον τέτοιων. Οι, δε, διαφορετικοί ή επιπλέον λόγοι απόρριψης προσφοράς μπορεί να προβληθούν από έτερο συνδιαγωνιζόμενο οικονομικό φορέα μόνο σε περίπτωση, που η αρχική απόρριψη ακυρωθεί ή ανακληθεί και η αρχικώς απορριφθείσα προσφορά γίνει εκ των υστέρων αποδεκτή, οπότε ο έτερος συνδιαγωνιζόμενος οικονομικός φορέας θα δικαιούται είτε να εγείρει και αυτός προδικαστική προσφυγή κατά της εκ των υστέρων αποδοχής της προσφοράς είτε να προσφύγει δικαστικώς κατά της ως άνω αποδοχής προβάλλοντας νέες αιτιάσεις κατά της επίμαχης προσφοράς. Επομένως, βάσει των προεκτεθέντων, μετά την ακύρωση της υπ' αριθμ. 1031/2022 απόφασης, η προσφεύγουσα έχει έννομο συμφέρον να προβάλλει τους συγκεκριμένους λόγους.. Συνεπεία τούτων και όσον αφορά τη βασιμότητα των προβαλλόμενων εν προκειμένω ισχυρισμών, από την επισκόπηση των στοιχείων της υπόθεσης προκύπτει καταρχάς, ως δεν αμφισβητείται από κανένα από τα μέρη, ότι η παρεμβαίνουσα θα προβεί στην μίσθωση των συγκεκριμένων μηχανημάτων που δηλώνει στην αιτιολόγηση της προσφοράς της, ως επίσης, κατά τα δηλωθέντα στις επεξηγήσεις, και των αναγκαίων χειριστών των μηχανημάτων αυτών. Επέκεινα, αβασίμως υποστηρίζει η

παρεμβαίνουσα ότι πρόκειται για βοηθούς εκπλήρωσης οι οποίοι δεν συνιστούν υπεργολάβους και τούτο διότι διότι η ανάθεση της εκτέλεσης τμήματος της συναφθισόμενης συμβάσεως σε τρίτους, δηλαδή σε οικονομικούς φορείς μη συνδεδεμένους με την αναθέτουσα αρχή με νομικό δεσμό, αποτελεί «ανάθεση τμήματος της σύμβασης υπό μορφή υπεργολαβίας», ανεξαρτήτως της ειδικότερης νομικής φύσης της σχέσης βάσει της οποίας θα αναλάβουν αυτοί έναντι του αναδόχου την εκτέλεση των σχετικών εργασιών (ΣΤΕ 170/2020). Δοθέντος δε ότι, κατά τα αναφερόμενα στην αιτιολόγηση της προσφοράς της, η παρεμβαίνουσα δεν περιορίζεται στη μίσθωση μόνο του αναγκαίου για την εκτέλεση της σύμβασης μηχανολογικού εξοπλισμού, αλλά δηλώνει ότι θα «αξιοποιήσει» και τους χειριστές του εξοπλισμού αυτού που η ίδια δεν διαθέτει, πρέπει να γίνει δεκτό ότι καθώς η διάθεση μέρους του μηχανολογικού εξοπλισμού γίνεται μετά των οδηγών των υπόψη οχημάτων, πρόκειται για μορφή υπεργολαβίας, αφού ο φορέας που θα διαθέσει τον σχετικό εξοπλισμό, ήτοι το όχημα, θα εκτελέσει και τη σχετική εργασία. Συνεπεία τούτων, πρέπει να γίνει δεκτό, ως ορθώς υπολαμβάνει η προσφεύγουσα, καθ' ερμηνεία της οικείας προσφοράς της προσφέρουσας, ότι πρόκειται για συνεργασία με τον συγκεκριμένο τρίτο και δη υπεργολαβία, αντιθέτως δε, αβασίμως υποστηρίζει η παρεμβαίνουσα ότι πρόκειται για «βοηθούς εκπλήρωσης» και για αυτό άλλωστε δεν δήλωσε τα ανωτέρω και στο σχετικό πεδίο του ΕΕΕΣ της και τούτο ειδικότερα διότι, ως γίνεται δεκτό, πλημμελώς δεν προέβη στη σχετική δήλωση στο ΕΕΕΣ της. Προσέτι, από την αναφορά της παρεμβαίνουσας στην αιτιολόγηση της περί μισθώματος που συμπεριλαμβάνει και τους χειριστές των μηχανημάτων, ορθώς δύναται να εκληφθεί ότι εν προκειμένω εξαρτάται η εν λόγω προσφέρουσα από την ανταπόκριση του τρίτου/ υπεργολάβου, τη συνεργασία με τον οποίο δηλώνει το πρώτον στις εξηγήσεις της, προκειμένου για την άρτια και εμπρόθεσμη εκτέλεση της σύμβασης. Δοθέντος δε ότι, ως εμφανίζεται από την επισκόπηση της προσφοράς της παρεμβαίνουσας στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ (με αρ. «...»), στο υποβληθέν από αυτή ΕΕΕΣ, στο Μέρος II - Δ αυτού και στην ερώτηση «Ο οικονομικός φορέας προτίθεται να αναθέσει οποιοδήποτε τμήμα της σύμβασης σε τρίτους υπό μορφή υπεργολαβίας;»,

απάντησε αποφαστικά («ΟΧΙ»), πρέπει να γίνει δεκτό ότι βασίμως η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι πλημμελώς έχει συμπληρωθεί το ΕΕΕΣ της και η αναθέτουσα αρχή θα έπρεπε, διαπιστώνοντας τη μη συμμόρφωση της ανωτέρω συμμετέχουσας στις διατάξεις του άρθρου 131 του Ν. 4412/2016, να προβεί στην απόρριψη των παρασχεθεισών εξηγήσεων και κατ' ακολουθίαν της προσφοράς της. Και τούτο ειδικότερα διότι, από τη συνδυαστική εφαρμογή των ανωτέρω διατάξεων και των κανονιστικού περιεχομένου όρων της οικείας διακήρυξης, γίνεται δεκτό, ότι εφόσον από την αιτιολόγηση προκύπτει πως ο υποψήφιος προτίθεται να αναθέσει τμήμα (οιουδήποτε - έστω και ελάχιστου ποσοστού) της σύμβασης σε υπεργολάβους, μολονότι έχει απαντήσει αρνητικά στο σχετικό ερώτημα του ΕΕΕΣ, η προσφορά απορρίπτεται ως απαράδεκτη (Βλ. ενδεικτικά αποφάσεις ΑΕΠΠ 585/2020, 1001/2020, 22-23/2020). Σημειωτέον επιπροσθέτως ότι σύμφωνα με την παρ. 5α του άρθρου 88 του Ν.4412/2016: «Οι παρεχόμενες εξηγήσεις του οικονομικού φορέα, ιδίως ως προς τον προσδιορισμό οικονομικών μεγεθών, με τις οποίες ο προσφέρων διαμόρφωσε την προσφορά του, αποτελούν δεσμευτικές συμφωνίες και τμήμα της σύμβασης ανάθεσης που δεν μπορούν να μεταβληθούν καθ' όλη τη διάρκεια εκτέλεσης της σύμβασης». συνεπεία τούτων, οι σχετικοί ισχυρισμοί της προσφεύγουσας πρέπει να γίνουν δεκτοί, τα όσα δε περί αντιθέτου υποστηρίζει η παρεμβαίνουσα πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμα.

13. Επειδή, με τον έκτο λόγο της προσφυγής της ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι πλημμελώς επικαλείται η παρεμβαίνουσα την προσφορά της εταιρείας «...» η οποία αφορά στην προμήθεια χάλυβα, την προμήθεια υλικών μετέντασης και το ενοίκιο εξοπλισμού, ποσού 513.000,00€, στην οποία προσφορά ωστόσο δεν αναγράφεται ημερομηνία, καθώς επίσης και την προσφορά της εταιρείας «...» η οποία αφορά σε ασφαλικό γαλάκτωμα βάσεως νερού και σε ασφαλικό γαλάκτωμα διαλύτου για αστάρωμα επιφανειών, ποσού 91,88€ και φέρει ημερομηνία μεταγενέστερη της ημερομηνίας υποβολής της προσφοράς (8.11.2021), επιπλέον δε, δεν αναφέρεται ο χρόνος ισχύος της εν λόγω προσφοράς. Αβασίμως ισχυρίζεται εν προκειμένω η παρεμβαίνουσα ότι

αυτός ο λόγος προβάλλεται απαραδέκτως διότι «προσκρούει» στο απορρέον από την με αρ. 469/2022 απόφαση της ΕΑΣΗΣΥ «δεδικασμένο», διότι, ως προελέχθη στην αμέσως προηγούμενη σκέψη της παρούσας, διά της ανωτέρω απόφασης της ΕΑΔΗΣΥ, ακυρώθηκε η με αρ. 1031/2022 απόφαση της αναθέτουσας αρχής όπερ και «επικύρωσε» η με αρ. 1555/2022 απόφαση του ΣΤΕ, δυνάμει της οποίας κρίθηκε ότι νομίμως η ΕΑΔΗΣΥ προέβη στην ακύρωση της απόφασης της αναθέτουσας αρχής στο σύνολό της, διότι είχε τηρηθεί πλημμελώς η, προβλεπόμενη στα άρθρα 4.1 περ. η' της διακήρυξης και 88 του Ν. 4412/2016, διαδικασία κατά την αιτιολόγηση της τεκμαιρόμενης ως ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς της «...», αποφασίσθηκε εντούτοις η αναπομπή της υπόθεσης στην αναθέτουσα αρχή προκειμένου να κρίνει επί του παραδεκτού της οικονομικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας στο σύνολό της. Ως εκ τούτου τα ανωτέρω προβαλλόμενα από τη προσφεύγουσα, σχετικά με την έλλειψη ημερομηνίας ή μεταγενέστερης της υποβολής της προσφοράς της παρεμβαίνουσας επικληθείσων προσφορών προμηθευτών, τα οποία άλλωστε προκύπτουν από τον φάκελο της υπόθεσης και δεν αμφισβητούνται από τα μέρη, πρέπει να γίνει δεκτό ότι βασίμως προβάλλονται από τη προσφεύγουσα. Και τούτο διότι, αφενός το κρίσιμο ζητούμενο εν προκειμένω είναι να αποδεικνύεται ότι τα αναφερόμενα σε καθεμιά από τις προσφορές στοιχεία, ήτοι οι αναγραφόμενες ποσότητες και οι αντίστοιχες τιμές, αφορούν πράγματι στον χρόνο υποβολής της προσφοράς, καταλαμβάνουν δε περαιτέρω τον χρόνο εκτέλεσης της σύμβασης, ώστε να είναι δυνατό να αξιολογηθεί εάν ανταποκρίνονται στα πραγματικά δεδομένα της σύμβασης ή όχι, αφετέρου η απαιτούμενη ημερομηνία των επικληθείσων προσφορών συνέχεται με τη δεσμευτικότητα αυτών και επομένως με τη δεσμευτικότητα της ίδιας της προσφοράς του συμμετέχοντος φορέα, δοθέντος ότι οι επικληθείσες προσφορές συνέχονται ευθέως με την υποβληθείσα οικονομική προσφορά της συμμετέχουσας, αποσκοπούν δε στην επίτευξη οικονομικά συμφέρουσας προσφοράς της τελευταίας, όπερ πρέπει να επαληθεύεται και στην περίπτωση που η προσφορά του οικονομικού φορέα τεκμαίρεται ως ασυνήθιστα χαμηλή.

14. Επειδή, τούτων δοθέντων, οι ανωτέρω διαπιστωθείσες πλημμέλειες της παροχής πρόσθετων εξηγήσεων για την φερόμενη ως ασυνήθιστα χαμηλή προσφορά της παρεμβαίνουσας (σκέψεις 10-13 της παρούσας) παρέχουν αυτοτελή νόμιμα ερείσματα για την μη αποδοχή της επάρκειας αυτών και συνεπώς, ως βασίμως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, κατά δέσμια αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής, θα έπρεπε τα ανωτέρω να οδηγήσουν στην απόρριψη της προσφοράς της, κατά τούτο δε η προσβαλλομένη απόφαση είναι ακυρωτέα.

15. Επειδή, με τον έβδομο λόγο της προσφυγής της υποστηρίζει η προσφεύγουσα ότι η προσφορά της ώδε παρεμβαίνουσας εταιρείας «...» βρίθει πλημμελειών και είναι ζημιογόνος. Αντιθέτως με τα όσα ισχυρίζεται η παρεμβαίνουσα, η προσφεύγουσα, με συγκεκριμένους ισχυρισμούς αποδίδει πλημμέλειες στην αιτιολόγηση της ανωτέρω, όσον αφορά την παράλειψη υποβολής από πλευράς της των απαιτούμενων διευκρινήσεων στα σχετικά ερωτήματα της πρόσκλησης της αναθέτουσας αρχής. Από τις προβαλλόμενες αιτιάσεις εν προκειμένω της προσφεύγουσας, οι αφορώσες στα ερωτήματα που τέθηκαν υπό στοιχεία 1 και 9 της πρόσκλησης της αναθέτουσας αρχής σχετικά με το άμεσο κόστος καθώς και στα ερωτήματα υπό στοιχεία 11, 17 και 22 έχουν ήδη εξετασθεί στα αναλυτικώς αναφερθέντα στη σκέψη 10 της παρούσας. Εκ των εκεί διαλαμβανομένων, κρίθηκε ότι η ώδε παρεμβαίνουσα εταιρεία δεν έχει συμπεριλάβει καμία αναφορά ή επεξήγηση στην αιτιολόγηση της και τούτο πλημμελώς, ως προς τα ερωτήματα που τέθηκαν υπό στοιχείο 1 και 9 της πρόσκλησης της αναθέτουσας αρχής, παράλληλα δε οι απαντήσεις της στα ερωτήματα 11, 17 και 22 συνάγεται ότι δεν είναι επαρκώς διευκρινιστικές και αιτιολογημένες. Περαιτέρω, ο προβαλλόμενος εν προκειμένω λόγος για τους πόρους και τα μηχανήματα συνδέεται και έχει εξετασθεί στη σκέψη 12 της παρούσας σχετικά με τους μη δηλωθέντες από την παρεμβαίνουσα υπερβολάβους. Σε ό,τι αφορά την αιτίαση της προσφεύγουσας σχετικά με την παρασχεθείσα διευκρίνηση από την παρεμβαίνουσα ως προς το σημείο 2 της πρόσκλησης της αναθέτουσας αρχής, από την επισκόπηση των στοιχείων της υπόθεσης και δη της αιτιολόγησης της παρεμβαίνουσας εμφανίζεται ότι η

τελευταία δηλώνει συναφώς, ότι δεν υπάρχει κόστος προσωρινών αποθέσεων διότι θα χρησιμοποιηθεί κινητός σπαστήρας, υπολαμβάνοντας εσφαλμένως, ως βασίμως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, ότι τα επιχώματα κατασκευάζονται συγχρόνως με τις εκσκαφές. Από τα ορισθέντα στα συμβατικά τεύχη όσον αφορά την κατασκευή του έργου, εντούτοις, προκύπτει ότι καθώς το μεγαλύτερο μέρος του έργου κατασκευάζεται σε φάσεις υπό κυκλοφορία, η κατασκευή των επιχωμάτων συγχρόνως με τις εκσκαφές δεν δύναται να πραγματοποιηθεί, δεδομένου ότι εξαιτίας της στενότητας του χώρου, δεν είναι δυνατή η εναπόθεση των παραγόμενων υλικών και ταυτόχρονα η απαιτούμενη για να λειτουργήσει ο σπαστήρας κίνηση των μηχανημάτων. Εξάλλου, παρόλο που η παρεμβαίνουσα δηλώνει ότι δεν θα υπάρχει κόστος προσωρινών αποθέσεων, η αναγκαιότητα των προσωρινών αποθέσεων προκύπτει, ήδη από το σχετικό ερώτημα της αναθέτουσας αρχής αλλά και από το γεγονός ότι στο παρατεθέν από την παρεμβαίνουσα στην αιτιολόγηση της χρονοδιάγραμμα εμφανίζει συνολικό χρόνο κατασκευής για τα επιχώματα 2,4 μήνες ενώ αναφέρει εκσκαφές σε ένα συνεχόμενο διάστημα 18,5 μηνών, όπερ για να υλοποιηθεί, συνάγεται ότι θα πρέπει να γίνει προσωρινά απόθεση ποσότητας υλικού εκσκαφής για την χρησιμοποίησή της, στις επιχώσεις. Αυτό δε περαιτέρω σημαίνει ότι θα πρέπει να υπάρχουν προσωρινές αποθέσεις καταλλήλων υλικών όπως επίσης και όταν χρειαστεί να χρησιμοποιηθεί αυτό το απόθεμα στις επιχώσεις θα πρέπει να υπολογισθεί και η σχετική φόρτωση του υλικού, όπερ, πλημμελώς, δεν έχει συμπεριλάβει ή αποτυπώσει στην αιτιολόγηση της η παρεμβαίνουσα. Επέκεινα, σε ό,τι αφορά τις αιτιάσεις της προσφεύγουσας σχετικά με τις αποδόσεις του σπαστήρα συνέχεται με την απάντηση της παρεμβαίνουσας στο σχετικό ερώτημα της αναθέτουσας αρχής υπό στοιχείο 11 της πρόσκλησης της και έχει εξετασθεί συναφώς στη σκέψη 10 της παρούσας. Όσον αφορά την απάντηση της παρεμβαίνουσας στο ερώτημα υπό στοιχείο 5 του άμεσου κόστους, της πρόσκλησης της αναθέτουσας αρχής, κατά το οποίο ζητήθηκε να τεκμηριωθεί η απόδοση των 1.000m³/ημέρα στο άρθρο της εκσκαφής θεμελίων, ως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου και βασίμως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, η ωδε παρεμβαίνουσα εταιρεία υπολόγισε την εν λόγω

απόδοση σε 500 m³/ημέρα, ήτοι επί διαφορετικής βάσης από αυτή που είχε χρησιμοποιηθεί στην αιτιολόγηση της για το Άρθρο Β1 (1.000m³/ημέρα) και για την οποία άλλωστε ζήτησε τεκμηρίωση η αναθέτουσα αρχή. Επομένως, βασίμως δύναται να υποστηριχθεί ότι διά ταύτα, η παρεμβαίνουσα αποδέχεται στις διευκρινήσεις της διπλάσιο κόστος για το ανωτέρω άρθρο σε σχέση με αυτό που έχει κοστολογήσει στην αιτιολόγησή της. Περαιτέρω και σε ό,τι αφορά την αιτίαση της προσφεύγουσας σχετικά με τις παρασχεθείσες από την παρεμβαίνουσα διευκρινήσεις στο τεθέν υπό στοιχείο 8 ερώτημα της πρόσκλησης της αναθέτουσας αρχής για την απόδοση του διατρητικού μηχανήματος, από την επισκόπηση των στοιχείων της υπόθεσης εμφανίζεται ότι η παρεμβαίνουσα στην αιτιολόγηση της παραπέμπει συναφώς, στη προσφορά της εταιρείας «...», στην οποία προσφορά, εντούτοις, αποδίδεται το κόστος ανά ημέρα ενοικίασης και όχι ανά μέτρο διάτρησης, όπερ, ως βασίμως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, δεν αποτελεί το ζητούμενο αντικειμενικό στοιχείο για τον υπολογισμό της απόδοσης του μηχανήματος. Τα ανωτέρω δε ισχύουν *mutatis mutandis* και για τα όσα προβάλλει η προσφεύγουσα σχετικά με την απάντηση της παρεμβαίνουσας στη διευκρίνηση υπό στοιχείο 9 της πρόσκλησης της αναθέτουσας αρχής, καθόσον και εδώ προκύπτει ότι η παρεμβαίνουσα δεν εισέφερε τεκμηριωμένη απάντηση αλλά αναφέρει αορίστως ότι η κατανάλωση του μηχανήματος προέκυψε από την προσφορά του «εκμισθωτή». Σε ό,τι αφορά τις παρασχεθείσες διευκρινήσεις της παρεμβαίνουσας σχετικά με το ερώτημα υπό στοιχείο 16 της πρόσκλησης της αναθέτουσας αρχής, ήτοι σε ποιες περιπτώσεις και υπό ποιες προϋποθέσεις μπορεί να καταστεί δυνατή η χρήση DUMPER, από την αιτιολογία της παρεμβαίνουσας συνάγεται η χρήση των ντάμπερ για την μεταφορά ή συμμετοχή στην μεταφορά 380.000μ³ υλικών, ωστόσο βασίμως δύναται να υποστηριχθεί εν προκειμένω, ως αποδεικνύει η προσφεύγουσα και από τα συνημμένα σχετικά ενημερωτικά φυλλάδια, ότι το έργο που μπορεί να προσφέρει ένα Dumber δεν συνάδει με την φύση του επίμαχου έργου, ειδικώς δε εάν ληφθεί υπόψη το κόστος και η δυσκολία εισκόμισης - αποκόμισης ενός μηχανήματος του όγκου του «...» (4,50m πλάτος από τροχό σε τροχό x 3,80m ύψος x 8,00m μήκος) σε

ένα έργο που το πλάτος καταστρώματος του υπάρχοντος οδικού δικτύου είναι 4,20-6,00μ. Επιπλέον και όσον αφορά το ερώτημα υπό στοιχείο 24 της πρόσκλησης σχετικά με τον εξοπλισμό και τα αναλώσιμα αναρρίχησης, διαπιστώνεται, ως βασίμως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, ότι στην αιτιολόγηση της η παρεμβαίνουσα και δη στην ανάλυση της τιμής μονάδας του άρθρου έχει δηλώσει για την μίσθωση εξοπλισμού (καλουπιού αναρρίχησης) 5.000,00€, στις διευκρινήσεις της ωστόσο αναφέρεται σε ιδιόκτητο εξοπλισμό αναρρίχησης, ούτως δημιουργώντας σύγχυση όσον αφορά την εν λόγω αιτιολόγηση του κόστους. Αναφορικά δε με την απάντηση της παρεμβαίνουσας στο ερώτημα υπό στοιχείο 29 της πρόσκλησης της αναθέτουσας αρχής, ενώ σαφώς προσδιορίζεται ότι πρέπει να τεκμηριωθούν οι αποδόσεις του εξοπλισμού και του συνεργείου για τις εργασίες που περιλαμβάνονται στο άρθρο (διάτρηση, τοποθέτηση αγκυρίων, ενεμάτωση τοποθέτηση αγκυρόπλακας), για τα άρθρα B-12.1, B-12.2, B-12.3 & B.14.1 καθώς και ότι στην αιτιολόγηση της παρεμβαίνουσας δεν περιλαμβάνεται το κόστος και ο εξοπλισμός που απαιτείται για το τσιμεντένεμα, που ορίζεται στην περιγραφή του οικείου άρθρου του τιμολογίου, η παρεμβαίνουσα εσφαλμένως υπολαμβάνει ότι το γαρμπιλόδεμα και το τσιμεντένεμα είναι το ίδιο υλικό και η τοποθέτηση του θα γίνει με αντλία σκυροδέματος, δηλώνοντας συγκεκριμένα ότι: «Στα συγκεκριμένα άρθρα υπάρχει καταχώρηση κόστους γαρμπιλοδέματος/τσιμεντενέματος με άντληση 64€/m³. Όσον αφορά τις μεταφορές εξοπλισμού αυτές υπολογίζονται στα κόστη κινητοποίησης του εξοπλισμού γενικής χρήσης», από τα οποία ωστόσο δεν συνάγεται η απαιτούμενη επάρκεια επεξηγήσεων που αιτήθηκε η αναθέτουσα αρχή. Σε ό,τι αφορά την αιτηθείσα από την αναθέτουσα αρχή διευκρίνηση υπό στοιχείο 30 της πρόσκλησης της, ήτοι την τεκμηρίωση της επάρκειας του συνεργείου που έχει δηλωθεί για την διάστρωση των ασφαλικών, με 2 finisher, 4 οδοστρωτήρες και 6 άτομα εργατοτεχνικό προσωπικό, ως προκύπτει από την επισκόπηση της αιτιολόγησης της παρεμβαίνουσας, η τελευταία περιορίζεται να αναφέρει μόνο τα σχετικά με την απόδοση που έχει θεωρήσει για το συνεργείο ασφαλικών, ούτως χωρίς να τεκμηριώνει την επάρκεια της σύνθεσης αυτού. Η αναφορά δε ότι η κύρια εργασία γίνεται από τα

μηχανήματα και επομένως η εργασία των εργατοτεχνιτών είναι επικουρική δεν παρίσταται επαρκής για την τεκμηρίωση της επάρκειας του συνεργείου που εν προκειμένω απαιτείται. Σε ό,τι αφορά τις διευκρινήσεις της παρεμβαίνουσας σχετικά με τα ερωτήματα 34, 35, 39 της πρόσκλησης της αναθέτουσας αρχής αναφορικά ειδικότερα με το μισθωμένο και ιδιόκτητο προσφερόμενο εξοπλισμό, ως διαπιστώνεται από την επισκόπηση των στοιχείων της υπόθεσης και βασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα, επισυνάπτονται το πρώτον με τις πρόσθετες διευκρινήσεις προσφορές των εκμισθωτών (στο Παράρτημα 11) που αποτελούν ωστόσο συμπλήρωσή της προσφοράς και όχι διευκρίνηση της ήδη υποβληθείσας, σημειωτέον δε ότι τα αναγραφόμενα στις εν λόγω προσφορές ποσά είναι πολύ χαμηλότερα αυτών που είχαν δηλωθεί στην αιτιολογική. Όσον αφορά δε την απάντηση της παρεμβαίνουσας στο ερώτημα υπό στοιχείο 41 της πρόσκλησης της αναθέτουσας αρχής σχετικά με την τιμή του πετρελαίου που έχει ληφθεί υπόψη στην αιτιολόγηση, η παρεμβαίνουσα αναφέρει αορίστως ότι το κόστος διαχείρισης του πετρελαίου έχει περιληφθεί στα Γενικά της Έξοδα, χωρίς να προσδιορίσει σε ποιο ακριβώς κονδύλιο αναφέρεται. Εκ των ανωτέρω αναφερθέντων και βασίμως ιστορούμενων στη προσφυγή, συνάγεται εν προκειμένω ότι οι πρόσθετες παρασχεθείσες από την παρεμβαίνουσα διευκρινήσεις δεν συνιστούν επαρκή και τεκμηριωμένη αιτιολόγηση σε απάντηση των σαφώς προσδιορισθέντων ερωτημάτων που η αναθέτουσα αρχή είχε θέσει διά της σχετικής πρόσκλησης της. Ανεξάρτητα δε από τη βασιμότητα του συμπεράσματος που εξαγάγει εν προκειμένω η προσφεύγουσα ως προς το επιπλέον κόστος που εμφανίζει η προσφορά της παρεμβαίνουσας σε σύγκριση με το προκύπτον από την αιτιολόγηση της, εκ των ανωτέρω διαπιστωθέντων, γίνεται δεκτό ότι οι παρασχεθείσες εν προκειμένω πρόσθετες επεξηγήσεις δεν επαρκούν για την απόδειξη ότι η υποβληθείσα προσφορά παρόλο που φέρεται ως ασυνήθιστα χαμηλή, περιλαμβάνει όλα τα κρίσιμα στοιχεία και παραμέτρους (κόστη, ανθρώπινο δυναμικό, μεθοδολογία κ.ο.κ.) προκειμένου για την άρτια, ομαλή και κατά τα αξιωθέντα εκ των συμβατικών τευχών εκτέλεση του έργου. Και ναι μεν η επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία διέπεται από το κριτήριο της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς βάσει τιμής, ωστόσο τούτο

δεν αναιρεί την υποχρέωση συμμόρφωσης των συμμετεχόντων με τους κανονιστικού περιεχομένου όρους της οικείας διακήρυξης, είτε πρόκειται για τις δαπάνες του έργου (άρθρο 11.2), ήτοι του εκτιμώμενου εν προκειμένω προϋπολογισμού βάσει των ουσιωδών χαρακτηριστικών του έργου και της ζητούμενης κατασκευής, είτε πρόκειται για τους όρους υποβολής των προσφορών (άρθρο 4, 23) κ.ο.κ.

16. Επειδή, κατόπιν τούτων, η προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή, και επομένως η προσβαλλομένη πρέπει να ακυρωθεί καθ' ο μέρος ανέδειξε προσωρινό ανάδοχο τον οικονομικό φορέα «....», η δε παρέμβαση πρέπει να απορριφθεί. Κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να επιστραφεί, κατά το άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται τη προσφυγή.

Ακυρώνει την προσβαλλομένη με αριθμ. 1045/24/29.11.2022 απόφαση της αναθέτουσας αρχής, κατά τα διαλαμβανόμενα στο σκεπτικό.

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου στη προσφεύγουσα.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε την 1 Φεβρουαρίου 2023 και εκδόθηκε στις 21 Φεβρουαρίου 2023 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η Πρόεδρος
Βασιλική Καραδήμα

Η Γ ραμματέας
Αναστασία Ρουμελιώτη