

**Η ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ
4^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 27 Ιανουαρίου 2023 με την εξής σύνθεση: Βασιλική Καραδήμα Πρόεδρος, Μαρία Μανδράκη Εισηγήτρια και Μαργαρίτα Κανάβα, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 19.12.2022 (ημερομηνία ανάρτησης στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ) με ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ 1823/20.12.2022 προδικαστική προσφυγή της εταιρείας με την επωνυμία «...», που εδρεύει στα «...», όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του «...» και δη κατά της υπ' αριθ. πρωτ. «...» απόφασης της ως άνω αναθέτουσας αρχής, καθ' ο μέρος αφορά στην απόρριψη της προσφοράς της καθώς και καθ' ο μέρος έγινε αποδεκτή και βαθμολογήθηκε συνολικά με 131 βαθμούς η τεχνική προσφορά της συμμετέχουσας ένωσης «...».

Της παρεμβαίνουσας ένωσης εταιρειών με την επωνυμία «...», η οποία απαρτίζεται από α) την εταιρεία «...» με τον διακριτικό τίτλο «...» που εδρεύει στην «...» και β) την εταιρεία «...» με τον διακριτικό τίτλο «...» που εδρεύει στην «...», όπως εκπροσωπείται νόμιμα, η οποία άσκησε την από 29.12.2022 παρέμβασή της, επί σκοπώ απόρριψης της ως άνω προσφυγής και διατήρησης ισχύος της προσβαλλομένης απόφασης.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα,
σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής, έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του Π.Δ. 39/2017, ποσού 2.580,65 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό «...»

Αριθμός απόφασης:261/2023

και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»).

2. Επειδή, ο ένδικος διαγωνισμός, ως εκ του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του ν. 4412/2016 (Α' 147) και η ένδικη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV αυτού, περί έννομης προστασίας κατά τη σύναψη δημοσίων συμβάσεων.

3. Επειδή, όπως προκύπτει από τα μηνύματα που έχουν αναρτηθεί μέσω του συνδέσμου «Επικοινωνία» στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. (με α/α συστήματος «...»), η προσφυγή ασκήθηκε εμπροθέσμως και εν γένει παραδεκτώ. Επέκεινα, εμπροθέσμως και εν γένει παραδεκτώ, κατά την έννοια των διατάξεων του άρθρου 7 του Π.Δ. 39/2017 και του άρθρου 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 ασκεί την παρέμβαση της, η ανωτέρω παρεμβαίνουσα ένωση εταιρειών, δοθέντος ότι η προσφορά της έγινε αποδεκτή, βαθμολογήθηκε μάλιστα με 131 βαθμούς, η δε προσφορά της προσφεύγουσας απορρίφθηκε διά της προσβαλλομένης, συνεπώς έχει μείνει η παρεμβαίνουσα η μόνη συμμετέχουσα και ευλόγως επιδιώκει τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλομένης απόφασης επί σκοπώ σύναψης της επίμαχης σύμβασης. Περαιτέρω, η αναθέτουσα αρχή, εκπροθέσμως και επομένως απαραδέκτως, στις 05.01.2023 αποστέλλει τις απόψεις της επί της προκείμενης προσφυγής, δοθέντος ότι σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 365 του Ν. 4412/2016, η αναθέτουσα αρχή «Διαβιβάζει στην ΑΕΠΠ, το αργότερο εντός δεκαπέντε (15) ημερών από την ημέρα κατάθεσης (της προσφυγής), [...] τις απόψεις της επί της προσφυγής.»

4. Επειδή, με την από «...» Διακήρυξη προκηρύχθηκε ανοικτός, ηλεκτρονικός διαγωνισμός με αντικείμενο «...», εκτιμώμενης αξίας 516.129,03 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ και κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα προσφορά από οικονομική άποψη βάσει της βέλτιστης σχέσης ποιότητας - τιμής, ο οποίος διαγωνισμός αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.) στις 30.05.2022 με Α.Δ.Α.Μ. «...» καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου έλαβε συστημικό αριθμό «...». Διά της προσβαλλομένης δε, και κατ' αποδοχόν του

Αριθμός απόφασης:261/2023

πρακτικού αποσφράγισης αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών, η αναθέτουσα αρχή αποφάσισε για τον οικονομικό φορέα «...», να μην προβεί στην αξιολόγηση και τον έλεγχο του φακέλου τεχνικής προσφοράς, καθώς συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού του από την διαγωνιστική διαδικασία, ενώ για τον οικονομικό φορέα «...», να γίνουν δεκτά τα δικαιολογητικά συμμετοχής και η τεχνική προσφορά και να συνεχίσει στο επόμενο στάδιο του διαγωνισμού, ήτοι στην ηλεκτρονική αποσφράγιση και τον έλεγχο της οικονομικής του προσφοράς. Πιο συγκεκριμένα και ως διαλαμβάνεται στο σχετικό πρακτικό της επιτροπής, η τελευταία αφού προέβη στην αξιολόγηση των υποβληθέντων συμπληρωματικών διευκρινιστικών στοιχείων του οικονομικού φορέα «...» διαπίστωσε τα ακόλουθα: «α) Το κριτήριο διασφάλισης ποιότητας μέσω πιστοποιημένου συστήματος διαχειριστικής επάρκειας υπηρεσιών επικοινωνίας, με βάση το πρότυπο ΕΛΟΤ 1435:2009, που προσκομίστηκε από τον οικονομικό φορέα 2, είναι εν ισχύ και συνεπώς πληρείται το κριτήριο του άρθρου 2.2.6 (3) της διακήρυξης. β) Η βεβαίωση πιστοποίησης επαγγελματικής κατάρτισης αποφοίτων ΙΕΚ που προσκομίστηκε για τον κ. «...» {Μέλος της Ομάδας Έργου 2 (ΜΟΕ2)}, αποτελεί δίπλωμα επαγγελματικής ειδικότητας εκπαίδευσης και κατάρτισης επιπέδου 5 και όχι πτυχίο (σύμφωνα με την ταξινόμηση/κατηγοριοποίηση του ΕΟΠΠΕΠ). Σε συνέχεια των προαναφερόμενων, η επιτροπή, αποφάσισε ότι ο κος. «...», δεν πληροί το κριτήριο επιλογής του άρθρου 2.2.6 (2) της διακήρυξης. Κατόπιν των ανωτέρω η Επιτροπή διαπίστωσε ότι, ο οικονομικός φορέας 2, δεν πληροί τις κατ' ελάχιστον προδιαγραφές της διακήρυξης περί συμμετοχής του στο διαγωνισμό και εισηγείται τον αποκλεισμό του από τη διαγωνιστική διαδικασία», η διατυπωθείσα δε ως άνω αιτιολογία αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της προσβαλλόμενης πράξης. Προσέτι, η προσφεύγουσα, με πρόδηλο έννομο συμφέρον, στρέφεται κατά της ως άνω προσβαλλομένης, καθ' ο μέρος απορρίφθηκε η προσφορά της αλλά και καθ' ο μέρος έγινε αποδεκτή η προσφορά της έτερης διαγωνιζόμενης, καθώς, νομολογιακά (ΕΑ ΣτΕ 235/2019, 30/2019, 22/2018) και υπό το φως της ήδη διαμορφωθείσας νομολογίας του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης [C-771/19 NAMA και λοιποί, αλλά και αποφάσεις της 4.7.2013, Fastweb, C-100/2012, της 5.4.2016, Puligienica Facility Escο (PFE), C-689/2013, της

Αριθμός απόφασης:261/2023

21.12.2016, Bietergemeinschaft Technische Gebäudebetreuungund Caverion Osterreich, C-355/2015, και της 11.5.2017, Arhus και Gama, C-131/2016], γίνεται δεκτή η διεύρυνση του εννόμου συμφέροντος «μη οριστικώς αποκλεισθέντος» υποψηφίου να επιδιώξει τον αποκλεισμό των ανταγωνιστών του και, κατ' αποτέλεσμα, τη ματαίωση της ανάθεσης της σύμβασης.

5. Επειδή, ειδικότερα, η προσφεύγουσα παραπονεείται ότι εσφαλμένως και πλημμελώς απορρίφθηκε η προσφορά της με την αιτιολογία ότι μέλος της προτεινόμενης διά της τεχνικής της προσφοράς ομάδας έργου για την εκτέλεση της επίμαχης σύμβασης διαθέτει δίπλωμα επαγγελματικής ειδικότητας, εκπαίδευσης και κατάρτισης επιπέδου 5 και όχι πτυχίο, ως απαιτείται. Με το δεύτερο σκέλος της προσφυγής της δε, υποστηρίζει ότι μη νόμιμα βαθμολογήθηκε η τεχνική προσφορά της διαγωνιζόμενης ένωσης εταιρειών «...» αναφορικά με τα κριτήρια ανάθεσης Κ3 και Κ4 της υπόψη διακήρυξης.

6. Επειδή, στην οικεία διακήρυξη, που αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού και δεσμεύει αμφίδρομα, τόσο την αναθέτουσα αρχή όσο και τους συμμετέχοντες, προβλέπονται τα εξής: «Αντικείμενο της σύμβασης είναι η «...». [...] Αναλυτική περιγραφή του φυσικού και οικονομικού αντικείμενου της σύμβασης δίδεται στο (Π.Ι.) ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι – «ΑΝΑΛΥΤΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΦΥΣΙΚΟΥ ΚΑΙ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟΥ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ» της παρούσας διακήρυξης. Η σύμβαση θα ανατεθεί με το κριτήριο της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς, βάσει της βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής η οποία εκτιμάται βάσει κριτηρίων του άρθρου 86 ν.4412/2016 που συνδέονται με το αντικείμενο της συγκεκριμένης σύμβασης [...] Κριτήρια Επιλογής 2.2.4. Κατάλληλοτητα άσκησης επαγγελματικής δραστηριότητας [...] 2.2.6. Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς επί ποινή αποκλεισμού θα πρέπει να πληρούν σωρευτικά τις κάτωθι απαιτήσεις: 1. Εμπειρία αναδόχου [...] 2. Εμπειρία ομάδας έργου Οι υποψήφιοι Ανάδοχοι θα πρέπει στην προσφορά τους να προτείνουν το κατάλληλο οργανωτικό σχήμα (ομάδα έργου) και το κατάλληλο ανθρώπινο δυναμικό που θα αξιοποιήσουν έτσι ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματική, ποιοτικά ορθή και έγκαιρη εκπόνηση του

Αριθμός απόφασης:261/2023

έργου που θα αναλάβουν. Ο προσφέρων οφείλει να διαθέσει στο πλαίσιο της παρούσας κατ' ελάχιστον το παρακάτω εξειδικευμένο προσωπικό: □ Υπεύθυνος Έργου (ΥΕ): στέλεχος, πτυχιούχος με κατεύθυνση στην Επικοινωνία ή/και στο Μάρκετινγκ-Management, με δεκαετή τουλάχιστον επαγγελματική εμπειρία σε θέματα σχεδιασμού, υλοποίησης και συντονισμού έργων δημοσιότητας, ενημέρωσης, ευαισθητοποίησης και διάχυσης αποτελεσμάτων για έργα δημοσίων ή ιδιωτικών φορέων και με συμμετοχή ως Υπεύθυνος ή Αναπληρωτής Υπεύθυνος Έργου στην υλοποίηση τουλάχιστον δύο συγχρηματοδοτούμενων έργων. □ Βοηθός Υπεύθυνος Έργου (ΒΥΕ): στέλεχος, πτυχιούχος με κατεύθυνση στην Επικοινωνία, με πενταετή τουλάχιστον επαγγελματική εμπειρία στον τομέα των μέσων κοινωνικής δικτύωσης και του ψηφιακού μάρκετινγκ. Συμμετοχή ως μέλος Ομάδας Έργου στην υλοποίηση τουλάχιστον ενός συγχρηματοδοτούμενου έργου. □ Μέλος Ομάδας Έργου 1 (ΜΟΕ1): στέλεχος Γραφιστικής με πενταετή τουλάχιστον επαγγελματική εμπειρία στην γραφιστική επιμέλεια επικοινωνιακού υλικού τουλάχιστον ενός συγχρηματοδοτούμενου έργου. □ Μέλος Ομάδας Έργου 2 (ΜΟΕ2): στέλεχος πτυχιούχος Πληροφορικής με τουλάχιστον πενταετή επαγγελματική εμπειρία στο σχεδιασμό ιστοσελίδων, διαδικτυακών εφαρμογών, στην ανάπτυξη εφαρμογών κινητών τηλεφώνων και βάσεων δεδομένων. Συμμετοχή ως μέλος της Ομάδας Έργου στην υλοποίηση τουλάχιστον ενός συγχρηματοδοτούμενου έργου. □ Μέλος Ομάδας Έργου 3 (ΜΟΕ3): στέλεχος με τουλάχιστο πενταετή επαγγελματική εμπειρία στη διοργάνωση εκδηλώσεων (υποδοχή, τήρηση πρακτικών, τήρηση λίστας συμμετεχόντων, τήρηση ηλεκτρονικών αρχείων παρουσιάσεων, φωτογραφική τεκμηρίωση, κ.λπ.) π.χ. σε ημερίδες, συνέδρια, κ.λπ. Συμμετοχή ως μέλος της Ομάδας Έργου στην υλοποίηση τουλάχιστον ενός συγχρηματοδοτούμενου έργου □ Μέλος Ομάδας Έργου 4 (ΜΟΕ4): στέλεχος με πανεπιστημιακό τίτλο σπουδών ΑΕΙ ή ισοδύναμο τίτλο σπουδών εκπαιδευτικών ιδρυμάτων εξωτερικού, με μεταπτυχιακό (Master ή Διδακτορικό) στο γνωστικό αντικείμενο της διαχείρισης υδατικών πόρων, με τουλάχιστον 10ετή επαγγελματική εμπειρία και εξειδίκευση σε διαχείριση και υλοποίηση συγχρηματοδοτούμενων έργων από την Ε.Ε. [...] 2.2.8.2 Αποδεικτικά μέσα [...] Β.4. Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 οι

Αριθμός απόφασης:261/2023

οικονομικοί φορείς προσκομίζουν Α. Στοιχεία του υποψηφίου Αναδόχου: (i) Αναλυτικά στοιχεία φυσικών προσώπων ή νομικού προσώπου (επωνυμία, διεύθυνση, νομική μορφή, στοιχεία επικοινωνίας, όνομα του αρμόδιου εκπροσώπου για την προσφορά). (ii) Σύντομο ιστορικό ανάπτυξης της εταιρείας. Β. Εμπειρία υποψηφίου αναδόχου και στοιχεία ομάδας έργου: ... (iii) Βιογραφικό σημείωμα (σύμφωνα με το Υπόδειγμα V) κάθε μέλους που συμμετέχει στην Ομάδα Έργου. Κατά την κρίση της Αναθέτουσας Αρχής ενδέχεται να ζητηθούν, κατά το στάδιο της κατακύρωσης, έγγραφα τεκμηρίωσης των Βιογραφικών Σημειωμάτων. (iv) Ο Υπεύθυνος του Έργου και τα στελέχη της Ομάδας Έργου υποβάλλουν Υπεύθυνη Δήλωση (χωρίς γνήσιο υπογραφής), με την οποία αποδέχονται ότι θα απασχοληθούν στο έργο σύμφωνα με τη θέση τους στο οργανωτικό σχήμα που περιγράφεται και ότι υπάρχει συμφωνία συνεργασίας για όλη την προβλεπόμενη διάρκεια του παρόντος έργου και αποδέχονται τους όρους του παρόντος διαγωνισμού. Ο Υπεύθυνος του Έργου και τα στελέχη δηλώνουν ότι σε περίπτωση αποχώρησής τους από την εταιρεία ή λύσης της συνεργασίας τους, οφείλουν να ενημερώσουν τον Ανάδοχο και την Αναθέτουσα Αρχή τουλάχιστον 30 ημέρες πριν. Στο διάστημα αυτό παρέχουν κανονικά τις υπηρεσίες τους. [...]

2.3 Κριτήρια Ανάθεσης Κριτήριο ανάθεσης της Σύμβασης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής, η οποία εκτιμάται βάσει των κάτωθι κριτηρίων: [...]

Κατανόηση του Έργου: Κατανόηση του αντικειμένου της υπηρεσίας, των απαιτήσεων και των στόχων του Έργου. Ειδικότερα, για το κριτήριο T1 παραπάνω εξετάζεται: [...]. Για το κριτήριο T2 παραπάνω εξετάζεται: [...] Για τα κριτήρια T3 παραπάνω εξετάζεται:

- Η επάρκεια και η σαφήνεια περιγραφής των προτεινόμενων δράσεων για την παραγωγή του ζητούμενου επικοινωνιακού υλικού του έργου καθώς και για τη διοργάνωση των εκδηλώσεων του έργου.
- Η επάρκεια και πληρότητα των προτεινόμενων παραδοτέων και τεχνικών προδιαγραφών αυτών.
- Η ελκυστικότητα παραδειγμάτων επικοινωνιακού υλικού και εφαρμογών (φωτογραφίες, φυλλάδια, poster, ιστοσελίδες, βίντεο κτλ.).

Οργάνωση της Υλοποίησης του Έργου: Δομή και σύνθεση ομάδας έργου. Σαφήνεια κατανομής αρμοδιοτήτων. Για το κριτήριο T4 παραπάνω εξετάζεται:

- η εμπειρία των μελών της Ομάδας

Αριθμός απόφασης:261/2023

Έργου. • η επάρκεια – πληρότητα και δομή της προτεινόμενης Ομάδας Έργου, σε σχέση με τις ζητούμενες υπηρεσίες. • η σαφήνεια κατανομής αρμοδιοτήτων στα μέλη της Ομάδας Έργου. Η ομάδα κριτηρίων που αφορά στην αξιολόγηση της Τεχνικής Προσφοράς έχει συντελεστή βαρύτητας 80%. Το κάθε υποκριτήριο θα βαθμολογηθεί με βαθμό BT_j που συνίσταται σε ακέραιο αριθμό που κυμαίνεται από 100 έως 140 βαθμούς. Η βαθμολογία είναι 100 βαθμοί για τις περιπτώσεις που ικανοποιούνται ακριβώς όλοι οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών. Η βαθμολογία αυτή αυξάνεται έως 140 βαθμούς όταν υπερκαλύπτονται οι απαιτήσεις του συγκεκριμένου κριτηρίου. Επισημαίνεται ότι σε περίπτωση που η Τεχνική προσφορά είναι αισθητά μεγαλύτερη από το προβλεπόμενο σε επόμενο άρθρο εύλογο μέγεθος, αξιολογείται μόνο ο προβλεπόμενος ανώτατος αριθμός σελίδων. Κάθε κριτήριο αξιολόγησης βαθμολογείται αυτόνομα με βάση τα στοιχεία της προσφοράς. Η σταθμισμένη βαθμολογία του κάθε κριτηρίου θα προκύπτει από το γινόμενο του επιμέρους συντελεστή βαρύτητας επί τη βαθμολογία του, η δε συνολική βαθμολογία της προσφοράς θα προκύπτει από το άθροισμα των σταθμισμένων βαθμολογιών όλων των κριτηρίων. Η συνολική βαθμολογία της Τεχνικής Προσφοράς υπολογίζεται με βάση τον παρακάτω τύπο: $T_j = (BT_1 \times 10\% + BT_2 \times 30\% + BT_3 \times 40\% + BT_4 \times 20\%)$ Ο προκύπτων βαθμός στρογγυλοποιείται στο δεύτερο (2ο) δεκαδικό ψηφίο. Κριτήρια με βαθμολογία μικρότερη από 100 βαθμούς (ήτοι που δεν καλύπτουν/παρουσιάζουν αποκλίσεις από τις τεχνικές προδιαγραφές της παρούσας) επιφέρουν την απόρριψη της προσφοράς. Η συνολική βαθμολογία όπως προκύπτει από τον ανωτέρω τύπο κυμαίνεται από 100 έως 140 βαθμούς.[...]

7. Επειδή, κατά τα παγίως γεγόμενα δεκτά από τη νομολογία, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007, 19/2005, 31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΣτΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνολολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη

Αριθμός απόφασης:261/2023

τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007). Επομένως, η αναθέτουσα αρχή θεσπίζοντας τους όρους της διακήρυξης αυτοδεσμεύεται και είναι υποχρεωμένη να τους εφαρμόσει χωρίς παρεκκλίσεις, η δε παράβαση των όρων αυτής οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού. Εξάλλου, με βάση την αρχή της τυπικότητας των δημόσιων διαγωνισμών, μόνο όταν έχει τεθεί όρος στη Διακήρυξη επί ποινή αποκλεισμού - είτε ουσιαστικός, είτε τυπικός - κάθε διαγωνιζόμενος έχει δικαίωμα να επικαλεσθεί παράβασή του και να επιδιώξει τον αποκλεισμό των άλλων διαγωνιζόμενων, προς διασφάλιση της αρχής της διαφάνειας, του ανταγωνισμού και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων (ΣτΕ 194/2011).

8. Επειδή, από την επισκόπηση των στοιχείων του φακέλου της υπόθεσης και δη της προσφοράς της προσφεύγουσας στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ (με αρ. «...») συνάγεται εν προκειμένω ότι στην ομάδα εργασίας που πρότεινε διά της τεχνικής της προσφοράς συμμετέχει προκειμένου για την πλήρωση του κριτηρίου 2.2.6 της υπόψη διακήρυξης Μέλος Ομάδας Έργου 2 -στέλεχος πτυχιούχος πληροφορικής, ο . «...», ο οποίος δηλώνεται ως μόνιμο στέλεχος της εταιρείας «...», πτυχιούχος Πληροφορικής - Τεχνικός Σχεδίασης και Ανάπτυξης Ιστοσελίδων (Web Designer & Developer) του ΙΕΚ «...». Διά του με αριθμ. πρωτ. «...» εγγράφου της αναθέτουσας αρχής ζητήθηκαν διευκρινήσεις και συγκεκριμένα διατυπώνεται στο ανωτέρω έγγραφο : «Να διευκρινιστεί εάν το μέλος της ομάδας έργου (ΜΟΕ2), κ. «...», είναι πτυχιούχος πληροφορικής, σύμφωνα με το άρθρο 2.2.6 παρ. 2 της οικείας διακήρυξης.» Η προσφεύγουσα απέστειλε συμπληρωματικά και διευκρινιστικά, συναφώς, την χορηγηθείσα από τον ΕΟΠΠΕΠ (Εθνικό Οργανισμό Πιστοποίησης Προσόντων & Επαγγελματικού Προσανατολισμού) βεβαίωση πιστοποίησης αρχικής επαγγελματικής κατάρτισης αποφοίτων Ι.Ε.Κ., σχετικά με το ανωτέρω στέλεχος, διά της οποίας πιστοποιείται ότι είναι απόφοιτος του Δημόσιου Ι.Ε.Κ. «...», της ειδικότητας «Τεχνικός σχεδίασης και ανάπτυξης ιστοσελίδας (Web Designer – Developer)». Μετά δε την ανωτέρω διευκρίνιση και συμπληρωματική αποστολή της κατά τα ως άνω βεβαίωσης, η αναθέτουσα αρχή, διά της προσβαλλόμενης απέρριψε τη προσφορά της προσφεύγουσας με την αιτιολογία ότι δεν ικανοποιείται εν προκειμένω το κριτήριο επιλογής του

Αριθμός απόφασης:261/2023

άρθρου 2.2.6 (2) της διακήρυξης, στο οποίο ρητώς ορίζεται ότι απαιτείται πτυχίο, αφού το Μέλος της Ομάδας Έργου 2 (ΜΟΕ2) θα πρέπει να είναι στέλεχος, πτυχιούχος Πληροφορικής. Ως βασίμως υποστηρίζουν αμφότερες αναθέτουσα αρχή, διά της προσβαλλομένης και παρεμβαίνουσα, η βεβαίωση πιστοποίησης επαγγελματικής κατάρτισης αποφοίτων ΙΕΚ που προσκομίστηκε για τον «...» [Μέλος της Ομάδας Έργου 2 (ΜΟΕ2)], αποτελεί δίπλωμα επαγγελματικής ειδικότητας εκπαίδευσης και κατάρτισης επιπέδου 5 και όχι πτυχίο, σύμφωνα με την ταξινόμηση/ κατηγοριοποίηση του ΕΟΠΠΕΠ. Έτι περαιτέρω, κατά τα απολύτως κρατούντα στη νομοθεσία, νομολογία και θεωρία, με τον όρο πτυχίο νοείται ο τίτλος αναγνωρισμένου πανεπιστημιακού ή τεχνολογικού ιδρύματος ανώτατης εκπαίδευσης, που χορηγείται μετά από επιτυχή ολοκλήρωση προπτυχιακού προγράμματος σπουδών. Ειδικότερα και σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 30, 32, 33, 34 του Ν. 4009/2011 και 30, 32, 33, 34, 45 του Ν. 4485/2017 ρυθμίζονται τα ζητήματα που ανάγονται στην οργάνωση από τα αρμόδια προς τούτο όργανα των ΑΕΙ των προγραμμάτων σπουδών και προβλέπεται η ολοκλήρωση τους με την απονομή του αντίστοιχου πτυχίου ή διπλώματος, ως πτυχίο δε ορίζεται ο τίτλος που απονέμεται από ανώτατο εκπαιδευτικό ίδρυμα μετά από επιτυχή ολοκλήρωση πρώτου κύκλου σπουδών (ΝΣΚ 241/2019). Στους τίτλους επαγγελματικής εκπαίδευσης και κατάρτισης, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 25 του Ν. 4186/2013, εντάσσεται το Δίπλωμα Επαγγελματικής Ειδικότητας, Εκπαίδευσης και Κατάρτισης επιπέδου 5, που χορηγείται στους αποφοίτους ΙΕΚ μετά από πιστοποίηση. Εκ των ανωτέρω, συνάγεται, ευκρινώς, διάκριση μεταξύ πτυχίου και διπλώματος επαγγελματικής ειδικότητας, εκπαίδευσης και κατάρτισης, ως επίσης και από τη γραμματική διατύπωση των σχετικών κανονιστικού περιεχομένου όρων της οικείας διακήρυξης, εναργώς προκύπτει ότι απαιτείται το μέλος της ομάδας έργου να διαθέτει πτυχίο πληροφορικής. Συνεπεία τούτων, πρέπει να γίνει δεκτό ότι ορθώς απερρίφθη η προσφορά της προσφεύγουσας για αυτό το λόγο, ως μη πληρούσα επί ποινή αποκλεισμού όρους της διακήρυξης, αντιστοίχως δε πρέπει να γίνει δεκτό ότι αβασίμως προβάλλει η προσφεύγουσα ότι η προσφορά της είναι σε συμμόρφωση με τα εν προκειμένω αξιωθέντα, ερειδόμενη σε εσφαλμένη αφετηρία, ήτοι ότι «το προσκομισθέν δίπλωμα του

Αριθμός απόφασης:261/2023

κ. «...» επιτελεί ακριβώς τον ίδιο σκοπό με το ευρέως εννοούμενο πτυχίο, καθότι βεβαιώνει την επιτυχή ολοκλήρωση του οικείου κύκλου σπουδών και άρα την πλήρη και επιτυχή κατάρτιση του συμμετέχοντος στο εκάστοτε εκπαιδευτικό –γνωστικό αντικείμενο» και τούτο ειδικότερα διότι, γενόμενης δεκτής της διάκρισης μεταξύ του πτυχίου και του διπλώματος επαγγελματικής κατάρτισης, η μη συμμόρφωση της προσφοράς με τον ρητό όρο περί κατοχής πτυχίου από το μέλος της ομάδας έργου, οδηγεί κατά δέσμια αρμοδιότητα την αναθέτουσα αρχή στην απόρριψή της. Ενόψει των ανωτέρω, απορριπτέοι είναι και οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας περί ασάφειας της διακήρυξης, αφενός διότι, ως διαπιστώνεται καμία αμφισημία δεν εμπεριέχει ο σχετικός όρος, αφετέρου διότι, σε κάθε περίπτωση η προσφεύγουσα είχε τη δυνατότητα να αιτηθεί διευκρινήσεις ή ακόμη και να προσβάλλει τους όρους της διακήρυξης, συνεπώς ανεπικαίρως προβάλλει τις σχετικές αιτιάσεις διά της προσφυγής της στο παρόν στάδιο της διαδικασίας.

9. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η προσφεύγουσα άνευ εννόμου συμφέροντος παραπονείται σχετικά με τη βαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς της συνδιαγωνιζόμενης ένωσης εταιρειών «...» αναφορικά ειδικώς με τα κριτήρια ανάθεσης Κ3 και Κ4 της υπόψη διακήρυξης. Παρόλα ταύτα και όσον αφορά τους προβαλλόμενους ισχυρισμούς της, λεκτέα τα ακόλουθα: Από την επισκόπηση των στοιχείων του φακέλου της υπόθεσης και από τους παρατεθέντες στη σκέψη 6 της παρούσας σχετικούς όρους της οικείας διακήρυξης προκύπτει ότι το κριτήριο Κ3 αναφέρεται στον προγραμματισμό υλοποίησης του έργου, ήτοι αξιολογείται η επάρκεια και η ποιότητα των προτεινόμενων δράσεων και παραδοτέων του έργου, με αναλυτική περιγραφή αυτών, έχει δε συντελεστή βαρύτητας 40%. Το δε κριτήριο Κ4 αναφέρεται στην οργάνωση της υλοποίησης του έργου, ήτοι εξετάζεται εν προκειμένω η δομή και η σύνθεση της ομάδας έργου καθώς και η σαφήνεια κατανομής αρμοδιοτήτων, με συντελεστή βαρύτητας 20%. Επέκεινα, η τεχνική προσφορά της διαγωνιζόμενης και ώδε παρεμβαίνουσας ένωσης εταιρειών βαθμολογήθηκε συνολικά με 131 βαθμούς, στα επίμαχα κριτήρια δε, με 140 και 130 βαθμούς αντιστοίχως. Όσον αφορά την αιτιολογία της αναθέτουσας αρχής για τη χορηγηθείσα βαθμολογία, διατυπώνεται συναφώς για το κριτήριο Κ3: «Από την εξέταση και αξιολόγηση του

Αριθμός απόφασης:261/2023

περιεχομένου του φακέλου της τεχνικής προσφοράς, διαπιστώνεται ότι ικανοποιούνται πλήρως και πλέον των συμβατικών απαιτήσεων οι προϋποθέσεις του κριτηρίου T3 αναφορικά με την επάρκεια και τη σαφήνεια περιγραφής των προτεινόμενων δράσεων για την παραγωγή του επικοινωνιακού υλικού και τη διοργάνωση εκδηλώσεων του έργου. Καλύπτονται πλήρως οι απαιτήσεις σχετικά με την επάρκεια, την πληρότητα και την αναλυτική περιγραφή των προτεινόμενων παραδοτέων και των τεχνικών τους προδιαγραφών, ενώ ταυτόχρονα παρουσιάζονται πολύ ενδιαφέροντα και ελκυστικά παραδείγματα επικοινωνιακού υλικού και εφαρμογών» και για το κριτήριο K4, αναφέρεται συναφώς: «Από την εξέταση και αξιολόγηση του περιεχομένου του φακέλου της τεχνικής προσφοράς διαπιστώνεται ότι ικανοποιούνται σε εξαιρετικά μεγάλο βαθμό οι προϋποθέσεις του κριτηρίου T4. Ειδικότερα διαπιστώθηκαν τα κάτωθι: • Ικανή σύνθεση ομάδας έργου με κατάρτιση και εμπειρία σε πεδία που άπτονται του αντικείμενου του έργου, • Η δομή της ομάδας κρίνεται πλήρως αποτελεσματική για την επιτυχή ολοκλήρωση του έργου, λαμβάνοντας υπόψη την προηγούμενη εμπειρία και συνεργασία των μελών της, σε παρόμοιας φύσης συμβάσεις. • Κρίνεται ιδιαίτερος ικανοποιητική η σαφήνεια κατανομής των αρμοδιοτήτων των μελών της ομάδας έργου». Εκ των ανωτέρω διαλαμβανόμενων συνάγεται ότι αβασίμως ισχυρίζεται εν προκειμένω η προσφεύγουσα πως η παρατεθείσα αιτιολογία δεν είναι νόμιμη, αντιθέτως τούτη παρίσταται σαφής, ειδική και επαρκής, ως άλλωστε από τις γενικές αρχές του διοικητικού δικαίου απαιτείται. Είναι δε η παρατεθείσα αιτιολογία σαφής, καθώς καταγράφονται με διαυγή τρόπο οι σκέψεις του διοικητικού οργάνου, με τη χρήση των κατάλληλων διατυπώσεων και τη μνεία συγκεκριμένων στοιχείων που στηρίζουν το συμπέρασμά της (ορισμένος χαρακτήρας της αιτιολογίας, βλ. ΣτΕ 3692/2001, 4223/2000). Επίσης η αιτιολογία είναι ειδική, αφού δεν διατυπώνονται γενικότητες και αοριστίες, αλλά όλα τα στοιχεία της αναφέρονται στη συγκεκριμένη περίπτωση που ρυθμίζεται με την πράξη (βλ. ενδεικτικά ΕΑΔΗΣΥ 1284/2022, 205/2022, 663/2019) και αιτιολογούν την αξιολόγηση και χορηγηθείσα βαθμολόγηση. Πιο συγκεκριμένα, η αναθέτουσα αρχή, σχετικά με το κριτήριο T3 έχει εξετάσει την επάρκεια και τη σαφήνεια περιγραφής των προτεινόμενων δράσεων για

Αριθμός απόφασης:261/2023

την παραγωγή του ζητούμενου επικοινωνιακού υλικού του έργου καθώς και για τη διοργάνωση των εκδηλώσεων του έργου, την επάρκεια και πληρότητα των προτεινόμενων παραδοτέων και των τεχνικών προδιαγραφών αυτών, την ελκυστικότητα των παραδειγμάτων επικοινωνιακού υλικού και εφαρμογών καθώς και την εν γένει οργάνωση της υλοποίησης του έργου, βάσει της δομής και της σύνθεσης της ομάδας έργου και της κατανομής των αρμοδιοτήτων. Επιπλέον, ως εμφανίζεται από την παρατεθείσα αιτιολογία για το κριτήριο T4, η αναθέτουσα αρχή έχει εξετάσει συναφώς την εμπειρία των μελών της προτεινόμενης ομάδας έργου, την επάρκεια, ήτοι την πληρότητα και τη δομή αυτής, σε σχέση με τις ζητούμενες υπηρεσίες καθώς και την αποτυπωθείσα σαφήνεια της κατανομής αρμοδιοτήτων στα μέλη της ομάδας έργου, ως άλλωστε απαιτείται από το κανονιστικό πλαίσιο της υπόψη διακήρυξης.

10. Επειδή, ετέρωθεν, από τους προδιαληφθέντες στη σκέψη 6 της παρούσας όρων της διακήρυξης προκύπτει ότι όταν, το κριτήριο ανάθεσης της σύμβασης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής, ως στην υπό εξέταση περίπτωση, η οποία εκτιμάται βάσει των επιμέρους κριτηρίων, των οποίων καθορίζονται ήδη a priori οι συντελεστές βαρύτητας, το κριτήριο της προλεχθείσης «ποιότητας» - στο πλαίσιο ανάδειξης της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς - αξιολογείται με την βαθμολόγηση των προσδιορισθεισών τεχνικών προδιαγραφών. Με βάση δε την παγίως διαμορφωθείσα νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας, στην διαδικασία αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών που έχουν υποβληθεί κατά την διεξαγωγή δημοσίου διαγωνισμού για την ανάθεση σύμβασης, πρέπει να αξιολογούνται τα ουσιαστικά προσόντα των υποψηφίων που έχουν εκδηλώσει ενδιαφέρον ενόψει των υποχρεώσεων που απορρέουν από την σύμβαση (βλ. ΣτΕ 914/2007). Η αξιολόγηση δε αυτή του αρμοδίου οργάνου πρέπει να αιτιολογείται ειδικά και να βασίζεται σε συγκριτική εκτίμηση των προσόντων των διαγωνιζομένων (βλ. ΣτΕ ΕΑ 914/2007, 382/2006, 393/2004, 253, 812, 883, 960/2003 κ.ά.). Εξάλλου, όπως έχει γίνει δεκτό και νομολογιακά, ακόμη και στην περίπτωση που τα κριτήρια επιλογής αναδόχου (αξιολόγησης και βαθμολόγησης) δεν ιεραρχούνται κατ' αύξουσα ή φθίνουσα σειρά από τη Διακήρυξη, η Επιτροπή Αξιολογήσεως οφείλει, βάσει των «στοιχείων

Αριθμός απόφασης:261/2023

αξιολογήσεως», να εκτιμήσει ελευθέρως τα κριτήρια (βλ. και ΣτΕ ΕΑ 1066/2005), με συγκριτική αξιολόγηση, ως προς κάθε κριτήριο, αλλά επιβάλλεται πάντοτε να προκύπτουν σαφώς οι λόγοι υπεροχής κάποιου υποψηφίου έναντι των άλλων, ώστε να καθίσταται ούτως εφικτός ο δικαστικός έλεγχος (ΣτΕ 914/2007). Επιπλέον, ως γίνεται δεκτό, η βαθμολόγηση από την επιτροπή διαγωνισμού της τεχνικής προσφοράς διαγωνιζόμενου που καλύπτει τις απαιτούμενες προδιαγραφές, δεν χρειάζεται ειδικότερη αιτιολόγηση (ΔΕφΘ 174/2013), αντιθέτως, πρέπει να αιτιολογείται η βαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς σε ορισμένο κριτήριο με βαθμολογία ανώτερη της ελάχιστης που απαιτείται, με αναφορά στα στοιχεία, από τα οποία προκύπτει ότι η προσφορά του διαγωνιζόμενου υπερκαλύπτει τις τασσόμενες από τη διακήρυξη τεχνικές προδιαγραφές. Η εν λόγω ειδική κρίση της επιτροπής δεν μπορεί να αναπληρωθεί από την παρεχόμενη βαθμολογία στο συγκεκριμένο κριτήριο, διότι η λεκτική διατύπωση της κρίσεως της επιτροπής είναι στην περίπτωση αυτή αναγκαία τόσο για την υποβολή αντιρρήσεων από τον ίδιο τον διαγωνιζόμενο ή τους λοιπούς διαγωνιζόμενους, όσο και για τον έλεγχο του αιτιολογημένου της κρίσεως κατά την ακυρωτική διαδικασία και τη διαδικασία των ασφαλιστικών μέτρων (ΣτΕ 1954/2011, 1029/2002, 220/2000, Ε.Α. ΣτΕ 415/2010, 378/2010, 421, 177/2009, 1008/2007 κ.ά.). Επέκεινα, στην περίπτωση της βαθμολόγησης επιμέρους κριτηρίου τεχνικής προσφοράς με βαθμό ανώτερο ή κατώτερο του 100, η τεχνική εκτίμηση των αρμοδίων διοικητικών οργάνων και δη της επιτροπής του διαγωνισμού, ως προς την προσήκουσα βαθμολόγηση τυγχάνει ανέλεγκτη ακυρωτικώς και επομένως απαραδέκτως προβάλλεται ενώπιον της Επιτροπής Αναστολών των διοικητικών δικαστηρίων και της ΕΑΔΗΣΥ (βλ. ΕΑ ΣτΕ 946/2007, 1080/2006). Ενόψει των ανωτέρω, γίνεται δεκτό ότι η αρμοδιότητα της ΕΑΔΗΣΥ περιορίζεται στον έλεγχο της ασκηθείσας από την αναθέτουσα αρχή διακριτικής και αξιολογικής της ευχέρειας και όσον αφορά την υπέρβαση των άκρων ορίων αυτής ή την κακή ενάσκηση της, την εσφαλμένη, αντιφατική ή μη ειδική αιτιολόγησή της. Συνεπώς και καθόσον η αιτιολογία στην προσβαλλομένη, ως αναλύθηκε στην προηγούμενη σκέψη της παρούσας, παρίσταται πλήρης, καθόσον η αναθέτουσα αρχή, με σαφή τρόπο καταγράφει τους λόγους για τους οποίους

Αριθμός απόφασης:261/2023

δόθηκε η συγκεκριμένη βαθμολόγηση, ειδικότερα δε στα επίμαχα κριτήρια αξιολόγησης, δοθέντος επιπλέον ότι τούτη είναι άνω του ελαχίστου αποδεκτού βαθμού, τα όσα περί αντιθέτου ισχυρίζεται η προσφεύγουσα πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμα.

11. Επειδή, κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, η προσφυγή πρέπει να απορριφθεί, αντιστοίχως δε η παρέμβαση να γίνει δεκτή. Ενόψει τούτων, το παράβολο πρέπει να καταπέσει υπέρ του Ελληνικού Δημοσίου, κατά το άρθρο 363 παρ. 6 του Ν. 4412/2016.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει τη προσφυγή.

Δέχεται την παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 27 Ιανουαρίου 2023 και εκδόθηκε στις 16 Φεβρουαρίου 2023 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Η Πρόεδρος
Βασιλική Καραδήμα**

**Η Γραμματέας
Αναστασία Ρουμελιώτη
α/α Βασιλική Παναγιωτίδου**