

Η
ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ
5^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της, στις 26 Ιανουαρίου 2023 με την εξής σύνθεση: Γαρυφαλλιά Σκιάνη, Πρόεδρος, Μαρία Βύρρα, Μέλος- Εισηγήτρια, και Μιχαήλ Οικονόμου, Μέλος.

Για να εξετάσει την από 19.12.2022 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. 1832/22.12.2022 προδικαστική προσφυγή του οικονομικού φορέα «.... ΑΤΕ» (εφ' εξής η «προσφεύγουσα»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του «...» (εφ' εξής η «αναθέτουσα Αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του οικονομικού φορέα «.... ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» και με το διακριτικό τίτλο «.... Α.Ε.» (εφ' εξής η «παρεμβαίνουσα»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή της, η προσφεύγουσα αιτείται την ακύρωση της προσβαλλόμενης με αριθμό 273/2022 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου, καθ' ο μέρος απορρίφθηκε η προσφορά της και έγινε δεκτή η προσφορά της εταιρείας «.... ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ».

Με την παρέμβασή της, η παρεμβαίνουσα ζητεί την απόρριψη της προσφυγής και τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια

Μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφθηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής προκύπτει, ότι καταβλήθηκε και δεσμεύθηκε το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του Π.Δ. 39/2017, ποσού 8.179,25 ευρώ, (βλ.

ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ... και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»).

2.Επειδή, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή (α) έχει ασκηθεί εμπροθέσμως, καθ' όσον η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες, μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 08.12.2022, η δε προσφυγή κατατέθηκε εμπρόθεσμα στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 19.12.2022 (κατά παρέκταση δεδομένου ότι η τελευταία ημέρα της προθεσμίας ήταν η 18^η.12.2022 ημέρα Κυριακή και άρα εξαιρετέα), ήτοι κατατέθηκε εντός της προβλεπόμενης δεκαήμερης προθεσμίας από την κοινοποίηση της προσβαλλόμενης, (β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του Π.Δ. 39/2017, (γ) έχει ασκηθεί μετ' εννόμου συμφέροντος, καθώς η προσφεύγουσα βάλλει αφ' ενός κατά της απόρριψης της προσφοράς της, επιδιώκοντας να γίνει δεκτή στο διαγωνισμό, και αφ' ετέρου κατά της νομιμότητας της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, με τη ζημία της να ερείδεται στην τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτου στο διαγωνισμό, επιδιώκοντας ευλόγως να ανατεθεί στην ίδια η σύμβαση.

3. Επειδή, η αναθέτουσα Αρχή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 365 της παρ. 1 του Ν. 4412/2016, κοινοποίησε την προσφυγή στις 23.12.2022, μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ., στους συμμετέχοντες και θιγόμενους από τυχόν αποδοχή της, προκειμένου να λάβουν γνώση και να ασκήσουν ενδεχομένως το δικαίωμα παρέμβασής τους.

4. Επειδή, η παρεμβαίνουσα, έχουσα πρόδηλο έννομο συμφέρον, αφού έχει γίνει δεκτή η προσφορά της, άσκησε εν γένει παραδεκτώς και εμπροθέσμως στις 28.12.2022, ήτοι εντός της προβλεπόμενης δεκαήμερης προθεσμίας από την άνω κοινοποίηση της προσφυγής, την υπό ίδια ημερομηνία παρέμβασή της, υπέρ της διατήρησης της ισχύος της προσβαλλόμενης.

5. Επειδή, η αναθέτουσα Αρχή υπέβαλε νομίμως και εμπροθέσμως στις 03.01.2023 τις απόψεις της επί της κρινόμενης προσφυγής. Επί των ως άνω απόψεων η προσφεύγουσα υπέβαλε εμπροθέσμως το από 09.01.2023

υπόμνημά της (κατά παρέκταση της 08^{ης}.01.2023, η οποία ήταν Κυριακή), το οποίο λαμβάνεται υπ' όψη από το παρόν Κλιμάκιο.

6. Επειδή, με τη Διακήρυξη υπ' αριθμό 20881/29-12-2021, προκηρύχθηκε δημόσιος ανοικτός ηλεκτρονικός διαγωνισμός για την ανάθεση του έργου με τίτλο «ΒΕΛΤΙΩΣΗ ΥΔΡΕΥΣΗΣ ΔΗΜΟΥ», συνολικής εκτιμώμενης αξίας 1.635.850,04€, μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., και με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας-τιμής. Η ανωτέρω Διακήρυξη αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.) στις 30.12.2021 με Α.Δ.Α.Μ 21PROC..., καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ., όπου ο επίμαχος διαγωνισμός έλαβε συστημικό αριθμό

7.Επειδή, στον εν θέματι διαγωνισμό συμμετείχαν τέσσερις (4) οικονομικοί φορείς, μεταξύ των οποίων η προσφεύγουσα, η παρεμβαίνουσα, η εταιρεία «.... ΕΡΓΩΝ Α.Ε» και η ένωση εταιρειών «.... Α.Τ.Ε.Β.Ε-.... ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ Ι.Κ.Ε». Εν συνεχεία, με το υπ' αριθμό ΙΙ/17-8-2022 πρακτικό η Επιτροπή Διαγωνισμού εισηγήθηκε να γίνει αποδεκτή η προσφορά της εταιρείας «.... Α.Ε.», με συνολική βαθμολογία τεχνικής προσφοράς ΥΠΠ = 120,00, και ν' απορριφθούν οι προσφορές των λοιπών διαγωνιζομένων. Τέλος, με την προσβαλλόμενη επικυρώθηκε το ως άνω πρακτικό. Κατά της προσβαλλόμενης στρέφεται η προσφεύγουσα για τους λόγους, που αναφέρονται στην προσφυγή της.

8.Επειδή, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο αυτού, δεσμεύοντας αμφίδρομα την αναθέτουσα Αρχή και τους διαγωνιζόμενους (ΕΑ ΣτΕ 352/2016, 53/2011, ΣτΕ 3669/2015, 5022/2012).

9. Επειδή, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕλΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000). Ως εκ τούτου, προσφορές, που δεν πληρούν τις οριζόμενες από τη Διακήρυξη απαιτήσεις, καθίστανται απορριπτέες, ακόμη και στις περιπτώσεις

που η διακήρυξη δεν αναφέρει ρητώς (κατά μείζονα δε λόγο, όταν ορίζει), ότι οι εν λόγω απαιτήσεις τάσσονται επί ποινή αποκλεισμού (ΕΑΣΤΕ 79/ 2009, 26/2007, Ελ. Συν. VI Τμήμα, 24995, 1949/2009). Το ίδιο ισχύει και για τις τεχνικές προδιαγραφές, οι οποίες προβλέπονται στη διακήρυξη. Τα ανωτέρω προκύπτουν και εκ της αρχής της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή των κριτηρίων ανάθεσης και την κρίση επί των προδιαγραφών και προσκομιζομένων δικαιολογητικών, κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες, όχι μόνο κατά την υποβολή αλλά και κατά την αξιολόγηση των προσφορών.

10.Επειδή, με τον πρώτο λόγο της προσφυγής, η προσφεύγουσα βάλλει κατά της απόρριψης της τεχνικής της προσφοράς επικαλούμενη: α) Ως προς τα ISO: Ότι μη νομίμως απορρίφθηκε η προσφορά της, καθώς τα προσκομιζόμενα από αυτήν ISO είναι σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης, αφού ο όρος 23.7 αυτής όριζε, ότι τα ISO θα έχουν ως πεδίο εφαρμογής την «Κατασκευή δικτύων ύδρευσης» και τα δίκτυα ύδρευσης είναι κατηγορία των υδραυλικών έργων, β) Ως προς το φάκελλο τεχνικών χαρακτηριστικών: Ότι μη νομίμως η αναθέτουσα στοιχειοθέτησε τον αποκλεισμό της στο άρθρο 22.Α.10 της διακήρυξης, καθώς, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας: *«Σε κανένα σημείο, όμως, του άρθρου 24 που ορίζει το περιεχόμενο της Τεχνικής Προσφοράς, προβλέπεται ότι τα στοιχεία αυτά θα περιλαμβάνονται στην Τεχνική Προσφορά που υποβάλλεται στον διαγωνισμό. Αντιθέτως ρητώς και με σαφήνεια το άρθρο 24 ορίζει ότι μόνο τα αναφερόμενα στο Παράρτημα Ι πρέπει να περιληφθούν στην Τεχνική Προσφορά. Άλλωστε, τα στοιχεία αυτά ορίζεται ότι θα περιληφθούν ούτε στον Υποφάκελο Δικαιολογητικά Συμμετοχής, ο οποίος περιλαμβάνει μόνο (άρθρο 24.2.α. της Διακήρυξης): το ΕΕΕΣ, την εγγύηση συμμετοχής και τη βεβαίωση επιτόπιας επίσκεψης»*.

11. Επειδή, αναφορικά με τον πρώτο λόγο της προσφυγής, λεκτέα τα εξής: α) Ως προς τα ISO: Όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλλου και δεν αμφισβητείται, η προσφεύγουσα προσκόμισε, κατόπιν αιτήματος της αναθέτουσας, τα ISO 9000:2015, 14001:2015, 45001:2105 και 50001:2015, που, όλα, έχουν ως πεδίο εφαρμογής και τα υδραυλικά έργα (βλ. «επικοινωνία» στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ, ψηφιακό αρχείο «iso» με ημερομηνία 14.02.2022). Με τον όρο 23.7 της διακήρυξης, θεσπίζεται κριτήριο τεχνικής και

επαγγελματικής ικανότητας (118/2017 ΑΕΠΠ), κατά το οποίο τα προσκομιζόμενα από τους οικονομικούς φορείς ISO 9000:2015, 14001:2015, 45001:2105 και 50001:2015 πρέπει να καλύπτουν το αντικείμενο του υπό δημοπράτηση έργου, ήτοι να περιλαμβάνουν στο πεδίο εφαρμογής τους την «Κατασκευή δικτύων ύδρευσης» Το προαναφερόμενο πεδίο εφαρμογής στα επίμαχα ISO της προσφεύγουσας και δη, καθ' ο μέρος αναφέρει την κατασκευή υδραυλικών έργων, ασχέτως δε και της ρητής αναφοράς σε κατασκευή δικτύων ύδρευσης, προδήλως, ούτως ή άλλως, καλύπτει τις απαιτήσεις της Διακήρυξης, αφού η υδραυλική τεχνική επιστήμη προφανώς συνιστά έννοια γένους έναντι της ύδρευσης, καθώς, κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας, η ύδρευση αποτελεί αντικείμενο της υδραυλικής. Τα δε πεδία εφαρμογής προτύπων ποιότητας έχουν την έννοια περιγραφής των καλυπτόμενων δραστηριοτήτων και ομάδων δραστηριοτήτων, ανεξαρτήτως του ακριβούς λεκτικού του κάθε πιστοποιητικού, το οποίο εξ άλλου συντάσσεται, ως προς τις περιγραφόμενες καλυπτόμενες δραστηριότητες, κατά την κρίση του εκάστοτε φορέα πιστοποίησης, χωρίς να απαιτούνται συγκεκριμένη διατύπωση και κωδικοί δραστηριοτήτων με συγκεκριμένη περιγραφή, οι οποίες δραστηριότητες, αναλόγως, καλύπτονται ή όχι, ανεξάρτητα από τον εάν στο λεκτικό του πεδίου εφαρμογής στο πιστοποιητικό αναφέρονται, επί λέξει, τα ζητούμενα δια της διακήρυξης πεδία εφαρμογής, τα οποία απλώς πρέπει να καλύπτονται από την πιστοποίηση. Εν ολίγοις, τα εκεί αναφερόμενα πεδία εφαρμογής της πιστοποίησης θα πρέπει, κατ' εύλογη κρίση επί του περιεχομένου της περιγραφής τους, να αφορούν και να καλύπτουν τις δια της διακήρυξης ζητούμενες δραστηριότητες, άνευ τυπολατρικού λεκτικού διατύπωσης (626/2020 ΑΕΠΠ, σκ. 4). Συνεπώς, τα επίμαχα ISO, που έχουν πεδίο εφαρμογής την κατασκευή υδραυλικών έργων, καλύπτουν και την κατασκευή δικτύων ύδρευσης, κατ' αποδοχή των οικείων ισχυρισμών της προσφεύγουσας. β) Ως προς τον φάκελλο τεχνικών χαρακτηριστικών: Στον όρο 23.1 της οικείας διακήρυξης ορίζεται, ότι *«...Σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας, μπορεί να ζητηθεί από τους προσφέροντες να υποβάλλουν όλα ή ορισμένα δικαιολογητικά της επόμενης παραγράφου, όταν αυτό απαιτείται για την ορθή διεξαγωγή της διαδικασίας...»*. Μεταξύ των ως άνω δικαιολογητικών, σύμφωνα με τη διακήρυξη, είναι και αυτά του άρθρου 23.7 αυτής *«Δικαιολογητικά για πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα*

περιβαλλοντικής διαχείρισης του άρθρου 22.Ε», ήτοι τα ISO. Περαιτέρω, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλλου, η αναθέτουσα, με αίτημά της προς όλους τους συμμετέχοντες (βλ. «επικοινωνία» στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ, ψηφιακό αρχείο «2022-02-10 09:57:27 Αίτημα συμπληρωματικών πληροφοριών» με ημερομηνία 10.02.2022), ζήτησε από εκείνους, να προσκομίσουν τα αποδεικτικά στοιχεία που προβλέπονται στην παρ. 23.7 «Δικαιολογητικά για πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης του άρθρου 22.Ε» και συγκεκριμένα : α) Πιστοποιητικό Ποιότητας ISO 9001:2015 ή ισοδύναμο, β) Πιστοποιητικό Περιβαλλοντικής διαχείρισης ISO 14001:2015 ή ισοδύναμο, γ) Πιστοποιητικό Ασφάλειας και Υγείας ISO 45001:2018 ή ισοδύναμο, δ) Πιστοποιητικό Ενεργειακής Διαχείρισης ISO 50001:2018 ή ισοδύναμο, Ως καταληκτική ημερομηνία υποβολής των στοιχείων ορίσθηκε η 21.02.2022. Περαιτέρω, όλοι οι διαγωνιζόμενοι ανταποκρίθηκαν στο ανωτέρω αίτημα και προσκόμισαν εμπροθέσμως, μέσω της ηλεκτρονικής πλατφόρμας του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ., τα ζητούμενα αποδεικτικά στοιχεία. Εν προκειμένω, ναι μεν στο άρθρο 24 της διακήρυξης ορίζεται, στην παρ. 2^α, ότι ο υποφάκελλος «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» πρέπει, επί ποινή αποκλεισμού, να περιέχει: α) το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), β) την εγγύηση συμμετοχής και γ) τη βεβαίωση επιτόπιας επίσκεψης, στην δε παρ. 2β, ότι ο υποφάκελλος «Τεχνική Προσφορά» πρέπει, επί ποινή αποκλεισμού, να περιλαμβάνει τα αναφερόμενα στο Παράρτημα Ι, το οποίο αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της παρούσας διακήρυξης, πλην όμως, κατόπιν του ανωτέρω αιτήματος της αναθέτουσας, νομίμως ενεργοποιήθηκε το άρθρο 22.Α.10 της διακήρυξης, απαιτούμενης, συνεπώς, της προσκόμισης των εκεί δικαιολογητικών (ήτοι αυτών που πρέπει να περιέχει ο φάκελλος των τεχνικών χαρακτηριστικών) με το φάκελλο της τεχνικής προσφοράς. Στο δε άρθρο 22.Α.10 ορίζονται τα εξής: **«ΠΡΟΣΦΕΡΟΜΕΝΟΣ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΣ Για το σύνολο του προσφερόμενου εξοπλισμού των δικτύων και του συστήματος αυτοματισμών και περιβαλλοντικής παρακολούθησης θα κατατεθεί φάκελος τεχνικών χαρακτηριστικών που θα περιέχει τα ακόλουθα (ανά άρθρο τιμολογίου) :** 1. Οι οικονομικοί φορείς θα συμπεριλάβουν στη προσφορά τους Αναλυτικό κατάλογο των βασικών υλικών και εξοπλισμού που θα ενσωματωθεί στο έργο. Για την σύνταξή του θα ληφθούν υπόψη τα αναφερόμενα στα τεύχη του διαγωνισμού και στα σχετικά άρθρα της Ε.Σ.Υ. 2. Συνοπτικό πίνακα συμμόρφωσης τεχνικών χαρακτηριστικών (ανά

άρθρο τιμολογίου). 3. Τεχνικά φυλλάδια εξοπλισμού (*prospects*), τεχνικές περιγραφές, σχέδια καθώς και οποιοδήποτε άλλο ζητείτε (ανά άρθρο τιμολογίου). 4. Πιστοποιητικά ποιότητας / καταλληλότητας καθώς και οποιοδήποτε άλλο ζητείτε (ανά άρθρο τιμολογίου). Τα τεχνικά φυλλάδια (*brochures*) επιθυμητό είναι να είναι στην Ελληνική γλώσσα, αλλά μπορεί να είναι στη γλώσσα που εκδίδονται, κατά προτίμηση στην Αγγλική. Σε περίπτωση που τα τεχνικά φυλλάδια περιέχουν και άλλους τύπους εκτός του προσφερόμενου τότε ο προσφερόμενος τύπος θα επισημαίνεται κατάλληλα. Στα Τεχνικά φυλλάδια δεν επιτρέπονται πρόσθετα στοιχεία ή διορθώσεις, χωρίς την συγκατάθεση του κατασκευαστή. Τα ηλεκτρονικά υποβαλλόμενα τεχνικά φυλλάδια (*Prospectus*), θα πρέπει να είναι ψηφιακά υπογεγραμμένα από τον κατασκευαστικό οίκο. Σε αντίθετη περίπτωση θα πρέπει να συνοδεύονται από υπεύθυνη δήλωση ψηφιακά υπογεγραμμένη από τον προσφέροντα, στην οποία θα δηλώνεται ότι τα αναγραφόμενα σε αυτά στοιχεία ταυτίζονται με τα στοιχεία των τεχνικών φυλλαδίων (*Prospectus*) του κατασκευαστικού οίκου.». Σημειωτέον ότι, από τη γραμματική διατύπωση του ως άνω όρου, προκύπτει ότι αυτός ήταν απαραίτος («θα κατατεθεί», «θα περιέχει»), μη απαιτούμενης έτσι πανηγυρικής διατύπωσης περί «επί ποινή αποκλεισμού» και περί «απaráβατου». (πρβλ. 120/2022 Δ.Εφ.Χανίων, σκ. 21). Εν προκειμένω, ο φάκελλος τεχνικών χαρακτηριστικών του άρθρου 22.Α.10 της διακήρυξης ρητώς προβλέφθηκε, ότι θα κατατεθεί με τον υποφάκελλο τεχνικής προσφοράς, ο οποίος, επί ποινή αποκλεισμού κατά το άρθρο 24.2.β της διακήρυξης, πρέπει να περιέχει τα απαιτούμενα δικαιολογητικά. Άλλωστε, σύμφωνα με τον ως άνω όρο 24.2.β «Οι προσφορές που παρουσιάζουν ουσιώδεις ελλείψεις μετά από αιτιολογημένη κρίση της επιτροπής αποκλείονται από τον διαγωνισμό». Επομένως, νομίμως απορρίφθηκε η τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας, λόγω μη κατάθεσης του φακέλλου τεχνικών χαρακτηριστικών του άρθρου 22.Α.10. Εκ τούτων παρέπεται, ότι απόκλιση από τις τεχνικές προδιαγραφές και απαιτήσεις της διακήρυξης άγει, κατ' αρχήν, στην απόρριψη της προσφοράς ως τεχνικώς μη αποδεκτής και, κατ' επέκταση, στον αποκλεισμό του υποψηφίου από την εξέλιξη της διαγωνιστικής διαδικασίας. (120/2022 Δ.Εφ.Χανίων). Επομένως, η προσφεύγουσα ήταν άνευ ετέρου αποκλειστέα για τον λόγο αυτό.

12. Επειδή, με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται, ότι μη νομίμως έγινε δεκτή η τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας ενώ έπρεπε ν' απορριφθεί ως πλημμελής, λόγω: α) έλλειψης περιγραφής των εργοταξίων και λειτουργίας αυτών, κατά παράβαση όσων ορίζονται στο Παράρτημα Ι της διακήρυξης, Μέρος Α «Α. ΜΕΘΟΔΟΛΟΓΙΑ ΚΑΤΑΣΚΕΥΗΣ ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ», και β) έλλειψης σχεδίου διαχείρισης απορριμμάτων, κατά παράβαση όσων ορίζονται στο Παράρτημα Ι της διακήρυξης, Μέρος Γ «Γ. ΣΧΕΔΙΟ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΑΠΟΒΛΗΤΩΝ –ΠΡΟΛΗΨΗ ΔΗΜΙΟΥΡΓΙΑΣ ΑΠΟΒΛΗΤΩΝ».

13. Επειδή, στην οικεία διακήρυξη, εν σχέσει προς τα τιθέμενα ζητήματα του δευτέρου λόγου, ορίζονται τα εξής: Άρθρο 24.2.β: «Ο ηλεκτρονικός υποφάκελος «Τεχνική Προσφορά» πρέπει, επί ποινή αποκλεισμού, να περιλαμβάνει τα αναφερόμενα στο Παράρτημα Ι το οποίο αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της παρούσας διακήρυξης. Οι προσφορές που παρουσιάζουν ουσιώδεις ελλείψεις μετά από αιτιολογημένη κρίση της επιτροπής αποκλείονται από τον διαγωνισμό.», Παράρτημα Ι: στο μεν Μέρος Α: «Α. ΜΕΘΟΔΟΛΟΓΙΑ ΚΑΤΑΣΚΕΥΗΣ ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ Στο κεφάλαιο αυτό θα υποβληθούν: Α. Τεχνική έκθεση μεθοδολογίας στην οποία θα περιλαμβάνεται: α) η περιγραφή της μεθοδολογίας πραγματοποίησης του έργου σε συσχετισμό με την τεχνική περιγραφή, τις τεχνικές προδιαγραφές και τα λοιπά συμβατικά τεύχη του έργου. β) η περιγραφή των εργοταξίων και η περιγραφή της οργάνωσης του έργου σε μέτωπα εργασιών. γ) η λεπτομερής περιγραφή όλων των φάσεων κατασκευής του έργου συμπεριλαμβανομένων και των προσωρινών έργων αυτού (π.χ. έργα παράκαμψης κυκλοφορίας ή επιφανειακών υδάτων, δίκτυα Ο.Κ.Ω., έργα αντιστήριξης, προετοιμασία εργοταξίων ή μετώπων εργασίας, κ.λ.π.)...», στο δε Μέρος Γ: «Γ. ΣΧΕΔΙΟ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΑΠΟΒΛΗΤΩΝ – ΠΡΟΛΗΨΗ ΔΗΜΙΟΥΡΓΙΑΣ ΑΠΟΒΛΗΤΩΝ Ο οικονομικός φορέας θα παρουσιάσει πλήρες και τεκμηριωμένο σχέδιο διαχείρισης των αποβλήτων που θα προκύψουν κατά την κατασκευή του έργου. Θα υποβάλλει επίσης έκθεση με τα μέτρα που θα λάβει προκειμένου να ελαχιστοποιήσει την δημιουργία αποβλήτων, καθώς και την σπατάλη των πόρων του έργου».

14. Επειδή, όσον αφορά στον δεύτερο λόγο της προσφυγής, λεκτέα τα εξής: Πρώτον, ως προς την έλλειψη περιγραφής, εκ μέρους της παρεμβαίνουσας, των εργοταξίων και λειτουργίας αυτών: Από την επισκόπηση της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας προκύπτει, ότι αυτή κατέθεσε με την προσφορά της και το ψηφιακό αρχείο «Α. ΜΕΘΟΔΟΓΙΑ ΚΑΤΑΣΚΕΥΗΣ ΕΡΓΟΥ». Στο ως άνω ψηφιακό αρχείο, και δη στο Κεφάλαιο 2. «Περιγραφή των εργοταξίων και η περιγραφή της οργάνωσης του έργου σε μέτωπα εργασιών», υπάρχει αναλυτική περιγραφή των εργοταξίων, καθώς και περιγραφή της οργάνωσης του έργου σε μέτωπα εργασιών, όπου αναφέρονται: α) οι θέσεις του οργανογράμματος υλοποίησης του έργου και οι αρμοδιότητες της κάθε θέσης, β) αναλυτική περιγραφή των συνεργείων, που θα χρησιμοποιηθούν για την εμπρόθεσμη κατασκευή του έργου, γ) ο μηχανολογικός εξοπλισμός, που θα χρησιμοποιηθεί για την κατασκευή του έργου, καθώς επίσης και το πρόγραμμα συντήρησής του, δ) ο μετρητικός εξοπλισμός, που θα χρησιμοποιηθεί, καθώς επίσης και το πρόγραμμα συντήρησής του. Εν συνεχεία, στο ίδιο αρχείο γίνεται περιγραφή της οργάνωσης του έργου σε μέτωπα εργασιών, όπου αναφέρονται αναλυτικά τρία (3) μέτωπα εργασιών, οι οικισμοί που θα αναπτυχθεί το καθ' ένα από αυτά, όπως επίσης και ο εξοπλισμός που θα έχει το καθ' ένα από αυτά καθώς και η αλληλουχία των εργασιών που πρόκειται να υλοποιήσει το καθ' ένα από αυτά (βλ. σελ. 10-23 του ψηφιακού αρχείου «Α. ΜΕΘΟΔΟΓΙΑ ΚΑΤΑΣΚΕΥΗΣ ΕΡΓΟΥ»). Τέλος, στο Κεφάλαιο 6. «Παράρτημα Ι Χρονοδιάγραμμα Εργασιών» του ίδιου ως άνω ψηφιακού αρχείου, υπάρχει ειδική εργασία με τον τίτλο «Ανάπτυξη Εργοταξίου» (βλ. σελ. 156 του αρχείου αυτού), η οποία υλοποιείται πριν την έναρξη των εργασιών. Κατόπιν των ανωτέρω, οι οικείοι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας, ως προς την έλλειψη περιγραφής, από την παρεμβαίνουσα, των εργοταξίων και λειτουργίας αυτών, είναι απορριπτέοι. Δεύτερον, ως προς την έλλειψη σχεδίου διαχείρισης απορριμμάτων: Από την επισκόπηση της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας προκύπτει, ότι αυτή κατέθεσε με την προσφορά της και το ψηφιακό αρχείο «Γ. ΣΧΕΔΙΟ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΑΠΟΒΛΗΤΩΝ», όπου εμπεριέχεται το ψηφιακό αρχείο «Γ. ΣΧΕΔΙΟ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ-ΠΡΟΛΗΨΗΣ ΑΠΟΒΛΗΤΩΝ». Στο τελευταίο αυτό ψηφιακό αρχείο, και δη στο Κεφάλαιο 1 αυτού «Γενικά», υπάρχει ομαδοποιημένη περιγραφή των υλικών αλλά και των αποβλήτων, που δύνανται να δημιουργηθούν κατά τη φάση κατασκευής του έργου, όπου

περιλαμβάνονται όλες οι κατηγορίες. Ειδικότερα, αναφέρονται: «• *μη χρήσιμα μπάζα, • υλικά εργοταξίου από την κατασκευή των τεχνικών έργων (π.χ. άχρηστα ξύλα από το ξυλότυπο), • περίσσεια σκυροδέματος, • υλικά συσκευασίας (π.χ. δοχεία υλικών), • ασφαλικά υλικά, • άχρηστα μεταλλικά υλικά, • άχρηστα ηλεκτρολογικά υλικά, • άχρηστα υδραυλικά υλικά, • άχρηστα αδρανή υλικά (π.χ. σκύρα, άμμο, βαφές κλπ), • περίσσεια αδρανών υλικών (π.χ. σκύρα, άμμο, βαφές κλπ). Περαιτέρω, δημιουργούνται απόβλητα αστικού τύπου (τενεκεδάκια, πλαστικές/χάρτινες σακούλες, διάφορα υλικά συσκευασίας κ.α.) τα οποία προέρχονται από το προσωπικό του εργοταξίου...». (βλ. σελ 3 του ως άνω ψηφιακού αρχείου). Περαιτέρω, δίδεται μεγαλύτερη έμφαση στα ΑΕΚΚ, ήτοι στα απόβλητα εκσκαφών, κατασκευών και κατεδαφίσεων, καθώς αυτά θα αποτελούν την συντριπτική πλειοψηφία, σε τόνους, των αποβλήτων που θα χρειασθεί ο ανάδοχος να διαχειρισθεί (βλ. σελ. 14-20 του ανωτέρω ψηφιακού αρχείου). Μάλιστα, στο επίμαχο ψηφιακό αρχείο, αναφέρονται και όλα τα απαραίτητα προσύμφωνα συνεργασίας με ΣΣΕΔ (Συλλογικά Συστήματα Εναλλακτικής Διαχείρισης) ΑΕΚΚ, τόσο για την διαχείριση των ΑΕΚΚ προς απομάκρυνση όσο και για την επί τόπου επεξεργασία προς επαναχρησιμοποίηση για ουσιαστική μείωση, πρακτικώς εκμηδενισμό, του περιβαλλοντικού αποτυπώματος του έργου στην ευρύτερη περιοχή. Ειδικώς οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας, ότι το επίμαχο σχέδιο διαχείρισης απορριμμάτων δεν είναι τεκμηριωμένο, καθώς δεν υπολογίζονται οι ποσότητες των αποβλήτων είναι αβάσιμοι, διότι στον όρο του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης, στο μέρος Γ, ως προς το «Γ. ΣΧΕΔΙΟ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΑΠΟΒΛΗΤΩΝ – ΠΡΟΛΗΨΗ ΔΗΜΙΟΥΡΓΙΑΣ ΑΠΟΒΛΗΤΩΝ», ορίζονται τα εξής: «Ο οικονομικός φορέας θα παρουσιάσει πλήρες και τεκμηριωμένο σχέδιο διαχείρισης των αποβλήτων που θα προκύψουν κατά την κατασκευή του έργου. Θα υποβάλλει επίσης έκθεση με τα μέτρα που θα λάβει προκειμένου να ελαχιστοποιήσει την δημιουργία αποβλήτων, καθώς και την σπατάλη των πόρων του έργου», και άρα δεν απαιτείται ακριβής υπολογισμός ποσοτήτων των αποβλήτων. Άλλωστε, στο εν λόγω ψηφιακό αρχείο προβλέπονται μέτρα για την ελαχιστοποίηση της ποσότητας των παραγομένων αποβλήτων, ως απαιτείται από τη διακήρυξη. Επιπλέον, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας για «ορυκτέλαια και συντήρηση μηχανημάτων» είναι απορριπτέοι ως αόριστοι και ανεπίδεκτοι δικαστικής εκτίμησης ´ και τούτο, διότι τα μεν ορυκτέλαια δεν*

αποτελούν, άνευ ετέρου, απόβλητα, προκύπτοντα εξ αυτού τούτου του έργου, η δε συντήρηση των οχημάτων, κατά την συνήθη πορεία των πραγμάτων, λαμβάνει χώρα σε εξειδικευμένα συνεργεία αυτοκινήτων, χωρίς, εξ άλλου, να διευκρινίζεται στο ως άνω παράπονο, πού, εν προκειμένω, θα γίνεται η επίμαχη συντήρηση (πρβλ. ΔΕΕ C- 238/2021). Τέλος, στο κεφάλαιο «Πρόληψη και μείωση παραγωγής αποβλήτων» του επίμαχου ψηφιακού αρχείου, ήτοι του «Γ. ΣΧΕΔΙΟΥ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΑΠΟΒΛΗΤΩΝ – ΠΡΟΛΗΨΗ ΔΗΜΙΟΥΡΓΙΑΣ ΑΠΟΒΛΗΤΩΝ», υπάρχει ειδική αναφορά «... στρατηγικές που σχετίζονται με τον έλεγχο περιλαμβάνουν την παράδοση και το χειρισμό των υλικών, την αρχειοθέτηση, την ασφάλεια και την αποθήκευση των αποβλήτων, την ασφάλεια, την εκπαίδευση και την κατάρτιση των εργαζομένων και τη συντήρηση των μηχανημάτων.». (βλ. σελ. 11-13 του ανωτέρου ψηφιακού αρχείου). Επομένως, οι σχετικοί ισχυρισμοί της προσφεύγουσας, ως προς το σχέδιο διαχείρισης απορριμμάτων, τυγχάνουν απορριπτέοι. Εν όψει των εκτεθέντων στην παρούσα σκέψη, οι λόγοι της προσφυγής κατά της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας είναι απορριπτέοι.

15. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω η προδικαστική προσφυγή πρέπει ν' απορριφθεί να γίνει δε δεκτή η παρέμβαση.

16. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να καταπέσει το παράβολο που κατέβαλε η προσφεύγουσα, κατά τις διατάξεις των άρθρων 363 του ν. 4412/2016 και 5 του π.δ. 39/2017.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται την παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 26 Ιανουαρίου 2023 και εκδόθηκε στις 15 Φεβρουαρίου 2023 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Αριθμός Απόφασης: 257/2023

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΓΑΡΥΦΑΛΛΙΑ ΣΚΙΑΝΗ

ΗΛΕΚΤΡΑ ΝΙΚΟΛΑΚΟΠΟΥΛΟΥ