

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

4^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της την 1^η Φεβρουαρίου 2023 με την εξής σύνθεση:
Βασιλική Καραδήμα Πρόεδρος, Αγγελική Πουλοπούλου, Εισηγήτρια και
Μαρία Μανδράκη Μέλη.

Για να εξετάσει: α) την από 18-07-2022 Προδικαστική Προσφυγή με
Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών
(ΑΕΠΠ) 1008/18-07-2022 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...»
(εφεξής ο «πρώτος προσφεύγων»), που εδρεύει στην «...», όπως
εκπροσωπείται νόμιμα και β) την από 18-07-2022 Προδικαστική Προσφυγή με
Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών
(ΑΕΠΠ) 1014/19-07-2022 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...»
(εφεξής ο «δεύτερος προσφεύγων») που εδρεύει στη «...», όπως
εκπροσωπείται νόμιμα. Οι ως άνω προσφυγές συνεξετάζονται λόγω
συνάφειας.

Αμφότερες οι προσφυγές στρέφονται κατά του «...» (εφεξής η
«αναθέτουσα αρχή»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά της πρώτης προσφυγής ασκήθηκε η από 04-08-2022
παρέμβαση της εταιρείας «...» (εφεξής η «πρώτη παρεμβαίνουσα»), ενώ κατά
της δεύτερης προσφυγής ασκήθηκε η από 04-08-2022 παρέμβαση της
εταιρείας «...» (εφεξής η «δεύτερη παρεμβαίνουσα»).

Με την πρώτη ως ανω προδικαστική προσφυγή ο πρώτος
προσφεύγων αιτείται την ακύρωση της με αριθμ. 291/2022 απόφασης της
27ης/2022 συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής,
κατά το μέρος με το οποίο κρίθηκε αποδεκτή η τεχνική προσφορά του

δεύτερου προσφεύγοντος, ενώ με τη δεύτερη ως ανω προδικαστική προσφυγή ο δεύτερος προσφεύγων αιτείται την ακύρωση των με αριθμ. 291/2022 και 269/2022 αποφάσεων της αναθέτουσας καθ' ο μέρος κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά του πρώτου προσφεύγοντος και κηρύχθηκε ανάδοχος.

Οι ως άνω προσφυγές εισάγονται εκ νέου προς εξέταση ενώπιον της ΕΑΔΗΣΥ σε συμμόρφωση με τις υπ' αρ. Α614/2022 και Α615/2022 του Διοικητικού Εφετείου Πειραιά, σύμφωνα με τις οποίες αναπέμπονται οι υποθέσεις στην Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ για νέα νομίμως αιτιολογημένη κρίση επί των ως άνω προδικαστικών προσφυγών.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1.Επειδή για την άσκηση της πρώτης κρινόμενης προσφυγής είχε καταβληθεί e-παράβολο σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017, ύψους 622,00 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό «...» και την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»). Επίσης ,για την άσκηση της δεύτερης κρινόμενης προσφυγής είχε καταβληθεί e-παράβολο σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017, ύψους 622,00 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό «...» και την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»).

2. Επειδή η αναθέτουσα αρχή με την υπ' αριθμ. πρωτ. «...» Διακήρυξη προκήρυξε ανοικτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό με αντικείμενο την «...» στο έργο «...» (ΤΜΗΜΑ 1: «...»). Η εκτιμώμενη αξία της σύμβασης ανέρχεται στο ποσό των 124.400,00 €, μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής. Το πλήρες κείμενο της διακήρυξης καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις 12-05-2022 (Α.Δ.Α.Μ. «...») καθώς και στην διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου έλαβε αύξοντα αριθμό ΕΣΗΔΗΣ «...».

3. Επειδή, ο διαγωνισμός που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή ως εκ του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016.

4. Επειδή, αμφότερες οι υπό εξέταση προδικαστικές προσφυγές: α) έχουν ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκαν στις 18-07-2022 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε και στους δύο προσφεύγοντες μέσω της «Επικοινωνίας» του ΕΣΗΔΗΣ στις 07.07.2022.

5. Επειδή, καθένας από τους προσφεύγοντες εν προκειμένω ως συμμετέχων στην υπό κρίση διαδικασία, του οποίου η προσφορά κρίθηκε αποδεκτή, θεμελιώνει έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της προσβαλλόμενης ως βλαπτόμενου, κατά το μέρος που αφορά στην αποδοχή της προσφοράς έτερου συνδιαγωνιζομένου, ερειδόμενο στη ζημία του από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτου στον διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της προσφοράς του (βλ. ΕΑ ΣτΕ 1216/2006, πρβλ ΕΑ ΣτΕ 512/2002, 517/2001), επιδιώκοντας να του ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση. Τα παραπάνω δε ουδόλως αναιρούνται από το γεγονός ότι ο πρώτος προσφεύγων έχει ανακηρυχθεί ήδη ανάδοχος δια της υπ' αριθμ. 291/2022 και ήδη προσβαλλόμενης απόφασης της αναθέτουσας αρχής. Τούτο δε διότι τυχόν ευδοκίμηση της ήδη ασκηθείσας δεύτερης προσφυγής κατά της πράξης, με την οποία ο πρώτος προσφεύγων έχει κηρυχθεί ανάδοχος, θα είχε ως αποτέλεσμα η προσφορά του να τεθεί εκτός της διαγωνιστικής διαδικασίας, με αποτέλεσμα την κήρυξη του δεύτερου προσφεύγοντος ως αναδόχου (βλ. ΣτΕ 1573/2019, καθώς και Απόφαση ΔΕΕ της 4ης Ιουλίου 2013, C-100/12, Fastweb SpA κατά Azienda Sanitaria Locale di Alessandria, σκ. 33, Απόφαση ΔΕΕ της 5ης Απριλίου 2016, C-689/13 Puligienica Facility Esco SpA, σκ. 30, Απόφαση ΔΕΕ της 21ης Δεκεμβρίου 2016, C-355/15, Bietergemeinschaft Technische Gebäudebetreuung und

Caverion Österreich, σκ. 32, Απόφαση ΔΕΕ της 11ης Μαΐου 2017, C -131/16, Archus και Gama σχετικά με τη διεύρυνση του εννόμου συμφέροντος).

6. Επειδή, εμπροθέσμως, κατ' αρ. 365 παρ. 1β ν.4412/2016 και δη την 02-08-2022 η αναθέτουσα αρχή έχει αναρτήσει στην «Επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού και κοινοποιήσει στα θιγόμενα μέρη τις απόψεις της επί των δύο προσφυγών.

7. Επειδή, εμπροθέσμως και εν γένει παραδεκτώς ασκούνται και αμφότερες οι από 04-08-2022 παρεμβάσεις αφού αμφότερες οι προσφυγές κοινοποιήθηκαν στους ενδιαφερομένους από την αναθέτουσα μέσω ηλεκτρονικού ταχυδρομείου την 27-07-2022 λόγω δυσλειτουργίας και τεχνικής αδυναμίας του ΕΣΗΔΗΣ , όπως βεβαιώνεται από την ίδια την αναθέτουσα στο ηλεκτρονικό μήνυμα κοινοποίησης αυτών.

8. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, οι υπό εξέταση προσφυγές νομίμως εισάγονται εκ νέου ενώπιον του 4ου Κλιμακίου της ΕΑΔΗΣΥ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων του ν. 4412/2016 και των υπ'αρ. 151/2023 και 152/2023 πράξεων της Προέδρου του.

9. Επειδή, στην επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, έλαβαν μέρος δύο οικονομικοί φορείς, και δη ο πρώτος και δεύτερος προσφεύγων. Η Επιτροπή Διαγωνισμού αφού προέβη στον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής και εν συνεχεία των τεχνικών προσφορών των συμμετεχουσών εταιρειών με το από 31-5-2022 πρακτικό έκρινε ως αποδεκτές τις προσφορές και των δύο οικονομικών φορέων. Κατόπιν η Επιτροπή αποσφράγισε τις οικονομικές προσφορές των συμμετεχουσών εταιρειών. Πρώτη κατά σειρά μειοδοσίας κατετάγη η εταιρεία «...» (πρώτος προσφεύγων) με ποσό οικονομικής προσφοράς 99.200,00 άνευ ΦΠΑ και δεύτερη κατετάγη η εταιρεία «...» (δεύτερος προσφεύγων) με ποσό οικονομικής προσφοράς 108.800,00 άνευ ΦΠΑ. Εν συνεχεία, η Επιτροπή εισηγήθηκε την ανάδειξη της εταιρείας «...» ως προσωρινή ανάδοχο στο διαγωνισμό. Τα ως άνω πρακτικά εγκρίθηκαν με την με αριθμό

269/07-06-2022 προσβαλλομένη απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του «...». Ακολούθως, η αναθέτουσα αρχή κάλεσε την ως άνω προσωρινή μειοδότη εταιρεία να υποβάλει τα δικαιολογητικά κατακύρωσης. Κατόπιν ελέγχου και αξιολόγησης των ανωτέρω δικαιολογητικών που υποβλήθηκαν στις 18-6-2022, η Επιτροπή Διαγωνισμού με το από 23/6/2022 Πρακτικό της εισηγήθηκε την κατακύρωση του Διαγωνισμού στην ως άνω εταιρεία «...» και νυν α' προσφεύγοντα. Με την υπ' αριθμόν 291/2022 και ήδη προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής εγκρίθηκε το ανωτέρω πρακτικό και αποφασίστηκε η οριστική κατακύρωση της σύμβασης στην εν λόγω εταιρεία .

10. Επειδή, ο πρώτος προσφεύγων ισχυρίζεται, στην προσφυγή του ότι με την προσβαλλόμενη απόφαση, μη νομίμως και κατά παράβαση του νόμου και των απαράβατων όρων των Τεχνικών Προδιαγραφών της διακήρυξης έγινε αποδεκτή η προσφορά του β' προσφεύγοντος και νυν παρεμβαίνουσας «...» . Ειδικότερα, με το πρώτο λόγο της προσφυγής του υποστηρίζει ότι η προδιαγραφή 2.1.2 και 2.6.1. του ΠΙΝΑΚΑ «ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ – ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ» της διακήρυξης, μεταξύ άλλων, απαιτεί ρητώς το σύστημα κύλισης αμαξιδίου να αποτελείται από λυόμενα (συναρμολογούμενα) τμήματα ράγας σιδηροτροχιάς έως ότου αυτά φτάσουν εντός της θάλασσας και σε κατάλληλο μήκος. Ο δε τρόπος σύνδεσης και αποσύνδεσης αυτών απαιτείται να είναι εύκολος και γρήγορος. Ο α' εδώ προσφεύγων υποστηρίζει ότι κατά παράβαση των ως άνω ρητών όρων της διακήρυξης η εταιρεία «...» (β' προσφεύγων) στο υποβληθέν Φύλλο Συμμόρφωσης δηλώνει μεν ότι δήθεν συμμορφούται με τις παραπάνω απαιτήσεις παραπέμπει δε προς τεκμηρίωση της δήλωσής της στην Αναλυτική Τεχνική Περιγραφή που προσκομίζει, στην οποία όμως η προσφερόμενη διάταξη «...» περιγράφεται ως ένας «μηχανισμός πτυσσόμενου διαδρόμου» που εγκαθίσταται στην ακτή και μπορεί να παρέχει «...» (βλ. σελ. 2), ενώ αναφέρεται (και απεικονίζεται) ότι ο εν λόγω μηχανισμός είναι ο μόνος που διαθέτει «ενσωματωμένο πτυσσόμενο διάδρομο». Επίσης στην 4η σελ. του ίδιου εγχειριδίου αναφέρεται η διάταξη ως «ενιαίο σύνολο που περιλαμβάνει, μεταξύ άλλων, πτυσσόμενο διάδρομο πάνω στον οποίο κινείται το τροχήλατο κάθισμα».

Δηλαδή ο εν λόγω διάδρομος της διάταξης είναι κατά τον α' προσφεύγοντα ενιαίος μ' αυτήν και πτυσσόμενος (αναδιπλούμενος), και άρα δεν αποτελείται από συναρμολογούμενα τμήματα ράγας σιδηροτροχιάς, ως απαιτεί η διακήρυξη.

Επειδή, δε με το δεύτερο λόγο της προσφυγής ο εν λόγω α' προσφεύγων υποστηρίζει ότι μεταξύ των (υπο)προδιαγραφών του όρου 2.6.1 του ΠΙΝΑΚΑ «ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ – ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ» περιλαμβάνεται και η εξής: «... Το σύστημα κύλισης θα πρέπει να έχει την δυνατότητα να προσαρμοστεί στις ενδεχόμενες κλίσεις της παραλίας που θα τοποθετηθεί...». Ωστόσο, η εταιρεία «...» (β' προσφεύγων) στο υποβληθέν Φύλλο Συμμόρφωσης δηλώνει μεν ότι δήθεν συμμορφούται και με την παραπάνω απαίτηση παραπέμπει δε προς τεκμηρίωση στο κατατεθέν επίσημο Τεχνικό Φυλλάδιο της προσφερόμενης διάταξης «...» και τις Οδηγίες τοποθέτησης και απομάκρυνσής της, από το οποίο προκύπτει ότι η εν λόγω διάταξη μπορεί να εγκατασταθεί μόνο όπου δεν υπάρχει βραχώδες και ακανόνιστο έδαφος. Συνεπώς, η προσφερόμενη διάταξη δεν πληροί ούτε την επίμαχη (υπο)προδιαγραφή του όρου 2.6.1 των Τεχνικών Προδιαγραφών για προσαρμογή σε κλίσεις της παραλίας.

11. Επειδή η αναθέτουσα με τις απόψεις της επί της πρώτης προσφυγής συνομολογεί σφάλματα της προσβαλλομένης υποστηρίζοντας ότι οι προβαλλόμενοι με την πρώτη προσφυγή λόγοι ευσταθούν, ότι το Τεχνικό Φυλλάδιο της προσφερόμενης από την εταιρεία «...» διάταξης «...» και οι Οδηγίες τοποθέτησης και απομάκρυνσής της δεν ελέγχθηκαν με λεπτομέρεια από την επιτροπή διαγωνισμού, με αποτέλεσμα τη μη πλήρωση των απαραίτων τεχνικών όρων 2.1.2 & 2.6.1 της διακήρυξης. Βάσει των ως άνω η αναθέτουσα εισηγείται την αποδοχή της προσφυγής της εταιρείας «...» (α' προσφεύγων).

12. Επειδή, η παρεμβαίνουσα εταιρεία «...» (β' προσφεύγων) επί του πρώτου λόγου της πρώτης προσφυγής προβάλλει ότι, όπως προκύπτει από

τα διαλαμβανόμενα στην Αναλυτική Τεχνική Περιγραφή της προσφοράς της, το γεγονός ότι ο διάδρομος είναι πτυσσόμενος, δεν σημαίνει και ότι δεν αποτελείται από περισσότερα συναρμολογούμενα τμήματα. Τούτο προκύπτει κατά την παρεμβαίνουσα εταιρεία «...» καταρχάς από την Αναλυτική Τεχνική Περιγραφή (σελ. 4), στην οποία μνημονεύεται ρητά ότι: «Στο σύστημα ελέγχου θα συνδέεται με κατάλληλο τρόπο το «...» που θα αποτελείται από συναρμολογούμενα τμήματα έως ότου αυτά φτάσουν εντός της θάλασσας και σε κατάλληλο μήκος». Στην δε, σελ. 7 της ως άνω Αναλυτικής Τεχνικής Περιγραφής, αναφέρεται επιπρόσθετα ότι: «Το «...» είναι αρθρωτά τμήματα, κατασκευασμένα από ανοξείδωτο χάλυβα, σε κατάλληλο μήκος τα οποία συνδεόμενα μεταξύ τους μπορούν να φτάσουν στο συνολικό μήκος (ανάλογα με τις απαιτήσεις της παραλίας που θα τοποθετηθεί), ώστε να καταλήγουν μέσα στη θάλασσα. Ειδικότερα το σύστημα αποτελείται από συναρμολογούμενα τμήματα, όπου ο τρόπος σύνδεσης και αποσύνδεσης αυτών είναι εύκολος και γρήγορος». Τα ανωτέρω, επιβεβαιώνονται κατά την εν λόγω παρεμβαίνουσα και από το τεχνικό εγχειρίδιο του προϊόντος «...». Πιο συγκεκριμένα, στις οδηγίες για την άμεση απομάκρυνσή του από τη θάλασσα, αναφέρεται ρητά ότι: «8. Ξεκινώντας από τη θάλασσα προς την ακτή, ανασηκώστε ένα-ένα τα στοιχεία του πτυσσόμενου διαδρόμου τα οποία εδράζονται στις μεταλλικές βάσεις, βγάλτε τες και απομακρύνετε τις από τη θάλασσα. 9. Πιάνοντας τις χειρολαβές, τραβήξτε το πρώτο ζεύγος στοιχείων του πτυσσόμενου διαδρόμου και τοποθετήστε το στην βάση. 10. Συνεχίστε το τράβηγμα των στοιχείων του πτυσσόμενου διαδρόμου και την απόθεσή τους, ένα προς ένα στη βάση μέχρι να μαζευτούν όλα. 11. Όταν όλα τα στοιχεία μαζευτούν, στρίψτε το μεταλλικό εξάρτημα (κίτρινο χρώμα), που βρίσκεται στον πύργο κατά 270 μοίρες μέχρι να κουμπώσει εσωτερικά στο πάνω στοιχείο του πτυσσόμενου διαδρόμου». Παρακάτω δε, παρατίθενται οδηγίες επανατοποθέτησης μετά από κακοκαιρία όπου επισημαίνονται τα εξής: «[...] 2. Πιάνοντας τις χειρολαβές περιστρέψτε ένα – ένα τα ζεύγη των στοιχείων του πτυσσόμενου διαδρόμου και ακουμπήστε τα στην άμμο. 3. Ξεκινώντας από τον πύργο του «...» προς τη θάλασσα ανασηκώστε ένα – ένα τα ζεύγη των στοιχείων και τοποθετήστε τις αντίστοιχες βάσεις έδρασης. 4.

Ασφαλίστε το τελικό στοιχείο του πτυσσόμενου διαδρόμου στη βάση της κουπαστής με την αλυσίδα. 5. Τοποθετήστε το κάθισμα πάνω στο τροχήλατο πλαίσιο που βρίσκεται μέσα στο πρώτο στοιχείο του πτυσσόμενου διαδρόμου». Κατά συνέπεια, ο προσφερόμενος διάδρομος καλύπτει πλήρως τις τιθέμενες απαιτήσεις, δοθέντος ότι αποτελείται από περισσότερα τμήματα (μεταλλικές ράβδους) πάνω στις οποίες σύρεται το κάθισμα. Περαιτέρω, ως προς τον ισχυρισμό ότι «*η διάταξη ως ενιαίο σύνολο περιλαμβάνει μεταξύ άλλων, πτυσσόμενο διάδρομο πάνω στον οποίο κινείται το τροχήλατο κάθισμα*», η παρεμβαίνουσα προβάλλει ότι δεν είναι δυνατό να συμπεράνει κανείς ότι ο πτυσσόμενος διάδρομος δεν αποτελείται από περισσότερα συναρμολογούμενα τμήματα, όπως πράγματι συμβαίνει. Ως ενιαίο σύνολο νοείται το μηχάνημα, το οποίο, ωστόσο δεν αποτελείται από ένα μόνον στοιχείο, αλλά στην πραγματικότητα αποτελείται από πάνω από 150 ειδικά τεμάχια, τα οποία συναρμολογούμενα μεταξύ τους δημιουργούν το μηχάνημα αυτό. Τούτο, άλλωστε, μνημονεύεται ρητά και στο Τεχνικό Εγχειρίδιο της εν λόγω διάταξης όπου αναφέρεται ότι: «*Ο σχεδιασμός του είναι τεχνολογικά προηγμένος περιλαμβάνοντας πάνω από 150 διαφορετικά εξαρτήματα, κοπές ακριβείας σε μηχανήματα λείζερ, εξειδικευμένα υλικά και κατεργασίες για μέγιστη προστασία από τη θαλάσσια διάβρωση*». Ανά πάσα στιγμή, δηλαδή το μηχάνημα αυτό, μπορεί και να συναρμολογηθεί και να αποσυναρμολογηθεί. Στον υποβληθέντα πίνακα, άλλωστε, ανταλλακτικών αναφέρεται ως ανταλλακτικό, διακριτό στοιχείο του διαδρόμου, γεγονός που σημαίνει κατά την παρεμβαίνουσα ότι κάθε στοιχείο του, συναρμολογείται και αποσυναρμολογείται από το μηχάνημα. Συνεπώς και ο λόγος αυτός προβάλλεται κατά την παρεμβαίνουσα αβασίμως και πρέπει να απορριφθεί.

Επειδή ως προς το δεύτερο λόγο της πρώτης προσφυγής η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι στο υποβληθέν Τεχνικό Εγχειρίδιο «...» αναφέρεται μεταξύ άλλων και η μέγιστη κλίση του διαδρόμου. Συνεπώς, προκύπτει πέραν πάσης αμφιβολίας, ότι η προσφερόμενη διάταξη παρέχει τη δυνατότητα προσαρμογής στις κλίσεις του εδάφους, η δε, μέγιστη κλίση του διαδρόμου είναι 11ο (σελ. 6 Τεχνικού Εγχειριδίου «...»), ώστε καλύπτει πλήρως τη

σχετική απαίτηση της Διακήρυξης. Το δε επιχείρημα του α' προσφεύγοντος, ότι η σχετική αναφορά του τεχνικού εγχειριδίου περί του ότι η εν λόγω διάταξη μπορεί να εγκατασταθεί μόνον όπου δεν υπάρχει βραχώδες και ακανόνιστο έδαφος, δήθεν συνεπάγεται ότι το «...» που προσφέρεται, δεν συμμορφώνεται με την απαίτηση της διακήρυξης να προσαρμόζεται στις κλίσεις της παραλίας, είναι τελείως αβάσιμο. Και τούτο, διότι καταρχάς εκκινεί από την εσφαλμένη παραδοχή ότι έδαφος ακανόνιστο και έδαφος με κλίση, αποτελούν έννοιες ταυτόσημες. Ωστόσο, ακανόνιστο έδαφος και δη, με την έννοια που χρησιμοποιείται στο τεχνικό εγχειρίδιο που η εταιρεία μας υπέβαλε, σημαίνει έδαφος ανώμαλο, ήτοι τραχύ και βραχώδες. Τούτο, δεν σημαίνει όμως, ότι η προσφερόμενη διάταξη δεν μπορεί να προσαρμοστεί σε παραλίες που παρουσιάζουν κλίση. Η κλίση σημαίνει ότι η επιφάνεια δεν είναι οριζόντια. Το ότι, ωστόσο, μια επιφάνεια δεν είναι οριζόντια, δεν σημαίνει άνευ ετέρου ότι είναι και βραχώδης. Συνεπώς, και ο λόγος αυτός προβάλλεται κατά την παρεμβαίνουσα αβασίμως .

13. Επειδή, ο β' προσφεύγων με το πρώτο λόγο της προσφυγής του προβάλλει ότι η προσφορά της εταιρείας «...» τυγχάνει απορριπτέα ως ασαφής και εναλλακτική, κατά παράβαση του άρθρου 91 του ν. 4412/2016 και των όρων της διακήρυξης ιδίως δε του όρου 2.4.6. Ειδικότερα, προς επίρρωση των ισχυρισμών του, υποστηρίζει η εταιρεία «...» στο έγγραφο της τεχνικής της προσφοράς με τίτλο «ΑΝΑΛΥΤΙΚΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ_signed.pdf» δηλώνει ότι προσφέρει στον επίμαχο διαγωνισμό το προϊόν «...» full με ενσωματωμένο ντουζ και φωτοσυναγερμό χωρίς πακέτο τηλεμετρίας και συγκεκριμένα: *«Η παρούσα προσφορά περιλαμβάνει «...». Αντίθετα, στη σελίδα 16 του ίδιου αρχείου περιγράφει τις υπηρεσίες τηλεμετρίας (βλ. σημείο 16). Παραπέμπει δε ο δεύτερος προσφεύγων και στη σελίδα 17 του ανωτέρω εγγράφου όπου αναφέρεται ότι «Εγκατάσταση CLS Box – πακέτο τηλεμετρίας Αφαιρέστε το λευκό συρταρωτό καπάκι του κουτιού. Τοποθετήστε το κουτί στην βάση του πύργου ελέγχου της διάταξης με τέτοιο τρόπο ώστε να εισέλθουν οι οπές του κουτιού στους δυο σωλήνες του πύργου. Στην συνέχεια βιδώστε βίδες M6X16 στις οπές του κουτιού. Τέλος τοποθετήστε το λευκό καπάκι ξανά.»*. Παράλληλα, στο έγγραφο με τίτλο:

«Οδηγίες συντήρησης «...».._signed.pdf» αναφέρονται τα εξής: «CLS Box Ελέγξτε τις βάσεις των καμερών για τυχόν κοψίματα και φθορές. Καθαρίστε τις κάμερες από σκόνη». Περαιτέρω υποστηρίζει ότι η ως άνω εταιρεία «...» συμπεριέλαβε στην τεχνική προσφορά της δήλωση συμμόρφωσης (βλ. συνημμένο «DECLARATION OF CONFORMITY «...»_signed.pdf» στην οποία αναφέρεται ως ονομασία του προϊόντος «...» και ως μοντέλο «...». Από την τεχνική δηλαδή προσφορά της εταιρείας «...» προκύπτει ότι προσέφερε για το υπό προμήθεια είδος τρία αυτοτελή και διαφορετικά προϊόντα και δη: πρώτον, προσέφερε το προϊόν «...», το οποίο περιλαμβάνει ντουζ, φωτοσυναγερμό, και ρούτερ για απομακρυσμένο έλεγχο ορθής λειτουργίας της διάταξης, λογισμικό παρακολούθησης ορθής λειτουργίας, πρόγνωσης και διάγνωσης βλαβών και κάμερες με λογισμικό θολώματος ανθρωπίνης παρουσίας για λήψη εικόνας από την παραλία (πακέτο τηλεμετρίας), όπως προκύπτει και από το έγγραφο «Brochure_ «...»_signed.pdf». Δεύτερον, η ως άνω εταιρεία προσέφερε μια ιδιοκατασκευή, δηλαδή το μοντέλο «...» με ενσωματωμένο ντουζ και φωτοσυναγερμό χωρίς όμως εγκατεστημένο πακέτο τηλεμετρίας, το οποίο συνιστά ένα διαφορετικό και αυτοτελές προϊόν από το «...», δεδομένου ότι διαθέτει τουλάχιστον ένα λιγότερο χαρακτηριστικό (ήτοι την τηλεμετρία), ώστε προκύπτει ότι η εταιρεία «...», πέραν του «...» προσφέρει στον διαγωνισμό ΚΑΙ το «...» χωρίς τηλεμετρία. Τρίτον, η ως άνω εταιρεία προσκομίζει το με αριθμό «...» Πιστοποιητικό Εξέτασης ΕΕ - Τύπου και την με αριθμό 0266.009.3.01 έκθεση πληρότητας φακέλου, στα οποία αναγράφεται ως τύπος/μοντέλο «...», ώστε προκύπτει ότι, πέραν του «...» ΚΑΙ του «...» χωρίς τηλεμετρία, προσφέρει ΕΠΙΠΛΕΟΝ το προϊόν «...» basic (βασική έκδοση). Ως εκ τούτου, η ανωτέρω εταιρεία για το υπό προμήθεια είδος της μη μόνιμης διάταξης προσέφερε τρία αυτοτελή προϊόντα, η δε εταιρεία «...» δεν προσδιορίζει κατά τον δεύτερο προσφεύγοντα ποιο τελικά προϊόν προσφέρεται ή έστω ποιο από τα τρία προϊόντα αποτελεί την κύρια προσφορά του, με συνέπεια να δημιουργείται ασάφεια κατά παραβίαση του 2.4.6 (β) όρου της διακήρυξης και του άρθρου 91 του ν.4412/2016 αλλά και να συντρέχει περίπτωση υποβολής εναλλακτικής προσφοράς. Πλην , από κανένα σημείο της διακήρυξης δεν προκύπτει ότι η αναθέτουσα αρχή

επιτρέπει την υποβολή εναλλακτικών προσφορών, αλλά αντιθέτως, τις απαγορεύει ρητά όπως προκύπτει από τους υπ' αριθμόν 2.4.1 και 2.4.6 όρους της διακήρυξης.

Επειδή με το δεύτερο λόγο της δεύτερης προσφυγής ο προσφεύγων προβάλλει ότι η προσφορά της εταιρείας «...» παρίσταται μη νόμιμη καθώς συντρέχει παραβίαση του άρθ. 91 του ν. 4412/2016 και παραβίαση των όρων 2.4.6, 2.4.3.2. της διακήρυξης και του Παραρτήματος Ι Τεύχος Μελέτης η οποία οφείλεται στην παράλειψη προσκόμισης δήλωσης συμμόρφωσης για το προσφερόμενο προϊόν. Ειδικότερα, ο προσφεύγων προβάλλει ότι οι οικονομικοί φορείς που έλαβαν μέρος στον διαγωνισμό όφειλαν, επί ποινή αποκλεισμού, να συμπεριλάβουν στην τεχνική τους προσφορά δήλωση συμμόρφωσης CE. Η δήλωση συμμόρφωσης CE θα πρέπει να αφορά συγκεκριμένα το προσφερόμενο στον επίδικο διαγωνισμό προϊόν, προκειμένου να αποδεικνύεται η ποιοτική και ασφαλής κατασκευή της προσφερόμενης διάταξης. Πλην , όπως προκύπτει κατά τον προσφεύγοντα ότι διαφορετικό προϊόν προσφέρεται και για διαφορετικό προϊόν προσκομίζεται δήλωση συμμόρφωσης. Δηλαδή, παρά το γεγονός ότι εν προκειμένω προσφέρεται ένα διαφορετικό προϊόν που δεν ταυτίζεται σε χαρακτηριστικά με κανένα από τα τρία μοντέλα του «...» που κυκλοφορούν, η υποβληθείσα δήλωση συμμόρφωσης αφορά στην έκδοση «...». Τούτο δε προκύπτει από το ίδιο το περιεχόμενο της δήλωσης, στην οποία αναφέρεται ως μοντέλο το «...», και όχι η προσφερόμενη ιδιοκατασκευή που προσφέρεται, δηλαδή, το «...» χωρίς τηλεμετρία. Η υποβληθείσα, λοιπόν, δήλωση συμμόρφωσης δεν αφορά στο προσφερόμενο εκ μέρους της εταιρείας «...» προϊόν στον συγκεκριμένο διαγωνισμό, αλλά αφορά σε εντελώς διαφορετικό προϊόν. Ως εκ τούτου, η εταιρεία «...» δεν προσκόμισε κατά τον προσφεύγοντα στην τεχνική προσφορά της, ως όφειλε επί ποινή αποκλεισμού, δήλωση συμμόρφωσης για το προσφερόμενο προϊόν. Με δεδομένο, μάλιστα, ότι στη διακήρυξη ορίζεται ρητά ότι όλα τα προσφερόμενα υλικά θα πρέπει να φέρουν τη σήμανση CE, μη νομίμως έγινε δεκτή η προσφορά της εταιρείας «...» , δεδομένου ότι η δήλωση συμμόρφωσης της τελευταίας αναφέρεται σε άλλο και όχι στο προσφερόμενο εκ μέρους της

προϊόν. Σε κάθε δεπερίπτωση, ο δεύτερος προσφεύγων προβάλλει ότι ακόμα και αν υποτεθεί ότι η υποβληθείσα από την «...» δήλωση συμμόρφωσης αφορά στο ίδιο προϊόν με το προσφερόμενο το προσφερόμενο προϊόν δεν έχει υποβληθεί στους απαιτούμενους ελέγχους και στις προβλεπόμενες δοκιμές, ώστε να πληροί τις Διεθνείς και Ευρωπαϊκές προδιαγραφές ποιότητας και λειτουργίας, τις βασικές απαιτήσεις υγείας και ασφάλειας μηχανών, τις απαιτήσεις για ηλεκτρομαγνητική συμβατότητα και να συμμορφώνεται με τα πλέον πρόσφατα ευρωπαϊκά πρότυπα, με βάση και με όσα ορίζονται στις Οδηγίες του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και Συμβουλίου με αριθμό 2006/42/EK σχετικά με τα μηχανήματα και 2014/53/EE σχετικά με τη διαθεσιμότητα ραδιοεξοπλισμού στην αγορά. Η δήλωση συμμόρφωσης πρέπει κατά τον προσφεύγοντα να τεκμηριώνεται, ήτοι να συνοδεύεται από πιστοποιητικά και εκθέσεις δοκιμών (test reports) από διαπιστευμένα εργαστήρια, τα οποία περιέχονται στον τεχνικό φάκελο του προϊόντος και αποδεικνύουν την τήρηση της διαδικασίας αυτής και τη συμμόρφωση με τις, κατά περίπτωση, απαιτήσεις των ανωτέρω Ευρωπαϊκών Οδηγιών. Η σήμανση των προϊόντων με CE και η δήλωση συμμόρφωσης δεν είναι δυνατές χωρίς τη συμμόρφωση με τις ίδιες διατάξεις. Στην προκειμένη περίπτωση, όμως, η εταιρεία «...» με την προσφορά της υπέβαλε πέραν της ανωτέρω δήλωσης συμμόρφωσης, το με αριθμό «...» Πιστοποιητικό Εξέτασης EE- Τύπου εκ του οποίου προκύπτει η συμμόρφωση με τις απαιτήσεις της Οδηγίας 2014/53/EE και την με αριθμό 0266.009.3.01 έκθεση πληρότητας φακέλου, από την οποία προκύπτει κατόπιν δοκιμών η συμμόρφωση με τις Οδηγίες 2006/46/EK, 2014/53/EK, 2011/65/EK. Τα ανωτέρω έγγραφα που υπέβαλε η ανωτέρω εταιρεία, στα οποία αναγράφεται ως τύπος/μοντέλο «...», αφορούν αποκλειστικά και μόνο στην basic έκδοση («...») και όχι στην full έκδοση, στην οποία υποτίθεται ότι αφορά η δήλωση συμμόρφωσης. Πλην, η έκδοση «...» συνιστά διαφορετικό και αυτοτελές προϊόν σε σχέση με την έκδοση «...», η οποία αναγράφεται στην υποβληθείσα δήλωση συμμόρφωσης και περιλαμβάνει, πέραν των βασικών χαρακτηριστικών της βασικής έκδοσης, και ντουζ, φωτοσυναγερμό και πακέτο τηλεμετρίας. Συνεπώς, τα ως έγγραφα, τα οποία προσκομίζει η εταιρεία «...»

προκειμένου να τεκμηριώσει την υποβληθείσα δήλωση συμμόρφωσης, αφορούν κατά τον προσφεύγοντα μόνο στην έκδοση «...» και για το λόγο αυτό δεν καλύπτουν το προϊόν «...» το οποίο αναγράφεται στη δήλωση συμμόρφωσης. Εκ τούτων συνάγεται ότι το προσφερόμενο προϊόν, δεν έχει υποβληθεί στους απαιτούμενους ελέγχους και δοκιμές, ώστε να διαπιστωθεί η συμμόρφωση του με τις απαιτήσεις υγείας και ασφάλειας, την ηλεκτρομαγνητική συμβατότητα και των λοιπών προτύπων των ανωτέρω ευρωπαϊκών Οδηγιών.

Επειδή με τον τρίτο λόγο της δεύτερης προσφυγής ο προσφεύγων προβάλλει ότι η προσφορά της εταιρείας «...» μη νομίμως έγινε δεκτή στον επίμαχο διαγωνισμό, διότι συμπλήρωσε εσφαλμένα το ΕΕΕΣ της και δεν δεσμεύτηκε ως προς το ότι θα είναι σε θέση να προσκομίσει βεβαίωση πληρωμής εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και φόρων. Ειδικότερα, προβάλλεται ότι οι οικονομικοί φορείς απαιτείται να υποβάλουν με τα δικαιολογητικά συμμετοχής τους στη διαγωνιστική διαδικασία, το προβλεπόμενο ΕΕΕΣ, συμπληρωμένο σύμφωνα με το σχετικό πρότυπο που αναρτήθηκε και αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της διακήρυξης. Σύμφωνα δε με το άρθρο 79 του ν. 4412/2016, οι αναθέτουσες αρχές και φορείς δέχονται το ΕΕΕΣ ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, ενώ το δικαίωμα συμμετοχής και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής, όπως ορίζονται στην οικεία διακήρυξη, κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς με την υποβολή του ΕΕΕΣ. Ειδικότερα, με το Μέρος II.A. του ΕΕΕΣ ζητείται από τον οικονομικό φορέα να παραθέσει τις πληροφορίες που κρίνονται απαραίτητες για την αξιολόγηση της συμμετοχής του στον διαγωνισμό σχετικά με την τήρηση των υποχρεώσεων του για την καταβολή των εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και φόρων. Στο πλαίσιο αυτό, η εταιρεία «...», με τα δικαιολογητικά συμμετοχής του, έπρεπε να υποβάλει ΕΕΕΣΣ, στο οποίο, μεταξύ άλλων, όφειλε να δηλώσει ότι δεν έχει αθετήσει τις υποχρεώσεις της, όσον αφορά στην καταβολή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και, επιπλέον, ότι θα είναι σε θέση να προσκομίσει βεβαίωση πληρωμής εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και φόρων ή να παράσχει πληροφορίες που θα δίνουν τη δυνατότητα στην αναθέτουσα αρχή να τη

λάβει απευθείας μέσω πρόσβασης σε εθνική βάση δεδομένων σε οποιοδήποτε κράτος μέλος αυτή διατίθεται δωρεάν. Στο σχέδιο ΕΕΕΣ που είχε περιληφθεί στο Παράρτημα Β της διακήρυξης, στο Μέρος II «Πληροφορίες σχετικά με τον οικονομικό φορέα», στο κεφάλαιο Α «Πληροφορίες σχετικά με τον οικονομικό φορέα», οι συμμετέχοντες κλήθηκαν να απαντήσουν στο βασικό ερώτημα: *«Ο Οικονομικός Φορέας είναι εγγεγραμμένος σε Εθνικό Σύστημα (Προ)Επιλογής. Κατά περίπτωση, ο οικονομικός φορέας είναι εγγεγραμμένος σε επίσημο κατάλογο εγκεκριμένων οικονομικών φορέων ή διαθέτει ισοδύναμο πιστοποιητικό [π.χ. βάσει εθνικού συστήματος (προ)επιλογής];»*. Σε περίπτωση αρνητικής απάντησης στο ερώτημα αυτό, ενεργοποιείτο προς συμπλήρωση το πεδίο με το ερώτημα: *«Ο οικονομικός φορέας θα είναι σε θέση να προσκομίσει βεβαίωση πληρωμής εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και φόρων ή να παράσχει πληροφορίες που θα δίνουν τη δυνατότητα στην αναθέτουσα αρχή ή στον αναθέτοντα φορέα να τη λάβει απευθείας μέσω πρόσβασης σε εθνική βάση δεδομένων σε οποιοδήποτε κράτος μέλος αυτή διατίθεται δωρεάν;»*. Με τη θετική απάντηση στο ως άνω ερώτημα ο διαγωνιζόμενος αναλαμβάνει τη δέσμευση να προσκομίσει σε οποιοδήποτε στάδιο της διαδικασίας του ζητηθεί βεβαιώσεις σχετικά με την πληρωμή των εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και φόρων, ενόψει και της ευχέρειας που παρέχει στην αναθέτουσα αρχή η διάταξη του άρθρου 79 παρ. 5 του ν. 4412/2016 να μπορεί να ζητήσει από τους οικονομικούς φορείς σε οποιοδήποτε σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας, δηλαδή, και μετά την υποβολή του Τ.Ε.Υ.Δ., να υποβάλουν όλα ή ορισμένα από τα δικαιολογητικά που αποδεικνύουν ότι εξακολουθούν να μην εμπίπτουν σε όλους ή κάποιον συγκεκριμένο λόγο αποκλεισμού. Στην προκείμενη περίπτωση, η εταιρεία «...» απάντησε ΟΧΙ στο ερώτημα. Ωστόσο, σύμφωνα με τον β' προσφεύγοντα με την αρνητική απάντηση στο ως άνω ερώτημα η εν λόγω εταιρεία δεν ανέλαβε τη δέσμευση να προσκομίσει σε οποιοδήποτε στάδιο της διαδικασίας της ζητηθεί βεβαιώσεις σχετικά με την πληρωμή των εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και φόρων. Υπό τα δεδομένα αυτά, η παράλειψη απάντησης στο συγκεκριμένο ερώτημα συνιστά κατά τον προσφεύγοντα ουσιώδη παράλειψη κατά τη συμπλήρωση του Τ.Ε.Υ.Δ. και

λόγο απόρριψης της προσφοράς. Ειδικότερα, η επίμαχη έλλειψη δεν μπορεί κατά τον προσφεύγοντα να αναπληρωθεί ούτε από την τυχόν θετική απάντηση που έδωσε η εταιρεία «...» στο ερώτημα σχετικά με την τήρηση των υποχρεώσεων της για την καταβολή των εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και φόρων, αλλά ούτε και από την τυχόν προσκόμιση βεβαιώσεων φορολογικής και ασφαλιστικής ενημερότητας, που προσκόμισε για την απόδειξη της μη συνδρομής του οικείου λόγου.

14. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της επί της δεύτερης προσφυγής ζητά την απόρριψη αυτής και υποστηρίζει τα εξής ως προς τον πρώτο λόγο: η διακήρυξη απαιτούσε την προσφορά διάταξης που θα εξυπηρετούσε την αυτόνομη πρόσβαση ΑμεΑ στη θάλασσα. Η διάταξη αυτή έπρεπε να ενσωματώνει φωτοσυναγερμό και ντουζιέρα. Η εταιρεία «...» κατέθεσε Φύλλο συμμόρφωσης που δήλωσε ότι καλύπτει την απαίτηση αυτή και προς απόδειξη παρέπεμψε στο κατατεθέν αρχείο «ΑΝΑΛΥΤΙΚΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ_signed» στις σελίδες 5 και 6 αυτού που δήλωνε: «*Τεχνική Περιγραφή Συστήματος «...» Πρόκειται για «...» η οποία θα αποτελείται από:• Σύστημα Ελέγχου με κεντρικό πίνακα• Σύστημα «...»• Αμαξίδιο με ειδικά διαμορφωμένο κάθισμα• Κουπαστή (χειρολισθήρας) εντός της θάλασσας στο τελευταίο τμήμα της διάταξης• Φωτοβολταϊκό στοιχείο• Συσσωρευτές (μπαταρίες)• Φωτεινή σηματοδότηση του συστήματος κύλισης• Ασύρματος χειρισμός• Ντουζιέρα• Φωτοσυναγερμό*»

Επίσης, στη σελίδα 3 του ίδιου αρχείου δηλώθηκε σχετικά με την προσφερόμενη διάταξη «*Η παρούσα προσφορά περιλαμβάνει τέσσερις (4) διατάξεις για την «...», «...» μοντέλο «...» έκδοση «...» με ενσωματωμένο ντουζ και φωτοσυναγερμό (χωρίς πακέτο τηλεμετρίας).*» Για το εν λόγω προϊόν κατατέθηκε πρόσθετα prospectus (Βλ. αρχείο “Brochure_signed» που παρουσίαζε μεταξύ άλλων και το προσφερόμενο προϊόν της εταιρείας, «...» μοντέλο «...» έκδοση «...». Από αυτό φαίνεται ότι η έκδοση «...» διαθέτει όλα τα απαιτούμενα από τη διακήρυξη χαρακτηριστικά και πρόσθετα το πακέτο τηλεμετρίας, που η εταιρεία «...» δήλωσε στην προσφορά της πως δε θα συμπεριλάβει. Το πακέτο τηλεμετρίας δεν ζητούντο από τη διακήρυξη. Επίσης, από το εν λόγω αρχείο προκύπτει το πακέτο τηλεμετρίας αποτελείται

από ρούτερ για απομακρυσμένο έλεγχο ορθής λειτουργίας της διάταξης, λογισμικό παρακολούθησης ορθής λειτουργίας, πρόγνωσης και διάγνωσης βλαβών και από κάμερες με λογισμικό θολώματος ανθρώπινης παρουσίας για λήψη εικόνας από την παραλία. Το πακέτο τηλεμετρίας, από εικόνα της διάταξης εντός του αρχείου "Οδηγίες εγκατάστασης & ελέγχου «...»_signed» φαίνεται πως είναι τοποθετημένο κάτω από το φωτοβολταϊκό πάνελ και η αφαίρεση του συντελεί σε μια πιο απλουστευμένη μορφή της διάταξης. Δεν προκύπτει συνεπώς ότι προσφέρει άλλο προϊόν ή ιδιοκατασκευή. Σχετικά με τον ισχυρισμό του προσφεύγοντος ότι η εταιρεία στην Αναλυτική Τεχνική Περιγραφή του προσφερόμενου εξοπλισμού δήλωσε στη σελίδα 16 ότι προσφέρει υπηρεσίες τηλεμετρίας σε αντίθεση με προηγούμενο σημείο που δήλωσε πως δεν θα προσφερθεί τηλεμετρία δεν ευσταθεί. Στη σελίδα 16, η εταιρεία αναφέρει επί λέξει τα εξής: «Η «...» έχει κατασκευάσει την ιστοσελίδα «...» όπου κάθε ενδιαφερόμενος μπορεί: 1. Να μάθει τι είναι η διάταξη «...» «...». Να δει βίντεο για τη χρήση «...» 3. να επιλέξει την παραλία που επιθυμεί να επισκεφτεί «...» 4. να ενημερωθεί για τις παροχές που διαθέτει η παραλία και απευθύνονται σε ΑμεΑ

5. να παρακολουθήσει ζωντανή εικόνα από τις παραλίες που διαθέτουν «...» με πακέτο τηλεμετρίας (τη θερινή περίοδο που οι διατάξεις «...» βρίσκονται εγκατεστημένες στην παραλία) 6. να λάβει οδηγίες για το πώς θα οδηγηθεί στην παραλία που επιθυμεί 7. να δει αν το «...» είναι σε λειτουργία, έχει εγκατασταθεί ή απεγκατασταθεί 8. να δει το σημείο που θα βρει χειριστήριο για τη διάταξη «...» 9. να δει τον αριθμό χρήσεων που έχει πραγματοποιήσει η διάταξη «...» που επιθυμεί 10. να δει φωτογραφίες από τον τοποθετημένο για «...» στην εκάστοτε παραλία 11. να περιηγηθεί στο χάρτη με όλα τα εγκατεστημένα «...» 12. να προτείνει το σημείο που θα επιθυμούσε να τοποθετηθεί διάταξη «...» 13. να δει τις 5 παραλίες με τις περισσότερες χρήσεις της διάταξης «...» 14. να φτιάξει το προφίλ του και να ορίσει τα αγαπημένα του «...», τα οποία θα εμφανίζονται στο προφίλ του 15. να γράψει το σχόλιό του για τις υποδομές και τις προσφερόμενες υπηρεσίες 16. να εγγραφεί στην ΔΩΡΕΑΝ υπηρεσία «...». Η υπηρεσία αυτή παρέχει τη δυνατότητα ενημέρωσης άμεσα και ανά πάσα στιγμή για την κατάσταση των

«...» σε όλες τις παραλίες. Προσφέρει συνεχή ενημέρωση στον χρήστη με sms ή email για το πότε θα εγκατασταθεί η συσκευή, πότε τέθηκε εκτός λειτουργίας λόγω κάποιας βλάβης ή επανήλθε έπειτα από την επισκευή και τέλος πότε θα αποσυρθεί μετά το πέρας της θερινής περιόδου.» Συνεπώς, τα όσα δηλώνονται στο σημείο αυτό αφορούν το τι μπορεί να δει ένας επισκέπτης της ιστοσελίδας του προσφερόμενου προϊόντος και δεν σχετίζονται με το πακέτο τηλεμετρίας. Κατά την αναθέτουσα, οι λοιποί ισχυρισμοί του β' προσφεύγοντος για το ότι η εταιρεία δεν προσδιορίζει ποιο προϊόν προσφέρει τελικά στον επίμαχο διαγωνισμό είναι ανυπόστατοι. Από κανένα στοιχείο του φακέλου τεχνικής προσφοράς δεν προσδιορίζεται η ύπαρξη παραπάνω του ενός προϊόντος, πέραν του «...», που θα μπορούσε να καλύπτει τις απαιτήσεις της διακήρυξης και ειδικά όταν σε κανένα σημείο της προσφοράς δε δηλώνεται διαφορετικό μοντέλο προϊόντος. Επίσης, όλα τα λοιπά συνοδά αρχεία (0266.009.3.01_File Assesment Report «...» ΕΠΙΚ, Οδηγίες εγκατάστασης & File Assesment Report «...» ΕΠΙΚ, Οδηγίες εγκατάστασης & ελέγχου «...»_File Assesment Report «...» ΕΠΙΚ, Οδηγίες εγκατάστασης & «...»_File Assesment Report «...» ΕΠΙΚ, Οδηγίες εγκατάστασης & signed, Οδηγίες συντήρησης «...»_File Assesment Report «...» ΕΠΙΚ, Οδηγίες εγκατάστασης & «...»_File Assesment Report «...» ΕΠΙΚ, Οδηγίες εγκατάστασης & signed, Οδηγίες χρήσης «...»_File Assesment Report «...» ΕΠΙΚ, Οδηγίες εγκατάστασης & signed) της εταιρείας αναφέρονται στο προσφερόμενο προϊόν, για το λόγο αυτό η επιτροπή έκανε αποδεκτή την προσφορά.

Επειδή, ως προς το δεύτερο λόγο της ως άνω προσφυγής η αναθέτουσα προβάλλει ότι η ανάδοχος εταιρεία για την κάλυψη της απαίτησης 3.4. του Παραρτήματος Ι της Τεχνικής Μελέτης της διακήρυξης για προσκόμιση δήλωσης συμμόρφωσης του προσφερόμενου προϊόντος προσκόμισε τη δήλωση συμμόρφωσης (αρχείο DECLARATION OF CONFORMITY «...»_signed» του προϊόντος «...» μοντέλο «...» έκδοση «...» και τη συνόδεψε με την έκθεση πληρότητας τεχνικού φακέλου που είχε εκδοθεί από τον φορέα «...». Με την έκθεση αυτή βεβαιώθηκε η εγκυρότητα της προσκομισθείσας δήλωσης συμμόρφωσης, η οποία βεβαίωνε πως το προϊόν

«...» μοντέλο «...» έκδοση «...» συμμορφώνεται με τις οδηγίες και τα πρότυπα που δηλώθηκαν στη δήλωση συμμόρφωσης και άρα και η προσφερόμενη απλουστευμένη μορφή του. Για το λόγο συνεπώς αυτό έγινε δεκτή η δήλωση συμμόρφωσης.

Επειδή ως προς τον τρίτο λόγο της προσφυγής σχετικά με το ΕΕΕΣ και τη συμπλήρωσή του, η αναθέτουσα υποστηρίζει ότι η Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ. έχει εκδώσει την κατευθυντήρια Οδηγία 23 με θέμα «Ειδικά θέματα συμπλήρωσης του Τυποποιημένου Εντύπου Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ) και του Ευρωπαϊκού Ενιαίου Εγγράφου Σύμβασης (ΕΕΕΣ)». Την οδηγία αυτή ακολουθεί και η Υπηρεσία του Δήμου για την αξιολόγηση των ΕΕΕΣ που κατατίθενται στους διαγωνισμούς. Η εν λόγω οδηγία αναφέρει στη σελίδα 12 *«Κατά συνέπεια, μόνο εφόσον ο οικονομικός φορέας είναι εγγεγραμμένος κατά τα ανωτέρω, σε επίσημο κατάλογο, συμπληρώνει, πέρα από την ένδειξη «ΝΑΙ» τα στοιχεία α έως ε που παρέχονται στο αμέσως ακόλουθο πεδίο, ήτοι: ε) Ο οικονομικός φορέας θα είναι σε θέση να προσκομίσει βεβαίωση πληρωμής εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και φόρων ή να παράσχει πληροφορίες που θα δίνουν τη δυνατότητα στην αναθέτουσα αρχή ή στον αναθέτοντα φορέα να τη λάβει απευθείας μέσω πρόσβασης σε εθνική βάση δεδομένων σε οποιοδήποτε κράτος μέλος αυτή διατίθεται δωρεάν; Ναι / Όχι»* Η εταιρεία «...» δήλωσε ερώτημα αυτό του ΕΕΕΣ ότι δεν είναι εγγεγραμμένη σε επίσημο κατάλογο εγκεκριμένων φορέων βάσει εθνικού συστήματος προεπιλογής. Συνεπώς, δεν απαιτείτο να συμπληρώσει κανένα από τα υποερωτήματα του εν λόγω βασικού ερωτήματος (μεταξύ των οποίων και εάν είναι σε θέση να προσκομίσει βεβαίωση πληρωμής εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και φόρων). Συνεπώς, η αρνητική απάντηση της εταιρείας «...» στο εν λόγω υποερώτημα, που δεν υποχρεούτο να απαντήσει δεν συνιστά λόγο απόρριψης προσφοράς. Μάλιστα, για την προαπόδειξη της μη συνδρομής του λόγου αποκλεισμού σχετικά με την καταβολή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης η εταιρεία είχε δηλώσει στην Ενότητα Β του Μέρους ΙΙΙ - Λόγοι αποκλεισμού του ΕΕΕΣ ότι δεν συντρέχει στο πρόσωπό της ο συγκεκριμένος λόγος αποκλεισμού και είχε δηλώσει περαιτέρω ρητώς στο ειδικό πεδίο του Μέρους VI του ΕΕΕΣ ότι είναι σε θέση να προσκομίσει τα

πιστοποιητικά και λοιπά αποδεικτικά έγγραφα που προβλέπει η διακήρυξη, μεταξύ των οποίων περιλαμβάνεται και η βεβαίωση ασφαλιστικής και φορολογικής ενημερότητας. Εν συνεχεία, κατά το στάδιο της κατακύρωσης του διαγωνισμού η εταιρεία υπέβαλε τις ασφαλιστικές και φορολογικές της ενημερότητες που ήταν σε ισχύ τόσο κατά το στάδιο συμμετοχής όσο και κατά το στάδιο κατακύρωσης του διαγωνισμού. Συνεπώς, και αυτός ο λόγος της προσφυγής πρέπει κατά την αναθέτουσα να απορριφθεί.

15. Επειδή, η β' παρεμβαίνουσα- α' προσφεύγων προβάλλει τα εξής επί των λόγων της δεύτερης προσφυγής: Ως προς τον πρώτο λόγο της προσφυγής, ισχυρίζεται ότι είναι απολύτως αβάσιμος και πρέπει να απορριφθεί αφού η προσφορά της είναι απολύτως σαφής. Και τούτο διότι κατά την παρεμβαίνουσα προς τεκμηρίωση της απαίτησης 2.1.1 του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι της διακήρυξης παρέπεμψε με το υποβληθέν Φύλλο Συμμόρφωσής της (βλ. σε ηλεκτρονικό αρχείο ΠΙΝΑΚΑΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ- ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ_signed) στην Τεχνική Περιγραφή (σελ. 5 & 6) του προσφερόμενου συστήματος (βλ. σε ηλεκτρονικό αρχείο ΑΝΑΛΥΤΙΚΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ_signed.pdf), όπου, μεταξύ άλλων, αναφερόταν η βασική σύνθεση της προσφερόμενης «...» ήτοι η διάταξη «...» μοντέλο «...» έκδοση «...» με ενσωματωμένο ντουζ και φωτοσυναγερμό (χωρίς πακέτο τηλεμετρίας), δηλαδή μία απλοποιημένη έκδοση του πλήρους (Full) μοντέλου, η οποία, μάλιστα, ως τέτοια καλύπτεται από την ίδια Δήλωση Συμμόρφωσης. Δηλαδή, η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι προσέφερε μόνο την παραπάνω σαφώς προσδιοριζόμενη με την προσφορά της διάταξη (υπό την αναφερόμενη αναλυτικά στην Τεχνική Περιγραφή ειδικότερη σύνθεσή της), που δεν πρόκειται ούτε για 'ιδιοκατασκευή' αλλά ούτε βεβαίως και για την βασική έκδοση του «...» αλλά για το μοντέλο «...» χωρίς πακέτο τηλεμετρίας, το οποίο είναι κατά την παρεμβαίνουσα πρόσθετο και απολύτως διακριτό από την προσφερόμενη διάταξη.

Επειδή, ως προς το δεύτερο λόγο της προσφυγής, η ως άνω παρεμβαίνουσα προβάλλει ότι είναι αβάσιμος και πρέπει να απορριφθεί αφού ο

διαπιστευμένος από τον ΕΣΥΔ και κοινοποιημένος Οργανισμός στη Ε.Ε «...» βεβαιώνει κατόπιν σχετικού ερωτήματός (βλ. συνημμένη επιστολή «...») το απολύτως σύλληνο της προσκομισθείσας Δήλωσης Συμμόρφωσης για τη διάταξη «...» μοντέλο «...» έκδοση «...», καθώς η προσφερόμενη διάταξη αποτελεί μία απλοποιημένη μορφή (χωρίς τηλεμετρία) του πλήρους (full) μοντέλου.

Εξάλλου, κατά την παρεμβαίνουσα ο ισχυρισμός του β' προσφεύγοντος περί μη τεκμηρίωσης της κατατεθείσας Δήλωσης Συμμόρφωσης (CE) του προσφερόμενου είδους πέρα του ότι παρίσταται ως αβάσιμος, δεν ερείδεται καν σε απαίτηση της διακήρυξης.

Επειδή ως προς τον τρίτο λόγο της προσφυγής, η παρεμβαίνουσα προβάλλει ότι είναι επίσης αβάσιμος και απορριπτός αφού δήλωσε στο βασικό ερώτημα του Μέρους II Ενότητα Α του υποβληθέντος ΕΕΕΣ ότι δεν είναι εγγεγραμμένη σε επίσημο κατάλογο εγκεκριμένων φορέων (λ.χ. βάσει εθνικού συστήματος προεπιλογής). Δεν συνέτρεχε, ως εκ τούτου περίπτωση συμπλήρωσης των εντασσόμενων στο ερώτημα αυτό υπο-ερωτημάτων, μεταξύ των οποίων και το υπο-ερώτημα εάν είναι σε θέση να προσκομίσει βεβαίωση πληρωμής εισφορών κοινωνικής ασφάλισης ή να παράσχει πληροφορίες για την δυνατότητα της Αναθέτουσας Αρχής να την λάβει με απευθείας πρόσβασή του σε εθνική βάση δεδομένων. Συνεπώς, και η αρνητική απάντησή της στο επίμαχο υπο-ερώτημα, στο οποίο δεν όφειλε να απαντήσει, δεν επάγεται έννομες συνέπειες ως προς την δέουσα προαπόδειξη της μη συνδρομής του λόγου αποκλεισμού που σχετίζεται με την καταβολή των εισφορών κοινωνικής ασφάλισης. Τούτο δε, διότι η παρεμβαίνουσα δήλωσε στην Ενότητα Β του Μέρους III ότι δεν συντρέχει στο πρόσωπό της ο συγκεκριμένος λόγος αποκλεισμού, δήλωσε περαιτέρω ρητώς στο ειδικό προς τούτο πεδίο του Μέρους VI ότι είναι σε θέση να προσκομίσει τα πιστοποιητικά και λοιπά αποδεικτικά έγγραφα που προβλέπει η διακήρυξη, μεταξύ των οποίων περιλαμβάνεται και η βεβαίωση ασφαλιστικής ενημερότητας, η οποία και εν τέλει προσκομίστηκε ως δικαιολογητικό κατακύρωσης.

16. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 53 παρ. 1 και 2 του ν. 4412/2016 " Δημόσιες Συμβάσεις Έργων Προμηθειών και Υπηρεσιών (προσαρμογή στις Οδηγίες 2014/24/ΕΕ και 214/25/ΕΕ) (ΦΕΚ Α' 200/24.10.16) ορίζει ότι: «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασηςπεριέχουν ιδίως : [.....]ε) ακριβή περιγραφή του φυσικού αντικείμενου της σύμβασης [...] ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας, την προθεσμία για την εκτέλεση της σύμβασης, τον τόπο και χρόνο εκτέλεσης, καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης, [...] ιε) το κριτήριο ανάθεσης, τη διαδικασία και τα κριτήρια αξιολόγησης των προσφορών, σύμφωνα με τα άρθρα 86 και 87 [...] ιζ) τους απαράβατους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς [...] κ) τα απαιτούμενα αποδεικτικά μέσα όπως δηλώσεις και δικαιολογητικά [.....]».

17. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 54 του Ν.4412/2016 προβλέπεται ότι: «1. Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περίπτωση 1 του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α΄ παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών. [...]

18. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 91 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:

α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης [...] δ) Η οποία είναι εναλλακτική προσφορά, αν τέτοια δεν επιτρέπεται ή, αν επιτρέπεται, δεν πληροί τις ελάχιστες απαιτήσεις των εγγράφων της σύμβασης [.....]».

19. Επειδή, σύμφωνα με τους κρίσιμους εν προκειμένω όρους της Διακήρυξης ορίζεται ότι: «2.4.1 Γενικοί όροι υποβολής προσφορών: Οι προσφορές υποβάλλονται με βάση τις απαιτήσεις που ορίζονται στην παρούσα Διακήρυξη με τα Παραρτήματά της, για το σύνολο της προκηρυχθείσας ποσότητας της προμήθειας ανά είδος. Δεν επιτρέπονται εναλλακτικές προσφορές.».«Πίνακας τεχνικών προδιαγραφών – Φύλλο συμμόρφωσης 2.1. ΤΜΗΜΑ 1 - «...» 1.1.Οι παρούσες Τεχνικές Προδιαγραφές αναφέρονται στην «...», κυρίως τους καλοκαιρινούς μήνες.[...] 1.9.Ο Ανάδοχος πριν την έναρξη των όποιων προμηθειών και εργασιών πρέπει να υποβάλλει προς έγκριση στην Υπηρεσία πλήρη και σαφή τεχνική περιγραφή (πίνακας υλικών) που θα καθορίζει ακριβώς τα τεχνικά στοιχεία όλων των μηχανημάτων, συσκευών, οργάνων και γενικώς των υλικών (εργοστάσιο κατασκευής, τύπος, υλικά κατασκευής, τεχνικά χαρακτηριστικά κλπ.), καθώς και σχετικά σχεδιαγράμματα εγκαταστάσεων σύμφωνα με την παρούσα και την προσφορά. Επίσης σε αυτό το στάδιο θα καθοριστεί και η ακριβής θέση του συστήματος κατόπιν συνεννόησης με την Υπηρεσία. 1.10.Τα τεχνικά χαρακτηριστικά στοιχεία/φυλλάδια/prospectus του εξοπλισμού πρέπει να είναι σαφή και πλήρη ώστε να είναι δυνατός ο σχηματισμός ασφαλούς κρίσης για την ποιότητα και καταλληλότητα τους και τα όποια πιστοποιητικά αυτού να είναι διαθέσιμα προς υποβολή στην Επιβλέπουσα Υπηρεσία εφόσον ζητηθούν. 1.11.Για την κατασκευή, εγκατάσταση, δοκιμές των μηχανημάτων, τους ελέγχους ποιότητας και αντοχής των υλικών θα ισχύσουν οι Επίσημοι Κανονισμοί (π.χ. του ΕΛΟΤ, του Υπουργείου Βιομηχανίας, της ΔΕΗ, Γενική Οδηγία Μηχανών) οι οποίοι όπου δεν υπάρχουν ή είναι ελλιπείς θα συμπληρώνονται από τους Γερμανικούς Κανονισμούς DIN, VDE, VDI, ISO κλπ. ή τους Κανονισμούς της χώρας προέλευσης των μηχανημάτων. Σε κάθε περίπτωση, εκτός βεβαίως των δοκιμών που ορίζουν οι κανονισμοί, θα γίνουν:

- Βασικές δοκιμές απόδοσης για κάθε τύπο κύριας συσκευής.
- Συνήθεις δοκιμές που θα αποδεικνύουν ότι οι συσκευές/εγκαταστάσεις έχουν συναρμολογηθεί σωστά και λειτουργούν ικανοποιητικά από ηλεκτρολογική και μηχανολογική άποψη.
- Δοκιμές και μετρήσεις των εγκαταστάσεων. [...]

2.1.Τεχνική Περιγραφή Συστήματος2.1.1. Πρόκειται για «...» η οποία θα αποτελείται τουλάχιστον από:1. Σύστημα Ελέγχου με κεντρικό πίνακα2. Σύστημα «...». Αμαξίδιο με ειδικά διαμορφωμένο κάθισμα 4. Κουπαστή (χειρολισθήρας) εντός της θάλασσαςστο τελευταίο τμήμα της διάταξης5. Φωτοβολταϊκό στοιχείο6. Συσσωρευτές (μπαταρίες)7. Φωτεινή σηματοδότηση του συστήματος κύλισης8. Ασύρματος χειρισμός9. Ντουζιέρα10. Φωτοσυναγερμό Κάθε διάταξη θα πρέπει να έχει τις δυνατόν μικρότερες διαστάσεις, ώστε να υπάρχει η δυνατόν μικρότερη όχληση, αλλά και η δυνατόν μικρότερη παρέμβαση στον περιβάλλοντα χώρο.Η όλη διάταξη θα τροφοδοτείται από μπαταρίες η οποίες θα φορτίζονται από φωτοβολταϊκό (Φ/Β) στοιχείο το οποίο θα είναι κατάλληλα προσαρμοσμένο στη διάταξη. Σε σημείο που θα επιλεγεί, σε συνεννόηση με την Υπηρεσία, τοποθετείται το σύστημα ελέγχου με κεντρικό πίνακα.Στο σύστημα ελέγχου θα είναι τοποθετημένος ο μηχανισμός κίνησης και η κεντρική μονάδα ελέγχου με τα συστήματα ασφαλείας και τους απαραίτητους αυτοματισμούς.Στο σύστημα ελέγχου θα συνδέεται με κατάλληλο τρόπο το «...» που θα αποτελείται από λυόμενα (συναρμολογούμενα) τμήματα έως ότου αυτά φτάσουν εντός της θάλασσας και σε κατάλληλο μήκος.Θα υπάρχει ειδικά διαμορφωμένο κάθισμα το οποίο θα προσαρμόζεται σε κατάλληλο αμαξίδιο που θα ολισθαίνει κατά το μήκος του συστήματος κύλισης αμαξιδίου.Στο τέρμα της διαδρομής θα τοποθετηθεί χειρολισθήρας ο οποίος θα βοηθά το χρήστη στην αποβίβαση και επιβίβαση εντός της θάλασσας.Η εγκατάσταση της διάταξης θα γίνεται σε συνεννόηση με την Υπηρεσία και με τέτοιο τρόπο ούτως ώστε ο χρήστης να έχει πρόσβαση στο σημείο της αφετηρίας με το αμαξίδιό του και να μπορεί να επιβιβαστεί στο ειδικό κάθισμα της διάταξης.Ο χρήστης μόλις επιβιβαστεί στο κάθισμα θα μπορεί να ενεργοποιήσει το μηχανισμό κίνησης μέσω τηλεχειριστηρίου. Τότε το αμαξίδιο με το ειδικό κάθισμα, μέσω συρματόσχοινων ή αλυσίδων (κλπ επιλογής του Αναδόχου), που συνδέονται με τον ηλεκτροκίνητο μηχανισμό κίνησης που βρίσκεται εντός του ερμαρίου του συστήματος ελέγχου, θα μπορεί να ολισθαίνει προς την κατεύθυνση της θάλασσας πάνω σε μια σταθερή τροχιά/διαδρομή κατάλληλου μήκους ανάλογου με τις απαιτήσεις της παραλίας που τοποθετείται καθώς υπάρχει και

η ιδιαιτερότητα του φαινομένου της παλίνρροιας και της άμπωτης. Ο χρήστης θα έχει τη δυνατότητα είτε να αποβιβαστεί στο σημείο που επιθυμεί (εφόσον κάτι τέτοιο είναι εφικτό) είτε να συνεχίσει την διαδρομή προς το άκρο του συστήματος κύλισης. Στο τερματικό σημείο της διαδρομής το αμαξίδιο με το ειδικό κάθισμα θα σταματά αυτόματα. Εκεί, ο χρήστης με τη βοήθεια του χειρολισθήρα θα μπορεί να αποβιβαστεί εντός της θάλασσας. Μετά το πέρας της κολύμβησης ακολουθείται η αντίστροφη διαδικασία. Με τη βοήθεια του χειρολισθήρα ο χρήστης θα επιβιβάζεται ξανά στο ειδικό κάθισμα, θα δίνεται εντολή από το τηλεχειριστήριο και το κάθισμα θα ξεκινάει και θα σταματάει αυτόματα στο σημείο αφετηρίας. Σε οποιοδήποτε στάδιο της κίνησης θα πρέπει να είναι δυνατή η διακοπή της κίνησης μέσω του τηλεχειριστηρίου ή και χειροκίνητα. Για την περίπτωση ηλεκτρικής ή μηχανικής βλάβης της διάταξης, θα υπάρχει πρόβλεψη για χειροκίνητη λειτουργία με σκοπό την επαναφορά του χρήστη στο σημείο επιβίβασης στην ξηρά (σημείο αφετηρίας), η οποία και θα περιγράφεται. Όλα τα δομικά μέρη της διάταξης καθώς και όλα τα υλικά και μικρο-υλικά σύνδεσης (κοχλίες, άξονες κλπ) είναι κατασκευασμένα από ανοξείδωτο χάλυβα κατάλληλο για θαλάσσιο περιβάλλον (πχ AISI 316L, AISI 304L, κλπ). Τα υπόλοιπα μέρη μπορούν να είναι από υλικά ανθεκτικά στη διάβρωση (πχ πολυμερή υλικά, εμποτισμένη ξυλεία). Σε κάθε περίπτωση τα υλικά που θα προσφερθούν θα πρέπει να είναι κατάλληλα για χρήση σε θαλάσσιο περιβάλλον. Το παραπάνω σύστημα θα παραδοθεί πλήρες και έτοιμο για χρήση και στην τελική προσφορά θα συμπεριλαμβάνεται και η πλήρης προσαρμογή του συστήματος που θα τοποθετηθεί στο χώρο.

2.2. Βασικά στοιχεία διαστάσεων και απαιτήσεων του συστήματος [...]. 2.6. «...» – φορείου κίνησης

2.6.1. Η διάταξη θα αποτελείται από «...» που θα καταλήγει μέσα στο υδάτινο στοιχείο (θάλασσα) κατασκευασμένο από ανοξείδωτο χάλυβα, κατάλληλου μήκους, προσαρμοσμένο ανάλογα στις απαιτήσεις της παραλίας που θα τοποθετηθεί καθώς υπάρχει και η ιδιαιτερότητα του φαινομένου της παλίνρροιας και της άμπωτης, και το οποίο θα πρέπει να ληφθεί υπόψη. Πιο ειδικά το σύστημα θα αποτελείται από λυόμενα (συναρμολογούμενα) τμήματα ράγας – σιδηροτροχιάς, όπου ο τρόπος σύνδεσης και αποσύνδεσης αυτών θα πρέπει να είναι εύκολος και γρήγορος.

Με την όλη κατασκευή του συστήματος θα πρέπει να εξασφαλίζεται η σταθερή συνέχεια του μηχανισμού κύλισης. Στο τελευταίο τμήμα του συστήματος - εντός της θάλασσας - θα μπορεί να προσαρμόζεται σε αυτό κουπαστή (χειρολισθήρας) η οποία και αυτή θα είναι κατασκευασμένη από ανοξείδωτο χάλυβα. Για την προστασία των χρηστών και των λουόμενων, η διαμορφούμενη διαδρομή του συστήματος κύλισης του αμαξιδίου, ήτοι τα τμήματα ράγας – σιδηροτροχιάς, θα πρέπει να καλύπτονται καθ' όλη την επιφάνειά τους (άνωθεν μέρος) από κατάλληλα προστατευτικά καλύμματα για χρήση σε θαλάσσιο περιβάλλον (πχ. από ανοξείδωτο χάλυβα, εμποτισμένη ξυλεία, πολυμερή υλικά, κλπ). Το σύστημα κύλισης θα πρέπει να έχει την δυνατότητα να προσαρμοστεί στις ενδεχόμενες κλίσεις της παραλίας που θα τοποθετηθεί. Το σύστημα κύλισης θα φέρει κατάλληλο ηλεκτρικό μηχανισμό κίνησης του αμαξιδίου με συρματόσχοινα ή αλυσίδες κλπ κατ' επιλογή του προσφέροντος και στο άνω σημείο του θα συνδέεται κατάλληλα και με ασφάλεια στο σύστημα ελέγχου της διάταξης. Το αμαξίδιο, το οποίο ολισθαίνει κατά μήκος του συστήματος κύλισης, θα είναι κατασκευασμένο από ανοξείδωτο χάλυβα οι δε τροχοί αυτού θα είναι κατάλληλης αντοχής και κατάλληλου υλικού για την καλύτερη ολίσθηση χωρίς ιδιαίτερους θορύβους και θα φέρει ειδικά διαμορφωμένο κάθισμα. Για το σύνολο της διάταξης θα πρέπει να ληφθεί μέριμνα για τη στήριξη της στο έδαφος. Σε κάθε περίπτωση δεν θα πρέπει να προκαλείται η οποιαδήποτε αλλοίωση στα χαρακτηριστικά της παραλίας και σε κάθε περίπτωση ο τρόπος στήριξης, το επιθυμητό προσαρμοσμένο μήκος θα πρέπει να έχει την έγκριση της Υπηρεσίας. Τα υλικά στερέωσης θα πρέπει να είναι από ανοξείδωτο χάλυβα.[...] 2.8. Ντουζιέρα 2.8.1. Στην κύρια δομή του Συστήματος Ελέγχου της «...», να προσαρμοστεί ντουζιέρα η οποία θα βολεύει τα άτομα με κινητικά προβλήματα ώστε να μην βρέχουν το αναπηρικό τους αμαξίδιο. Να γίνει περιγραφή της εγκατάστασης. 2.9.1. Φωτοσυναγερμός Η «...» να περιλαμβάνει φωτοσυναγερμό. Η τοποθέτηση φωτοσυναγερμού αποσκοπεί στην αποτροπή κακόβουλων ενεργειών και χρήσεων τις νυχτερινές ώρες. Να γίνει περιγραφή της εγκατάστασης.[...] 3.3. Η προσφερόμενη «...» θα πρέπει κατά την παράδοσή της να φέρει την προβλεπόμενη σήμανση «CE». 3.4. Να υποβληθεί

με την προσφορά ΔΗΛΩΣΗ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ CE του Οίκου Κατασκευής, η οποία θα πιστοποιεί τη συμμόρφωση του προσφερόμενου προϊόντος με τις απαιτήσεις της σχετικής ελληνικής και ευρωπαϊκής-κοινοτικής νομοθεσίας.3.5. Όλα τα πιστοποιητικά, βεβαιώσεις και λοιπά έγγραφα που αναφέρονται στην παρούσα τεχνική έκθεση θα πρέπει να προσκομιστούν από τον Ανάδοχο πριν την υπογραφή της σύμβασης με την Υπηρεσία για έλεγχο της πληρότητάς τους (εκτός αυτών που ορίζει η πρόσκληση να προσκομιστούν με την προσφορά). Σε περίπτωση που αυτά δεν προσκομιστούν αυτομάτως θα αποκλείεται από τη διαδικασία.3.6. Πρέπει να δοθούν από τον Ανάδοχο τεχνικά εγχειρίδια και οδηγίες ελέγχου, χρήσης και συντήρησης στην Ελληνική γλώσσα. [...]»2.2.9 Κανόνες απόδειξης ποιοτικής επιλογής 2.2.9.1 Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών. Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7 της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους, ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 1 και 3 του ν. 4412/2016 Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), το οποίο ισοδυναμεί με ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986. Το ΕΕΕΣ καταρτίζεται βάσει του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος 2 του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/7 και συμπληρώνεται από τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς σύμφωνα με τις οδηγίες του Παραρτήματος Α. [...] Κατά την υποβολή του ΕΕΕΣ, καθώς και της συνοδευτικής υπεύθυνης δήλωσης, είναι δυνατή, με μόνη την υπογραφή του κατά περίπτωση εκπροσώπου του οικονομικού φορέα, η προκαταρκτική απόδειξη των λόγων αποκλεισμού που αναφέρονται στην παράγραφο 2.2.3 της παρούσας, για το σύνολο των φυσικών προσώπων που είναι μέλη του διοικητικού, διευθυντικού ή εποπτικού οργάνου του ή έχουν εξουσία εκπροσώπησης, λήψης αποφάσεων ή ελέγχου σε αυτόν (συμπεριλαμβανομένης της κατανομής αμοιβής μεταξύ τους) κάθε μέλους της . [...] Όσον αφορά στις υποχρεώσεις του ως προς την καταβολή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης (περ. α' και β' της παρ. 2 του άρθρου 73 του ν. 4412/2016) αυτές θεωρείται ότι δεν έχουν αθετηθεί εφόσον δεν έχουν

καταστεί ληξιπρόθεσμες ή εφόσον έχουν υπαχθεί σε δεσμευτικό διακανονισμό που τηρείται. Στην περίπτωση αυτή, ο οικονομικός φορέας δεν υποχρεούται να απαντήσει καταφατικά στο σχετικό πεδίο του ΕΕΕΣ με το οποίο ερωτάται εάν ο οικονομικός φορέας έχει ανεκπλήρωτες υποχρεώσεις όσον αφορά στην καταβολή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης ή, κατά περίπτωση, εάν έχει αθετήσει τις παραπάνω υποχρεώσεις του.». Κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007, 19/2005, 31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007).

25. Επειδή, σε κάθε περίπτωση, η αναθέτουσα αρχή κρίνει τις προσφορές επί ίσοις όροις και με προσήλωση στην λεκτική αποτύπωση των όρων της κανονιστικής πράξης στα πλαίσια της αρχής της τυπικότητας, απορρίπτοντας κατά δέσμια αρμοδιότητα προσφορά που παραβιάζει απαράβατους όρους της διακήρυξης.

20. Επειδή, ως προς τον πρώτο λόγο της πρώτης προσφυγής προκύπτουν τα εξής: Η διακήρυξη και ιδίως οι όροι 2.1.2 & 2.6.1 απαιτούσαν στο σύστημα ελέγχου να συνδέεται με κατάλληλο τρόπο το «...» που θα αποτελείται από λυόμενα (συναρμολογούμενα) τμήματα ράγας σιδηροτροχιάς έως ότου αυτά φτάσουν εντός της θάλασσας και σε κατάλληλο μήκος ενώ ο τρόπος σύνδεσης και αποσύνδεσης αυτών θα πρέπει να είναι εύκολος και γρήγορος. Η εταιρεία «...» (β' προσφεύγων) όμως όπως προκύπτει από τη γραμματική διατύπωση του επίσημου υποβληθέντος με την προσφορά της Τεχνικού Φυλλαδίου της προσφερόμενης διάταξης «...» και τις Οδηγίες τοποθέτησης και απομάκρυνσής της (βλ. σε ηλεκτρονικό αρχείο "ΤΕΧΝΙΚΟ ΕΓΧΕΙΡΙΔΙΟ «...»") προσφέρει μία διάταξη που περιγράφεται αλλά και απεικονίζεται ως

ένας μηχανισμός πτυσσόμενου διαδρόμου πάνω στον οποίο κινείται το τροχήλατο κάθισμα. Δεν προκύπτει δηλαδή ότι τα τμήματα αυτού του διαδρόμου είναι ευχερώς και ανά πάσα στιγμή συναρμολογούμενα και λυόμενα αλλά ότι σχηματίζουν έναν καταρχήν μονίμως συνδεδεμένο διάδρομο, ο οποίος διαθέτει ωστόσο δυνατότητα αναδίπλωσης. Πρόκειται δηλαδή για μια διαφορετική τεχνική λύση, η οποία παρότι μπορεί να είναι άρτια δεν πληροί τους ρητούς όρους της διακήρυξης, οι οποίοι δεν είναι δυνατόν να ερμηνευθούν πολλώ δε μάλλον να αμφισβητηθούν στο παρόν στάδιο. Ο δε ισχυρισμός του παρεμβαίνοντος ότι τα τμήματα (περισσότερα από 150), από τα οποία απαρτίζεται ο διάδρομος δύνανται να λυθούν όπως προβλέπεται στις οδηγίες συντήρησης και επισκευής δεν οδηγεί σε κάλυψη της απαίτησης της διακήρυξης για «εύκολα και γρήγορα» «λυόμενα/συναρμολογούμενα» τμήματα που δημιουργούν μια «ράγα σιδηροτροχιάς», αφού περιγράφει μια δυνατότητα και όχι έναν μόνιμο και καθημερινό τρόπο λειτουργίας και εγκατάστασης της προσφερόμενης διάταξης. Δεδομένου δε ότι η συγκεκριμένες ως άνω απαιτήσεις της διακήρυξης τίθενται ως απαράβατοι και επί ποινή αποκλεισμού της τεχνικής προσφοράς όροι, συνάγεται ότι η τεχνική προσφορά της εταιρείας «...» τυγχάνει απορριπτέα. Κατόπιν των ανωτέρω πρέπει να γίνει δεκτός ο πρώτος λόγος της πρώτης προσφυγής, να απορριφθούν δε τα προβαλλόμενα επί του λόγου αυτού με την πρώτη παρέμβαση.

21. Επειδή, ως προς τον δεύτερο προβαλλόμενο με την πρώτη προσφυγή λόγο προκύπτουν τα ακόλουθα: σύμφωνα με τις ως άνω τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης, το ζητούμενο σύστημα θα πρέπει να μπορεί να προσαρμόζεται σε ενδεχόμενες κλίσεις της παραλίας, χωρίς να προσδιορίζεται ποσοτικά αυτή η κλίση. Η προσφερόμενη από την εταιρεία «...» διάταξη «...» όπως προκύπτει από το υποβληθέν επίσημο τεχνικό εγχειρίδιο, αναφέρεται μεταξύ άλλων και στη μέγιστη κλίση του διαδρόμου, η οποία είναι 11 μοίρες. Από τις δε πραγματικές απεικονίσεις του συστήματος, προκύπτει πράγματι ότι η προσφερόμενη διάταξη είναι δυνατόν να τοποθετηθεί σε έδαφος με κλίση. Ο μόνος περιορισμός που τίθεται βάσει του τεχνικού εγχειριδίου του συστήματος «...» για την ορθή τοποθέτησή του, είναι

το έδαφος να μην είναι «βραχώδες και ακανόνιστο». Η διακήρυξη ωστόσο δεν απαιτεί σύστημα με δυνατότητα εγκατάστασης σε βραχώδες και ακανόνιστο έδαφος. Συνεπώς προκύπτει, ότι η προσφερόμενη διάταξη παρέχει τη δυνατότητα προσαρμογής στις κλίσεις του εδάφους, η δε, μέγιστη κλίση του διαδρόμου είναι 11μοίρες (σελ. 6 Τεχνικού Εγχειριδίου «...»), με αποτέλεσμα να καλύπτεται η σχετική απαίτηση της Διακήρυξης. Το δε επιχείρημα του πρώτου προσφεύγοντος, ότι η σχετική αναφορά του τεχνικού εγχειριδίου περί του ότι η εν λόγω διάταξη μπορεί να εγκατασταθεί μόνον όπου δεν υπάρχει βραχώδες και ακανόνιστο έδαφος, συνεπάγεται ότι το σύστημα κύλισης της εταιρείας «...», δεν συμμορφώνεται με την απαίτηση της διακήρυξης να προσαρμόζεται στις κλίσεις της παραλίας, είναι αβάσιμο διότι εκκινεί από την εσφαλμένη παραδοχή ότι έδαφος ακανόνιστο και έδαφος με κλίση, αποτελούν έννοιες ταυτόσημες, πράγμα που προφανώς δεν είναι ορθό. Εξάλλου, ουδόλως προεβλήθη από τον πρώτο προσφεύγοντα ότι οι 11 μοίρες κλίσης που διαθέτει η προσφερόμενη από την παρεμβαίνουσα διάταξη δεν επαρκεί βάσει των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης. Συνεπώς ο λόγος αυτός προβάλλεται αβασίμως και πρέπει να απορριφθεί να γίνουν δε δεκτά τα προβαλλόμενα επί του λόγου αυτού με την παρέμβαση.

22. Επειδή, ως προς τον πρώτο λόγο της δεύτερης προσφυγής περί ασαφούς και εναλλακτικής προσφοράς της εταιρείας «...» προκύπτουν τα ακόλουθα: Από την επισκόπηση της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας και ήδη αναδόχου είναι σαφές ότι αυτή προσφέρει στο διαγωνισμό τη διάταξη «...» μοντέλο «...» έκδοση «...» με ενσωματωμένο ντουζ και φωτοσυναγερμό (χωρίς πακέτο τηλεμετρίας), ήτοι μία απλοποιημένη έκδοση του πλήρους πακέτου (Full). Το γεγονός ότι το υποβληθέν τεχνικό εγχειρίδιο κάνει μνεία και σε πρόσθετες και μη προσφερόμενες στο παρόντα διαγωνισμό δυνατότητες του συστήματος «...» έκδοση «...» όπως το πακέτο τηλεμετρίας (που εν προκειμένω ούτε ζητείται ούτε προσφέρεται), δεν δημιουργεί σύγχυση ως προς το προσφερόμενο προϊόν, αφού είναι γνωστό κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας ότι το εκάστοτε τεχνικό εγχειρίδιο που συνοδεύει ένα προϊόν δεν συντάσσεται

αποκλειστικά προκειμένου να υποβληθεί σε συγκεκριμένο διαγωνισμό όπως ο προκείμενος αλλά περιλαμβάνει όλες τις απαραίτητες πληροφορίες και αναλύει όλες τις δυνατότητες ενός συστήματος, τόσο βασικές όσο και πρόσθετες. Εξάλλου ούτε προσφέρεται εν προκειμένω μια «ιδιοκατασκευή» αφού δεν προκύπτει ότι αφαιρείται από το σύστημα «...» έκδοση «...» κάποιο βασικό λειτουργικό χαρακτηριστικό αλλά απλώς ότι δεν προστίθεται το πακέτο τηλεμετρίας που προβλέπεται ως πρόσθετη δυνατότητα της έκδοσης αυτής. Συνεπώς, ουδεμία ασάφεια στην προσφορά ή περίπτωση εναλλακτικής προσφοράς συντρέχει εν προκειμένω και ως εκ τούτου ο σχετικός λόγος πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος, να γίνουν δε δεκτά όσα με την παρέμβαση προβάλλονται επί του ως άνω λόγου.

23. Επειδή, ως προς το δεύτερο λόγο της δεύτερης προσφυγής προκύπτουν τα ακόλουθα: από τη μελέτη του φακέλου της προσφοράς προκύπτει ότι η εταιρεία «...» υπέβαλε σύμφωνα με τα ζητούμενα από τη διακήρυξη, το πιστοποιητικό «Declaration of Conformity «...» signed», του φορέα πιστοποίησης «...», το οποίο στο σώμα του αναφέρει ότι αφορά «...» *ΣΤΟ ΥΔΑΤΙΝΟ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝ PRODUCT NAME: ΓΕΝΙΚΗ/ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΟΝΟΜΑΣΙΑ: «...» MODEL NUMBER(S): «...» ΜΟΝΤΕΛΟ: «...»*. Υπέβαλε επίσης και μια έκθεση πληρότητας φακέλου του φορέα πιστοποίησης «...», που αφορά στο μοντέλο «...» της διάταξης «...» Δεδομένου η βάσει όσων αναλύθηκαν ανωτέρω (σκ. 30) η προσφερόμενη από την εταιρεία «...» διάταξη είναι χωρίς αμφιβολία το σύστημα «...» μοντέλο «...» έκδοση «...» με ενσωματωμένο ντουζ και φωτοσυναγερμό (χωρίς πακέτο τηλεμετρίας), ήτοι μία απλοποιημένη έκδοση του πλήρους πακέτου (Full), το υποβληθέν πιστοποιητικό CE που είναι και το μόνο που ζητείται από την αναθέτουσα καλύπτει πλήρως την απαίτηση της διακήρυξης (βλ. 3.3. και 3.4 τεχνικών προδιαγραφών) περί υποβολής «*ΔΗΛΩΣΗΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ CE του Οίκου Κατασκευής, η οποία θα πιστοποιεί τη συμμόρφωση του προσφερόμενου προϊόντος με τις απαιτήσεις της σχετικής ελληνικής και ευρωπαϊκής-κοινοτικής νομοθεσίας*». Οι δε ισχυρισμοί του προσφεύγοντος περί όσων αναλυτικά ελέγχθηκαν από το φορέα πιστοποίησης για τη χορήγηση της εν λόγω ΔΗΛΩΣΗΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ αβασίμως προβάλλονται καθώς εν προκειμένω

η διακήρυξη δεν απαιτεί την υποβολή τεκμηρίωσης της κατατεθείσας Δήλωσης Συμμόρφωσης (CE) του προσφερόμενου είδους. Προβάλλονται δε και απαραδέκτως αφού εν προκειμένω η ΕΑΔΗΣΥ δεν είναι αρμόδια να προβεί σε παρεμπόπτοντα έλεγχο του τρόπου διενέργειας ελέγχου από το φορέα πιστοποίησης. Επειδή, τέλος, αβάσιμα ο δεύτερος προσφεύγων εν προκειμένω υποστηρίζει ότι το υποβληθέν πιστοποιητικό CE δεν καλύπτει τη έκδοση «...» χωρίς το πακέτο τηλεμετρίας. Και τούτο διότι όπως ανωτέρω αναλύθηκε το γεγονός ότι δεν περιλαμβάνεται στην προσφερόμενη διάταξη το πακέτο τηλεμετρίας δεν συνιστά ιδιοκατασκευή αλλά απλουστευμένη έκδοση της full έκδοσης, υπό την έννοια ότι δεν προσφέρεται μια πρόσθετη δυνατότητα της διάταξης. Εφόσον λοιπόν το μείζον και δη η full έκδοση του προσφερόμενου μοντέλου έχουν ελεγχθεί και διαθέτουν πιστοποιητικό CE αυτονόητα το πιστοποιητικό αυτό καλύπτει και το έλασσον δηλαδή την ίδια ακριβώς διάταξη χωρίς το πακέτο τηλεμετρίας. Συνεπώς, βάσει των ανωτέρω πρέπει να απορριφθεί ο σχετικός λόγος ως αβάσιμος, να γίνουν δε δεκτά όσα με την παρέμβαση προβάλλονται επί του ως άνω λόγου.

24. Επειδή, ως προς τον τρίτο λόγο της δεύτερης προσφυγής περί εσφαλμένης συμπλήρωσης του ΕΕΕΣ εκ μέρους της εταιρείας «...» λεκτέα τα ακόλουθα: Εν προκειμένω, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου και δη από το ΕΕΕΣ της προσφοράς του παρεμβαίνοντος και νυν αναδόχου, αυτός πράγματι απάντησε αρνητικά στο ερώτημα του Μέρους II Ενότητα Α περί του εάν είναι εγγεγραμμένοι σε επίσημο κατάλογο εγκεκριμένων φορέων αλλά και στο υποερώτημα (που εμφανίζεται σε περίπτωση αρνητικής απάντησης) περί του εάν είναι σε θέση να προσκομίσουν βεβαίωση πληρωμής εισφορών κοινωνικής ασφάλισης ή να παράσχουν πληροφορίες για την δυνατότητα του αναθέτοντος φορέα να την λάβει με απευθείας πρόσβασή του σε εθνική βάση δεδομένων. Ωστόσο η αρνητική αυτή απάντηση του παρεμβαίνοντος δεν είναι δυνατόν να οδηγήσει κατά τους ισχυρισμούς της δεύτερης προσφυγής σε αποκλεισμό της προσφοράς της «...» καθώς στο εν λόγω υποερώτημα αφενός δεν υποχρεούτο να απαντήσει αφετέρου για την προαπόδειξη της μη συνδρομής του λόγου αποκλεισμού σχετικά με την καταβολή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης η

παρεμβάινουσα εταιρεία είχε δηλώσει στην Ενότητα Β του Μέρους ΙΙΙ - Λόγοι αποκλεισμού του ΕΕΕΣ ότι δεν συντρέχει στο πρόσωπό της ο συγκεκριμένος λόγος αποκλεισμού ενώ είχε περαιτέρω δηλώσει ρητώς στο ειδικό πεδίο του Μέρους VI του ΕΕΕΣ ότι είναι σε θέση να προσκομίσει τα πιστοποιητικά και λοιπά αποδεικτικά έγγραφα που προβλέπει η διακήρυξη, μεταξύ των οποίων περιλαμβάνεται και η βεβαίωση ασφαλιστικής και φορολογικής ενημερότητας (ΕΑ ΣτΕ 212/2021). Εξαλλου, κατά το στάδιο της κατακύρωσης του διαγωνισμού η εταιρεία «...» υπέβαλε τις ασφαλιστικές και φορολογικές της ενημερότητες που ήταν σε ισχύ τόσο κατά το στάδιο συμμετοχής όσο και κατά το στάδιο κατακύρωσης του διαγωνισμού. Συνεπώς, ο σχετικός λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί, να γίνουν νε δεκτά όσα επί του λόγου αυτού προβάλλονται με την παρέμβαση.

33. Επειδή, κατ' ακολουθία των ανωτέρω, και δη της αποδοχής του πρώτου λόγου της πρώτης προσφυγής, πρέπει α) να γίνει δεκτή η πρώτη προδικαστική προσφυγή να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση κατά το μέρος που έκανε δεκτή την προσφορά του β' προσφεύγοντος να απορριφθεί δε η ασκηθείσα επ' ατής παρέμβαση και τέλος, να επιστραφεί στον προσφεύγοντα το κατατεθέν παράβολο κατ' άρθρο 363 του ν. 4412/2016 και β) να απορριφθεί η δεύτερη προσφυγή, να γίνει δεκτή η ασκηθείσα επ' αυτής παρέμβαση και να καταπέσει το κατατεθέν παράβολο υπέρ του Ελληνικού Δημοσίου κατ' άρθρο 363 του ν.4412/2016.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την πρώτη προδικαστική προσφυγή.

Ακυρώνει την υπ' αριθμ. 291/2022 απόφαση της 27ης/2022 συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής κατά τα διαλαμβανόμενα στο σκεπτικό.

Απορρίπτει την παρέμβαση

Ορίζει την επιστροφή στην πρώτη προσφεύγουσα του παραβόλου ποσού 622,00 ευρώ.

Απορρίπτει την δεύτερη προσφυγή

Δέχεται την παρέμβαση

Αριθμός απόφασης: Σ 246-247/2023

Ορίζει την κατάπτωση του κατατεθέντος παραβόλου ποσού 622,00 ευρώ, από τον δεύτερο προσφεύγοντα.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε την 01-02-2023 και εκδόθηκε στις 13-02-2023 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΒΑΣΙΛΙΚΗ ΚΑΡΑΔΗΜΑ**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ ΡΟΥΜΕΛΙΩΤΗ**