

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ (ΕΑΔΗΣΥ)

1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνεδρίασε στις 20 Ιανουαρίου 2023 με την εξής σύνθεση: Ιωάννης-Κωνσταντίνος Χαλκιάς, Πρόεδρος, Αικατερίνη Ζερβού, Μέλος - Εισηγήτρια και Αθηνά Μπουζιούρη, Μέλος.

-Για να εξετάσει την προδικαστική προσφυγή με ημερομηνία 12.12.2022 και Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 1786/14.12.2022 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...», διακριτικός τίτλος «...», που εδρεύει στα ..., οδός ... αρ. ... και εκπροσωπείται νόμιμα

-Κατά του ..., νόμιμα εκπροσωπούμενου.

=====

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα ζητά την ακύρωση της απόφασης της αναθέτουσας αρχής με αριθμό Πρωτοκ. 6511/30-11-2022 κατά το μέρος που έσφαλε κατά τον υπολογισμό της βαθμολογίας της εταιρείας ... και υποβαθμολόγησε τη δική της προσφορά στα κριτήρια Α1 συγκριτικά με την συνυποψήφια εταιρεία «...» και στα κριτήρια Β2 συγκριτικά με αμφότερες τις συνδιαγωνιζόμενες.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής καταβλήθηκε το νόμιμο παράβολο ποσού 720,00 ευρώ, σύμφωνα με τα άρθρα 363 ν. 4412/2016 και 5 πδ 39/2017 και την εκτιμώμενη αξία της σύμβασης (κωδικός ηλεκτρονικού παραβόλου: ...).

2. Με τη διακήρυξη της αναθέτουσας αρχής, με αριθμό .../2022 προκηρύχθηκε ανοικτός ηλεκτρονικός διαγωνισμός με αντικείμενο την ανάδειξη αναδόχου για τον ..., συνολικής εκτιμώμενης αξίας 144.000,00 πλέον ΦΠΑ. Ως κριτήριο ανάθεσης ορίστηκε αυτό της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς με βάση τη βέλτιστη σχέση ποιότητας – τιμής. Η Διακήρυξη αναρτήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ στις 24.10.2022 (ΑΔΑΜ: ...) και στο ΕΣΗΔΗΣ, μέσω του οποίου διενεργείται ο διαγωνισμός με συστημικό α/α

3. Ο διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου του, της συνολικής εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης, χωρίς ΦΠΑ, της νομικής φύσης και της δραστηριότητας που το ... ασκεί ως αναθέτουσα αρχή και του χρόνου εκκίνησης της διαγωνιστικής διαδικασίας εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, υπάγεται στις διατάξεις του ν. 4412/2016 και μάλιστα του Βιβλίου Ι αυτού. Συνακόλουθα, η κρινόμενη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV του νόμου αυτού, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο αρ. 345 παρ. 1 και στο αρ. 379 παρ. 7 αυτού, όπως ισχύουν, η δε ΕΑΔΗΣΥ, ενώπιον της οποίας ασκείται η προσφυγή, είναι αρμόδια για την εξέτασή της.

4. Η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε στις 12.12.2022 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, η δε προσβαλλομένη κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ την 1^η.12.2022, β) ασκήθηκε με

τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του πδ 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΕΑΔΗΣΥ από την προσφεύγουσα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου.

5. Στις 14.12.2022 η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής, προς όλους τους συμμετέχοντες, σύμφωνα με το άρ. 365, παρ. 1, σημ. α' του ν. 4412/2016 και το άρ. 9, παρ. 1, σημ. α' του π.δ. 39/2017.

6. Με την Πράξη με αρ. 2490/2022 του Προέδρου του 1^{ου} Κλιμακίου, ορίσθηκε Εισηγήτρια και ημερομηνία συζήτησης, κλήθηκε δε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής.

7. Η αναθέτουσα αρχή απέστειλε εμπρόθεσμα στις 27.12.2022 τις απόψεις της με αριθμό πρωτοκ. 7226/27.12.2022, με τις οποίες ζητά την απόρριψη της προδικαστικής προσφυγής.

8. Η προσφεύγουσα κατέθεσε παραδεκτά στις 29.12.2022 Υπόμνημα για την αντίκρουση των απόψεων της αναθέτουσας αρχής, το οποίο κοινοποιήθηκε την ίδια ημέρα προς όλους τους συμμετέχοντες.

9. Σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 360 του ν. 4412/2016 και την παρ. 1 του άρθρου 3 του πδ 39/2017 προβλέπεται ότι: *«Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής».*

10. Η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (Ε.Α. ΣτΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους

όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕΛΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕΛΣυν 70/2006). Σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοκτικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Όπως, δε, πάγια γίνεται δεκτό, οι αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης στους δημόσιους διαγωνισμούς επιτάσσουν στις αναθέτουσες αρχές να διατυπώνουν τους όρους διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης στην προκήρυξη του διαγωνισμού με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία, κατά τρόπο ώστε αφενός να παρέχουν σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και επιδεικνύοντες τη συνήθη επιμέλεια διαγωνιζομένους τη δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενο των όρων αυτών και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο, αφετέρου, να καθιστούν δυνατό τον αποτελεσματικό έλεγχο του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα τιθέμενα κριτήρια (Ε.Σ Κλ.Ε 157/2017, Τμ. VI 2452/2012, 1643/2014, 6869/2015, 261/2017, βλ. και ΔΕΚ απόφαση της 18.10.2001, C-19/2000, SIAC Construcion Ltd, σκέψεις

41 έως 44, απόφαση της 29.4.2004, C-496/1999 Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, σκέψη 111, απόφαση της 10.5.2012, C-368/10, Επιτροπή κατά Κάτω Χωρών σκ. 109 επ.). Άλλωστε, όπως παγίως έχει κριθεί, η αρχή της ίσης μεταχείρισης και η υποχρέωση διαφάνειας απαγορεύουν στην αναθέτουσα αρχή να απορρίψει προσφορά στηριζόμενη σε λόγους οι οποίοι δεν προβλέπονται στην οικεία προκήρυξη (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 28, και απόφαση Medipac—Καζαντζίδης, C-6/05, EU:C:2007:337, σκέψη 54).

11. Με τον πρώτο λόγο η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι στη βαθμολογία της συνδιαγωνιζόμενης της «...» για το κριτήριο B3 «ΧΡΟΝΟΣ ΑΦΙΞΗΣ» έχει επιλογηώσει προβληματική εφαρμογή της μεθόδου υπολογισμού της σταθμισμένης βαθμολογίας. Συγκεκριμένα, ισχυρίζεται ότι η «...» έχει λάβει ως σταθμισμένη βαθμολογία για το κριτήριο B3 5,40 βαθμούς, ενώ από τον πολλαπλασιασμό της βαθμολογίας που έχει δώσει η επιτροπή του διαγωνισμού (105 βαθμοί) με το συντελεστή βαρύτητας (5%) προκύπτει ως γινόμενο η σταθμισμένη βαθμολογία 5,25. Μάλιστα, ισχυρίζεται ότι λόγω του παραπάνω σφάλματος έχει επηρεασθεί και η συνολική βαθμολογία της πιο πάνω εταιρείας, η οποία θα έπρεπε να διαμορφωθεί σε 108,65 βαθμούς, αντί 108,80 που έλαβε σύμφωνα με το οικείο Πρακτικό. Επί του παραπάνω λόγου η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της συνομολογεί εν μέρει ότι έσφαλε κατά την αποτύπωση της βαθμολογίας της προσφεύγουσας και ότι έχει επιλογηώσει αριθμητικό λάθος στον Πίνακα Αξιολόγησης / Βαθμολόγησης της προσφεύγουσας, όχι όμως ως προς την τελική σταθμισμένη βαθμολόγηση, αλλά ως προς την βαθμολογία σε απόλυτο αριθμό που αποτυπώθηκε στον Πίνακα σχετικά με το κριτήριο B3 για την «...». Συγκεκριμένα, ισχυρίζεται ότι *«στην πραγματικότητα το σφάλμα στον πίνακα συνίσταται στον αριθμό της βαθμολογίας 105 που τέθηκε εκ παραδρομής αντί του ορθού 108. Πρόκειται για αριθμητικό σφάλμα στη βαθμολογία, που τέθηκε 105 αντί του 108, το οποίο προκύπτει προδήλως από την τιμή 5,40, που*

τέθηκε στη στήλη της σταθμισμένης βαθμολογίας. Δηλαδή, η τελική βαθμολογία που έλαβε η «...» είναι αυτή που αναφέρεται στους πίνακες του Πρακτικού της Επιτροπής».

12. Κατόπιν των παραπάνω, ο πρώτος λόγος προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί, καθώς, κατά τη συμπληρωματική αιτιολογία που παρατέθηκε με τις απόψεις της αναθέτουσας αρχής, η τελική σταθμισμένη βαθμολόγηση της «...» είναι η ορθή (5,40 βαθμοί), ωστόσο η βαθμολογία που έλαβε η πιο πάνω εταιρεία σε απόλυτο αριθμό έχει αναγραφεί εσφαλμένα ως 105 αντί του ορθού 108, όπως επίσης προβάλλει η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της.

13. Με τον δεύτερο λόγο προσφυγής προβάλλεται ότι η προσβαλλόμενη είναι πλημμελής, στο μέτρο που δεν διαλαμβάνει ειδική αιτιολογία ως προς τη βαθμολόγηση της προσφοράς της προσφεύγουσας για τα Κριτήρια A1 και B2 συγκριτικά με την αντίστοιχη βαθμολογία των συνδιαγωνιζομένων εταιρειών. Μετά τη μελέτη της ισχύουσας νομοθεσίας, του κανονιστικού πλαισίου της Διακήρυξης και του φακέλου της υπόθεσης επί του πιο πάνω λόγου προσφυγής γίνονται δεκτά τα εξής:

14. Στο άρθρο 86 παρ. 11 του ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «*Το άθροισμα των σχετικών συντελεστών βαρύτητας των κριτηρίων αξιολόγησης, εκφρασμένων σε ποσοστό επί τοις εκατό, ανέρχεται σε κάθε περίπτωση σε 100. Η βαθμολόγηση και κατάταξη των τεχνικών προσφορών γίνεται, σύμφωνα με τον τύπο: $T = \sigma_1 \chi K_1 + \sigma_2 \chi K_2 + \dots + \sigma_n \chi K_n$, όπου «σν» είναι ο συντελεστής βαρύτητας, «Κν» η βαθμολογία του κριτηρίου αξιολόγησης και U η συνολική βαθμολογία της τεχνικής προσφοράς και ισχύει $\sigma_1 + \sigma_2 + \dots + \sigma_n = 1$. Κάθε κριτήριο αξιολόγησης βαθμολογείται αυτόνομα με βάση τα στοιχεία της προσφοράς. Η βαθμολόγηση πρέπει να είναι πλήρως και ειδικά αιτιολογημένη και να περιλαμβάνει υποχρεωτικά, εκτός από τη βαθμολογία, και τη λεκτική διατύπωση της κρίσης ανά κριτήριο*». Περαιτέρω, στην παρ. 13 του ίδιου

άρθρου ορίζεται ότι «Στις διαδικασίες σύναψης δημόσιων συμβάσεων προμηθειών και παροχής γενικών υπηρεσιών, όταν η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά δεν προσδιορίζεται αποκλειστικά βάσει της τιμής ή του κόστους, η βαθμολογία κάθε κριτηρίου αξιολόγησης κυμαίνεται από εκατό (100) έως εκατόν είκοσι (120) βαθμούς. Η βαθμολογία είναι εκατό (100) βαθμοί για τις περιπτώσεις που ικανοποιούνται ακριβώς όλοι οι όροι του κριτηρίου. Η βαθμολογία αυτή αυξάνεται έως εκατόν είκοσι (120) βαθμούς, όταν υπερκαλύπτονται οι όροι του κριτηρίου. Η συνολική βαθμολογία της τεχνικής προσφοράς, όπως προκύπτει από τον τύπο της παρ. 11 κυμαίνεται από εκατό (100) έως εκατόν είκοσι (120) βαθμούς. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να ορίσει στα έγγραφα της σύμβασης μεγαλύτερο περιθώριο διακύμανσης από το αναφερόμενο στο πρώτο εδάφιο από εκατό (100) έως εκατό πενήντα (150) βαθμούς, προσαρμόζοντας αναλόγως τους όρους της διαδικασίας σύναψης σύμβασης (...).».

15. Με βάση τα παραπάνω οριζόμενα, έχει γίνει δεκτό ότι η αναθέτουσα αρχή, εφόσον διαπιστώσει ότι πληρούνται οι όροι της Διακήρυξης οφείλει να βαθμολογήσει την προσφορά του οικονομικού φορέα με 100, αιτιολογώντας σε κάθε περίπτωση τη βαθμολογία που απονέμει με λεκτική αποτύπωση της κρίσης της ανά κριτήριο. Ειδικά δε, σε περίπτωση που διαπιστώσει ότι υπερκαλύπτονται οι απαιτήσεις της Διακήρυξης, οφείλει να βαθμολογήσει την προσφορά με υψηλότερη βαθμολογία έως 120 κατά διακριτική της ευχέρεια, η οποία ελέγχεται μόνο στα ακραία όριά της, που καθορίζονται: α) από το λογικό, κατά την κοινή πείρα και αντίληψη, περιεχόμενο της αόριστης αξιολογικής έννοιας σε συνδυασμό με την ουσιαστική εκτίμηση των πραγματικών περιστατικών της συγκεκριμένης περίπτωσης σε συνδυασμό προς τον επιδιωκόμενο από τον κανόνα αυτό σκοπό δημοσίου συμφέροντος, β) από την ισότητα κατά την άσκηση της διακριτικής ευχέρειας, δηλαδή, την ίση κρίση ομοειδών νομικών και πραγματικών καταστάσεων γ) από την αρχή της χρηστής διοίκησης και δ) από την αρχή της αναλογικότητας, σύμφωνα με

την οποία το επαχθές μέτρο που επιβάλλεται στον διοικούμενο με τη διοικητική πράξη πρέπει να είναι αναγκαίο, πρόσφορο και ανάλογο προς το εξυπηρετούμενο δημόσιο συμφέρον ή ιδιωτικό προστατευόμενο συμφέρον στο πλαίσιο του σκοπού που επιδιώκει ο νόμος (βλ. Ε. ΣΠΗΛΙΩΤΟΠΟΥΛΟ, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, Τόμ. 2, 13η έκδ., 2010, ΝΟΜΙΚΗ ΒΙΒΛΙΟΘΗΚΗ, αριθμ. 514). Κατά το στάδιο αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών δέον να προκύπτει με σαφήνεια και επάρκεια, ανά κριτήριο αξιολόγησης, η αιτιολόγηση της βαθμολόγησης κάθε μίας προσφοράς, ήτοι να γίνεται αναφορά στα πραγματικά στοιχεία που διαφοροποιούν ή εξομοιώνουν τις προσφορές των διαγωνιζομένων και που δικαιολογούν την αντίστοιχη βαθμολόγηση ανά κριτήριο αξιολόγησης, ώστε πράγματι να αποδεικνύεται ότι οι προσφορές βαθμολογήθηκαν στην ίδια αξιολογική βάση και κατόπιν αναζήτησης ή/και εκτίμησης όμοιων στοιχείων, κατ' εφαρμογή του ενιαίου μέτρου κρίσης (ΔΕφΘεσ/νίκης 9/2019, ΔεφΑθ 139/2012). Η βαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς σε ορισμένο κριτήριο με βαθμολογία ανώτερη του 100 πρέπει να αιτιολογείται, με αναφορά στα στοιχεία από τα οποία να προκύπτει ότι η προσφορά του διαγωνιζομένου υπερκαλύπτει, έστω κατ' ελάχιστον τις τασσόμενες από τη διακήρυξη τεχνικές προδιαγραφές. Η ειδική αυτή κρίση της επιτροπής δεν μπορεί να αναπληρωθεί από την παρεχόμενη βαθμολογία στο συγκεκριμένο κριτήριο, διότι η λεκτική διατύπωση της κρίσης της επιτροπής είναι στην περίπτωση αυτή αναγκαία, τόσο για την υποβολή αντιρρήσεων από τον ίδιο τον διαγωνιζόμενο ή τους λοιπούς διαγωνιζόμενους, όσο και για τον έλεγχο του αιτιολογημένου της κρίσης (ΣτΕ 1954/2011, ΣτΕ Ε.Α. επί Α.Μ. ΕΑ. 415/2010, 378/2010, 429/2009 κ.ά.). Περαιτέρω, όπως έχει κριθεί κατά το προϊσχύον νομικό καθεστώς, εφόσον διαγωνιζόμενος ισχυριστεί, δια της προσφυγής του, με συγκεκριμένους ισχυρισμούς και όχι με απλή διαμαρτυρία, ότι η προσφορά του, ως προς συγκεκριμένο κριτήριο, καλύπτει ακριβώς ή και υπερκαλύπτει τις τασσόμενες από τη διακήρυξη τεχνικές προδιαγραφές, η αναθέτουσα αρχή οφείλει να απαντήσει αιτιολογημένα στους ισχυρισμούς αυτούς, ήτοι με αναφορά στα

στοιχεία των φακέλων των τεχνικών προσφορών να παραθέσει τους λόγους, για τους οποίους η προσφορά αυτή, είτε δεν καλύπτει ακριβώς, είτε δεν υπερκαλύπτει τις προδιαγραφές αυτές, άλλως, η απόρριψη της προσφυγής κατά το μέρος αυτό είναι ανατιολόγητη. Ομοίως δε αιτιολογία απαιτείται και όταν με την προσφυγή, προβληθούν από διαγωνιζόμενο συγκεκριμένες αιτιάσεις κατά της βαθμολόγησης της προσφοράς άλλου διαγωνιζομένου (βλ. ΣΤΕ 118/2009 σκ. 5 και Ε.Α. 50/07, 765/2003, 352/04 κ.ά.), έτσι ώστε να προκύπτει ότι κατά τις απαιτούμενες συγκρίσεις μεταξύ των προσφορών, στις οποίες δεν κωλύονται να προβαίνουν τα όργανα του διαγωνισμού, εξασφαλίσθηκε η τήρηση του επιβαλλόμενου ενόψει της αρχής της ισότητας ενιαίου μέτρου κρίσης των προσφορών, ανταποκρινόμενου στο επίπεδο των διαγωνιζομένων και ότι, κατ' αυτόν τον τρόπο, κατέστη εφικτή η κατά το δυνατόν ακριβοδίκαιη βαθμολόγηση τους (ΔΕφ Θεσσαλ 211/2012 σκ.4, ΣΤΕ Ε. Α. 94, 378/2010, 20/2009, 682/ 2008, 50/2007, 352/2004 κ.ά.).

16. Στην προκειμένη περίπτωση, η Επιτροπή του Διαγωνισμού βαθμολόγησε την προσφορά της προσφεύγουσας για το Κριτήριο Α1 με 109 βαθμούς και την προσφορά της «...» με 110 βαθμούς για το ίδιο Κριτήριο, χωρίς να αιτιολογεί τη βαθμολογία αυτή και να παραθέτει τα σημεία στα οποία η προσφορά της προσφεύγουσας υπολείπεται και ως εκ τούτου έλαβε χαμηλότερη βαθμολογία.

17. Αντίστοιχα για το Κριτήριο Β2 «ΧΡΟΝΟΣ ΑΠΟΚΡΙΣΗΣ ΣΕ ΒΛΑΒΗ» η Επιτροπή του Διαγωνισμού βαθμολόγησε την προσφορά της προσφεύγουσας με 108 βαθμούς και τις προσφορές των εταιρειών «...» και «...» με 109 βαθμούς, αν και όλες οι εταιρείες δεσμεύθηκαν με την προσφορά τους για τον ίδιο χρόνο απόκρισης, χωρίς να παραθέτει ειδική αιτιολογία σχετικά με τη διαφοροποίηση της βαθμολογίας που απέδωσε.

18. Στο οικείο Πρακτικό αποσφράγισης δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών της Επιτροπής του Διαγωνισμού με ημερομηνία 28.11.2022, όπως βάσιμα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, δεν περιλαμβάνεται απολύτως καμία λεκτική αξιολόγηση ή αιτιολογία σχετικά με τη βαθμολόγηση των προσφορών των συμμετεχόντων, όχι μόνο για τα παραπάνω Κριτήρια Α1 και Β2, αλλά και για το σύνολο των κριτηρίων που βαθμολογήθηκαν, παρά μάλιστα το γεγονός ότι και οι τρεις συμμετέχοντες φορείς έλαβαν βαθμολογία άνω του 100 και σε αυτή την περίπτωση η αναθέτουσα αρχή είχε την πρόσθετη υποχρέωση να παραθέσει τα σημεία κατά τα οποία οι αξιολογηθείσες προσφορές υπερέχουν των τασσόμενων τεχνικών προδιαγραφών. Πολύ περισσότερο που στο παραπάνω Πρακτικό, το οποίο εγκρίθηκε με την προσβαλλόμενη, δεν περιλαμβάνεται συγκριτική αξιολόγηση μεταξύ των προσφορών των συμμετεχόντων, καθιστώντας σαφή τα σημεία στα οποία η κάθε προσφορά υπερέχει ή υπολείπεται έναντι της άλλης, εν όψει της υποχρέωσης τήρησης της αρχής του ενιαίου μέτρου κρίσης κατά τη βαθμολόγηση των προσφορών. Αντιθέτως, παραλαμβάνεται απλή παράθεση της βαθμολογίας της κάθε προσφοράς για το εκάστοτε αξιολογούμενο κριτήριο, η οποία όμως, σύμφωνα με τα όσα παραπάνω έγιναν δεκτά, δεν αρκεί για να υποκαταστήσει την υποχρέωση για αποτύπωση και της ειδικής κρίσης της Επιτροπής. Συνεπώς, κατά το βάσιμο ισχυρισμό της προσφεύγουσας, ο πρώτος λόγος προσφυγής θα πρέπει να γίνει δεκτός και να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη ως μη νόμιμα αιτιολογημένη σχετικά με τη βαθμολόγηση των προσφορών των συμμετεχόντων ειδικά για τα κριτήρια Α1 και Β2.

19. Κατόπιν των ανωτέρω σκέψεων, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή θα πρέπει να γίνει δεκτή και να επιστραφεί το κατατεθέν παράβολο.

Για τους λόγους αυτούς

1. Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.
2. Ακυρώνει την προσβαλλόμενη, η οποία ελήφθη κατά τη 14^η Συνεδρίαση του ΔΣ της αναθέτουσας αρχής στις 29.11.2022 περί επικύρωσης του Πρακτικού της Επιτροπής του Διαγωνισμού με αριθμό Πρωτοκ. 6525/28.11.2022, σύμφωνα με το σκεπτικό.
3. Ορίζει την επιστροφή του καταβληθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 20 Ιανουαρίου 2023 και εκδόθηκε στις 9 Φεβρουαρίου 2023 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΙΩΑΝΝΗΣ-ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΧΑΛΚΙΑΣ

ΓΕΩΡΓΙΟΣ-ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΔΗΣ