

**ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ (ΕΑΔΗΣΥ)**

**1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνεδρίασε στις 20 Ιανουαρίου 2023 με την εξής σύνθεση: Ιωάννης-Κωνσταντίνος Χαλκιάς, Πρόεδρος, Αικατερίνη Ζερβού, Μέλος - Εισηγήτρια και Αθηνά Μπουζιούρη, Μέλος.

-Για να εξετάσει την προδικαστική προσφυγή με ημερομηνία 12.12.2022 και Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 1783/14.12.2022 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...», διακριτικός τίτλος «...» (στο εξής «η προσφεύγουσα») που εδρεύει στο ..., οδός ... αρ. ... και εκπροσωπείται νόμιμα

-Κατά του ... (...) (στο εξής «η αναθέτουσα αρχή»), νόμιμα εκπροσωπούμενου.

-Και την από 27.12.2022 Παρέμβαση του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» και το διακριτικό τίτλο «...» (στο εξής «η παρεμβαίνουσα»), που εδρεύει στα ..., οδός ..., αρ. ... και εκπροσωπείται νόμιμα.

=====

Με την προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα ζητά την ακύρωση της απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου του ... με αριθμό 14/29.11.2022 (Θέμα 4ο) με την οποία επικυρώθηκε το πρακτικό αποσφράγισης και αξιολόγησης με αριθμό πρωτ. 6525/28.11.2022 των δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών

## Αριθμός Απόφασης: 231/2023

προσφορών της Επιτροπής αξιολόγησης και διενέργειας του διαγωνισμού και έγιναν αποδεκτές οι τεχνικές προσφορές της ίδιας και των εταιρειών «...» και «...» και βαθμολογήθηκε η ίδια με το Γενικό Σύνολο Βαθμολογίας 108,80, η εταιρεία «...» με το Γενικό Σύνολο Βαθμολογίας 108,90 και η εταιρεία «...» με το Γενικό Σύνολο Βαθμολογίας 108,75.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής καταβλήθηκε το νόμιμο παράβολο ποσού 720,00 ευρώ, σύμφωνα με τα άρθρα 363 ν. 4412/2016 και 5 πδ 39/2017 και την εκτιμώμενη αξία της σύμβασης (κωδικός ηλεκτρονικού παραβόλου: ...).

2. Με τη διακήρυξη της αναθέτουσας αρχής, με αριθμό .../2022 προκηρύχθηκε ανοικτός ηλεκτρονικός διαγωνισμός με αντικείμενο την ανάδειξη αναδόχου για τον ..., συνολικής εκτιμώμενης αξίας 144.000,00 πλέον ΦΠΑ. Ως κριτήριο ανάθεσης ορίστηκε αυτό της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς με βάση τη βέλτιστη σχέση ποιότητας – τιμής. Η Διακήρυξη αναρτήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ στις 24.10.2022 (ΑΔΑΜ: ...) και στο ΕΣΗΔΗΣ, μέσω του οποίου διενεργείται ο διαγωνισμός με συστημικό α/α ....

3. Ο διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου του, της συνολικής εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης, χωρίς ΦΠΑ, της νομικής φύσης και της δραστηριότητας που το Εθνικό Κέντρο Αιμοδοσίας ασκεί ως αναθέτουσα αρχή και του χρόνου εκκίνησης της διαγωνιστικής διαδικασίας εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, υπάγεται στις διατάξεις του ν. 4412/2016 και μάλιστα

## Αριθμός Απόφασης: 231/2023

του Βιβλίου Ι αυτού. Συνακόλουθα, η κρινόμενη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου ΙV του νόμου αυτού, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο αρ. 345 παρ. 1 και στο αρ. 379 παρ. 7 αυτού, όπως ισχύουν, η δε ΕΑΔΗΣΥ, ενώπιον της οποίας ασκείται η προσφυγή, είναι αρμόδια για την εξέτασή της.

**4.** Η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε στις 12.12.2022 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, η δε προσβαλλομένη κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ την 1<sup>η</sup>.12.2022, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ. 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΕΑΔΗΣΥ από την προσφεύγουσα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου.

**5.** Στις 14.12.2022 η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής, προς όλους τους συμμετέχοντες, σύμφωνα με το άρ. 365, παρ. 1, σημ. α' του ν. 4412/2016 και το άρ. 9, παρ. 1, σημ. α' του π.δ. 39/2017.

**6.** Με την Πράξη με αρ. 2489/2022 του Προέδρου του 1<sup>ου</sup> Κλιμακίου, ορίσθηκε Εισηγήτρια και ημερομηνία συζήτησης, κλήθηκε δε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής.

**7.** Η παρεμβαίνουσα κατέθεσε παραδεκτά στις 27.12.2022 την παρέμβασή της με όμοια ημερομηνία, την οποία η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε στις 28.12.2022 προς όλους τους συμμετέχοντες.

**8.** Η αναθέτουσα αρχή απέστειλε εμπρόθεσμα στις 27.12.2022 τις απόψεις της με αριθμό πρωτοκ. 7227/27.12.2022, με τις οποίες ζητά την απόρριψη της προδικαστικής προσφυγής.

**9.** Σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 360 του ν. 4412/2016 και την παρ. 1 του άρθρου 3 του πδ 39/2017 προβλέπεται ότι: *«Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής».*

**10.** Η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (Ε.Α. ΣτΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕΛΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕΛΣυν 70/2006). Σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοκτικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Όπως, δε,

πάγια γίνεται δεκτό, οι αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης στους δημόσιους διαγωνισμούς επιτάσσουν στις αναθέτουσες αρχές να διατυπώνουν τους όρους διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης στην προκήρυξη του διαγωνισμού με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία, κατά τρόπο ώστε αφενός να παρέχουν σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και επιδεικνύοντες τη συνήθη επιμέλεια διαγωνιζομένους τη δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενο των όρων αυτών και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο, αφετέρου, να καθιστούν δυνατό τον αποτελεσματικό έλεγχο του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα τιθέμενα κριτήρια (Ε.Σ Κλ.Ε 157/2017, Τμ. VI 2452/2012, 1643/2014, 6869/2015, 261/2017, βλ. και ΔΕΚ απόφαση της 18.10.2001, C-19/2000, SIAC Construcion Ltd, σκέψεις 41 έως 44, απόφαση της 29.4.2004, C-496/1999 Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, σκέψη 111, απόφαση της 10.5.2012, C-368/10, Επιτροπή κατά Κάτω Χωρών σκ. 109 επ.). Άλλωστε, όπως παγίως έχει κριθεί, η αρχή της ίσης μεταχείρισης και η υποχρέωση διαφάνειας απαγορεύουν στην αναθέτουσα αρχή να απορρίψει προσφορά στηριζόμενη σε λόγους οι οποίοι δεν προβλέπονται στην οικεία προκήρυξη (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 28, και απόφαση Medipac-Καζαντζίδης, C-6/05, EU:C:2007:337, σκέψη 54).

**11.** Με τον πρώτο λόγο η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσβαλλόμενη είναι πλημμελής στο μέτρο που σε αυτήν απλώς παρατίθεται ο πίνακας με τις βαθμολογίες των υποψηφίων σε αριθμούς άνευ οποιασδήποτε αιτιολογίας ή σχολιασμού, από την οποία να προκύπτει η βαθμολογία που έλαβε η κάθε προσφορά ανά κριτήριο και δεν υφίσταται οποιαδήποτε λεκτική αξιολόγηση της βαθμολόγησης αυτής ούτε, πολύ περισσότερο, συγκριτική επισκόπηση των επιμέρους δεδομένων των τεχνικών προσφορών που αξιολογήθηκαν. Μετά τη μελέτη της ισχύουσας νομοθεσίας, του κανονιστικού πλαισίου της Διακήρυξης και του φακέλου της υπόθεσης επί του πιο πάνω λόγου προσφυγής γίνονται δεκτά τα εξής:

12. Στο αρ. 86 παρ. 11 του ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «*Το άθροισμα των σχετικών συντελεστών βαρύτητας των κριτηρίων αξιολόγησης, εκφρασμένων σε ποσοστό επί τοις εκατό, ανέρχεται σε κάθε περίπτωση σε 100. Η βαθμολόγηση και κατάταξη των τεχνικών προσφορών γίνεται, σύμφωνα με τον τύπο:  $T = \sigma_1 \chi K_1 + \sigma_2 \chi K_2 + \dots + \sigma_n \chi K_n$ , όπου «σν» είναι ο συντελεστής βαρύτητας, «Κν» η βαθμολογία του κριτηρίου αξιολόγησης και U η συνολική βαθμολογία της τεχνικής προσφοράς και ισχύει  $\sigma_1 + \sigma_2 + \dots + \sigma_n = 1$ . Κάθε κριτήριο αξιολόγησης βαθμολογείται αυτόνομα με βάση τα στοιχεία της προσφοράς. Η βαθμολόγηση πρέπει να είναι πλήρως και ειδικά αιτιολογημένη και να περιλαμβάνει υποχρεωτικά, εκτός από τη βαθμολογία, και τη λεκτική διατύπωση της κρίσης ανά κριτήριο*». Περαιτέρω, στην παρ. 13 του ίδιου άρθρου ορίζεται ότι «*Στις διαδικασίες σύναψης δημόσιων συμβάσεων προμηθειών και παροχής γενικών υπηρεσιών, όταν η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά δεν προσδιορίζεται αποκλειστικά βάσει της τιμής ή του κόστους, η βαθμολογία κάθε κριτηρίου αξιολόγησης κυμαίνεται από εκατό (100) έως εκατόν είκοσι (120) βαθμούς. Η βαθμολογία είναι εκατό (100) βαθμοί για τις περιπτώσεις που ικανοποιούνται ακριβώς όλοι οι όροι του κριτηρίου. Η βαθμολογία αυτή αυξάνεται έως εκατόν είκοσι (120) βαθμούς, όταν υπερκαλύπτονται οι όροι του κριτηρίου. Η συνολική βαθμολογία της τεχνικής προσφοράς, όπως προκύπτει από τον τύπο της παρ. 11 κυμαίνεται από εκατό (100) έως εκατόν είκοσι (120) βαθμούς. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να ορίσει στα έγγραφα της σύμβασης μεγαλύτερο περιθώριο διακύμανσης από το αναφερόμενο στο πρώτο εδάφιο από εκατό (100) έως εκατό πενήντα (150) βαθμούς, προσαρμόζοντας αναλόγως τους όρους της διαδικασίας σύναψης σύμβασης (...)*».

13. Με βάση τα παραπάνω οριζόμενα έχει γίνει δεκτό ότι η αναθέτουσα αρχή, εφόσον διαπιστώσει ότι πληρούνται οι όροι της Διακήρυξης οφείλει να βαθμολογήσει την προσφορά του οικονομικού φορέα με 100, αιτιολογώντας σε κάθε περίπτωση τη βαθμολογία που απονέμει με λεκτική αποτύπωση της κρίσης της ανά κριτήριο. Ειδικά δε, σε περίπτωση που διαπιστώσει ότι

υπερκαλύπτονται οι απαιτήσεις της Διακήρυξης, οφείλει να βαθμολογήσει την προσφορά με υψηλότερη βαθμολογία έως 120 κατά διακριτική της ευχέρεια, η οποία ελέγχεται μόνο στα ακραία όριά της, που καθορίζονται: α) από το λογικό, κατά την κοινή πείρα και αντίληψη, περιεχόμενο της αόριστης αξιολογικής έννοιας σε συνδυασμό με την ουσιαστική εκτίμηση των πραγματικών περιστατικών της συγκεκριμένης περίπτωσης σε συνδυασμό προς τον επιδιωκόμενο από τον κανόνα αυτό σκοπό δημοσίου συμφέροντος, β) από την ισότητα κατά την άσκηση της διακριτικής ευχέρειας, δηλαδή, την ίση κρίση ομοειδών νομικών και πραγματικών καταστάσεων γ) από την αρχή της χρηστής διοίκησης και δ) από την αρχή της αναλογικότητας, σύμφωνα με την οποία το επαχθές μέτρο που επιβάλλεται στον διοικούμενο με τη διοικητική πράξη πρέπει να είναι αναγκαίο, πρόσφορο και ανάλογο προς το εξυπηρετούμενο δημόσιο συμφέρον ή ιδιωτικό προστατευόμενο συμφέρον στο πλαίσιο του σκοπού που επιδιώκει ο νόμος (βλ. Ε. ΣΠΗΛΙΩΤΟΠΟΥΛΟ, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, Τόμ. 2, 13η έκδ., 2010, ΝΟΜΙΚΗ ΒΙΒΛΙΟΘΗΚΗ, αριθμ. 514). Κατά το στάδιο αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών δέον να προκύπτει με σαφήνεια και επάρκεια, ανά κριτήριο αξιολόγησης, η αιτιολόγηση της βαθμολόγησης κάθε μίας προσφοράς, ήτοι να γίνεται αναφορά στα πραγματικά στοιχεία που διαφοροποιούν ή εξομοιώνουν τις προσφορές των διαγωνιζομένων και που δικαιολογούν την αντίστοιχη βαθμολόγηση ανά κριτήριο αξιολόγησης, ώστε πράγματι να αποδεικνύεται ότι οι προσφορές βαθμολογήθηκαν στην ίδια αξιολογική βάση και κατόπιν αναζήτησης ή/και εκτίμησης όμοιων στοιχείων, κατ' εφαρμογή του ενιαίου μέτρου κρίσης (ΔΕφΘεσ/νίκης 9/2019, ΔεφΑθ 139/2012). Η βαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς σε ορισμένο κριτήριο με βαθμολογία ανώτερη του 100 πρέπει να αιτιολογείται, με αναφορά στα στοιχεία από τα οποία να προκύπτει ότι η προσφορά του διαγωνιζομένου υπερκαλύπτει, έστω και κατά τι, τις τασσόμενες από τη διακήρυξη τεχνικές προδιαγραφές. Η ειδική αυτή κρίση της επιτροπής δεν μπορεί να αναπληρωθεί από την παρεχόμενη βαθμολογία στο συγκεκριμένο κριτήριο, διότι η λεκτική διατύπωση της κρίσης της επιτροπής είναι στην περίπτωση αυτή αναγκαία, τόσο για την υποβολή

## Αριθμός Απόφασης: 231/2023

αντιρρήσεων από τον ίδιο τον διαγωνιζόμενο ή τους λοιπούς διαγωνιζόμενους, όσο και για τον έλεγχο του αιτιολογημένου της κρίσης (ΣΤΕ 1954/2011, ΣΤΕ Ε.Α. επί Α.Μ. ΕΑ. 415/2010, 378/2010, 429/2009 κ.ά.). Περαιτέρω, όπως έχει κριθεί κατά το προϋσχύον νομικό καθεστώς, εφόσον διαγωνιζόμενος ισχυριστεί, δια της προσφυγής του, με συγκεκριμένους ισχυρισμούς και όχι με απλή διαμαρτυρία, ότι η προσφορά του, ως προς συγκεκριμένο κριτήριο, καλύπτει ακριβώς ή και υπερκαλύπτει τις τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται από τη διακήρυξη, η αναθέτουσα αρχή οφείλει να απαντήσει αιτιολογημένα επί των ισχυρισμών αυτών, ήτοι με αναφορά στα στοιχεία των φακέλων των τεχνικών προσφορών να παραθέσει τους λόγους, για τους οποίους η προσφορά αυτή είτε δεν καλύπτει ακριβώς, είτε δεν υπερκαλύπτει τις προδιαγραφές αυτές, άλλως, η απόρριψη της προσφυγής κατά το μέρος αυτό είναι ανατιολόγητη. Ομοίως αιτιολογία απαιτείται και όταν με την προσφυγή, προβληθούν από διαγωνιζόμενο συγκεκριμένες αιτιάσεις κατά της βαθμολόγησης της προσφοράς άλλου διαγωνιζομένου (βλ. ΣΤΕ 118/2009 σκ. 5 και Ε.Α. 50/07, 765/2003, 352/04 κ.ά.), έτσι ώστε να προκύπτει ότι κατά τις απαιτούμενες συγκρίσεις μεταξύ των προσφορών, στις οποίες δεν κωλύονται να προβαίνουν τα όργανα του διαγωνισμού, εξασφαλίσθηκε η τήρηση του επιβαλλόμενου ενόψει της αρχής της ισότητας ενιαίου μέτρου κρίσης των προσφορών, ανταποκρινόμενου στο επίπεδο των διαγωνιζομένων και ότι, κατ' αυτόν τον τρόπο, κατέστη εφικτή η κατά το δυνατόν ακριβοδίκαιη βαθμολόγηση τους (ΔΕφ Θεσσαλ 211/2012 σκ.4, ΣΤΕ Ε. Α. 94, 378/2010, 20/2009, 682/ 2008, 50/2007, 352/2004 κ.ά.).

**14.** Στην προκειμένη περίπτωση η αναθέτουσα αρχή βαθμολόγησε την προσφορά της προσφεύγουσας με 108,80 βαθμούς, την προσφορά της εταιρείας «...» με 108,90 βαθμούς και την προσφορά της παρεμβαίνουσας με 108,75 βαθμούς. Ωστόσο, στο Πρακτικό αποσφράγισης δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών της Επιτροπής του Διαγωνισμού με ημερομηνία 28.11.2022 δεν περιλαμβάνεται απολύτως καμία αιτιολογία σχετικά με τη βαθμολόγηση των προσφορών των συμμετεχόντων, παρά το



## Αριθμός Απόφασης: 231/2023

γεγονός ότι και οι τρεις συμμετέχοντες φορείς έλαβαν βαθμολογία άνω του 100 και σε αυτή την περίπτωση η αναθέτουσα αρχή είχε την πρόσθετη υποχρέωση να παραθέσει τα σημεία κατά τα οποία οι αξιολογηθείσες προσφορές υπερέχουν των τασσόμενων τεχνικών προδιαγραφών. Πολύ περισσότερο που στο παραπάνω Πρακτικό το οποίο εγκρίθηκε με την προσβαλλόμενη, δεν περιλαμβάνεται συγκριτική αξιολόγηση μεταξύ των προσφορών των συμμετεχόντων, καθιστώντας σαφή την τήρηση της αρχής του ενιαίου μέτρου κρίσης κατά τη βαθμολόγηση των προσφορών. Αντιθέτως, παραλαμβάνεται απλή παράθεση της βαθμολογίας της κάθε προσφοράς για το εκάστοτε αξιολογούμενο κριτήριο, η οποία όμως, σύμφωνα με τα όσα παραπάνω έγιναν δεκτά, δεν αρκεί για να υποκαταστήσει την υποχρέωση για αποτύπωση και της ειδικής κρίσης της Επιτροπής. Συνεπώς, κατά το βάσιμο ισχυρισμό της προσφεύγουσας, ο πρώτος λόγος προσφυγής θα πρέπει να γίνει δεκτός και να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη ως μη νόμιμα αιτιολογημένη σχετικά με τη βαθμολόγηση των προσφορών των συμμετεχόντων.

**15.** Με το δεύτερο λόγο η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της προσφοράς της παρεμβαίνουσας και της εταιρείας «...» και ισχυρίζεται ότι εσφαλμένα αυτές έγιναν αποδεκτές και επιπλέον βαθμολογήθηκαν με 109 βαθμούς, αν και η μεν παρεμβαίνουσα δεν απέδειξε ότι έχει ολοκληρώσει εργασίες συντήρησης και τεχνικής υποστήριξης τα τελευταία 10 χρόνια 10 διαφορετικών εγκαταστάσεων Μέσης και Χαμηλής τάσης ισχύος μεγαλύτερης από 1000 KVA και δη εργασίες συντήρησης και εγκατάστασης του συνόλου του εξοπλισμού της εγκατάστασης, η δε «...» κατέθεσε Πίνακα εμπειρίας χωρίς αναλυτική περιγραφή των υπηρεσιών που έχει παράσχει. Για αυτούς τους ισχυρισμούς λεκτέα τα εξής:

**16.** Στο Παράρτημα Ι της Διακήρυξης, στο οποίο τίθενται οι τεχνικές προδιαγραφές για τη συμμετοχή στον επίμαχο διαγωνισμό ορίζεται ότι οι συμμετέχοντες θα πρέπει: *«Να έχουν συντηρήσει και τεχνικά υποστηρίξει τα τελευταία 10 χρόνια, δέκα (10) τουλάχιστον εγκαταστάσεις Μέσης και Χαμηλής*

*Τάσης, ισχύος μεγαλύτερης από 1000 KVA. (Υποσταθμούς άνω των 1000 KVA, BMS, UPS, Πίνακες Μέσης Χαμηλής Τάσης, Συστήματα Αυτομάτου Ελέγχου και Μεταγωγής Φορτίου, Ηλεκτροπαραγωγά Ζεύγη άνω των 400 KVA) οι οποίες θα παρατίθενται στο Έντυπο 1 (Πίνακας Εμπειρίας), συμπληρωμένο σύμφωνα με τις οδηγίες που αναφέρονται σε αυτόν. Στον εν λόγω πίνακα θα εμφανίζονται τα στοιχεία και οι πληροφορίες ως προς την παροχή ανάλογων υπηρεσιών από τον διαγωνιζόμενο ως οι ζητούμενες. Στον πίνακα αυτό θα περιλαμβάνονται ενδεικτικά: η φύση των υπηρεσιών που παρασχέθηκαν από τον Διαγωνιζόμενο, ο εργοδότης του, ο χρόνος παροχής των υπηρεσιών, το σχήμα στο οποίο ενδεχομένως συμμετείχε ο διαγωνιζόμενος και το ποσοστό συμμετοχής του σ' αυτό, η αμοιβή που του αναλογούσε κ.λπ. και να αποδεικνύονται με αντίστοιχες βεβαιώσεις από τις αρμόδιες αρχές. [...]».*

**17.** Σε συμμόρφωση προς τα παραπάνω η παρεμβαίνουσα κατέθεσε με την προσφορά της τα αρχεία «ΠΙΝΑΚΑΣ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ ΜΕΣΗΣ ΚΑΙ ΧΑΜΗΛΗΣ ΤΑΣΗΣ\_S.pdf» και «ΠΙΝΑΚΑΣ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ ΤΡΙΕΤΙΑΣ\_S.pdf» και αντίστοιχα η «...» κατέθεσε το αρχείο «05\_Πίνακας εμπειρίας\_signed.pdf», τα οποία έχουν συνταχθεί κατά το πρότυπο που ορίζει ο παραπάνω όρος της Διακήρυξης. Σχετικά με τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας, κατά τον οποίο για τα έργα που περιλαμβάνονται στους παραπάνω Πίνακες δεν αναγράφεται η ισχύς των εγκαταστάσεων Μέσης και Χαμηλής Τάσης και των Ηλεκτροπαραγωγών Ζευγών, ούτε ο εξοπλισμός των εγκαταστάσεων των επικαλούμενων έργων, θα πρέπει να γίνει δεκτό ότι προβάλλεται αβάσιμα, καθώς σύμφωνα με τα οριζόμενα στη Διακήρυξη με μόνη την περίληψη συγκεκριμένων έργων στον επίμαχο πίνακα τεκμαίρεται η φύση τους ως σχετικών με τα ζητούμενα. Και αυτό γιατί σύμφωνα με τον οικείο όρο στο σχετικό Πίνακα περιλαμβάνεται μόνο η τεχνική υποστήριξη σε έργα Μέσης και Χαμηλής Τάσης, ισχύος μεγαλύτερης από 1000 KVA. Επίσης, σε κάθε περίπτωση η αναφορά των στοιχείων για τα πιο πάνω έργα στους Πίνακες, σύμφωνα με τη Διακήρυξη είναι ενδεικτική, ενώ δεν απαιτείται ρητά

να είναι ολοκληρωμένα και ως εκ τούτου εσφαλμένα προβάλλεται κατά της παρεμβαίνουσας ότι έχει συμπεριλάβει μη ολοκληρωμένα έργα. Επομένως, ο υπό κρίση ισχυρισμός σε ότι αφορά την επάρκεια των πληροφοριών που παρέθεσε η παρεμβαίνουσα και η «...» στους υποβληθέντες Πίνακες είναι αβάσιμος.

**18.** Σχετικά με το σκέλος του παραπάνω δεύτερου λόγου προσφυγής, κατά το οποίο η βαθμολογία 109, που έλαβε η παρεμβαίνουσα και η «...» για το παραπάνω κριτήριο είναι ιδιαίτερος υψηλή, θα πρέπει να γίνει δεκτό ότι δεν προκύπτει εσφαλμένη αξιολόγηση της Επιτροπής του Διαγωνισμού ως προς την ορθότητα των υποβληθέντων στοιχείων, πλην όμως, η βαθμολόγησή της δεν είναι αιτιολογημένη, ούτε και παρατέθηκε επαρκής συμπληρωματική αιτιολογία με τις απόψεις της αναθέτουσας αρχής και για το λόγο αυτό η προσβαλλόμενη πρέπει να ακυρωθεί.

**19.** Σχετικά τέλος με το σκέλος του παραπάνω δεύτερου λόγου προσφυγής κατά το οποίο εσφαλμένα η προσφορά της προσφεύγουσας έλαβε την ίδια βαθμολογία με τις δύο συνδιαγωνιζόμενες εταιρείες, ήτοι 109, ενώ θα έπρεπε να βαθμολογηθεί με την υψηλότερη προβλεπόμενη βαθμολογία (110), καθώς κατά τα προβαλλόμενα η προσφορά της υπερτερεί σε αριθμό εκτελεσθέντων συναφών έργων, γίνεται δεκτό ότι δεν αιτιολογείται ειδικά η ισοβαθμία της προσφεύγουσας με τις άλλες διαγωνιζόμενες ως προς το συγκεκριμένο κριτήριο, διότι πέραν της έλλειψης λεκτικής διατύπωσης, δεν αξιολογήθηκε η εκτέλεση μεγαλύτερου αριθμού συμβάσεων που επικαλείται ότι έχει εκτελέσει η προσφεύγουσα. Άρα κατά το σκέλος αυτό, ο λόγος πρέπει να γίνει δεκτός.

**20.** Με τον τρίτο λόγο η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι εσφαλμένα η προσφορά της παρεμβαίνουσας έγινε αποδεκτή και μάλιστα έλαβε βαθμολογία 109, καθώς δηλώνει ότι θα απασχολήσει 4 ηλεκτρολόγους ή μηχανολόγους μηχανικούς Τ.Ε. (... , ... , ... , ...) για τους οποίους προσκομίζει τις «Βεβαιώσεις προϋπηρεσίας ΕΦΚΑ», από τις οποίες όμως δεν προκύπτει η

απαιτούμενη από τη διακήρυξη τριετής εμπειρία σε συντήρηση και τεχνική υποστήριξη Η/Μ εγκαταστάσεων και αντίστοιχων, με αυτές της αναθέτουσας αρχής. Επίσης, ισχυρίζεται ότι η προσκομιζόμενη επαγγελματική άδεια του ηλεκτρολόγου, κ. ..., φέρει ημερομηνία έκδοσης τον μήνα Ιούνιο του έτους 2020, και επομένως διαθέτει μόνο διετή εμπειρία και όχι την απαιτούμενη εμπειρία των τουλάχιστον πέντε (5) ετών από την έναρξη της άσκησης του επαγγέλματος, όπως απαιτεί η Διακήρυξη. Τέλος, για τον ηλεκτρολόγο-ηλεκτροτεχνίτη (...), η ανωτέρω εταιρεία προσκομίζει ως βεβαίωση προϋπηρεσίας τη «Βεβαίωση προϋπηρεσίας ΕΦΚΑ», από την οποία επίσης σε κανένα σημείο δεν διακρίνεται η απαιτούμενη τριετής εμπειρία σε συντήρηση και τεχνική υποστήριξη Η/Μ εγκαταστάσεων αντίστοιχων, με αυτές της αναθέτουσας αρχής, καθώς επίσης, αντί επαγγελματικής άδειας προσκομίζει την από 01.09.2017 βεβαίωση της Περιφέρειας ..., η οποία σε καμία περίπτωση δεν έχει την έννοια της άδειας που πρέπει να έχει ο συγκεκριμένος επαγγελματίας. Για αυτούς τους ισχυρισμούς λεκτέα τα εξής:

**21.** Στο Παράρτημα Ι της διακήρυξης με τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ», στο μέρος «ΔΙΚΑΙΟΥΜΕΝΟΙ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ» ορίζεται ότι: *«(...) ΠΡΟΣΩΠΙΚΟ ΑΝΑΔΟΧΟΥ Στελέχωση προσωπικού – ειδικότητες (...) Τα άτομα που θα απασχολεί πρέπει να διαθέτουν τα παρακάτω προσόντα που θα αποδειχθούν με την κατάθεση στην Υπηρεσία επικυρωμένων αντιγράφων πτυχίων, αδειών, βεβαιώσεις προϋπηρεσιών κ.λπ. καθώς και βεβαιώσεων Δημοσίων Υπηρεσιών. (...) 2. Δύο (2) Ηλεκτρολόγοι και Δύο (2) Μηχανολόγοι Μηχανικοί Τ.Ε. οι οποίοι θα διαθέτουν: • Πτυχίο ηλεκτρολόγου ή μηχανολόγου μηχανικού Τ.Ε. • Πολύ καλή γνώση Υπολογιστών, για να μπορούν να εργάζονται στην εγκατάσταση κεντρικής παρακολούθησης των εγκαταστάσεων (BMS). • Αποδεδειγμένη 3ετή εμπειρία σε συντήρηση και τεχνική υποστήριξη Η/Μ εγκαταστάσεων αντίστοιχων, με αυτές του ... και τουλάχιστον εμπειρία 5 ετών από την έναρξη της άσκησης του επαγγέλματος».*

**22.** Προς πλήρωση των παραπάνω απαιτήσεων η παρεμβαίνουσα υπέβαλε με την προσφορά της τον ηλεκτρονικό φάκελο «ΠΡΟΣΩΠΙΚΟ», ο οποίος περιλαμβάνει υποφακέλους με τα επαγγελματικά προσόντα των Ηλεκτρολόγων και Μηχανολόγων Μηχανικών που προτίθεται να απασχολήσει (... , ... , ... , ... , ... και ... , ...). Από τα παραπάνω έγγραφα που περιλαμβάνονται στο φάκελο της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας κατά το βάσιμο ισχυρισμό της προσφεύγουσας δεν προκύπτει η προηγούμενη τριετής εμπειρία σε συντήρηση και τεχνική υποστήριξη Η/Μ εγκαταστάσεων αντίστοιχων με αυτές της αναθέτουσας αρχής για τους ... , ... και ... , αντιθέτως προκύπτει η συναφής εμπειρία του κ. .... Σχετικά δε με την επαγγελματική άδεια του κ. ... παρέλκει η εξέταση του ισχυρισμού, καθώς κρίθηκε παραπάνω ότι από τις βεβαιώσεις ΕΦΚΑ που προσκομίζονται και από τα έγγραφα που περιλαμβάνονται στο φάκελό του δεν προκύπτει σε κάθε περίπτωση η συνάφεια της προϋπηρεσίας του προ του έτους 2020. Κατόπιν των παραπάνω διαπιστώσεων η αναθέτουσα αρχή εσφαλμένα έκανε δεκτή την προσφορά της παρεμβαίνουσας και μάλιστα έδωσε σε αυτήν τη βαθμολογία 109 χωρίς καμία ειδική προς αυτό αιτιολογία, όπως και παραπάνω εκτέθηκε και άρα ο λόγος αυτός πρέπει να γίνει δεκτός.

**23.** Σχετικά με το δεύτερο σκέλος του τρίτου λόγου, που αφορά στην προσφορά της εταιρείας «...» για την οποία προβάλλεται ότι ενώ έχει δηλώσει επιπλέον προσωπικό και τεχνικό ασφαλείας δεν έχει καταθέσει για το σύνολο του επιπλέον προσωπικού όλα τα αιτούμενα από τη διακήρυξη έγγραφα (αντίγραφα Πτυχίων, Βεβαιώσεις προϋπηρεσίας και επαγγελματικές άδειες) επομένως δεν μπορεί να αποδειχθεί η υπερκάλυψη της απαίτησης και να δικαιολογηθεί βαθμολογία 109 βαθμών, γίνεται δεκτό ότι για το ελάχιστο απαιτούμενο προσωπικό προκύπτει και δεν αμφισβητείται η απαιτούμενη προϋπηρεσία. Πλην όμως, ο λόγος προβάλλεται βάσιμα, στο μέτρο που η αναθέτουσα αρχή δεν αιτιολόγησε με την προσβαλλόμενη τη βαθμολογία που απένειμε στην «...», ούτε και συμπληρωματικά με τις απόψεις της, κατόπιν συγκριτικής αξιολόγησης των προσφορών για να αποδείξει την υπερκάλυψη

των τεχνικών προδιαγραφών. Άρα και κατά το σκέλος αυτό, ο σχετικός λόγος πρέπει να γίνει δεκτός.

**24.** Σχετικά τέλος με το σκέλος του παραπάνω τρίτου λόγου προσφυγής, κατά το οποίο εσφαλμένα η προσφορά της προσφεύγουσας έλαβε την ίδια βαθμολογία με τις δύο συνδιαγωνιζόμενες εταιρείες, ήτοι 109, ενώ θα έπρεπε να βαθμολογηθεί με την υψηλότερη προβλεπόμενη βαθμολογία (110), καθώς κατά τα προβαλλόμενα η προσφορά της υπερκαλύπτει τις επίμαχες απαιτήσεις γίνεται δεκτό ότι δεν αιτιολογείται ειδικά η ισοβαθμία της προσφεύγουσας με τις άλλες διαγωνιζόμενες εταιρείες ως προς το συγκεκριμένο κριτήριο, διότι πέραν της έλλειψης λεκτικής διατύπωσης, δεν αξιολογήθηκε το γεγονός ότι η προσφορά της προσφεύγουσας υπερκαλύπτει τις επίμαχες απαιτήσεις, όπως η ίδια ισχυρίζεται. Άρα και κατά το σκέλος αυτό, ο σχετικός λόγος πρέπει να γίνει δεκτός.

**25.** Με τον τέταρτο λόγο η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσφορά της «...» θα έπρεπε να απορριφθεί και σε κάθε περίπτωση να μη λάβει την υψηλότερη βαθμολογία 110, καθώς στο Φύλλο Συμμόρφωσης που προσκομίζει, στη στήλη «Παραπομπή» στις απαιτήσεις των όρων δεν παραπέμπει στα συγκεκριμένα έγγραφα που καλύπτουν τις σχετικές απαιτήσεις. Ο λόγος αυτός είναι αβάσιμος, στο μέτρο που κατατείνει στην απόρριψη της προσφοράς της «...», καθώς από τον όρο 2.3.1 της Διακήρυξης, τον οποίο επικαλείται και η προσφεύγουσα, τίθεται ως συντελεστής βαρύτητας η συμφωνία της προσφοράς με τις τεχνικές προδιαγραφές, η διαπίστωση της οποίας εναπόκειται στην αναθέτουσα αρχή, και όχι οι συγκεκριμένες παραπομπές στον Πίνακα Συμμόρφωσης. Άλλωστε, η σχετική στήλη στον Πίνακα Συμμόρφωσης που κατέθεσε η «...» δεν είναι κενή, αλλά συμπληρωμένη κατά περίπτωση με την αναφορά «Σύμφωνα με την Τεχνική Περιγραφή, «Σύμφωνα με την Τεχνική Περιγραφή και τον σχετικό πίνακα εμπειρίας», «Σύμφωνα με την Τεχνική Περιγραφή και κατάσταση προσωπικού» παραπέμποντας σε σχετικά σημεία της προσφοράς της.

Ωστόσο, ο υπό κρίση λόγος θα πρέπει να γίνει δεκτός στο μέτρο που η προσβαλλόμενη δεν είναι αιτιολογημένη ως προς τη βαθμολογία που απένειμε στην «...» καθώς και ως προς το γεγονός ότι δεν έχει περιλάβει ειδική αιτιολογία για την βαθμολογία που απένειμε στην προσφεύγουσα μετά από συγκριτική αξιολόγηση όλων των προσφορών.

**26.** Με τον πέμπτο λόγο η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η αναθέτουσα αρχή βαθμολόγησε την προσφορά της με 108 βαθμούς, αν και είναι η μόνη η οποία υπερκαλύπτει το κριτήριο Β1 «ΑΞΙΟΠΙΣΤΙΑ» της ομάδας Β της Διακήρυξης, ενώ βαθμολόγησε για το ίδιο Κριτήριο την εταιρεία «...» με επίσης 108 βαθμούς και αντίστοιχα την παρεμβαίνουσα με 109 βαθμούς. Μετά την επισκόπηση του φακέλου της υπόθεσης, προκύπτει ότι ο παραπάνω ισχυρισμός είναι εσφαλμένος και άρα αβάσιμος, καθώς σε αντίθεση με τα όσα προβάλλει η προσφεύγουσα, η προσφορά της βαθμολογήθηκε με 109 βαθμούς και όχι 108 και η προσφορά της παρεμβαίνουσας βαθμολογήθηκε με 108 βαθμούς και όχι 109. Συνεπώς, η προσφορά της προσφεύγουσας έλαβε την υψηλότερη βαθμολογία και το γεγονός ότι, όπως η ίδια ισχυρίζεται, υπερκαλύπτει τις απαιτήσεις του κριτηρίου Β1 «ΑΞΙΟΠΟΣΤΙΑ» της ομάδας Β καθώς έχει εκτελέσει αντίστοιχο έργο στο ..., εκτιμήθηκε και βαθμολογήθηκε ανάλογα από την αναθέτουσα αρχή.

**27.** Με τον έκτο λόγο η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι εσφαλμένα έλαβε τη βαθμολογία 105 στο Κριτήριο Β3 «ΧΡΟΝΟΣ ΑΦΙΞΗΣ», αν και δήλωσε στην προσφορά της χρόνο άφιξης εντός του χρονικού διαστήματος των δύομιση ωρών, ενώ η παρεμβαίνουσα βαθμολογήθηκε με 108 βαθμούς, αν και δήλωσε στην προσφορά της χρόνο άφιξης εντός του χρονικού διαστήματος των τριών ωρών. Επί του παραπάνω λόγου η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της συνομολογεί εν μέρει ότι έσφαλε κατά την αποτύπωση της βαθμολογίας της προσφεύγουσας και ότι έχει εμφιλοχωρήσει αριθμητικό λάθος στον Πίνακα Αξιολόγησης / Βαθμολόγησης της προσφεύγουσας. Συγκεκριμένα, ισχυρίζεται ότι η ορθή βαθμολογία που σκόπευε να αναγράψει

## Αριθμός Απόφασης: 231/2023

στη στήλη της βαθμολογίας της προσφεύγουσας για το επίμαχο κριτήριο τη βαθμολογία 108, το οποίο προκύπτει και από το αποτέλεσμα της σταθμισμένης βαθμολογίας, η οποία έχει αναγραφεί ορθά ως 5,40, δηλαδή 108 επί 5% (ενώ αν πράγματι η βαθμολογία ήταν 105 βαθμοί, τότε η σταθμισμένη βαθμολογία θα έπρεπε να είναι 105 επί 5%=5,25). Το παραπάνω σφάλμα, όπως επίσης ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της αποτελεί αναριθμητισμό, κατά τη σύνταξη του πρακτικού και δεν ασκεί καμία επιρροή στη συνολική βαθμολογία της προσφεύγουσας εταιρείας, η οποία αποτυπώνεται ορθά στο Πρακτικό. Κατόπιν των παραπάνω ο υπό κρίση ισχυρισμός θα πρέπει να γίνει δεκτός, στο μέτρο που έστω και κατόπιν συνομολογημένης παραδρομής, η προσφορά της προσφεύγουσας έχει εσφαλμένα βαθμολογηθεί σε απόλυτο αριθμό με 105 βαθμούς για το επίμαχο κριτήριο B3 της Ομάδας Β.

**28.** Με τον έβδομο λόγο προσφυγής η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσφορά της έχει εσφαλμένα βαθμολογηθεί με 106 βαθμούς για το κριτήριο της Ομάδας 2 - Β4 «ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΣ ΕΡΓΑΛΕΙΑ», ενώ η «...» βαθμολογήθηκε με 108 βαθμούς και η παρεμβαίνουσα επίσης με 108 βαθμούς. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι υπερτερεί στο παραπάνω Κριτήριο, καθώς έχει καταθέσει δύο (2) ξεχωριστές λίστες εξοπλισμού και συσκευών ελέγχων και μετρήσεων για τις Ηλεκτρομηχανολογικές εγκαταστάσεις καθώς και αντίστοιχη Υπεύθυνη Δήλωση, ενώ η παρεμβαίνουσα κατέθεσε μόνο Υπεύθυνη Δήλωση ότι θα διαθέσει στο προσωπικό της τον απαραίτητο εξοπλισμό και η «...» κατέθεσε μεν λίστα εξοπλισμού και συσκευών ελέγχων και μετρήσεων για τις Ηλεκτρομηχανολογικές εγκαταστάσεις καθώς και Υπεύθυνη Δήλωση, πλην όμως, αναφέρει μόνον μηχανολογικό εξοπλισμό, με εξαίρεση το Πολύμετρο, το οποίο αφορά ηλεκτρολογικό εξοπλισμό, ο οποίος σαφώς δεν είναι σε καμία περίπτωση επαρκής για την παροχή των υπηρεσιών της Διακήρυξης.

**29.** Ο παραπάνω έβδομος λόγος προσφυγής προβάλλεται βάσιμα σε ό,τι αφορά στην προσφορά της παρεμβαίνουσας, καθώς σύμφωνα με τη



Διακήρυξη στο επίμαχο Κριτήριο βαθμολογείται με συντελεστή βαρύτητας 5% η **κατοχή** κατάλληλου εξοπλισμού και εργαλείων για την συντήρηση των Η/Μ εγκαταστάσεων, την διάγνωση και επισκευή των βλαβών και από τη σχετική Υπεύθυνη Δήλωση της παρεμβαίνουσας (βλ. «ΥΠ. ΔΗΛΩΣΗ 2\_signed-1.pdf»), στην οποία αναγράφεται ότι *«Η εταιρεία μας θα εφοδιάσει το προσωπικό της με τα απαραίτητα εργαλεία και συσκευές που απαιτούνται για την εκτέλεση των εργασιών λειτουργίας, επισκευής, συντήρησης και διάγνωσης των βλαβών των ηλεκτρομηχανολογικών εγκαταστάσεων»*, δεν προκύπτει η κατοχή ούτε η καταλληλότητα του απαιτούμενου εξοπλισμού, που προτίθεται να διαθέσει.

**30.** Αντιθέτως, ο υπό κρίση έβδομος λόγος προσφυγής προβάλλεται αβάσιμα κατά της «...», καθώς ερείδεται επί του αναπόδεικτου ισχυρισμού ότι το «Πολύμετρο», αποτελεί ηλεκτρολογικό εξοπλισμό που δεν είναι επαρκής για την παροχή των υπηρεσιών της Διακήρυξης.

**31.** Με τον όγδοο λόγο η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι εσφαλμένα στην προσβαλλόμενη αναφέρεται ότι *«Στο πρωτόκολλο του ... δεν κατατέθηκε φάκελος δικαιολογητικών από την ..., καθώς δεν υπήρχαν έγγραφα δίχως ψηφιακή υπογραφή»*, καθώς την 10.11.2022 κατέθεσε φάκελο στο Κεντρικό Πρωτόκολλο της αναθέτουσας αρχής, ο οποίος καταχωρίστηκε από την υπάλληλο ... και έλαβε αριθμό πρωτόκολλου 6189 με θέμα εγγράφου «ΚΑΤΑΘΕΣΗ ΠΡΩΤΟΤΥΠΩΝ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΩΝ ΓΙΑ ΤΟΝ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟ .../22 ΕΣΗΔΗΣ ... – ...». Επί του ανωτέρω ισχυρισμού η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της συνομολογεί ότι *«Πρόκειται για σφάλμα εκ παραδρομής, δεδομένου ότι πράγματι η προσφεύγουσα εταιρεία έχει καταθέσει φυσικό φάκελο στο πρωτόκολλο του φορέα μας. Ωστόσο, το εν λόγω σφάλμα ουδεμία επιρροή ασκεί στην εξέλιξη του διαγωνισμού, ούτε πλήττεται η προσφεύγουσα εταιρεία, καθ' οιονδήποτε τρόπο»*. Ως εκ τούτου ο υπό κρίση λόγος απορρίπτεται ως αλυσιτελώς προβαλλόμενος, καθώς δεν προκύπτει ούτε και ρητά προβάλλεται η ζημία που υπέστη η προσφεύγουσα από την παραπάνω

αναφορά στο σώμα της προσβαλλόμενης απόφασης και επίσης η αναθέτουσα αρχή συνομολογεί ότι η παραπάνω παραδρομή δεν επηρέασε την αξιολόγηση της προσφοράς της προσφεύγουσας.

**32.** Κατόπιν των ανωτέρω σκέψεων, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή θα πρέπει να γίνει δεκτή και να επιστραφεί το κατατεθέν παράβολο.

### **Για τους λόγους αυτούς**

1. Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.
2. Ακυρώνει την προσβαλλόμενη, η οποία ελήφθη κατά τη 14<sup>η</sup> Συνεδρίαση του ΔΣ της αναθέτουσας αρχής στις 29.11.2022 περί επικύρωσης του Πρακτικού της Επιτροπής του Διαγωνισμού με αριθμό Πρωτοκ. 6525/28.11.2022, σύμφωνα με το σκεπτικό.
3. Απορρίπτει την Παρέμβαση
4. Ορίζει την επιστροφή του καταβληθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 20 Ιανουαρίου 2023 και εκδόθηκε στις 9 Φεβρουαρίου 2023 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

**Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**ΙΩΑΝΝΗΣ-ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΧΑΛΚΙΑΣ**

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ-ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΔΗΣ**