

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ (ΕΑΔΗΣΥ)

1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνεδρίασε στις 20 Ιανουαρίου 2023 με την εξής σύνθεση: Ιωάννης-Κωνσταντίνος Χαλκιάς, Πρόεδρος, Αικατερίνη Ζερβού, Μέλος - Εισηγήτρια και Αθηνά Μπουζιούρη, Μέλος.

-Για να εξετάσει την προδικαστική προσφυγή με ημερομηνία 12.12.2022 και Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 1775/14.12.2022 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» και το διακριτικό τίτλο «...», (στο εξής «η προσφεύγουσα»), που εδρεύει στην ..., οδός ... αρ. ... και εκπροσωπείται νόμιμα.

-Κατά του ... (στο εξής «η αναθέτουσα αρχή»), νόμιμα εκπροσωπούμενου.

-Και την Παρέμβαση με ημερομηνία 16.12.2022 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...», που εδρεύει στη ..., οδός Λεωφ. ..., (στο εξής «η παρεμβαίνουσα») και εκπροσωπείται νόμιμα.

=====

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα ζητά την ακύρωση της απόφασης της αναθέτουσας αρχής, που ελήφθη κατά τη συνεδρίαση της Επιτροπής Ερευνών & Διαχείρισης του ... του ... του Ακαδημαϊκού Έτους 2022-2023 με αριθμό 143, με την οποία αποφασίσθηκε η κήρυξη της εταιρείας «...» ως οριστικής αναδόχου του διαγωνισμού με αριθμό .../2022 για την «... για χρονικό διάστημα είκοσι τεσσάρων (24) μηνών από την υπογραφή της σύμβασης με δικαίωμα προαίρεσης εκ μέρους της Αναθέτουσας Αρχής δώδεκα (12) μηνών μετά τη λήξη της αρχικής σύμβασης».

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής καταβλήθηκε, εισπράχθηκε και δεσμεύτηκε το νόμιμο παράβολο ποσού 850,44 ευρώ, σύμφωνα με τα άρθρα 363 ν. 4412/2016 και 5 πδ 39/2017 και την εκτιμώμενη αξία της σύμβασης (κωδικός ηλεκτρονικού παραβόλου: ...).

2. Με τη διακήρυξη της αναθέτουσας αρχής, με αριθμό .../2022, προκηρύχθηκε ανοικτός ηλεκτρονικός διαγωνισμός με αντικείμενο την ανάδειξη αναδόχου για την «...» συνολικής εκτιμώμενης αξίας 255.129,45 ευρώ πλέον ΦΠΑ περιλαμβανομένου του δικαιώματος προαίρεσης (170.086,30 ευρώ πλέον ΦΠΑ και προϋπολογισμός δικαιώματος προαίρεσης 85.043,15 ευρώ πλέον ΦΠΑ, ήτοι συνολική εκτιμώμενη αξία 255.129,45 ευρώ πλέον ΦΠΑ). Ως κριτήριο ανάθεσης ορίστηκε με τη Διακήρυξη αυτό της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς βάσει τιμής. Η Διακήρυξη αναρτήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ στις 05.07.2022 (ΑΔΑΜ: ...) και στο ΕΣΗΔΗΣ, μέσω του οποίου διενεργείται ο διαγωνισμός με συστημικό α/α

3. Ο διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου του, της συνολικής εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης, χωρίς ΦΠΑ, της νομικής φύσης και της δραστηριότητας που ο ... ασκεί ως αναθέτουσα αρχή και του χρόνου εκκίνησης της διαγωνιστικής διαδικασίας εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, υπάγεται στις διατάξεις του ν. 4412/2016 και δη του Βιβλίου Ι αυτού. Συνακόλουθα, η κρινόμενη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου ΙV του νόμου αυτού, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο αρ. 345 παρ. 1 και αρ. 379 παρ. 7 αυτού, όπως ισχύουν, η δε ΕΑΔΗΣΥ, ενώπιον της οποίας ασκείται η προσφυγή, είναι αρμόδια για την εξέτασή της.

Αριθμός Απόφασης: 222/2023

4. Η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε στις 12.12.2022 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, η δε προσβαλλομένη κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ στις 02.12.2022, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ. 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΕΑΔΗΣΥ από την προσφεύγουσα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου.

5. Στις 13.12.2022 η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής προς όλους τους συμμετέχοντες, σύμφωνα με το αρ. 365, παρ. 1, σημ. α' του ν. 4412/2016 και το άρ. 9, παρ. 1, σημ. α' του π.δ. 39/2017.

6. Με την Πράξη του Προέδρου του 1^{ου} Κλιμακίου με αριθμό 2481/2022, ορίσθηκε Εισηγήτρια και ημερομηνία συζήτησης, κλήθηκε δε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής.

7. Η αναθέτουσα αρχή ανάρτησε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 27.12.2022 δια μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ τις απόψεις της με αριθμό Πρωτοκ. 11294501/51839/27.12.2022, τις οποίες κοινοποίησε ορθά προς την προσφεύγουσα και τους ενδιαφερόμενους στις 03.01.2023

8. Η παρεμβαίνουσα κατέθεσε παραδεκτά στις 16.12.2022 την με όμοια ημερομηνία Παρέμβασή της, την οποία η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε την ίδια ημέρα προς όλους τους συμμετέχοντες.

9. Η προσφεύγουσα κατέθεσε παραδεκτά στις 04.01.2022 το με όμοια ημερομηνία Υπόμνημά της προς αντίκρουση των απόψεων της αναθέτουσας αρχής.

10. Σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 360 του ν.4412/2016 και την παρ. 1 του άρθρου 3 του πδ 39/2017 προβλέπεται ότι: *«Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής».*

11. Η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (Ε.Α. ΣτΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕΛΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕΛΣυν 70/2006). Σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοκτικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Όπως, δε,

παγίως γίνεται δεκτό, οι αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης στους δημόσιους διαγωνισμούς επιτάσσουν στις αναθέτουσες αρχές να διατυπώνουν τους όρους διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης στην προκήρυξη του διαγωνισμού με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία, κατά τρόπο ώστε αφενός να παρέχουν σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και επιδεικνύοντες τη συνήθη επιμέλεια διαγωνιζομένους τη δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενο των όρων αυτών και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο, αφετέρου, να καθιστούν δυνατό τον αποτελεσματικό έλεγχο του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα τιθέμενα κριτήρια (Ε.Σ Κλ.Ε 157/2017, Τμ. VI 2452/2012, 1643/2014, 6869/2015, 261/2017, βλ. και ΔΕΚ απόφαση της 18.10.2001, C-19/2000, SIAC Construcion Ltd, σκέψεις 41 έως 44, απόφαση της 29.4.2004, C-496/1999 Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, σκέψη 111, απόφαση της 10.5.2012, C-368/10, Επιτροπή κατά Κάτω Χωρών σκ. 109 επ.). Άλλωστε, όπως παγίως έχει κριθεί, η αρχή της ίσης μεταχείρισης και η υποχρέωση διαφάνειας απαγορεύουν στην αναθέτουσα αρχή να απορρίψει προσφορά στηριζόμενη σε λόγους οι οποίοι δεν προβλέπονται στην οικεία προκήρυξη (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 28, και απόφαση Medipac—Καζαντζίδης, C-6/05, EU:C:2007:337, σκέψη 54).

12. Με τον πρώτο λόγο η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της αποδοχής των δικαιολογητικών κατακύρωσης της παρεμβαίνουσας και συγκεκριμένα ισχυρίζεται ότι εσφαλμένα η τελευταία υπέβαλε φορολογική και ασφαλιστική ενημερότητα, οι οποίες δεν βρίσκονταν σε ισχύ κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς της. Επί του παραπάνω λόγου προσφυγής μετά τη μελέτη του φακέλου της υπόθεσης και του κανονιστικού πλαισίου της Διακήρυξης γίνονται δεκτά τα εξής:

13. Στον όρο 2.2.3.2. της επίμαχης διακήρυξης ορίζεται ότι αποκλείεται από τη διαγωνιστική διαδικασία οικονομικός φορέας «α) όταν ο οικονομικός φορέας έχει αθετήσει τις υποχρεώσεις του όσον αφορά στην καταβολή φόρων ή

εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και αυτό έχει διαπιστωθεί από δικαστική ή διοικητική απόφαση με τελεσίδικη και δεσμευτική ισχύ, σύμφωνα με διατάξεις της χώρας όπου είναι εγκατεστημένος ή την εθνική νομοθεσία ή β) όταν η αναθέτουσα αρχή μπορεί να αποδείξει με τα κατάλληλα μέσα ότι ο οικονομικός φορέας έχει αθετήσει τις υποχρεώσεις του όσον αφορά την καταβολή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης». Περαιτέρω, στον όρο 2.2.9.2 με τον οποίο ορίζονται τα αποδεικτικά μέσα που θα πρέπει να προσκομίσει ο προσωρινός ανάδοχος περί της μη συνδρομής των λόγων αποκλεισμού του όρου 2.2.3, προβλέπεται ότι «β) για την παράγραφο 2.2.3.2 πιστοποιητικό που εκδίδεται από την αρμόδια αρχή του οικείου κράτους - μέλους ή χώρας, **που να είναι εν ισχύ κατά το χρόνο υποβολής του**, άλλως, στην περίπτωση που δεν αναφέρεται σε αυτό χρόνος ισχύος, που να έχει εκδοθεί έως τρεις (3) μήνες πριν από την υποβολή του». Επομένως, κατά τη σαφή διατύπωση της επίμαχης Διακήρυξης αρκεί η υποβολή ασφαλιστικής και φορολογικής ενημερότητας, οι οποίες να βρίσκονται σε ισχύ κατά τον χρόνο υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης του προσωρινού αναδόχου.

14. Η παρεμβαίνουσα, έχοντας προηγουμένως απαντήσει αρνητικά στο σχετικό πεδίο του ΕΕΕΣ της σχετικά με την αθέτηση των υποχρεώσεων που απορρέουν από τις διατάξεις περί καταβολής φόρων και εισφορών κοινωνικής ασφάλισης (βλ. ηλεκτρονικό αρχείο «espd-response-v2_signed.pdf»), κατέθεσε στις 22.11.2022 ως δικαιολογητικά κατακύρωσης τα αρχεία «...pdf» και «ΦΟΡΟΛΟΓΙΚΗ 14_11_2022.Pdf.pdf», τα οποία περιέχουν αντίστοιχα την Ασφαλιστική Ενημερότητα με αριθμό .../2022/13.10.2022 και ισχύ έως 12.12.2022 και την Φορολογική Ενημερότητα με αριθμό .../14.11.2022 και ισχύ έως 14.12.2022. Κατόπιν των παραπάνω προκύπτει ότι τα δικαιολογητικά που κατέθεσε η παρεμβαίνουσα κατά το στάδιο της κατακύρωσης προς απόδειξη της μη συνδρομής του λόγου αποκλεισμού του όρου 2.2.3.2 ήταν σε ισχύ κατά το χρόνο της υποβολής τους, όπως απαιτεί η Διακήρυξη. Συνεπώς, ο πρώτος λόγος προσφυγής απορρίπτεται ως αβάσιμος.

15. Με τον δεύτερο λόγο η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας είναι απορριπτέα, καθώς δεν υπέβαλε κατάλογο πελατών για την απόδειξη της πλήρωσης του όρου 2.2.6 α', ο οποίος να περιλαμβάνει τα στοιχεία του υποδείγματος της Διακήρυξης. Μετά τη μελέτη του φακέλου της υπόθεσης και του κανονιστικού πλαισίου της Διακήρυξης επί του παραπάνω λόγου προσφυγής γίνονται δεκτά τα εξής:

16. Στον όρο 2.2.9.2 Β4' της Διακήρυξης ορίζεται ότι «Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν: Για την απαίτηση (α) της παρ. 2.2.6: Κατάλογος των τριών (3) – τουλάχιστον - έργων που έχει ολοκληρώσει ο προσφέρων οικονομικός φορέας κατά τα τρία (3) τελευταία έτη πριν από την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών διαγωνισμού σε αντικείμενο συναφές με το αντικείμενο της παρούσας διακήρυξης εκ των οποίων τουλάχιστον ένα (1) είναι συμβατικής αξίας ίσης με το 100% του προϋπολογισμού του υπό ανάθεση έργου, μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. Ο κατάλογος θα συνταχθεί σύμφωνα με το ακόλουθο Υπόδειγμα: (ακολουθεί πίνακας με στήλες ως εξής: Α/Α, ΠΕΛΑΤΗΣ, ΣΥΝΤΟΜΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ, ΔΙΑΡΚΕΙΑ ΕΚΤΕΛΕΣΗΣ ΕΡΓΟΥ, ΠΡΟΫΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ (ΑΝΕΥ Φ.Π.Α), ΣΥΝΟΠΤΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΣΥΝΕΙΣΦΟΡΑΣ ΣΤΟ ΕΡΓΟ (αντικείμενο), ΠΟΣΟΣΤΟ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ ΣΤΟ ΕΡΓΟ (προϋπολογισμός), ΣΤΟΙΧΕΙΟ ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗΣ (τύπος & ημ/νία). Όπου «ΣΤΟΙΧΕΙΟ ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗΣ»: Εάν ο Πελάτης είναι Δημόσιος Φορέας ως στοιχείο τεκμηρίωσης υποβάλλεται πιστοποιητικό ή πρωτόκολλο παραλαβής ή βεβαιώσεις/πιστοποιητικά καλής εκτέλεσης τα οποία έχουν εκδοθεί ή συνταχθεί και θεωρηθεί από την αρμόδια Δημόσια Αρχή, Εάν ο Πελάτης είναι ιδιώτης, ως στοιχείο τεκμηρίωσης υποβάλλεται υπεύθυνη δήλωση είτε του ιδιώτη, είτε του υποψηφίου Αναδόχου, και δεν αρκεί η σχετική Σύμβαση Έργου».

17. Κατά τα οριζόμενα στον παραπάνω όρο της Διακήρυξης η παρεμβαίνουσα κατέθεσε με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης το αρχείο με την

ονομασία «ΠΙΝΑΚΑΣ ΠΕΛΑΤΟΛΟΓΙΟΥ 3ΕΤΙΑΣ 2022_signed.pdf», το οποίο περιλαμβάνει Πίνακα του πελατολογίου της κατά την τελευταία τριετία, με τις σχετικές συμβάσεις που έχει εκτελέσει. Ο παραπάνω πίνακας περιλαμβάνει τις στήλες «Α/Α», «ΠΕΛΑΤΗΣ», «ΣΥΝΤΟΜΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ», «ΔΙΑΡΚΕΙΑ ΕΚΤΕΛΕΣΗΣ ΕΡΓΟΥ» και «ΑΜΟΙΒΗ». Δεν περιλαμβάνει όμως τις στήλες «ΣΥΝΟΠΤΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΣΥΝΕΙΣΦΟΡΑΣ ΣΤΟ ΕΡΓΟ (αντικείμενο)», «ΠΟΣΟΣΤΟ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ ΣΤΟ ΕΡΓΟ» και «ΣΤΟΙΧΕΙΟ ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗΣ» και για το λόγο αυτό η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι τα δικαιολογητικά κατακύρωσης της παρεμβαίνουσας είναι πλημμελή και η προσφορά της πρέπει να απορριφθεί. Ωστόσο, ο ισχυρισμός αυτός δεν ευσταθεί για το λόγο ότι η έλλειψη των παραπάνω αναφερόμενων στηλών στον Πίνακα πελατών που κατέθεσε η παρεμβαίνουσα δεν συνεπάγεται και τη μη γνωστοποίηση προς την αναθέτουσα αρχή των απαιτούμενων πληροφοριών και την εν γένει μη προσκόμιση των αποδεικτικών μέσων που ζητά η διακήρυξη. Ειδικότερα, οι πληροφορίες της στήλης «ΣΥΝΟΠΤΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΣΥΝΕΙΣΦΟΡΑΣ ΣΤΟ ΕΡΓΟ (αντικείμενο)» περιλαμβάνονται στη στήλη που περιέχεται στον Πίνακα της παρεμβαίνουσας και επιγράφεται «ΣΥΝΤΟΜΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ» και επιπλέον τα στοιχεία τεκμηρίωσης, όπως αυτά εξειδικεύθηκαν με τον οικείο όρο της Διακήρυξης, περιλαμβάνονται σε ξεχωριστά ηλεκτρονικά αρχεία που κατατέθηκαν από κοινού με τον παραπάνω Πίνακα (βλ. ενδεικτικά «ΣΥΣΤΑΤΙΚΕΣ ΕΠΙΣΤΟΛΕΣ 2020.pdf», «ΣΥΣΤΑΤΙΚΕΣ ΕΠΙΣΤΟΛΕΣ 2021.pdf», «ΣΥΣΤΑΤΙΚΗ ... 2022.pdf», «ΣΥΣΤΑΤΙΚΗpdf», «ΣΥΣΤΑΤΙΚΗpdf»). Συνεπώς, υποβολή του Πίνακα Πελατών με την έλλειψη τριών στηλών από αυτές που περιλαμβάνει η Διακήρυξη στο σχετικό υπόδειγμά της, δεν καθιστά την προσφορά της παρεμβαίνουσας απορριπτή, καθώς το σύνολο των πληροφοριών και αποδεικτικών στοιχείων που θα παρέθετε η παρεμβαίνουσα σε αυτές, έχει υποβληθεί και αποδειχθεί με επαρκή στοιχεία τεκμηρίωσης. Κατά συνέπεια, ο δεύτερος λόγος προσφυγής απορρίπτεται ως αβάσιμος.

18. Με τον τρίτο λόγο η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσβαλλόμενη είναι πλημμελής στο μέτρο που έκανε δεκτά τα δικαιολογητικά κατακύρωσης της παρεμβαίνουσας, αν και η τελευταία δεν υπέβαλε πίνακα με τα μέλη της ομάδας έργου που θα απασχολήσει, προς απόδειξη της πλήρωσης του όρου 2.2.6 β' της Διακήρυξης. Μετά τη μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης επί του παραπάνω λόγου προσφυγής γίνονται δεκτά τα εξής:

19. Στον όρο 2.2.6 της Διακήρυξης με τίτλο «Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα» ορίζεται ότι *«Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται α) κατά τη διάρκεια των τριών τελευταίων ετών πριν από την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών του παρόντος διαγωνισμού, να έχουν ολοκληρώσει τουλάχιστον τρία (3) έργα σε αντικείμενο συναφές με το αντικείμενο της παρούσας διακήρυξης, εκ των οποίων τουλάχιστον ένα (1) να είναι συμβατικής αξίας ίσης με το 100% του προϋπολογισμού του υπό ανάθεση έργου άνευ Φ.Π.Α. και να δηλώνουν τις κυριότερες συμβάσεις παροχής υπηρεσιών φύλαξης που έχουν εκτελέσει κατά τη διάρκεια της τελευταίας τριετίας. β) να διαθέτουν τις σχετικές βεβαιώσεις προϋπηρεσίας από τον αρμόδιο Ασφαλιστικό Φορέα»*. Επιπλέον, στον όρο 2.2.9.2 Β.4., στον οποίο ορίζονται τα αντίστοιχα αποδεικτικά μέσα, προβλέπεται ότι: *«Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν: Για την απαίτηση (β) της παρ. 2.2.6: Βιογραφικά σημειώματα της Ομάδας Έργου (βάσει του υποδείγματος / βλ. «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ IV – Υπόδειγμα Βιογραφικού Σημειώματος»)*, από τα οποία να προκύπτουν τα απαιτούμενα προσόντα εκάστου μέλους της Ομάδας Έργου σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.6. και συμπλήρωση του ακόλουθου πίνακα με τα μέλη της Ομάδας Έργου: (ακολουθεί υπόδειγμα Πίνακα προς συμπλήρωση)».

20. Προς απόδειξη της πλήρωσης των απαιτήσεων του όρου 2.2.6 η παρεμβαίνουσα κατέθεσε με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης, σύμφωνα με τα οριζόμενα στον όρο 2.2.9.2 της Διακήρυξης, το αρχείο με την ονομασία

«ΑΔΕΙΕΣ ΕΡΓΑΣΙΑΣ ΟΜΑΔΑΣ ΕΡΓΟΥ.PDF.pdf», το οποίο περιλαμβάνει τα βιογραφικά σημειώματα των μελών της ομάδας έργου. Πλην όμως, όπως ορθά εντοπίζει και προβάλλει η προσφεύγουσα, η παρεμβαίνουσα παρέλειψε να συμπληρώσει και να καταθέσει μαζί με τα βιογραφικά σημειώματα της ομάδας έργου και τον προβλεπόμενο Πίνακα με τα μέλη της ομάδας έργου κατά το πρότυπο της Διακήρυξης. Η παραπάνω παράλειψη ωστόσο, δεδομένου ιδίως ότι η συμπλήρωση του επίμαχου Πίνακα προβλέπεται από τη Διακήρυξη συμπληρωματικά προς την υποχρέωση κατάθεσης των βιογραφικών σημειωμάτων, δεν καθιστά την προσφορά της παρεμβαίνουσας άνευ ετέρου απορριπτέα. Αντιθέτως, σύμφωνα με το άρ. 103 του ν. 4412/2016, όπως αυτό τροποποιήθηκε με το άρ. 43 του ν. 4782/2021, υπό το πρίσμα της αποφυγής αδικαιολόγητων αποκλεισμών των οικονομικών φορέων από τις διαδικασίες ανάθεσης δημόσιας σύμβασης για τυπικούς λόγους που οφείλονται στην ελλιπή ή μη τυπικώς προσήκουσα προσκόμιση των δικαιολογητικών του άρ. 103, αλλά όχι στην πραγματική μη πλήρωση κριτηρίου επιλογής, η αναθέτουσα αρχή υποχρεούται να καλέσει τον προσωρινό ανάδοχο προς παροχή διευκρινίσεων των ήδη υποβληθέντων δικαιολογητικών και προς συμπλήρωση τυχόν ελλειπόντων δικαιολογητικών. Μόνον εφόσον έχει προηγηθεί η προσήκουσα, κατά τα ως άνω, κλήση του προσωρινού αναδόχου από τον αναθέτοντα φορέα και η εξέταση της συμμόρφωσης του οικονομικού φορέα προς αυτήν, μπορεί ο αναθέτων φορέας να προβεί στην απόρριψη των δικαιολογητικών κατακύρωσης λόγω ελλείψεων που δεν θεραπεύτηκαν κατά την ανωτέρω διαδικασία (πρβλ. ΕΑ ΣΤΕ 37/2021, σκ. 19, 29/2019, σκ. 11, ΔΕφΠειρ Ν60/2021, σκ. 13). Περαιτέρω, η ΕΑΔΗΣΥ, όταν εξετάζει διαφορά επί κατακυρωτικής απόφασης σχετικά με την πληρότητα και το περιεχόμενο των δικαιολογητικών κατακύρωσης, οφείλει, στην περίπτωση που ακυρώσει την προσβαλλόμενη λόγω ελλείψεων ή ελαττωμάτων των, κατ' αρχήν αποδεχθέντων δικαιολογητικών κατακύρωσης, να αναπέμψει την υπόθεση στην αναθέτουσα αρχή, προκειμένου αυτή να ασκήσει την κατά τα παραπάνω αρμοδιότητά της,

Αριθμός Απόφασης: 222/2023

ήτοι να καλέσει τον προσωρινό ανάδοχο προς συμπληρωματική υποβολή των επίμαχων δικαιολογητικών (πρβλ. ΕΑ ΣΤΕ 37/2021, σκ. 21, ΔΕφΠειρ Ν60/2021, σκ. 14). Κατόπιν των παραπάνω, ο υπό κρίση λόγος προσφυγής γίνεται δεκτός, στο μέτρο που η αναθέτουσα αρχή αποδέχθηκε ως πλήρη τα δικαιολογητικά κατακύρωσης της παρεμβαίνουσας, χωρίς την υποβολή του επίμαχου Πίνακα και η υπόθεση θα πρέπει να αναπεμφθεί στην αναθέτουσα αρχή για την άσκηση της αρμοδιότητάς της σύμφωνα με το αρ. 103 του ν. 4412/2016.

21. Κατόπιν των ανωτέρω σκέψεων, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή θα πρέπει να γίνει δεκτή κατά το σκεπτικό και να επιστραφεί το κατατεθέν παράβολο.

Για τους λόγους αυτούς

1. Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.
2. Ακυρώνει την προσβαλλόμενη.
3. Απορρίπτει την Παρέμβαση
4. Ορίζει την επιστροφή του καταβληθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 20 Ιανουαρίου 2023 και εκδόθηκε στις 8 Φεβρουαρίου 2023 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΙΩΑΝΝΗΣ-ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΧΑΛΚΙΑΣ

ΓΕΩΡΓΙΟΣ-ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΔΗΣ