

Η
ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ
2ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 18 Ιανουαρίου 2023 με την εξής σύνθεση: Κωνσταντίνος Τόλης, Πρόεδρος, Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου, Εισηγήτρια και Χρήστος Σώκος, Μέλη.

Για να εξετάσει την, από 09.12.2022, προδικαστική προσφυγή με ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ 1766/09.12.2022 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...», όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά της ... (εφεξής αναθέτουσα αρχή), όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα αιτείται όπως ακυρωθεί η με αριθμ. πρωτ. 40446/29.11.2022 απόφαση του αναπληρωτή διοικητή της αναθέτουσας αρχής, με την οποία εγκρίθηκαν τα με αριθμ. πρωτ..../15.09.2022, .../16.09.2022, .../26.09.2022, .../25.10.2022, .../27.10.2022, .../01.11.2022 και .../16.11.2022 πρακτικά της επιτροπής διενέργειας του υπόψη διαγωνισμού, που εκδόθηκαν στο πλαίσιο του δημόσιου ανοικτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού για την επιλογή αναδόχου του έργου: «Ανάπτυξη και υποστήριξη της εφαρμογής ... της ... με το ισχύον πλαίσιο ... (...) και Συστήματος Διαχείρισης ..., σύμφωνα με τις απαιτήσεις του προτύπου ISO 27001:2013», Υποέργο 3 της Πράξης «...», εκτιμώμενης αξίας 120.000,00€, πλέον Φ.Π.Α. 24%, Κωδικός CPV:... «Υπηρεσίες ...», με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας - τιμής (με αρ. πρωτ. .../04.08.2022 διακήρυξη, συστημικός αριθμός ΕΣΗΔΗΣ: ...).

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Χρυσάνθη Αν. Χαραλαμποπούλου.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της εν λόγω προδικαστικής προσφυγής προκύπτει πως έχει προσκομιστεί, ελεγχθεί και δεσμευτεί το υπ' αριθμ. ..., ποσού εξακοσίων ευρώ (600,00 €) αναλογούν παράβολο υπέρ Ελληνικού Δημοσίου, σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1 του ν. 4412/2016 (Α' 147) και 5 παρ. 1 του π.δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της ΑΕΠΠ» (Α' 64) (εφεξής Κανονισμός).

2. Επειδή, η προσφεύγουσα άσκησε την, από 09.12.2022, προδικαστική προσφυγή της, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ΕΑΔΗΣΥ 1766/09.12.2022, με χρήση του τυποποιημένου εντύπου της Αρχής, όπως προβλέπεται από τα άρθρα 362 παρ. 2 του ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 του Κανονισμού.

3. Επειδή, εμπρόθεσμα η προσφεύγουσα προσβάλλει την ως άνω πράξη, καθόσον η κατ' αυτής προδικαστική προσφυγή έχει κατατεθεί εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) του ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) του Κανονισμού. Επισημαίνεται ότι η προσβαλλόμενη, με αριθμ. πρωτ. 40446/29.11.2022 πράξη της αναθέτουσας αρχής, με Θέμα: *«Έγκριση πρακτικών συνεδριάσεων υπ' αριθμούς ../15-09-2022, ../16-09-2022, ../26-09-2022, ../25-10-2022, ../27-10-2022, ../01-11-2022 και ../16-11-2022 της επιτροπής διενέργειας του με αριθμό πρωτοκόλλου οικ. ../04-08-2022 (ΑΔΑΜ: ...) ανοιχτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού, κάτω των ορίων, για την επιλογή αναδόχου του έργου "Ανάπτυξη και υποστήριξη της εφαρμογής ... της ... με το ... (...) και Συστήματος Διαχείρισης ..., σύμφωνα με τις απαιτήσεις του προτύπου ISO 27001:2013" και επικύρωση των σταδίων "Δικαιολογητικά Συμμετοχής" και "Τεχνική Προσφορά" του διαγωνισμού»,* αναρτήθηκε στον διαδικτυακό τόπο του επίμαχου διαγωνισμού (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ) στις 29.11.2022.

4. Επειδή, η προσφεύγουσα, που υπέβαλε προσφορά στον εν θέματι διαγωνισμό, η οποία απορρίφθηκε κατά το στάδιο ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής, θεμελιώνει άμεσο, ενεστώς και προσωπικό έννομο συμφέρον για την άσκηση της εν λόγω προδικαστικής προσφυγής. Πιο συγκεκριμένα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι υφίσταται δυσχερώς επανορθώσιμη βλάβη, σύμφωνα με το άρθρο 360 παρ. 1 του ν. 4412/2016, καθόσον με την υπ' αριθμ. 40446/2022 απόφαση της αναθέτουσας αρχής μη

νομίμως απορρίφθηκε η προσφορά της, με το σκεπτικό ότι το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (Ε.Ε.Ε.Σ.) του τρίτου οικονομικού φορέα «...», στην ικανότητα και του οποίου στηρίζεται για την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής, φέρει μη έγκυρη (invalid) ψηφιακή υπογραφή. Ειδικότερα, στο συμπροσβαλλόμενο, με αριθμ. πρωτ. .../16.09.2022 πρακτικό αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής της επιτροπής διαγωνισμού αναφέρεται ότι: «... η ψηφιακή υπογραφή έχει δημιουργηθεί από εγκεκριμένο πιστοποιητικό ηλεκτρονικής υπογραφής σκληρής αποθήκευσης, το οποίο έχει εκδοθεί από την Αρχή Πιστοποίησης του Ελληνικού Δημοσίου (ΑΠΕΔ), με στοιχεία κατόχου: ..., ημερομηνία έκδοσης: 27/09/2021, ημερομηνία λήξης: 28/09/2022 και σειριακό αριθμό ψηφιακού πιστοποιητικού: Από τη διαδικασία επαλήθευσης της ψηφιακής υπογραφής, που πραγματοποιήθηκε μέσω της εφαρμογής λογισμικού Adobe Acrobat reader DC και της υπηρεσίας δικτυακού ελέγχου κατάστασης πιστοποιητικών σε πραγματικό χρόνο (Online Certificate Status Protocol - OCSP) προκύπτει ότι η ψηφιακή υπογραφή είναι μη έγκυρη (invalid), διότι το ψηφιακό πιστοποιητικό έχει ανακληθεί. Από την εγκεκριμένη ηλεκτρονική χρονοσφραγίδα της Αρχής Χρονοσφραγίδας της ΑΠΕΔ (ΑΧ), η οποία βρίσκεται ενσωματωμένη στην ψηφιακή υπογραφή, προκύπτει ότι η ημερομηνία δημιουργίας της ψηφιακής υπογραφής ήταν στις 16/08/2022. Ωστόσο, από τον έλεγχο του Καταλόγου Ανακληθέντων Πιστοποιητικών (ΚΑΠ-CRL) της ΑΠΕΔ, διαθέσιμο στον ηλεκτρονικό σύνδεσμο (<http://crl.ermis.gov.gr/HPARCASign/LatestCRL.crl>), της Παρασκευής 16/09/2022, προκύπτει ότι το ψηφιακό πιστοποιητικό με σειριακό αριθμό: ... έχει ανακληθεί στις 30/03/2022, δηλαδή πολύ πριν από την ημερομηνία ψηφιακής υπογραφής του ΕΕΕΣ στις 16/08/22. Κατά συνέπεια, η ψηφιακή υπογραφή είναι μη έγκυρη, διότι το ΕΕΕΣ υπογράφηκε με ψηφιακό πιστοποιητικό το οποίο είχε ανακληθεί πριν από τη χρονική στιγμή δημιουργίας της ψηφιακής υπογραφής... Επειδή, η μη έγκυρη (invalid) υπογραφή του ΕΕΕΣ ισοδυναμεί με μη νόμιμη/έγκυρη υποβολή του, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην Κατευθυντήρια Οδηγία 23 της Ενιαίας Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων, ... Επειδή, η μη νόμιμη υποβολή του ΕΕΕΣ από τρίτο οικονομικό φορέα στον οποίο στηρίζεται η προσφέρουσα συνεπάγεται ότι οι ικανότητες του τρίτου δεν μπορούν να λογιστούν υπέρ της προσφέρουσας, απορρίπτει την προσφορά της τελευταίας καθώς, ως συνδυαζόμενη και

συνεχόμενη με τις ικανότητες του τρίτου, είναι σε ουσιώδη έλλειψη (βλ. Απόφαση ΑΕΠΠ: Σ1670/2021), η επιτροπή κρίνει ότι η προσφορά της ως άνω συμμετέχουσας είναι απορριπτέα. Κατόπιν των ανωτέρω, η επιτροπή δεν συνεχίζει με την εξέταση της τεχνικής προσφοράς της ανωτέρω προσφέρουσας, σύμφωνα με τα αναφερόμενα στο σημείο 3.1.2 β της διακήρυξης». Ωστόσο, κατά την προσφεύγουσα, η ως άνω απόφαση απόρριψης της προσφοράς της πάσχει από εσφαλμένη και παράνομη αιτιολογία, διότι από την επισκόπηση του Ε.Ε.Ε.Σ. του συγκεκριμένου «τρίτου», προκύπτει σαφώς η ταυτότητα του υπογράφοντος, ακόμη και εάν έχει ανακληθεί το πιστοποιητικό ψηφιακής υπογραφής του, αλλά και διότι δεν ελήφθη υπόψη από την αναθέτουσα αρχή, ότι η δηλωθείσα στην τεχνική της προσφορά ομάδα έργου διαθέτει την ελάχιστη συνολική σύνθεση που ζητείται στο άρθρο 2.2.6. («Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα») της διακήρυξης και επομένως, ακόμη και στην περίπτωση που δεν προσμετρηθεί στην ομάδα έργου ο συγκεκριμένος συνεργάτης της (...), λόγω θέσης μη έγκυρης υπογραφής στο Ε.Ε.Ε.Σ του, η προσφορά της πληροί τους όρους της διακήρυξης. Τέλος, κατά την άποψη της προσφεύγουσας η προσβαλλόμενη απόφαση είναι μη νόμιμη, διότι παραβιάστηκε η διαδικασία που προβλέπεται στο άρθρο 3.1.2. της διακήρυξης (αντίστοιχα, άρθρ. 102 του ν. 4412/2016) και στο άρθρο 2.2.8.1. της διακήρυξης, ήτοι, δεν κλήθηκε προς παροχή σχετικών διευκρινίσεων/αποσαφηνίσεων, αλλά ούτε και προς αντικατάσταση του συγκεκριμένου τρίτου/συνεργάτη. Ειδικότερα η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι, όπως έχει κριθεί νομολογιακά, η έλλειψη ή η υποβολή μη έγκυρης ψηφιακής υπογραφής επί του Ε.Ε.Ε.Σ, δεν πλήττει την νομιμότητα συμμετοχής σε μια διαγωνιστική διαδικασία, όταν δεν καταλείπεται καμία αμφιβολία για την ταυτότητα και την ιδιότητα των δηλούντων και το περιεχόμενο των δηλούμενων πληροφοριών, πολλώ δε μάλλον, όταν έχει τεθεί επί του εγγράφου έγκυρη ψηφιακή υπογραφή, από τον έλεγχο της οποίας προκύπτει με ευχέρεια και ασφάλεια ο υπογράφων. Η ψηφιακή υπογραφή που τέθηκε στο Ε.Ε.Ε.Σ του συνεργάτη της ..., είχε την ένδειξη της εγκεκριμένης ηλεκτρονικής χρονοσφραγίδας της ΑΠΕΔ, από την οποία προέκυπτε η εμπρόθεσμη ψηφιακή υπογραφή του εγγράφου και ως εκ τούτου δεν καταλείπεται καμία αμφιβολία περί της ταυτότητας του δηλούντος και περί της σύνδεσής του με τα δηλούμενα στο εν λόγω έγγραφο στοιχεία. Μάλιστα, κατά

την άποψη της προσφεύγουσας, τυχόν ανάκληση του ψηφιακού πιστοποιητικού, ουδόλως προκαλεί αμφιβολία αναφορικά με την ταυτότητα του προσώπου που υπέγραψε το Ε.Ε.Ε.Σ., ήτοι, ουδόλως αναιρεί τη λειτουργία της ηλεκτρονικής υπογραφής, ως στοιχείου που ταυτοποιεί τον υπογράφοντα, ενώ η πλημμέλεια αυτή, σε καμία περίπτωση, δεν δύναται να αποτελέσει νόμιμο λόγο απόρριψης της προσφοράς της. Τούτο μάλιστα προκύπτει, κατά την άποψή της, και από την ίδια την αιτιολογία απόρριψης της προσφοράς της, αφού στην προσβαλλόμενη πράξη της αναθέτουσας αρχής αναφέρεται ότι η επίμαχη ψηφιακή υπογραφή, που τέθηκε στο Ε.Ε.Ε.Σ στις 16.08.2022, είχε στοιχεία κατόχου: ..., όπως δε ισχυρίζεται κατά κυριολεξία: *«...ήτοι η Αναθέτουσα Αρχή δεν είχε καμία αμφιβολία ότι πρόκειται για την υπογραφή της ανωτέρω οντότητας στην οποία βασίστηκε η εταιρεία μας. Ως εκ τούτου, η υποβολή του ΕΕΕΣ από τον εξωτερικό συνεργάτη μας ... είναι έγκυρη, νόμιμη και σύμφωνη με τις απαιτήσεις της Διακήρυξης, με αποτέλεσμα η προσβαλλόμενη απόφαση να πάσχει από παράνομη αιτιολογία και να είναι ακυρωτέα, καθώς απέρριψε ολοσχερώς την προσφορά μας για τους ανωτέρω λόγους παραβιάζοντας την κείμενη νομοθεσία, την αρχή της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας και την αρχή της αναλογικότητας....»*. Περαιτέρω, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι από το περιεχόμενο της τεχνικής της προσφοράς, προκύπτει σαφώς ότι, παρόλο που στο άρθρ. 2.2.6. της διακήρυξης ζητείται τουλάχιστον επταμελής ομάδα έργου, που θα αποτελείται τουλάχιστον από τρεις (3) συμβούλους πληροφορικής, η δική της ομάδα έργου της στελεχώνεται συνολικά από δώδεκα (12) μέλη, εκ των οποίων τα επτά (7) μέλη είναι σύμβουλοι πληροφορικής (συμπεριλαμβανομένου του ...) και επομένως, ακόμη και εάν δεν συνυπολογισθεί ο τελευταίος στην ομάδα έργου, λόγω ανάκλησης του ψηφιακού πιστοποιητικού του, η εταιρεία διαθέτει διπλάσιο αριθμό συμβούλων πληροφορικής (6 συμβούλους) από τον απαιτούμενο στη διακήρυξη αριθμό (3 σύμβουλοι πληροφορικής). Προς τεκμηρίωση του ως άνω ισχυρισμού της, η εταιρεία ισχυρίζεται ότι στο συμπροσβαλλόμενο, με αριθμ. πρωτ. 2/16.09.2022 πρακτικό της επιτροπής διαγωνισμού αναφέρεται ρητώς ότι, τόσο το δικό της έντυπο Ε.Ε.Ε.Σ, όσο και των λοιπών οντοτήτων, στις οποίες αυτή στηρίζεται, πλην του οικονομικού φορέα «...», έχουν υποβληθεί προσηκόντως και σύμφωνα με τους όρους και τις προϋποθέσεις της επίμαχης διακήρυξης. Εν όψει των ανωτέρω, μη

νομίμως απορρίφθηκε η προσφορά της, διότι, κατά το στάδιο της αποσφράγισης/αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής - τεχνικών προσφορών, η τεχνική της προσφορά – στην οποία, σημειωτέον, παρατίθεται το σύνολο της ομάδας έργου: συνολικά 12 άτομα – είχε περιέλθει σε γνώση της αναθέτουσας αρχής (βλ. σχετικά άρθρο 3.3.1. «Ηλεκτρονική αποσφράγιση προσφορών» της διακήρυξης) και επομένως, προέκυπτε αδιαμφισβήτητα πως η προσφορά της πληροί τον όρο 2.2.6 της διακήρυξης, στον οποίο ζητείται, μεταξύ άλλων, στελέχωση της ομάδας έργου από τουλάχιστον επτά (7) στελέχη πληροφορικής.

5. Επειδή, η οικεία αναθέτουσα αρχή (... Γενική Δ/ση ...) απέστειλε το με αριθμ. πρωτ ... ΕΞ/23.12.2022 έγγραφο απόψεων σε σχέση με την υπό κρίση προσφυγή, το οποίο ελήφθη υπόψη από την Αρχή. Η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται ότι, όπως προέκυψε από τα έγγραφα της Αρχής Πιστοποίησης του Ελληνικού Δημοσίου (ΑΠΕΔ) και δη, από τον έλεγχο του καταλόγου ανακληθέντων πιστοποιητικών (ΚΑΠ-CRL) της ΑΠΕΔ, το ψηφιακό πιστοποιητικό, βάσει του οποίου υπεγράφη το Ε.Ε.Ε.Σ του ..., είχε ανακληθεί ήδη από τις 30.03.2022, ήτοι, πέντε (5) σχεδόν μήνες πριν από τη θέση της επίμαχης ψηφιακής υπογραφής στις 16.08.2022 στο Ε.Ε.Ε.Σ του τρίτου και ως εκ τούτου, η εν λόγω ψηφιακή υπογραφή καθίσταται μη νόμιμη. Προς υποστήριξη των σχετικών ισχυρισμών της, η αναθέτουσα αρχή αναφέρει ότι η εγκεκριμένη ηλεκτρονική υπογραφή είναι μια ηλεκτρονική υπογραφή, η οποία:

- α) συνδέει με μοναδικό τρόπο την υπογραφή με τον υπογράφοντα, β)
- δημιουργείται με τέτοιον τρόπο, ώστε το πρόσωπο που υπογράφει, να ελέγχει τον μηχανισμό υπογραφής (να γνωρίζει πότε υπογράφει), γ)
- συνδέεται με το ηλεκτρονικό έγγραφο, με τέτοιον τρόπο, ώστε οποιαδήποτε αλλαγή στα δεδομένα να είναι ανιχνεύσιμη (διασφάλιση ακεραιότητας), δ)
- δημιουργείται μόνο μέσω «Εγκεκριμένης» Διάταξης Δημιουργίας Υπογραφής (ΕΔΔΥ), ε)
- βασίζεται σε «Εγκεκριμένο» Ψηφιακό Πιστοποιητικό για ηλεκτρονική υπογραφή, το δε ψηφιακό πιστοποιητικό εκδίδεται από έναν πάροχο υπηρεσιών πιστοποίησης (Αρχή Ψηφιακής Πιστοποίησης), που εγγυάται για τα στοιχεία του κατόχου του, ακριβώς όπως η αρμόδια κρατική αρχή εγγυάται για την έκδοση ενός διαβατηρίου και έχει, μεταξύ άλλων, ως σκοπό την ταυτοποίηση του υπογράφοντος, δηλαδή τη σύνδεση της ηλεκτρονικής συναλλαγής με το φυσικό πρόσωπο που υπογράφει. Επίσης, η αναθέτουσα

αρχή ισχυρίζεται ότι, μολονότι η επίμαχη ψηφιακή υπογραφή εκδόθηκε με διάρκεια ισχύος ενός (1) έτους, ήτοι, από τις 28.09.2021 έως τις 27.09.2022, *«...εντούτοις η ισχύς αυτή ουδεμία ουσιαστική επίδραση έχει, δεδομένης της ανάκλησης της ψηφιακής υπογραφής σε χρόνο προγενέστερο της θέσης της στο ΕΕΕΣ του ...»* καθώς και ότι η προσφεύγουσα δεν υπέβαλε κανένα αποδεικτικό στοιχείο ταυτοπροσωπίας του ..., όπως για παράδειγμα, υπεύθυνη δήλωση με γνήσιο υπογραφής από Κ.Ε.Π, η οποία και θα γινόταν δεκτή (βλ. σχετικά υπ' αριθμ. 845/2021 απόφαση ΑΕΠΠ, όπου κρίθηκε ότι: *«... εφόσον το ΕΕΕΣ του τρίτου οικονομικού φορέα δε φέρει ψηφιακή υπογραφή του κατά το νόμο υποχρεούντος να υπογράψει αυτό, αλλά ιδιόχειρη, το γνήσιο της οποίας (υπογραφής) βεβαιώνεται από Κέντρο Εξυπηρέτησης Πολιτών (Κ.Ε.Π.) ή υπηρεσίες δημοσίου τομέα, όπως προβλέπεται στο άρθρο 11 του Ν. 2690/1999, θεωρείται ότι δεν πλήττεται η νομιμότητα της συμμετοχής οικονομικού φορέα στη διαγωνιστική διαδικασία, δεδομένου ότι δεν καταλείπεται καμία αμφιβολία ούτε για το περιεχόμενο των δηλώσεων και των περιεχόμενων σε αυτές πληροφοριών σχετικά με τον τρίτο οικονομικό φορέα, ούτε για την ταυτότητα και την ιδιότητα των δηλούντων...»*). Τέλος, η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται ότι παρά την ύπαρξη της επίμαχης πλημμέλειας, η προσφεύγουσα ουδέν άλλο αποδεικτικό στοιχείο υπέβαλε ως προς την ταυτότητα του υπογράφοντος το επίμαχο Ε.Ε.Ε.Σ (π.χ υπεύθυνη δήλωση με επικυρωμένο το γνήσιο της υπογραφής από Κ.Ε.Π), προς τον σκοπό διάσωσης της προσφοράς της.

Β) Από την επισκόπηση της ισχύουσας περί ηλεκτρονικών υπογραφών νομοθεσίας, καθίσταται σαφές, ότι στο πλαίσιο των διαδικασιών ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων, η ψηφιακή υπογραφή έχει ως στόχο την αντικατάσταση της φυσικής υπογραφής, παρέχοντας παράλληλα και τα εχέγγυα γνησιότητά της, ενώ συνιστά «sine qua non» προϋπόθεση παραδεκτής υποβολής του εγγράφου, ως ηλεκτρονικού, ήτοι, ως εγγράφου του οποίου η υπογραφή παράγεται εξ ολοκλήρου (ή απλώς αποτυπώνεται) με τη βοήθεια της ηλεκτρονικής τεχνολογίας, δεδομένης της υποχρεωτικής ηλεκτρονικής διαδικασίας υποβολής. Πιο συγκεκριμένα, σκοπός των οικείων διατάξεων είναι η ταύτιση συγκεκριμένου προσώπου με συγκεκριμένο υποβληθέν έγγραφο και το περιεχόμενό του σε δεδομένη χρονική στιγμή και η εξασφάλιση του συνδέσμου της ψηφιακής υπογραφής με τα δεδομένα που

έχουν υπογραφεί «... κατά τρόπο, ώστε να μπορεί να ανιχνευθεί οποιαδήποτε επακόλουθη τροποποίηση των εν λόγω δεδομένων». Εξάλλου, κατά το άρθρο 2 του π.δ 150/2001 (Α' 125) περί προσαρμογής της εθνικής νομοθεσίας προς τις διατάξεις της οδηγίας 99/93/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου σχετικά με το κοινοτικό πλαίσιο για ηλεκτρονικές υπογραφές (ΕΕ L 13), ένα ηλεκτρονικό έγγραφο φέρει ψηφιακή υπογραφή, όταν, κατά άνοιγμα του εγγράφου στην οθόνη ενός ηλεκτρονικού μέσου, ανοίγει και η δυνατότητα, μέσω της διαλειτουργικότητας, είτε της ορατής απεικόνισης της ψηφιακής υπογραφής (του σχηματισμού αυτής) επί του εγγράφου, είτε του ίδιου του ψηφιακά υπογεγραμμένου εγγράφου και όταν οιοσδήποτε δύναται να προβεί στον έλεγχο της επαλήθευσης της υπογραφής, κατά τις οδηγίες της ΑΠΕΔ, ήτοι, δύναται να διερευνήσει τις «ιδιότητες υπογραφής», το όνομα και τα στοιχεία του «υπογράφοντος», εάν το έγγραφο φέρει ενσωματωμένη χρονική σήμανση από αναγνωρισμένο πάροχο υπηρεσιών ασφαλούς χρονοσήμανσης, εάν το ψηφιακό πιστοποιητικό είναι σκληρής αποθήκευσης, μέχρι τότε ισχύει και εάν το έγγραφο έχει τροποποιηθεί από την θέση της ψηφιακής υπογραφής και μετά. Εφόσον, κατά τον έλεγχο αυτόν, διαπιστωθεί ότι στο έγγραφο έχει τεθεί προηγμένη ηλεκτρονική (ψηφιακή) υπογραφή που πληροί τις απαιτήσεις της οδηγίας 99/93/ΕΚ, το έγγραφο θεωρείται ως νομίμως υπογεγραμμένο, έχει δε την ίδια νομική και αποδεικτική ισχύ με το έγγραφο που φέρει ιδιόχειρη υπογραφή, ενώ έχει και ισχύ πρωτοτύπου με την έκδοση του και μόνο. Επίσης έχει κριθεί ότι η ψηφιακή υπογραφή, αφενός μεν, συνδέεται μονοσήμαντα με τον υπογράφοντα, αφετέρου δε, ότι η προσήκουσα υπογραφή της υπεύθυνης δήλωσης αποτελεί ουσιώδες στοιχείο αυτής, ώστε η δήλωση να είναι έγκυρη (βλ. ΔΕφΑΘ (Ασφ) 93/2013, ΣτΕ 2017/2010, ΕΑ ΣτΕ 234/2010, πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 736/2009, 938/2007 κλπ).

Στην κρινόμενη υπόθεση και ανεξαρτήτως του γεγονότος ότι στην επίμαχη υπογραφή είχε δοθεί διάρκεια ισχύος ενός έτους (από 28.09.2021 έως 27.09.2022), από την επισκόπηση του καταλόγου ανακληθέντων πιστοποιητικών (ΚΑΠ-CRL) της ΑΠΕΔ, που διαβιβάστηκε στην Αρχή από την οικεία αναθέτουσα αρχή, προκύπτει ότι η εν λόγω ψηφιακή υπογραφή είχε ανακληθεί από την ΑΠΕΔ στις 03.03.2022, ήτοι, σε χρόνο πριν τεθεί η υπογραφή στο Ε.Ε.Ε.Σ από τον εν λόγω τρίτο οικονομικό φορέα (16.08.2022). Ωστόσο, έχει κριθεί νομολογιακά [βλ. απόφαση 1110/2022

Διοικ. Εφ. Αθηνών (ΑΚΥΡ.)] ότι: «... σε περίπτωση που η χρονική ισχύς της τεθείσας προηγμένης ηλεκτρονικής υπογραφής από τους εκπροσώπους των προσφερόντων οικονομικών φορέων έχει λήξει, εάν η σχετική εφαρμογή δεν παρέχει συναφή προειδοποιητική ένδειξη στον υπογράφοντα, ούτε εμποδίζει την εκ μέρους του θέση αυτής, η σχετική έλλειψη, διαπιστούμενη από την αναθέτουσα αρχή κατά τον έλεγχο των σχετικών ηλεκτρονικών δικαιολογητικών, είναι από αυτές που επιτρέπεται να καλυφθούν, με σχετική κλήση του προσφέροντος οικονομικού φορέα, κατά το ανωτέρω άρθρο 102 του ν. 4412/2016, όπως ισχύει, εφόσον, στην περίπτωση αυτή, δεν συνάγεται, άνευ ετέρου, η έλλειψη σοβαρότητας της πρόθεσης του συγκεκριμένου οικονομικού φορέα να συμμετάσχει στον διαγωνισμό...».

Από τα ανωτέρω αναφερόμενα σε συνδυασμό με την ανακοίνωση της ΑΠΕΔ περί αυτόματης ανάκλησης των παλαιών ψηφιακών πιστοποιητικών (χωρίς ενέργειες του χρήστη) μέχρι τις 30.04.2022, προκύπτει ότι, εν προκειμένω, δεν υπήρξε απαραίτητως προειδοποιητική ανακοίνωση περί ανάκλησης του επίμαχου πιστοποιητικού και επομένως, θα πρέπει να τύχει εφαρμογής το άρθρ. 102 του ν. 4412/0216, ως βασίμως υποστηρίζει ο προσφεύγων. Πιο συγκεκριμένα, στην ιστοσελίδα της ΑΠΕΔ αναφέρεται σχετικά ότι: «Σύμφωνα με ανακοίνωση της Αρχής Πιστοποίησης Ελληνικού Δημοσίου (ΑΠΕΔ) οι κάτοχοι των ψηφιακών πιστοποιητικών που είχαν εκδοθεί πριν τις 17 Ιανουαρίου 2022 και λήγουν από 30/4/2022 έως 31/7/2022 θα πρέπει να προβούν στην ανάκληση τους είτε με την χρήση του 8ψήφιου κωδικού είτε με κατάθεση αίτησης ανάκλησης σε κάποιο ΚΕΠ (<https://aped.gov.gr/procedures/pos-tha-anakaleso-psifiaka-pistopoiitika/>). Σε περίπτωση που το πιστοποιητικό δεν έχει ανακληθεί μέχρι 21 Φεβρουαρίου 2022 η ΑΠΕΔ θα προχωρήσει στην ανάκληση του πιστοποιητικού. Η ανακοίνωση αυτή σε συνδυασμό με σχετικό e-mail που έχει αποσταλεί στους χρήστες αποτελεί την επίσημη ενημέρωση της ΑΠΕΔ προς τους χρήστες των ψηφιακών της πιστοποιητικών τα οποία έχουν εκδοθεί πριν από τις 17 Ιανουαρίου 2022 και λήγουν μέχρι 31.7.2022. Οι ψηφιακές υπογραφές οι οποίες έχουν εκδοθεί μέχρι την 17η Ιανουαρίου 2022 και λήγουν μέχρι την 30η/4/2022 θα λήξουν χωρίς να γίνει ενέργεια από τον χρήστη αυτόματα βάσει της ημερομηνίας λήξης τους. Με τον τρόπο αυτό όλες οι υπογραφές που έχουν εκδοθεί θα έχουν ανακληθεί μέχρι τις 30/4. Οι χρήστες που θα

εκδώσουν νέα ψηφιακά πιστοποιητικά θα πρέπει να τα αποθηκεύσουν σε ΕΔΔΥ (USB token) τα οποία είναι συμβατά με την νέα διαδικασία της ΑΠΕΔ (οδηγίες στην ιστοσελίδα της ΑΠΕΔ->Πως θα αποκτήσω Ψηφιακή Υπογραφή->Βήμα 1)».

Σημειωτέον ότι στο άρθρο 102 του ν. 4412/2016 (άρθρο 56 παρ. 3 της οδηγίας 2014/24/ΕΕ), όπως αυτό τροποποιήθηκε από το άρθρο 42 του ν. 4782/2021 (ΦΕΚ. Α' 36), που καλύπτει και τη διακήρυξη του παρόντος διαγωνισμού, ως εκ του χρόνου της δημοσίευσής της (04.08.2022), ορίζεται ότι: *«Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, οι αναθέτουσες αρχές, τηρώντας τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, ζητούν από τους προσφέροντες ή υποψήφιους οικονομικούς φορείς, όταν οι πληροφορίες ή η τεκμηρίωση που πρέπει να υποβάλλονται είναι ή εμφανίζονται ελλιπείς ή λανθασμένες, συμπεριλαμβανομένων εκείνων στο Ε.Ε.Ε.Σ., ή όταν λείπουν συγκεκριμένα έγγραφα, να υποβάλλουν, να συμπληρώνουν, να αποσαφηνίζουν ή να ολοκληρώνουν τις σχετικές πληροφορίες ή τεκμηρίωση, εντός προθεσμίας όχι μικρότερης των δέκα (10) ημερών και όχι μεγαλύτερης των είκοσι (20) ημερών από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης».* Εν όψει των ανωτέρω αναφερόμενων και λαμβανομένου υπόψη ότι στην προκείμενη περίπτωση ήταν τεχνικά δυνατό για τον προαναφερόμενο «τρίτο» να θέσει την προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή του επί του Ε.Ε.Ε.Σ., παρά την ανάκληση του ψηφιακού πιστοποιητικού του εκ μέρους της ΑΠΕΔ, για λόγους αναδιοργάνωσης των σχετικών πιστοποιητικών, δηλαδή, ο «τρίτος» δεν μπορούσε να αντιληφθεί την εν λόγω ανάκληση κατά την θέση της υπογραφής του, αλλά το γεγονός ότι είχε ήδη ανακληθεί αυτή προέκυψε σε μεταγενέστερο χρόνο, κατά τον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής, η οικεία αναθέτουσα αρχή όφειλε να τον καλέσει για να συμπληρώσει την τυπική αυτή έλλειψη, κατά το άρθρο 102 του ν. 4412/2016, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.

Με βάση τα προαναφερόμενα, μη νομίμως απορρίφθηκε η προσφορά της προσφεύγουσας, με το σκεπτικό ότι το ψηφιακό πιστοποιητικό του Ιωάννη Γκαντάρα («τρίτου») ανακλήθηκε πριν αυτός υπογράψει το Ε.Ε.Ε.Σ., αφού ο τελευταίος δεν ήταν σε θέση να γνωρίζει την ανάκληση αυτή, τόσο, διότι η διάρκεια ισχύος του πιστοποιητικού του δεν είχε λήξει ακόμη, όσο και διότι

κατέστη τεχνικά δυνατό να θέσει την ψηφιακή υπογραφή του στο επίμαχο Ε.Ε.Ε.Σ. Δεδομένου δε ότι πρόκειται για τυπική πλημμέλεια της προσφοράς, που, ως προελέχθη, ήταν δεκτική επιτρεπτής συμπλήρωσης /διευκρίνισης, δυνάμει του άρθρ. 102 του ν. 4412/2016, ως ισχύει, ο μοναδικός λόγος της κρινόμενης προσφυγής θα πρέπει να γίνει δεκτός.

Γ) Για λόγους πληρότητας της παρούσας απόφασης, ως προς τον ισχυρισμό του προσφεύγοντος που αφορά στην νόμιμη σύνθεση της ομάδας έργου του, ακόμη και χωρίς τη συμμετοχή του στελέχους, Ιωάννη Γκαντάρα, θα πρέπει να επισημανθούν τα ακόλουθα: Σύμφωνα με τον όρο 2.2.6. («Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα») της διακήρυξης: «... Ειδικότερα πρέπει να διαθέτει Ομάδα Έργου, συνολικά τουλάχιστον επτά (7) στελεχών, με την ακόλουθη σύνθεση και προσόντα των μελών/στελεχών της: • Υπεύθυνος Έργου (ΥΕ), ο οποίος θα έχει τη συνολική ευθύνη των εργασιών του Αναδόχου, τη διοίκηση, την πρόοδο και τον συντονισμό όλων των στελεχών της ομάδας έργου, θα είναι υπεύθυνος για τη διασφάλιση της ποιότητας του έργου [...] Ο Υπεύθυνος Έργου θα πρέπει να διαθέτει τουλάχιστον τα προσόντα και την εμπειρία, που αναφέρονται παρακάτω και αυτά να αποδεικνύονται επαρκώς: [...] • Μέλη της Ομάδας Έργου (τουλάχιστον 6) τα οποία θα αναλάβουν την υλοποίηση/εκτέλεση των επιμέρους εργασιών του Έργου. Κάθε ένα από τα μέλη της Ομάδας Έργου θα έχει συγκεκριμένα καθήκοντα ως προς τις Ενότητες Εργασιών και τις επιμέρους εργασίες που περιλαμβάνουν, όπως ορίζονται στο Παράρτημα Ι – Μέρος Α της παρούσας Διακήρυξης, τα οποία θα εξειδικευθούν από τους Υποψηφίους στο πλαίσιο της Τεχνικής Προσφοράς που θα υποβάλλουν. [...] Ειδικότερα: Δύο (2) από τα μέλη της Ομάδας Έργου να διαθέτουν εμπειρία στον τομέα προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα, παρέχοντας υπηρεσίες, όπως ιδίως σύνταξη αρχείου δραστηριοτήτων επεξεργασίας δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα και μητρώου διαχείρισης συμβάντων [...] Ένα (1) τουλάχιστον από τα μέλη θα πρέπει να διαθέτει πτυχίο Νομικής και εμπειρία στη νομική/συμβουλευτική υποστήριξη σε δύο τουλάχιστον φορείς/οργανισμούς του δημοσίου για τη συμμόρφωση με το πλαίσιο Τρία (3) τουλάχιστον από τα μέλη θα πρέπει να διαθέτουν πτυχίο πληροφορικής, εκ των οποίων ένα μέλος θα πρέπει να διαθέτει εμπειρία στον τομέα ασφάλειας πληροφοριών και δύο (2) εμπειρία σε τουλάχιστον δύο (2) έργα ανάπτυξης Συστήματος

Διαχείρισης ..., σύμφωνα με τις απαιτήσεις του προτύπου ISO 27001:2013.[...]».

• Από την επισκόπηση της επίμαχης τεχνικής προσφοράς, προκύπτει ότι η ομάδα έργου της προσφεύγουσας αποτελείται συνολικά από δώδεκα (12) μέλη, που είναι τα κάτωθι: 1) ... (υπεύθυνος του έργου - υπεύθυνος διασφάλισης ποιότητας & υπεύθυνος επικοινωνίας), στέλεχος συνεργασίας της προσφεύγουσας. 2) ... (αναπληρωτής υπεύθυνος έργου - σύμβουλος οργάνωσης), μόνιμος υπάλληλος της προσφεύγουσας. 3) ... (μέλος ομάδας έργου – νομικός σύμβουλος), εξωτερική συνεργάτης. 4) ... (μέλος ομάδας έργου – σύμβουλος ποιότητας & οργάνωσης), ιδρυτής και μέτοχος της προσφεύγουσας. 5) ... (μέλος ομάδας έργου – σύμβουλος οργάνωσης), διαχειριστής και νόμιμος εκπρόσωπος της προσφεύγουσας. 6) ... (μέλος ομάδας έργου – σύμβουλος πληροφορικής), εξωτερικός συνεργάτης. 7) ... (μέλος ομάδας έργου – σύμβουλος πληροφορικής), μόνιμος υπάλληλος της εταιρίας. 8) ... (μέλος ομάδας έργου – σύμβουλος πληροφορικής), εξωτερικός συνεργάτης. 9) ... (μέλος ομάδας έργου – σύμβουλος πληροφορικής), εξωτερικός συνεργάτης. 10) ... (μέλος ομάδας έργου – σύμβουλος πληροφορικής), εξωτερικός συνεργάτης. 11) ... (μέλος ομάδας έργου – σύμβουλος πληροφορικής), εξωτερικός συνεργάτης και 12) ... (μέλος ομάδας έργου – σύμβουλος πληροφορικής), εξωτερικός συνεργάτης. Από τα οριζόμενα στις διατάξεις του άρθρου 2.2.6. της διακήρυξης, σε συνδυασμό με την στελέχωση της ομάδας έργου του προσφεύγοντος, ως αυτή περιγράφεται στην τεχνική του προσφοράς, συνάγεται, ότι ακόμα και χωρίς να προσμετρηθεί ο οικονομικός φορέας «...» στην ομάδα έργου, η υπό εξέταση προσφορά πληροί τον όρο 2.2.6. της διακήρυξης, κατά τον οποίον τρία (3) τουλάχιστον από τα μέλη της ομάδας έργου θα πρέπει να διαθέτουν πτυχίο πληροφορικής και να έχουν την περιγραφόμενη στον όρο αυτόν εμπειρία. Ωστόσο, ως βασίμως υποστηρίζει η οικεία αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της, η επιτροπή αξιολόγησης του υπόψη διαγωνισμού δεν θα μπορούσε στο εξεταζόμενο στάδιο της διαδικασίας (αποσφράγιση – έλεγχος των δικαιολογητικών συμμετοχής), να ελέγξει την τεχνική προσφορά του προσφεύγοντος, ήτοι, να εξετάσει τον αριθμό των στελεχών της προτεινόμενης ομάδας έργου, καθότι στο εδάφιο β' του άρθρου 3.1.2 «Αξιολόγηση προσφορών» της ένδικης διακήρυξης (που επαναλαμβάνει το περιεχόμενο του εδαφίου α' της

παραγράφου 5 του άρθρου 100 του ν. 4412/2016, το οποίο εφαρμόζεται όταν, ως κριτήριο ανάθεσης της σύμβασης, έχει επιλεγεί η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, η οποία δεν προσδιορίζεται μόνο βάσει τιμής, περίπτωση που συντρέχει στην προκειμένη περίπτωση), ορίζεται ρητά ότι: *«...Το αρμόδιο όργανο προβαίνει καταρχάς στον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής και εν συνεχεία στην αξιολόγηση και βαθμολόγηση μόνο των τεχνικών προσφορών των προσφερόντων, των οποίων τα δικαιολογητικά συμμετοχής έκρινε πλήρη ...».*

Εν όψει των ανωτέρω, γίνεται δεκτό ότι τυχόν διεξαγωγή ελέγχου επί της τεχνικής προσφοράς συμμετέχοντα, για τον οποίον κρίθηκε ότι υπέβαλε ελλιπή/πλημμελή δικαιολογητικά συμμετοχής, ως εν προκειμένω, θα συνιστούσε -κατά τον νόμο και τη διακήρυξη- μη νόμιμη πράξη. Τούτο ισχύει, ανεξάρτητα από το γεγονός ότι στο άρθρο 3.1.2. της διακήρυξης ορίζεται ότι τα αποτελέσματα των επιμέρους σταδίων (έλεγχος των δικαιολογητικών συμμετοχής και έλεγχος των τεχνικών προσφορών, αντίστοιχα), επικυρώνονται με ενιαία απόφαση του αποφαινόμενου οργάνου της αναθέτουσας αρχής, η οποία κοινοποιείται στους προσφέροντες (εκτός από όσους αποκλείστηκαν οριστικά, δυνάμει της παρ. 1 του άρθρου 72 του ν. 4412/2016), μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας» του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ και η οποία δύναται να προσβληθεί με προδικαστική προσφυγή, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 3.4 της οικείας διακήρυξης. Προς επίρρωση των ανωτέρω, επισημαίνεται ότι από την επισκόπηση του με αριθμ. πρωτ. 1/15.09.2022 πρακτικού, προκύπτει ότι η επιτροπή ήλεγξε στις 15.09.2022 μόνο τις εγγυητικές επιστολές των συμμετεχόντων και αποφάσισε ότι: *«...Η επιτροπή θα συνεχίσει το έργο της αναφορικά με τον έλεγχο των υπολοίπων δικαιολογητικών συμμετοχής των προσφορών, την Παρασκευή, 16-09-2022 και ώρα 10.00 π.μ. στην αίθουσα εκδηλώσεων του 1ου ορόφου του κτηρίου που στεγάζεται η κεντρική υπηρεσία της ..., επί των οδών ... και ... στην ...».* Εν συνεχεία, εκδόθηκε το επίμαχο, με αριθμ. πρωτ. .../16.09.2022, πρακτικό, με το οποίο η αρμόδια επιτροπή ήλεγξε μόνο τα υποβληθέντα Ε.Ε.Ε.Σ και αποφάσισε, μεταξύ άλλων, την απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας για τους λόγους που αναφέρονται αναλυτικά στη σκ. 4 της παρούσας. Στη συνέχεια, ήτοι, στις 26.09.2022 συνεδρίασε εκ νέου η επιτροπή, προκειμένου να ελέγξει τις τεχνικές προσφορές μόνο εκείνων των

συμμετεχόντων, για τους οποίους έγινε δεκτό ότι υπέβαλαν πλήρη δικαιολογητικά συμμετοχής (βλ. άρθρ. 100 παρ. 5 εδάφιο α του ν. 4412/2016 και αντίστοιχα, άρθρο 3.1.2. εδάφιο β της εν θέματι διακήρυξης) και εκδόθηκε το με αριθμ. πρωτ. .../26.09.2022 πρακτικό. Όπως μάλιστα χαρακτηριστικά αναφέρεται στο ως άνω 3^ο πρακτικό: *«Κατόπιν των ανωτέρω, η επιτροπή δεν συνεχίζει με την εξέταση της τεχνικής προσφοράς της ανωτέρω προσφέρουσας, σύμφωνα με τα αναφερόμενα στο σημείο 3.1.2 β της διακήρυξης».*

Ενόψει των ανωτέρω, πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος, κατά τον οποίον η αιτιολογία απόρριψης της προσφοράς του αντιβαίνει στην αρχή της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων, της αναλογικότητας και της χρηστής διοίκησης, διότι, ακόμη και εάν δεν μπορεί να στηριχθεί στις ικανότητες του οικονομικού φορέα «...», λόγω υποβολής μη έγκυρου Ε.Ε.Ε.Σ., αποδείχθηκε πως η δηλωθείσα ομάδα έργου διαθέτει αριθμό στελεχών μεγαλύτερο από τον ελάχιστο, κατά τη διακήρυξη, απαιτούμενο. Τέλος, σημειώνεται ότι αλυσιτελώς προβάλλονται οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας, κατά τους οποίους μη νομίμως απορρίφθηκε η προσφορά της: α) διότι δήθεν στο άρθρο 3.1.2. της διακήρυξης αναφέρεται ρητά ότι, κατά το στάδιο της ηλεκτρονικής αποσφράγισης/αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής – τεχνικών προσφορών, μια προσφορά δύναται να απορριφθεί, μόνο λόγω παράλειψης προσκόμισης της εγγύησης συμμετοχής και όχι λόγω μη νόμιμης υποβολής του Ε.Ε.Ε.Σ. και β) διότι δήθεν σε κανένα σημείο της ένδικης διακήρυξης δεν αναφέρεται ρητώς ότι απορρίπτεται μια προσφορά σε περίπτωση που υφίστανται πλημμέλειες της προηγμένης ψηφιακής υπογραφής. Με βάση το σύνολο των προαναφερομένων, ο μοναδικός λόγος της υπό κρίση προσφυγής θα πρέπει να γίνει δεκτός.

6. Επειδή, κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή θα πρέπει να γίνει δεκτή.

7. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, θα πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ. 5 του ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 5 του π.δ 39/2017).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Ακυρώνει την με αριθμ. πρωτ. 40446/29.11.2022 απόφαση του αναπληρωτή διοικητή της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με τα αναφερόμενα ειδικότερα στο σκεπτικό της παρούσας απόφασης.

Διατάσσει την επιστροφή του προσκομισθέντος παραβόλου, ποσού εξακοσίων ευρώ (600,00 €).

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 18 Ιανουαρίου 2023 και εκδόθηκε στις 07 Φεβρουαρίου 2023, στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο Πρόεδρος

Η Γραμματέας

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΟΛΗΣ

ΜΑΡΙΑ ΚΑΤΣΑΡΟΥ