

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ (Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ)

5^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 31/01/2023 με την εξής σύνθεση: Γαρυφαλλιά Σκιάνη, Πρόεδρος, Μιχαήλ Οικονόμου-Εισηγητής και Μαρία Βύρρα, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 23/12/2022 προδικαστική προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. 1851/27.12.2022 της προσφεύγουσας εταιρείας, με την επωνυμία «.... ΕΠΕ», νομίμως εκπροσωπούμενης (εφ' εξής καλουμένη «προσφεύγουσα»).

Κατά του ΓΕΝΙΚΟΥ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟΥ ... (εφ' εξής «αναθέτουσα Αρχή»), νομίμως εκπροσωπούμενου.

Της παρεμβαίνουσας Μονοπρόσωπης Ανώνυμης Εταιρείας, με την επωνυμία «.... ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΙΑΤΡΟΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΪΟΝΤΩΝ ΚΑΙ ΠΡΟΪΟΝΤΩΝ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ» και το διακριτικό τίτλο «.... Α.Ε.», που εδρεύει ..., και εκπροσωπείται νόμιμα

Με την εξεταζόμενη προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα ζητεί την ακύρωση των κάτωθι αποφάσεων, ήτοι του από 30-11-2022 Πρακτικού Νο1 της Επιτροπής αποσφράγισης και αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής του Ανοικτού Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού, του από 30-11-2022 Πρακτικού Νο2 της με Αρ. πρωτ. 15721/14.12.2022, γνωστοποίησης αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών, του από 13.12.2022 Πρακτικού της 28^{ης} τακτικής συνεδρίασης του Δ.Σ. του Γ.Ν. και της ληφθείσας με αυτό απόφασης, με την οποία εγκρίνονται τα παραπάνω πρακτικά της Επιτροπής αποσφράγισης προσφορών και αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών, που κατατέθηκαν στον παραπάνω διαγωνισμό.

Με την οικεία παρέμβαση επιδιώκεται η απόρριψη της εξεταζόμενης προσφυγής.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε τον Εισηγητή

**Μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφθηκε κατά τον Νόμο**

1. Επειδή, η αναθέτουσα Αρχή προκήρυξε ανοικτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό άνω των ορίων, για την ανάθεση του Υποέργου 3 της Πράξης «ΣΥΜΠΛΗΡΩΜΑΤΙΚΗ ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΙΑΤΡΟΤΕΧΝΟΛΟΓΙΚΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ ΤΟΥ Γ.Ν.» μέσω Ε.Π. «Δυτικής Μακεδονία» του ΕΣΠΑ 2014-2020, με κωδικό ΟΠΣ ...», με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, αποκλειστικά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας-τιμής, προϋπολογισθείσας δαπάνης 362.500,00€ με ΦΠΑ. Το είδος, για το οποίο προσφεύγει η προσφεύγουσα, είναι: Α/Α 4 Αναπνευστήρας (είδος με α/α 13 της υπ' αριθμ. 11956/2020 (τεμ.1), προϋπολογισθείσας δαπάνης με ΦΠΑ 22.000,00 ευρώ, Αρ. Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.: ..., CPI/: 33157400-9. Στον εν λόγω διαγωνισμό συμμετείχαν επίσης : α) η εταιρεία «.... Α.Ε.» με Αριθμό Προσφοράς ΟΠΣ Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.: ..., προσφέροντας τον Αναπνευστήρα Savina 300 Select κατασκευαστικού οίκου, και β) η εταιρεία «.... Γ ΣΙΑ ΕΕ» με Αριθμό Προσφοράς ΟΠΣ Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. : , προσφέροντας τον Αναπνευστήρα V3 Ventilator του κατασκευαστικού οίκου Shenzhen Comen Medical Instruments Co. Ltd. Η Επιτροπή του εν λόγω διαγωνισμού απέρριψε την προσφορά της προσφεύγουσας, χωρίς να ζητήσει καμμία έγγραφη διευκρίνιση από αυτήν, με συνέπεια να κρίνει την προσφορά της για το σετ νεφελοποιητού μιας χρήσης ως απορριπτέα.

2. Επειδή, ο ένδικος διαγωνισμός, ως εκ του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του ν. 4412/2016 (Α' 147) και η ένδικη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV αυτού, περί έννομης προστασίας κατά τη σύναψη δημοσίων συμβάσεων.

3. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής έχει καταβληθεί νόμιμο e-παράβολο, σύμφωνα με το άρθρο 363 του ν. 4412/2016 και άρθρο 5 του ΠΔ 39/2017, με κωδικό e-Παράβολο αξίας 600,00 € ομού με το e-Παράβολο με την ένδειξη αυτόματης δέσμευσης γ) εκτύπωση από την ιστοσελίδα της ΓΓΠΣ, όπου αναφέρεται ως κατάσταση παραβόλου «δεσμευμένο» και φέρεται ως «αυτόματης δέσμευσης».

4. Επειδή, στο άρθρο 18 παρ.1 του ανωτέρω αναφερόμενου ν. 4412/2016 ορίζεται, ότι: «Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους

οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης». Περαιτέρω, στο άρθρο 53 του ιδίου νόμου ορίζεται ότι: «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρθρων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασης ...περιέχουν ιδίως: α) ... ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας, την προθεσμία για την εκτέλεση της σύμβασης, τον τόπο και χρόνο εκτέλεσης, καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης, ιβ)... ιζ) τους απαράβατους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς, ιη)...», στο άρθρο 54 ότι: «1. Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περ. 1 του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α' παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών ... 2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των δημόσιων συμβάσεων στον ανταγωνισμό. 3...», στο άρθρο 91, ότι: «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102. γ)...» και στο άρθρο 94 παρ. 4, ότι: «Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια,

χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης».

5. Επειδή, εξ άλλου, στο άρθρο 102 του ιδίου ως άνω ν. 4412/2016 (όπως ισχύει κατόπιν αντικαταστάσεώς του με το άρθρο 42 ν.4782/2021, Α' 36/9.3.2021), υπό τον τίτλο Συμπλήρωση - αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών (Άρθρο 56 παρ. 3 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) ορίζεται ότι: «Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, οι αναθέτουσες αρχές, τηρώντας τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, ζητούν από τους προσφέροντες ή υποψήφιους οικονομικούς φορείς, όταν οι πληροφορίες ή η τεκμηρίωση που πρέπει να υποβάλλονται είναι ή εμφανίζονται ελλιπείς ή λανθασμένες, συμπεριλαμβανομένων εκείνων στο ΕΕΕΣ, ή όταν λείπουν συγκεκριμένα έγγραφα, να υποβάλλουν, να συμπληρώνουν, να αποσαφηνίζουν ή να ολοκληρώνουν τις σχετικές πληροφορίες ή τεκμηρίωση, εντός προθεσμίας όχι μικρότερης των δέκα (10) ημερών και όχι μεγαλύτερης των είκοσι (20) ημερών από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης». Από την προπαρατεθείσα διάταξη του άρθρου 102, ερμηνευόμενη σύμφωνα με την αρχή της τυπικότητας που διέπει τη διενέργεια των διαγωνισμών για την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων, προκύπτει, ότι, όταν το περιεχόμενο της υποβληθείσας προσφοράς παρουσιάζει ελλείψεις κατά παράβαση όρου της Διακήρυξης, που έχει τεθεί επί ποινή αποκλεισμού, δεν παρέχεται ούτε στον διαγωνιζόμενο ούτε στον αναθέτοντα φορέα η δυνατότητα άρσης της παράβασης, κατά το στάδιο ελέγχου των προσφορών (πρβλ. ΣτΕ 1646/2022, σκ. 28).

6. Επειδή, η προσφεύγουσα υποστηρίζει, ότι «*Η Επιτροπή του εν λόγω διαγωνισμού, απέρριψε την προσφορά της εταιρείας μας χωρίς να ζητήσει καμία έγγραφη διευκρίνιση από την εταιρεία μας, ως όφειλε, με συνέπεια να κρίνει λανθασμένα την προσφορά μας για το σετ νεφελοποιητού μίας χρήσης που προσφέραμε. Σε αντίθεση, η επιτροπή επικοινωνήσε για να ζητήσει διευκρινίσεις από συγκεκριμένη εταιρεία (... Γ. ΣΙΑ. ΕΕ) στις 03/11/2022 μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΟΠΣ ΕΣΗΔΗΣ. Ο λόγος που προσφέραμε σετ νεφελοποιητού μίας χρήσης είναι καθαρά για την ασφάλεια του ασθενούς και ειδικά στα πλαίσια αυτής της δύσκολης περιόδου παγκοσμίως λόγω COVID-19. Το σετ νεφελοποίησης, καθώς βρίσκεται στο κύκλωμα ασθενούς, δημιουργεί πιθανότητες ανάπτυξης λοιμώξεων στον ασθενή και για*

αυτό το λόγο προσφέρθηκε από την εταιρεία μας μίας χρήσεως. Είναι σημαντικό να αναφέρουμε ότι οι προδιαγραφές συντάχθηκαν πολύ πριν την ανάπτυξη του φαινομένου Covid-19 στη χώρα μας και δεν είχαν λάβει υπόψιν τους την συγκεκριμένη παράμετρο κατά τη σύνταξή τους. Επίσης, εκτός όλων των άλλων, η αποστείρωση των δοχείων πολλαπλών χρήσεων κοστίζει τα διπλά έναντι της τιμής των δοχείων Nebulizer μίας χρήσης. Κατά συνέπεια, η προσφορά της εταιρείας μας ήταν καθ' όλα νόμιμη και ως εκ τούτου όχι ορθώς απορρίφθηκε, λόγο για τον οποίο αιτούμεθα να ακυρωθούν οι προσβαλλόμενες πράξεις, κατά το μέρος που απορρίπτουν την προσφορά της εταιρείας μας, έχοντας προφανές έννομο συμφέρον να ζητήσουμε τούτο, αφού γενόμενης δεκτής της προσφοράς της εταιρείας μας και της κατακυρωθεί η προμήθεια του παραπάνω προϊόντος, αυτή θα αποκομίσει εμπορικό κέρδος. Εξάλλου, θα πρέπει να ακυρωθούν οι προσβαλλόμενες πράξεις κατά το μέρος, που κάνουν δεκτή την προσφορά της εταιρείας «.... A.E.», διότι η προσφορά αυτή δεν ήταν σύμφωνη προς τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης. Ειδικότερα, η Επιτροπή δεν παρατήρησε τις αποκλίσεις του αναπνευστήρα Savina 300 Select του οίκου Γερμανίας στις ακόλουθες προδιαγραφές: Α) Προδιαγραφή Νο3: «Να λειτουργεί με τάση δικτύου 220-240V/50HZ και να έχει δυνατότητα ηλεκτρικής αυτονομίας μέσω μπαταρίας διάρκειας τουλάχιστον 120 min, που να είναι ενσωματωμένη στον αναπνευστήρα προκειμένου να μπορεί να συνοδεύει τον ασθενή σε τυχόν μετακίνηση του. Μεγαλύτερη αυτονομία μπαταρίας θα εκτιμηθεί.». Σύμφωνα με το Φύλλο Συμμορφώσεως της εταιρείας αλλά και το Πιστοποιητικό Τεχνικών Χαρακτηριστικών του κατασκευαστικού οίκου Γερμανίας αναφέρουν ότι για την Προδιαγραφή Νο3 «..υπάρχει ενσωματωμένη μπαταρία 5 ωρών». Σε αντίθεση με αυτό, στις κατατεθειμένες στον διαγωνισμό Οδηγίες χρήσης Savina 300 Select, στη σελίδα 219 (ως Συνημμένο Έγγραφο Νο3) είναι εμφανές ότι ο αναπνευστήρας διαθέτει ενσωματωμένη μπαταρία μόνο 45 λεπτών. Για να μπορέσει να καλύψει την συγκεκριμένη προδιαγραφή δηλώνει ότι διαθέτει ενσωματωμένη μπαταρία 5 ωρών το οποίο όμως μπορεί να επιτύχει μόνο μέσω εξωτερικής μπαταρίας 4 ωρών (ήτοι συνολικά 4h 45min) όπως εμφανώς προκύπτει από τις Οδηγίες χρήσης Savina 300 Select, στις σελίδες 26 και 220. Επίσης, η εξωτερική μπαταρία βρίσκεται τοποθετημένη στο σταντ της τροχήλατης βάσης ή κάτω από αυτή. Σύμφωνα με τους όρους της Διακήρυξης, ο αναπνευστήρας Savina 300 Select πρέπει να απορριφθεί διότι δεν καλύπτει

την Προδιαγραφή Νο3. Β) Προδιαγραφή Νο4: «Να μπορεί να λειτουργεί cue φορητός αναπνευστήρας για μεταφορά ασθενών εντός του νοσοκομείου, και να είναι ανθεκτικής κατασκευής.» Ο αναπνευστήρας Savina 300 Select δεν μπορεί να βγει από την τροχήλατη βάση του και να ακολουθήσει τον ασθενή σαν φορητός διότι τα 45 λεπτά αυτονομίας που διαθέτει είναι ελάχιστα. Σύμφωνα με τους όρους της Διακήρυξης ο αναπνευστήρας Savina 300 Select πρέπει να απορριφθεί διότι δεν καλύπτει την Προδιαγραφή Νο4. Γ) Προδιαγραφή Νο6: «Να διαθέτει είσοδο για παροχή οξυγόνου και αέρα (με πίεση από 3-6 bar περίπου) υψηλής πίεσης από την κεντρική παροχή του νοσοκομείου, με κατάλληλο συνδετικό σωλήνα και ρουθούνι. Να μπορεί να λειτουργήσει και με τροφοδοσία από φιάλη οξυγόνου με μειωτήρα, να διαθέτει αεροσυμπιεστή-τουρμπίνα και ενσωματωμένη μπαταρία, ώστε να λειτουργεί αδιάλειπτα σε περίπτωση απώλειας της κεντρικής παροχής οξυγόνου και της ηλεκτρικής παροχής του νοσοκομείου ή σε τμήματα του νοσοκομείου όπως οι κλινικές που δεν υπάρχει κεντρική εγκατάσταση πεπιεσμένου αέρα». Η προδιαγραφή Νο6 απαιτεί «ενσωματωμένη μπαταρία ώστε να λειτουργεί αδιάλειπτα σε περίπτωση απώλειας της ηλεκτρικής παροχής του νοσοκομείου...», αλλά η ενσωματωμένη μπαταρία του αναπνευστήρα Savina 300 Select είναι μόλις 45 λεπτά. Σύμφωνα με τους όρους της Διακήρυξης ο αναπνευστήρας Savina 300 Select πρέπει να απορριφθεί διότι δεν καλύπτει την Προδιαγραφή Νο6. Είναι προφανές ότι το θέμα της μπαταρίας είναι εξαιρετικά σημαντικό ειδικά όταν απαιτείται να λειτουργεί σαν φορητός αναπνευστήρας και θεωρούμε ότι η προσφορά της εταιρείας για τον αναπνευστήρα Savina 300 Select θα έπρεπε να είχε ήδη απορριφθεί από την Επιτροπή σας. Με βάση, λοιπόν, όλους τους παραπάνω αναφερόμενους λόγους μη συμμόρφωσης της προσφοράς της εταιρείας «.... Α.Ε.» προς τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης, η αναθέτουσα αρχή όφειλε να απορρίψει την προσφορά της, λόγο για τον οποίο ζητάμε την ακύρωση των προσβαλλόμενων πράξεων κατά το μέρος που έκαναν δεκτή την προσφορά της εταιρείας «.... Α.Ε.», έχοντας προς τούτο προφανές έννομο συμφέρον, διότι απορριπτόμενης της προσφοράς της εταιρείας «.... Α.Ε.», θα γίνει δεκτή η προσφορά της εταιρείας μας αλλά έχοντας τέτοιο προφανές έννομο συμφέρον, ακόμη κι αν γινόταν δεκτό ότι ορθώς η προσφορά της εταιρείας μας απορρίφθηκε λόγω μη συμμόρφωσής της προς τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης, δοθέντος του ότι στο πλαίσιο της ίσης

μεταχείρισης όλων των διαγωνιζομένων και προς διασφάλιση της αρχής του ενιαίου μέτρου κρίσεως, η εταιρεία μας έχει έννομο συμφέρον να ζητήσει την απόρριψη της προσφοράς της εταιρείας «.... Α.Ε.» για τον ίδιο λόγο, δηλαδή την μη συμμόρφωση της προσφοράς της προς τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης».

7. Επειδή, η αναθέτουσα Αρχή, με τις από 03/01/2023 απόψεις της, υποστηρίζει, ότι «Βάση του λογισμού της εταιρίας, θα έπρεπε όλα τα μέρη που έρχονται σε επαφή με τα εκπνεόμενα αέρια του ασθενή να παραδοθούν ως μίας χρήσης και όχι πολλαπλών συμπεριλαμβανομένων των βαλβίδων εκπνοής, των αισθητήρων ροής κτλ. Αντ' αυτού, προσέφερε μόνο τον νεφελοποιητή μίας χρήσης και όχι τα υπόλοιπα εξαρτήματα (βαλβίδα εκπνοής, αισθητήρες ροής) καταρρίπτοντας κατ' αυτόν τον τρόπο, το ίδιο της το επιχείρημά, ότι το προσέφερε προς όφελος του ασθενή. Εξάλλου η προδιαγραφή 16 του διαγωνισμού ζητάει ρητά "Ο κάθε αναπνευστήρας να παραδοθεί με όλα τα απαραίτητα για την πλήρη και άμεση χρήση του. Τα μέρη του αναπνευστήρα που έρχονται σε επαφή με τα εκπνεόμενα αέρια να είναι αποστειρώσιμα." και βάση της διακήρυξης όλες οι προδιαγραφές πρέπει να πληρούνται χωρίς αποκλίσεις. Η εταιρία για τους λόγους που ανέφερε, θα μπορούσε να θέσει ερώτημα προς το νοσοκομείο όπως έπραξαν και άλλες εταιρίες και όπως ορίζεται στους όρους της διακήρυξης. Η Επιτροπή του εν λόγω διαγωνισμού, απέρριψε την προσφορά της εταιρείας, χωρίς να ζητήσει καμία έγγραφη διευκρίνιση δεδομένου ότι στην τεχνική προσφορά η εταιρεία αναφέρει ξεκάθαρα ότι προσφέρει «σετ δοχείων νεφελοποίησης μίας χρήσης», αντί του ζητούμενου πολλαπλών χρήσεων. Συνεπώς η επιτροπή δεν υποχρεούται στην αναζήτηση περαιτέρω διευκρινίσεων. Τέλος η αιτίαση της εταιρίας για το κόστος αποστείρωσης έναντι προμήθειας είναι αυθαίρετος. Συνεπώς βάσει όλων των παραπάνω, ορθά η προσφορά της εταιρίας «.... ΕΠΕ» κρίθηκε απορριπτέα σύμφωνα με το υπ' αριθμόν 2/30.11.2022 πρακτικό αξιολόγησης το οποίο συντάχθηκε υπε βάση όλα τα ανωτέρω και όσα αναφέρθηκαν και ζητούνταν από την Διακήρυξη. ΜΕΡΟΣ Β) ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΗΝ ΑΠΟΔΟΧΗ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΙΑΣ «.... Α.Ε.». ΛΟΓΟΣ 1. Αναφορικά με την τεχνική προδιαγραφή 3. Το ζητούμενο της προδιαγραφής είναι η αυτονομία μέσω ενσωματωμένης μπαταρίας. Ο προσφερόμενος από την Α.Ε. αναπνευστήρας φέρει ενσωματωμένη μπαταρία στο τροχήλατο το

οποίο αποτελεί μέρος της σύνθεσης του αναπνευστήρα καθώς αυτό ζητείται στην προδιαγραφή 2 «Να φέρει τροχήλατη βάση ισχυρής κατασκευής του ίδιου οίκου κατασκευής, με σύστημα φρένων. Να διαθέτει πολύσπαστο βραχίονα ανάρτησης των σωληνώσεων ασθενούς, βάση στήριξης θερμαινόμενου υγραντήρα καθώς και ειδική βάση στήριξης φιάλης 02.» (Σελ 75 της διακήρυξης)» (αρχείο του διαγωνισμού «δ. Τεχνική προσφορά, σύνθεση, οροί_s.pdf», σελίδα 2 σημείο 3 (Ενσωματωμένη τροχήλατη βάση με σύστημα φρένων). Από τις παραπομπές και την σύνθεση του προσφερόμενου αναπνευστήρα της εταιρίας Α.Ε προκύπτει ότι αναπνευστήρας διαθέτει τροχήλατο με ενσωματωμένη μπαταρία. >8.Τεχνική προσφορά, σύνθεση, οροί_s.pdf (σελίδα 3 σημείο 1 (ενσωματωμένη επαναφορτιζόμενη μπαταρία αυτονομίας 5 ωρών). • Ενσωματωμένη επαναφορτιζόμενη μπαταρία 5 ωρών Λειτουργία γρήγορης έναρξης (QuickStart) με την οποία ο χειριστής ξεκινάει την αρχική έναρξη αερισμού εύκολα, γρήγορα και με μεγαλύτερη ασφάλεια ανάλογα με την κατηγορία του εκάστοτε ασθενή. Έγχρωμη, οθόνη αφής, μεγέθους 12 ιντσών, με λογισμικό λειτουργίας στην Ελληνική ΥΑΥΙΟΥΥ • Ενσωματωμένη τροχήλατη βάση με σύστημα φρένων > ΣΗΜΕΙΟ 3 • Αρθρωτό βραχίονα ανάρτησης- στήριξης σωληνώσεων ασθενούς > 26. Βεβαίωση Κατασκευαστή Τεχνικών Χαρακτηριστικών .pdf. Ο Savina ® 300 Select σε τρόλεϊ διαθέτει ενσωματωμένη επαναφορτιζόμενη μπαταρία για λειτουργία έως 5 ώρες. ΣΗΜΕΙΟ 2. Ως εκ τούτου η επιτροπή αξιολόγησης έκρινε ότι καλύπτεται το ζητούμενο της προδιαγραφής 3. ΛΟΓΟΣ 2. Αναφορικά με την τεχνική προδιαγραφή 4. Το ζητούμενο της προδιαγραφής είναι η φορητότητα εντός του νοσοκομείου. «4.Να μπορεί να λειτουργεί ως φορητός αναπνευστήρας για μεταφορά ασθενών εντός του νοσοκομείου, και να είναι ανθεκτικής κατασκευής.» (Σελ 75 της διακήρυξης)» Οι παραπομπές και η προσφερόμενη σύνθεση του αναπνευστήρα από την εταιρία Α.Ε αποδεικνύει το ζητούμενο. > Εγχειρίδιο χρήσης σελ. 20. Ο Savina 300 προορίζεται για τα ακόλουθα περιβάλλοντα χρήσης: - Σε θαλάμους εντατικής παρακολούθησης, σε δωμάτια ανάνηψης και γενικά για νοσοκομειακή χρήση - Κατά τη μεταφορά ασθενών εντός του νοσοκομείου > 26. Βεβαίωση Κατασκευαστή Τεχνικών Χαρακτηριστικών. Μπορεί να χρησιμοποιηθεί ως αναπνευστήρας μεταφοράς για ασθενείς εντός του νοσοκομείου και έχει ανθεκτική κατασκευή. Τέλος δεν υπάρχει συσχετισμός μεταξύ της ζητούμενης φορητότητας του εν λόγω

αναπνευστήρα και της φορητότητας μέσω αναπνευστήρων διακομιδής. Το ζητούμενο είδος της διακήρυξης 8854/2022 A/A4 είναι συνέχεια της διακήρυξης 11956-2020 A/A13. Στην διακήρυξη 11956-2020 στο είδος A/A12 ζητούνται αναπνευστήρες διακομιδής για τους οποίους περιγράφει σαν αναπνευστήρες μεταφοράς, ζητούνται όμως πιστοποιητικά για αναπνευστήρες διακομιδής τα οποία και δεν ζητούνται στην προκειμένη. Η διακήρυξη 11956-2020 για το είδος A/A 12, προδιαγραφή 1 ζητάει “.... Να είναι πιστοποιημένος βάσει προτύπων EN 13718-1, EN 13718-2 , EN 1789 και RTCA DQ-160G για την χρήση σε ασθενοφόρα και σε αεροδιακομιδές (αεροσκάφη και ελικόπτερα).” Ο προσφερόμενος από την A.E αναπνευστήρας σύμφωνα με τις παραπομπές και τη σύνθεση αυτού έχει και τροχήλατο για την μεταφορά του και την χρήση εντός του νοσοκομείου και αυτονομία τουλάχιστον 120 λεπτών. Ο Savina® 300 Select σε τρόλεϊ διαθέτει ενσωματωμένη επαναφορτιζόμενη μπαταρία για λειτουργία έως 5 ώρες. Μπορεί να χρησιμοποιηθεί ως αναπνευστήρας μεταφοράς για ασθενείς εντός του νοσοκομείου και έχει ανθεκτική κατασκευή. Ως εκ τούτου η επιτροπή αξιολόγησης έκρινε ότι καλύπτεται το ζητούμενο της προδιαγραφής 4. ΛΟΓΟΣ 3. Αναφορικά με την τεχνική προδιαγραφή 6. Το ζητούμενο της εν λόγω προδιαγραφής είναι να μπορεί ο προσφερόμενος αναπνευστήρας να μπορεί να λειτουργήσει σε περίπτωση πτώσης της κεντρικής παροχής αερίων και ηλεκτρικής ενέργειας. Ο προσφερόμενος από την A.E αναπνευστήρας σύμφωνα με τις παραπομπές και την σύνθεση αυτού, έχει τις εν λόγω δυνατότητες τόσο με τον ενσωματωμένο αεροσυμπιεστή, όσο και με την αυτονομία πέντε 5 ωρών που προσφέρει με τις ενσωματωμένες μπαταρίες στην τροχήλατη βάση για την φορητότητα του. Ως εκ τούτου η επιτροπή αξιολόγησης έκρινε ότι καλύπτεται το ζητούμενο της προδιαγραφής 6». Επ’ αυτών κατατέθηκε παραδεκτώς το οικείο υπόμνημα της προσφεύγουσας.

8. Επειδή, η διακήρυξη αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο που δεσμεύει τόσο την Αρχή που διενεργεί το διαγωνισμό όσο και τους διαγωνιζόμενους, επιβάλλεται δε να προσδιορίζονται επακριβώς στη διακήρυξη τα προς συμμετοχή στο διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς, δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Εν όψει τούτων, αλλά και των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των ελάχιστων όρων συμμετοχής που διέπουν τη διαδικασία

σύναψης των δημοσίων συμβάσεων, κατά το πνεύμα τόσο της κοινοτικής όσο και της εθνικής νομοθεσίας, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει μόνο τα αξιούμενα από τη διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία για τη νόμιμη συμμετοχή του στο διαγωνισμό (ΣτΕ Ολομ. 1819/2020, ΣτΕ 862/2010, ΕΑΣτΕ 15/2021, 72/2020 Ολομ., 384/2015, 53/2011, 615, 79/2010).

9. Επειδή, από την επισκόπηση του ένδικου φακέλλου κρίνονται τα κάτωθι. Στην προκειμένη περίπτωση, η εν θέματι διακήρυξη απαιτούσε, ως προς την προδιαγραφή 15 του προσφερόμενου είδους, ο αναπνευστήρας να παραδοθεί με «-Δύο (2) σετ τουλάχιστον δοχείων νεφελοποίησης πολλαπλών χρήσεων» (σελ. 76, 77 της διακήρυξης). Στο φύλλο συμμόρφωσης της προσφεύγουσας εταιρείας αναφέρεται, ότι το προς προμήθεια είδος θα προσφερθεί με «Δύο (2) σετ δοχείων νεφελοποίησης μιας χρήσης με σωλήνα». Ως εκ τούτου προκύπτει, ότι η εν λόγω προσφορά διαφοροποιείται ουσιωδώς από τους προβλεπόμενους όρους της διακήρυξης, το γεγονός δε αυτό δεν αναιρείται από τους αλυσιτελώς προβαλλόμενους στην εν θέματι προσφυγή ισχυρισμούς, ότι η συσκευή μιας χρήσης εξυπηρετεί τις ανάγκες προστασίας και ασφάλειας από τον COVID-19. Εξ άλλου, σημειώνεται, ότι στο από 30.11.2022 πρακτικό αξιολόγησης τεχνικών προσφορών αιτιολογείται ο λόγος, για τον οποίο δεν ζητήθηκαν διευκρινίσεις από την προσφεύγουσα, καθ'ότι η συγκεκριμένη διαφοροποίηση συνδέεται και με την οικονομική προσφορά της και συνακόλουθα ουδεμία υποχρέωση κλήσης προς διευκρινίσεις εκ μέρους της προσφεύγουσας υφίστατο (ΔΕφΠειρ 545/2022). Εν όψει των ανωτέρω, βασίμως και συμφώνως προς το κανονιστικό πλαίσιο του Διαγωνισμού, η Επιτροπή Διενέργειας του Διαγωνισμού απέρριψε την προσφορά της προσφεύγουσας και κατά συνέπεια είναι απορριπτέοι και οι περί του αντιθέτου ισχυρισμοί της εξεταζόμενης προσφυγής. Επέκεινα, αναφορικά με την τεχνική προδιαγραφή 3, από την επισκόπηση του φακέλλου προκύπτει, ότι ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας εταιρείας παρίσταται αβάσιμος, καθώς ο όρος "εξωτερική" μπαταρία χρησιμοποιείται για την διαφοροποίηση από τις "εσωτερικές" μπαταρίες και δεν σχετίζεται με τον όρο "ενσωματωμένη", ως αβασίμως υπολαμβάνει η προσφεύγουσα. Στον συγκεκριμένο διαγωνισμό, έχει συμπεριληφθεί στην σύνθεση και στην προσφορά του εν λόγω αναπνευστήρα (Τεχνική προσφερόμενη σύνθεση, σελ. 3, σημείο Α). Όπως προκύπτει από την

διακήρυξη και τα στοιχεία της επίμαχης προσφοράς, η "εξωτερική" μπαταρία είναι ενσωματωμένη στο τροχήλατο του αναπνευστήρα (Βεβαίωση κατασκευαστή σελίδα 1, Σημείο 3), το οποίο αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της σύνθεσης του αναπνευστήρα, όπως αυτή ζητήθηκε, διαμορφώθηκε και προδιαγράφεται στην "προδιαγραφή 2" του είδους (Διακήρυξη 8854/2022, σελ. 75, προδιαγραφή 2), *«Να φέρει τροχήλατη βάση ισχυρής κατασκευής του ίδιου οίκου κατασκευής, με σύστημα φρένων»*, *«Να διαθέτει πολύσπαστο βραχίονα ανάρτησης των σωληνώσεων ασθενούς, βάση στήριξης θερμαινόμενου υγραντήρα καθώς και ειδική βάση στήριξης φιάλης O2»*. Ως εκ τούτου, πληρούται πλήρως το προαπαιτούμενο της επίμαχης προδιαγραφής. Αναφορικά με την τεχνική προδιαγραφή 4, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας εταιρείας κρίνεται αβάσιμος και άρα απορριπτέος, καθώς η προδιαγραφή (Διακήρυξη 8854/2022, σελ. 75, προδιαγραφή 4) αναφέρει επί λέξει *"Να μπορεί να λειτουργεί ως φορητός αναπνευστήρας για μεταφορά ασθενών εντός του νοσοκομείου, και να είναι ανθεκτικής κατασκευής."* Συνεπώς, το ζητούμενο της προδιαγραφής καλύπτεται και τεκμηριώνεται πλήρως από το προσφερόμενο είδος. Η δυνατότητα απόσπασης από την βάση του αναπνευστήρα δεν είναι το ζητούμενο της εν λόγω προδιαγραφής. Σύμφωνα με τα πορίσματα της τέχνης και της τεχνικής και ως βασίμως υποστηρίζει η παρεμβαίνουσα, ο όρος "φορητός αναπνευστήρας" δεν πρέπει να συγχέεται με τους αναπνευστήρες διακομιδής, για τους οποίους ισχύουν διαφορετικές πιστοποιήσεις. Το ζητούμενο είδος της διακήρυξης 8854/2022 A/A4 είναι συνέχεια της διακήρυξης 11956/2020 του είδους A/A 13 (Διακήρυξη 11956- 2020, σελ.7), για τον οποίο διαγωνισμό, ως προς το συγκεκριμένο είδος, ο διαγωνισμός κατέστη άγονος και επαναπροκηρύχθηκε με την ένδικη διακήρυξη. Στην διακήρυξη 11956/2020, ζητούνται αναπνευστήρες διακομιδής, είδος *"A/A 12 ΑΝΑΠΝΕΥΣΤΗΡΕΣ ΔΙΑΚΟΜΙΔΗΣ"*, στο οποίο, αναφέρεται στο είδος, *"αναπνευστήρα μεταφοράς", ζητώντας όμως "... Να είναι πιστοποιημένος βάσει προτύπων EN 13718-1, EN 13718-2 , EN 1789 ..για την χρήση σε ασθενοφόρα και σε αεροδιακομιδές (αεροσκάφη και ελικόπτερα)"*, διαχωρίζοντας τοιούτοτρόπως το είδος και τον σκοπό χρήσης του κάθε είδους. Ως προς την τεχνική προδιαγραφή 6, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας εταιρείας κρίνεται αβάσιμος, καθώς το ζητούμενο της εν λόγω προδιαγραφής αφορά στην τροφοδοσία αερίων της συσκευής (Διακήρυξη 8854/2022, σελ. 75, προδιαγραφή 6), ήτοι *"Να διαθέτει*

είσοδο για παροχή οξυγόνου και αέρα (με πίεση από 3-6 bar περίπου) υψηλής πίεσης από την κεντρική παροχή του νοσοκομείου, με κατάλληλο συνδετικό σωλήνα και ρουθούνι. Να μπορεί να λειτουργήσει και με τροφοδοσία από φιάλη οξυγόνου με μειωτήρα, να διαθέτει αεροσυμπιεστή - τουρμπίνα και ενσωματωμένη μπαταρία, ώστε να λειτουργεί αδιάλειπτα σε περίπτωση απώλειας της κεντρικής παροχής οξυγόνου και της ηλεκτρικής παροχής του νοσοκομείου ή σε τμήματα του νοσοκομείου όπως οι κλινικές που δεν υπάρχει κεντρική εγκατάσταση πεπιεσμένου αέρα". Συνεπώς, εκ των προδιαληφθέντων παρέπεται, ότι η προδιαγραφή με τον τίτλο «τροφοδοσία αερίων της συσκευής» δεν σχετίζεται με την «αυτονομία της συσκευής», η οποία οικεία απαίτηση του διαγωνισμού, πληρούται από την παρεμβαίνουσα τόσο με τις παραπομπές στο φύλλο συμμόρφωσης, όσο και από την συνολική της προσφορά, καθώς παρέχει αυτονομία 5 ωρών.

10. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, το κρινόμενο αίτημα προσφυγής πρέπει ν 'απορριφθεί, να γίνει δεκτή η παρέμβαση και να καταπέσει το παράβολο της προσφεύγουσας.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται την παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου της προσφεύγουσας.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 31/01/2023 και εκδόθηκε στις 06/02 2023 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η Πρόεδρος

Η Γραμματέας

ΓΑΡΥΦΑΛΛΙΑ ΣΚΙΑΝΗ

ΗΛΕΚΤΡΑ ΝΙΚΟΛΑΚΟΠΟΥΛΟΥ