

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

4^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 24 Ιανουαρίου 2023 με την εξής σύνθεση: Βασιλική Καραδήμα Πρόεδρος, Μαργαρίτα Κανάβα Εισηγήτρια και Μαρία Μανδράκη Μέλη.

Για να εξετάσει : 1) την από 16.12.2022 με ΓΑΚ 1816/19.12.2022 Προδικαστική Προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» (εφεξής ο «πρώτος προσφεύγων»), που εδρεύει στην «...», όπως εκπροσωπείται νόμιμα και 2) την από 19.12.2022 με ΓΑΚ 1833/22.12.2022 προδικαστική Προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» (εφεξής ο «δεύτερος προσφεύγων»), που εδρεύει στην «...», όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του «...» (εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα και κατά της απόφασης που ελήφθη κατά την υπ' αριθμ. 29/7.12.2022 συνεδρίαση του Διοικητικού Συμβουλίου περί έγκρισης του από 25.11.2022 Πρακτικού της Επιτροπής Διαγωνισμού σχετικά με τον έλεγχο των δικαιολογητικών κατακύρωσης του προσωρινού αναδόχου, στην οποία ενσωματώνεται και η απόφαση που ελήφθη κατά την υπ' αριθμ. 27/9.11.2022 συνεδρίαση του Διοικητικού Συμβουλίου περί έγκρισης των από 25.10.2022 και 9.11.2022 Πρακτικών της Επιτροπής Διαγωνισμού σχετικά με τον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικών και οικονομικών προσφορών και ανακήρυξης προσωρινού αναδόχου (εφεξής η «προσβαλλόμενη») και

Κατά του παρεμβαίνοντος επί της πρώτης προσφυγής οικονομικού φορέα «...» και

Κατά του παρεμβαίνοντος επί της δεύτερης προσφυγής οικονομικού φορέα «...».

Με την πρώτη προδικαστική προσφυγή ο προσφεύγων αιτείται να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση, κατά το σκέλος που αφενός μεν κρίνονται αποδεκτές οι προσφορές του δεύτερου προσφεύγοντος και του

οικονομικού φορέα «...» και δεν απορρίφθηκαν οι προσφορές των οικονομικών φορέων «...και «...» για επιπρόσθετους λόγους από τους αναφερόμενους στην προσβαλλόμενη απόφαση.

Με τη δεύτερη προδικαστική προσφυγή ο προσφεύγων αιτείται να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση, κατά το σκέλος που κρίνονται αποδεκτές οι προσφορές του πρώτου προσφεύγοντος και του οικονομικού φορέα «...» και κατακυρώνεται ο διαγωνισμός στον πρώτο προσφεύγοντα.

Με την παρέμβασή του επί της πρώτης προσφυγής ο δεύτερος προσφεύγων επιδιώκει την απόρριψη της πρώτης προσφυγής και τη διατήρηση της προσβαλλόμενης κατά το σκέλος που κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά του.

Με την παρέμβασή του επί της δεύτερης προσφυγής, ο πρώτος προσφεύγων επιδιώκει την απόρριψη της δεύτερης προσφυγής

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια Μαργαρίτα Κανάβα

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της πρώτης προσφυγής έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο, κατά τα άρθρα 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και 5 παρ.1 και 2 του Π.Δ. 39/2017, ποσού 1.491,94 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό «...», την από 16.12.2022 πληρωμή στην ΤΡΑΠΕΖΑ ΠΕΙΡΑΙΩΣ και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»), το οποίο και υπολογίζεται με βάση την προϋπολογιζόμενη δαπάνη της σύμβασης, σχετικά με την οποία ασκείται η πρώτη προδικαστική προσφυγή, ήτοι 298.387,10€ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ και δικαιώματος προαίρεσης.

2. Επειδή, για την άσκηση της δεύτερης προσφυγής έχει καταβληθεί παράβολο, κατά τα άρθρα 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και 5 παρ.1 και 2 του Π.Δ. 39/2017, ποσού 1.492€ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό «...», την από 19.12.2022 πληρωμή στην ΤΡΑΠΕΖΑ ΠΕΙΡΑΙΩΣ και την

εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»).

3. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με την υπ' αριθμ. «...» Διακήρυξη προκηρύξε δημόσιο ανοικτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό άνω των ορίων με αντικείμενο «...», με κριτήριο κατακύρωσης της πλέον συμφέρουσας, από οικονομική άποψη, προσφοράς βάσει τιμής, συνολικής εκτιμώμενης αξίας 740.000,000 € συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. και δικαιώματος προαίρεσης, ο οποίος αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.) στις 2.08.2022 με Α.Δ.Α.Μ. «...» καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου ο επίμαχος διαγωνισμός έλαβε συστημικό αριθμό «...». Ως εκ τούτου, ο επίδικος διαγωνισμός που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή, ενόψει του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016.

4. Επειδή, η υπό εξέταση πρώτη προδικαστική προσφυγή έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε στις 16.12.2022 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες μέσω της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στις 8.12.2022, και εν γένει παραδεκτά

5. Επειδή, η υπό εξέταση δεύτερη προδικαστική προσφυγή έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε στις 19.12.2022 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού και εν γένει παραδεκτά.

6. Επειδή, ο δεύτερος προσφεύγων-παρεμβαίνων α' προσφυγής κατέθεσε μέσω του ηλεκτρονικού τόπου των διαγωνισμών στις, ήτοι εμπροθέσμως δοθέντος της από 20.12.2022 κοινοποίησης από την αναθέτουσα αρχή της πρώτης προσφυγής, τη με ΓΑΚ ΠΑΡ 6019/2022 παρέμβασή του επί αυτής, για την οποία θεμελιώνει άμεσο, προσωπικό και ενεστώς έννομο συμφέρον καθώς έχει υποβάλλει παραδεκτή προσφορά στο διαγωνισμό.

7. Επειδή, ο πρώτος προσφεύγων-παρεμβαίνων β' προσφυγής κατέθεσε μέσω του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στις 27.12.2022, ήτοι εμπροθέσμως, δοθέντος της από 20.12.2022 κοινοποίησης από την

αναθέτουσα αρχή της δεύτερης προσφυγής, την με ΓΑΚ ΠΑΡ 6038/2022 παρέμβασή του επί αυτής, για την οποία θεμελιώνει άμεσο, προσωπικό και ενεστώς έννομο συμφέρον καθώς έχει ανακηρυχθεί οριστικός ανάδοχος του διαγωνισμού.

8. Επειδή, ο πρώτος προσφεύγων στις 2.01.2023, ήτοι εκπροθέσμως σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 365 του ν. 4412/2016, ως ισχύει μετά την τροποποίηση του με το ν. 4782/2021, δοθέντος ότι οι απόψεις της αναθέτουσας αρχής κοινοποιήθηκαν στις 23.12.2022, υπέβαλε μέσω της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού υπόμνημα επί των απόψεων της αναθέτουσας αρχής και της παρέμβασης, το οποίο δεν λαμβάνεται υπόψη από το Κλιμάκιο.

9. Επειδή, στο υπό κρίση διαγωνισμό έλαβαν μέρος πέντε οικονομικοί φορείς, ήτοι ο πρώτος προσφεύγων, ο δεύτερος προσφεύγων και οι οικονομικοί φορείς «...», «...» και «...». Με την απόφαση που ελήφθη κατά την υπ' αριθμ. 27/9.11.2022 συνεδρίαση του Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής, απορρίφθηκαν οι προσφορές των οικονομικών φορέων «...» και «...», η δε σειρά μειοδοσίας διαμορφώθηκε ως ακολούθως: 1. Πρώτος προσφεύγων 2. Δεύτερος προσφεύγων και 3 «...». Κατόπιν δε ελέγχου των δικαιολογητικών κατακύρωσης του προσωρινού αναδόχου με την προσβαλλόμενη απόφαση ανακηρύχθηκε ο πρώτος προσφεύγων οριστικός ανάδοχος του διαγωνισμού.

10. Επειδή, ο πρώτος προσφεύγων, ως προσφέρων του εν θέματι διαγωνισμού, του οποίου η προσφορά κρίθηκε αποδεκτή και κατατάχτηκε πρώτος σε σειρά μειοδοσίας θεμελιώνει έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της προσβαλλόμενης απόφασης ως βλαπτόμενος, κατά το μέρος που αφορά στην αποδοχή των προσφορών του δεύτερου προσφεύγοντος και του οικονομικού φορέα «...» δοθέντος ότι, ως έχει προσφάτως κριθεί (ΣΤΕ 899/2022), κάθε προσφέρων ο οποίος θεωρεί ότι μια απόφαση, με την οποία γίνεται δεκτή η συμμετοχή ανταγωνιστή σε διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης, είναι παράνομη και ενέχει κίνδυνο να του προκαλέσει ζημία έχει άμεσο έννομο συμφέρον προς άσκηση προσφυγής κατά της εν λόγω απόφασης. Επίσης, με την πρώτη προσφυγή

προβάλλονται ισχυρισμοί περί απόρριψης των προσφορών των οικονομικών φορέων «...» και «...» για έτερους, πρόσθετους λόγους αποκλεισμού από τους αναφερόμενους στην προσβαλλόμενη απόφαση. Ωστόσο, η προσβαλλόμενη, κατά το μέρος που απορρίπτει τις προσφορές των οικονομικών φορέων «...» και «...» είναι επωφελής ως προς το διατακτικό της για τον πρώτο προσφεύγοντα και συνεπώς η πράξη απόρριψης μίας προσφοράς δεν

μπορεί, υπό το πρίσμα αυτό, να προβληθεί παραδεκτά από άλλον συμμετέχοντα στον διαγωνισμό, με αίτημα την αντικατάσταση των αιτιολογιών της απόρριψης ή την προσθήκη επιπλέον τέτοιων. Οι, δε, διαφορετικοί ή επιπλέον λόγοι απόρριψης προσφοράς μπορεί να προβληθούν από έτερο συνδιαγωνιζόμενο οικονομικό φορέα μόνο σε περίπτωση, που η αρχική απόρριψη ακυρωθεί ή ανακληθεί και η αρχικώς απορριφθείσα προσφορά γίνει εκ των υστέρων αποδεκτή, οπότε ο έτερος συνδιαγωνιζόμενος οικονομικός φορέας θα δικαιούται είτε να εγείρει και αυτός προδικαστική προσφυγή κατά της εκ των υστέρων αποδοχής της προσφοράς είτε να προσφύγει δικαστικώς κατά της ως άνω αποδοχής προβάλλοντας νέες αιτιάσεις κατά της επίμαχης προσφοράς. Ως εκ τούτου, εν προκειμένω, δοθέντος ότι οι οικονομικοί φορείς «...» και «...» δεν αμφισβήτησα τον αποκλεισμό τους δια προδικαστικής προσφυγής και άρα έχουν καταστεί οριστικώς αποκλεισθέντες στον υπό κρίση διαγωνισμό, οι σχετικοί λόγοι της υπό εξέταση προσφυγής προβάλλονται άνευ εννόμου συμφέροντος και τυγχάνουν απορριπτέοι ως απαράδεκτοι.

11. Επειδή, ο δεύτερος προσφεύγων, ως προσφέρων του εν θέματι διαγωνισμού, του οποίου η προσφορά κρίθηκε αποδεκτή και κατατάχθηκε δεύτερος σε σειρά μειοδοσίας θεμελιώνει έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της προσβαλλόμενης απόφασης ως βλαπτόμενος, κατά το μέρος που αφορά στην αποδοχή της προσφοράς του πρώτου προσφεύγοντος, ερειδόμενο στη ζημία του από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτου στον διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της προσφοράς του (βλ. ΕΑ ΣτΕ 1216/2006), επιδιώκοντας ευλόγως να του ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση. Περαιτέρω, ο δεύτερος προσφεύγων, κατα τα εκτεθέντα στην προηγούμενη σκέψη, μετ' εννόμου

συμφέροντος ασκεί προσφυγή κατά της προσβαλλόμενης απόφασης ως βλαπτόμενος, κατά το μέρος που αφορά στην αποδοχή της προσφοράς του οικονομικού φορέα «...» παρά το γεγονός ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας έπεται σε σειρά μειοδοσίας και δεν έχει ασκήσει προδικαστική προσφυγή κατά της συμμετοχής του δεύτερου προσφεύγοντος.

12. Επειδή, το άρθρο 18 του Ν.4412/2016 " Δημόσιες Συμβάσεις Έργων Προμηθειών και Υπηρεσιών (προσαρμογή στις Οδηγίες 2014/24/ΕΕ και 214/25/ΕΕ) (ΦΕΚ Α' 200/24.10.16) ορίζει ότι: «... 2. Κατά την εκτέλεση των δημόσιων συμβάσεων, οι οικονομικοί φορείς τηρούν τις υποχρεώσεις τους που απορρέουν από τις διατάξεις της περιβαλλοντικής, κοινωνικοασφαλιστικής και εργατικής νομοθεσίας, που έχουν θεσπισθεί με το δίκαιο της Ένωσης, το εθνικό δίκαιο, συλλογικές συμβάσεις ή διεθνείς διατάξεις περιβαλλοντικού, κοινωνικού και εργατικού δικαίου, οι οποίες απαριθμούνται στο Παράρτημα Χ του Προσαρτήματος Α'...».

13. Επειδή, το άρθρο 53 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών [...] 2. Τα έγγραφα της σύμβασης....περιέχουν ιδίως : [...] ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας, την προθεσμία για την εκτέλεση της σύμβασης, τον τόπο και χρόνο εκτέλεσης, καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης [...]ιζ) τους απαραίτους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς,[...] κ) τα απαιτούμενα αποδεικτικά μέσα (δηλώσεις, δικαιολογητικά κ.λπ.),...».

14. Επειδή το άρθρο 71 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «...Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να αποφασίζουν να μην αναθέσουν τη σύμβαση στον προσφέροντα που υπέβαλε την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά όταν έχουν διαπιστώσει ότι η προσφορά δεν τηρεί τις ισχύουσες υποχρεώσεις, όπως αυτές προβλέπονται στην παρ. 2 του άρθρου 18.[...]».

Αριθμός απόφασης: 203-204 /2023

15. Επειδή το άρθρο 92 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «...5. *Ειδικά κατά τη διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης και ανεξάρτητα από το είδος της διαδικασίας που επιλέγεται από την αναθέτουσα αρχή: α) η αναθέτουσα αρχή, ζητά από τους οικονομικούς φορείς να αναφέρουν υποχρεωτικά στα έγγραφα της σύμβασης, στην προσφορά τους, εκτός των άλλων, τις πληροφορίες/στοιχεία των σημείων α΄ έως στ΄ της παρ. 1 του άρθρου 68 του ν. 3863/2010 και β) οι υποψήφιοι οικονομικοί φορείς υποχρεούνται, με ποινή αποκλεισμού, στην προσφορά τους να περιλαμβάνουν τις πληροφορίες/στοιχεία της παρ. 1 του άρθρου 68 του ν. 3863/2010.[...]*».

16. Επειδή, στους κρισιμους για την εξέταση των εν λόγω προσφυγών όρους της διακήρυξης προβλέπεται ότι : «...2.4.4 ... Η οικονομική προσφορά θα περιέχει τις απαιτήσεις που αναφέρονται στο άρθρο 68 του Ν. 3863/2010 (ΦΕΚ Α΄ 115/15-7-2010), επί ποινή απόρριψης και επίσης θα περιλαμβάνει τα εξής στοιχεία

A/A	ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΣΤΟΙΧΕΙΟΥ	ΑΡΙΘΜΟΣ ΑΤΟΜΩΝ	ΜΗΝΙΑΙΑ ΔΑΠΑΝΗ ΚΑΤΑ ΑΤΟΜΟ	ΜΗΝΙΑΙΑ ΔΑΠΑΝΗ ΣΥΝΟΛΙΚΗ	ΕΤΗΣΙΑ ΔΑΠΑΝΗ
1	Μικτές αποδοχές προσωπικού (καθαριστές-στρίες και επόπτες με πλήρη απασχόληση)				
2	Εισφορές ΙΚΑ εργοδότη				
3	Κόστος επιδόματος αδείας (περιλαμβανομένων και εισφορών ΙΚΑ του εργοδότη)				
4	Κόστος δώρων Πάσχα-Χριστουγέννων (περιλαμβανομένων και εισφορών ΙΚΑ του εργοδότη)				
5	Επιπλέον κόστος Κυριακών-Αργιών (περιλαμβανομένων και εισφορών ΙΚΑ του εργοδότη) 8ωρης απασχόλησης				
6	Επιπλέον κόστος νυχτερινών (περιλαμβανομένων και εισφορών ΙΚΑ του εργοδότη) 8ωρης απασχόλησης				
7	Κόστος αντικαταστατών εργαζομένων σε κανονική άδεια				
8	Κόστος αναλώσιμων υλικών (σάκοι απορριμάτων, απορρυπαντικά κλπ)				
9	Κόστος ειδών ατομικής υγιεινής για τις ανάγκες ασθενών επισκεπτών και προσωπικού «...» (χαρτί υγείας, χαρτοπετσέτες, κρεμοσάπουνο)				
10	Κόστος εργαλείων και μηχανημάτων καθαρισμού (αποσβέσεις, βλάβες συντήρηση)				
11	Κόστος διοικητικής υποστήριξης, εγγυητικών επιστολών, ασφάλειας & υγιεινής (ΜΑΠ), λοιπά έξοδα				

Αριθμός απόφασης: 203-204 /2023

12	ΛΟΙΠΑ ΕΞΟΔΑ (Να αναφερθούν αναλυτικά και να τεκμηριωθούν κατά την κρίση κάθε υποψηφίου αναδόχου)				
			ΣΥΝΟΛΙΚΟ ΜΗΝΙΑΙΟ ΚΕΡΔΟΣ	ΣΥΝΟΛΙΚΟ ΚΕΡΔΟΣ	
13	Εργολαβικό κέρδος				
			ΣΥΝΟΛΙΚΟ ΜΗΝΙΑΙΟ ΥΨΟΣ ΝΟΜΙΜΩΝ ΚΡΑΤΗΣΕΩΝ	ΣΥΝΟΛΙΚΟ ΥΨΟΣ ΝΟΜΙΜΩΝ ΚΡΑΤΗΣΕΩΝ	
14	Νόμιμες κρατήσεις επί της αξίας τιμολογίου				
			ΣΥΝΟΛΙΚΟ ΜΗΝΙΑΙΟ ΤΙΜΗΜΑ ΓΙΑ ΤΟ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟ	ΣΥΝΟΛΙΚΟ ΤΙΜΗΜΑ ΓΙΑ ΤΟ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟ	
15	ΣΥΝΟΛΑ ΚΑΘΑΡΩΝ ΑΞΙΩΝ (ανευ ΦΠΑ)				
16	ΣΥΝΟΛΑ ΑΞΙΩΝ (με ΦΠΑ)				

Ο παραπάνω πίνακας συμπληρώνεται (χωρίς να τροποποιηθεί η μορφή του) από τους υποψήφιους αναδόχους, σύμφωνα με την κείμενη εργατική, ασφαλιστική και σχετική νομοθεσία επί ποινή απαραδέκτου της προσφοράς[...]. Η τιμή για καθένα από τα πεδία του παραπάνω πίνακα θα είναι μια και μοναδική και θα αναλύεται επαρκώς και με σαφήνεια ο τρόπος-μέθοδος υπολογισμού-προσδιορισμού αυτής της τιμής [...].

2.4.6 Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία αποκλίνει από απαραίτατους όρους περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, ή δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται στην παρούσα και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών), [...] β) η οποία περιέχει ατελείς, ελλιπείς, ασαφείς ή λανθασμένες πληροφορίες ή τεκμηρίωση, συμπεριλαμβανομένων των πληροφοριών που περιέχονται στο ΕΕΕΣ, εφόσον αυτές δεν επιδέχονται συμπλήρωσης, διόρθωσης, αποσαφήνισης ή διευκρίνισης ή, εφόσον επιδέχονται, δεν έχουν αποκατασταθεί από τον προσφέροντα, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας, σύμφωνα το άρθρο 102 του ν. 4412/2016 και την παρ. 3.1.2.1 της παρούσας διακήρυξης [...].

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι – ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ [...] Ο ανάδοχος υποχρεούται να παρέχει συνολικά εξακόσιες εβδομήντα τρεις ώρες

(673) καθαρισμού την εβδομάδα.[...] ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ III –ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ [...]1.27. Ο ανάδοχος υποχρεούται να παρέχει 657 ώρες καθαριότητας την εβδομάδα και να καλύπτει ημερησίως όλες τις βάρδιες σε όλα τα τμήματα του «...» καθόλη τη διάρκεια του χρόνου ισχύος της συμβάσεως. Από τις 657 ώρες καθαρισμού εβδομαδιαίως, 40 ώρες παρέχονται το Σάββατο και 40 ώρες την Κυριακή. Για τον καθαρισμό των χώρων τις Αργίες και εξαιρετέες ημέρες θα παρέχονται από τον ανάδοχο 40 ώρες καθαρισμού. Κατά την νυχτερινή βάρδια οι ανάγκες καθαρισμού του «...» θα καλύπτονται από ένα άτομο οχτάωρης απασχόλησης...». Ως δε έχει παγίως κριθεί, κάθε διακήρυξη δημόσιου διαγωνισμού πρέπει, ακόμη και αν ελλείπει σχετική ρήτρα, να ερμηνεύεται ως επιβάλλουσα στους διαγωνιζόμενους να τηρούν, κατά τη διαμόρφωση της προσφοράς τους, τις κείμενες διατάξεις, μεταξύ των οποίων προέχουσα θέση έχουν οι διατάξεις της εργατικής νομοθεσίας περί της κατώτερης νόμιμης αμοιβής της εργασίας και της νομοθεσίας περί κοινωνικής ασφάλισης, εφόσον δε η προσφορά υπολείπεται του ελαχίστου εργοδοτικού κόστους, απορρίπτεται κατά τα ως άνω και επιπροσθέτως επειδή παραβιάζονται οι αρχές προστασίας του ανόθευτου ανταγωνισμού, της ισότητας των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας. (ΔΕφΑθ 236/213, 511/2013, ΔΕφΑθ 427/2011, 512/2011).

17. Επειδή, ο πρώτος προσφεύγων ισχυρίζεται ότι μη νομίμως κρίθηκαν αποδεκτές οι προσφορές του δευτέρου προσφεύγοντος-παρεμβαίνοντος α' προσφυγής και του οικονομικού φορέα «...» διότι υπολογίζουν μικρότερο προσφερόμενο αριθμό εργαζομένων και λιγότερες ώρες εργασίας από τα απαιτούμενα στην διακήρυξη με αποτέλεσμα το εργατικό κόστος να υπολείπεται κατά μια εργάσιμη ημέρα. Δοθέντος δε ότι η αναθέτουσα αρχή αποφάσισε την απόρριψη της προσφοράς του οικονομικού φορέα «...» με την αιτιολογία ότι η οικονομική του προσφορά υπολείπεται προσωπικού και ωρών καθαρισμού, σύμφωνα με την αρχή της ίσης μεταχείρισης οι προσφορές του δευτέρου προσφεύγοντος-παρεμβαίνοντος α' προσφυγής και του οικονομικού φορέα «...» τυγχάνουν απορριπτέες και εξ' αυτού του λόγου.

18. Επειδή στον όρο 2.4.4. της διακήρυξης προβλέπεται ότι η οικονομική προσφορά του διαγωνιζόμενου αφενός μεν θα πρέπει να περιλαμβάνει πίνακα όπου, για έκαστο από τα παρατιθέμενα στον πίνακα πεδία, θα αναφέρονται η μηνιαία δαπάνη κατά άτομο, η συνολική μηνιαία δαπάνη και η ετήσια δαπάνη και αφετέρου να έχει συνταχθεί σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης. Στο δε Παράρτημα Ι της διακήρυξης τίθεται ως απαίτηση ο ανάδοχος να παρέχει συνολικά εξακόσιες εβδομήντα τρεις ώρες (673) καθαρισμού την εβδομάδα. Επισημαίνεται ότι οι συμμετέχοντες δεν δύνανται να τροποποιούν κατά το δοκούν το περιεχόμενο του πίνακα της οικονομικής προσφοράς, ως παρατίθεται στον όρο 2.4.4. της διακήρυξης, άλλως συντρέχει λόγος αποκλεισμού.

19. Επειδή, ως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, ο δεύτερος προσφεύγων-παρεμβαίνων α' προσφυγής δήλωσε στο υπ' αριθμ. 1 πεδίο «Μικτές αποδοχές προσωπικού(καθαριστές–στριες και επόπτες) με πλήρη απασχόληση» του πίνακα της οικονομικής του προσφοράς ως αριθμό ατόμων 16,825, μηνιαία δαπάνη κατά άτομο 828,10€ και μηνιαία δαπάνη συνολική 13.932,7825€, με τη σημείωση ότι *ως Αριθμός Ατόμων προσδιορίζεται το Πλήθος Εργαζομένων (περιλαμβανομένων των ατόμων ρεπό) που αντιστοιχεί στις απαιτούμενες εργατοώρες και είναι κοστολογικά ισοδύναμο και εκφρασμένο σε άτομα πλήρους απασχόλησης. (673 ώρες εβδομαδιαίως / 40 ώρες πλήρη απασχόληση ανά άτομο =16,825 άτομα πλήρους απασχόλησης). ωρών καθαρισμού την εβδομάδα.* Επομένως, εκ των ανωτέρω προκύπτει ότι, καταρχάς, ο δεύτερος προσφεύγων-παρεμβαίνων α' προσφυγής έχει υπολογίσει την οικονομική του προσφορά με βάση τις απαιτούμενες ώρες του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης και άρα ο περί του αντιθέτου ισχυρισμός του πρώτου προσφεύγοντος θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος. Περαιτέρω, εφόσον ο συμμετέχων υποχρεούται να δηλώσει στον πίνακα του όρου 2.4.4 της διακήρυξης τον αριθμό των ατόμων που θα απασχολήσει, ο δεύτερος προσφεύγων-παρεμβαίνων α' προσφυγής ανήγαγε ορθώς τον συνολικό αριθμό των απαιτούμενων ωρών ανά εβδομάδα (673) σε αριθμό ατόμων πλήρους απασχόλησης (673/40) και δήλωσε 16,825 άτομα, που αποτελεί τον

ορθό αριθμό εργαζομένων που πρέπει να απασχοληθούν κατά τη διακήρυξη, ως συνομολογεί και ο πρώτος προσφεύγων και άρα οι αιτήσεις του περί υπολογισμού μικρότερου αριθμού εργαζομένων προβάλλονται αβασίμως. Επίσης, προκειμένου να δηλωθεί η μηνιαία δαπάνη κατά τις απαιτήσεις του πίνακα του όρου 2.4.4 της διακήρυξης, ο δεύτερος προσφεύγων-παρεμβαίνων α' προσφυγής υπολόγισε, ορθώς κατά πάγια νομολογία (βλ. Α.Π. 550/08), το μηνιαίο μισθό των απασχολούμενων με τον μέσο όρο των εργάσιμων ημερών κάθε μήνα (26) διότι οι εργάσιμες ημέρες του μηνός για τον εργατοτεχνίτη, λαμβανομένων υπόψη και των εξαιρέσιμων εορτών κατά τις οποίες δικαιούται ημερομισθίου, είναι κατά μέσο όρο 26 (365 ημέρες αφαιρούμενων 52 Κυριακών = 313 εργάσιμες, δια των 12 μηνών = 26 ημέρες κατά μήνα (βλ. και <https://www.sepe.gov.gr/ergasiakes-scheseis/nomothesia-ergasiakes-scheseis/amoivi/misthos/apodoches-anagogi-misthou-se-imeromisthio-oromisthio/>). Δοθέντος δε ότι, ως έχει ανωτέρω εκτεθεί, η οικονομική προσφορά του δευτέρου προσφεύγοντος-παρεμβαίνοντος α' προσφυγής δεν παρουσιάζει πλημμέλεια αναφορικά με τον αριθμό των εργαζομένων, αβασίμως αλλά και αλυσιτελώς ο πρώτος προσφεύγων επικαλείται την απόρριψη της προσφοράς του οικονομικού φορέα «...», η οποία ερείδεται σε υπολογισμό του εργατικού κόστους με εσφαλμένο αριθμό ατόμων (16,55423077) και άρα δεν συντρέχει, εν προκειμένω, παράβαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης των εργαζομένων. Τα ανωτέρω ισχύουν *mutatis mutandis* και για τους όμοιους ισχυρισμούς του πρώτου προσφεύγοντος ως προς την προσφορά του οικονομικού φορέα «...». Συνεπώς, ορθώς για τους ως άνω λόγους η αναθέτουσα αρχή έκρινε αποδεκτές τις προσφορές του δευτέρου προσφεύγοντος-παρεμβαίνοντος α' προσφυγής και του οικονομικού φορέα «...» και οι σχετικοί λόγοι της πρώτης προσφυγής πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμοι.

20. Επειδή, εξάλλου, ο πρώτος προσφεύγων ισχυρίζεται ότι μη νομίμως κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά του οικονομικού φορέα «...» διότι δεν αναλύεται ο τρόπος υπολογισμού της τιμής, όπως ζητείται από τον όρο 2.4.4 της διακήρυξης.

21. Επειδή στον όρο 2.4.4 της διακήρυξη ρητώς προβλέπεται ότι θα πρέπει να αναλύεται με επάρκεια και σαφήνεια η μεθοδολογία προσδιορισμού έκαστης τιμής που θα δηλωθεί στα πεδία του πίνακα της οικονομικής προσφοράς. Επομένως, σύμφωνα με τον όρο 2.4.6 της διακήρυξης, συντρέχει λόγος αποκλεισμού της προσφοράς σε περίπτωση που δεν εμπεριέχεται η απαιτούμενη κατά τον όρο 2.4.4 της διακήρυξης ανάλυση των επιμέρους στοιχείων της οικονομικής προσφοράς.

22. Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου και δεν αμφισβητείται, ο οικονομικός φορέας «...» συμπεριέλαβε στην οικονομική του προσφορά αρχείο υπό τίτλο «τρόπος υπολογισμού του εργατικού κόστους» στο οποίο εμπεριέχεται ανάλυση της μεθοδολογίας υπολογισμού ορισμένων πεδίων του πίνακα της οικονομικής του προσφοράς αλλά απουσιάζει οιαδήποτε επεξήγηση ως προς τα υπ' αριθμ. 8-12 πεδία (διοικητικό κόστος, κόστος αναλώσιμων, ειδών υγιεινής, μηχανημάτων, διοικητικής υποστήριξης, εγγυητικών επιστολών κλπ) του πίνακα του όρου 2.4.4 της διακήρυξης. Συνεπώς, η αναθέτουσα αρχή όφειλε κατά δεσμία αρμοδιότητα να απορρίψει την προσφορά του οικονομικού φορέα «...» διότι έχει συνταχθεί σε αντίθεση με τις ρητές απαιτήσεις του όρου 2.4.4 της διακήρυξης, ως άλλωστε συνομολογεί και στις απόψεις της. Ωστόσο, εν προκειμένω, η αναθέτουσα αρχή κάλεσε τον οικονομικό φορέα «...» να συμπληρώσει την ως άνω έλλειψη, κατά παράβαση του άρθρου 102 του ν. 4412/2016, δοθέντος ότι η σχετική κλήση δεν μπορεί να έχει ως αποτέλεσμα την τροποποίηση της προσφοράς συμμετέχοντος και τη θεραπεία πλημμέλειας που επάγεται αποκλεισμό. Παρά όμως την ως άνω μη νόμιμη κλήση, ο οικονομικός φορέας «...» δεν υπέβαλε την αιτηθείσα ανάλυση και άρα η αναθέτουσα αρχή όφειλε και εξ' αυτού του λόγου κατά δεσμία αρμοδιότητα να απορρίψει την προσφορά του. Ως εκ τούτου, ο σχετικός λόγος της πρώτης προσφυγής θα πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος.

23. Επειδή, τέλος, ο πρώτος προσφεύγων ισχυρίζεται ότι μη νομίμως κρίθηκε αποδεκτή η οικονομική προσφορά του οικονομικού φορέα «...», διότι
απαράδεκτως υπολογίζει και
κατατάσσει την εισφορά υπέρ ΕΛΠΚ στο διοικητικό κόστος της προσφοράς

του και όχι στο κόστος εργοδοτικών εισφορών. Σε κάθε περίπτωση, κατά τον πρώτο προσφεύγοντα, αν αφαιρεθεί το κόστος της εισφοράς ΕΛΠΚ από το συνολικό ποσό του διοικητικού κόστους, το ελάχιστο υπολειπόμενο διοικητικό κόστος δεν είναι εύλογο, διότι απομένουν μόνο 78,70€ για την διοικητική υποστήριξη του έργου, το οποίο αδυνατεί να καλύψει τα ελάχιστα δυνατά αντίστοιχα κόστη εκτέλεσης της σύμβασης.

24. Επειδή, σύμφωνα με τον όρο 2.4.4 της διακήρυξης, η οικονομική προσφορά διαγωνιζόμενου θα πρέπει να περιλαμβάνει, μεταξύ άλλων, και εύλογο ποσοστό διοικητικού κόστους, το οποίο θα αναλυθεί λεπτομερώς στις επιμέρους δαπάνες που αναφέρονται στα υπ' αριθμ. 8-12 πεδία του πίνακα οικονομικής προσφοράς. Σημειωτέον ότι στον πίνακα του όρου 2.4.4 της διακήρυξης δεν περιλαμβάνεται ειδικό πεδίο ως προς το κόστος ΕΛΠΚ και ως εκ τούτου, κατά πάγια νομολογία (ΔΕφΘεσ/κης Ν8/2019), είναι επιτρεπτή η συμπερίληψη του επίμαχου κονδυλίου στο πεδίο του διοικητικού κόστους καθώς δεν αναπαριστά ασφαλιστική εισφορά, εφόσον μάλιστα, δεν υπολογίζεται επί του ποσού της εργατικής δαπάνης, και δεν εντάσσεται στη συμβατική εργατική δαπάνη, αλλά εμπίπτει στην εν ευρεία εννοία εργοδοτική δαπάνη.

25. Επειδή, ως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, ο οικονομικός φορέας «...» δήλωσε το κόστος ΕΛΠΚ στο υπ' αριθμ. 12 πεδίο του πίνακα της οικονομικής του προσφοράς, ήτοι στο πεδίο που αφορά τα λοιπά έξοδα, και άρα ενόψει των εκτεθέντων στην προηγούμενη σκέψη, οι ισχυρισμοί του πρώτου προσφεύγοντος περί μη νόμιμου υπολογισμού της επίμαχης δαπάνης στο διοικητικό κόστος τυγχάνουν απορριπτέοι ως αβάσιμοι. Επίσης, από το δηλωθέν στην προσφορά του οικονομικού φορέα «...» ποσό διοικητικού κόστους (738€) προκύπτει ότι καλύπτει το κόστος των δημοσιεύσεων που ανέρχεται σε 381,30€. Περαιτέρω, παντελώς αορίστως και αναποδείκτως, καθώς ουδέν προσκομίζει προς απόδειξη των ισχυρισμών του, ο πρώτος προσφεύγων αφενός μεν υπολογίζει κόστος έκδοσης εγγυητικής επιστολής συμμετοχής 120€ και εγγυητικής καλής εκτέλεσης 160€, αφετέρου ισχυρίζεται ότι το ποσό των 78,70€ αδυνατεί να καλύψει τα ελάχιστα δυνατά αντίστοιχα κόστη εκτέλεσης της σύμβασης. Συνεπώς, βάσει των

προεκτεθέντων, ορθώς η αναθέτουσα αρχή έκρινε αποδεκτή την προσφορά του οικονομικού φορέα «...» και ο σχετικός λόγος της προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί.

26. Επειδή, ο δεύτερος προσφεύγων ισχυρίζεται ότι μη νομίμως κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά του πρώτου προσφεύγοντος-παρεμβαίνοντος β' προσφυγής διότι έχει υπολογίσει εσφαλμένα τις ασφαλιστικές εισφορές για το σύνολο της διάρκειας της επίμαχης σύμβασης με μειωμένο ποσοστό 24,44% επί των μικτών αποδοχών για τους εργαζόμενους με πλήρη απασχόληση και με μειωμένο ποσοστό 25,92% επί των μικτών αποδοχών για τους εργαζόμενους με μερική απασχόληση, ενώ όφειλε να τις υπολογίσει με τα παραπάνω μειωμένα ποσοστά μόνο για το διάστημα μέχρι 31.12.2022 και για το χρονικό διάστημα από 1.01.2023 όφειλε να τις υπολογίσει χωρίς την μείωση με τα ποσοστά των 26,23% και 26,71% αντίστοιχα.

27. Επειδή, στους όρο 1.3 και το Παράρτημα Ι της διακήρυξης προβλέπεται ότι η υπό ανάθεση σύμβαση διαρκεί ένα έτος από την ημερομηνία υπογραφής της (με δικαίωμα παράτασης ενός έτους). Σύμφωνα δε με τον όρο 2.4.4 της διακήρυξης, οι διαγωνιζόμενοι οφείλουν να δηλώσουν στην οικονομική τους προσφορά το ποσό των ασφαλιστικών εισφορών που αντιστοιχούν στις νόμιμες αποδοχές των εργαζομένων που θα απασχολήσουν για την εκτέλεση της σύμβασης, κατά τις διατάξεις της ισχύουσας νομοθεσίας, άλλως συντρέχει λόγος αποκλεισμού της προσφοράς. Δοθέντος όμως ότι οι ισχύουσες κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς διατάξεις του άρθρου του άρθρου 81 του ν. 4826/2021 περί μειωμένων εργοδοτικών ασφαλιστικών εισφορών, ως εξαιρετικού χαρακτήρα, έχουν σαφώς προσδιορισμένη χρονική διάρκεια, ήτοι μέχρι 31.12.2022, μετά την πάροδο της οποίας επανέρχεται αυτοδικαίως το προηγούμενο ασφαλιστικό καθεστώς, στον υπό κρίση διαγωνισμό οι συμμετέχοντες οφείλουν να διαμορφώσουν την οικονομική τους προσφορά υπολογίζοντας μέχρι την 31.12.2022 με τα μειωμένα ποσοστά 24,44% για την πλήρη απασχόληση και 25,92% για την μερική απασχόληση, από δε 1.01.2023 με 26,23% και 26,71% αντιστοίχως (βλ. ΔΕφΑθ 999/2022, ΔΕφΠειρ 338/2022, ΔΕφΘεσ/κης 215/2022), τα δε περί του αντιθέτου προβαλλόμενα από τον πρώτο

προσφεύγοντα-παρεμβαίνοντα β' προσφυγής τυγχάνουν απορριπτέα ως μη ερειδόμενα στο νόμο και τη διακήρυξη.

28. Επειδή, ως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, ο πρώτος προσφεύγων-παρεμβαίνων β' προσφυγής δήλωσε στο αρχείο «Αναλύσεις οικονομικής» ότι υπολογίζει τις εργοδοτικές εισφορές για όλη τη διάρκεια της σύμβασης με τα μειωμένα ποσοστά 24,44% για την πλήρη απασχόληση και 25,92% για την μερική απασχόληση, γεγονός το οποίο συνομολογεί και ο ίδιος στην παρέμβασή του. Αβασίμως, βάσει των εκτεθέντων στην προηγούμενη σκέψη, ο πρώτος προσφεύγων-παρεμβαίνων β' προσφυγής υποστηρίζει ότι το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού και η διακήρυξη παρουσιάζουν ασάφεια ως προς το χρόνο εκτέλεσης της σύμβασης και το ποσοστό υπολογισμού των ασφαλιστικών εισφορών, ενώ αλυσιτελώς ο πρώτος προσφεύγων-παρεμβαίνων β' προσφυγής επικαλείται προγενέστερες αποφάσεις της ΕΑΔΗΣΥ λόγω της παγιωθείσας στο επίμαχο ζήτημα νομολογίας των διοικητικών δικαστηρίων. Συνεπώς, η οικονομική προσφορά του πρώτου προσφεύγοντος-παρεμβαίνοντος β' προσφυγής υπολείπεται του νόμιμου εργατικού κόστους, ουδεμία δε υποχρέωση υπείχε η αναθέτουσα αρχή να καλέσει τον πρώτο προσφεύγοντα-παρεμβαίνοντα β' προσφυγής να διευκρινίσει/συμπληρώσει την προσφορά του, κατ' άρθρον 102 του ν. 4412/2016, τουναντίον όφειλε, κατά δεσμία αρμοδιότητα, να απορρίψει την προσφορά του, ο δε σχετικός λόγος της δεύτερης προσφυγής θα πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος.

29. Επειδή, περαιτέρω, ο δεύτερος προσφεύγων υποστηρίζει ότι μη νομίμως κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά του οικονομικού φορέα «...» διότι αν και υπολόγισε 1,40 άτομα πλήρους απασχόλησης για την νυχτερινή απασχόληση, εσφαλμένως υπολόγισε για Κυριακές και Αργίες επιπλέον κόστος 75% μόνον για 0,83 άτομα πλήρους απασχόλησης έναντι του ορθού 0,94. Επίσης, κατά το δεύτερο προσφεύγοντα, ο οικονομικός φορέας «...» υπολόγισε εσφαλμένα το εργατικό κόστος για Κυριακές και αργίες και νυχτερινής εργασίας, με αποτέλεσμα η προσφορά του να υπολείπεται του ελάχιστου νομίμου εργατικού κόστους.

30. Επειδή, σύμφωνα με το Παράρτημα ΙΙΙ της διακήρυξης τίθενται ως απαιτήσεις να παρέχονται σαράντα ώρες καθαρισμού ανά Κυριακή ή αργία και ένα άτομο για οκτάωρη απασχόληση την νύχτα. Επομένως, κατά τη διακήρυξη απαιτούνται αφενός μεν 2.440 ώρες ετησίως (40X61K/A) και 1,72 άτομα πλήρους απασχόλησης (2.440 ώρες εργαζομένου με πλήρη απασχόληση/40 ώρες εβδομαδιαίως/52 εβδομάδες) για απασχόληση τις Κυριακές/αργίες και αφετέρου 2.912 ώρες ετησίως (8X365 και 1,40 άτομα πλήρους απασχόλησης (2.912 ώρες εργαζομένου με πλήρη απασχόληση /40 ώρες εβδομαδιαίως/ 52 εβδομάδες) για νυχτερινή απασχόληση. Δεδομένου όμως ότι η νυχτερινή απασχόληση λαμβάνει χώρα και τις Κυριακές και αργίες (8X61 = 488) τότε οι απαιτούμενες ετήσιες ώρες για Κυριακές και αργίες, αφαιρούμενης της νυχτερινής απασχόλησης, ανέρχονται σε 1.952 ώρες (2.440-488) και 0,94 άτομα πλήρους απασχόλησης (1.952 ώρες /40 ώρες εβδομαδιαίως/ 52 εβδομάδες).

31. Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου και δεν αμφισβητείται, ο οικονομικός φορέας «...» δήλωσε στις, μη νομίμως κατά τα ανωτέρω εκτεθέντα, υποβληθείσες διευκρινίσεις του ότι έχει υπολογίσει για τις Κυριακές και αργίες του έτους επιπλέον κόστος προσαύξησης για 0,83 εργαζόμενους πλήρους απασχόλησης. Συνεπώς, κατά τα εκτεθέντα στην προηγούμενη σκέψη, ο οικονομικός φορέας «...» έχει υπολογίσει μικρότερο του απαιτούμενου κατά τη διακήρυξη κόστος ατόμων πλήρους απασχόλησης για τις ώρες που αντιστοιχούν στις Κυριακές και αργίες. Επιπροσθέτως, ως βασίμως υποστηρίζει ο δεύτερος προσφεύγων, από το υποβληθέν με την προσφορά του οικονομικού φορέα «...» αρχείο υπό τίτλο «τρόπος υπολογισμού του εργατικού κόστους» προκύπτει ότι έχει υπολογίσει τα επιπλέον κόστη 75% για απασχόληση Κυριακές/αργίες και 25% για νυχτερινή απασχόληση επί των μικτών βασικών αποδοχών και των εργοδοτικών ασφαλιστικών εισφορών, μη συμπεριλαμβανομένων των αποδοχών της άδειας και των Δώρων Χριστουγέννων, Πάσχα, και επιδόματος άδειας. Ωστόσο, κατά πάγια νομολογία, ως «συνήθεις αποδοχές», με βάση τις οποίες υπολογίζονται οι αποδοχές και το επίδομα άδειας, καθώς και τα επιδόματα εορτών Πάσχα και Χριστουγέννων, νοούνται ο συμβατικός ή

νόμιμος μισθός ή το ημερομίσθιο, καθώς και οποιαδήποτε άλλη πρόσθετη εργοδοτική παροχή, σε χρήμα ή σε είδος, που καταβάλλεται κατά την διάρκεια της σύμβασης εργασίας, με την προϋπόθεση, ότι η παροχή αυτή δίδεται σταθερά και μόνιμα ως αντάλλαγμα της παρεχόμενης εργασίας (πλην του επιδόματος αδείας στις αποδοχές αδείας) και επομένως, εφόσον παρέχονται τακτικά και σταθερά, περιλαμβάνονται στις τακτικές αποδοχές, μεταξύ άλλων, οι προσαυξήσεις για την παροχή εργασίας κατά τη νύκτα, τις Κυριακές και τις αργίες και γενικά κάθε προσαύξηση του βασικού μισθού ή του ημερομισθίου (ΟΛΑΠ 16/2011, ΑΠ 1367/2020). Συνεπώς, βάσει των προεκτεθέντων, η προσφορά του οικονομικού φορέα «...» υπολείπεται του ελάχιστου νόμιμου εργατικού κόστους και άρα η αναθέτουσα αρχή όφειλε κατά δεσμία αρμοδιότητα να απορρίψει την προσφορά του, ο δε σχετικός λόγος της δεύτερης προσφυγής να γίνει δεκτός ως βάσιμος.

32. Επειδή, βάσει των ανωτέρω, πρέπει να γίνει δεκτή εν μέρει η πρώτη προσφυγή, να γίνει δεκτή η παρέμβαση του οικονομικού φορέα «...», να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής κατά το σκέλος που αφορά την αποδοχή της προσφοράς του οικονομικού φορέα «...» και να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε ο πρώτος προσφεύγων. Επίσης, πρέπει να γίνει δεκτή η δεύτερη προσφυγή, να απορριφθεί η ασηκωθείσα παρέμβαση του οικονομικού φορέα «...», να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής κατά το σκέλος που αφορά την αποδοχή των προσφορών των οικονομικών φορέων «...» και «...» και την ανακήρυξη του οικονομικού φορέα «...» ως προσωρινού αλλά και οριστικού αναδόχου, και να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε ο δεύτερος προσφεύγων.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται εν μέρει την προδικαστική προσφυγή του οικονομικού φορέα «...»

Δέχεται την παρέμβαση του οικονομικού φορέα «...»

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής που ελήφθη κατά την υπ' αριθμ. 29/7.12.2022 συνεδρίαση στην οποία ενσωματώνεται και

Αριθμός απόφασης: 203-204 /2023

η απόφαση που ελήφθη κατά την υπ' αριθμ. 27/9.11.2022 συνεδρίαση κατά το σκέλος που κρίνεται αποδεκτή η προσφορά του οικονομικού φορέα «...»

Ορίζει την επιστροφή του κατατεθέντος παραβόλου στον πρώτο προσφεύγοντα

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή του οικονομικού φορέα «...»

Απορρίπτει την παρέμβαση του οικονομικού φορέα «...»

Ακυρώνει την ίδια ως άνω προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής κατά το σκέλος που αφορά την αποδοχή της προσφοράς του οικονομικού φορέα «...» και την ανακήρυξή του ως προσωρινού και οριστικού αναδόχου.

Ορίζει την επιστροφή του κατατεθέντος παραβόλου στον δεύτερο προσφεύγοντα

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 24 Ιανουαρίου 2023 και εκδόθηκε στις 03 Φεβρουαρίου 2023 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΒΑΣΙΛΙΚΗ ΚΑΡΑΔΗΜΑ**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ ΡΟΥΜΕΛΙΩΤΗ**