

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ (Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ)

5^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 08/12/2023, με την εξής σύνθεση: Γαρυφαλλιά Σκιάνη, Πρόεδρος, Μιχαήλ Οικονόμου-Εισηγητής και Μαρία Βύρρα, Μέλη.

Για να εξετάσει την προδικαστική προσφυγή, υπό Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 1672/31.10.2023, της προσφεύγουσας με την επωνυμία «...», νομίμως εκπροσωπούμενης (εφ' εξής καλουμένη «προσφεύγουσα»),

Για να εξετάσει την προδικαστική προσφυγή, υπό Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 1692/01.11.2023, της προσφεύγουσας με την επωνυμία «...», νομίμως εκπροσωπούμενης (εφ' εξής καλουμένη «δεύτερη προσφεύγουσα»),

Για να εξετάσει την προδικαστική προσφυγή, υπό Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 1696/01.11.2023, της προσφεύγουσας με την επωνυμία «...», νομίμως εκπροσωπούμενης (εφ' εξής καλουμένη «τρίτη προσφεύγουσα»)

Κατά : «...» (εφ' εξής «αναθέτουσα Αρχή»), όπως νομίμως εκπροσωπείται.

Την παρέμβαση, επί της πρώτης προσφυγής, της εταιρείας, με την επωνυμία «...», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Την παρέμβαση, επί της πρώτης προσφυγής, της εταιρείας, με την επωνυμία «...» νομίμως εκπροσωπούμενης.

Την παρέμβαση, επί της πρώτης προσφυγής, της εταιρείας, με την επωνυμία «...», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Την παρέμβαση, επί της πρώτης προσφυγής, της εταιρείας, με την επωνυμία «...», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Την παρέμβαση, επί των δεύτερης και τρίτης προσφυγών, της εταιρείας, με την επωνυμία «...», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Την παρέμβαση, επί της τρίτης προσφυγής, της εταιρείας, με την επωνυμία ««...», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Με την πρώτη προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα αιτείται να ακυρωθεί η υπ' αρ. Φ. .../.../.../Σ. .../17-10-2023 απόφαση του ... , καθώς και τα ενσωματωμένα σ' αυτήν οικεία πρακτικά της ... και κάθε άλλη συναφής, προγενέστερη ή μεταγενέστερη πράξη ή παράλειψη, ιδίως η υπ' αρ. Φ. .../.../.../ Σ. .../ 31-05-2023 απόφαση, καθ' ό μέρος έγινε δεκτή η προσφορά και αποφασίσθηκε η ανάδειξη της εταιρείας, με την επωνυμία «...», ως οριστικής αναδόχου, για το ...

Με την δεύτερη προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα αιτείται να ακυρωθεί η υπ' αριθμ. πρωτ. Φ... /.../... [Σ....]/17-10-2023 απόφαση κατακύρωσης αποτελέσματος του διαγωνισμού, καθώς και η υπ' αριθμ. πρωτ. Φ. .../.../... [Σ....]/31-05-2023 απόφαση έγκρισης δικαιολογητικών συμμετοχής - τεχνικών και οικονομικών προσφορών, για το ... , και δη κατά το μέρος, που δέχθηκε τις προσφορές των εταιρειών, με δ.τ. «...», «...», «...», «...» & «...», ως και κάθε άλλη συναφής προγενέστερη, μεταγενέστερη ή σύγχρονη πράξη ή παράλειψη της ως άνω αναθέτουσας Αρχής, που σχετίζεται με την υπ' αριθμ. Φ. .../.../.../14-11-2022 [Σ....] διακήρυξη και αναφέρεται στον διαγωνισμό, που προκηρύχθηκε με αυτήν.

Με την τρίτη προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα αιτείται να ακυρωθεί η υπ' αρ. πρωτ.: Φ.... /.../.../17-10-2023 απόφαση του ... , κατά το μέρος της, με το οποίο αποφασίσθηκε η κατακύρωση του τμήματος του επίμαχου διαγωνισμού, που αφορά ... , στην εταιρεία ... και κατά το μέρος της, με το οποίο έγινε δεκτή η προσφορά της εταιρείας ... για το ίδιο τμήμα του διαγωνισμού.

Με τις εν θέματι παρεμβάσεις, επιδιώκεται η απόρριψη των οικείων προσφυγών, καθ' ο μέρος τις αφορούν.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε τον Εισηγητή,

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα,

Σκέφθηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, με την υπ' αρ. .../22 [Α/Α ΕΣΗΔΗΣ...] Διακήρυξη διαγωνισμού με ανοικτή διαδικασία, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, βάσει της χαμηλότερης τιμής, για την παροχή υπηρεσιών ... μέσω σύναψης συμφωνίας-πλαισίου,

χρονικής διάρκειας τεσσάρων (4) ετών, συνολικής εκτιμώμενης αξίας δεκαοκτώ εκατομμυρίων πενήντα πέντε χιλιάδων τριακοσίων ογδόντα (18.055.380,00€) ευρώ (4.513.845,00 € ανά έτος) συμπεριλαμβανομένων κρατήσεων, άνευ Φ.Π.Α, ήτοι είκοσι δύο εκατομμυρίων τριακοσίων ογδόντα οκτώ χιλιάδων εξακοσίων εβδομήντα ενός ευρώ και είκοσι λεπτών (22.388.671,20€), (5.597.167,80€ ανά έτος), συμπεριλαμβανομένων κρατήσεων και Φ.Π.Α 24%, σύμφωνα με τους Γενικούς και Ειδικούς Όρους της διακήρυξης.

2. Επειδή ο ένδικος διαγωνισμός, ως εκ του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του ν. 4412/2016 (Α' 147) και η ένδικη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV αυτού, περί έννομης προστασίας, κατά την σύναψη δημοσίων συμβάσεων.

3. Επειδή, για την άσκηση της πρώτης προσφυγής, έχει καταβληθεί νόμιμο e-παράβολο, σύμφωνα με το άρθρο 363 του ν. 4412/2016 και το άρθρο 5 του ΠΔ 39/2017, με κωδικό ... , αξίας 15.000,00 €, ομού με το e-Παράβολο, με την ένδειξη αυτόματης δέσμευσης [βλ. εκτύπωση από την ιστοσελίδα της ΓΓΠΣ, όπου αναφέρεται ως κατάσταση παραβόλου «δεσμευμένο» και φέρεται ως «αυτόματης δέσμευσης»].

4. Επειδή, για την άσκηση της δεύτερης προσφυγής, έχει καταβληθεί νόμιμο e-παράβολο, σύμφωνα με το άρθρο 363 του ν. 4412/2016 και το άρθρο 5 του ΠΔ 39/2017, με κωδικό ... , αξίας 15.000,00 €, ομού με το e-Παράβολο, με την ένδειξη αυτόματης δέσμευσης [βλ. εκτύπωση από την ιστοσελίδα της ΓΓΠΣ, όπου αναφέρεται ως κατάσταση παραβόλου «δεσμευμένο» και φέρεται ως «αυτόματης δέσμευσης»].

5. Επειδή, για την άσκηση της τρίτης προσφυγής, έχει καταβληθεί νόμιμο e-παράβολο, σύμφωνα με το άρθρο 363 του ν. 4412/2016 και το άρθρο 5 του ΠΔ 39/2017, με κωδικό ... αξίας 15.000,00 €, ομού με το e-Παράβολο, με την ένδειξη αυτόματης δέσμευσης [βλ. εκτύπωση από την ιστοσελίδα της ΓΓΠΣ, όπου αναφέρεται ως κατάσταση παραβόλου «δεσμευμένο» και φέρεται ως «αυτόματης δέσμευσης»].

6. Επειδή η αναθέτουσα Αρχή απέστειλε τις εμπρόθεσμες απόψεις της (μέσω του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στην ΕΑΔΗΣΥ και στις συμμετέχουσες) επί των προσφυγών, στις 13/11/2023. Επ' αυτών,

κατατέθηκε, αυθημερόν, το από 17/11/2023 υπόμνημα της δεύτερης προσφεύγουσας. Το δε από 21/11/2023 υπόμνημα της δεύτερης προσφεύγουσας δεν λαμβάνεται υπ' όψη, ως εκπρόθεσμο.

7. Επειδή, περαιτέρω, στο άρθρο 48 του ν. 4670/2020 «Ασφαλιστική μεταρρύθμιση και ψηφιακός μετασχηματισμός Εθνικού Φορέα Κοινωνικής Ασφάλισης (ε-Ε.Φ.Κ.Α.) και άλλες διατάξεις» (Φ.Ε.Κ. Α' 43) ορίζεται, ότι: «Από την 1η Ιουνίου 2020 στις περιπτώσεις πλήρους απασχόλησης οι ασφαλιστικές εισφορές των μισθωτών μειώνονται κατά 0,90 ποσοστιαίες μονάδες ως ακολούθως: 1. Κατά 0,75 ποσοστιαίες μονάδες (πμ) των ασφαλίσεων υπέρ κλάδου ανεργίας. Η μείωση επιμερίζεται κατά 0,48 πμ στο ασφάλιστρο του εργοδότη και κατά 0,27 πμ στο ασφάλιστρο του εργαζομένου. Το συνολικό ασφάλιστρο υπέρ ανεργίας διαμορφώνεται σε 4,25 % και κατανέμεται 2,69 % στον εργοδότη και 1,56 % στον εργαζόμενο. 2. Κατά 0,15 ποσοστιαίες μονάδες (πμ) των ασφαλίσεων υπέρ του Ενιαίου Λογαριασμού για την εφαρμογή Κοινωνικών Πολιτικών (ΕΛΕΚΠ) του άρθρου 34 παρ. 4 περίπτωση β' του ν. 4144/2013 (Α' 88), η οποία μειώνεται ... Το αντίστοιχο ασφάλιστρο του εργαζομένου υπέρ ΕΛΕΚΠ διαμορφώνεται σε 1,20% (...)). Περαιτέρω, στο άρθρο 31 του ν. 4756/2020 «Μέτρα ενίσχυσης των εργαζομένων και ευάλωτων κοινωνικών ομάδων, κοινωνικοασφαλιστικές ρυθμίσεις και διατάξεις για την ενίσχυση των ανέργων» (Φ.Ε.Κ. Α' 235/26.11.2020), όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 81 του ν. 4826/2021 (με έναρξη ισχύος την ημερομηνία δημοσίευσής του στο Φ.Ε.Κ Α' 160/7.9.2021), ορίζεται, ότι «Από την 1η Ιανουαρίου 2021 οι ασφαλιστικές εισφορές των μισθωτών εργαζομένων σε φορείς εκτός δημόσιων υπηρεσιών, αποκεντρωμένων διοικήσεων, Ο.Τ.Α. α' και β' βαθμού και νομικών προσώπων αυτών, νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου και νομικών προσώπων ιδιωτικού δικαίου εντός Γενικής Κυβέρνησης, μειώνονται κατά τρεις (3) ποσοστιαίες μονάδες από το ύψος που είχε διαμορφωθεί την 1η.6.2020, ως ακολούθως: α) Κατά 1,85 ποσοστιαίες μονάδες (πμ) των ασφαλίσεων υπέρ κλάδου ανεργίας. ... Το συνολικό ασφάλιστρο υπέρ ανεργίας διαμορφώνεται σε ποσοστό 2,4 % και κατανέμεται κατά 1,2 % στον εργοδότη και κατά 1,2 % στον εργαζόμενο. β) Κατά 0,30 ποσοστιαίες μονάδες (πμ) των ασφαλίσεων υπέρ του Ενιαίου Λογαριασμού για την εφαρμογή Κοινωνικών Πολιτικών (Ε.Λ.Ε.Κ.Π.) της περ. α' της παρ. 4 του άρθρου 34 του

ν. 4144/2013 (Α' 88), ... Το συνολικό ασφάλιστρο της περ. α' της παρ. 4 του άρθρου 34 του ν. 4144/2013 διαμορφώνεται σε 0,16 % και κατανέμεται ως εξής: βα) Εργοδοτική εισφορά 0,06 % .. ββ) Εισφορά εργαζομένου 0,10 % ... γ) Κατά 0,85 ποσοστιαίες μονάδες (πμ) των ασφαλίστρων υπέρ του Ενιαίου Λογαριασμού για την εφαρμογή Κοινωνικών Πολιτικών (Ε.Λ.Ε.Κ.Π.) της περ. β' της παρ. 4 του άρθρου 34 του ν. 4144/2013, η οποία μειώνεται από την εισφορά που προβλέπεται στο πρώτο εδάφιο της περ. β' της παρ. 1 του άρθρου 7 του ν.δ. 2963/1954 (Α' 195), και αφορά αποκλειστικά ασφάλιστρο του εργαζόμενου. (...) 2. ... 3. Οι διατάξεις του παρόντος άρθρου ισχύουν μέχρι την 31η.12.2022. 4....». Ακολουθώντας, με τον ν. 4997/2022 «Εξορθολογισμός ασφαλιστικής και συνταξιοδοτικής νομοθεσίας, ενίσχυση ευάλωτων κοινωνικών ομάδων και άλλες διατάξεις» (ΦΕΚ Α' 219/25.11.2022), και δη στο άρθρο 5 αυτού, με τίτλο «Μόνιμη μείωση ασφαλιστικών εισφορών», ορίστηκε, ότι «Από την 1η Ιανουαρίου 2023 οι κρατήσεις των μισθωτών εργαζομένων υπέρ των κλάδων ή λογαριασμών της Δημόσιας Υπηρεσίας Απασχόλησης (Δ.ΥΠ.Α.), οι οποίες συνεισπράττονται από τον Ηλεκτρονικό Εθνικό Φορέα Κοινωνικής Ασφάλισης (e-Ε.Φ.Κ.Α.) μαζί με τις ασφαλιστικές εισφορές εργοδοτών και εργαζομένων, καθορίζονται ως ακολούθως: α) υπέρ ανεργίας του άρθρου 32 του ν.δ. 2961/1954 (Α' 197), περί πόρων της Δ.ΥΠ.Α., σε ποσοστό δυο κόμμα σαράντα τοις εκατό (2,40%) επί των αποδοχών, το οποίο κατανέμεται κατά ένα κόμμα δύο τοις εκατό (1,2%) στον εργοδότη (...), β) υπέρ του Λογαριασμού Προστασίας Εργαζομένων από την Αφερεγγυότητα του Εργοδότη του άρθρου 16 του ν. 1836/1989 (Α' 79), περί Λογαριασμού Προστασίας Εργαζομένων από την Αφερεγγυότητα του Εργοδότη, σε ποσοστό μηδέν κόμμα δεκαπέντε τοις εκατό (0,15%) επί των αποδοχών που αφορά εργοδοτική εισφορά, γ) εισφορά της περ. α) της παρ. 4 του άρθρου 34 του ν. 4144/2013 (Α' 88), περί Ενιαίου Λογαριασμού για την Εφαρμογή Κοινωνικών Πολιτικών, σε ποσοστό μηδέν κόμμα δεκαέξι τοις εκατό (0,16%) επί των αποδοχών, το οποίο κατανέμεται κατά μηδέν κόμμα μηδέν έξι τοις εκατό (0,06%) στον εργοδότη και κατά μηδέν κόμμα δέκα τοις εκατό (0,10%) στον εργαζόμενο και δ) εισφορά της περ. β) της παρ. 4 του άρθρου 34 του ν. 4144/2013, σε ποσοστό μηδέν κόμμα τριάντα πέντε τοις εκατό (0,35%) επί των αποδοχών, που αφορά εισφορά εργαζόμενου υπέρ πρώην Οργανισμού Εργατικής Εστίας (π. Ο.Ε.Ε.) (...)».

8. Επειδή, με την Φ10221/οικ.26816/929/30-11-2011 απόφαση του Υπουργού Εργασίας και Κοινωνικής Ασφάλισης (Β' 2778), η οποία εκδόθηκε κατ' εξουσιοδότηση του άρθρου 17 του ν. 3863/2010, αντικαταστάθηκε εξ ολοκλήρου η παρ. 1 του άρθρου 104 του Κανονισμού Ασφάλισης του Ι.Κ.Α. και καθορίστηκαν οι βαριές και ανθυγιεινές εργασίες, ταξινομηθείσες σε δύο κατηγορίες, ειδικώς απαριθμούμενες στα εδάφια Α' και Β'. Στο εδάφιο Α' διαλαμβάνονται οι παρεχόμενες σε ορισμένους χώρους εργασίας και υπό ορισμένη ειδικότητα και στο εδάφιο Β' οι παρεχόμενες από ορισμένες ειδικότητες ανεξάρτητα από τον χώρο, όπου παρέχεται η εργασία. Περιελήφθησαν δε στις ειδικά απαριθμούμενες βαριές και ανθυγιεινές εργασίες (στο εδάφιο Α' και υπ' αύξουσα αρίθμηση 31) οι παρεχόμενες στους εξής χώρους εργασίας: «Νοσηλευτικά Ιδρύματα, Κλινικές, Μικροβιολογικά και Βιοχημικά Εργαστήρια, Υγειονομικές Μονάδες Ασφαλιστικών Οργανισμών» και υπό τις εξής ειδικότητες: «Νοσοκόμοι-νοσηλεύτες, παρασκευαστές και βοηθοί αυτών, Θαλαμηπόλοι Ψυχιατρικών Νοσοκομείων και Κλινικών, Συντηρητές Πειραματόζων, Συσκευαστές ορών-εμβολίων, παρασκευαστές τραπέζης αίματος, βιολόγοι εργαστηρίων παροχής Υπηρεσιών Υγείας, καθώς και οι αντίστοιχες ειδικότητες των εργαζομένων στα Δημόσια Νοσοκομεία, καθαρίστριες». Στις δε παρεχόμενες από ορισμένες ειδικότητες, ανεξάρτητα από το χώρο όπου παρέχεται η εργασία, εργασίες περιελήφθησαν στον Πίνακα Β, ως Βαριές και Ανθυγιεινές εργασίες: «Β. ΕΙΔΙΚΟΤΗΤΕΣ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΩΝ ΑΝΕΞΑΡΤΗΤΑ ΑΠΟ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΙΣ Η' ΧΩΡΟ ΕΡΓΑΣΙΑΣ ΠΟΥ ΑΠΑΣΧΟΛΟΥΝΤΑΙ ... 23. ... με πλήρη απασχόληση, πλην εκείνων που απασχολούνται σε: α. γραφεία δημοσίων υπηρεσιών, ..., ... και ... και τις επιχειρήσεις αυτών, ΝΠΙΔ που ανήκουν στο Κράτος, καθώς και στις δημόσιες επιχειρήσεις, οργανισμούς και Α.Ε που υπάγονται στο πεδίο εφαρμογής των διατάξεων του Κεφαλαίου Α' και Β' του ν.3429/2005 όπως ισχύουν και έχουν εργοδότες τους ως άνω αναφερόμενους φορείς. β. γραφεία διοίκησης επιχειρήσεων του ιδιωτικού τομέα».

9. Επειδή, από τις μνημονευόμενες στην προηγούμενη σκέψη διατάξεις, σε συνδυασμό προς το σύνολο της νομοθεσίας περί βαρέων και ανθυγιεινών επαγγελματών, που δεν επιδέχεται ανάλογη εφαρμογή ή διασταλτική ερμηνεία (ΣτΕ191/2019, 1499/2007, 1577/1990 κ.ά.), προκύπτει, ότι ορισμένα επαγγέλματα κατατάσσονται από τον νόμο στην κατηγορία των

βαρέων και ανθυγιεινών από το είδος της εκτελουμένης εργασίας, ενώ άλλα επαγγέλματα κατατάσσονται στην ανωτέρω κατηγορία από τις συνθήκες του περιβάλλοντος, μέσα στο οποίο παρέχεται η εργασία (ΣΤΕ 2820/2005). Ειδικότερα, από τις διατάξεις αυτές και δη την περίπτωση (31) του Εδαφίου Α΄ της ανωτέρω Υ.Α., συνάγεται, ότι στις βαριές και ανθυγιεινές εργασίες υπάγονται όσοι εκ των απασχολουμένων με την ειδικότητα των καθαριστών/καθαριστριών παρέχουν την εργασία τους, είτε με πλήρη είτε με μειωμένη απασχόληση -του νόμου μη διακρίνοντας, σε αντίθεση με την περίπτωση (23) του Εδαφίου Β΄ της αυτής Υ.Α.-, στους περιοριστικά απαριθμούμενους στην ανωτέρω κανονιστική απόφαση χώρους εργασίας, μεταξύ των οποίων και τα Νοσηλευτικά Ιδρύματα (πρβλ. ΣΤΕ 1775/2008, 527/2006, 2820/2005), καθώς ο νομοθέτης για την υπαγωγή των εν λόγω ειδικοτήτων στον κατάλογο βαρέων επαγγελματιών απέβλεψε και στον χώρο, όπου παρέχεται η συγκεκριμένη εργασία, που συνεπάγεται έκθεση σε βλαπτικούς παράγοντες της υγείας (όπως π.χ. ακτινοβολίες, λοιμώξεις, κλπ) (ΔΕφΘεσ/νικης 147/2023).

10. Επειδή, εν προκειμένω, από την επισκόπηση του διοικητικού φακέλλου ως προς την πρώτη προσφυγή προκύπτουν, τα εξής. Η αναθέτουσα Αρχή ουσιαστικά συνομολογεί την βασιμότητα της προσφυγής, αφού διαλαμβάνει, ότι δεν καθίσταται δυνατό να προσδιορισθούν οι επικαλούμενες από την προσφεύγουσα αποκλίσεις της προσφοράς της εταιρείας «...», λαμβάνοντας υπ’ όψη τα σχετικά υποδείγματα οικονομικής προσφοράς, που κλήθηκαν να υποβάλουν οι υποψήφιοι μειοδότες, σύμφωνα με την Διακήρυξη. Επέκεινα, είναι απολύτως αδύνατο για οποιονδήποτε, να αντιληφθεί εν σχέσει προς ποιο/ποια επιμέρους κονδύλιο/α του εργατικού κόστους (λ.χ. επιδόματα, δώρα, κόστος αργιών) υπέπεσε σε σφάλμα η εταιρεία «...», καθ’ ότι η ίδια επέλεξε να μην κάνει καμμία ανάλυση του εργατικού κόστους της προσφοράς της, ούτε καν στοιχειώδη, δηλαδή δεν εξειδικεύει καν από ποια επιμέρους ποσά αποτελείται το εργατικό κόστος που δηλώνει (π.χ. δώρα: χ ποσό, κόστος αδείας: ψ ποσό κλπ). Πάντως, δεδομένης της απόκλισης ανάμεσα στο νόμιμο εργατικό κόστος και σε αυτό, που δηλώνει η εταιρεία ... , προκύπτει, ότι μάλλον η εταιρεία δεν έλαβε υπ’ όψη της αύξηση του νόμιμου μισθού και ημερομισθίου (α) Για τους υπαλλήλους ο κατώτατος μισθός ορίζεται στα επτακόσια δεκατρία ευρώ

(713,00 €)., β) Για τους εργατοτεχνίτες το κατώτατο ημερομίσθιο ορίζεται στα τριανταένα ευρώ και ογδόντα-πέντε λεπτά (31,85 €).), το οποίο πρέπει να διερευνήσει η αναθέτουσα Αρχή. Σε καμμία περίπτωση δεν μπορεί να γίνει δεκτός ο αόριστος ισχυρισμός της εταιρείας ... , ότι χρησιμοποίησε διαφορετική μεθοδολογία υπολογισμού του εργατικού κόστους, εφ' όσον δεν συνοδεύεται από συγκεκριμένα στοιχεία και υπολογισμούς, από τα οποία να προκύπτει το αντίστοιχο κόστος, που η ίδια δηλώνει στην προσφορά της και υπολείπεται κατά πολύ του νομίμου. Σε διαφορετική περίπτωση, κάθε οικονομικός φορέας (εν προκειμένω η εταιρεία...) θα μπορούσε να δηλώνει ένα χαμηλό ποσό εργατικού κόστους, το οποίο δεν επαρκεί για να καλύψει τις απαιτήσεις της Διακήρυξης, ώστε να ανακηρυχθεί ανάδοχος, χωρίς να προσκομίζει κάποια ανάλυση για το πώς προκύπτει το ποσό, που δηλώνει, και στην συνέχεια, όταν προβάλλεται σχετικός ισχυρισμός εναντίον του στην ΕΑΔΗΣΥ, να εκφεύγει τον έλεγχο με το όλως αόριστο και γενικόλογο επιχείρημα, ότι χρησιμοποίησε διαφορετική μέθοδο υπολογισμού του εργατικού κόστους. Εξ άλλου, το εργατικό κόστος, σε αντίθεση με το διοικητικό κόστος και το εργολαβικό κέρδος, στα οποία ενυπάρχει σε μεγάλο βαθμό το στοιχείο της επιχειρηματικής πολιτικής και μπορεί να παρουσιάζουν αποκλίσεις, είναι ανελαστικό, διότι στηρίζεται σε συγκεκριμένα αντικειμενικά δεδομένα, ήτοι στις διατάξεις της νομοθεσίας και στους όρους της Διακήρυξης, όσον αφορά στον απαιτούμενο αριθμό ωρών απασχόλησης και εργαζομένων. Έτσι, τουλάχιστον το ελάχιστο νόμιμο εργατικό κόστος για την κάλυψη των απαιτήσεων της σύμβασης είναι συγκεκριμένο και ανελαστικό, και περαιτέρω εναπόκειται στην επιχειρηματική επιλογή του εκάστοτε συμμετέχοντες να παρέχει μεγαλύτερες αμοιβές στους εργαζομένους του, σε καμμία περίπτωση όμως μικρότερες. Εν προκειμένω, το εργατικό κόστος, που υπολογίζει η εταιρεία ... είναι κατώτερο του ελαχίστου νομίμου, το οποίο φυσικά και δεν εναπόκειται στην επιχειρηματική της πολιτική να ορίσει, και αν δεν καταφέρει να ανατρέψει με συγκεκριμένα στοιχεία τους υπολογισμούς της προσφεύγουσας, η προσφορά της είναι απορριπτέα.

11. Επειδή, εν προκειμένω, από την επισκόπηση του διοικητικού φακέλλου, ως προς την δεύτερη προσφυγή, προκύπτουν, τα εξής. Από τις συνδυασμένες διατάξεις του ν. 4412/2016, στον οποίο (νόμο) η διακήρυξη, στο προοίμιό της, υπό στοιχεία ιγ', παραπέμπει, και δη του συστήματος των

ρυθμίσεων των άρθρων 6, 26§5, 61 - 66 (της ενότητας περί δημοσιότητας και διαφάνειας), 120 - 122 του ως άνω νόμου, συνάγεται, ότι, για την υπό ανάθεση επίδικη σύμβαση (προϋπολογισθείσης δαπάνης 7.680.000,00 €), η οποία κείται άνω των ορίων της Οδηγίας 2014/24/Ε.Ε., ως χρόνος προκήρυξης της σύμβασης νοείται ο χρόνος εκκίνησης/έναρξης της διαδικασίας του διαγωνισμού, που, κατά την ρητή διάταξη του άρθρου 61 του ως άνω νόμου, ταυτίζεται με την ημερομηνία αποστολής της προκήρυξης σύμβασης στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης [Ε.Ε.Ε.]. Η ημερομηνία αυτή αποτελεί - κατ' άρθρο 6§4 του ν. 4412/2016 & 5§4 της Οδηγίας - τον χρόνο, κατά τον οποίο θεωρείται, ότι ισχύει η εκτιμώμενη αξία της σύμβασης, ώστε ευλόγως η αναθέτουσα Αρχή, έχοντας η ίδια προϋπολογίσει την αξία της σύμβασης, με κριτήριο τον χρόνο αποστολής της προκήρυξης στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Εφημερίδας, όρισε με την διακήρυξη τον αυτό χρόνο ως ορόσημο, από την άποψη του ισχύοντος νομοθετικού καθεστώτος, για την διαμόρφωση των οικονομικών προσφορών, που θα υποβληθούν στον διαγωνισμό που προκηρύσσεται με την εν λόγω διακήρυξη. Στην προκείμενη περίπτωση, όπως συνάγεται από την υπ' αριθμ. .../2022 διακήρυξη, τόσο στην προμετωπίδα «ΣΥΝΟΠΤΙΚΑ ΣΤΟΙΧΕΙΑ» όσο και στον όρο 1 (σελ. 5), η προκήρυξη της σύμβασης έλαβε χώραν την 15^η-11-2022 με την αποστολή, κατά την ως άνω ημερομηνία, της σχετικής προκήρυξης για δημοσίευση στην εφημερίδα της Ε.Ε. Επομένως, η ανωτέρω ημερομηνία (15-11-2022) είναι ο κρίσιμος χρόνος, τον οποίο οι διαγωνιζόμενοι όφειλαν να λάβουν υπ' όψη και να διαμορφώσουν τις οικονομικές προσφορές με βάση το ισχύον, κατά την ανωτέρω ημερομηνία, νομοθετικό καθεστώς. Δεδομένου ότι ο ν. 4997/2022 δημοσιεύθηκε στο Φ.Ε.Κ. Α' 219/25-11-2022, είναι αυτονόητο, ότι κατά τον ανωτέρω κρίσιμο χρόνο (15-11-2022) δεν είχε δημοσιευθεί και άρα δεν ετύγχανε εφαρμογής το άρθρο 5 του ως άνω νόμου, με το οποίο επήλθε η μείωση των ασφαλιστικών εισφορών από 01-01-2023. Συνεπώς, ο ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας εταιρείας, με δ.τ. «...», περί του αντιθέτου (περί ισχύος, δηλαδή, του ως άνω νόμου), είναι απορριπτέος ως αβάσιμος. Περαιτέρω, ως προς τον ισχυρισμό, που αφορά στα τετραγωνικά μέτρα καθαρισμού ανά άτομο, λεκτέα τα εξής: Η υποχρέωση για τον ορθό υπολογισμό τετραγωνικών μέτρων τελεί σε αιτιώδη συνάφεια με την τήρηση υποχρεώσεων, που ανάγονται στην διαμόρφωση της

οικονομικής προσφοράς, σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές της εκάστοτε διακήρυξης (ΔΕΦΑΘ 1707/2022). Συνεπώς, ο υπολογισμός των τετραγωνικών μέτρων ανά άτομο θα πρέπει να γίνεται με βάση τις προβλέψεις της διακήρυξης για τον αριθμό των ατόμων που θα απασχοληθούν. Στην προκείμενη περίπτωση, από τους όρους της διακήρυξης που παρατίθενται στους οικείους λόγους της προδικαστικής προσφυγής, προκύπτει με σαφήνεια, ότι δεν υπάρχει ένας συνολικός αριθμός ατόμων, αλλά ότι τα άτομα διακρίνονται με βάση την απασχόλησή τους (καθημερινές/Σαββατοκύριακα) και ανέρχονται σε 81 και 41, αντίστοιχα. Κατά τον υπολογισμό των τετραγωνικών μέτρων έπρεπε να ληφθεί υπ' όψη η ως άνω διάκριση της διακήρυξης (81/41), διότι μόνον έτσι η εφαρμογή του νόμου, για ορθό υπολογισμό των τετραγωνικών μέτρων, θα γίνει με τρόπο προσήκοντα προς τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης. Περαιτέρω, από την διάταξη του νόμου και τους όρους της διακήρυξης, δεν συνάγεται, ότι η ανωτέρω υποχρέωση υπολογισμού τετραγωνικών μέτρων εξαρτάται από την ταυτόχρονη προβολή αιτιάσεων κατά των υπολοίπων στοιχείων της οικονομικής προσφοράς. Πρόκειται για αυτοτελή υποχρέωση τήρησης της διάταξης του νόμου και, σε περίπτωση παραβίασης, μπορεί να προσβληθεί αυτοτελώς, χωρίς να απαιτείται και η ταυτόχρονη προβολή άλλης αιτίας επί της οικονομικής προσφοράς (π.χ. αποδοχές, δώρα κ.λπ.). Εν προκειμένω, η εταιρεία «...» έχει υπολογίσει εσφαλμένο αριθμό τετραγωνικών μέτρων ανά εργαζόμενο, τόσο κατά τις καθημερινές όσο και κατά τα Σαββατοκύριακα και αργίες κατά 12,35 τ.μ. και 24,40 τ.μ., αντίστοιχα, όπως αναλυτικά παρατίθεται στον σχετικό λόγο της προδικαστικής προσφυγής (σελ. 60). Αποτέλεσμα του εσφαλμένου υπολογισμού είναι να μην καλύπτονται τα προς ημερήσιο καθαρισμό 56.120,00 τετραγωνικά μέτρα του νοσοκομείου, που ρητώς απαιτούνται από την διακήρυξη, διότι μένουν ακάλυπτα τετραγωνικά μέτρα (1.000,31 και 1.000,01 για καθημερινές και Σαββατοκύριακα και αργίες, αντίστοιχα), όπως προκύπτει από τους αναλυτικούς υπολογισμούς που παρατίθενται ομοίως στην σελ. 60 της προδικαστικής προσφυγής. Τέλος, από τους όρους του Παραρτήματος Β της διακήρυξης προκύπτει, ότι μόνον οι καθαριστές λαμβάνονται υπ' όψη για τον υπολογισμό των τετραγωνικών μέτρων και όχι οι επόπτες, το έργο των οποίων περιορίζεται στον έλεγχο και τον συντονισμό των εργαζόμενων στο συνεργείο καθαριότητας (Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ.

154 -155/2022 και ΔΕΦΑΘ 1707/2022 που την επικυρώνει). Κατόπιν τούτου, οι ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας επί του ως άνω ζητήματος πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμοι. Καταληκτικώς επί του ισχυρισμού, που άπτεται του κόστους αναλωσίμων, λεκτέα τα εξής. Οι ισχυρισμοί που προβάλλονται με την προδικαστική προσφυγή, ότι τα ποσά που έχουν υπολογίσει οι αναφερόμενες σε αυτήν εταιρείες είναι ανεπαρκή για να καλύψουν το κόστος των αναλωσίμων, παρίστανται ορισμένοι, διότι γίνεται σε αυτούς επίκληση αντικειμενικών αριθμητικών δεδομένων, με την κοστολόγηση κρίσιμων στοιχείων, σε σχέση με τις ειδικές ανάγκες της υπό σύναψη σύμβασης και ούτω προκύπτει απόκλιση από τις κρατούσες τιμές στην αγορά, σε συσχετισμό με τις προσφορές των θιγομένων εταιρειών, κατά τα εκτιθέμενα, για εκάστη εξ αυτών, στην οικεία προδικαστική προσφυγή. Συγκεκριμένα, παρατίθενται αναλυτικοί πίνακες με τον συνολικό αριθμό των τμημάτων του Νοσοκομείου, με τον αριθμό των κλινών και των θαλάμων ανά κλινική, καθώς και πίνακες με τα τμήματα ανά όροφο. Από τις ως άνω παραθέσεις τμημάτων, κλινών κ.λπ., οι οποίες, σημειωτέον, υπάρχουν στο Προσάρτημα 3 - Προσθήκη 4 του Παραρτήματος Γ' της διακήρυξης, προκύπτουν οι ανάγκες εκτέλεσης της σύμβασης με βάση τα προβλεπόμενα στις τεχνικές προδιαγραφές υλικά - εξοπλισμό. Προβάλλεται συγκεκριμένα το μηνιαίο κόστος που απαιτείται για τα καρότσια, πανέτες καθαρισμού και τα αναγκαία για την αποκομιδή των απορριμμάτων (απλές σακούλες, σακούλες μολυσματικών κ.λπ.). Σημειωτέον, για κάθε υλικό, παραθέτει η προσφεύγουσα τιμές αγοράς με προσκόμιση αποδεικτικών στοιχείων και με βάση τις κρατούσες τιμές και τις ανάγκες καθαρισμού που προκύπτουν από τις τεχνικές προδιαγραφές επιδίδεται σε σειρά αριθμητικών πράξεων, από τις οποίες προκύπτει, αθροιζομένων των επί μέρους δαπανών, ότι το ελάχιστο μηνιαίο κόστος μόνο των αναφερομένων υλικών δεν μπορεί να υπολείπεται των 2.506,84 €. Επομένως, τα ποσά που έχουν υπολογίσει οι αναφερόμενες στην προδικαστική προσφυγή και παρεμβαίνουσες εταιρείες, ως υπολειπόμενα του ως άνω ποσού, αδυνατούν να καλύψουν τις πραγματικές δαπάνες της οικείας σύμβασης που προσδιορίζονται στην προδικαστική προσφυγή και ως εκ τούτου δεν είναι εύλογα, κατά την έννοια του νόμου και της διακήρυξης. Περαιτέρω, από την επισκόπηση των φακέλλων των οικονομικών προσφορών της προσφεύγουσας και των παρεμβαινουσών

εταιρειών, προκύπτει ότι η προσφεύγουσα δεν προβάλλει, ως κόστος αναλωσίμων, την κοστολόγηση της δικής της προσφοράς, αλλά, αντιθέτως, στοιχειοθετεί ένα ελάχιστο εύλογο κόστος (αναλωσίμων) μικρότερο από αυτό που έχει υπολογίσει (3.550,00 της προσφεύγουσας - 2.306,84 € ελάχιστο) και αποδεικνύει, με τον υπολογισμό διακριτών στοιχείων, ότι τούτο είναι πραγματικά το ελάχιστο αναγκαίο και ότι υπερβαίνει εμφανώς το υπολογισθέν από τις παρεμβαίνουσες εταιρείες. Επομένως, οι ισχυρισμοί ότι προβάλλει η πρώτη προσφεύγουσα αορίστως την κοστολόγηση της δικής της προσφοράς είναι απορριπτέοι ως αβάσιμοι (πρβλ. ΔΕφΑθ. 2168/2023 & Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. 679/2022).

12. Επειδή, εν προκειμένω, από την επισκόπηση του διοικητικού φακέλλου, ως προς την τρίτη προσφυγή προκύπτουν, τα εξής. Η Αναθέτουσα Αρχή δεν απαντά με συγκεκριμένους ισχυρισμούς επί την αιτιάσεων της προδικαστικής προσφυγής, παρά μόνον αρκείται στην επίκληση των ανωτέρω Υπεύθυνων Δηλώσεων και στη διαπίστωση ότι, επί του πρώτου λόγου της προσφυγής, δεν κατέστη δυνατό να προσδιορισθούν οι επικαλούμενες από την πλευρά της προσφεύγουσας αποκλίσεις στις προσφορές των ανωτέρω εταιρειών, και ότι, επί του δεύτερου λόγου της προσφυγής, *«τυχόν απόκλιση στο ποσό των κρατήσεων της προσφοράς της ... δεν επηρεάζει το προσφερθέν συμβατικό τίμημα»*. Ως προς τον πρώτο λόγο της προσφυγής, ο οποίος αναφέρεται στον μη νόμιμο υπολογισμό του κόστους ασφαλιστικών εισφορών από τις ανωτέρω εταιρείες, τόσο κατά τον χρόνο δημοσίευσης της επίμαχης Διακήρυξης (18-11-2022) όσο και κατά τον χρόνο της καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής των προσφορών (21-12-2021), ευρίσκετο εν ισχύ ο ν. 4756/2020 (ΦΕΚ Α' 235/26-11-2020), ο οποίος ρύθμιζε τις ασφαλιστικές εισφορές μέχρι την 31^η-12-2022, δυνάμει της παρ. 3 του άρθρου 31 αυτού, όπως η παράγραφος αυτή είχε τροποποιηθεί με το άρθρο 81 του ν. 4826/2021 (ΦΕΚ Α' 160/07-09-2021). Σύμφωνα δε με την υπ' αρ. 935/2023 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών (ad hoc, ιδίως σκέψη 13), η θέσπιση νεότερης ρύθμισης ως προς το εν λόγω ζήτημα, με τον νόμο 4997/2022, με τον οποίο μονιμοποιήθηκε από 1.1.2023 η εν λόγω μείωση των ασφαλιστικών εισφορών κατά τρεις ποσοστιαίες μονάδες, σε μειωμένα ποσοστά κρατήσεων υπέρ των κλάδων ή λογαριασμών της Δημόσιας Υπηρεσίας Απασχόλησης (Δ.ΥΠ.Α.) για τους μισθωτούς εργαζομένους, δεν

ασκεί νομική επιρροή, όσον αφορά στον κρίσιμο χρόνο, κατά τον οποίο όφειλαν οι συμμετέχουσες αυτές εταιρείες να προβούν στον κατά νόμο «προϋπολογισμό» των ασφαλιστικών εισφορών. Εν όψει των ανωτέρω, αβάσιμα η αναθέτουσα Αρχή υποστηρίζει, ότι δεν κατέστη δυνατό να προσδιορισθούν οι επικαλούμενες από την πλευρά της προσφεύγουσας αποκλίσεις στις προσφορές των ανωτέρω εταιρειών, οι οποίες είναι πρόδηλες και ανάγονται στον υπολογισμό των ασφαλιστικών εισφορών με βάση εσφαλμένη διάταξη νόμου. Αβάσιμα, περαιτέρω, η εταιρεία «...», στην παρέμβασή της ενώπιον της Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ., υποστηρίζει, ότι κατά τον χρόνο υποβολής των προσφορών ίσχυαν οι μειώσεις στις ασφαλιστικές εισφορές δυνάμει του ν. 4997/2022. Και τούτο, διότι μέχρι την 31^η-12-2022 οι ασφαλιστικές εισφορές υπελογίζοντο δυνάμει της παρ. 3 του άρθρου 31 του ν. 4756/2020 (ΦΕΚ Α' 235/26-11-2020), όπως η παράγραφος αυτή είχε τροποποιηθεί με το άρθρο 81 του ν. 4826/2021 (ΦΕΚ Α' 160/07-09-2021). Ως προς τον δεύτερο λόγο της προσφυγής και τις σχετικές απόψεις της Αναθέτουσας Αρχής, εν όψει και των σχετικών ισχυρισμών, που διέτύπωσε η εταιρεία ... στην από 08-11-2023 παρέμβασή της, λεκτέα τα εξής.

Στο Παράρτημα «Β» της Διακήρυξης και συγκεκριμένα στο άρθρο 8 «Κρατήσεις» των Ειδικών όρων (σελ. 46) προβλέπεται ρητώς, ότι το σύνολο των κρατήσεων ανέρχεται σε ποσοστό 6,2476% και ότι «Όλες οι κρατήσεις υπολογίζονται επί της καθαρής αξίας», η οποία είναι η αξία του τιμολογίου προ ΦΠΑ. Το κρίσιμο είναι ότι οι κρατήσεις είναι στοιχείο υποχρεωτικό της προσφοράς και συμπεριλαμβάνονται στην προσφερόμενη τιμή, δηλαδή στο συμβατικό τίμημα, βάσει του οποίου θα εκδίδεται το τιμολόγιο του αναδόχου. Η οικονομική προσφορά της εταιρείας ... αποτυπώνεται στον συνημμένο πίνακα της προσφοράς της: Από τον Πίνακα αυτόν προκύπτει, ότι η καθαρή αξία της προσφοράς της εταιρείας ... , δηλαδή, η αξία του συμβατικού τιμήματος προ ΦΠΑ (άλλως η αξία του τιμολογίου της προς την Αναθέτουσα Αρχή προ ΦΠΑ) ανέρχεται στο ποσό των 6.936.728,80 € (= 5.168.322,75 € + 1.253.070,65 € + 407.895,40 € + 8.080,00 € + 14.400,00 € + 60.000,00 € + 24.960,00 €). Δηλαδή, η εταιρεία ... ζητεί από την Αναθέτουσα Αρχή να της καταβάλει, εφ' όσον αναδειχθεί ανάδοχος, το ποσό των 6.936.728,80 €, στο οποίο θα πρέπει να περιλαμβάνονται και κρατήσεις ποσοστού 6,2476%, πλην όμως το ποσό που δήλωσε για κρατήσεις (407.895,40 €) υπολείπεται κατά

25.483,67 ευρώ του ποσού που προκύπτει από την εφαρμογή ποσοστού 6,2476% στο ποσό των 6.936.728,80 €. Με τον τρόπο που υπολογίζει τις νόμιμες κρατήσεις, η εταιρεία ... καταλήγει να δηλώνει, ότι θα εισπράττει, εφ' όσον αναδειχθεί ανάδοχος, ποσό μικρότερο από αυτό που έχει δηλώσει, ότι αντιστοιχεί στο εργατικό κόστος, στο διοικητικό κόστος και στο εργολαβικό κέρδος που έχει υπολογίσει στην προσφορά της. Κατά συνέπεια, αβάσιμα η εταιρεία ... υποστηρίζει στην παρέμβασή της, ότι η μέθοδος υπολογισμού που αναφέρει η προσφεύγουσα στην επίμαχη προσφυγή της η προσφεύγουσα καταλήγει στον υπολογισμό των κρατήσεων δύο φορές. Στην οικεία προσφυγή (σελ. 22) πολλαπλασιάζει με το ποσοστό των κρατήσεων (6,2476%) την καθαρή αξία του τιμολογίου της εταιρείας ... (6.936.728,80 €) μόνο για να αποδείξει ότι η καθαρή αυτή αξία δεν περιλαμβάνει τις κρατήσεις ποσού 407.895,40 € που έχει δηλώσει στην προσφορά της και όχι για να υποδείξει τον τρόπο με τον οποίον έπρεπε να έχει υπολογίσει τις νόμιμες κρατήσεις με βάση τα υπόλοιπα κονδύλια της προσφοράς της. Αν η οικονομική προσφορά της εταιρείας ... ήταν σύννομη, τότε θα έπρεπε η καθαρή αξία του τιμολογίου της (6.936.728,80€) επί 6,2476% να καταλήγει στο ποσό των κρατήσεων που έχει δηλώσει, πράγμα που δεν συμβαίνει. Και τούτο, διότι οι κρατήσεις είναι μέρος του συμβατικού τιμήματος που θα κληθεί να καταβάλει στον ανάδοχο η Αναθέτουσα Αρχή, επομένως είναι μέρος της καθαρής αξίας του τιμολογίου. Για τον λόγο αυτόν, άλλωστε, η Διακήρυξη προβλέπει ρητά ότι όλες οι κρατήσεις υπολογίζονται επί της καθαρής αξίας. Ο ισχυρισμός της εταιρείας ... στη σελίδα 22 της παρέμβασής της ότι «για να καταλήξουμε στην τελική τιμή της προσφοράς, πρέπει πρώτα να υπολογίσουμε τις κρατήσεις με βάση την καθαρή αξία προ φόρων και κρατήσεων, και στη συνέχεια να τα προσθέσουμε μεταξύ τους, ώστε να προκύψει η τελική τιμή» είναι αβάσιμος. Κι αυτό, διότι με τον τρόπο αυτόν θα προσφέρει στην Αναθέτουσα Αρχή ένα συμβατικό τίμημα, από το οποίο, εάν αφαιρεθούν οι νόμιμες κρατήσεις κατά την πληρωμή της, αυτές θα ανέρχονται σε ποσοστό μεγαλύτερο από το ποσοστό, επί του οποίου υπολόγισε τις κρατήσεις που δήλωσε στην προσφορά της. Αντίθετα, αν εφαρμόσει κανείς το ποσοστό 6,2476% στην τελική ετήσια οικονομική προσφορά της προσφεύγουσας (συμπ/νων των κρατήσεων), ποσού 1.749.960,00 ευρώ, το αποτέλεσμα θα είναι 109.330,50 ευρώ, ήτοι θα συμπίπτει με τις κρατήσεις,

που έχει συμπεριλάβει η προσφεύγουσα στην οικονομική της προσφορά. Τα ανωτέρω έχουν γίνει δεκτά και με την υπ' αρ. 1538/2022 απόφαση της Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ (σκ. 14), σε αντίστοιχη περίπτωση, όπου η Διακήρυξη προέβλεπε, ότι οι νόμιμες υπέρ Δημοσίου και τρίτων κρατήσεις πρέπει να υπολογίζονται επί του συμβατικού τιμήματος. Επομένως, αβάσιμα η Αναθέτουσα Αρχή υποστηρίζει, ότι το ποσό των κρατήσεων, που έχει δηλώσει η εταιρεία ..., δεν επηρεάζει το προσφερθέν συμβατικό τίμημα, ενώ ως αβάσιμη πρέπει να απορριφθεί και η ερμηνεία του δεύτερου λόγου της προδικαστικής προσφυγής, στην οποία προβαίνει η ανωτέρω εταιρεία και διά της οποίας καταλήγει στο συμπέρασμα, ότι υποστηρίζει η προσφεύγουσα τον διπλό υπολογισμό των νομίμων κρατήσεων.

13. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, πρέπει τα κρινόμενα αιτήματα των πρώτης, δεύτερης και τρίτης προσφευγουσών να γίνουν δεκτά, να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη κατά το σκεπτικό, να απορριφθούν οι περί του αντιθέτου παρεμβάσεις και να επιστραφούν τα παράβολα των τριών προσφευγουσών.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την πρώτη προδικαστική προσφυγή.

Απορρίπτει τις παρεμβάσεις επί της πρώτης προσφυγής.

Ακυρώνει την προσβαλλομένη, κατά το σκεπτικό.

Δέχεται την δεύτερη προδικαστική προσφυγή.

Απορρίπτει τις παρεμβάσεις επί της δεύτερης προσφυγής.

Ακυρώνει την προσβαλλομένη, κατά το σκεπτικό.

Δέχεται την τρίτη προσφυγή.

Απορρίπτει τις παρεμβάσεις επί της τρίτης προσφυγής.

Ακυρώνει την προσβαλλομένη, κατά το σκεπτικό.

Ορίζει την επιστροφή των παραβόλων των τριών προσφευγουσών.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 08/12/2023 και εκδόθηκε στις 28/12/2023 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η Πρόεδρος

Η Γραμματέας

ΓΑΡΥΦΑΛΛΙΑ ΣΚΙΑΝΗ

ΗΛΕΚΤΡΑ ΝΙΚΟΛΑΚΟΠΟΥΛΟΥ

Α/Α ΜΙΧΑΗΛ ΣΟΦΙΑΝΟΣ