

**Η**  
**ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ**  
**5<sup>Ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της, την 6 Δεκεμβρίου 2023, με την εξής σύνθεση:  
Γαρυφαλλιά Σκιάνη, Πρόεδρος, Μαρία Βύρρα, Μέλος- Εισηγήτρια, Μιχαήλ Οικονόμου, Μέλος.

Για να εξετάσει την από 27.10.2023 και υπό Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. 1667/31.10.2023 προσφυγή του οικονομικού φορέα, με την επωνυμία «...» (εφ' εξής η «προσφεύγουσα»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά : «...» εφ' εξής η «αναθέτουσα Αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Την παρέμβαση του οικονομικού φορέα, με την επωνυμία «...» (εφ' εξής η «πρώτη παρεμβαίνουσα»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Την παρέμβαση του οικονομικού φορέα, με την επωνυμία «...» (εφ' εξής η «δεύτερη παρεμβαίνουσα»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή της, η προσφεύγουσα αιτείται ν' ακυρωθούν οι προσβαλλόμενες, υπ' αρ. πρωτ. .../...-.../17.10.2023 και .../.../...-.../03.10.2023, αποφάσεις του Διευθυντή της ... , καθ' ο μέρος απέρριψαν την προσφορά της προσφεύγουσας και έκαναν δεκτές τις προσφορές των εταιρειών «...» και «...».

**Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια**

**Μελέτησε τα σχετικά έγγραφα**

**Σκέφθηκε κατά τον Νόμο**

1. Επειδή, για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής, προκύπτει, ότι καταβλήθηκε και δεσμεύθηκε το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με τα άρθρα

363 του Ν. 4412/2016 και 5 του Π.Δ. 39/2017, ποσού 600 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ... και την εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών, με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»).

2.Επειδή, με την διακήρυξη, υπ' αριθμό .../2023, προκηρύχθηκε ανοικτός δημόσιος διαγωνισμός για την «...», συνολικής εκτιμώμενης αξίας 60.000€ ευρώ χωρίς Φ.Π.Α, και με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, βάσει τιμής. Η ως άνω διακήρυξη αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.) στις 06.06.2023, υπό Α.Δ.Α.Μ.... , καθώς και στην διαδικτυακή πύλη του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ., όπου ο επίμαχος διαγωνισμός έλαβε συστημικό αριθμό ...

3.Επειδή, στον εν θέματι διαγωνισμό συμμετείχαν πέντε οικονομικοί φορείς, μεταξύ των οποίων η προσφεύγουσα και οι παρεμβαίνουσες. Με τις προσβαλλόμενες αποφάσεις απορρίφθηκε η προσφορά της προσφεύγουσας ενώ έγιναν δεκτές οι προσφορές των παρεμβαινουσών. Επίσης, οριστική ανάδοχος αναδείχθηκε η πρώτη παρεμβαίνουσα. Κατά των ανωτέρω προσβαλλόμενων στρέφεται η προσφεύγουσα, για τους λόγους που αναφέρονται στην προσφυγή.

4.Επειδή, η επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία, ως εκ του αντικειμένου της, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης άνευ Φ.Π.Α. και του χρόνου εκκίνησης της διαγωνιστικής διαδικασίας, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016, σύμφωνα με το άρθρ. 345 του ν. 4412/2016, η δε Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ., ενώπιον της οποίας ασκείται η προσφυγή, είναι αρμόδια για την εξέτασή της.

5.Επειδή, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή έχει ασκηθεί εμπροθέσμως, καθ' όσον η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες, μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ., στις 17.10.2023, και η προσφυγή κατατέθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 27.10.2023, ήτοι κατατέθηκε εντός της προβλεπόμενης δεκαήμερης προθεσμίας από την κοινοποίηση της προσβαλλόμενης.

6.Επειδή, μετ' εννόμου συμφέροντος ασκείται η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή, καθώς η προσφεύγουσα, ως μη οριστικώς αποκλεισθείσα (εφ' όσον

αμφισβήτησε εμπροθέσμως τον αποκλεισμό της με την κρινόμενη προσφυγή), βάλλει κατά της νομιμότητας των προσφορών συνδιαγωνιζόμενων εταιρειών, με την ζημία της να ερείδεται επί της τυχόν παράνομης συμμετοχής τρίτων στον εν θέματι διαγωνισμό.

7. Επειδή η αναθέτουσα Αρχή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 365 της παρ. 1 του Ν. 4412/2016, κοινοποίησε, μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ., την προσφυγή στις 27.10.2023 στους συμμετέχοντες και θιγόμενους από τυχόν αποδοχή της, προκειμένου αυτοί να λάβουν γνώση και ν' ασκήσουν ενδεχομένως το δικαίωμα παρέμβασής τους. Η πρώτη παρεμβαίνουσα άσκησε εμπροθέσμως την παρέμβασή της, στις 06.11.2023, και μετ' εννόμου συμφέροντος, καθώς με την προσφυγή προβάλλονται λόγοι αποκλεισμού της από τον εν θέματι διαγωνισμό. Η δεύτερη παρεμβαίνουσα άσκησε εμπροθέσμως την παρέμβασή της, στις 06.11.2023, και μετ' εννόμου συμφέροντος, καθώς με την προσφυγή προβάλλονται λόγοι αποκλεισμού της από τον εν θέματι διαγωνισμό.

8. Επειδή η αναθέτουσα Αρχή νομίμως και εμπροθέσμως υπέβαλε τις απόψεις της σχετικά με την κρινόμενη προσφυγή, στις 09.11.2023. Η δε προσφεύγουσα υπέβαλε, στις 14.11.2023, το υπόμνημά της, το οποίο λαμβάνεται υπ' όψη από το παρόν Κλιμάκιο.

9. Επειδή, με τον πρώτο λόγο της προσφυγής, η προσφεύγουσα βάλλει κατά του αποκλεισμού της, ισχυριζόμενη ότι αυτός ήταν μη νόμιμος. Τούτο, διότι, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, ο υπολογισμός των νόμιμων κρατήσεων υπέρ δημοσίου σε ποσοστό 5,69488% αντί ποσοστού 5,67416%, που ορίζει η διακήρυξη, δεν συνιστά νόμιμο λόγο αποκλεισμού, αφού με την υποβολή υψηλότερης προσφοράς δεν παραβιάζεται η ισχύουσα νομοθεσία.

10. Επειδή, αναφορικά με τον πρώτο λόγο της προσφυγής, λεκτέα τα κάτωθι. Στο «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ IV: ΥΠΟΔΕΙΓΜΑ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ» της διακήρυξης, (σελ. 84) ορίζονται τα εξής: «Στην Γραμμή Δ.10 περιλαμβάνονται οι νόμιμες υπέρ Δημοσίου & τρίτων κρατήσεις οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς θα περιλαμβάνουν, επί ποινή αποκλεισμού (αθροιστικά), τις νόμιμες κρατήσεις, όπως αυτές περιγράφονται στην παράγραφο 5.1 της παρούσας διακήρυξης και τον προβλεπόμενο από το άρθρο

64 του Ν. 4172/2013, ως ισχύει παρακρατούμενο φόρο εισοδήματος, ποσοστού οκτώ τοις εκατό (8%). Σημειώνεται ότι οι νόμιμες κρατήσεις υπέρ δημοσίου υπολογίζονται επακριβώς πολλαπλασιάζοντας το συνολικό τους **ποσοστό (5,67416%)** με την Συνολική αξία των παρεχομένων υπηρεσιών άνευ Φ.Π.Α., ήτοι με το αναγραφόμενο στο πεδίο της Γραμμής Δ.11, ποσό». Εν προκειμένω, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλλου, και όπως συνομολογεί και η προσφεύγουσα, η ίδια υπολόγισε το ποσοστό κρατήσεων με υψηλότερο ποσοστό (ήτοι 5,69488%) από το οριζόμενο στην διακήρυξη (ήτοι (5,67416%)). Όμως, με τις προσβαλλόμενες μη νομίμως απορρίφθηκε η προσφορά της προσφεύγουσας για τον λόγο αυτό. Τούτο, διότι η προσφεύγουσα δεν υπολόγισε μικρότερο ποσοστό κρατήσεων στην οικονομική προσφορά της, αλλά υψηλότερο. Άλλωστε, το ζητούμενο εκ του όρου του Παραρτήματος IV της διακήρυξης είναι να μην υπολογισθεί στην προσφορά μικρότερο ποσοστό κρατήσεων και όχι, βεβαίως, υψηλότερο. Εν ολίγοις, η οικονομική προσφορά της προσφεύγουσας υπερκαλύπτει το σχετικό, κατά το μέρος αυτό (ήτοι των κρατήσεων), κόστος της σύμβασης. (Δ.Εφ.Αθ. 1879/2022 σκ. 8, ΑΕΠΠ 1561,1562/2021 σελ. 5, ΑΕΠΠ 1632,1633, 1634/2021 σελ. 24). Εν όψει αυτών, ο πρώτος λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός.

11.Επειδή, με το α' σκέλος του δεύτερου λόγου της προσφυγής, η προσφεύγουσα βάλλει κατά της νομιμότητας της προσφοράς της πρώτης παρεμβαίνουσας, ισχυριζόμενη, ότι αυτή ήταν απορριπτέα. Τούτο, διότι, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, η πρώτη παρεμβαίνουσα «στο αρχείο με την ονομασία «...» με προσφερόμενο είδος καρότσι σφουγγαρίσματος 50lt, η ... αναφέρει και την τιμή του προϊόντος, ήτοι 147,00€ πλέον ΦΠΑ, στο αρχείο με την ονομασία «...», αναφέρει και την τιμή του προϊόντος, ήτοι 2,24€ και στο αρχείο με την ονομασία «Γυναικεία ολόσωμη ποδιά», αναφέρει και την τιμή του προϊόντος, ήτοι 18.90€. Η εμφάνιση στο φάκελο της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας ... των εν λόγω οικονομικών στοιχείων, γίνεται κατά παράβαση του προαναφερόμενου υπό 2.4.3 όρου ως εκ τούτου δε, η προσφορά πρέπει να απορριφθεί, όπως ρητώς προβλέπεται στον όρο αυτό...».

12.Επειδή, αναφορικά με το α' σκέλος του δεύτερου λόγου της προσφυγής, λεκτέα τα κάτωθι. Κατ' αρχάς, στον όρο 2.4.3 της διακήρυξης (σελ. 37) ορίζονται τα εξής: «Επισημαίνεται ότι στα περιεχόμενα της τεχνικής

*προσφοράς δεν πρέπει σε καμιά περίπτωση να εμφανίζονται οικονομικά στοιχεία. Τυχόν εμφάνιση οικονομικών στοιχείων προσφοράς αποτελεί λόγο απόρριψης της προσφοράς».* Κατά δεύτερον, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλλου αλλά και όπως συνομολογεί και η πρώτη παρεμβαίνουσα στο αρχείο της προσφοράς της, με τίτλο «...», αναφέρεται η τιμή του προϊόντος, ήτοι 147,00€ πλέον ΦΠΑ, στο αρχείο της προσφοράς της, με τίτλο «...», αναφέρεται η τιμή του προϊόντος, ήτοι 2,24€, και στο αρχείο της προσφοράς της, με τίτλο «...», αναφέρεται η τιμή του προϊόντος, ήτοι 18.90€. Επάγεται δε η πρώτη παρεμβαίνουσα, ότι τα ανωτέρω αρχεία αποτελούν εκτυπώσεις από ιστοσελίδες προμηθευτών του διαδικτύου και αποτελούν τιμές πώλησης των προμηθευτών και όχι της οικονομικής της προσφοράς και ως εκ τούτου ουδεμία επιρροή ασκούν. Όμως, οι ισχυρισμοί αυτοί της πρώτης παρεμβαίνουσας είναι απορριπτέοι. Τούτο, διότι στο άρθρο 2.4.3 της διακήρυξης ορίζεται, ότι η εμφάνιση οιασδήποτε οικονομικών στοιχείων δεν επιτρέπεται («δεν πρέπει σε καμιά περίπτωση να εμφανίζονται οικονομικά στοιχεία»). Άλλωστε, η πρώτη παρεμβαίνουσα στα ανωτέρω αρχεία δεν ανέγραψε/διευκρίνισε, ότι οι επίμαχες τιμές δεν αποτελούν στοιχεία της οικονομικής της προσφοράς αλλά τιμές των προμηθευτών, με αποτέλεσμα οι ισχυρισμοί της αυτοί να τυγχάνουν οφισγενείς -σε σχέση με το χρονικό σημείο υποβολής της προσφοράς της- και άρα απορριπτέοι. Εν όψει αυτών, το α' σκέλος του δεύτερου λόγου της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτό.

13.Επειδή, με το β' σκέλος του δεύτερου λόγου της προσφυγής, η προσφεύγουσα βάλλει κατά της νομιμότητας της προσφοράς της πρώτης παρεμβαίνουσας, ισχυριζόμενη, ότι αυτή ήταν απορριπτέα. Τούτο, διότι, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, η πρώτη παρεμβαίνουσα δεν επισύναψε κανένα στοιχείο στην τεχνική της προσφορά, αναφορικά με την πλήρωση των τεχνικών προδιαγραφών για 3 είδη, και δη για το χαρτί υγείας, για τις χειροπετσέτες και για το υγρό κρεμοσάπουνο.

14.Επειδή, αναφορικά με το β' σκέλος του δεύτερου λόγου της προσφυγής, λεκτέα τα κάτωθι. Κατ' αρχάς, στον όρο 2.4.3.2 της διακήρυξης ορίζονται τα στοιχεία και τα έγγραφα, τα οποία θα πρέπει να περιλαμβάνονται στον φάκελλο της τεχνικής προσφοράς των συμμετεχόντων. Ειδικότερα, στον όρο 2 ορίζεται (σελ. 36), ότι «*Ειδικότερα, ο προσφέρων θα πρέπει να*

συμπεριλάβει στον (ηλεκτρονικό) φάκελο «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά»: 2.1) ... 2.2) Ενότητα με τίτλο: «Μεθοδολογία υλοποίησης σύμβασης», όπου περιλαμβάνονται: 2.2.1) ... 2.2.2) ... 2.2.3)...2.2.4) Αναλυτικό κατάλογο με όλα τα προϊόντα καθαρισμού και απολύμανσης που διαθέτουν που τεκμηριώνει την κάλυψη τεχνικών προδιαγραφών, όπως έχουν τεθεί από την Αναθέτουσα Αρχή με το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II: ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ- ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΙΣ ΑΝΑΔΟΧΟΥ- ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ της παρούσας διακήρυξης, και ειδικότερα:». Κατά δεύτερον, στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II της διακήρυξης ορίζονται, συγκεκριμένα, τα προϊόντα καθαρισμού που πρέπει να διαθέσουν οι οικονομικοί φορείς, ήτοι (σελ. 59) : «1. χαρτί υγείας, χειροπετσέτες, υγρό σαπούνι χεριών- κρεμοσάπουνο,...». Εν προκειμένω, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλλου και όπως συνομολογεί και η πρώτη παρεμβαίνουσα, αυτή δεν κατέθεσε έγγραφα για την πλήρωση των τεχνικών προδιαγραφών για τα είδη «χαρτί υγείας», «χειροπετσέτες» και «υγρό κρεμοσάπουνο», καθώς η διακήρυξη δεν προβλέπει για αυτά ειδικές τεχνικές προδιαγραφές. Οι σχετικοί ισχυρισμοί της πρώτης παρεμβαίνουσας πρέπει να γίνουν δεκτοί, διότι, ο τεχνικός κατάλογος για την τεκμηρίωση των απαιτούμενων τεχνικών προδιαγραφών είναι αναγκαίος, κατά τ' ανωτέρω αναφερόμενα στην διακήρυξη, μόνο για τα ... και ουδόλως για τα ... (... , εν προκειμένω), Εν όψει αυτών, το β' σκέλος του δεύτερου λόγου της προσφυγής τυγχάνει απορριπτέο.

15.Επειδή, με το γ' σκέλος του δεύτερου λόγου της προσφυγής, η προσφεύγουσα βάλλει κατά της νομιμότητας της προσφοράς της πρώτης παρεμβαίνουσας, ισχυριζόμενη, ότι αυτή ήταν απορριπτέα. Τούτο, διότι, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, η πρώτη παρεμβαίνουσα δεν δήλωσε στην ενότητα «Μεθοδολογία υλοποίησης σύμβασης» της τεχνικής της προσφοράς τον αριθμό των εργαζομένων που πρόκειται να διαθέσει για την εκτέλεση της σύμβασης, κατά παράβαση του όρου 2.4.3.2 της διακήρυξης.

16.Επειδή, αναφορικά με το γ' σκέλος του δεύτερου λόγου της προσφυγής, λεκτέα τα κάτωθι. Κατ' αρχάς, σύμφωνα με το άρθρο 2.4.3.2 της διακήρυξης, έκαστος οικονομικός φορέας υποχρεούται να περιλαμβάνει στην ενότητα με τίτλο «Μεθοδολογία υλοποίησης σύμβασης» της τεχνικής προσφοράς του: «Πληροφοριακά στοιχεία για τον αριθμό του προσωπικού που διαθέτει για την κάλυψη των απαιτούμενων στις τεχνικές προδιαγραφές». Εν

προκειμένω, όπως προκύπτει από την επισκόπηση της τεχνικής προσφοράς της πρώτης παρεμβαίνουσας και όπως συνομολογεί και η ίδια, αυτή δεν δήλωσε τον επίμαχο αριθμό του προσωπικού στο αρχείο «Μεθοδολογία υλοποίησης σύμβασης» της τεχνικής προσφοράς της αλλά σε ένα άλλο αρχείο της τεχνικής της προσφοράς, με τίτλο «ΠΙΝΑΚΑΣ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ». Όμως, η διακήρυξη, εναργώς και σαφώς απαιτούσε ο αριθμός του προσωπικού να περιληφθεί στο αρχείο, με τίτλο «Μεθοδολογία υλοποίησης σύμβασης» της τεχνικής προσφοράς του οικονομικού φορέα και ως εκ τούτου η προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας έπρεπε ν' απορριφθεί, κατ' αποδοχή των ισχυρισμών της προσφεύγουσας. Εν όψει αυτών, το γ' σκέλος του δεύτερου λόγου της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτό.

17.Επειδή, η εξέταση των λοιπών σκελών του δεύτερου λόγου της προσφυγής παρέλκει ως αλυσιτελής, δεδομένου ότι οι πλημμέλειες στην προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας, κατά τα εκτεθέντα στις σκέψεις 12 και 16, παρέχουν αυτοτελή νόμιμα ερείσματα για την απόρριψη της προσφοράς της και την ακύρωση των προσβαλλόμενων.

18.Επειδή, με το α' σκέλος του τρίτου λόγου της προσφυγής, η προσφεύγουσα βάλλει κατά της νομιμότητας της προσφοράς της δεύτερης παρεμβαίνουσας, ισχυριζόμενη, ότι αυτή ήταν απορριπτέα. Τούτο, διότι, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, η εν λόγω παρεμβαίνουσα στο αρχείο της προσφοράς της, με τίτλο «002 ΥΠΟΔΕΙΓΜΑ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ111\_signed», *«η εν λόγω συμμετέχουσα εταιρεία έθεσε την ψηφιακή της υπογραφή μόνο στην πρώτη σελίδα αυτού, στην οποία παρατίθεται μόνο ο ένας από τους τρεις πίνακες για την ... χωρίς να υπογράψει ψηφιακά τους λοιπούς δύο πίνακες, όπως ρητά απαιτούσε η διακήρυξη.»*, κατά παράβαση των οριζόμενων στο Παράρτημα V της διακήρυξης.

19.Επειδή, αναφορικά με το α' σκέλος του τρίτου λόγου της προσφυγής, λεκτέα τα κάτωθι. Η οικονομική προσφορά λογίζεται ως ενιαίο σύνολο, ανεξαρτήτως σελίδων, και ως εκ τούτου η τοποθέτηση της ψηφιακής υπογραφής σε μία εκ των σελίδων της οικονομικής προσφοράς καταλαμβάνει όλο το κείμενο, λόγω συνοχής. Εν όψει αυτών, το α' σκέλος του τρίτου λόγου της προσφυγής είναι απορριπτέο.

20.Επειδή, με το β' σκέλος του τρίτου λόγου της προσφυγής, η προσφεύγουσα βάλλει κατά της νομιμότητας της προσφοράς της δεύτερης παρεμβαίνουσας, ισχυριζόμενη, ότι αυτή ήταν απορριπτέα. Τούτο, διότι, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, η εν λόγω παρεμβαίνουσα υπολόγισε τις κρατήσεις με ποσοστό 5,67416%, ενώ έπρεπε να υπολογίσει τις κρατήσεις με ποσοστό 5,69488%, συμπεριλαμβανομένης της κράτησης 0,02% υπέρ ανάπτυξης και συντήρησης.

21.Επειδή, αναφορικά με το β' σκέλος του τρίτου λόγου της προσφυγής, λεκτέα τα κάτωθι. Στο «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ IV: ΥΠΟΔΕΙΓΜΑ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ» της διακήρυξης (σελ. 84) ορίζονται τα εξής: *«Στην Γραμμή Δ.10 περιλαμβάνονται οι νόμιμες υπέρ Δημοσίου & τρίτων κρατήσεις οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς θα περιλαμβάνουν, επί ποινή αποκλεισμού (αθροιστικά), τις νόμιμες κρατήσεις, όπως αυτές περιγράφονται στην παράγραφο 5.1 της παρούσας διακήρυξης και τον προβλεπόμενο από το άρθρο 64 του Ν. 4172/2013, ως ισχύει παρακρατούμενο φόρο εισοδήματος, ποσοστού οκτώ τοις εκατό (8%). Σημειώνεται ότι οι νόμιμες κρατήσεις υπέρ δημοσίου υπολογίζονται επακριβώς πολλαπλασιάζοντας το συνολικό τους **ποσοστό (5,67416%)** με την Συνολική αξία των παρεχομένων υπηρεσιών άνευ Φ.Π.Α., ήτοι με το αναγραφόμενο στο πεδίο της Γραμμής Δ.11, ποσό»*. Εν προκειμένω, όπως προκύπτει από την προσφορά της δεύτερης παρεμβαίνουσας, αλλά και όπως συνομολογεί και η ίδια η προσφεύγουσα, η δεύτερη παρεμβαίνουσα υπολόγισε τις κρατήσεις με βάση το οριζόμενο εκ της διακήρυξης ποσοστό, ήτοι 5,67416%. Η δε αναθέτουσα, στις απόψεις της, εκθέτει, ότι το εκ της διακήρυξης ποσοστό 5,67416% τέθηκε χωρίς την συμπερίληψη της επίμαχης κράτησης 0,02%. Οι ειδικότεροι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας, ότι το ποσοστό 0,02% έπρεπε να είχε υπολογισθεί στο ποσοστό των κρατήσεων και άρα οι κρατήσεις έπρεπε να ανέρχονται σε ποσοστό 5,69488%, είναι απορριπτέοι ως απαράδεκτοι. Τούτο, διότι, η προσφεύγουσα δεν αμφισβήτησε επικαίρως τον επίμαχο όρο του Παραρτήματος VI, ως προς το ποσοστό των κρατήσεων, της διακήρυξης με προδικαστική προσφυγή. Εν όψει αυτών, το β' σκέλος του τρίτου λόγου της προσφυγής είναι απορριπτέο.

22.Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, πρέπει η προδικαστική προσφυγή να γίνει εν μέρει δεκτή, ν' απορριφθεί η πρώτη παρέμβαση, να γίνει δεκτή η



δεύτερη παρέμβαση και ν' ακυρωθούν οι προσβαλλόμενες, καθ' ο μέρος απέρριψαν την προσφορά της προσφεύγουσας και καθ' ο μέρος έκαναν δεκτή την προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας.

23. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο, που κατέβαλε η προσφεύγουσα, κατά τις διατάξεις των άρθρων 363 του ν. 4412/2016 και 5 του π.δ. 39/2017.

**Για τους λόγους αυτούς**

Δέχεται εν μέρει την προδικαστική προσφυγή.

Απορρίπτει την πρώτη παρέμβαση.

Δέχεται την δεύτερη παρέμβαση.

Ακυρώνει τις προσβαλλόμενες, κατά το σκεπτικό.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου στην προσφεύγουσα.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε την 6 Δεκεμβρίου 2023 και εκδόθηκε στις 27 Δεκεμβρίου 2023 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

**Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**ΓΑΡΥΦΑΛΛΙΑ ΣΚΙΑΝΗ**

**ΗΛΕΚΤΡΑ ΝΙΚΟΛΑΚΟΠΟΥΛΟΥ  
Α/Α ΜΙΧΑΗΛ ΣΟΦΙΑΝΟΣ**