

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ (Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ)

5^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 22/12/2023 με την εξής σύνθεση: Γαρυφαλλιά Σκιάνη, Πρόεδρος, Μιχαήλ Οικονόμου-Εισηγητής και Μαρία Βύρρα, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 02/01/2023 προδικαστική προσφυγή, υπό Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 24/05.01.2023, της προσφεύγουσας εταιρείας, με την επωνυμία «...» και δ.τ. «...» νομίμως εκπροσωπούμενης (εφ' εξής καλουμένη «προσφεύγουσα»).

Κατά του ... , (εφ' εξής «αναθέτουσα Αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Την παρέμβαση της εταιρείας, με την επωνυμία «...», νομίμως εκπροσωπούμενης, (εφ' εξής «πρώτη παρεμβαίνουσα»).

Την παρέμβαση της εταιρείας, με την επωνυμία «...», νομίμως εκπροσωπούμενης, (εφ' εξής «δεύτερη παρεμβαίνουσα»).

Με την εν θέματι προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα αιτείται τον αποκλεισμό των παρεμβαινουσών, λόγω υποβολής εκ μέρους τους απαράδεκτων χρονοδιαγραμμάτων, την αναβαθμολόγηση επί των κριτηρίων Κ1.1 και Κ2.1, όπως στον πίνακα βαθμολόγησης, με βαθμολογία 90 και 85 μονάδων αντίστοιχα, την επιστροφή του καταβληθέντος παραβόλου και την ακύρωση της διαγωνιστικής διαδικασίας.

Με αμφότερες τις οικείες παρεμβάσεις, επιδιώκεται η απόρριψη της υπό εξέταση προσφυγής, καθ' ο μέρος τις αφορούν.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε τον Εισηγητή

Μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφθηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, με την εξεταζόμενη προσφυγή προσβάλλεται η υπ' αριθμ. .../20-12-2022 απόφαση του ..., με την οποία εγκρίθηκαν τα 1^ο και 2^ο Πρακτικά αξιολόγησης των Τεχνικών Προσφορών των προσφερόντων, στο πλαίσιο του ανοικτού διαγωνισμού «...» (α/α ΕΣΗΔΗΣ: ...).

2. Επειδή, ο ένδικος διαγωνισμός, ως εκ του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του ν. 4412/2016 (Α' 147) και η ένδικη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV αυτού, περί έννομης προστασίας κατά τη σύναψη δημοσίων συμβάσεων.

3. Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής, έχει καταβληθεί νόμιμο e-παράβολο, σύμφωνα με το άρθρο 363 του ν. 4412/2016 και το άρθρο 5 του ΠΔ 39/2017, με κωδικό ... , αξίας 7250,00€, με την ένδειξη αυτόματης δέσμευσης (βλ. εκτύπωση από την ιστοσελίδα της ΓΓΠΣ, όπου αναφέρεται ως κατάσταση παραβόλου «δεσμευμένο» και φέρεται ως «αυτόματης δέσμευσης»)].

4. Επειδή, το υπό δημοπράτηση έργο, ... , που προστατεύεται από τον Ν. 4858/2021 «Κύρωση Κώδικα νομοθεσίας για την προστασία των αρχαιοτήτων και εν γένει της πολιτιστικής κληρονομιάς», και ειδικότερα στην ... έχει εγγραφεί από το 1989 στον Κατάλογο Παγκόσμιας Κληρονομιάς της UNESCO. Στις 12-10-2022 εστάλη ηλεκτρονικό μήνυμα της προσφεύγουσας «...», μέσω του συστήματος επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ), προς την Διευθύνουσα Αρχή, με έγγραφη Δήλωση επιφύλαξης για την συμμετοχή της στο επίμαχο διαγωνισμό «...ως προς τους όρους της διακήρυξης, και συγκεκριμένα των άρθρων 21.1 και 21.2 ως προς την έλλειψη μονοσήμαντων κανόνων βαθμολόγησης και ελλείψεις σαφήνειας του τρόπου αξιολόγησης των κριτηρίων επιλογής. Έλλειψη μονοσήμαντων κανόνων βαθμολόγησης, παρέχει εν δυνάμει στην αναθέτουσα αρχή δυνατότητα επιλογής εκτός των ορίων της διακριτικής της ευχέρειας.». Με το υπ' αριθμ. .../19-10-2022 Πρακτικό Αποσφράγισης & Αξιολόγησης Προσφορών της Επιτροπής Διαγωνισμού του έργου, η τελευταία εισηγήθηκε ομόφωνα την ανάγκη έκδοσης απόφασης της αναθέτουσας Αρχής, για την επάρκεια ή μη των επανορθωτικών μέτρων, που έχει λάβει ο οικονομικός φορέας «...», αναφορικά με τον λόγο αποκλεισμού της παρ. 18.1.5γ. της διακήρυξης, κατόπιν της αποστολής σχετικού φακέλλου για γνωμοδότηση στην Επιτροπή του άρθρου 73 παρ.9 του ν. 4412/2016 (Α' 147) «Δημόσιες συμβάσεις έργων, προμηθειών και υπηρεσιών (προσαρμογή στις Οδηγίες 2014/24/ΕΕ και 2014/25/ΕΕ)», όπως συστήθηκε με την υπ' αριθμ. πρωτ. ...-19/05/2020

Απόφαση του Υπουργού Ανάπτυξης και Επενδύσεων, για την διαπίστωση της εγκυρότητας ή μη των μέτρων, που υπέβαλε ο εν λόγω οικονομικός φορέας, το οποίο πρακτικό υποβλήθηκε την ίδια ημέρα στην Αναθέτουσα Αρχή, μέσω του συστήματος επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ). Με την από 17-11-2022 Γνωμοδότηση (Συνεδρίαση αρ.... /17-11-2022, θέμα ...Πράξη ... ΣΤ) της Επιτροπής επί της επάρκειας των ληφθέντων επανορθωτικών μέτρων οικονομικών φορέων προς απόδειξη της αξιοπιστίας τους, αποφασίσθηκε, ότι η Επιτροπή «παρέχει ομόφωνα σύμφωνη γνώμη επί του υποβληθέντος σχεδίου απόφασης του Υπουργείου Πολιτισμού και περί της επάρκειας των ληφθέντων επανορθωτικών μέτρων της εταιρείας «...» προς απόδειξη της αξιοπιστίας της». Εν συνεχεία, με την υπ' αριθμ. πρωτ. .../07-12-2022 απόφαση, διαπιστώθηκε η επάρκεια επανορθωτικών μέτρων του οικονομικού φορέα «...», στο πλαίσιο του διαγωνισμού του έργου «...». Στις 02-12-2022, με ηλεκτρονικό μήνυμα της προσφεύγουσας «...», μέσω του συστήματος επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ), εστάλησαν, προς την Επιτροπή Διαγωνισμού, προσθέτως τρεις βεβαιώσεις, αναφορικά με την δηλωθείσα εμπειρία του ... , Αρχιτέκτονα Μηχ., ανταποκρινομένης της προσφεύγουσας στο από 25-11-2022 αίτημα της Επιτροπής Διαγωνισμού, που εστάλη στην προσφεύγουσα μέσω του συστήματος του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ). Στην συνέχεια, έλαβε χώρα η από 14-12-2022 υποβολή του Πρακτικού 2/14-12-2022 Αξιολόγησης και βαθμολόγησης των Τεχνικών Προσφορών του διαγωνισμού του έργου, σύμφωνα με το οποίο οι οικονομικοί φορείς «...», «...» και «...», που υπέβαλαν τις προσφορές με αριθμό συστήματος ... και ... αντίστοιχα, ικανοποιούν όλες τις απαιτήσεις της διακήρυξης, και, επέκεινα, έλαβε χώρα η βαθμολόγηση της «Τεχνικής Προσφοράς» των οικονομικών φορέων «...», «...» και «...». Σύμφωνα με το οικείο Πρακτικό, η «Τεχνική Προσφορά» ενός εκάστου των διαγωνιζομένων οικονομικών φορέων κρίθηκε παραδεκτή, δεδομένου, ότι οι βαθμολογίες εκάστου κριτηρίου είναι άνω του ελαχίστου ορίου των τριάντα (30) μονάδων, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 21.1. της επίμαχης Διακήρυξης». Η οικεία βαθμολόγηση είναι η εξής:

Αριθμός Απόφασης: Σ1903/2023

Α/Α	ΕΝΩΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΦΟΡΕΩΝ	ΚΡΙΤΗΡΙΑ {ΣΥΝΥΠΟΛΟΓΙΖΟΜΕΝΩΝ ΤΩΝ ΣΥΝΤΕΛΕΣΤΩΝ ΒΑΡΥΤΗΤΑΣ}			ΣΥΝΟΛΙΚΗ ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ
		Κ1 (σ1=50%)	Κ2 (σ2=25%)	Κ3 (σ3=25%)	ΤΠ

1	...	58,50	75,00	80,00	68,00
2	...	90,00	85,00	85,00	87,50
3	...	79,50	87,50	80,00	81,63

5. Επειδή, με το από 20-12-2022 ηλεκτρονικό μήνυμα, μέσω του συστήματος επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ), κοινοποιήθηκαν στους συμμετέχοντες στον διαγωνισμό τα Πρακτικά ... και ... της Επιτροπής Διαγωνισμού καθώς και η υπ' αριθμ. πρωτ. .../20-12-2022 Απόφαση του ..., με την οποία εγκρίθηκαν τα προδιαληφθέντα Πρακτικά. Με το από 23-12-2022 ηλεκτρονικό μήνυμα της προσφεύγουσας, «...», μέσω του συστήματος επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ), εστάλη ενημέρωση σχετικά με το «...ότι μέχρι και σήμερα δεν έχουν αναρτηθεί στην πλατφόρμα του ΕΣΗΔΗΣ τα δικαιολογητικά του συμμετέχοντα «...», προκειμένου να ελεγχθούν απ' όλους τους συμμετέχοντες, όπως έχουν αναρτηθεί τα αντίστοιχα δικαιολογητικά της εταιρείας «...», καθώς επίσης και της εταιρείας «...». Για τον λόγο αυτόν ζητήθηκε η χορήγηση παράτασης «...για την ανάλογη ημερομηνία παράτασης υποβολής ενστάσεων λόγω αυτής της καθυστέρησης».

6. Επειδή, η αναθέτουσα Αρχή απέστειλε εμπροθέσμως τις απόψεις της επί της προσφυγής, στις 17/01/2023, τις οποίες και κοινοποίησε αυθημερόν στην προσφεύγουσα. Επ' αυτών κατατέθηκε παραδεκτως το από 22/01/2023 υπόμνημα της προσφεύγουσας.

7. Επειδή, με την υπ' αριθμ. 271/2023 απόφαση της ΕΑΔΗΣΥ, η εν θέματι προδικαστική προσφυγή απορρίφθηκε ως εκπρόθεσμη. Επέκεινα, με την υπ' αριθμ. 2125/2023 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών, κοινοποιηθείσα στην ΕΑΔΗΣΥ στις 23/11/2023, κατόπιν σχετικής ασκηθείσας αίτησης ακύρωσης της προσφεύγουσας, ακυρώθηκε η προδιαληφθείσα

απόφαση της ΕΑΔΗΣΥ και αναπέμφθηκε σ' αυτήν προς νέα νόμιμη κατ' ουσίαν κρίση. Το δε από 19/12/2023 υπόμνημα της προσφεύγουσας δεν λαμβάνεται υπ' όψη καθώς, σε συμμόρφωση με την δικαστική απόφαση, η διοικητική διαδικασία δεν επαναλαμβάνεται ενώπιον της ΕΑΔΗΣΥ, αλλά λαμβάνονται υπ' όψη τα έγγραφα, που κατατέθηκαν κατά την αρχική εξέταση της προσφυγής.

8. Επειδή, κατά την διατύπωση του άρθρου 21.1 της διακήρυξης: «...α) Για τη βαθμολόγηση του κριτηρίου Κ1 αξιολογείται ο βαθμός εμπειρίας των δύο βασικών στελεχών της ομάδας εκτέλεσης του έργου, δηλαδή του διευθυντή εργοταξίου, ειδικότητας έργων Αρχιτέκτονα Μηχανικού και του υπεύθυνου εργοταξίου, ειδικότητας έργων Πολιτικού Μηχανικού, οι οποίοι θα πρέπει να διαθέτουν κατ' ελάχιστον: • δεκαετή εμπειρία σε εκτέλεση έργων • πενταετή εμπειρία σε εκτέλεση έργων παρόμοιων με το αντικείμενο της σύμβασης, δηλαδή εργασίες επί μνημείων της βυζαντινής - μεταβυζαντινής περιόδου (330μ.Χ-1830μ.Χ) ή εκκλησιαστικών κτηρίων ή εκκλησιαστικών συνόλων μετά το 1830, κηρυγμένων από την αρμόδια αρχή (της χώρας εκτέλεσής τους και κατ' ελάχιστον εργασίες ανακτήσεων, ενίσχυσης υφιστάμενων λιθοδομών (αρμολογήματα, ενέματα), αποκαταστάσεις και συμπληρώσεις μαρμάρινων στοιχείων, τοποθέτηση ανοξειδωτων ελκυστήρων και αγκυρίων σε υφιστάμενες τοιχοποιίες και μεταλλικών ενισχύσεων. Ο βαθμός συνοχής των βασικών στελεχών της ομάδας εκτέλεσης του έργου και η έκταση προηγούμενων συνεργασιών μεταξύ τους θα συνεκτιμηθεί. Εφόσον συμπεριληφθεί τεκμηριωμένα από τον διαγωνιζόμενο στην ομάδα έργου επιστημονικό δυναμικό πέραν του βασικού, που κατ' ελάχιστο θα πρέπει να διαθέτει τα ανωτέρω αναφερόμενα, λαμβάνεται υπόψη για την αξιολόγηση...». Κατά δε το άρθρο 20.3 της διακήρυξης, «20.3 Ο ηλεκτρονικός υποφάκελος "Τεχνική Προσφορά" περιλαμβάνει τα τεχνικά στοιχεία της προσφοράς του οικονομικού φορέα, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η τεχνική προσφορά κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 21.2 της παρούσας. Οι υποψήφιοι θα συμπεριλάβουν στον υποφάκελο τα απαραίτητα αποδεικτικά στοιχεία για την αξιολόγηση και απόδειξη της ακρίβειας των παρεχόμενων πληροφοριών του κάθε τιθέμενου κριτηρίου. Τα στοιχεία που κατ' ελάχιστο πρέπει να συμπεριληφθούν στον εν λόγω υποφάκελο είναι τα παρακάτω : α) Βιογραφικά σημειώματα και πίνακα παρόμοιων έργων των δύο βασικών στελεχών της

ομάδας εκτέλεσης του έργου καθώς και αποδεικτικά στοιχεία τεκμηρίωσης της εμπειρίας τους για την απρόσκοπτη και ποιοτικά αποδεκτή εκτέλεση της σύμβασης. β) Σχέδιο εργοταξιακής διάταξης προσαρμοσμένο στο τοπογραφικό σχέδιο της ευρύτερης ζώνης εκτέλεσης του έργου, στο οποίο θα απεικονίζεται, κατ' ελάχιστο, ο τρόπος διαμόρφωσης της πρόσβασης στο εργοτάξιο, οι χώροι απόθεσης και φύλαξης των υλικών, η οριοθέτηση - περίφραξη του εργοταξίου δεδομένου ότι το έργο εκτελείται εντός του ... κλπ. γ) Τεχνική Έκθεση για την τεκμηρίωση της προτεινόμενης μεθοδολογίας λειτουργίας του εργοταξίου στηριζόμενη στα έγγραφα της σύμβασης που περιγράφονται στο άρθρο 2 της παρούσας. δ) Χρονοδιάγραμμα, στο οποίο θα απεικονίζεται η χρονική αλληλουχία των εργασιών λαμβάνοντας υπόψη και τον συνολικό χρόνο περαίωσης του, όπως προβλέπεται στα σχετικά άρθρα της Ε.Σ.Υ. ε) Τεχνική έκθεση τεκμηρίωσης της προτεινόμενης μεθοδολογίας υλοποίησης του έργου, που θα περιλαμβάνει περιγραφή του γενικού προγράμματος εκτέλεσης των εργασιών εντός των τιθέμενων χρονικών προθεσμιών λαμβάνοντας υπόψη τις επικρατούσες καιρικές συνθήκες, την διαδοχή των εργασιών και των αλληλεξαρτήσεων μεταξύ τους κλπ...».

9. Επειδή, έχει κριθεί, ότι η βαθμολόγηση από την Επιτροπή Διαγωνισμού επί μέρους στοιχείου της τεχνικής προσφοράς διαγωνιζόμενου με βαθμό 100, η κρίση δηλαδή, ότι η τεχνική προσφορά, ως προς το κριτήριο αυτό, καλύπτει τις απαιτούμενες προδιαγραφές, δεν χρειάζεται ειδικότερη αιτιολόγηση. Αντίθετα, η βαθμολόγηση κριτηρίου με βαθμό κατώτερο του 100 (80-99) πρέπει να είναι αιτιολογημένη, πρέπει να προσδιορίζονται δηλαδή στο οικείο πρακτικό οι προδιαγραφές, από τις οποίες εμφανίζεται απόκλιση και να επεξηγείται σε τί συνίσταται η απόκλιση αυτή. Ομοίως, με αναφορά στα στοιχεία, από τα οποία προκύπτει, ότι η προσφορά του διαγωνιζόμενου υπερκαλύπτει τις τασσόμενες από την διακήρυξη τεχνικές προδιαγραφές, πρέπει να αιτιολογείται η βαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς σε ορισμένο κριτήριο με βαθμολογία ανώτερη του 100. Η εν λόγω ειδική κρίση της Επιτροπής δεν μπορεί να αναπληρωθεί από την παρεχόμενη βαθμολογία στο συγκεκριμένο κριτήριο (ΕΛΣυν VI Τμ. 255, 287/2012), διότι η λεκτική διατύπωση της κρίσης της Επιτροπής είναι στην περίπτωση αυτή αναγκαία τόσο για την υποβολή αντιρρήσεων από τον ίδιο τον διαγωνιζόμενο ή τους λοιπούς διαγωνιζόμενους, όσο και για τον έλεγχο του αιτιολογημένου της

κρίσης από τον ακυρωτικό δικαστή και τον δικαστή των ασφαλιστικών μέτρων (ενδεικτικά ΣτΕ 1954/2011, ΣτΕ ΕΑ. 415/2010, 378/2010, 429/2009, Δ.ΕφΘεσσ. 211/2012, ΕλΣυν Πρ. VII Τμ. 41/2008, σύμφωνα με την οποία η δοθείσα βαθμολογία σε καθ' ένα από τα κριτήρια χωρίς ειδική αιτιολογία καθιστά αιτιολογημένο το οικείο πρακτικό στο μέτρο που τα στοιχεία, τα οποία συνθέτουν τα προς αξιολόγηση κριτήρια, περιγράφονται λεπτομερώς στην διακήρυξη και προκύπτουν από τον φάκελλο των οικείων προσφορών που υπέβαλαν οι διαγωνιζόμενοι.). Η έλλειψη στο οικείο Πρακτικό τεχνικής αξιολόγησης, έστω και συνοπτικά, μιας εξατομικευμένης για κάθε διαγωνιζόμενο αναφοράς με παραπομπή σε συγκεκριμένα στοιχεία της τεχνικής του προσφοράς, που να δικαιολογεί την βαθμολογία που δόθηκε στα επί μέρους κριτήρια της διακήρυξης, καθιστά το πρακτικό αυτό ανατιολόγητο και την διαδικασία επιλογής του αναδόχου μη νόμιμη, εν όψει και της μικρής απόκλισης που παρουσίαζαν μεταξύ τους οι οικονομικές προσφορές των διαγωνιζομένων (ΕλΣυν Πρ. Ζ' Κλ. 263/2008, Ζ' Κλιμ. 327/2007). Συναφώς έχει κριθεί, ότι η αιτιολογία του πρακτικού τεχνικής αξιολόγησης δεν πρέπει να περιέχει γενικού και συμπερασματικού χαρακτήρα παρατηρήσεις από την Επιτροπή διαγωνισμού (ΕλΣυν Πρ. VI. Τμ. 205/2007, 224/2006). Συνεπώς, η Αναθέτουσα Αρχή, επικυρώνοντας ενδεχομένως την βαθμολογία, που έχει ήδη δοθεί από την Επιτροπή Διαγωνισμού, θα πρέπει, με αναφορά στα στοιχεία των φακέλλων των τεχνικών προδιαγραφών, να αναφέρει τους λόγους, για τους οποίους η εν λόγω προσφορά δεν καλύπτει ακριβώς τις προδιαγραφές αυτές, άλλως η απόρριψη της προσφυγής, κατά το μέρος αυτό, είναι ανατιολόγητη (ΣτΕ Ε.Α 701/2011, 498/2009, 1121/2008, 619, 519/2007, 373/2007, 352/2004). Όμοια, εξ άλλου, αιτιολογία απαιτείται και όταν, με την ίδια προσφυγή, προβληθούν από τον διαγωνιζόμενο συγκεκριμένες αιτιάσεις κατά της βαθμολόγησης άλλου διαγωνιζόμενου (ΣτΕ Ε.Α. 352/2004), έτσι ώστε να προκύπτει ανελέγκτως, ότι κατά τις απαιτούμενες συγκρίσεις μεταξύ των προσφορών, στις οποίες δεν κωλύονται να προβαίνουν τα όργανα του διαγωνισμού, εξασφαλίσθηκε η τήρηση του επιβαλλόμενου, εν όψει της αρχής της ισότητας, ενιαίου μέτρου κρίσης των προσφορών, ανταποκρινόμενου στο επίπεδο των διαγωνιζομένων και ότι, κατ' αυτόν τον τρόπο, κατέστη εφικτή η κατά το δυνατόν ακριβοδίκαιη

βαθμολόγησή τους (ΣτΕ Ε.Α. 94, 378/2010, 20/2009, 682/ 2008, 50/2007, 352/2004 ΣτΕ 2662/2004 κ.ά.)

10. Επειδή, η προσφεύγουσα, με την υπό κρίση προσφυγή της, αιτείται αυτολεξεί τα εξής: «τον αποκλεισμό των 2 εταιρειών για υποβολή χρονοδιαγραμμάτων απαράδεκτων εκτός προδιαγραφών, την αναβαθμολόγηση των κριτηρίων Κ1.1 και Κ2.1 της προσφεύγουσας όπως στον άνω πίνακα, με βαθμολογία 90 και 85 μονάδων αντίστοιχα, την επιστροφή του καταβληθέντος παραβόλου και την ακύρωση της διαγωνιστικής διαδικασίας, σε κάθε άλλη περίπτωση, ως ενέχουσας υποκειμενικές βαθμολογήσεις εκτός των ορίων της διακριτικής ευχέρειας της Υπηρεσίας». Στον πρώτο λόγο της προσφυγής της, η προσφεύγουσα εκθέτει, ότι υποβαθμολογήθηκε στο κριτήριο Κ.1.1 που αφορά στην Εμπειρία του Διευθυντή Εργοταξίου, ειδικότητας έργων Αρχιτέκτονα Μηχανικού, ... , ενώ σε διαγωνισμό της ίδιας Υπηρεσίας, με ακριβώς την ίδια διακήρυξη, ο ίδιος μηχανικός έλαβε υψηλότερη βαθμολογία και η εταιρεία μειοδότησε, και συμπερασματικά καταλήγει, ότι *« Επομένως η ίδια Υπηρεσία δεν μπορεί να εκφράζει τόσο αντιφατικά αποτελέσματα βαθμολόγησης που εκ των πραγμάτων δημιουργεί συνθήκες ανισότητας και μη ορθής κρίσης.»*. Στον δεύτερο λόγο της προσφυγής της, η προσφεύγουσα εκθέτει, ότι υπερβαθμολογήθηκε στο κριτήριο Κ.1.1, που αφορά στην Εμπειρία Διευθυντή Εργοταξίου ειδικότητας έργων Αρχιτέκτονα Μηχανικού, ο ... της Τεχνικής Προσφοράς της ... «...». Συγκεκριμένα, η προσφεύγουσα αναφέρει, ότι *«...Εμφανίζει μηχανικό εικοσαετούς περίπου εμπειρίας, του οποίου την πενταετή εμπειρία στην εκτέλεση συναφών έργων θεωρεί ως τη ζητούμενη. Όμως ο Πίνακας Προϋπηρεσίας που επικαλείται διαλαμβάνει στο έργο υπ' αρ. 1, 12 μήνες, στο έργο υπ' αρ. 4, 0 μήνες, στο έργο υπ' αρ. 3, 36 μήνες που είναι διάστημα μικρότερο της 5ετίας»*. Στον τρίτο λόγο της προσφυγής της, η προσφεύγουσα εκθέτει, ότι υπερβαθμολογήθηκε στο κριτήριο Κ.1.2 Εμπειρία Υπευθύνου εργοταξίου ειδικότητας Πολ. Μηχανικού, ο ... , που δηλώθηκε από την συμμετέχουσα στον διαγωνισμό ... «...».

11. Επειδή, η διακήρυξη του διαγωνισμού, η οποία εκδίδεται κατ' εφαρμογή διατάξεων δημοσίου δικαίου και τείνει στην κατάρτιση δημόσιας σύμβασης, έχει κανονιστικό χαρακτήρα, αφού ο θεσπιζόμενος κανόνας δικαίου απευθύνεται σε αόριστο αριθμό προσώπων, εφ' όσον αυτά

συγκεντρώνουν τις νόμιμες προϋποθέσεις. Ως εκ τούτου, η διακήρυξη, από την οποία διέπεται ο διαγωνισμός, δεσμεύει τόσο την Αναθέτουσα Αρχή όσο και τους διαγωνιζομένους (ΣΤΕ 2772/1986). Επιπροσθέτως, η διακήρυξη του διαγωνισμού, η οποία συνιστά στο σύνολό της κανονιστική πράξη της αναθέτουσας Αρχής, καθώς και συνακόλουθα και οι όροι αυτής που έχουν κανονιστικό χαρακτήρα, αφού περιλαμβάνουν γενικούς και αφηρημένους κανόνες, ελέγχονται ως προς την πιστή τήρησή τους από τα δικαστήρια (ΣΤΕ 2992/1983, 4607/1986, 1127 και 4052/1990, 3306/1991, 1616 και 1619/2008). Εξ αυτής της παραδοχής συνάγεται, ότι η διακήρυξη δεσμεύει απολύτως την αναθέτουσα Αρχή και τα όργανα που διεξάγουν τον διαγωνισμό παράλληλα, όμως, η δεσμευτική ισχύς των όρων της διακήρυξης εκτείνεται και στους διαγωνιζόμενους. Επιπλέον, η αρχή της προσήλωσης των διαγωνιζομένων στους όρους της διακήρυξης κατοχυρώνεται με ιδιαίτερη αυστηρότητα στο ενωσιακό δίκαιο, όπου γίνεται δεκτό, ότι κάθε απόκλιση από τις υποχρεωτικές προβλέψεις της διακήρυξης συνιστά παράβαση του ενωσιακού δικαίου και κυρίως της αρχής της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων, η οποία αποτελεί και την βάση των ενωσιακών κανόνων που διέπουν τις δημόσιες συμβάσεις και συνδέεται άμεσα με την αρχή της διαφάνειας, οι οποίες αρχές, αμφότερες, αποσκοπούν στην διασφάλιση, ότι όλοι οι υποψήφιοι έχουν, σε όλα τα στάδια της διαδικασίας του διαγωνισμού, ίσες ευκαιρίες, όταν υποβάλλουν τις προσφορές τους (ΔΕΚ C-243/89 “Storebaelt”, Επιτροπή κατά Δανίας, Συλλογή 1993, I σελ. 3353, ΔΕΚ C-87/94, “Wallon Buses”, Επιτροπή κατά Βελγίου, ΔΕΚ C-19/2000, Construction versus County Council of the County of Mayo (2001), Συλλογή I-7725, υπόθεση T-203/96, Embassy Limousine and Services versus Parliament (1998), Συλλογή II-4239, ΔΕΚ C-470/99, Universale Bau versus EBS (2002), Συλλογή I-11617, ΔΕΚ C-16/98 Επιτροπή κατά Γαλλίας, Συλλογή I-8315, σκ. 103-109 όπου το Δικαστήριο έκρινε, ότι η αρχή της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων εφαρμόζεται σε όλες τις φάσεις της διαγωνιστικής διαδικασίας και όχι μόνο κατά το χρονικό σημείο υποβολής των προσφορών).

12. Επειδή, εν συνεχεία, κατόπιν της επισκόπησης του επίμαχου φακέλλου, λεκτέα τα κάτωθι. Ως προς τις αιτιάσεις της κρινόμενης προσφυγής που αφορούν στην βαθμολόγηση για το κριτήριο Κ.3. ΧΡΟΝΟΔΙΑΓΡΑΜΜΑ, λεκτέα είναι τα εξής. Σύμφωνα με το υφιστάμενο πλαίσιο, είναι υποχρεωτική

(άρθρο 145, παρ 3, Ν. 4412/2016) η χρήση χρονοδιαγραμμάτων δικτυωτής ανάλυσης για σχεδόν όλα τα έργα, με εξαίρεση περιπτώσεις μικρών και απλών έργων. Με τα χρονοδιαγράμματα δικτυωτής ανάλυσης, όπου όλες δηλαδή οι εργασίες αλληλοεξαρτώνται με ακρίβεια και με μαθηματικό υπολογισμό, εγκαθίσταται ένα σύστημα προγραμματισμού και ελέγχου στο έργο, το οποίο υπολογίζει πλήθος παραμέτρων και παρέχει πλήθος πληροφοριών και αναπροσαρμόζεται μέσω του ηλεκτρονικού υπολογιστή σε όλες τις αλλαγές: λόγω πχ. τροποποιήσεων της μελέτης, ποσοτήτων εργασιών, προϋπολογισμού ή αναγκών επιτάχυνσης, επιμήκυνσης, διακοπών κλπ. Τα χρονοδιαγράμματα αυτά δεν μπορούν να αποτελέσουν την συνέχεια πρόχειρων διαγραμμάτων ή απλοποιημένων σχεδίων παραλλήλων γραμμών δραστηριοτήτων, διότι είναι τελείως διαφορετική η μέθοδος παραγωγής τους και θα πρέπει να γίνουν πολλές πλασματικές παραδοχές για να συνταχθούν και να εναρμονισθούν. Τέτοια «πρόχειρα», κατά συνέπεια, διαγράμματα, που πρόδηλα δεν καλύπτουν τις απαιτήσεις της διακήρυξης, αβάσιμα έγιναν αποδεκτά από την Αναθέτουσα Αρχή, καθώς με αυτά δεν μπορεί να εκτελεσθεί το έργο, αφού η σύμβαση, βάσει του νόμου, απαιτεί αποκλειστικά δικτυωτή ανάλυση χρονοδιαγράμματος, τα πρόχειρα δε αυτά διαγράμματα, σημειωτέον, δεν είναι εφικτό, όπως προδιελήφθη, να αναπαραχθούν σε κάποια εταιρεία, πχ. Λογισμικού, και να είναι πλέον σύμφωνα με την διακήρυξη. Συνεπώς, η «...» που στην σελίδα 24 της παρέμβασής της ισχυρίζεται, ότι «όταν και αν υπογράψει σύμβαση μετά από 15 μέρες θα προσκομίσει το κανονικό», ισχυρίζεται τούτο κατά τρόπο αβάσιμο και άρα απορριπτικό, αφού αυτά δεν μπορούν να είναι ίδια. Σε αντίθεση με τους άλλους δύο διαγωνιζόμενους, η προσφεύγουσα παρείχε το οφειλόμενο χρονοδιάγραμμα με τις συμβατικές εργασίες, τις αλληλεξαρτήσεις τους (predecessors), την διαδρομή των κρίσιμων εργασιών, το σύνολο των δυνατοτήτων που μπορεί να προσφέρουν αυτά τα προγράμματα (χρόνους απασχόλησης συνεργείων, πλήθος απαιτούμενων πόρων, καμπύλη ρυθμού απορρόφησης πιστώσεων κλπ.). Λεκτέο είναι δε, ότι η «...» αβάσιμα, στην σελίδα 25 της παρέμβασής της, ισχυρίζεται, ότι έχει εντοπίσει χρονικές ανακολουθίες, π.χ. ότι η εργασία (5) επιχρισμάτων προηγείται των εργασιών λιθοδομών υπ' αριθμ. (14) (15) (18). Τούτο, διότι παραβλέπει, ότι η υπ' αριθμ. (5) λόγω διαφορετικού χρώματος είναι μη κρίσιμη εργασία με τεράστιο

χρονικό περιθώριο και μπορεί να εκτελεσθεί μετά από τις υπ' αριθμ. (14) (15) (18), εκ των οποίων οι 2 είναι κρίσιμες και άρα απολύτως ορισμένες ως προς το πότε θα εκτελεσθούν. Η δε εργασία υπ' αριθμ. (5) είναι επιχώματα και όχι επιχρίσματα. Ομοίως και η αναθέτουσα Αρχή, στις απόψεις της, στην σελ. 15, αβάσιμα διαλαμβάνει την αλληλουχία εργασιών της προσφεύγουσας, ως τοποθέτηση αποστραγγιστικού συστήματος (εργασία αρ. 6) πριν από τις εκσκαφές (εργασία αρ. 20). Τα δε δύο άλλα χρονοδιαγράμματα των έτερων συμμετεχόντων είναι εκτός προδιαγραφών και ανεπαρκή για την εκτέλεση του έργου και η ανεπάρκειά τους αυτή θα έπρεπε να οδηγήσει στον αποκλεισμό τους. Τούτο, διότι οι λοιποί διαγωνιζόμενοι χρησιμοποιούν μόνον την τεχνική έκθεση της μεθοδολογίας και μόνον ως έμμεση αναφορά, χωρίς τον κατάλογο των πόρων που θα απαιτηθούν. Η προσφεύγουσα είναι η μόνη που υπέβαλε επιπρόσθετα και τεχνική έκθεση χρονοδιαγράμματος, όπως κατά κανόνα συμβαίνει σε πλήρη χρονοδιαγράμματα. Στην Τεχνική έκθεση της μεθοδολογίας της προσφοράς της προσφεύγουσας, υπάρχει κατάλογος πόρων που θα χρειασθούν, που δεν υπάρχει στις άλλες προσφορές, όπου φαίνεται εργασία συντηρητή σε 4 δραστηριότητες (συγκόλληση κίωνων, αφαίρεσης βιολογικών επικαθήσεων, αναστήλωση δαπέδου, συγκολλήσεις θραυσμάτων), τον οποίο, καταλογίζεται στην προσφεύγουσα, ότι δεν προέβλεψε. Επίσης, στον κατάλογο πόρων φαίνεται η χρήση ιδιόκτητου αυτοκινούμενου καροτσιού για μεταφορά αντικειμένων επί ξύλινων δαπέδων, σε σχέση με την εγκατάσταση γερανογέφυρας, που προτείνει η διαγωνιζόμενη «...» χωρίς καμμία περιγραφή του είδους της, της ισχύος της κλπ., στην οποία υφίστανται πλήθος προβλημάτων λειτουργίας και ασφάλειας, ιδίως όπως ασαφώς προτείνεται, χωρίς περιγραφή της υποδομής της (βιομηχανικού τύπου κλπ). Παρομοίως, στον κατάλογο πόρων της προσφεύγουσας, εξειδικεύεται ότι, ως κίνηση φορτηγών, εννοείται η κίνηση, όπου είναι απαραίτητη, ημιφορτηγών της εταιρείας.

13. Επειδή, επέκεινα, για τις αιτιάσεις που αφορούν στην βαθμολόγηση, συνεχόμενη με την εμπειρία του ... , λεκτέα τα εξής. Όσον αφορά στην δεκαετή τούτου εμπειρία σε εκτέλεση έργων, έχει υποβληθεί το βιογραφικό του σημείωμα με αναφορά πολλών έργων, στο οποίο φαίνεται, ότι ασχολείται με την εκτέλεση έργων από το 1980 ήτοι 42 χρόνια και όχι μόνο μία δεκαετία. Όσον αφορά στην πενταετή εμπειρία στα Βυζαντινά

Μεταβυζαντινά Μνημεία και με δεδομένο, ότι η εμπειρία του έχει αποκτηθεί σε έργα που δημοπρατήθηκαν και εκτελέσθηκαν σε προγενέστερο χρόνο, όταν ακόμη δεν απαιτούντο ανάλογα πιστοποιητικά, κρίνεται, ότι τα έργα του σχετικού πίνακα του ... , υπ. αριθμ. ... (...), υπ. αριθμ. ... (...), υπ. αριθμ. ... (...), υπ. αριθμ. ... (...) υπ. αριθμ. (...), υπ. αριθμ. ... (...), είναι έργα της δημοπρατούσας Υπηρεσίας που είναι και καθ' ύλην αρμόδια για την αναστήλωση μνημείων Βυζαντινής Μεταβυζαντινής εποχής. Επομένως, είναι ήδη γνωστά στην αναθέτουσα Αρχή, υπάρχουν στα αρχεία της και είναι διαθέσιμες και οι πληροφορίες όλων των υπαλλήλων της, που ήταν επιβλέποντες σ' αυτά. Συνεπώς, η γνώση της Αναθέτουσας Αρχής είναι δεδομένη και παρέλκει η Πιστοποίηση της αυτής Αναθέτουσας Αρχής προς την ίδια, ήτοι προς τον εαυτό της, για το αληθές και εξακριβωμένο της εμπειρίας του ... Το επιχείρημα αυτό εκ μέρους της Αναθέτουσας Αρχής θα ήταν κρίσιμο από άποψη νομικής επιρροής, εάν και εφ' όσον η Αναθέτουσα Αρχή και ο Φορέας Κατασκευής, που πιστοποιεί την εμπειρία του διαγωνιζόμενου, ήταν διακριτές νομικά οντότητες. Για το έργο δε της ... που διήρκεσε 2 έτη, όπου ο ... ήταν υπεύθυνος εργοταξίου με Τεχνικό Διευθυντή τον ... , όπως και σήμερα, το τότε πιστοποιητικό αναφέρθηκε και στους 2, είναι όμως ευχερές να τεκμηριωθεί και αποδειχθεί από την Υπηρεσία Επίβλεψης αλλά και το εποπτεύον ..., ότι αυτός εργάσθηκε στην θέση αυτή από αρχές μέχρι το τέλος του έργου, ήτοι για περίοδο 2 ετών. Περαιτέρω, για την εμπειρία του Αρχιτέκτονα ... , λεκτέα τα εξής. Η πραγματική εμπειρία τούτου επί παρομοίων έργων αθροίζεται στους 58 μήνες. Τα έργα ... , των οποίων τον χρόνο προσπαθεί να προσθέσει στα έργα αναστήλωσης Βυζαντινών Μεταβυζαντινών έργων, είναι έργα εξυπηρέτησης επισκεπτών (κατασκευή χωμάτων μονοπατιών, εξωτερικών φωτισμών κλπ.), που εκτελέσθηκαν από Υπηρεσία του ..., που είναι επιφορτισμένη με την λειτουργία των αρχαιολογικών χώρων, και όχι έργα αναστηλωτικά επί των μνημείων αυτών των αρχαιολογικών χώρων. Το έργο του ... , ενώ ο μηχανικός κ. ... , που εμφανίζει η παρεμβαίνουσα, «...», διαλαμβάνει ότι είναι Ρωμαϊκής περιόδου, προσπαθεί να το προσθέσει στα έργα Βυζαντινής περιόδου. Περαιτέρω και το πιστοποιητικό καλής εκτέλεσης του έργου του ..., είναι μη νόμιμο, διότι δεν μπορεί να νοηθεί πιστοποιητικό καλής εκτέλεσης και εμπειρίας σε έργο, το οποίο είναι ημιτελές και μάλιστα τελεί σε ειδική διακοπή.

Τοιουτοτρόπως η προσβαλλόμενη εφόσον η αναθέτουσα Αρχή συνεκτίμησε το εν λόγω πιστοποιητικό που προσκόμισε η παρεμβαίνουσα «...» και βαθμολόγησε την προσφορά της με 90, καθίσταται ακυρωτέα καθώς μη σύλλημα έλαβε υπ όψη το εν λόγω πιστοποιητικό καλής εκτέλεσης. Στην συνέχεια, για τις αιτιάσεις, που αφορούν στο ΚΡΙΤΗΡΙΟ Κ2, λεκτέα τα εξής. Ειδικότερα, βαθμολογεί η Επιτροπή την διάταξη του κριτηρίου και την μεθοδολογία της παρεμβαίνουσας ... με 85, αβασίμως και χωρίς καμμία αιτιολογία, ομοίως την διάταξη και την μεθοδολογία της «...», κατά 90 και 85, αντιστοίχως, και πάλι αβασίμως και χωρίς καμμία αιτιολογία, ενώ βαθμολογεί την διάταξη της προσφεύγουσας και μεθοδολογία με 75 και 75, χωρίς να αιτιολογεί έστω κατ' ελάχιστον, με την οικεία παράθεση συγκριτικών στοιχείων, σε τί ακριβώς οφείλεται η διαφορά αυτή. Συνεπώς, πρόκειται περί ανατιμολόγητης και άρα ακυρωτέας βαθμολόγησης. Επιπροσθέτως, ο πρώτος στην βαθμολογία διαγωνιζόμενος έχει προσκομίσει, ως εργοταξιακή διάταξη, μια απλή φωτογραφία από το διαδίκτυο (και όχι ορθοφωτογραφία, όπως αβασίμως η Επιτροπή την περιγράφει), η οποία ουδέν διαλαμβάνει, χωρίς ούτε κάποιο σχέδιο ούτε συναφές σκαρίφημα, κατά τα βασίμως προβαλλόμενα από την προσφεύγουσα.

14. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, πρέπει η κρινομένη προσφυγή να γίνει δεκτή, να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη, κατά το σκεπτικό, να απορριφθούν αμφότερες οι παρεμβάσεις και να επιστραφεί το παράβολο της προσφεύγουσας.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την οικεία προσφυγή.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη, κατά το σκεπτικό.

Απορρίπτει αμφοτέρως τις ασκηθείσες παρεμβάσεις.

Ορίζει την επιστροφή του κατατεθέντος παραβόλου στην προσφεύγουσα.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 22/12/2023 και εκδόθηκε αυθημερόν στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η Πρόεδρος

ΓΑΡΥΦΑΛΛΙΑ ΣΚΙΑΝΗ

Η Γραμματέας

ΗΛΕΚΤΡΑ ΝΙΚΟΛΑΚΟΠΟΥΛΟΥ