

Η
ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ
2ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 11 Ιανουαρίου 2023 με την εξής σύνθεση: Κωνσταντίνος Τόλης, Πρόεδρος, Χρήστος Σώκος, Εισηγητής και Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου, Μέλη.

Για να αποφασίσει σχετικά με την από 05.12.2022 με ΓΑΚ 1724/06.12.2022 προδικαστική προσφυγή της εταιρείας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...», όπως νομίμως εκπροσωπείται.

κατά του «... «...», όπως νομίμως εκπροσωπείται [εφεξής η αναθέτουσα αρχή].

Της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία ««...» και τον διακριτικό τίτλο «...» {εφεξής παρεμβαίνουσα}, όπως νομίμως εκπροσωπείται και κατέθεσε την από 15.12.2022 παρέμβασή της.

Με την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει να ακυρωθεί α) το με αριθμό πρωτ. 34/24.11.2022 πρακτικό συνεδρίασης του ΔΣ της αναθέτουσας αρχής, με το οποίο αποφασίστηκε η έγκριση διενέργειας διαπραγμάτευσης για την ανάθεση υπηρεσιών καθαριότητας των κτηριακών εγκαταστάσεων και του περιβάλλοντος χώρου του ... (CPV: ...), με την παρεμβαίνουσα, χωρίς προηγούμενη δημοσίευση διακήρυξης, για διάστημα ενός (1) μηνός, με προϋπολογιζόμενη μηνιαία δαπάνη 62.002,22€ άνευ ΦΠΑ (76.882,75€ με ΦΠΑ) και με δικαίωμα ισόχρονης και ισάξιας προαίρεσης, β) το με αριθμό .../29.11.2022 πρακτικό συνεδρίασης του ΔΣ της αναθέτουσας αρχής, με το οποίο αποφασίστηκε η έγκριση των αποτελεσμάτων της διαπραγμάτευσης για την ανάδειξη αναδόχου υπηρεσιών καθαριότητας για χρονικό διάστημα ενός (1) μήνα, συνολικής δαπάνης 62.001,22€ πλέον ΦΠΑ (76.881,51€ συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ) και η ανάθεση των υπηρεσιών καθαριότητας των κτηριακών εγκαταστάσεων & του περιβάλλοντος χώρου του ... «...» για χρονικό διάστημα ενός (1) μήνα στην παρεμβαίνουσα, με δικαίωμα προαίρεσης για επιπλέον έναν μήνα, γ) να κηρυχθεί άκυρη η σύμβαση που πρόκειται να υπογραφεί σε εκτέλεση των αποφάσεων που πάρθηκαν με τα

Αριθμός απόφασης: 177/2023

ανωτέρω πρακτικά με αριθμό πρωτ. .../24.11.2022 και .../29.11.2022.

Με την παρέμβασή της η παρεμβαίνουσα επιδιώκει την απόρριψη της υπό κρίση προσφυγής.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή Χρήστο Σώκο

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής καταβλήθηκε κατ' άρθρ. 5 ΠΔ 39/2017 και άρθρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο με αριθμ. ... ποσού 600,00 €.

2. Επειδή, με την με αριθμό .../2018 διακήρυξη της αναθέτουσας αρχής, όπως τροποποιήθηκε με την με αριθμό .../28-2-2019 (θέμα 14ο) απόφαση ΔΣ, προκηρύχθηκε διαγωνιστική διαδικασία για την ανάδειξη αναδόχου (οικονομικού φορέα) καθαριότητας των κτηριακών εγκαταστάσεων & του περιβάλλοντος χώρου του ... «...» για ένα έτος, προϋπολογιζόμενης δαπάνης 663.998,93 € πλέον ΦΠΑ, με δικαίωμα προαίρεσης για ένα ακόμη έτος, με κριτήριο αξιολόγησης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει σχέσης ποιότητας τιμής. Ο εν θέματι διαγωνισμός διενεργήθηκε μέσω της ηλεκτρονικής πλατφόρμας του ΕΣΗΔΗΣ, με καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών κατόπιν σχετικών αναβολών την 28η Μαΐου 2019, ημέρα Τρίτη και ώρα 23:59:00 μ.μ. και ορισθείσα ημερομηνία αποσφράγισης αυτών την Τρίτη 4η Ιουνίου 2019.

3. Επειδή, στον ως άνω διαγωνισμό συμμετείχαν η προσφεύγουσα, η παρεμβαίνουσα και η εταιρεία «...». Στις 16.10.2020 κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες οικονομικούς φορείς η με αριθμ. 14/29-09-2020 (Θέμα 1β) απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του ..., η οποία ομόφωνα αποφάσισε αφενός την έγκριση του πρακτικού ελέγχου δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών της επιτροπής αξιολόγησης του διαγωνισμού, σύμφωνα με το οποίο από τις τρεις συμμετέχουσες εταιρείες οι δύο, ήτοι η προσφεύγουσα και η εταιρεία «...» κρίθηκαν ότι είναι εντός των τεχνικών προδιαγραφών, ενώ η 3η εξ αυτών, ήτοι η παρεμβαίνουσα τέθηκε εκτός διαγωνιστικής διαδικασίας

Αριθμός απόφασης: 177/2023

διότι δεν κατέθεσε δικαιολογητικά ψηφιακά υπογεγραμμένα σύμφωνα με το άρθρο 2 της διακήρυξης και τις κείμενες διατάξεις. Την ως άνω απόφαση του ΔΣ της αναθέτουσας αρχής προσέβαλε η παρεμβαίνουσα ενώπιον της ΑΕΠΠ (ήδη ΕΑΔΗΣΥ) ασκώντας την από 15.10.2020 προδικαστική προσφυγή της, ζητώντας την ακύρωσή της, κατά το μέρος που με αυτήν αποκλείστηκε από τη συνέχιση της διαγωνιστικής διαδικασίας και κατά το μέρος με την οποία έγινε δεκτή η προσφορά της προσφεύγουσας. Επί της ως άνω προδικαστικής προσφυγής εκδόθηκε η με αριθμό 1641/2020 απόφαση του 2ου Κλιμακίου της ΑΕΠΠ (ήδη ΕΑΔΗΣΥ), η οποία έκανε δεκτή την από 15.10.2020 προδικαστική προσφυγή με ΓΑΚ (ΑΕΠΠ) 1482/16.10.2020 της παρεμβαίνουσας εταιρείας «...», κάνοντας δεκτό τον ισχυρισμό περί ματαίωσης της διαγωνιστικής διαδικασίας.

Ακολούθως, η αναθέτουσα αρχή άσκησε την με ΑΚ.../2021 αίτηση ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου ... ζητώντας την ακύρωση της με αριθμό 1641/2020 απόφασης της ΑΕΠΠ (ήδη ΕΑΔΗΣΥ). Ακολούθως, εκδόθηκε η με αριθμό Α273/2021 απόφαση του Α1 Ακυρωτικού Τμήματος του Διοικητικού Εφετείου ... με την οποία έγινε δεκτή η αίτηση ακύρωσης της αναθέτουσας αρχής και ως εκ τούτου ακυρώθηκε η με αριθμό 1641/2020 απόφαση του 2ου Κλιμακίου της ΑΕΠΠ (ήδη ΕΑΔΗΣΥ), διατάσσοντας την αναπομπή της υπόθεσης στην ΑΕΠΠ (ήδη ΕΑΔΗΣΥ), προκειμένου να εξεταστούν οι λοιποί λόγοι προσφυγής. Η ΑΕΠΠ (ήδη ΕΑΔΗΣΥ) με την με αριθμό 317/15.2.2022 Πράξη του Προέδρου 3ου Κλιμακίου, κατόπιν της διαβίβασης της με αριθμό Α 273/2021 απόφασης του Διοικητικού Εφετείου ..., με το με αριθμό πρωτ. .../14.12.2021 έγγραφό της και δεδομένης της ευχέρειας της να επανέλθει επί της υπόθεσης, προσκάλεσε τα μέλη του 3ου Κλιμακίου, να παρασταθούν στις 04.03.2022 για την εξέταση του εν θέματι φακέλου. Ακολούθως όμως, εκδόθηκε η με αριθμό 308/4.3.2022 Πράξη του Προέδρου του 3ου Κλιμακίου της ΑΕΠΠ, με την οποία ανακλήθηκε η με αριθμό 317/15.2.2022 πράξη ορισμού εξέτασης φακέλου και εισηγητή, διότι ο Πρόεδρος έλαβε υπόψη του ότι η προδικαστική προσφυγή της παρεμβαίνουσας εταιρείας «...» είχε σιωπηρώς απορριφθεί από τις 12.02.2022. Ενόψει των ανωτέρω, η παρεμβαίνουσα «...» άσκησε ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου ... την με αριθμό κατάθεσης ΑΚ.../2022 αίτηση ακύρωσης – αίτηση αναστολής εκτέλεσης ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου ..., με την οποία ζητήθηκε η ακύρωση της σιωπηρής απόρριψης της από 15.10.2020 προδικαστικής

Αριθμός απόφασης: 177/2023

προσφυγής με ΓΑΚ (ΑΕΠΠ) 1482/16.10.2020 κατόπιν της αναπομπής αυτής στην ΑΕΠΠ (ήδη ΕΑΔΗΣΥ) με την υπ' αριθμ. Α273/2021 του Διοικητικού Εφετείου Ακολούθως εκδόθηκε η με αριθμό Α313/16.6.2022 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου ..., με την οποία απορρίφθηκε στο σύνολο της η αίτηση ακύρωσης – αναστολής της παρεμβαίνουσας εταιρείας «...».

Κατόπιν των ανωτέρω, δυνάμει του με αριθμό .../24.11.2022 πρακτικού συνεδρίασης ΔΣ (ΑΔΑ: ...) της αναθέτουσας αρχής αποφασίστηκε η έγκριση διενέργειας διαπραγμάτευσης για την ανάθεση υπηρεσιών καθαριότητας των κτηριακών εγκαταστάσεων και του περιβάλλοντος χώρου του Νοσοκομείου (CPV: ...), χωρίς προηγούμενη δημοσίευση διακήρυξης μόνο με την παρεμβαίνουσα εταιρεία για διάστημα ενός (1) μηνός, με προϋπολογιζόμενη μηνιαία δαπάνη 62.002,22€ άνευ ΦΠΑ (76.882,75€ με ΦΠΑ) και με δικαίωμα ισόχρονης και ισάξιας προαίρεσης. Ακολούθως, με το με αριθμό 35/29.11.2022 πρακτικό συνεδρίασης του ΔΣ (ΑΔΑ: ...) αποφασίστηκε η έγκριση των αποτελεσμάτων της διαπραγμάτευσης για την ανάδειξη αναδόχου υπηρεσιών καθαριότητας για χρονικό διάστημα ενός (1) μήνα, συνολικής δαπάνης 62.001,22€ πλέον ΦΠΑ (76.881,51€ συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ) και η ανάθεση των υπηρεσιών καθαριότητας των κτηριακών εγκαταστάσεων και του περιβάλλοντος χώρου του ... «...» για χρονικό διάστημα ενός (1) μήνα με δικαίωμα προαίρεσης για επιπλέον έναν μήνα, στην ανάδοχο παρεμβαίνουσα εταιρεία.

4. Επειδή, κατά της ως άνω απόφασης, της οποίας έλαβε γνώση η προσφεύγουσα στις 28.11.2022, ασκήθηκε η υπό κρίση προσφυγή στις 02.12.2022, με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του παραρτήματος Ι του π.δ 39/2017 και κοινοποιήθηκε αυθημερόν από την προσφεύγουσα στην ΕΑΔΗΣΥ, σύμφωνα με τα οριζόμενα στις διατάξεις των άρθρων 361 παρ. 1 362 παρ. 1 και 2 του ν. 4412/2016, 4 παρ. 1 εδ. α και 8 παρ. 2 του ΠΔ 39/2017.

5. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή, κοινοποίησε στις 06.12.2022 την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο, ο οποίος μπορεί να θίγεται από την αποδοχή της και απέστειλε στην ΕΑΔΗΣΥ τις υπ' αριθμ πρωτ. .../19-12-2022 απόψεις της, τις οποίες απόψεις κοινοποίησε στους συμμετέχοντες στις 20.12.2022, ενώ προς αντίκρουση αυτών η προσφεύγουσα υπέβαλε νομίμως και εμπροθέσμως στις 27.12.2022 το με ίδια ημερομηνία υπόμνημά της.

Αριθμός απόφασης: 177/2023

6. Επειδή, εν γένει παραδεκτώς και εμπροθέσμως, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 362 παρ. 1 και 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του Π.Δ.39/2017 παρεμβαίνει η παρεμβαίνουσα εταιρεία, καθόσον η υπό κρίση προσφυγή κοινοποιήθηκε από την αναθέτουσα αρχή στις 06.12.2022, οπότε και εκκινεί η σχετική 10ήμερη προθεσμία προς άσκηση παρέμβασης και η εν λόγω παρέμβαση ασκήθηκε στις 15.12.2022, με κατάθεση μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, η παρεμβαίνουσα, δε, έχει προφανές έννομο συμφέρον να παρέμβει, αφού επιδιώκει τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης με την οποία έχει αναδειχθεί οριστική ανάδοχος.

7. Επειδή, η προσβαλλόμενη απόφαση αναρτήθηκε στην ΔΙΑΥΓΕΙΑ στις 30.11.2022 και κοινοποιήθηκε στην ανάδοχο παρεμβαίνουσα εταιρεία στις 02.12.2022. Ακολούθως υπογράφηκε η υπ' αριθμ. .../2022 σύμβαση μεταξύ της αναθέτουσας αρχής και της παρεμβαίνουσας, χρονικής διάρκειας ενός (1) μήνα, ήτοι από τις 06.12.2022 έως και τις 05.01.2023. Η προαναφερθείσα σύμβαση θεωρείται συναφθείσα ήδη από την ημερομηνία της κοινοποίησης της απόφασης ανάθεσης, ήτοι από τις 02.12.2022, διότι η υπογραφή της σύμβασης έχει αποκλειστικά και μόνο επιβεβαιωτικό χαρακτήρα, η δε σύναψη της σύμβασης κατ' ουσίαν χωρεί από την ημερομηνία κοινοποίησης της σχετικής απόφασης ανάθεσης. Επομένως, η επίμαχη σύμβαση έχει ήδη λήξει κατά την ημερομηνία εξέτασης της υπό κρίση προσφυγής. Επιπλέον, ακόμα και η άσκηση του δικαιώματος προαίρεσης για ένα μήνα θα έχει καταληκτική ημερομηνία στις 06.02.2023, δηλαδή μόλις έξι ημέρες μετά από τη δημοσίευση της παρούσας απόφασης, με αποτέλεσμα να έχει πλέον ολοκληρωθεί η επίμαχη ανάθεση υπηρεσίας. Κατόπιν των ανωτέρω συνάγεται ότι η ένδικη διαφορά έχει ήδη καταργηθεί και ως εκ τούτου η υπό κρίση προσφυγή ασκείται απαραδέκτως άνευ εννόμου συμφέροντος.

8. Επειδή, κατ' ακολουθία, η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί και να γίνει δεκτή η παρέμβαση.

9. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να καταπέσει (άρθρο 363 Ν. 4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Αριθμός απόφασης: 177/2023

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται την παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του καταβληθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 11 Ιανουαρίου 2023 και εκδόθηκε στις 31 Ιανουαρίου 2023 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο Πρόεδρος

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΟΛΗΣ

Η Γραμματέας

ΜΑΡΙΑ ΚΑΤΣΑΡΟΥ