

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

1^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνεδρίασε στις 3 Νοεμβρίου 2023 με την εξής σύνθεση: Ιωάννης-Κωνσταντίνος Χαλκιάς, Πρόεδρος, Αικατερίνη Ζερβού, Μέλος - Εισηγήτρια και Χρήστος Σώκος, Μέλος, σε αναπλήρωση της Αθηνάς Μπουζιούρη.

-Για να εξετάσει την προδικαστική προσφυγή με ημερομηνία 11.09.2023 και Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ **1454/26.09.2023** του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «**Σ*** ***-Ανώνυμη Εμπορική, Εισαγωγική και Εξαγωγική Εταιρία τροφίμων και ειδών Σούπερ Μάρκετ (super market)**» (στο εξής: «η προσφεύγουσα»), που εδρεύει στο *******, οδός *******, αρ. ******* και εκπροσωπείται νόμιμα.

ΚΑΤΑ

-Του **ΔΗΜΟΥ ***** (στο εξής «η αναθέτουσα αρχή»), νόμιμα εκπροσωπούμενου.

-Της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «**Γ*** Κ*** ΤΥΠΟΠΟΙΗΤΙΚΗ ΤΡΟΦΙΜΩΝ ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ Ε.Π.Ε.**» και το διακριτικό τίτλο «**Κ*** Ε*** ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ Ε.Π.Ε.**» (στο εξής «η παρεμβαίνουσα»), που εδρεύει στο ******* και εκπροσωπείται νόμιμα.

=====

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα ζητά να ακυρωθεί η απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ******* με αριθμό *****/2023** και η ενσωματωθείσα σε αυτήν απόφαση με αριθμό *****/2023**, κατά το μέρος αυτής με το οποίο έγινε δεκτή η προσφορά της εταιρείας «**Γ*** Κ*** ΤΥΠΟΠΟΙΗΤΙΚΗ ΤΡΟΦΙΜΩΝ ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ Ε.Π.Ε.**» και αποφασίστηκε η ανάδειξη της ως οριστικής αναδόχου του διαγωνισμού για τα Τμήματα 1, 3 και 6.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια.

Μελέτησε τα σχετικά έγγραφα.

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο.

1. Για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής καταβλήθηκε το νόμιμο παράβολο ποσού 1.920,00 ευρώ σύμφωνα με τα άρθρα 363 ν. 4412/2016 και 5 πδ 39/2017 και την εκτιμώμενη αξία των Τμημάτων 1, 3 και 6 της σύμβασης, για τα οποία ασκείται η προσφυγή, αντίστοιχα 103.675,70, 252.533,65 και 26.873,50 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ (κωδικός ηλεκτρονικού παραβόλου: ***).

2. Με τη Διακήρυξη της αναθέτουσας αρχής με αριθμό ***/2023 προκηρύχθηκε ανοικτός ηλεκτρονικός διαγωνισμός με αντικείμενο την ανάδειξη αναδόχου για την «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΤΡΟΦΙΜΩΝ & ΛΟΙΠΩΝ ΑΝΑΛΩΣΙΜΩΝ ΕΙΔΩΝ ΠΑΝΤΟΠΩΛΕΙΟΥ ΚΑΘΩΣ ΚΑΙ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ CATERING ΓΙΑ ΤΙΣ ΑΝΑΓΚΕΣ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ *** ΚΑΙ ΤΟΥ ΝΟΜΙΚΟΥ ΤΟΥ ΠΡΟΣΩΠΟΥ» συνολικής εκτιμώμενης αξίας 888.092,32 ευρώ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ. Ως κριτήριο ανάθεσης ορίστηκε με τη Διακήρυξη αυτό της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς βάσει τιμής και ως καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών η 09.06.2023. Η Διακήρυξη αναρτήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ στις **.**.2023 (ΑΔΑΜ: ****) και στο ΕΣΗΔΗΣ, μέσω του οποίου διενεργείται ο διαγωνισμός με συστημικό α/α ****, ****και **** για τα αντίστοιχα Τμήματα.

3. Η προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, την επόμενη εργάσιμη μετά την λήξη της προβλεπόμενης δεκαήμερης προθεσμίας, καθόσον κατατέθηκε στις 25.09.2023 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, η δε προσβαλλομένη κοινοποιήθηκε στους ενδιαφερόμενους διά μέσου της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ στις 13.09.2023, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του πδ 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε αυθημερόν στην ΕΑΔΗΣΥ με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου.

4. Με τις Πράξεις του Προέδρου του 1^{ου} Κλιμακίου με αριθμό 1762/2023 και 2004/2023 ορίστηκε η εισηγήτρια και η ημερομηνία συζήτησης της προσφυγής, ενώ στις 04.10.2023 η αναθέτουσα αρχή απέστειλε εμπρόθεσμα

Αριθμός Απόφασης : 1713/2023

τις απόψεις της με αριθμό πρωτοκ. 52674/04.10.2023 για την αντίκρουση των ισχυρισμών της προσφεύγουσας. Η παρεμβαίνουσα κατέθεσε εμπρόθεσμα στις 05.10.2023 την Παρέμβασή της για τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης και η προσφεύγουσα κατέθεσε εμπρόθεσμα στις 09.10.2023 Υπόμνημα επί των παραπάνω απόψεων της αναθέτουσας αρχής και των ισχυρισμών της παρεμβαίνουσας.

5. Σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 360 του ν. 4412/2016 και την παρ. 1 του άρθρου 3 του πδ 39/2017 προβλέπεται ότι: *«Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ {ήδη ΕΑΔΗΣΥ κατά το άρθρο 3 του ν.4912/2022} κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής».*

6. Η Διακήρυξη, αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά αποφάσεις ΣτΕ 3629/20, 1217/2018, 2434/2017, 1086/15, 4901/14, 2551/2013, 5022/12, 2635/2009, Ε.Α. ΣτΕ 15/2021, 241/2020, 352/2016 και Πράξεις VI Τμήματος ΕλΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.)

7. Με τον πρώτο λόγο προσφυγής η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της αποδοχής της προσφοράς της παρεμβαίνουσας για τα Τμήματα του διαγωνισμού με α/α 3 «ΕΙΔΗ ΠΑΝΤΟΠΩΛΕΙΟΥ» και 6 «ΕΛΑΙΑ» και ισχυρίζεται ότι αντίθετα με τις σχετικές προβλέψεις της Διακήρυξης δεν κατέθεσε με την προσφορά της τα απαιτούμενα Πιστοποιητικά για τα τηρούμενα Πρότυπα Διασφάλισης Ποιότητας, ενώ κατέθεσε αυτά μόνο για το

Αριθμός Απόφασης : 1713/2023

Τμήμα με α/α 1 «ΓΑΛΑΚΤΟΚΟΜΙΚΑ ΕΙΔΗ». Σχετικά με τον παραπάνω λόγο προσφυγής γίνονται δεκτά τα εξής:

8. Στον όρο 2.4.3.2 της Διακήρυξης ορίζεται ότι: «*Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος Α (τεχνική περιγραφή-μελέτη) της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα*». Επίσης, στον όρο 2.2.7 «Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης» ορίζεται ότι «*Οι οικονομικοί φορείς για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης οφείλουν να προσκομίζουν: ΓΙΑ ΤΑ ΤΜΗΜΑΤΑ: 1, 2,3,4,6,7,10 - Ο συμμετέχων θα πρέπει να διαθέτει και να προσκομίσει πιστοποιητικό ύπαρξης και ορθής λειτουργίας συστήματος HACCP (αρ. 487/21-9-2000 ΚΥΑ) για τους χώρους παραγωγής, επεξεργασίας και εμπορίας των χορηγούμενων ειδών (αποθήκευσης και διακίνησης) από διαπιστευμένο φορέα πιστοποίησης (ISO 22000:2018). Σε περίπτωση που ο συμμετέχων δεν είναι παραγωγός, πρέπει να προσκομίσει πιστοποιητικό ύπαρξης και ορθής λειτουργίας συστήματος HACCP του παραγωγού από διαπιστευμένο φορέα πιστοποίησης*» και στον όρο 2.2.9.1 με τίτλο «Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών» προβλέπεται ότι «*Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7 της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους, ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 1 και 3 του ν. 4412/2016 Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στην παρούσα Παράρτημα Ε, το οποίο ισοδυναμεί με ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986*». Τέλος, στον όρο 2.2.9.2 της Διακήρυξης με τίτλο «Αποδεικτικά μέσα» ορίζεται ότι «*Α. Για την απόδειξη της μη συνδρομής λόγων αποκλεισμού κατ’ άρθρο 2.2.3 και*

της πλήρωσης των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής κατά τις παραγράφους 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7, οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν τα δικαιολογητικά του παρόντος. Η προσκόμιση των εν λόγω δικαιολογητικών γίνεται κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 3.2 από τον προσωρινό ανάδοχο. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να ζητεί από προσφέροντες, σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας, να υποβάλλουν όλα ή ορισμένα δικαιολογητικά, όταν αυτό απαιτείται για την ορθή διεξαγωγή της διαδικασίας. (...) Β.5. Για την απόδειξη της συμμόρφωσής τους με πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης της παραγράφου 2.2.7 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν τα κάτωθι πιστοποιητικά: ΓΙΑ ΤΑ ΤΜΗΜΑΤΑ: 1, 2,3,4, 6,7,10 Α) Ο συμμετέχων θα πρέπει να διαθέτει και να προσκομίσει πιστοποιητικό ύπαρξης και ορθής λειτουργίας συστήματος HACCP (αρ. 487/21-9-2000 ΚΥΑ) για τους χώρους παραγωγής, επεξεργασίας και εμπορίας των χορηγούμενων ειδών (αποθήκευσης και διακίνησης) από διαπιστευμένο φορέα πιστοποίησης (ISO 22000:2018). Σε περίπτωση που ο συμμετέχων δεν είναι παραγωγός, πρέπει να προσκομίσει πιστοποιητικό ύπαρξης και ορθής λειτουργίας συστήματος HACCP του παραγωγού από διαπιστευμένο φορέα πιστοποίησης».

9. Από τα παραπάνω οριζόμενα προκύπτει ότι η κατάθεση των σχετικών πιστοποιητικών σχετικά με τα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας αποτελεί υποχρέωση του προσωρινού αναδόχου κατά το στάδιο της υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης, επομένως αβάσιμα η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η παράλειψη υποβολής αυτών εκ μέρους της παρεμβαίνουσας κατά το στάδιο υποβολής της προσφοράς της καθιστά αυτήν πλημμελή και απορριπτέα για τα Τμήματα 3 και 6 του διαγωνισμού. Αντίθετα, για το Τμήμα 1 του διαγωνισμού ο όρος 2.4.3.1 με τίτλο «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» ορίζει ειδικά ότι «Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για την συμμετοχή των προσφερόντων στη διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνουν με ποινή αποκλεισμού¹⁰⁴ τα ακόλουθα υπό α και β στοιχεία: (...) ΓΙΑ ΤΟ ΤΜΗΜΑ 1 • (γάλα) Το προϊόν να παράγεται σε βιομηχανία που εφαρμόζει το σύστημα HACCP και να κατέχει πιστοποιητικό ISO 22000 (να κατατεθεί)», και άρα ρητά προβλέπεται η κατάθεση του σχετικού πιστοποιητικού για το είδος αυτό,

απαίτηση η οποία ορίζεται για τα Τμήματα με α/α 3 και 6. Επομένως, ο κρινόμενος λόγος προσφυγής απορρίπτεται ως αβάσιμος, καθώς η τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας δεν παρουσιάζει την προβαλλόμενη έλλειψη για τα Τμήματα με α/α 3 και 6.

10. Με το δεύτερο λόγο προσφυγής η προσφεύγουσα προβάλλει ελλείψεις του φακέλου των δικαιολογητικών κατακύρωσης της παρεμβαίνουσας για το Τμήμα με α/α 3 «ΕΙΔΗ ΠΑΝΤΟΠΩΛΕΙΟΥ» και ειδικότερα ισχυρίζεται τα εξής:

α. για το είδος με α/α 2 «αλεύρι» που περιλαμβάνεται στον κατάλογο προσφερόμενων ειδών (βλ. ηλεκτρονικό αρχείο με την ονομασία «31. ΚΑΤΑΛΟΓΟΣ - ΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΠΡΟΣΦΕΡΟΜΕΝΩΝ ΕΙΔΩΝ_signed.pdf») δεν προσκομίσθηκε πιστοποιητικό ISO της εταιρείας «Μ**** Κ**** ΑΕ» που αναφέρεται ως παραγωγός του προσφερόμενου είδους.

β. για τα είδη με α/α 25, 95, 96 «καραμέλες ζελαδάκια», «καραμέλες ζελεδάκια 250 γρ. διάφορες γεύσεις» και «Γλειφιτζούρια διάφορες γεύσεις 30/τεμ συσκ» το Πιστοποιητικό της εταιρείας «Ο****» αναγράφει ως πεδίο εφαρμογής την «*παραγωγή (ανάμειξη των συστατικών, ομογενοποίηση- αποστείρωση, καλούπιασμα και ψύξη) και συσκευασία σοκολάτας και των προϊόντων σοκολάτας σε απλό και πλαστικοποιημένο ευέλικτο υλικό συσκευασία. Παραγωγή (ανάδειξη των συστατικών, ομογενοποίηση αποστείρωση) και συσκευασία επιτραπέζιων σε PP δοχεία*», ενώ δεν αναφέρεται πουθενά η παραγωγή ζαχαρωδών ειδών, όπως είναι τα προσφερόμενα είδη.

γ. για τα είδη με α/α 27 και 28 «Καφές Ελληνικός 100 γρ» και «Καφές Φίλτρου 205 γρ» το Πιστοποιητικό ISO της εταιρείας «ΑΙ**** ****ΑΒΕΕ» αναφέρει ως πεδίο εφαρμογής την «*Αποθήκευση, διάθεση και διανομή τυποποιημένων τροφίμων ξηρής αποθήκευσης*», χωρίς όμως να αναφέρεται στην παραγωγή ή τυποποίηση των συγκεκριμένων ειδών καφέ.

δ. για το είδος με α/α 64 «πληγούρι 500 γρ» το Πιστοποιητικό ISO της εταιρείας «ΑΦΟΙ Δ. Μ****Ι ΑΒΕΕ» αναφέρει ως πεδίο εφαρμογής την «*Εμπορία και Διακίνηση τροφίμων σε συνθήκες περιβάλλοντος*», χωρίς όμως να περιλαμβάνεται και η παραγωγή ή τυποποίηση κάποιου είδους από τα προσφερόμενα.

11. Η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της συνομολογεί τη βασιμότητα των παραπάνω ισχυρισμών αναφέροντας συγκεκριμένα ότι «Στο εν λόγω τμήμα και ειδικότερα στα πιστοποιητικά παραγωγών των ειδών, διέφυγε της προσοχής από την Επιτροπή ότι δεν έχουν υποβληθεί τα ορθά πιστοποιητικά. Αναλυτικά : α) για το «αλεύρι» δεν προσκομίστηκε πιστοποιητικό της εταιρίας Μ**** Κ**** ΑΕ, β) για τα είδη «καραμέλες ζελεδάκια», «γλειφιτζούρια» δεν προσκομίστηκε πιστοποιητικό παραγωγού – στο έγγραφο της εταιρίας Ο**** δεν αναφέρεται παραγωγή για τα εν λόγω είδη γ) για το είδος «καφές φίλτρου & ελληνικού» δεν προσκομίστηκε πιστοποιητικό παραγωγού - στο έγγραφο της εταιρίας ΑΙ**** ****ΑΒΕΕ δεν αναφέρεται η παραγωγή για τα εν λόγω είδη δ) για το είδος «πληγούρι» δεν προσκομίστηκε πιστοποιητικό παραγωγού - στο έγγραφο της εταιρίας ΑΦΟΙ Δ. Μ**** ΑΒΕΕ δεν αναφέρεται η παραγωγή για τα εν λόγω είδη. Κατόπιν τούτων και έχοντας υπόψη τις διατάξεις του άρθρου 106, θεωρούμε ότι ΓΙΑ ΤΟ ΤΜΗΜΑ 3, είμαστε υποχρεωμένοι να επιστρέψουμε στο προηγούμενο στάδιο διαγωνισμού, να απορριφθεί η προσφορά της εταιρίας Γ. Κ**** και να ζητηθούν δικαιολογητικά κατακύρωσης από τον επόμενο μειοδότη. Συνεπώς θεωρούμε ότι η Επιτροπή Διαγωνισμού και επομένως η Αναθέτουσα Αρχή ΓΙΑ ΤΑ ΤΜΗΜΑΤΑ 1 και 6, ενήργησε ορθά ακολουθώντας τους όρους της διακήρυξης και τις διατάξεις του ν. 44112/2016. Αντίθετα ΓΙΑ ΤΟ ΤΜΗΜΑ 3, θεωρεί βάσιμους τους λόγους προσφυγής, θεωρεί απορριπτέα την προσφορά της εταιρίας Γ. Κ****».

12. Τα ηλεκτρονικά αρχεία στα οποία περιλαμβάνονται τα επίμαχα πιστοποιητικά δεν εντοπίζονται στο φάκελο των δικαιολογητικών κατακύρωσης της παρεμβαίνουσας, όπως αυτός αναρτήθηκε από την ίδια στο πεδίο «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου διαγωνισμού, ούτε και στο πεδίο «Σημειώσεις και Συνημμένα», στο οποίο αναρτήθηκαν στη συνέχεια από την αναθέτουσα αρχή. Συνεπώς δεν είναι δυνατή η αξιολόγηση σχετικά με τη βασιμότητα ή μη του προβαλλόμενου ισχυρισμού από το Κλιμάκιο. Ωστόσο, η ίδια η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της αποδέχεται τη βασιμότητα του επίμαχου ισχυρισμού για το Τμήμα 3. Επίσης, σύμφωνα με το άρθρο 103 του ν. 4412/2016, όπως αυτό τροποποιήθηκε με το άρθρο 43 του ν. 4782/2021, υπό το πρίσμα της αποφυγής αδικαιολόγητων αποκλεισμών των οικονομικών φορέων από τις διαδικασίες ανάθεσης δημόσιας σύμβασης για τυπικούς

λόγους που οφείλονται στην ελλιπή ή μη τυπικά προσήκουσα προσκόμιση των δικαιολογητικών του άρθρου 103, αλλά όχι στην πραγματική συνδρομή των λόγων αποκλεισμού του οικονομικού φορέα από τη διαδικασία ανάθεσης σύμβασης, η αναθέτουσα αρχή υποχρεούται, εφόσον τα δικαιολογητικά που προσκομίζονται από τον προσωρινό ανάδοχο παρουσιάζουν ελλείψεις ή εφόσον αυτά δεν προσκομισθούν, να καλέσει τον προσωρινό ανάδοχο προς παροχή διευκρινίσεων των ήδη υποβληθέντων δικαιολογητικών και προς συμπλήρωση τυχόν ελλειπόντων δικαιολογητικών. Μόνον εφόσον έχει προηγηθεί η προσήκουσα, κατά τα ως άνω, κλήση του προσωρινού αναδόχου από την αναθέτουσα αρχή και η εξέταση της συμμόρφωσης του οικονομικού φορέα προς αυτήν, μπορεί η αναθέτουσα αρχή να προβεί στην απόρριψη των δικαιολογητικών κατακύρωσης λόγω ελλείψεων που δεν θεραπεύτηκαν κατά την παραπάνω διαδικασία (πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 37/2021, σκ. 19, 29/2019, σκ. 11, ΔΕφΠειρ Ν60/2021, σκ. 13). Έχει κριθεί επίσης ότι όταν η ΕΑΔΗΣΥ εξετάζει διαφορά επί κατακυρωτικής απόφασης σχετικά με την πληρότητα και το περιεχόμενο των δικαιολογητικών κατακύρωσης, οφείλει, στην περίπτωση που ακυρώσει την προσβαλλόμενη λόγω ελλείψεων ή ελαττωμάτων των, κατ' αρχήν αποδεχθέντων, από την αναθέτουσα αρχή δικαιολογητικών κατακύρωσης, να αναπέμψει την υπόθεση σε αυτήν, προκειμένου να εκπληρώσει προηγουμένως την ανωτέρω διαδικαστική υποχρέωσή της, ήτοι να καλέσει τον προσωρινό ανάδοχο προς υποβολή των επίμαχων δικαιολογητικών και να εξετάσει τη συμμόρφωση του οικονομικού φορέα προς την πρόσκληση αυτή (πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 37/2021, σκ. 21, ΔΕφΠειρ Ν60/2021, σκ. 14).

13. Μετά τα παραπάνω, προκύπτει η υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής να προβεί σε κλήση του προσωρινού αναδόχου να συμπληρώσει ελλείποντα ή παράσχει διευκρινίσεις ως προς τα υποβληθέντα δικαιολογητικά κατακύρωσης προτού απορρίψει αυτόν, λόγω ελλείψεων των δικαιολογητικών κατακύρωσης, μετά και την παραπάνω περιγραφόμενη διαδικασία. Συνεπώς, στην κρίνόμενη περίπτωση, ναι μεν η αναθέτουσα αρχή συνομολογεί τη βασιμότητα του ισχυρισμού και επομένως ο εξεταζόμενος λόγος προσφυγής γίνεται καταρχήν δεκτός, πλην όμως αυτό δεν συνεπάγεται την αυτόματη απόρριψη της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, αλλά θα πρέπει η υπόθεση

Αριθμός Απόφασης : 1713/2023

να αναπεμφθεί στην αναθέτουσα αρχή για άσκηση της παραπάνω αρμοδιότητας της και την κλήση της παρεμβαίνουσας σύμφωνα με τη διαδικασία που ορίζεται στο άρθρο 103 του ν. 4412/2016.

14. Κατόπιν των παραπάνω σκέψεων, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή θα πρέπει να γίνει δεκτή κατά το σκεπτικό και να επιστραφεί το κατατεθέν παράβολο.

Για τους λόγους αυτούς

- 1.** Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.
- 2.** Ακυρώνει την προσβαλλόμενη, κατά το μέρος αυτής με το οποίο η παρεμβαίνουσα ανακηρύχθηκε οριστική ανάδοχος για το Τμήμα 3 της σύμβασης.
- 3.** Απορρίπτει την Παρέμβαση.
- 4.** Ορίζει την επιστροφή του καταβληθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 3 Νοεμβρίου 2023 και εκδόθηκε στις 23 Νοεμβρίου 2023 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΙΩΑΝΝΗΣ-ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΧΑΛΚΙΑΣ

ΓΕΩΡΓΙΟΣ-ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΔΗΣ