

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

3^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 31.10.2023 με την εξής σύνθεση: Ιωάννης Λαμπρόπουλος, Πρόεδρος, Αγγελική Πουλοπούλου, Εισηγήτρια και Βικτωρία Πισμύρη, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 25-9-2023 προδικαστική προσφυγή με ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ 1460/26-9-2023 της εταιρείας με την επωνυμία «Κ. Τ.ΑΝΩΝΥΜΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» (εφεξής η «προσφεύγουσα») που εδρεύει στη ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του Δήμου ... (εφεξής ο «Αναθέτουσα Αρχή»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Επί της ως άνω προδικαστικής προσφυγής άσκησε παρέμβαση ο οικονομικός φορέας Τ. Κ. όπως εκπροσωπείται νόμιμα (εφεξής «ο παρεμβαίνων»).

Με την προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα αιτείται την ακύρωση της με αριθ. .../13-9-2023 απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής, (εφεξής η προσβαλλόμενη απόφαση) που αφορά την έγκριση του 1ου Πρακτικού του ανοικτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού του έργου: "ΑΝΤΙΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΠΑΛΑΙΩΝ ΑΓΩΓΩΝ ΤΟΥ ΔΙΚΤΥΟΥ ΑΡΔΕΥΣΗΣ ΑΡΧΑΝΙΟΥ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ", καθ' ο μέρος αναδείχθηκε προσωρινός ανάδοχος του έργου ο παρεμβαίνων.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής, έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του Π.Δ. 39/2017, ποσού ευρώ 5.960,00 (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικόκαι την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»).

2. Επειδή, με την Διακήρυξη με αριθ. πρωτ. .../14-7-2023 της Αναθέτουσας Αρχής, προκηρύχθηκε ανοιχτός ηλεκτρονικός Διαγωνισμός για την επιλογή αναδόχου της σύμβασης έργου με αντικείμενο την «ΑΝΤΙΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΠΑΛΑΙΩΝ ΑΓΩΓΩΝ ΤΟΥ ΔΙΚΤΥΟΥ ΑΡΔΕΥΣΗΣ ΑΡΧΑΝΙΟΥ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ» προϋπολογισμού 1.192.000,00 € χωρίς ΦΠΑ, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά με βάση την τιμή, που αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.) στις 14-07-2023 με Α.Δ.Α.Μ., καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου έλαβε συστημικό αριθμό

3. Επειδή, ο ένδικος διαγωνισμός, ως εκ του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Ν. 4412/2016 (Α' 147) και η ένδικη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV αυτού, περί έννομης προστασίας κατά τη σύναψη δημοσίων συμβάσεων.

4. Επειδή, η προσβαλλόμενη κοινοποιήθηκε στις 14.9.2023 μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία», η δε υπό κρίση προδικαστική προσφυγή ασκήθηκε εμπροθέσμως στις 25.10.2023, ομοίως μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ. 39/2017. Η προσφεύγουσα μετ' εννόμου συμφέροντος βάλλει κατά της προσβαλλόμενης, καθώς είχε υποβάλει αποδεκτή προσφορά που κατετάγη δεύτερη σε σειρά μειοδοσίας, επιδιώκει δε την ακύρωσή της, κατά το μέρος που ενέκρινε την προσφορά του παρεμβαίνοντος και μειοδότη.

5. Επειδή, εμπροθέσμως, στις 06.10.2023 ο παρεμβαίνων άσκησε παρέμβαση με αίτημα την απόρριψη της προσφυγής και τη διατήρηση του

κύρους της προσβαλλόμενης απόφασης, με κοινοποίηση της παρέμβασής του μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, μετ' εννόμου συμφέροντος και εν γένει παραδεκτώς, αφού βλάπτεται από τυχόν ευδοκίμηση της προσφυγής.

6. Επειδή, εμπροθέσμως, στις 10.10.2023, η Αναθέτουσα Αρχή κοινοποίησε, μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, τις απόψεις της προς την ΕΑΔΗΣΥ και προς τους ενδιαφερόμενους οικονομικούς φορείς.

7. Επειδή, στον διαγωνισμό υποβάλλοντας παραδεκτές προσφορές συμμετείχαν η προσφεύγουσα, ο παρεμβαίνων και άλλες επτά εταιρίες. Η Επιτροπή Διαγωνισμού προέβη στην ηλεκτρονική αποσφράγιση του υποφακέλου "Δικαιολογητικά Συμμετοχής" και του υποφακέλου "Οικονομική Προσφορά" των προσφορών του έργου και ανήρτησε στον ηλεκτρονικό χώρο «Συνημμένα Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού», τον σχετικό κατάλογο προσφερόντων. Από τον έλεγχο των επιμέρους ποσοστών έκπτωσης, των δικαιολογητικών συμμετοχής και της εγκυρότητάς των εγγυητικών επιστολών συμμετοχής, διαπιστώθηκε ότι είναι παραδεκτές όλες οι προσφορές που υποβλήθηκαν στον ηλεκτρονικό διαγωνισμό, ενώ από τον έλεγχο των προσφορών διαπιστώθηκε ότι ο μέσος όρος του συνόλου των εκπτώσεων, των παραδεκτών προσφορών που υποβλήθηκαν στον διαγωνισμό, ήταν 25,88% και της προσφοράς του μειοδότη ήταν 43,56%, παρουσίαζε, δηλαδή, απόκλιση μεγαλύτερη των δέκα (10) ποσοστιαίων μονάδων από τον μέσο όρο του συνόλου των εκπτώσεων των παραδεκτών προσφορών που υποβλήθηκαν. Με μήνυμα μέσω του ηλεκτρονικού συστήματος του ΕΣΗΔΗΣ, ζητήθηκε από τον παρεμβαίνοντα, δια του εγγράφου με αριθ. .../739/10-08-2023, η υποβολή δικαιολογητικών αιτιολόγησης ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς. Εμπρόθεσμα στις 29-08-2023, με μήνυμα του μέσω του ηλεκτρονικού συστήματος του ΕΣΗΔΗΣ, ο παρεμβαίνων υπέβαλλε συνημμένα αιτιολόγηση της προσφοράς του, η οποία έγινε αποδεκτή από την Επιτροπή Διαγωνισμού.

8. Επειδή στη διακήρυξη του διαγωνισμού προβλέπονται τα εξής: «Άρθρο 23: Αποδεικτικά μέσα κριτηρίων ποιοτικής επιλογής. Στην περίπτωση που προσφέρων οικονομικός φορέας δηλώνει στο Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ) την πρόθεσή του για ανάθεση υπεργολαβίας, υποβάλλει μαζί με το δικό του ΕΕΕΣ και το ΕΕΕΣ του υπεργολάβου. Άρθρο 25: Υπεργολαβία. 25.1 Ο προσφέρων οικονομικός φορέας αναφέρει στην προσφορά του το τμήμα της σύμβασης που προτίθεται να αναθέσει υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, καθώς και τους υπεργολάβους που προτείνει. Αν ο ανάδοχος πρότείνει συγκεκριμένους υπεργολάβους κατά την υποβολή της προσφοράς του, υποχρεούται, κατά την υπογραφή της σύμβασης εκτέλεσης, να προσκομίσει την υπεργολαβική σύμβαση. Η Διευθύνουσα Υπηρεσία μπορεί να χορηγήσει προθεσμία στον ανάδοχο κατ' αίτησή του, για την προσκόμιση της υπεργολαβικής σύμβασης με τον αρχικώς προταθέντα υπεργολάβο ή άλλον, που διαθέτει τα αναγκαία, κατά την κρίση της υπηρεσίας αυτής, προσόντα, εφόσον συντρέχει σοβαρός λόγος. 25.2 Η τήρηση των υποχρεώσεων της παρ. 2 του άρθρου 18 του ν 4412/2016 από υπεργολάβους δεν αίρει την ευθύνη του κυρίου αναδόχου. 25.3 ΔΕΝ ΠΡΟΒΛΕΠΕΤΑΙ η απευθείας καταβολή αμοιβής στον υπεργολάβο για την εκτέλεση προμήθειας, υπηρεσίας ή έργου, δυνάμει σύμβασης υπεργολαβίας με τον ανάδοχο. 25.4 Η αναθέτουσα αρχή: α) ελέγχει την επαγγελματική καταλληλότητα του υπεργολάβου να εκτελέσει το προς ανάθεση τμήμα, κατά την έννοια του άρθρου 22.Β (άρθρο 75 παρ. 1 περ. α' και 2 ν. 4412/2016) και επαληθεύει τη μη συνδρομή, στο πρόσωπό του, των λόγω αποκλεισμού του άρθρου 22.Α.1, 22.Α.2 και 22.Α.9 (άρθρα 73 παρ. 1 και 2 και 74 ν. 4412.2016), σύμφωνα με τα κατά περίπτωση ειδικώς προβλεπόμενα στο άρθρο 23 της παρούσας (άρθρα 79 έως 81 ν. 4412/2016). β) απαιτεί υποχρεωτικά από τον οικονομικό φορέα να αντικαταστήσει έναν υπεργολάβο, όταν κατόπιν του ελέγχου και της επαλήθευσης της ως άνω περίπτωσης (α), διαπιστώνεται ότι δεν πληρούνται οι όροι επαγγελματικής καταλληλότητας του υπεργολάβου ή όταν συντρέχουν οι ως άνω λόγοι αποκλεισμού του».

9. Επειδή, με το δεύτερο λόγο της προσφυγής της, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσφορά του παρεμβαίνοντος είναι απορριπτέα, διότι αυτός

προτίθεται να αναθέσει υπεργολαβικά τμήμα του έργου σε τρίτο οικονομικό φορέα και δη στον Η. Ρ., πράγμα το οποίο δεν έχει δηλώσει στο ΕΕΕΣ του, ενώ δεν έχει υποβάλει και ΕΕΕΣ για αυτόν, κατά παράβαση των εφαρμοστέων διατάξεων του νόμου και της Διακήρυξης.

10. Επειδή, ο παρεμβαίνων και η Αναθέτουσα Αρχή αιτούνται την απόρριψη του πρώτου λόγου, προβάλλοντας ότι η προσφορά του Η. Ρ. που επικαλέστηκε ο πρώτος (παρεμβαίνων) είναι ενδεικτική προσφορά στην οποία στηρίχτηκε για να αποδείξει ότι οι τιμές της προσφοράς του ανταποκρίνονται στις τιμές της αγοράς τη συγκεκριμένη χρονική περίοδο και ότι οι τιμές που προσφέρει είναι εφικτές και ρεαλιστικές, ενώ σκοπεύει να υλοποιήσει μόνος του το έργο. Ειδικότερα, η Αναθέτουσα Αρχή προβάλλει ότι *«με βάση τα υποβαλλόμενα στοιχεία του οικονομικού φορέα: «Κ. Τ. ΤΟΥ Η.» έγινε αντιληπτό ότι οι χωματουργικές εργασίες που θα εκτελέσει ο μειοδότης θα γίνουν μέσω της χρήσης μισθωμένων μηχανημάτων έργου με τον χειριστή τους και όχι με την ανάθεση εκτέλεσης των εν λόγω χωματουργικών εργασιών σε υπεργολάβο. Επίσης, ο οικονομικός φορέας: «Κ. Τ. ΤΟΥ Η.» έχει εκτελέσει πολλά έργα στην περιοχή. Τα έργα τα κατασκευάζει με δικά του μηχανήματα και με μίσθωση μηχανημάτων από διάφορους χωματουργούς, τα οποία εργάζονται με δική του επίβλεψη και υπό τις οδηγίες του. Ο Ρ. Η. έχει μάντρα οικοδομικών υλικών και μηχανήματα, τα οποία χειρίζεται ο ίδιος (δεν έχει προσωπικό). Τα μηχανήματα τα μισθώνει σε διάφορους εργολάβους και στο Δήμο ... (για εργασίες έκτακτων αναγκών: καθαρισμούς τάφρων, αποχιονισμούς κ.λπ.)».*

11. Επειδή, ως υπεργολαβία ορίζεται η σύμβαση με την οποία ο ανάδοχος αναθέτει με αμοιβή την εκτέλεση ορισμένων εργασιών σε τρίτο, ο οποίος δεν συνδέεται με νομικό δεσμό με την αναθέτουσα αρχή, έναντι της οποίας μόνος υπεύθυνος για τις εκτελούμενες από τον υπεργολάβο εργασίες παραμένει ο ανάδοχος, η δε συμβατική σχέση μεταξύ υπεργολάβου και εργολάβου διέπεται από τα άρθρα 681 επομ. ΑΚ, περί μίσθωσης έργου. Σημειώνεται ότι δεν νοείται υπεργολαβία για αντικείμενο που δεν υπάγεται στο φυσικό αντικείμενο της προκηρυχθείσας δημόσιας σύμβασης, όπως το

αντικείμενο αυτό ορίζεται συγκεκριμένα από την ανά περίπτωση διακήρυξη (ΣτΕ 196/2006, 199/2008, 1190/2009, βλ. και Κατευθυντήρια Οδηγία 10 της ΕΑΑΔΗΣΥ (Απόφαση 139/2015 με θέμα «ΘΕΜΑΤΑ ΠΟΥ ΑΝΑΚΥΠΤΟΥΝ ΚΑΤΑ ΤΗ ΧΡΗΣΗ ΤΗΣ ΥΠΕΡΓΟΛΑΒΙΑΣ ΚΑΙ ΟΡΟΙ ΕΦΑΡΜΟΓΗΣ ΤΗΣ»). Επομένως, το βασικό χαρακτηριστικό του υπεργολάβου είναι ότι αναλαμβάνει να εκτελέσει ο ίδιος ένα τμήμα της σύμβασης, η εκτέλεση της οποίας έχει ανατεθεί, καταρχήν, στον ανάδοχο και, άρα, συμφωνία υπεργολαβίας υφίσταται όταν ο ανάδοχος συμφωνεί με τρίτον οικονομικό φορέα ότι ο τελευταίος θα εκτελέσει/υλοποιήσει ένα τμήμα του συμβατικού αντικειμένου. Ουσιαστικά, πρόκειται για μια μορφή συμμετοχής στην εκτέλεση της σύμβασης, προσώπου διαφορετικού του αναδόχου αυτής, δηλαδή, η υπεργολαβία, είναι η πιο άμεση μορφή ανάμειξης τρίτου οικονομικού φορέα στην εκτέλεση δημόσιας σύμβασης, καθότι ο τρίτος φορέας-υπεργολάβος αναλαμβάνει ο ίδιος την εκτέλεση ενός μέρους του φυσικού αντικειμένου της σύμβασης, στη θέση του αναδόχου-εργολάβου. Επιπλέον, η θέσπιση και η υποχρεωτική χρήση του ΕΕΕΣ στον εκάστοτε διαγωνισμό ανάθεσης δημόσιας σύμβασης άνω των ορίων των οδηγιών, εξυπηρετεί, μεταξύ άλλων, το σκοπό παράκαμψης, κατά το στάδιο υποβολής και αξιολόγησης του συνόλου των προσφορών, της ανάγκης προσκόμισης από τους οικονομικούς φορείς σημαντικού αριθμού πιστοποιητικών ή άλλων εγγράφων που σχετίζονται με τα κριτήρια αποκλεισμού και τα κριτήρια επιλογής, προκειμένου να αποφευχθεί διοικητικός φόρτος, τόσο για τις αναθέτουσες αρχές, όσο και για τους οικονομικούς φορείς. Το ΕΕΕΣ αποτελεί κατά το νόμο (βλ. παρ. 1 του άρθρου 79 του ν. 4412/2016) Υπεύθυνη Δήλωση, που επιφέρει τις κυρώσεις του ν. 1599/1986, και στην οποία, κατά πάγια νομολογία, δεν μπορούν να βεβαιωθούν γεγονότα μελλοντικά αλλά μόνο γεγονότα παρόντα ή παρελθόντα (ΣτΕ 781/2010). Περαιτέρω, στο άρθρο 287 του ν. 4412/2016 με τίτλο «Υπεργολαβία» ορίζεται ότι «Στα έγγραφα της σύμβασης ο αναθέτων φορέας ζητά από τον προσφέροντα να αναφέρει στην προσφορά του το τμήμα της σύμβασης που προτίθεται να αναθέσει υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, καθώς και τους υπεργολάβους που προτείνει». Επίσης, στην επίμαχη διακήρυξη προβλέπεται -όπως προκύπτει από τους όρους οι οποίου

ανωτέρω στην σκέψη 10 παρατίθενται- ότι οι συμμετέχοντες φορείς καλούνται να δηλώσουν το ποσοστό της σύμβασης που τυχόν προτίθενται να αναθέσουν σε τρίτους με τη μορφή υπεργολαβίας και να υποβάλλουν ξεχωριστό ΕΕΕΣ για αυτούς.

12. Επειδή, εν προκειμένω, ο παρεμβαίνων υπέβαλε με τον φάκελο δικαιολογητικών συμμετοχής το ΕΕΕΣ του στο ερώτημα Δ' του Μέρους II του οποίου εάν «ο οικονομικός φορέας προτίθεται να αναθέσει οποιοδήποτε τμήμα της σύμβασης σε τρίτους υπό μορφή υπεργολαβίας» απάντησε αρνητικά, όπως άλλωστε και ο ίδιος το συνομολογεί. Περαιτέρω, η προσφορά Η. Ρ., χωματουργού, που υπεβλήθη από τον παρεμβαίνοντα ως στοιχείο αιτιολόγησης της οικονομικής του προσφοράς, χρησιμοποιείται αυτούσια ως παραπομπή στον πίνακα αιτιολόγησης της οικονομικής του προσφοράς, με τη σημείωση «ΑΠΟ ΠΡΟΣΦΟΡΑ Η. Ρ.» για τις εξής εργασίες (και όχι μόνο για τα μηχανήματα): «Εκσκαφή ορυγμάτων υπόγειων δικτύων σε έδαφος γαιώδες ημιβραχώδες με την πλευρική απόθεση των προϊόντων εκσκαφής. Βάθος εκσκαφής έως 4.0 μ», «Εκσκαφή ορυγμάτων υπόγειων δικτύων σε έδαφος γαιώδες ημιβραχώδες με την μεταφορά των προϊόντων εκσκαφής. Βάθος εκσκαφής έως 4.0 μ», «Εκσκαφή ορυγμάτων υπόγειων δικτύων σε έδαφος βραχώδες με την μεταφορά των προϊόντων εκσκαφής. Βάθος εκσκαφής έως 4.0 μ», «Επιχώσεις ορυγμάτων με προϊόντα εκσκαφής με ιδιαίτερες απαιτήσεις συμπίκνωσης», εργασίες οι οποίες, αναμφίβολα, εμπίπτουν στο αντικείμενο του διαγωνισμού. Δοθέντος ότι ρητά στην παραπάνω προσφορά αναφέρεται ότι αυτή δόθηκε και για τις ως άνω εργασίες εκσκαφής ορυγμάτων και επιχώσεως αυτών, ο παραπάνω τρίτος οικονομικός φορέας, μέσω της παραπάνω αιτιολόγησης, δηλώθηκε ότι θα εκτελέσει αυτές, ήτοι ότι αποτελεί υπεργολάβο του παρεμβαίνοντος. Εξάλλου, εάν ο παρεμβαίνων δεν προτίθετο να χρησιμοποιήσει την οικονομική προσφορά του παραπάνω, δεν υπήρχε λόγος να προσκομίσει και επικαλεστεί αυτήν κατά την αιτιολόγηση της υποβληθείσας οικονομικής προσφοράς του (που αφορά και εργασίες εκσκαφής ορυγμάτων και επιχώσεώς τους), αλλά θα αιτιολογούσε την οικονομική προσφορά παραθέτοντας άλλα στοιχεία (βλ. ΔΕφ Πειραιά Α542/2022, σκ. 15). Επομένως, από το περιεχόμενο της αιτιολόγησης της

προσφερθείσας τιμής από τον παρεμβαίνοντα, και, ιδίως, από τα στοιχεία που παρατέθηκαν ανωτέρω, δεν συνάγεται ότι ο παρεμβαίνων έλαβε την επίμαχη οικονομική προσφορά απλώς για να στοιχειοθετήσει την προσφερόμενη από τον ίδιο τιμή, όπως αβάσιμα υποστηρίζει, αλλά κοστολόγησε το έργο με την παραδοχή ότι μέρος των εργασιών θα εκτελεστούν υπεργολαβικά από τον Η. Ρ.. Οι δε ισχυρισμοί της Αναθέτουσας Αρχής ότι τα μηχανήματα και ο χειριστής θα μισθώνονταν από τον Η. Ρ. υπό την επίβλεψη του παρεμβαίνοντος, ουδόλως μεταβάλλει το δεδομένο αυτό, αφού στο προπαρατιθέμενο περιεχόμενο της προσφοράς του Η. Ρ. γίνεται αναφορά και σε εκτέλεση εργασιών με την αντίστοιχη κοστολόγησή τους. Με αυτά τα δεδομένα, η προσβαλλόμενη είναι ακυρωτέα, κατά το μέρος που έκανε δεκτή την προσφορά του παρεμβαίνοντος, διότι, όπως βάσιμα υποστηρίζει η προσφεύγουσα, ο παρεμβαίνων δεν δήλωσε στο ΕΕΕΣ του τον υπεργολάβο, στον οποίο προτίθεται να αναθέσει την εκτέλεση μέρους του συμβατικού αντικειμένου, ούτε προσκόμισε ΕΕΕΣ αυτού, κατά παράβαση των άρθρων 23.1 της Διακήρυξης. Άλλωστε, η παραπάνω έλλειψη δεν θα ηδύνατο να θεραπευθεί με την παροχή διευκρινήσεων, δοθέντος ότι θα οδηγούσε σε μη νόμιμη εκ των υστέρων τροποποίηση της προσφοράς του παρεμβαίνοντος. Κατά συνέπεια, ο δεύτερος λόγος της προδικαστικής προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός, ως βάσιμος.

13. Επειδή, όσα έγιναν δεκτά στην προηγούμενη σκέψη, παρέχουν αυτοτελές νόμιμο έρεισμα για την ακύρωση της προσβαλλόμενης κατά το σκέλος που αφορά την αποδοχή της προσφοράς του παρεμβαίνοντος, παρέλκει ως αλυσιτελής η εξέταση των έτερων προβαλλόμενων λόγων κατά της αποδοχής της προσφοράς του (πρβλ. Ε.Α. ΣτΕ 326/2011, 1238, 1132, 420/2010, 750/2007).

14. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή, να απορριφθεί η παρέμβαση, να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη κατά το αντίστοιχο μέρος της και να επιστραφεί το παράβολο που κατατέθηκε για την προσφυγή.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Ακυρώνει την .../13-9-2023 απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής, κατά το μέρος της που έγινε δεκτή η προσφορά του παρεμβαίνοντος και αναδείχθηκε προσωρινός ανάδοχος, κατά τα ειδικότερα διαλαμβανόμενα στο σκεπτικό.

Διατάσσει την επιστροφή του παραβόλου που κατέβαλε η προσφεύγουσα.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 31-10-2023 και εκδόθηκε στις 20-11-2023 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο Πρόεδρος

Η γραμματέας

Ιωάννης Λαμπρόπουλος

Φωτεινή Μαραντίδου