

Η
ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ
2ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε την 20^η Οκτωβρίου 2023 με την εξής σύνθεση: Κωνσταντίνος Τόλης, Πρόεδρος, Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου - Εισηγήτρια και Χρήστος Σώκος, Μέλη.

Για να συνεξετάσει προς αποφυγή έκδοσης αντιφατικών αποφάσεων την, από 08.09.2023, προδικαστική προσφυγή με ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ 1363/11.09.2023 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...», που εδρεύει στην ..., οδός ..., αριθμός ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα και β) την από 08.09.2023 προδικαστική προσφυγή με ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ 1366/11.09.2023 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...», όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του ν.π.δ.δ. με την επωνυμία ..., εφεξής αναθέτουσα αρχή), όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Της παρεμβαίνουσας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...», όπως εκπροσωπείται νόμιμα. Και

Της παρεμβαίνουσας με την επωνυμία «...», που εδρεύει στην ..., οδός ..., αριθμός ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με τις υπό εξέταση προδικαστικές προσφυγές, οι προσφεύγουσες αιτούνται όπως ακυρωθεί η υπ' αριθμ. 141/2023 απόφαση (απόσπασμα από το πρακτικό της με αριθμ. 36/2023 τακτικής συνεδρίασης) της οικονομικής επιτροπής της αναθέτουσας αρχής, κατ' αποδοχή του πρακτικού Νο3 της επιτροπής διενέργειας του υπόψη διαγωνισμού (στην οποία ενσωματώνεται και η υπ' αριθμ. .../29.08.2023 απόφαση), που εκδόθηκε στο πλαίσιο του δημόσιου ανοικτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού με τίτλο: «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΚΑΙ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ ΓΙΑ ΤΗ ... ΤΟΥ ...», εκτιμώμενης αξίας 101.800,00 €, πλέον Φ.Π.Α 13% και 24%, κωδικός CPV: ... (εξοπλισμός για ...), με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη

προσφορά βάσει τιμής (με αριθμ. πρωτ. .../13.07.2023 διακήρυξη, ΑΔΑΜ ... 2023-07-13, συστημικός αριθμός Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ: ...).

Με την παρέμβασή της, η παρεμβαίνουσα «...» ζητεί, όπως απορριφθεί καθ' ολοκληρίαν η 1^η προδικαστική προσφυγή και όπως διατηρηθεί η ισχύς της προσβαλλόμενης πράξης, με την οποία έγινε αποδεκτή η προσφορά της, με συνέπεια να αναδειχθεί οριστικός μειοδότης της οικείας σύμβασης.

Με την παρέμβασή της, η παρεμβαίνουσα «...» ζητεί, όπως απορριφθεί καθ' ολοκληρίαν η 2^η προδικαστική προσφυγή και όπως διατηρηθεί η ισχύς της προσβαλλόμενης πράξης, με την οποία έγινε αποδεκτή η προσφορά της.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Χρυσάνθη Αν. Χαραλαμποπούλου.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της 1ης προδικαστικής προσφυγής προκύπτει πως έχει προσκομιστεί, ελεγχθεί και δεσμευτεί το υπ' αριθμ. ... ποσού εξακοσίων (600,00) € αναλογούν παράβολο υπέρ Ελληνικού Δημοσίου, σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1 του ν. 4412/2016 (Α' 147) και 5 παρ. 1 του π.δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της ΑΕΠΠ» (Α' 64) (εφεξής Κανονισμός). Επειδή, για την άσκηση της 2ης προδικαστικής προσφυγής προκύπτει πως έχει προσκομιστεί, ελεγχθεί και δεσμευτεί το υπ' αριθμ. ... ποσού εξακοσίων (600,00) € αναλογούν παράβολο υπέρ Ελληνικού Δημοσίου, σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1 του ν. 4412/2016 (Α' 147) και 5 παρ. 1 του π.δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της ΑΕΠΠ» (Α' 64) (εφεξής Κανονισμός).

2. Επειδή, η 1^η προσφεύγουσα άσκησε την, από 08.09.2023, προδικαστική προσφυγή της, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ΕΑΔΗΣΥ 1363/11.09.2023, με χρήση του τυποποιημένου εντύπου της Αρχής, όπως προβλέπεται από τα άρθρα 362 παρ. 2 του ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 του Κανονισμού. Επειδή, περαιτέρω, η 2η προσφεύγουσα άσκησε την, από

08.09.2023, προδικαστική προσφυγή της, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ΕΑΔΗΣΥ 1366/11.09.2023, με χρήση του τυποποιημένου εντύπου της Αρχής, όπως προβλέπεται από τα άρθρα 362 παρ. 2 του ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 του Κανονισμού.

3. Επειδή, εμπρόθεσμα οι ως άνω προσφεύγουσες προσβάλλουν την ως άνω πράξη, καθόσον οι κατ' αυτής προδικαστικές προσφυγές έχουν κατατεθεί εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) του ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) του Κανονισμού. Σημειώνεται ότι η προσβαλλόμενη με αριθμ. 141/2023 πράξη της αναθέτουσας αρχής, με θέμα: *«Έγκριση 3ου Πρακτικού του ανοικτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού με Α/Α ... για την προμήθεια: «Προμήθεια και εγκατάσταση εξοπλισμού για την ... του ...» και κατακύρωση προμήθειας»* αναρτήθηκε στον διαδικτυακό τόπο του επίμαχου διαγωνισμού (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ) στις 29.08.2023.

4. Επειδή, η 1^η προσφεύγουσα που υπέβαλε την με αριθμ. ... προσφορά στον εν θέματι διαγωνισμό, η οποία έγινε δεκτή, θεμελιώνει άμεσο, ενεστώς και προσωπικό έννομο συμφέρον για την άσκηση της εν λόγω προδικαστικής προσφυγής, το δε έννομο συμφέρον της θεμελιώνεται, εν προκειμένω, και στη ζημία της από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτων στον υπόψη διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της προσφοράς τους (ΕΑ 1216/2006, ΕΑ 512/2002, 517/2001 κλπ). Πιο συγκεκριμένα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι υφίσταται δυσχερώς επανορθώσιμη βλάβη, σύμφωνα με το άρθρο 360 παρ. 1 του ν. 4412/2016, καθόσον με την προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής μη νομίμως έγινε δεκτή η προσφορά της εταιρείας «...» (οριστικός μειοδότης), διότι δεν πληροί τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης.

5. Επειδή, η 2^η προσφεύγουσα που υπέβαλε την με αριθμ. ... προσφορά στον εν θέματι διαγωνισμό, η οποία έγινε δεκτή, με συνέπεια να αναδειχθεί προσωρινός μειοδότης της προς ανάθεση σύμβασης, με προσφερόμενο ποσό 110.082,00 € (με ΦΠΑ, 13% και 24%), θεμελιώνει άμεσο, ενεστώς και προσωπικό έννομο συμφέρον για την άσκηση της εν λόγω προδικαστικής προσφυγής, το δε έννομο συμφέρον της θεμελιώνεται, εν προκειμένω, και στη ζημία της από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτων στον υπόψη διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της προσφοράς τους (ΕΑ 1216/2006, ΕΑ 512/2002, 517/2001 κλπ). Πιο

συγκεκριμένα, η 2^η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι υφίσταται δυσχερώς επανορθώσιμη βλάβη, σύμφωνα με το άρθρο 360 παρ. 1 του ν. 4412/2016, καθόσον με την προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής μη νομίμως έγινε δεκτή η προσφορά της εταιρείας «...», διότι δεν πληροί τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης.

5. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του ν. 4412/2016 και το άρθρο 7 του π.δ. 39/2017, η ασκηθείσα από την εταιρεία «...» παρέμβαση κατατέθηκε εμπρόθεσμα (21.09.2023), ήτοι, δέκα (10) ημέρες μετά την κοινοποίηση της 2^{ης} προδικαστικής προσφυγής στις 11.09.2023 στους λοιπούς προσφέροντες, σκοπεύει δε στην απόρριψη της εν λόγω προσφυγής, καθόσον η παρεμβαίνουσα προδήλως ευνοείται από τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης, με την οποία έγινε δεκτή η προσφορά της. Ως εκ τούτου, ασκείται παραδεκτώς και πρέπει να εξετασθεί περαιτέρω, κατ' ουσίαν από την Αρχή. Σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του ν. 4412/2016 και το άρθρο 7 του π.δ. 39/2017, η ασκηθείσα από την εταιρεία «...» παρέμβαση κατατέθηκε εμπρόθεσμα (21.09.2023), ήτοι, δέκα (10) ημέρες μετά την κοινοποίηση της 1^{ης} προδικαστικής προσφυγής στις 11.09.2023 στους λοιπούς προσφέροντες, σκοπεύει δε στην απόρριψη της εν λόγω προσφυγής, καθόσον η παρεμβαίνουσα προδήλως ευνοείται από τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης, με την οποία αναδείχθηκε προσωρινός και εν συνεχεία, οριστικός μειοδότης της σύμβασης. Ως εκ τούτου, ασκείται παραδεκτώς και πρέπει να εξετασθεί περαιτέρω, κατ' ουσίαν από την Αρχή.

6. Επειδή, η οικεία αναθέτουσα αρχή απέστειλε το με αριθμ. πρωτ. .../25.09.2023 έγγραφο απόψεων σε σχέση με τις υπό κρίση προσφυγές, το οποίο ελήφθη υπόψη από την Αρχή.

7. Επειδή, στις 28.09.20223 τόσο η 1^η, όσο και η 2^η προσφεύγουσα υπέβαλαν εμπροθέσμως υπόμνημα, σύμφωνα με το άρθρο 365 παρ. 1 του ν. 4412/2016, ως τροποποιήθηκε και ισχύει, τα οποία ελήφθησαν υπόψη από την Αρχή.

8. Επειδή, από την επισκόπηση του συνόλου των στοιχείων της υπό κρίση 1^{ης} προσφυγής, προκύπτουν τα εξής: • 1^{ος} λόγος προσφυγής: παραβίαση των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης. Α) Η 1^η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι μη νομίμως έγινε αποδεκτή η τεχνική

προσφορά της εταιρείας «...», διότι δεν περιλαμβάνεται σε αυτήν αναλυτική περιγραφή του τρόπου εκτέλεσης των εργασιών μείωσης της οπτικής ενόχλησης που προκαλεί η χημική τουαλέτα και περαιτέρω, δεν υπάρχει πρόβλεψη για την τοποθέτηση διαγώνιων καφασωτών, ως ζητείται στην οικεία μελέτη. Ως ειδικότερα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, στην υποβληθείσα τεχνική περιγραφή, η καθής η προσφυγή απλώς επαναλαμβάνει τις τεχνικές προδιαγραφές του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης, μολονότι είχε υποχρέωση να περιγράψει τον τρόπο πλήρωσης της επίμαχης απαίτησης, παρέχοντας τις κατάλληλες πληροφορίες στην αναθέτουσα αρχή, ώστε να ελεγχθεί εάν η προσφερόμενη τουαλέτα πληροί τις τιθέμενες τεχνικές προδιαγραφές. Ως χαρακτηριστικά αναφέρει η προσφεύγουσα: «... Μόνο δε το γεγονός ότι οι εν λόγω εργασίες δεν κοστολογούνται ξεχωριστά ουδόλως σημαίνει ότι ο διαγωνιζόμενος απαλλάσσεται από την υποχρέωσή του να προβεί στην αναλυτική περιγραφή των εργασιών που πρόκειται να εκτελέσει. Αντίθετη ερμηνευτική εκδοχή θα οδηγούσε στην υποβολή ανέλεγκτης ουσιαστικά προσφοράς, δεδομένου ότι η αναθέτουσα αρχή δεν θα μπορούσε να ελέγξει εάν πληρείται η απαίτηση για την εκτέλεση των συγκεκριμένων εργασιών και εάν τελικά η υποβληθείσα προσφορά συμμορφώνεται με τους όρους της διακήρυξης...Η δε πρόβλεψη ανταλλακτικού και πάλι δεν ικανοποιεί τις απαιτήσεις της αναθέτουσας αρχής, λαμβανομένου υπόψη ότι στο βιβλίο ανταλλακτικών δεν περιγράφονται αναλυτικά οι εργασίες που θα εκτελέσει η παρεμβαίνουσα εταιρία για τη μείωση της οπτικής όχλησης...».

Β) Στις τεχνικές προδιαγραφές του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης και πιο συγκεκριμένα, στο πεδίο 5. «Χημική Τουαλέτα για ΑμεΑ» προβλέπεται ότι: «Για την χημική τουαλέτα θα πρέπει να τηρούνται οι παρακάτω προδιαγραφές σύμφωνα με το πρότυπο EN 16194:2012: [...] Ο ανάδοχος θα πρέπει να εκτελέσει και τις εργασίες για την μείωση της οπτικής όχλησης της χημικής τουαλέτας όπως αυτές περιγράφονται στην από 18-09-2020 Τεχνική Έκθεση της Τ.Υ. και σύμφωνα με τα υπ' αριθμ. πρωτ. ΥΥΠΟΑ/ ΓΔΜΑΤΕ/ ΥΝΜΤΕΔ/ ΤΠΝΜΚΠΑ/416970/47205/1536/615/19-08-2020 και υπ' αριθμ. πρωτ. ΥΥΠΟΑ/ΓΔΜΑΤΕ/ΥΝΜΤΕΔ /ΤΠΝΜΚΠΑ/509176/57454/1922/751/01-10-2020 έγγραφα του ΥΠΠΟ. Οι εργασίες μείωσης της οπτικής όχλησης δεν κοστολογούνται ξεχωριστά αλλά περιλαμβάνονται στο κόστος της χημικής τουαλέτας.....». Επίσης, στην, από 18.09.2020, τεχνική έκθεση της Τεχνικής

Υπηρεσίας του ... ορίζεται ότι: «...*Η χημική τουαλέτα είναι διαστάσεων 1,68μ x 2,22μ x 2,29μ (περίπου) (μήκος x πλάτος x ύψος) και θα είναι ορατή από τρεις όψεις (η τουαλέτα θα τοποθετηθεί ακριβώς δίπλα από το ξύλινο αποδυτήριο οπότε η βορειοανατολική όψη δεν θα προκαλεί την οποιαδήποτε οπτική όχληση). Στην βορειοδυτική όψη, επί του Διαδρόμου ..., θα είναι η είσοδος οπότε δεν θα γίνουν επιπρόσθετες εργασίες. Επί των άλλων δύο όψεων θα τοποθετηθούν διαγώνια καφασωτά, με μάτι (άνοιγμα) 5Χ5 εκ., τα οποία θα στερεωθούν στο έδαφος με τέτοιο τρόπο ώστε να απομακρύνονται κάθε φορά που ο Δήμος Σύμης θα αφαιρεί τον εξοπλισμό. Σε κάθε καφασωτό θα στερεωθεί καλαμωτή για καλύτερη κάλυψη. Πάνω στο ένα καφασωτό θα τοποθετηθεί και η πληροφοριακή πινακίδα σύμφωνα με τους όρους των σχετικών οδηγιών και προδιαγραφών....».*

Από την επισκόπηση της επίμαχης προσφοράς προκύπτουν τα εξής:

α) στο υποβληθέν ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο: «Τεχνική Περιγραφή_signed», η καθής η προσφυγή αναφέρει επί λέξει τα εξής : «... *Η ... θα εκτελέσει και τις εργασίες για την μείωση της οπτικής όχλησης της χημικής τουαλέτας όπως αυτές περιγράφονται στην από 18-09-2020 Τεχνική Έκθεση της Τ.Υ. και σύμφωνα με τα υπ' αριθμ. πρωτ. ΥΥΠΟΑ/ ΓΔΜΑΤΕ/ ΥΝΜΤΕΔ/ ΤΠΝΜΚΠΑ/416970/47205/1536/615/19-08-2020 και υπ' αριθμ. πρωτ. ΥΥΠΟΑ/ΓΔΜΑΤΕ/ΥΝΜΤΕΔ /ΤΠΝΜΚΠΑ/509176/57454 /1922/ 751/01-10-2020 έγγραφα του ΥΠΠΟ.*», β) στην από 27.07.2023, υπεύθυνη δήλωση (βλ. ηλ. αρχείο: «Υπεύθυνη δήλωση 1_signed»), η καθής η προσφυγή αναφέρει ότι: «*Το κόστος των εργασιών μείωσης της οπτικής όχλησης της χημικής τουαλέτας συμπεριλαμβάνεται στο κόστος της χημικής τουαλέτας.*» και γ) στο βιβλίο ανταλλακτικών αυτής (βλ. ηλ. αρχείο: «ΒΙΒΛΙΟ ΑΝΤΑΛΛΑΚΤΙΚΩΝ ΤΟΥΑΛΕΤΑΣ ΑΜΕΑ_signed») συμπεριλαμβάνεται και το καφασωτό που θα χρησιμοποιηθεί ως υλικό για την πραγματοποίηση των εργασιών μείωσης της οπτικής όχλησης. Εν όψει των ανωτέρω, η προσφορά της καθής η προσφυγή περιέχει ρητές ειδικές δηλώσεις περί συμμόρφωσης προς τις επίμαχες απαιτήσεις της διακήρυξης, που σε περίπτωση μη τήρησής τους θα επέλθουν οι δυσμενείς έννομες συνέπειες του ν. 1599/1986 και επομένως, ορθώς έγινε δεκτή από την αναθέτουσα αρχή, αφού ουδόλως ήταν υποχρεωτικό, ως εσφαλμένα υπολαμβάνει η προσφεύγουσα, να επαναλάβει σε αυτήν (κατ' άσκοπη μεταφορά ή αντιγραφή) την περιγραφή καθεμίας εκ των τεχνικών

απαιτήσεων της παρούσας διακήρυξης ή των εργασιών που θα πρέπει θα εκτελεστούν για την μείωση της οπτικής όχλησης. Εν όψει των ανωτέρω, κρίνονται βάσιμες οι αιτιάσεις της αναθέτουσας αρχής, κατά τις οποίες οι εργασίες για τη μείωση της οπτικής όχλησης της χημικής τουαλέτας δεν περιλαμβάνονται στα υπό προμήθεια είδη, για τα οποία οι διαγωνιζόμενοι θα έπρεπε (και δη επί ποινή αποκλεισμού) να περιγράψουν αναλυτικά στην τεχνική προσφορά τους. Με βάση τα προαναφερόμενα και δοθέντος ότι η δέσμευση του οικονομικού φορέα περί εκτέλεσης των σχετικών εργασιών, καλύπτει τις απαιτήσεις της διακήρυξης, ο 1^{ος} λόγος της υπό κρίση προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί.

• 2^{ος} λόγος προσφυγής: παράλειψη δήλωσης της χώρας προέλευσης και του εργοστασίου κατασκευής της προσφερόμενης σήμανσης. Α) Η 1^η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι μη νομίμως έγινε αποδεκτή η τεχνική προσφορά της εταιρείας «...», διότι παρέλειψε να συμπεριλάβει στην υποβληθείσα υπεύθυνη δήλωσή της το εργοστάσιο κατασκευής και την χώρα προέλευσης των υλικών που θα χρησιμοποιηθούν για τη σήμανση που προσφέρει. Β) Στο άρθρο 2.4.3.2 («Τεχνική προσφορά») της ένδικης διακήρυξης προβλέπεται ότι: «Ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιλαμβάνει: 1. Την υπεύθυνη δήλωση του άρθρου 2.1.2 της παρούσας Διακήρυξης 2. Τεχνική Περιγραφή και Τεχνικά Φυλλάδια των υπό προμήθεια ειδών όπου θα τεκμηριώνεται η συμμόρφωση με τις απαιτήσεις των Τεχνικών Προδιαγραφών, στην Ελληνική γλώσσα. 3. Υπεύθυνη δήλωση στην οποία θα αναφέρονται: α. το εργοστάσιο κατασκευής καθώς β) η χώρα προέλευσης των προσφερομένων ειδών...». Περαιτέρω, στο άρθρο 1.3. («Συνοπτική Περιγραφή φυσικού και οικονομικού αντικείμενου της σύμβασης») της διακήρυξης προβλέπεται ότι: «Αντικείμενο της σύμβασης είναι η προμήθεια και εγκατάσταση εξοπλισμού για την εξυπηρέτηση των ΑμεΑ, στο πλαίσιο της ανάπτυξης του τουρισμού ειδικών απαιτήσεων αλλά και της εξυπηρέτησης των κατοίκων της περιοχής. Θα γίνουν παρεμβάσεις αλλά και θα διαμορφωθούν κατάλληλες εγκαταστάσεις τόσο στον χώρο των παραλιών που έχουν επιλεγεί όσο και στον χώρο κολύμβησης, οι οποίες δεν θα έχουν μόνιμο χαρακτήρα και θα τηρούν τις απαιτούμενες προδιαγραφές σχεδιασμού για ΑμεΑ και γενικότερα της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Οι προτεινόμενες θέσεις εγκατάστασης

είναι, σύμφωνα με την υπ' αριθμ. .../2020 (Α.Δ.Α.: ...) απόφαση του Δ.Σ. του ..., α) παραλία στην περιοχή ... (θέση ...). Τα προς προμήθεια είδη κατατάσσονται στον ακόλουθο κωδικό του Κοινού Λεξιλογίου δημοσίων συμβάσεων (CPV) : ... (Εξοπλισμός για).... Στο κεφάλαιο: «Τεχνικές προδιαγραφές» του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης και πιο συγκεκριμένα στο πεδίο: «Σήμανση» (βλ. σελ. 75), προβλέπεται ότι: «... Σύμβολα, εικονογράμματα, σχέδια, κείμενα κ.λπ. που αποτελούν την σήμανση θα είναι τυποποιημένα, απλά, ευδιάκριτα, σε έντονη χρωματική αντίθεση με το υπόβαθρό τους, τοποθετημένα σε θέσεις ανάλογα με το μέγεθός τους και τη λειτουργία τους...».

Όπως προκύπτει από τους ως άνω όρους της διακήρυξης, οι οικονομικοί φορείς ήταν υποχρεωμένοι όπως συμπεριλάβουν στον φάκελο της τεχνικής τους προσφοράς υπεύθυνη δήλωση στην οποία θα αναφέρεται το εργοστάσιο κατασκευής και η χώρα προέλευσης για το σύνολο των ειδών του προσφερόμενου εξοπλισμού στα οποία περιλαμβάνεται και η σήμανση. Ως βασίμως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, η εταιρεία «...» συμπεριέλαβε στην τεχνική της προσφορά την, από 27.07.2023, υπεύθυνη δήλωση, όπου περιλαμβάνεται πίνακας, στον οποίον αναφέρεται μεν το εργοστάσιο κατασκευής και η χώρα προέλευσης για όλα τα είδη που προσφέρει στον υπόψη διαγωνισμό, πλην του είδους «Σήμανση». Ωστόσο, ως προκύπτει από την επισκόπηση της ως άνω δήλωσης, η καθής η προσφυγή εκ προφανούς παραδρομής αναγράφει το ίδιο προσφερόμενο και πιο συγκεκριμένα, το είδος: «Χώρος Στάθμευσης για ...» τόσο ως 6^ο είδος, όσο και ως 7^ο είδος του πίνακα προσφερόμενου εξοπλισμού, ενώ το ορθό, εν προκειμένω, θα ήταν να αναγράψει το είδος «Σήμανση» ως 6^ο προς προμήθεια είδος του εν λόγω πίνακα και εν συνεχεία, να αναγράψει το είδος «Χώρος Στάθμευσης για ...», ως 7^ο προς προμήθεια είδος του εν λόγω πίνακα. Εξάλλου, από το σύνολο των εγγράφων της εξεταζόμενης προσφοράς γίνεται ευχερώς αντιληπτό ότι όλα τα επιμέρους είδη που συγκροτούν την προσφερόμενη διάταξη, πλην της χημικής τουαλέτας, κατασκευάζονται από την ίδια την καθής η προσφυγή. Τούτο μάλιστα προκύπτει, τόσο από την αναλυτική τεχνική περιγραφή των προσφερόμενων ειδών (βλ. ηλ. αρχείο: «Τεχνική Περιγραφή_signed», σελ. 23), στο οποίο η καθής η προσφυγή, αναφέρει, μεταξύ άλλων, ότι: «... Η ... κατασκευάζει το σύνολο του προσφερόμενου εξοπλισμού, εκτός από τις

χημικές τουαλέτες για ΑμεΑ. Οι χημικές τουαλέτες για ΑμεΑ κατασκευάζονται από την εταιρία ...», όσο και από το υποβληθέν τεχνικό φυλλάδιο που αφορά στη σήμανση και στους χώρους στάθμευσης (βλ. ηλ. αρχείο: «Τεχνικό φυλλάδιο σήμανσης και χώρων στάθμευσης_signed»). Εν όψει των ανωτέρω, κρίνεται βάσιμος ο ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας, κατά τον οποίο σε περίπτωση που η αναθέτουσα αρχή διατηρούσε αμφιβολίες ως προς το κρινόμενο ζήτημα, θα μπορούσε να ζητήσει νομίμως διευκρινίσεις επί ήδη υποβληθέντος δικαιολογητικού, δυνάμει του άρθρ. 102 του ν. 4412/2016, ως ισχύει, χωρίς τούτο να συνιστά ανεπίτρεπτη τροποποίηση ήδη υποβληθείσας προσφοράς, κατά παράβαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης. Με βάση τα προαναφερόμενα και δοθέντος ότι η διπλή αναγραφή του ίδιου είδους σε δύο διαφορετικά κελιά του πίνακα που περιλαμβάνεται στην υπεύθυνη δήλωση της καθής η προσφυγή, αντί της ορθής αναγραφής του είδους: «Σήμανση», ως 6^{ου} προς προμήθεια είδους του σχετικού πίνακα, έγινε εκ προφανούς παραδρομής και δεν επιδρά στο παραδεκτό της προσφοράς της. Συναφώς, ο 2^{ος} λόγος της υπό κρίση προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί.

• 3ος λόγος προσφυγής: υποβολή ελλιπούς βιβλίου ανταλλακτικών για την προσφερόμενη διάταξη «...». Α) Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η καθής η προσφυγή παρέλειψε να υποβάλει πλήρες βιβλίο ανταλλακτικών για την προσφερόμενη εκ μέρους της διάταξη «...» και τούτο, διότι μολονότι στο τεχνικό φυλλάδιο αναγράφεται ότι η προς προμήθεια διάταξη αποτελείται και από: 1) κεντρικό πίνακα ελέγχου, 2) φωτοβολταϊκό στοιχείο, 3) αρθρωτούς σιδηρόδρομους, 4) φορείο κίνησης, 5) ειδικά διαμορφωμένου κάθισμα και 6) τηλεχειριστήριο της διάταξης, εντούτοις, στο υποβληθέν βιβλίο ανταλλακτικών δεν προβλέπονται τα ανταλλακτικά για τον πύργο ελέγχου, τις σιδηροτροχιές, το κάθισμα, το φωτοβολταϊκό στοιχείο, το φορείο κίνησης και τα τηλεχειριστήρια. Κατά την άποψη της προσφεύγουσας, ανεξαρτήτως του ότι στη διακήρυξη δεν προβλέπεται συγκεκριμένος αριθμός για τα προσφερόμενα ανταλλακτικά, η πληρότητα αυτών αξιολογείται με βάση τα εξαρτήματα από τα οποία αποτελείται η προσφερόμενη διάταξη, αφού όλα τα εξαρτήματα ενδέχεται να παρουσιάσουν βλάβες ή φθορές. Ωστόσο, ως βασίμως ισχυρίζεται η παρεμβαίνουσα, οι ως άνω ισχυρισμοί της προσφεύγουσας ερείδονται στην εσφαλμένη προϋπόθεση ότι «ανταλλακτικά» συνιστούν όλα

ανεξαιρέτως τα εξαρτήματα της προς προμήθεια διάταξης και όχι μόνο όσα δύνανται να αντικατασταθούν, λόγω της συγκεκριμένης διάρκειας ζωής τους ή λόγω τυχόν βλάβης ή περιοδικής φθοράς. Εξάλλου, η προσφεύγουσα όπως απαραδέκτως αμφισβητεί την πληρότητα του επίσημου καταλόγου ανταλλακτικών της καθής η προσφυγή, η οποία - ως κατασκευάστρια της προσφερόμενης διάταξης - έχει κάθε δικαίωμα να τον συντάξει, κατά την κρίση της. Περαιτέρω, πολλά μέρη των προσφερόμενων ειδών (όπως, για παράδειγμα η σιδηροτροχιά, ο πύργος ελέγχου, το φορείο κίνησης και το κάθισμα της διάταξης κλπ), κατασκευάζονται από αυξημένης αντοχής και ανθεκτικότητας ανοξείδωτο χάλυβα και επομένως, ακόμα και εάν παρ' ελπίδα παρουσιαστεί οποιοδήποτε ζήτημα (π.χ. στρέβλωση), δεν αντικαθίστανται, αλλά δύνανται, λόγω της φύσης του υλικού τους, να επισκευαστούν και θα επανέλθουν πλήρως στην αρχική τους κατάσταση. Τέλος, η προσφεύγουσα αλυσιτελώς επιχειρεί να εμφανίσει ως «ελλείποντα ανταλλακτικά», μέρη του προς προμήθεια εξοπλισμού, που είτε διατίθενται δωρεάν από την καθής η προσφυγή (όπως τα τηλεχειριστήρια), είτε αφορούν σε υπερανθεκτικά προϊόντα (όπως το φωτοβολταϊκό πάνελ) που εξ αυτού ακριβώς του λόγου καλύπτονται με εικοσαετή εγγύηση, ενώ στον όρο 2.4.3.2. της διακήρυξης ζητείται πενταετής εγγύηση για τα ανταλλακτικά. Με βάση τα προαναφερόμενα και δοθέντος ότι στην ένδικη διακήρυξη δεν προβλέπεται ρητώς η προμήθεια ανταλλακτικών για όλα ανεξαιρέτως τα εξαρτήματα της προσφερόμενης κατασκευής, ο 3^{ος} λόγος της υπό κρίση προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί.

- 4^{ος} λόγος προσφυγής: παράλειψη υποβολής απαιτούμενου πιστοποιητικού για τα DECK εξωτερικού χώρου. Α) Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι μη νομίμως έγινε δεκτή η προσφορά της εταιρείας «...», αφού δεν υποβλήθηκε το απαιτούμενο πιστοποιητικό καταλληλότητας των υλικών τύπου DECK εξωτερικού χώρου από τον κατασκευαστή. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι παρόλο που στο υποβληθέν τεχνικό φυλλάδιο αναφέρεται ότι: «...Ο ξύλινος διάδρομος κατασκευάζεται από DECK εξωτερικού χώρου...» και ότι «... τα υλικά συνοδεύονται από τα κατάλληλα πιστοποιητικά...», εντούτοις, η καθής η προσφυγή παρέλειψε να υποβάλει το επί ποινή αποκλεισμού ζητούμενο πιστοποιητικό του κατασκευαστή του DECK εξωτερικού χώρου. Β) Στις τεχνικές προδιαγραφές του Παραρτήματος Ι της

διακήρυξης και πιο συγκεκριμένα, στο πεδίο 2: «Διάδρομος Παραλίας για ΑμΕΑ», ορίζεται ότι: [...] Όλα τα δομικά μέρη των διαδρόμων καθώς και όλα τα υλικά και μικροϋλικά σύνδεσης είναι κατασκευασμένα από εμποτισμένη ξυλεία ή τύπου DECK εξωτερικού χώρου ή ανοξείδωτο χάλυβα κατάλληλα για χρήση σε θαλάσσιο περιβάλλον. Σε κάθε περίπτωση θα πρέπει να συνοδεύονται με κατάλληλα πιστοποιητικά υλικών. Στην περίπτωση της εμποτισμένης ξυλείας πιστοποιητικό για το υλικό εμποτισμού, στην περίπτωση DECK εξωτερικού χώρου κατάλληλο πιστοποιητικό από τον κατασκευαστή καθώς και πιστοποιητικά για τα ανοξείδωτα υλικά και μικροϋλικά σύνδεσης και στήριξης....».

Όπως προκύπτει από τις ως άνω διατάξεις του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης, η κατασκευή του διαδρόμου παραλίας για ΑμΕΑ, θα πρέπει να γίνει με τη χρήση ενδεδειγμένων υλικών συγκεκριμένων τύπων, μεταξύ των οποίων και υλικά τύπου DECK εξωτερικού χώρου, για την εξασφάλιση δε της καταλληλότητας των υλικών που θα χρησιμοποιηθούν, η οικεία αναθέτουσα αρχή απαιτεί την υποβολή σχετικού πιστοποιητικού από τον κατασκευαστή των υλικών. Ωστόσο, δεδομένου ότι η καθής η προσφυγή, η οποία, σημειωτέον, είναι η κατασκευάστρια εταιρεία του προς προμήθεια διαδρόμου παραλίας (βλ. ηλ. αρχεία: «Τεχνική Περιγραφή_signed», σελ. 15, «Τεχνικό φυλλάδιο Διαδρόμου_signed» και «Υπεύθυνη δήλωση 1_signed», όπως, επίσης, και την επίσημη ιστοσελίδα της εταιρείας:https://....gr/el/...), υπέβαλε, σύμφωνα με τις ρητές απαιτήσεις της διακήρυξης, τα εξής πιστοποιητικά: α) πιστοποιητικό συμμόρφωσης με το πρότυπο EN ISO 9001:2015, που αφορά στην ίδια (βλ. ηλ. αρχείο: «ISO 9001_2015 TOBEA (2023) ΕΠΙΚ ν») και β) πιστοποιητικό συμμόρφωσης με το πρότυπο EN ISO 14001:2015, που, επίσης, αφορά στην ίδια (βλ. ηλ. αρχείο: «ISO 14001_2015 TOBEA (2023) ΕΠΙΚ ν»), κρίνεται ότι στην προκείμενη περίπτωση πληρούται η επίμαχη απαίτηση, απορριπτομένων των περί του αντιθέτου ισχυρισμών του προσφεύγοντος. Πέραν τούτων, η καθής η προσφυγή συμπεριέλαβε στην προσφορά της τις πιστοποιήσεις των υλικών που αφορούν τόσο στη νόμιμη υλοτομία, όσο και στην ποιότητα της πρώτης ύλης (πριστή ξυλεία), που χρησιμοποίησε για την κατασκευή του διαδρόμου (βλ. ηλ. αρχεία: «Decking μεταφρασμένο επικ.» και «CERTIFICATE TANALITH»). Με βάση τα

προαναφερόμενα, ο 4^{ος} λόγος της υπό κρίση προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί.

- 5^{ος} λόγος προσφυγής: υποβολή ελλιπούς βιβλίου/πίνακα ανταλλακτικών για την προσφερόμενη χημική τουαλέτα. Α) Κατά την προσφεύγουσα μη νομίμως έγινε δεκτή η προσφορά της εταιρείας «...», διότι παρέλειψε να υποβάλει πλήρες βιβλίο ανταλλακτικών για την εκ μέρους της προσφερόμενη χημική τουαλέτα. Ως ειδικότερα, ισχυρίζεται η προσφεύγουσα στον πίνακα ανταλλακτικών που υπέβαλε ο μειοδότης: α) δεν προβλέπεται κάλυμμα για το κλείσιμο της πόρτας, υδραυλική κλειδαριά πόρτας, κοχλίες, άγκριστρα, βίδες, ροδέλες και καρφιά και β) προβλέπονται ανταλλακτικά για τέσσερα (4) πλευρικά τοιχώματα, χωρίς να γίνεται κάποια ειδικότερη διάκριση σε σχέση με το σημείο τοποθέτησής τους, ενώ η κατασκευάστρια εταιρεία «...» προβλέπει τρία (3) τοιχώματα, τα οποία, όμως, είναι διαφορετικά μεταξύ τους και πιο συγκεκριμένα προβλέπεται «... ξεχωριστό ανταλλακτικό για το δεξί πλευρικό τοίχωμα, για το αριστερό πλευρικό τοίχωμα και για το πίσω πλευρικό τοίχωμα. Πλην, όμως, στα ανταλλακτικά που αναφέρει η εταιρεία «...» δεν προβλέπονται διακριτά πλευρικά τοιχώματα». Κατά την άποψη της προσφεύγουσας, ανεξαρτήτως του γεγονότος ότι στην ένδικη διακήρυξη δεν προβλέπεται συγκεκριμένος αριθμός για τα προσφερόμενα ανταλλακτικά, η πληρότητα αυτών αξιολογείται με βάση τα εξαρτήματα από τα οποία αποτελείται η προσφερόμενη χημική τουαλέτα, αφού όλα τα εξαρτήματα – τμήματα της τουαλέτας ενδέχεται να παρουσιάσουν βλάβες ή φθορές. Ωστόσο, ο ανωτέρω λόγος προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί, καθόσον ερείδεται επί της εσφαλμένης προϋπόθεσης ότι ως «ανταλλακτικά» νοούνται δήθεν όλα ανεξαιρέτως τα μέρη από τα οποία απαρτίζεται η χημική τουαλέτα. Εξάλλου, ο κατάλογος ανταλλακτικών που υποβλήθηκε από καθής η προσφυγή (βλ. ηλ. αρχείο: «BIBLIO ANTALLAKTIKΩN TOYALETAS AMEA_signed»), περιλαμβάνει επακριβώς όσα η εταιρεία ..., ήτοι η επίσημη αντιπρόσωπος και διανομέας για την Ελλάδα της κατασκευάστριας των χημικών τουαλετών, προσδιόρισε ως ανταλλακτικά στην μεταξύ τους ηλεκτρονική επικοινωνία (βλ. επιστολή – δήλωση της κατασκευάστριας εταιρείας ...). Εν όψει των ανωτέρω και δοθέντος ότι στην ένδικη διακήρυξη δεν προβλέπεται ρητώς η προμήθεια ανταλλακτικών για όλα ανεξαιρέτως τα

εξαρτήματα της προσφερόμενης χημικής τουαλέτας, ο 5^{ος} λόγος της υπό κρίση προσφυγής κρίνεται απορριπτέος.

9. Επειδή, από την επισκόπηση του συνόλου των στοιχείων της υπό κρίση 2^{ης} προσφυγής, προκύπτουν τα εξής: Α) Η 2^η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι, μολονότι στη διακήρυξη ζητείται η ύπαρξη τηλεχειριστηρίου για την ενεργοποίηση του μηχανισμού κίνησης του καθίσματος της υπό προμήθεια διάταξης (από την ακτή προς τη θάλασσα και αντίστροφα), αλλά και η άμεση ακινητοποίηση (διακοπή της πορείας) του καθίσματος σε οιοδήποτε ενδιάμεσο σημείο της αμφίδρομης αυτής διαδρομής με το πάτημα οποιουδήποτε πλήκτρου του τηλεχειριστηρίου, στην υποβληθείσα τεχνική περιγραφή (βλ. ηλ. αρχείο: «... - ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ-..._signed»), η καθής η προσφυγή απλώς επαναλαμβάνει τις ως άνω τεχνικές απαιτήσεις, τα όσα δε αναφέρονται σε αυτήν έρχονται σε αντίθεση με το περιεχόμενο των λοιπών στοιχείων της προσφοράς της και πιο συγκεκριμένα, με το περιεχόμενο του επίσημου τεχνικού φυλλαδίου της προσφερόμενης διάταξης «...», αλλά και των οδηγιών χρήσης και εγκατάστασης της διάταξης (βλ. ηλ. αρχεία: «ΤΕΧΝΙΚΟ ΦΥΛΛΑΔΙΟ ... 2022» και «ΤΕΧΝΙΚΟ ΕΓΧΕΙΡΙΔΙΟ ..._signed», αντίστοιχα).

Β) Στο Παράρτημα Ι («Επικαιροποιημένη με αριθμό .../2020 Μελέτη») της εν θέματι διακήρυξης προβλέπεται ότι: *«... Ο χρήστης μόλις επιβιβαστεί στο κάθισμα θα μπορεί να ενεργοποιήσει το μηχανισμό κίνησης μέσω τηλεχειριστηρίου. ... Μετά το πέρας της κολύμβησης θα ακολουθείται η αντίστροφη διαδικασία. Με τη βοήθεια του χειρολισθήρα ο χρήστης θα επιβιβάζεται ξανά στο κάθισμα και με εντολή από το τηλεχειριστήριο το κάθισμα θα ξεκινάει να κινείται προς το σημείο αφετηρίας όπου θα σταματάει αυτόματα. Σε οποιοδήποτε στάδιο πρέπει να είναι δυνατή η διακοπή της κίνησης μέσω του τηλεχειριστηρίου ή και χειροκίνητα. ...Τηλεχειριστήριο - ... Ακόμα, πρέπει να προσφέρει τη δυνατότητα κατά την διάρκεια της διαδρομής, να ακινητοποιείται το κάθισμα αμέσως με το πάτημα οποιουδήποτε πλήκτρου ...».* Ως προκύπτει από την επισκόπηση του υποβληθέντος τεχνικού φυλλαδίου, η αμφίδρομη κίνηση του καθίσματος της προσφερόμενης διάταξης ... επιτυγχάνεται με το συνεχές πάτημα του σχετικού πλήκτρου μέχρι το τέλος της διαδρομής, είτε αυτό πρόκειται για το τερματικό σημείο/θάλασσα, είτε για το σημείο αφετηρίας/ακτή[βλ. ηλ. αρχείο: «ΤΕΧΝΙΚΟ ΕΓΧΕΙΡΙΔΙΟ ...» και

ειδικότερα τις οδηγίες χρήσης και λειτουργίας (βλ. σελ. 15, 20 και 28), τις οδηγίες για την απομάκρυνση (βλ. σελ. 27 και σελ. 30 και 31 βήματα 6^ο έως 11^ο) και τις οδηγίες για την επανατοποθέτηση του διαδρόμου (βλ. σελ. 32, βήμα 2^ο)]. Όπως ειδικότερα αναφέρεται στα ως άνω τεχνικά έγγραφα: «Για να κινηθεί το κάθισμα του ... προς τη θάλασσα, ο συνοδός πατά συνεχόμενα την ένδειξη IN. • Για επιστροφή του καθίσματος στην ακτή, ο συνοδός πατά συνεχόμενα την ένδειξη OUT. Για να ακινητοποιηθεί το κάθισμα, αφήνουμε το κουμπί κίνησης[...] Με τη χρήση του τηλεχειριστηρίου θέτει σε λειτουργία την κίνηση του καθίσματος προς τη θάλασσα, πιέζοντας συνεχόμενα το αντίστοιχο κουμπί με την ένδειξη IN ή το κουμπί με το βελάκι που δείχνει κίνηση προς τα εμπρός ... Αν για οποιοδήποτε λόγο κατά τη διάρκεια της διαδρομής ο χρήστης επιθυμεί να σταματήσει, αφήνει το κουμπί και το κάθισμα ακινητοποιείται [...]».

Από τα ως άνω αναφερόμενα συνάγεται σαφώς ότι η κίνηση και η διακοπή της κίνησης του καθίσματος της προσφερόμενης διάταξης συναρτάται αποκλειστικά με την πίεση (ή μη) σχετικού πλήκτρου στο τηλεχειριστήριο, αφού η μεν κίνηση του καθίσματος επιτυγχάνεται με την πίεση του εν λόγω πλήκτρου η δε ακαριαία ακινητοποίησή του επιτυγχάνεται και επέρχεται αναγκαστικά, όταν αφήσει κανείς το κουμπί στο τηλεχειριστήριο, όπως άλλωστε, ρητά αναφέρεται στο εγχειρίδιο χρήσης της προσφερόμενης διάταξης. Τούτο συνεπάγεται ότι η λειτουργία ακινητοποίησης του καθίσματος επιτυγχάνεται με το ως άνω πλήκτρο/μπουτόν, αφού με την συνεχόμενη πίεσή του το κάθισμα κινείται, ενώ με την απελευθέρωσή του, η διάταξη ακινητοποιείται ακαριαία, ως ζητείται στη διακήρυξη. Εν όψει των ανωτέρω, η καθής η προσφυγή, συμμορφούμενη πλήρως με τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης, προσέφερε διάταξη, στην οποία η διακοπή της κίνησης είναι δυνατή μέσω του προσφερόμενου τηλεχειριστηρίου, απορριπτομένων των περί του αντιθέτου ισχυρισμών της προσφεύγουσας. Ως βασίμως ισχυρίζεται η παρεμβαίνουσα, οι σχετικοί ισχυρισμοί της προσφεύγουσας ερείδονται επί εσφαλμένης ερμηνείας και εφαρμογής του κανονιστικού πλαισίου του υπόψη διαγωνισμού και τούτο διότι, κατά τη συστηματική και τελεολογική ερμηνεία των όρων της διακήρυξης, η άμεση ακινητοποίηση της διάταξης θα πρέπει να πραγματοποιείται μέσω του προσφερόμενου τηλεχειριστηρίου και δη με ενέργεια/εντολή του ίδιου του χρήστη, προκειμένου να διασφαλιστεί η

ασφάλεια του χρήστη και η δυνατότητα πρόληψης τυχόν επικίνδυνων καταστάσεων κατά τη διάρκεια της χρήσης της εν λόγω κατασκευής. Πιο συγκεκριμένα, η λειτουργία της ακαριαίας ακινητοποίησης του μηχανήματος κατά τη διάρκεια της διαδρομής εξασφαλίζει στην προκείμενη περίπτωση, τη διακοπή της μεταφοράς του χρήστη από ή προς την θάλασσα, σε περίπτωση που συντρέξει κάποια επείγουσα κατάσταση που επιβάλλει την ματαίωση της κίνησης (όπως για παράδειγμα, ξαφνική αδιαθεσία ή σωματική δυσλειτουργία του χρήστη, εμφάνιση φυσικών αντικειμένων κατά την πορεία του χρήστη που έγιναν έγκαιρα ορατά από αυτόν κλπ).

Από τα ανωτέρω αναφερόμενα συνάγεται σαφώς ότι, ως ακινητοποίηση *«με το πάτημα οποιουδήποτε πλήκτρου»*, νοείται η ακινητοποίηση, η οποία πραγματοποιείται με εντολή ελέγχου του χρήστη στο τηλεχειριστήριο, δηλαδή με την ενέργεια του χρήστη σε πλήκτρο του τηλεχειριστηρίου, αφού η οποιουδήποτε είδους εντολή ελέγχου του χρήστη προς ακινητοποίηση της κίνησης του καθίσματος ικανοποιεί τον σκοπό της επίμαχης απαίτησης, ήτοι την εξασφάλιση ασφαλούς χρήσης του μηχανήματος. Συνεπώς, σε αντίθεση με όσα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, η ακινητοποίηση του καθίσματος αφήνοντας και όχι ασκώντας πίεση σε πλήκτρο του τηλεχειριστηρίου ουδόλως συνιστά απόκλιση εκ της τιθέμενης τεχνικής απαίτησης, δεδομένου ότι τόσο δια της πίεσης, όσο και δια της αποσυμπίεσης/άφησης του πλήκτρου του τηλεχειριστηρίου αποστέλλεται σήμα ελέγχου στον ηλεκτρολογικό πίνακα της διάταξης. Εξάλλου, σε κανένα σημείο της διακήρυξης δεν προβλέπεται ότι το πλήκτρο εκκίνησης θα πρέπει να είναι διαφορετικό από το πλήκτρο ακινητοποίησης του μηχανισμού κίνησης της διάταξης, τουναντίον, στον επίμαχο όρο του Παραρτήματος Ι αναφέρεται ότι η ακινητοποίηση θα πρέπει να επιτυγχάνεται μέσω *«οποιουδήποτε πλήκτρου»* του τηλεχειριστηρίου. Θα πρέπει μάλιστα να σημειωθεί ότι ο μηχανισμός ακινητοποίησης μέσω της αποσυμπίεσης από τον χρήστη του ήδη πατημένου πλήκτρου κίνησης του μηχανισμού, καθιστά την ακινητοποίηση ακαριαία, δηλαδή πιο άμεση, πιο εύκολη και πιο ασφαλή σε σύγκριση με την ακινητοποίηση του καθίσματος μέσω της πίεσης ενός άλλου πλήκτρου του τηλεχειριστηρίου. Τέλος, σημειώνεται ότι, σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, τυχόν κλήση της καθής η προσφυγή προκειμένου να διευκρινίσει την προσφορά της ως προς το ζήτημα της

λειτουργίας ακινητοποίησης της προσφερόμενης διάταξης, δεν θα συνιστούσε ουσιώδη τροποποίηση της προσφοράς της, κατά παράβαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης και τούτο, διότι οι σχετικές πληροφορίες εμπεριέχονται στα τεχνικά έγγραφα της προσφοράς, τα οποία έχουν ήδη υποβληθεί στον διαγωνισμό και συνεπώς, είναι ήδη γνωστά στην οικεία αναθέτουσα αρχή. Με βάση τα προαναφερόμενα και δοθέντος ότι το πλήκτρο του προσφερόμενου εκ μέρους της εταιρείας «...» τηλεχειριστηρίου επιτελεί λειτουργία τόσο εναρκτήριου της κίνησης πλήκτρου, όσο και πλήκτρου ακινητοποίησης της προς προμήθεια διάταξης, ο μοναδικός λόγος της υπό κρίση προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί.

10. Επειδή, κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, η υπό κρίση 1^η προδικαστική προσφυγή θα πρέπει να απορριφθεί και αντίστοιχα, θα πρέπει να γίνει δεκτή η παρέμβαση της εταιρείας «...».

11. Επειδή, κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, η υπό κρίση 2^η προδικαστική προσφυγή θα πρέπει να απορριφθεί και αντίστοιχα, θα πρέπει να γίνει δεκτή η ασκηθείσα από την εταιρεία «...» παρέμβαση.

12. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, θα πρέπει να καταπέσει το παράβολο που κατέθεσε η 1^η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ. 5 του ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 5 του π.δ 39/2017).

12. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, θα πρέπει να καταπέσει το παράβολο που κατέθεσε η 2^η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ. 5 του ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 5 του π.δ 39/2017).

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την 1^η προδικαστική προσφυγή.

Απορρίπτει την 2^η προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται την παρέμβαση της «...».

Δέχεται την παρέμβαση της «...».

Διατάσσει την κατάπτωση του προσκομισθέντος παραβόλου, ως προς εκάστη των προσφευγουσών, ποσού εξακοσίων (600,00) €, αντιστοίχως.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε την 20^η Οκτωβρίου 2023 και εκδόθηκε την 09^η Νοεμβρίου 2023 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο Πρόεδρος

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΟΛΗΣ

Η Γραμματέας

ΜΑΡΙΑ ΚΑΤΣΑΡΟΥ