

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

1^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνεδρίασε στις 20 Οκτωβρίου 2023 με την εξής σύνθεση: Ιωάννης-Κωνσταντίνος Χαλκιάς, Πρόεδρος, Αικατερίνη Ζερβού, Μέλος - Εισηγήτρια και Αθηνά Μπουζιούρη, Μέλος.

-Για να εξετάσει την προδικαστική προσφυγή με ημερομηνία 11.09.2023 και Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ **1381/12.09.2023** της εταιρείας με την επωνυμία «*****» (στο εξής «η προσφεύγουσα»), που εδρεύει στο ***** (*****) και διατηρεί μόνιμη εγκατάσταση / υποκατάστημα στην Ελλάδα με την επωνυμία «*****», που εδρεύει στο *****, επί της οδού *****και εκπροσωπείται νόμιμα.

ΚΑΤΑ

-Της ***** (*****) (στο εξής «η αναθέτουσα αρχή») νόμιμα εκπροσωπούμενης.
-Της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «*****» και το διακριτικό τίτλο «*****» (στο εξής «η παρεμβαίνουσα»), που εδρεύει στην *****, στη συμβολή των οδών *****και *****και εκπροσωπείται νόμιμα.

=====

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα ζητά την ακύρωση της απόφασης της αναθέτουσας αρχής με αριθμό *****/31.08.2023, με την οποία εγκρίθηκε η ομόφωνη γνωμοδότηση της Επιτροπής διενέργειας διαγωνισμού και αξιολόγησης προσφορών, σχετικά με τον έλεγχο των κριτηρίων συμμετοχής και της τεχνικής αξιολόγησης της προσφοράς της εταιρείας «*****», όπως αυτή διατυπώθηκε στο 4ο Πρακτικό της Επιτροπής και έγινε αποδεκτή η τεχνική προσφορά της εταιρείας «*****» με συνολική βαθμολογία 101,05.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια.

Αριθμός Απόφασης : 1637/2023

Μελέτησε τα σχετικά έγγραφα.

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο.

1. Για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής καταβλήθηκε το νόμιμο παράβολο ποσού 15.000,00 ευρώ, σύμφωνα με τα άρθρα 363 ν. 4412/2016 και 5 πδ 39/2017 και την εκτιμώμενη αξία της σύμβασης (κωδικός ηλεκτρονικού παραβόλου: *****).

2. Με τη Διακήρυξη της αναθέτουσας αρχής με αριθμό *****/12.10.2022 προκηρύχθηκε ανοικτός ηλεκτρονικός διαγωνισμός για την υλοποίηση της συγχρηματοδοτούμενης πράξης με τίτλο «Υλοποίηση Νέου Πληροφοριακού Συστήματος Τελωνείων με βάση τον Ενωσιακό Τελωνειακό Κώδικα (UCC)» (κωδ. ΟΠΣ 5174094) που έχει ενταχθεί στο Ε.Π. «Ανταγωνιστικότητα, Επιχειρηματικότητα Καινοτομία» για τις ανάγκες της Γενικής Δ/σης Τελωνείων και Ε.Φ.Κ. συνολικής εκτιμώμενης αξίας 7.684.300,00 ευρώ πλέον ΦΠΑ 24%. Ως κριτήριο ανάθεσης ορίστηκε αυτό της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς με βάση τη βέλτιστη σχέση ποιότητας – τιμής. Η Διακήρυξη αναρτήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ στις 25.10.2022 (ΑΔΑΜ: *****) και στο ΕΣΗΔΗΣ, μέσω του οποίου διενεργείται ο διαγωνισμός με συστημικό α/α *****.

3. Η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε στις 11.09.2023, ήτοι την επόμενη εργάσιμη μετά την εκπνοή της προβλεπόμενης προθεσμίας, στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, η δε προσβαλλομένη κοινοποιήθηκε στους ενδιαφερόμενους διά μέσου της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ στις 31.08.2023, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του πδ 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε αυθημερόν στην ΕΑΔΗΣΥ με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου.

4. Με την Πράξη του Προέδρου του 1^{ου} Κλιμακίου με αριθμό 1659/2023 ορίστηκε η εισηγήτρια και η ημερομηνία συζήτησης της προσφυγής, ενώ στις 26.09.2023 η αναθέτουσα αρχή απέστειλε εμπρόθεσμα τις απόψεις της με

Αριθμός Απόφασης : 1637/2023

αριθμό πρωτοκ. *****/26.09.2023 για την αντίκρουση των ισχυρισμών της προσφεύγουσας.

5. Η παρεμβαίνουσα κατέθεσε την παρέμβασή της εμπρόθεσμα στις 22.09.2023, δεδομένου ότι η προσφυγή κοινοποιήθηκε στις 12.09.2023, ζητώντας την απόρριψη της προδικαστικής προσφυγής και η προσφεύγουσα κατέθεσε το υπόμνημά της επί των ισχυρισμών της παρεμβαίνουσας εμπρόθεσμα στις 02.10.2023, ήτοι την αμέσως επόμενη εργάσιμη μετά την εξαιρετέα που εξέπνεε η προβλεπόμενη προθεσμία. Η παρεμβαίνουσα κατέθεσε στις 09.10.2023 το υπόμνημά της επί του συμπληρωματικού υπομνήματος της προσφεύγουσας.

6. Σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 360 του ν. 4412/2016 και την παρ. 1 του άρθρου 3 του πδ 39/2017 προβλέπεται ότι: *«Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ {ήδη ΕΑΔΗΣΥ κατά το άρθρο 3 του ν.4912/2022} κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής».*

7. Η Διακήρυξη, αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (Ε.Α. ΣΤΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕλΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.).

8. Με τον πρώτο λόγο προσφυγής η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι εσφαλμένα η επιτροπή του διαγωνισμού ζήτησε και αποδέχθηκε διευκρινίσεις της παρεμβαίνουσας σχετικά με την πλήρωση του κριτηρίου επιλογής του

όρου 2.2.6 α' της Διακήρυξης και τις σχετικές δηλώσεις στο ΕΕΕΣ της και κατ' επέκταση εσφαλμένα έκρινε αυτήν αποδεκτή και προχώρησε στη βαθμολόγησή της. Σχετικά με τον παραπάνω προβαλλόμενο λόγο προσφυγής, από τα στοιχεία του φακέλλου προκύπτουν και γίνονται δεκτά τα εξής:

9. Η θέσπιση και η υποχρεωτική χρήση του ΕΕΕΣ στους διαγωνισμούς ανάθεσης δημόσιας σύμβασης, εξυπηρετεί, μεταξύ άλλων, το σκοπό παράκαμψης, κατά το στάδιο υποβολής και αξιολόγησης του συνόλου των προσφορών, της ανάγκης προσκόμισης από τους οικονομικούς φορείς σημαντικού αριθμού πιστοποιητικών ή άλλων εγγράφων που σχετίζονται με τα κριτήρια αποκλεισμού και τα κριτήρια επιλογής προκειμένου να αποφευχθεί διοικητικός φόρτος, τόσο για τις αναθέτουσες αρχές, όσο και για τους οικονομικούς φορείς. Ωστόσο, οι οικονομικοί φορείς οφείλουν να είναι σε θέση να αποδείξουν με τα κατάλληλα και απαιτούμενα στη Διακήρυξη έγγραφα, όσα δηλώνουν υπεύθυνα με το ΕΕΕΣ. Άλλωστε, το ΕΕΕΣ αποτελεί κατά το νόμο (βλ. παρ. 1 του άρθρου 79 του ν. 4412/2016) Υπεύθυνη Δήλωση, που επιφέρει τις κυρώσεις του ν. 1599/1986 και στην οποία, κατά πάγια νομολογία, βεβαιώνονται αποκλειστικά και μόνον γεγονότα παρόντα ή παρελθόντα. (πρβλ. ΠΕ 160, 58/1984 και ΣτΕ 781/2010). Επομένως, αφενός, οι οικονομικοί φορείς δηλώνουν υπεύθυνα στο ΕΕΕΣ γεγονότα τα οποία ισχύουν κατά το χρόνο υπογραφής του, προαποδεικνύοντάς τα και επίσης δεσμεύονται ότι, ανά πάσα στιγμή, κατά τη διάρκεια της διαγωνιστικής διαδικασίας οφείλουν να αποδείξουν βάσει των οριζόμενων στη Διακήρυξη εγγράφων κατόπιν αιτήματος της αναθέτουσας αρχής, ότι πληρούν τα δηλούμενα.

10. Περαιτέρω, όπως έχει κριθεί, μια προσφορά δεν μπορεί να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31), ή να αντικατασταθεί με νέα (βλ. ο.π C-599/10 σκέψη 40 C-336/12, σκέψη 36). Οπότε οποιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση/συμπλήρωση μπορεί μόνο να

έχει ως αποτέλεσμα την άρση ασάφειας και όχι την τροποποίηση της προσφοράς ή την υποβολή εγγράφου ή στοιχείου μη νομίμως υποβληθέντος (βλ. σχετικές αποφάσεις της 11ης Μαΐου 2017, Archus and Gama, C-131/2016, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36). Επίσης, κατά την άσκηση της σχετικής αρμοδιότητάς της η αναθέτουσα αρχή, όσον αφορά στο αίτημα παροχής διευκρινήσεων, πρέπει να μεταχειριστεί τους υποψήφιους με ισότιμο και ειλικρινή τρόπο, έτσι ώστε μια αίτηση διευκρίνισης να μη μπορεί, κατά το πέρας της διαδικασίας επιλογής των προσφορών και λαμβανομένου υπόψη του αποτελέσματός της, να έχει καταστήσει αδικαιολόγητα ευμενή ή δυσμενή τη θέση του υποψήφιου ή των υποψηφίων που αποτέλεσαν το αντικείμενο της αίτησης αυτής (βλ. ο.π C-599/10, σκέψη 41, C-336/12 σκέψη 37) ήτοι οφείλει να σέβεται τις αρχές της ίσης μεταχειρίσεως και της απαγορεύσεως των διακρίσεων, της διαφάνειας και της αναλογικότητας» (βλ. απόφαση του ΔΕΕ της 25.2.2018, MA.T.I. SUD, C-523/16, EU:C:2018:122, σκ. 48-49 και μεταξύ άλλων Απόφαση ΑΕΠΠ 1386/2021, σκ.46, 1850_1851_1852/2021 σκ. 32). Επομένως, μια αίτηση διευκρίνισης δεν μπορεί να θεραπεύσει την παράλειψη παροχής πληροφοριών/εγγράφων των οποίων η κοινοποίηση/κατάθεση ήταν απαραίτητη βάσει των εγγράφων της οικείας Διακήρυξης δεδομένου ότι η αναθέτουσα αρχή οφείλει να ελέγχει αυστηρά αν τηρήθηκαν τα κριτήρια που η ίδια έχει καθορίσει (βλ., συναφώς, C 336/12, σκέψη 40, της 11ης Μαΐου 2017, Archus και Gama, C-131/16, EU:C:2017:358, σκέψη 33 και της 28ης Φεβρουαρίου 2018 MA.T.I. SUD SpA C-523/16 και C-536/16 σκ.51, C 309/18, της 2ας Μαΐου 2019 Lavorghna Srl σκ.22 εκδοθείσας υπό την ισχύ της οδηγίας 2014/24/ΕΕ).

11. Ο όρος 2.2.6 της επίμαχης Διακήρυξης με τίτλο «Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα» ορίζει τα εξής: *«Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι συμμετέχοντες οικονομικοί φορείς πρέπει να έχουν ολοκληρώσει με επιτυχία, αυτόνομα ή ως μέλος ένωσης, κατά τα τελευταία τρία (3) έτη, στην Ελλάδα ή στο εξωτερικό: (για τη διασφάλιση ικανοποιητικού επιπέδου ανταγωνισμού, η αναθέτουσα αρχή θα λάβει υπόψη στοιχεία σχετικών αγαθών ή υπηρεσιών*

που παραδόθηκαν ή εκτελέστηκαν πριν από την τελευταία τριετία, κατά τα τελευταία 5 έτη): (α) Δύο (2) τουλάχιστον έργα ανάπτυξης ή/και συντήρησης λογισμικού εφαρμογών στον τομέα των Τελωνείων, ύψους τιμήματος μεγαλύτερου του 15% της εκτιμώμενης αξίας της υπό ανάθεσης Σύμβασης χωρίς Φ.Π.Α. ($0,15 * 12.509.590,00\text{€}$), τα οποία να είναι σε παραγωγική λειτουργία και να καλύπτουν, κατ' ελάχιστον, δύο (2) από τα ακόλουθα θεματικά πεδία: - Εισαγωγές - Εξαγωγές - Διαμετακόμιση - ΕΦΚ - Ανακοίνωση άφιξης / προσκόμισης / δηλωτικά - Ανάλυση Κινδύνου - Τελωνειακές Αποφάσεις. (β) Ένα (1) τουλάχιστον Ολοκληρωμένο Πληροφοριακό Σύστημα ή άλλο έργο ανάπτυξης / συντήρησης λογισμικού εφαρμογών σχετικό με το περιβάλλον ανάπτυξης του προκηρυσσόμενου έργου ή/και έργο με αρχιτεκτονική προσανατολισμένη στις υπηρεσίες (Service Oriented Architecture) ή σε μικροϋπηρεσίες (Microservices), με γεωγραφική διασπορά, ύψους τιμήματος κατ' ελάχιστον ίσου με το 30% της εκτιμώμενης αξίας της υπό ανάθεσης Σύμβασης χωρίς Φ.Π.Α. ($0,30 * 12.509.590,00\text{€}$). Επισημαίνεται ότι, σε περίπτωση που υποψήφιος συμμετείχε στα ανωτέρω έργα ως μέλος ένωσης, λογίζεται ως ύψος τιμήματος εκείνο που αντιστοιχεί στο ποσοστό συμμετοχής του, (γ) διαθέτει στην οργανωτική του δομή, οντότητες (ενδεικτικά Τμήματα, Μονάδες, Υπηρεσίες) με αρμοδιότητα τη Διαχείριση Έργων, την Ανάπτυξη Εφαρμογών Πληροφορικής, την Εξυπηρέτηση Πελατών και την Τεχνική Υποστήριξη Συστημάτων Πληροφορικής, ή ισοδύναμες δομές με αρμοδιότητες που στηρίζουν τις παραπάνω διεργασίες του κύκλου ζωής ενός Έργου πληροφορικής».

12. Προς απόδειξη της πλήρωσης των παραπάνω απαίτησης η παρεμβαίνουσα δήλωσε στο πεδίο Γ' «Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα» του ΕΕΕΣ που κατέθεσε ως δικαιολογητικό συμμετοχής (βλ. ηλεκτρονικό αρχείο με την ονομασία «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ-ΕΕΕΣ-*****-1.pdf» τα εξής: «Ireland-UCC: Παροχή Συνόλου Τελωνειακών Εφαρμογών συμβατών με τον ΕΤΚ Το αντικείμενο της σύμβασης είναι η υλοποίηση ενός συνόλου τελωνειακών εφαρμογών συμβατών με τον Ενωσιακό Τελωνειακό Κώδικα (UCC). Η σύμβαση περιλαμβάνει την αντικατάσταση των υφιστάμενων βασικών τελωνειακών εφαρμογών και την ανάπτυξη των ακόλουθων εφαρμογών UCC: α) Αυτοματοποιημένο Σύστημα Εισαγωγών (AIS -

Αριθμός Απόφασης : 1637/2023

Automated Import System), β) Κεντρικός Τελωνισμός για την Εισαγωγή (CCI - Centralised Clearance for Import), γ) Σύστημα Ελέγχου Εισαγωγών (ICS2 - Import Control System), δ) Γνωστοποίηση άφιξης, γνωστοποίηση προσκόμισης, προσωρινή εναπόθεση, δηλωτικά, ε) Αυτοματοποιημένο Σύστημα Εξαγωγών (AES - Automated Export System), στ) Νέο Μηχανογραφημένο Σύστημα Διαμετακόμισης (NCTS - New Computerised Transit System), ζ) Υποσύστημα δασμολογίου που συμπεριλαμβάνει τις μονάδες QUOTA και SURV, η) Σύστημα διακίνησης & ελέγχου προϊόντων υποκείμενων σε Ε.Φ.Κ. (EMCS – Excise Movement System), θ) Υποσύστημα ανάλυσης και διαχείρισης κινδύνων, ι) Υποσύστημα διαχείρισης τελωνειακών υποθέσεων, κ) Υποσύστημα δεδομένων αναφοράς (CS/RD2), που συμπεριλαμβάνει και διαχείριση εθνικών δεδομένων αναφοράς. Το σύστημα βασίζεται στην πλατφόρμα ECDP (European Customs Dynamic Platform) της EUROPEAN DYNAMICS η οποία προσφέρει συστήματα συμβατά με τον UCC έτοιμα προς χρήση. Η ECDP είναι μια υπερσύγχρονη πλατφόρμα SOA για την ανάπτυξη τελωνειακών εφαρμογών, χρησιμοποιεί τεχνολογίες ανοιχτού κώδικα που υποστηρίζουν cloud και συμμορφώνεται με όλα τα σχετικά μέτρα ασφαλείας. Η ECDP υποστηρίζει διάφορες τελωνειακές εφαρμογές (π.χ. Εισαγωγές, Εξαγωγές, Διαμετακόμιση, Δασμολόγιο, Ανάλυση Κινδύνου, Ε.Φ.Κ., κ.λπ.), καλύπτοντας όλο το φάσμα των υπηρεσιών, σύμφωνα με τις απαιτήσεις της Ευρωπαϊκής Επιτροπής (...). Τα συστήματα είναι σε παραγωγική λειτουργία από τον Νοέμβριο 2020. Παρέχουμε λειτουργική υποστήριξη και υπηρεσίες συντήρησης (διορθωτική, προληπτική, προσαρμοστική και εξελικτική). Μια πρώτη έκδοση του AES παραδόθηκε τον Απρίλιο 2022. Ακολούθησαν και άλλες εκδόσεις, με την πιο πρόσφατη να παραδίδεται τον Αύγουστο 2022. Το σύστημα AES βρίσκεται σε φάση δοκιμών συμβατότητας (CT Mode 1). Το έργο αυτό είναι στρατηγικής σημασίας για τον πελάτη, δεδομένου ότι μετά από την έξοδο του Ηνωμένου Βασιλείου από την ΕΕ η Ιρλανδία αποτελεί Ευρωπαϊκό σύνορο. Το σύστημα εισαγωγών είναι το πρώτο του είδους του που έχει παραδοθεί μέχρι στιγμής στην Ευρώπη, δηλαδή ένα σύστημα που υλοποιεί τον Ενωσιακό Τελωνειακό Κώδικα (UCC). Η παρούσα σύμβαση καλύπτει το κριτήριο α) της διακήρυξης, καθώς αφορά έργο ανάπτυξης και συντήρησης λογισμικού εφαρμογών στον τομέα των Τελωνείων το οποίο έχει ολοκληρωθεί τα πέντε τελευταία χρόνια

(έχει τεθεί σε παραγωγική λειτουργία), ύψους τιμήματος μεγαλύτερου του 15% της εκτιμώμενης αξίας της υπό ανάθεσης σύμβασης χωρίς Φ.Π.Α. και καλύπτει τα εξής θεματικά πεδία: Εισαγωγές, Εξαγωγές, Διαμετακόμιση, ΕΦΚ, Ανακοίνωση άφιξης/προσκόμισης/δηλωτικά και Ανάλυση Κινδύνου. Τα συστήματα που καλύπτουν τα θεματικά πεδία των Εισαγωγών, Ανακοίνωσης άφιξης/ προσκόμισης/δηλωτικά και Ανάλυσης Κινδύνου βρίσκονται σε παραγωγική λειτουργία από τον Νοέμβριο του 2020. Η παρούσα σύμβαση καλύπτει επιπλέον και το κριτήριο β) της διακήρυξης, καθώς αφορά έργο ανάπτυξης και συντήρησης λογισμικού εφαρμογών σχετικό με το περιβάλλον ανάπτυξης του προκηρυσσόμενου έργου και με αρχιτεκτονική προσανατολισμένη σε μικροϋπηρεσίες (microservices), με γεωγραφική διασπορά καθώς λειτουργεί στα διάφορα εθνικά τελωνειακά γραφεία σε όλη τη χώρα, ύψους τιμήματος μεγαλύτερου του 30% της εκτιμώμενης αξίας της υπό ανάθεσης σύμβασης χωρίς Φ.Π.Α. (...) Ποσό 7.316.235 EUR - Ημερομηνία Έναρξης - Ημερομηνία Λήξης 10.05.2018 - 31.12.2027».

13. Η Επιτροπή του Διαγωνισμού κατά την αρχική αξιολόγηση των προσφορών των δύο υποψηφίων εταιρειών, αμφισβήτησε την πλήρωση του παραπάνω κριτηρίου επιλογής από την παρεμβαίνουσα και απέρριψε την προσφορά της, αφού έκρινε ότι «Η ***** ισχυρίζεται ότι και οι τρεις αμφιλεγόμενες συμβάσεις πληρούν το κριτήριο της ενότητας 2.2.6.α και τις προϋποθέσεις του άρθρου 75 του ν. 4412/2016, αυτοαναιρείται ωστόσο στην ανάλυση αυτής της άποψης, κατά την οποία γίνεται απολύτως σαφές ότι: - Η πρώτη σύμβαση με το Υπουργείο Οικονομικών της Ιρλανδίας αφορά στην υλοποίηση από την εταιρεία επί μέρους συστημάτων/υποσυστημάτων, μέρος μόνο των οποίων έχει παραληφθεί οριστικά και λειτουργήσει παραγωγικά. Συγκεκριμένα, από τα έντεκα (11) εν συνόλω περιλαμβανόμενα στη σύμβαση συστήματα/ υποσυστήματα, όπως σαφώς προκύπτει από το περιεχόμενο του ΕΕΕΣ και ουδόλως αναιρείται στην απάντηση: - οκτώ (8) περιλαμβάνονται στα συγκεκριμένα θεματικά πεδία της παραγράφου 2.2.6 της διακήρυξης, - από αυτά, τρία (3) έχουν υλοποιηθεί και λειτουργούν παραγωγικά, - ένα (1) έχει υλοποιηθεί, αλλά δεν έχει ακόμη ενταχθεί σε παραγωγική λειτουργία ενώ - εκκρεμεί η υλοποίηση των υπολοίπων τεσσάρων (4). Συνεπώς, η εν λόγω σύμβαση δεν πληροί τις προϋποθέσεις του ολοκληρωμένου έργου ή της

Αριθμός Απόφασης : 1637/2023

εκτελεσθείσας σύμβασης, όπως ορίζονται στη διακήρυξη και στο άρθρο 75 του ν. 4412/2016 αντίστοιχα. (...) Συμπερασματικά, η εταιρεία *****, για την κάλυψη της υποχρεωτικής απαίτησης της ενότητας 2.2.6.α της διακήρυξης, παρουσίασε μία (1) αντί των υποχρεωτικών δύο (2) εκτελεσθείσα σύμβαση, η οποία αφορά σε έργο που ολοκληρώθηκε και τέθηκε σε παραγωγική λειτουργία πριν από την ημερομηνία υποβολής των προσφορών και περιλαμβάνει δύο επιμέρους θεματικά πεδία από τα οριζόμενα στην απαίτηση» και τελικά αποφάσισε «Την απόρριψη της συμμετοχής στη διαγωνιστική διαδικασία της εταιρείας *****, λόγω μη πλήρωσης του κριτηρίου επιλογής «Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα» της ενότητας 2.2.6 της διακήρυξης». Επομένως, η αναθέτουσα αρχή απέρριψε αρχικά την προσφορά της παρεμβαίνουσας μη αναγνωρίζοντας ότι η παραπάνω αναφερόμενη και δηλωθείσα στο ΕΕΕΣ σύμβαση με τίτλο «Παροχή Συνόλου Τελωνειακών Εφαρμογών συμβατών με τον ΕΤΚ» και αποδέκτη το Υπουργείο Οικονομικών της Ιρλανδίας μπορεί να προσμετρηθεί στις συμβάσεις που αποδεικνύουν την πλήρωση του κριτηρίου επιλογής του όρου 2.2.6 α' της Διακήρυξης, καθώς αφορά στην υλοποίηση από την εταιρεία επί μέρους συστημάτων/υποσυστημάτων, μέρος μόνο των οποίων έχει παραληφθεί οριστικά και λειτουργήσει παραγωγικά.

14. Κατά της παραπάνω αρχικής απόρριψης της προσφοράς της η παρεμβαίνουσα άσκησε προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΕΑΔΗΣΥ με ΓΑΚ 522/2023, επί της οποίας εκδόθηκε η απόφαση με αριθμό 864/2023. Με την απόφαση αυτή κρίθηκε ότι εσφαλμένα απορρίφθηκε η προσφορά της παρεμβαίνουσας καθώς, σε αντίθεση με την αιτιολογία της αρχικής απόφασης της αναθέτουσας αρχής (****2023/30.03.2023), η προσφεύγουσα πληροί το κριτήριο του όρου 2.2.6 α' της Διακήρυξης, εφόσον το έργο (AIS - Automated Import System), που έχει δηλωθεί στο ΕΕΕΣ της ως διακριτό επιμέρους έργο που εκτελέσθηκε, ολοκληρώθηκε και παραδόθηκε στο πλαίσιο της σύμβασης «Παροχή Συνόλου Τελωνειακών Εφαρμογών συμβατών με τον ΕΤΚ» μπορεί να προσμετρηθεί στα δύο έργα που απαιτεί ο οικείος όρος και επιπλέον καλύπτει δύο τουλάχιστον θεματικές ενότητες από αυτές που απαιτεί ο παραπάνω όρος της Διακήρυξης, δηλαδή τις ενότητες «εισαγωγές» και «ανακοίνωση άφιξης / προσκόμισης / δηλωτικά». Επίσης, με την παραπάνω

Αριθμός Απόφασης : 1637/2023

απόφαση της ΕΑΔΗΣΥ κρίθηκε ότι η παρεμβαίνουσα δήλωσε στο ΕΕΕΣ της τη σύμβαση «Παροχή Συνόλου Τελωνειακών Εφαρμογών συμβατών με τον ΕΤΚ» με αντικείμενο την υλοποίηση ενός **συνόλου τελωνειακών εφαρμογών** συμβατών με τον Ενωσιακό Τελωνειακό τελωνειακών εφαρμογών συμβατών με τον Ενωσιακό Τελωνειακό Κώδικα (UCC), δηλώνοντας επίσης ότι αυτή περιλαμβάνει την αντικατάσταση των υφιστάμενων βασικών τελωνειακών εφαρμογών και την ανάπτυξη των εφαρμογών UCC, μεταξύ των οποίων και το «Αυτοματοποιημένο Σύστημα Εισαγωγών (AIS - Automated Import System)», δηλώσεις από τις οποίες προκύπτει η καταρχήν προσήκουσα δήλωση της επίμαχης σύμβασης στο ΕΕΕΣ της καθώς και το γεγονός ότι η σύμβαση αυτή αφορά την υλοποίηση «συνόλου τελωνειακών εφαρμογών» μεταξύ των οποίων και το σύστημα «AIS - Automated Import System».

15. Μετά την έκδοση της παραπάνω απόφασης της ΕΑΔΗΣΥ η Επιτροπή του Διαγωνισμού απέστειλε στην παρεμβαίνουσα το έγγραφο με αριθμό πρωτοκ. *****/17.07.2023 με το ακόλουθο περιεχόμενο: «Σε συνέχεια της υπ. αρ. 864/2023 Απόφασης της ΕΑΔΗΣΥ, σύμφωνα με την οποία η δηλωθείσα στο έντυπο ΕΕΕΣ εφαρμογή UCC Αυτοματοποιημένο Σύστημα Εισαγωγών (AIS - Automated Import System), η οποία υλοποιήθηκε για το Υπουργείο Οικονομικών της Ιρλανδίας, μπορεί να προσμετρηθεί στα δύο έργα που απαιτεί το άρθρο 2.2.6 α της υπ. αρ. ***** Διακήρυξης ως διακριτό επιμέρους έργο, καλύπτοντας και την απαίτηση των δύο θεματικών ενοτήτων, παρακαλείσθε εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την λήψη του παρόντος όπως διευκρινίσετε το ύψος του τιμήματος του εν λόγω συστήματος/έργου, δεδομένου ότι στο ΕΕΕΣ η αξία που δηλώνεται (7.316.235,00€) καλύπτει πιθανά το σύνολο των εφαρμογών/έργων της υπογραφείσας σύμβασης. Παρακαλούμε, επιπλέον, όπως μας αποστείλετε συνημμένα το σχετικό τεκμηριωτικό υλικό».

16. Η παρεμβαίνουσα ανταποκρίθηκε στο παραπάνω αίτημα για παροχή διευκρινίσεων στις 24.07.2023 δια μέσου της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ αναφέροντας τα εξής «Λάβαμε το διευκρινιστικό ερώτημα που μας αποστέιλατε στις 17/07/2023 και σας ενημερώνουμε για τα εξής. Το ύψος

Αριθμός Απόφασης : 1637/2023

του τιμήματος που αφορά το έργο Αυτοματοποιημένο Σύστημα Εισαγωγών (AIS -Automated Import System), μέχρι την 1/12/2022, ανέρχεται σε 3.112.117 Ευρώ. Επισυνάπτουμε επιστολή του πελάτη μας η οποία επιβεβαιώνει το παραπάνω ποσό» επισυνάπτοντας και το ηλεκτρονικό αρχείο με την ονομασία «Επιστολή Revenue AIS.pdf» σχετικά με τα παραπάνω.

17. Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι παράνομα με την προσβαλλόμενη απόφαση η αναθέτουσα αρχή έκανε δεκτές τις παραπάνω διευκρινίσεις της παρεμβαίνουσας και προχώρησε στη βαθμολόγηση της προσφοράς της, διαλαμβάνοντας ότι «Στις 21.07.2023 η εταιρεία *****, ανταποκρινόμενη στο αίτημα της αρμόδιας Δ/σης, απάντησε ότι το ύψος του τιμήματος του έργου AIS – Automated Import System ανέρχεται στα 3.112.117 ευρώ (μέχρι 01.12.2022), πληροί δηλαδή την απαίτηση του κριτηρίου επιλογής της ενότητας 2.2.6.α της διακήρυξης. Ως σχετική τεκμηρίωση απέστειλε επιστολή της Τελωνειακής Διοίκησης της Ιρλανδίας, η οποία επιβεβαιώνει το συγκεκριμένο τίμημα. Η Επιτροπή, για το ζήτημα αυτό, εκτίμησε ως αναγκαστική υπό τις διαμορφωθείσες συνθήκες την αποδοχή της διευκρινιστικής δήλωσης ως προς το ύψος του τιμήματος του έργου, με ομόφωνη ωστόσο άποψη ότι, σε περίπτωση ανάδειξης της εταιρείας ως προσωρινού αναδόχου, συνεχίζει να έχει εφαρμογή η ενότητα 2.2.9.2 της διακήρυξης ως προς τον τρόπο απόδειξης της πλήρωσης του συγκεκριμένου κριτηρίου αποδοχής». Ειδικότερα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η παραπάνω διευκρίνιση του ακριβούς τιμήματος (3.112.117,00 ευρώ) του διακριτού επιμέρους έργου AIS – Automated Import System, ενώ στο οικείο πεδίο του ΕΕΕΣ έχει δηλωθεί το ποσό των 7.316.235,00 ευρώ, αποτελεί ουσιώδη τροποποίηση της προσφοράς της και καταστρατηγείται η έννοια του άρθρου 102 του ν. 4412/2016, καθώς, ακόμα και αν υποθεθεί ότι επιτρεπτά η αναθέτουσα αρχή ζήτησε τη συγκεκριμένη διευκρίνιση, η προσφορά της παρεμβαίνουσας θα έπρεπε να απορριφθεί μετά τη διάγνωση της συμπλήρωσης του ΕΕΕΣ με λανθασμένα στοιχεία (του ύψους του τιμήματος του επίμαχου έργου). Ισχυρίζεται επίσης ότι ακόμα και αν επιτρεπτά η αναθέτουσα αρχή αποδέχθηκε την προαναφερόμενη διευκρινιστική απάντηση, η προσφορά της παρεμβαίνουσας θα έπρεπε να απορριφθεί μετά τη διαπίστωση ότι το νέο δηλούμενο ποσό έργου, που ανέρχεται σε 3.112.117

Αριθμός Απόφασης : 1637/2023

ευρώ μέχρι την 01.12.2022, είναι αμφίβολο αν αφορά τη συνολική αξία του έργου ή το ποσό που αναλογεί στην εταιρεία ως μέλος ένωσης, ενώ εμφανίζεται να αφορά στην αξία ενός έργου που ολοκληρώθηκε, παραδόθηκε και ξεκίνησε να λειτουργεί παραγωγικά το 2020, πλην όμως συνέχισε ανεξήγητα να τιμολογείται «μέχρι την 01.12.2022», και άρα η διατύπωση αυτή επιτείνει την ασάφεια και επιτρέπει να εξαχθεί το συμπέρασμα ότι για τον υπολογισμένο του νέου δηλούμενου ποσού συνυπολογίστηκαν κόστη που δεν αφορούν στην υλοποίησή του.

18. Η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της αντιτάσσει στα παραπάνω ότι «σε συμμόρφωση με την υπ. αρ. 864/2023 Απόφαση της ΕΑΔΗΣΥ, σύμφωνα με την οποία «εσφαλμένα η αναθέτουσα αρχή απέρριψε την προσφορά της προσφεύγουσας και απέκλεισε αυτήν από τη συνέχιση της διαγωνιστικής διαδικασίας, καθώς, σε αντίθεση με την αιτιολογία της προσβαλλόμενης απόφασης, η προσφεύγουσα πληροί το κριτήριο του όρου 2.2.6. α' της διακήρυξης», ζήτησε με το υπ. αρ. *****/17.7.2023 έγγραφό της τις απαραίτητες διευκρινίσεις προκειμένου να εξεταστεί κατά πόσο το δηλωθέν στο ΕΕΕΣ ποσό καλύπτει το σύνολο των εφαρμογών/έργων της υπογραφείσας σύμβασης με το Υπουργείο Οικονομικών της Ιρλανδίας, καθώς διαφορετικά θα ήταν αδύνατο να εξακριβωθεί η πλήρωση του εν λόγω κριτηρίου. Εξάλλου, αφενός το περιεχόμενο του ΕΕΕΣ του οικονομικού φορέα, στο οποίο δηλώνεται μία (1) σύμβαση και επιμέρους συστήματα ή υποσυστήματα, ήταν γνωστό στην ΕΑΔΗΣΥ και αφετέρου η πιθανή αδυναμία αυτοτελούς υπολογισμού της αξίας του διακριτού επιμέρους κατά την ΕΑΔΗΣΥ έργου είχαν επισημανθεί από την εταιρεία ***** με την απορριφθείσα παρέμβαση της (σχετ. 22, σημείο 23. (α)».

19. Μετά την εκτίμηση των παραπάνω εκατέρωθεν ισχυρισμών γίνεται δεκτό ότι ο κρινόμενος λόγος προσφυγής προβάλλεται βάσιμα. Και αυτό γιατί ο όρος 2.2.6 α' της Διακήρυξης ρητά συναρτά την πλήρωση της συγκεκριμένης απαίτησης όχι μόνο με τη φύση των προηγούμενων εκτελεσθέντων έργων αλλά και με το ύψος του τιμήματος αυτών, το οποίο θα πρέπει να υπερβαίνει το 15% της εκτιμώμενης αξίας της υπό ανάθεσης σύμβασης χωρίς Φ.Π.Α. Συνεπώς, οι διαγωνιζόμενοι για την προσήκουσα προαπόδειξη, με την

Αριθμός Απόφασης : 1637/2023

υποβολή του ΕΕΕΣ, της πλήρωσης του παραπάνω κριτηρίου οφείλουν να δηλώσουν ορθά, τόσο τη φύση των σχετικών έργων που έχουν εκτελέσει στο παρελθόν, όσο και τη συμβατική αξία αυτών. Ωστόσο, η διευκρινιστική δήλωση της παρεμβαίνουσας ως προς το ύψος του έργου ανάπτυξης ή/και συντήρησης λογισμικού εφαρμογών στον τομέα των Τελωνείων, δηλαδή του έργου «AIS – Automated Import System», το οποίο προσδιόρισε στο ποσό των 3.112.117,00 ευρώ, αποκλίνει από το ποσό που αρχικά δήλωσε στο ΕΕΕΣ της, ύψους 7.316.235,00 ευρώ, γεγονός που συνιστά ανεπίτρεπτη τροποποίηση της προσφοράς της μετά την παροχή διευκρινίσεων, όπως βάσιμα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα. Και αυτό γιατί τα στοιχεία που δηλώνονται στο ΕΕΕΣ προαποδεικτικά θα πρέπει να συμπίπτουν με τα στοιχεία και τα δικαιολογητικά, που θα κατατεθούν κατά το στάδιο της κατακύρωσης και με τον τρόπο αυτό να επιβεβαιωθεί από την αναθέτουσα αρχή η πλήρωση των απαιτούμενων κριτηρίων και στα δύο αυτά στάδια σύμφωνα με τον όρο 2.2.9 της Διακήρυξης. Ωστόσο, η παραπάνω σύμπτωση των δηλώσεων της παρεμβαίνουσας δεν συντρέχει στην προκειμένη περίπτωση, καθώς ενώ στο ΕΕΕΣ της έχει δηλώσει το ποσό των 7.316.235,00 ευρώ, τροποποιεί αυτό, ως προς το συγκεκριμένο έργο, στο ποσό των 3.112.117,00 ευρώ, με αποτέλεσμα να προκύπτει αμφισβήτηση σχετικά με το ποσό, το οποίο θα πρέπει τελικά να αποδείξει κατά την υποβολή των δικαιολογητικών κατακύρωσης, εφόσον βέβαια αναδειχθεί προσωρινή ανάδοχος της σύμβασης. Τα παραπάνω ισχύουν ανεξάρτητα από το γεγονός ότι το έργο «Αυτοματοποιημένο Σύστημα Εισαγωγών (AIS - Automated Import System)», αποτελεί επιμέρους έργο της σύμβασης υλοποίησης «συνόλου τελωνειακών εφαρμογών» μεταξύ των οποίων και το σύστημα «AIS - Automated Import System». Και αυτό γιατί, πλέον όλων των παραπάνω, εφόσον η παρεμβαίνουσα επικαλέστηκε μέρος της ευρύτερης εκτελεσθείσας σύμβασης για την απόδειξη της πλήρωσης του κριτηρίου επιλογής του όρου 2.2.6 α' της Διακήρυξης, όφειλε να έχει δηλώσει ρητά και με σαφήνεια στο ΕΕΕΣ της και το ακριβές τίμημα του κάθε επιμέρους έργου για την πλήρη και ορθή προαπόδειξη του συγκεκριμένου κριτηρίου, εφόσον μάλιστα ο επίμαχος όρος αναφέρεται και στην αξία του έργου και όχι μόνο στη φύση του.

Αριθμός Απόφασης : 1637/2023

20. Μετά τα παραπάνω, εσφαλμένα δηλώθηκε για πρώτη φορά με το διευκρινιστικό έγγραφο της παρεμβαίνουσας η αξία του έργου «AIS - Automated Import System», ακόμα και ως μέρος της συνολικής αξίας της σύμβασης για την υλοποίηση ενός συνόλου τελωνειακών εφαρμογών συμβατών με τον Ενωσιακό Τελωνειακό Κώδικα (UCC), καθώς η αξία αυτή αποτελεί στοιχείο της προαπόδειξης της πλήρωσης του επίμαχου κριτηρίου, το οποίο όμως ελλείπει από τις δεσμευτικές δηλώσεις που περιέλαβε η παρεμβαίνουσα στο ΕΕΕΣ της και δηλώθηκε εκ των υστέρων μετά από τροποποίηση του δηλωθέντος ποσού.

21. Επισημαίνεται επίσης ότι αβάσιμα η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της επικαλείται ότι σε συμμόρφωση με την απόφαση της ΕΑΔΗΣΥ με αριθμό 864/2023 ζήτησε από την παρεμβαίνουσα διευκρινίσεις *«προκειμένου να εξεταστεί κατά πόσο το δηλωθέν στο ΕΕΕΣ ποσό καλύπτει το σύνολο των εφαρμογών/έργων της υπογραφείσας σύμβασης με το Υπουργείο Οικονομικών της Ιρλανδίας, καθώς διαφορετικά θα ήταν αδύνατο να εξακριβωθεί η πλήρωση του εν λόγω κριτηρίου»*, καθώς η παραπάνω απόφαση, εν όψει των υποβληθέντων ισχυρισμών της παρεμβαίνουσας, μετά την αρχική απόρριψη της προσφοράς της, πραγματεύθηκε την πλήρωση ή μη του συγκεκριμένου κριτηρίου επιλογής από τη σκοπιά της οριστικής παραλαβής και θέσης σε παραγωγική λειτουργία του έργου και το αν και κατά πόσο η Διακήρυξη απαιτούσε την επιτυχή ολοκλήρωση δύο έργων ανάπτυξης ή/και συντήρησης λογισμικού εφαρμογών στον τομέα των Τελωνείων ή δύο συμβάσεων. Αντίθετα, αντικείμενο της παραπάνω απόφασης δεν αποτέλεσε η πλήρωση ή μη του κριτηρίου αυτού από τη σκοπιά του ύψους των συμβάσεων ή της δήλωσης των σχετικών στοιχείων στο ΕΕΕΣ, εφόσον άλλωστε δεν είχαν προβληθεί σχετικοί ισχυρισμοί.

22. Μετά τα παραπάνω ο πρώτος λόγος προσφυγής γίνεται δεκτός ως βάσιμος, καθώς το ΕΕΕΣ της παρεμβαίνουσας δεν είναι ορθά συμπληρωμένο ως προς το ύψος του τιμήματος για το έργο «AIS - Automated Import System» και επιπλέον μη επιτρεπτά διευκρίνισε το ποσό αυτό η παρεμβαίνουσα κατόπιν κλήσης της αναθέτουσας αρχής προβαίνοντας τελικά σε τροποποίηση των δεσμευτικών δηλώσεων του ΕΕΕΣ της κατά παράβαση

των οριζομένων στο άρθρο 79 του ν. 4412/2016.

23. Με τον δεύτερο, τρίτο, τέταρτο, πέμπτο και έκτο λόγο προσφυγής η προσφεύγουσα προβάλλει ότι το σύνολο των υπόλοιπων διευκρινίσεων που ζήτησε η αναθέτουσα αρχή με έγγραφό της δια μέσου της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ στις 03.08.2023 (βλ. ηλεκτρονικό αρχείο με την ονομασία «7. 2η ΠΑΡΟΧΗ_ΔΙΕΥΚΡΙΝΗΣΕΩΝ_ ΑΠΟ_*****.pdf») και παρείχε η παρεμβαίνουσα με απαντητική επιστολή της στις 11.08.2023 (βλ. ηλεκτρονικό αρχείο με την ονομασία «7α. ΑΠΑΝΤΗΣΗ Ε.Υ. σε 2η παροχή διευκρινίσεων.pdf») αφορούν σφάλματα, ελλείψεις και παραλείψεις που μετά την συμπλήρωσή τους συνιστούν τροποποίηση της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, κατά παράβαση των αρχών της διαφάνειας, της ίσης μεταχείρισης και της αναλογικότητας. Σχετικά με τους παραπάνω ισχυρισμούς, όπως αυτοί αναλυτικά αποτυπώνονται στην προσφυγή και με βάση την προεκτεθείσα έννοια του άρθρου 102 του ν. 4412/2016, γίνονται δεκτά τα εξής:

24. Με τον δεύτερο ισχυρισμό, προβάλλεται ότι με τη διευκρίνιση της προσφοράς της παρεμβαίνουσας δεν αποδείχθηκε η πλήρωση της τεχνικής προδιαγραφής της παραγράφου 2.2.1 του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, κατά την οποία *«Σε περίπτωση υλοποίησης ενός υποσυστήματος με χρήση έτοιμου λογισμικού ή εμπορικής εφαρμογής, ο Ανάδοχος θα πρέπει τεκμηριωμένα να αποδείξει κατά την κατάθεση της Τεχνικής του προσφοράς ότι το εν λόγω λογισμικό έχει εγκατασταθεί σε τρεις (3) τουλάχιστον Τελωνειακές Διοικήσεις άλλων χωρών και είναι σε παραγωγική λειτουργία για τουλάχιστον έξι (6) μήνες»*, καθώς οι ευρωπαϊκές τελωνειακές διοικήσεις που απέστειλαν επιστολές αναφέρονται στις συμβάσεις που έχουν συνάψει με την παρεμβαίνουσα, χωρίς να αναφέρουν ότι, για την υλοποίηση αυτών των συμβάσεων, χρησιμοποιήθηκε η προσφερόμενη στον επίμαχο διαγωνισμό πλατφόρμα έτοιμου λογισμικού. Επί του παραπάνω ισχυρισμού η αναθέτουσα αρχή αντιτάσσει ότι *«κατόπιν της εξέτασης του φακέλου της προσφοράς της εταιρείας *****, διαπιστώθηκε ότι πρόκειται για οικονομικό φορέα ο οποίος δραστηριοποιείται, με τη συγκεκριμένη εμπορική εφαρμογή, σε τελωνειακές διοικήσεις της Ευρωπαϊκής Ένωσης, για περισσότερα από*

δέκα χρόνια. Δεδομένου ότι οι τρεις συμβάσεις με τελωνειακές διοικήσεις τις οποίες επικαλέστηκε, αφορούν σε έργα που εντάσσονται στο πλαίσιο του UCC, εκτιμήθηκε ως μη αναγκαία η απαίτηση περαιτέρω διευκρίνισης». Πλην όμως, πράγματι η αναθέτουσα αρχή με το έγγραφο παροχής διευκρινίσεων της 3^{ης}.08.2023 είχε ρητά αναφέρει στην παρεμβαίνουσα ότι «μόνη η παράθεση της υλοποίησης δεν τεκμηριώνει ότι τα έργα έχουν υλοποιηθεί **με το προσφερόμενο στον υπόψη διαγωνισμό λογισμικό**, παρακαλούμε για την συμπληρωματική κατάθεση της απαιτούμενης σχετικής τεκμηρίωσης». Μετά τα παραπάνω, ο κρινόμενος ισχυρισμός γίνεται δεκτός ως βάσιμος, καθώς πράγματι η παρεμβαίνουσα, ακόμα και μετά την παροχή συμπληρωματικών στοιχείων, απέτυχε να διευκρινίσει και να αποδείξει την πλήρη πλήρωση της τεχνικής προδιαγραφής της παραγράφου 2.2.1 του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης.

25. Με τον τρίτο ισχυρισμό προβάλλεται ότι απαράδεκτα η παρεμβαίνουσα παρείχε διευκρίνιση σχετικά με την αναφορά σε εργαλεία λογισμικού, για τα οποία δεν προκύπτει ότι ισχύει η δέσμευση περί πλήρωσης των προϋποθέσεων της παραγράφου 2.7.3.9. της Διακήρυξης. Ως προς τα παραπάνω η αναθέτουσα αρχή με το έγγραφο παροχής διευκρινίσεων ζήτησε από την παρεμβαίνουσα τα εξής «*Παρακαλούμε να συμπληρωθεί ορθά η λίστα της προδιαγραφής 4.3.1 των πινάκων συμμόρφωσης (ενότητα 3 του παραρτήματος 4 της προσφοράς) και να διευκρινιστεί εάν τα εν λόγω προσφερόμενα εργαλεία συμπεριλαμβάνονται στις άδειες λογισμικού που προσφέρονται στο πλαίσιο του έργου και εάν πληρούν τις προϋποθέσεις της παρ. 2.7.3.9. της διακήρυξης σχετικά με τη χρήση έτοιμου λογισμικού*». Ωστόσο, όπως ορθά αντιτάσσει και η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της, από την επισκόπηση της προσφοράς της παρεμβαίνουσας προκύπτει ότι με την παρασχεθείσα διευκρίνιση δεν κατατέθηκαν νέα στοιχεία, αλλά συμπληρώθηκε ορθά ο πίνακας και αναφέρθηκαν συγκεντρωτικά όλα τα προσφερόμενα λογισμικά, όπως απαιτούσε το σημείο 4.3.1 του Πίνακα Συμμόρφωσης και την αποσαφηνίσθηκε η δέσμευση της παρεμβαίνουσας ότι για όλα αυτά τα λογισμικά ισχύει η πλήρωση των προϋποθέσεων της παρ. 2.7.3.9 του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης. Επομένως, ο τρίτος ισχυρισμός απορρίπτεται ως αβάσιμος.

26. Με τον τέταρτο ισχυρισμό προβάλλεται ότι η παρεμβαίνουσα μη παραδεκτά παρείχε διευκρινίσεις σχετικά με τον Συγκεντρωτικό Πίνακα Στελεχών και Πιστοποιήσεων Ομάδας Έργου, τον οποίο επανυπέβαλε, διορθώνοντας σε 12 (από 45) το πλήθος των πιστοποιήσεων και σε 10 (από 23) το πλήθος των διαφορετικών μελών της Ομάδας Έργου που φέρουν πιστοποιήσεις. Σχετικά με τον Συγκεντρωτικό Πίνακα Στελεχών και Πιστοποιήσεων Ομάδας Έργου η αναθέτουσα αρχή ζήτησε από την παρεμβαίνουσα με το υπό «Ε» διευκρινιστικό ερώτημα στο έγγραφο της 3^{ης}.08.2023 τα εξής «Παρακαλούμε για την επανυποβολή του εν λόγω πίνακα ορθά συμπληρωμένου, κατά τα οριζόμενα στη διακήρυξη σχετικά με τις πιστοποιήσεις των μελών της Ομάδας Έργου, όπως αυτά αποσαφηνίστηκαν στις ερωτήσεις/απαντήσεις με α/α 15, 16 και 17 του με αριθμ. πρωτ. *****/5-12-2022 εγγράφου της *****». Από την επισκόπηση της διευκρινιστικής απάντησης της παρεμβαίνουσας προκύπτει ότι ο νέος συγκεντρωτικός πίνακας στελεχών και πιστοποιήσεων της ομάδας έργου της παρεμβαίνουσας δεν περιλαμβάνει νέα ή πρόσθετα στοιχεία, παρά μόνο έχει καταρτισθεί σύμφωνα με τις απαιτήσεις της Διακήρυξης και περιλαμβάνει παραπομπή της κάθε πιστοποίησης στο σημείο της προσφοράς όπου παρουσιάζεται η συγκεκριμένη τεχνολογία. Επομένως, ο τέταρτος ισχυρισμός απορρίπτεται ως αβάσιμος, καθώς η παρασχεθείσα διευκρίνιση δεν οδήγησε στην υποβολή νέων στοιχείων και δεν συνιστά ανεπίτρεπτη τροποποίηση της προσφοράς της παρεμβαίνουσας.

27. Με τον πέμπτο ισχυρισμό προβάλλεται ότι μη παραδεκτά η παρεμβαίνουσα παρείχε διευκρινίσεις σχετικά με το Υποσύστημα «CCN Adapter – Δρομολόγηση μηνυμάτων», αφού της ζητήθηκε από την αναθέτουσα αρχή να «διευκρινιστεί με ποιον τρόπο θα λειτουργήσει η αποστολή και λήψη μηνυμάτων για τα υποσυστήματα της υποφάσης 1, που θα παραδοθούν στην ημερομηνία που αντιστοιχεί στο $T0 + 61$ εβδ, (EMCS, AES, NCTS, ICS), Τελωνειακών αποφάσεων (CDMS, eAEO) και Μητρώου Συναλλασσομένων (EORI 2, MRA, REX, IOSS) χωρίς την ύπαρξη του συγκεκριμένου υποσυστήματος, με δεδομένο ότι η παραγωγική του λειτουργία

Αριθμός Απόφασης : 1637/2023

του υποσυστήματος «CCN Adapter – Δρομολόγησης μηνυμάτων» προβλέπεται να γίνει 96 εβδομάδες μετά, με την παραγωγική λειτουργία των εφαρμογών της υποφάσης 3».

28. Με τις διευκρινίσεις που παρείχε η παρεμβαίνουσα αποσαφήνισε ότι «*το εν λόγω υποσύστημα θα είναι διαθέσιμο εξ αρχής και ο όρος «παράδοση» χρησιμοποιείται στην προσφορά για να σηματοδοτήσει το πέρας των παρεμβάσεων / παραμετροποιήσεων που θα υποστεί κατά τη διάρκεια υλοποίησης του έργου*» και η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι με την παραπάνω διευκρίνιση τροποποιείται η προσφορά της, καθώς αλλάζει την φάση παράδοσης του λογισμικού αυτού.

29. Ο ισχυρισμός αυτός όμως δεν είναι βάσιμος και πρέπει να απορριφθεί, καθώς πρώτον, πρόκειται για αποσαφήνιση διατύπωσης που ήδη είχε περιλάβει η παρεμβαίνουσα στην προσφορά της και δεύτερον γιατί, όπως και η αναθέτουσα αρχή αιτιολογεί με τις απόψεις της, η Διακήρυξη προβλέπει στην παρ. 3.1.2 του Κεφαλαίου 3. «Μεθοδολογία Υλοποίησης» του Παραρτήματος Ι ότι κατά τη διάρκεια της Β' φάσης υλοποίησης (Ανάλυση Απαιτήσεων και Μελέτη Εφαρμογής) και ειδικότερα στο στάδιο 1. Ανάλυσης Απαιτήσεων και Μοντελοποίησης Διεργασιών, θα οριστικοποιηθούν, μετά από πρόταση του αναδόχου, τα υποσυστήματα και οι λειτουργικές ενότητες που θα ενταχθούν στην 1η, 2η και 3η Υποφάση υλοποίησης.

30. Με τον έκτο ισχυρισμό η προσφεύγουσα προβάλλει γενικά τη μη τήρηση των αρχών της διαφάνειας, της αναλογικότητας και της ίσης μεταχείρισης κατά την αποδοχή των διευκρινίσεων της παρεμβαίνουσας από την αναθέτουσα αρχή, οι οποίοι απαντήθηκαν παραπάνω κατά την εξέταση των επιμέρους σχετικών λόγων προσφυγής.

31. Κατόπιν των παραπάνω σκέψεων, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή θα πρέπει να γίνει δεκτή σύμφωνα με το σκεπτικό και να επιστραφεί το κατατεθέν παράβολο.

Για τους λόγους αυτούς

Αριθμός Απόφασης : 1637/2023

1. Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.
2. Ακυρώνει την προσβαλλόμενη κατά το σκεπτικό.
3. Απορρίπτει την παρέμβαση.
4. Ορίζει την επιστροφή του καταβληθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 20 Οκτωβρίου 2023 και εκδόθηκε στις 9 Νοεμβρίου 2023 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΙΩΑΝΝΗΣ-ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΧΑΛΚΙΑΣ

ΓΕΩΡΓΙΟΣ-ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΔΗΣ