

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

1^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνεδρίασε στις 20 Οκτωβρίου 2023 με την εξής σύνθεση: Ιωάννης-Κωνσταντίνος Χαλκιάς, Πρόεδρος, Αικατερίνη Ζερβού, Μέλος - Εισηγήτρια και Αθηνά Μπουζιούρη, Μέλος.

-Για να εξετάσει την προδικαστική προσφυγή με ημερομηνία 11.09.2023 και Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ **1375/11.09.2023** του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «*****» και το διακριτικό τίτλο «*****» εφεξής: «η προσφεύγουσα»), που εδρεύει στα *****, οδός ***** αρ. 14 και εκπροσωπείται νόμιμα.

ΚΑΤΑ

-Του ***** **ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟΥ** ***** (στο εξής «η αναθέτουσα αρχή»), νόμιμα εκπροσωπούμενου.

-Της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «*****» (στο εξής «η παρεμβαίνουσα»), που εδρεύει στη *****, στη συμβολή των οδών *****και ***** αρ. 6 και εκπροσωπείται νόμιμα.

=====

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα ζητά να ακυρωθεί η απόφαση του Πρυτανικού Συμβουλίου του ***** Πανεπιστημίου *****με αριθμό *****/30.08.2023, με την οποία εγκρίθηκε η απόφαση του Πρυτανικού Συμβουλίου με αριθμό *****/02.06.2023 και η απόφαση του Πρυτανικού Συμβουλίου με αριθμό *****/25.07.2023 (έγκριση του πρακτικού αξιολόγησης δικαιολογητικών συμμετοχής – τεχνικών προσφορών και οικονομικών προσφορών), κατά το μέρος αυτής με το οποίο απορρίφθηκε η προσφορά της και κατά το μέρος αυτής με το οποίο έγινε αποδεκτή η προσφορά της εταιρείας «*****», η οποία αναδείχθηκε και ανάδοχος της σύμβασης.

Αριθμός Απόφασης : 1636/2023

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής καταβλήθηκε το νόμιμο παράβολο ποσού 689,30 ευρώ σύμφωνα με τα άρθρα 363 ν. 4412/2016 και 5 πδ 39/2017 και την εκτιμώμενη αξία της σύμβασης μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ (κωδικός ηλεκτρονικού παραβόλου: *****).

2. Με τη Διακήρυξη της αναθέτουσας αρχής με αριθμό ***/2023 προκηρύχθηκε ανοικτός ηλεκτρονικός διαγωνισμός με αντικείμενο την ανάδειξη αναδόχου για την παροχή υπηρεσιών συντήρησης και λειτουργίας των εγκαταστάσεων θέρμανσης του ***** Πανεπιστημίου ***** για δύο (2) έτη συνολικής εκτιμώμενης αξίας 137.860,00 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ. Ως κριτήριο ανάθεσης ορίστηκε με τη Διακήρυξη αυτό της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς βάσει τιμής και ως καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών η 15^η.05.2023. Η Διακήρυξη αναρτήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ στις 04.12.2023 (ΑΔΑΜ: *****) και στο ΕΣΗΔΗΣ, μέσω του οποίου διενεργείται ο διαγωνισμός με συστημικό α/α *****.

3. Η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε στις 11.09.2023, ήτοι την επόμενη εργάσιμη μετά την εκπνοή της προβλεπόμενης προθεσμίας, στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, η δε προσβαλλομένη κοινοποιήθηκε στους ενδιαφερόμενους διά μέσου της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ στις 31.08.2023, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του πδ 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε αυθημερόν στην ΕΑΔΗΣΥ με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου.

4. Με την Πράξη του Προέδρου του 1^{ου} Κλιμακίου με αριθμό 1646/2023 ορίστηκε η εισηγήτρια και η ημερομηνία συζήτησης της προσφυγής, ενώ στις 25.09.2023 η αναθέτουσα αρχή απέστειλε εμπρόθεσμα τις απόψεις της με όμοια ημερομηνία για την αντίκρουση των ισχυρισμών της προσφεύγουσας.

Αριθμός Απόφασης : 1636/2023

5. Η παρεμβαίνουσα κατέθεσε την παρέμβασή της εμπρόθεσμα στις 22.09.2023, δεδομένου ότι η προσφυγή κοινοποιήθηκε στις 12.09.2023, ζητώντας την απόρριψη της προδικαστικής προσφυγής και η προσφεύγουσα κατέθεσε το υπόμνημά της επί των ισχυρισμών της παρεμβαίνουσας εμπρόθεσμα στις 02.10.2023, ήτοι την αμέσως επόμενη εργάσιμη μετά την πάροδο της τελευταίας ημέρας που ήταν εξαιρετέα. Η παρεμβαίνουσα κατέθεσε στις 03.10.2023 το υπόμνημά της επί του συμπληρωματικού υπομνήματος της προσφεύγουσας.

6. Σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 360 του ν. 4412/2016 και την παρ. 1 του άρθρου 3 του πδ 39/2017 προβλέπεται ότι: *«Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ {ήδη ΕΑΔΗΣΥ κατά το άρθρο 3 του ν.4912/2022} κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής».*

7. Η Διακήρυξη, αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (Ε.Α. ΣΤΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕΛΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.).

8. Με το μόνο λόγο της πρώτης ομάδας ισχυρισμών η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της απόρριψης της προσφοράς της από την Επιτροπή του Διαγωνισμού με την αιτιολογία που διαλαμβάνεται στο Πρακτικό με αριθμό 2 κατά την οποία *«Από τον έλεγχο της οικονομικής προσφοράς της εταιρείας *****, η Επιτροπή Αξιολόγησης Αποτελεσμάτων διαπίστωσε ότι ενώ στην ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος ΕΣΗΔΗΣ η οικονομική προσφορά*

για το σύνολο των παρεχόμενων υπηρεσιών του διαγωνισμού, ανέρχεται σε 66.665,00€ χωρίς ΦΠΑ (82.664,60€ με ΦΠΑ 24%), στον πίνακα οικονομικής προσφοράς, που κατέθεσε η εταιρεία, η προσφερόμενη τιμή για ένα (1) έτος ανέρχεται σε 66.665,00€ χωρίς ΦΠΑ (82.664,60€ με ΦΠΑ 24%), ενώ η προσφερόμενη τιμή και για τα δυο (2) έτη, που αφορούν στο σύνολο του διαγωνισμού, ανέρχεται σε 165.329,20€ με ΦΠΑ 24%. Μετά την ολοκλήρωση του ελέγχου των οικονομικών προσφορών, η Επιτροπή αποφασίζει να ζητήσει σύμφωνα με τα ανωτέρω από την εταιρεία *****, διευκρινίσεις επί της οικονομικής της προσφοράς, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 102 του ν. 4412/2016, όπως ισχύει. (...). Η Επιτροπή έλεγξε τις διευκρινίσεις, που προσκόμισε η εταιρεία ***** και σύμφωνα με αυτές, αποδεικνύεται ότι έχει συμπληρώσει λανθασμένα την οικονομική προσφορά στο σύστημα ΕΣΗΔΗΣ, δεδομένου ότι οι τιμές 66.665,00€ χωρίς ΦΠΑ (82.664,60€ με ΦΠΑ 24%) αναγράφονται στον υποφάκελο οικονομικής προσφοράς στο σύστημα ΕΣΗΔΗΣ, για το σύνολο των υπηρεσιών του διαγωνισμού, διάρκειας δύο (2) ετών, ενώ σύμφωνα με τις διευκρινήσεις το παραπάνω ποσό αφορά μόνο ένα (1) έτος. (...) Επομένως, η οικονομική προσφορά της εταιρείας ***** κρίνεται απορριπτέα». Σχετικά με τον παραπάνω λόγο προσφυγής από τα στοιχεία του φακέλου προκύπτουν και γίνονται δεκτά τα εξής:

9. Στον όρο 2.4.2.3. της Διακήρυξης προβλέπονται τα εξής «Οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν με την προσφορά τους τα ακόλουθα σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 13 της Κ.Υ.Α. ΕΣΗΔΗΣ Προμήθειες και Υπηρεσίες: (α) (...) (β) έναν ηλεκτρονικό (υπο)φάκελο με την ένδειξη «Οικονομική Προσφορά», στον οποίο περιλαμβάνεται η οικονομική προσφορά του οικονομικού φορέα και το σύνολο των κατά περίπτωση απαιτούμενων δικαιολογητικών (...)». Επίσης, στον όρο 2.4.2.4. ορίζεται ότι «Εφόσον οι Οικονομικοί Φορείς καταχωρίσουν τα στοιχεία, μεταδεδομένα και συνημμένα ηλεκτρονικά αρχεία, που αφορούν δικαιολογητικά συμμετοχής-τεχνικής προσφοράς και οικονομικής προσφοράς τους στις αντίστοιχες ειδικές ηλεκτρονικές φόρμες του ΕΣΗΔΗΣ, στην συνέχεια, μέσω σχετικής λειτουργικότητας, εξάγουν αναφορές (εκτυπώσεις) σε μορφή ηλεκτρονικών αρχείων με μορφότυπο PDF, τα οποία αποτελούν συνοπτική αποτύπωση των καταχωρισμένων στοιχείων. Τα ηλεκτρονικά αρχεία των εν λόγω αναφορών

(εκτυπώσεων) υπογράφονται ψηφιακά, σύμφωνα με τις προβλεπόμενες διατάξεις (περ. β της παρ. 2 του άρθρου 37) και επισυνάπτονται από τον Οικονομικό Φορέα στους αντίστοιχους υποφακέλους. Επισημαίνεται ότι η εξαγωγή και η επισύναψη των προαναφερθέντων αναφορών (εκτυπώσεων) δύναται να πραγματοποιείται για κάθε υποφακέλο ξεχωριστά, από τη στιγμή που έχει ολοκληρωθεί η καταχώριση των στοιχείων σε αυτόν». Ακόμα, στον όρο 2.4.4 με τίτλο «Περιεχόμενα Φακέλου «Οικονομική Προσφορά»/Τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών» ορίζεται ότι «Η οικονομική προσφορά συντάσσεται με βάση το αναγραφόμενο στην παρούσα κριτήριο ανάθεσης τιμής, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο Παράρτημα II της διακήρυξης και υποβάλλεται ηλεκτρονικά, επί ποινή αποκλεισμού, στο φάκελο «ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ». Η Οικονομική Προσφορά των ενδιαφερομένων δίδεται σε ευρώ και συντάσσεται συμπληρώνοντας την αντίστοιχη ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος. Για λόγους σύγκρισης των προσφορών από το σύστημα, στην ειδική ηλεκτρονική φόρμα της Οικονομικής Προσφοράς του συστήματος οι συμμετέχοντες θα συμπληρώσουν ως τιμή προσφοράς την τιμή (αριθμό) με δύο (2) δεκαδικά ψηφία, που προκύπτει μετά την αφαίρεση του ποσοστού της έκπτωσης που προσφέρουν από την τιμή της προϋπολογισθείσας δαπάνης που ορίζεται από τη διακήρυξη, χωρίς το ΦΠΑ. Στη συνέχεια το σύστημα παράγει σχετικό ηλεκτρονικό αρχείο, το οποίο υπογράφεται ψηφιακά και υποβάλλεται από τον προσφέροντα. Τα στοιχεία που περιλαμβάνονται στην ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος και του παραγόμενου ψηφιακά ηλεκτρονικού αρχείου πρέπει να ταυτίζονται. Σε αντίθετη περίπτωση, το σύστημα παράγει σχετικό μήνυμα και ο προσφέρων καλείται να παράγει εκ νέου το ηλεκτρονικό αρχείο pdf. Δεδομένου ότι η οικονομική προσφορά, μόνο έμμεσα μπορεί να αποτυπωθεί (μέσω του τελικού αποτελέσματος), οι προσφέροντες οφείλουν να συμπληρώσουν τον ΠΙΝΑΚΑ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ II της παρούσας. Το υπόδειγμα υπογράφεται ψηφιακά από τον προσφέροντα και επισυνάπτεται ηλεκτρονικά σε μορφή αρχείου pdf στο φάκελο της Οικονομικής Προσφοράς. Από το σύστημα εκδίδεται ηλεκτρονική απόδειξη υποβολής προσφοράς. (...) Οι προσφερόμενες τιμές είναι σταθερές καθ' όλη τη διάρκεια της σύμβασης και δεν αναπροσαρμόζονται. Ως απαράδεκτες θα απορρίπτονται προσφορές στις οποίες: α) δεν δίνεται τιμή σε

ΕΥΡΩ ή καθορίζεται σχέση ΕΥΡΩ προς ξένο νόμισμα, β) δεν προκύπτει με σαφήνεια η προσφερόμενη τιμή, με την επιφύλαξη του άρθρου 102 του ν. 4412/2016 και γ) η τιμή υπερβαίνει τον προϋπολογισμό της σύμβασης που καθορίζεται και τεκμηριώνεται από την αναθέτουσα αρχή στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι της παρούσας διακήρυξης. Στην οικονομική προσφορά θα πρέπει να επιλέγεται με σαφήνεια ένας από τους τρόπους πληρωμής που περιγράφονται στην παρ. (5.1) της παρούσας διακήρυξης».

10. Όπως γίνεται δεκτό, κατά την έννοια του άρθρου 102 του ν. 4412/2016 οι αναθέτουσες αρχές οφείλουν, πριν τον αποκλεισμό υποψήφιου οικονομικού φορέα, να τον καλέσουν σε συμπλήρωση διαπιστωθείσας πλημμέλειας, υπό την προϋπόθεση ότι με την συμπλήρωση αυτή παρίσταται αντικειμενικά εξακριβώσιμο ότι το δηλούμενο στοιχείο ή γεγονός ίσχυε κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς του (βλ. ΑΕΠΠ επταμ. 10/2021). Επιπλέον, οποιαδήποτε κλήση προς διευκρίνιση/συμπλήρωση μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση ασάφειας και όχι την τροποποίηση της εκάστοτε προσφοράς ή την υποβολή μη νόμιμα υποβληθέντος εγγράφου ή στοιχείου (βλ. σχετικές αποφάσεις της 11ης Μαΐου 2017, Archus and Gama, C-131/2016, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36).

11. Στην κρινόμενη περίπτωση, η παρεμβαίνουσα κατέθεσε στον ηλεκτρονικό φάκελο της προσφοράς της κατά την αρχική υποβολή την οικονομική προσφορά της (βλ. ηλεκτρονικό αρχείο με την ονομασία «ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ σ.pdf») στην οποία δήλωσε τα εξής ποσά «Ετήσιο κόστος (χωρίς ΦΠΑ)= 66.665,00 ευρώ, ΦΠΑ 24% = 15.999,60 ευρώ , Ετήσια (συνολική) Δαπάνη = 82.664,60 ευρώ και ΣΥΝΟΛΟ 2 ετών = 165.329,20 ευρώ». Επιπλέον, ανάρτησε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού και το ηλεκτρονικό αρχείο με την ονομασία «Supplier_Offer_Value_150523 Σ.pdf», το οποίο αποτελεί το ηλεκτρονικό αρχείο που παράγει το σύστημα του διαγωνισμού και στο οποίο δήλωσε τα παρακάτω ποσά «ΣΥΝΟΛΟ 66.665,00 ευρώ, ΦΠΑ 24% 15.999,60 ευρώ, ΣΥΝΟΛΙΚΗ ΑΞΙΑ ΜΕ ΦΠΑ 82.664,60 ευρώ». Στη συνέχεια, η Επιτροπή του διαγωνισμού μετά την αξιολόγηση της

Αριθμός Απόφασης : 1636/2023

οικονομικής προσφοράς της προσφεύγουσας εντόπισε ότι ενώ στην ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος ΕΣΗΔΗΣ η οικονομική προσφορά για το σύνολο των παρεχόμενων υπηρεσιών του διαγωνισμού, ανέρχεται σε 66.665,00 ευρώ χωρίς ΦΠΑ (82.664,60 ευρώ με ΦΠΑ 24%), στον πίνακα οικονομικής προσφοράς, που κατέθεσε η εταιρεία, η προσφερόμενη τιμή για ένα (1) έτος ανέρχεται σε 66.665,00€ χωρίς ΦΠΑ (82.664,60€ με ΦΠΑ 24%), ενώ η προσφερόμενη τιμή και για τα δυο (2) έτη, που αφορούν στο σύνολο του διαγωνισμού, ανέρχεται σε 165.329,20€ με ΦΠΑ 24% και για το λόγο αυτό απέστειλε διευκρινιστικό ερώτημα προς την προσφεύγουσα σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 102 του ν. 4412/2016 αλλά και στον όρο 2.4.4 της Διακήρυξης. Η προσφεύγουσα ανταποκρίθηκε στο παραπάνω αίτημα της αναθέτουσας αρχής αποστέλλοντας, δια μέσου του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού το ηλεκτρονικό αρχείο με την ονομασία «ΑΠΑΝΤΗΤΙΚΗ ΕΠΙΣΤΟΛΗ_signed.pdf» στο οποίο διευκρινίζει τα εξής *«Η οικονομική προσφορά της εταιρείας μας διαμορφώθηκε ως εξής: • 66.665,00€, χωρίς Φ.Π.Α. (Κόστος υπηρεσίας 60.365,00€ + Κόστος ανταλλακτικών 6.300,00€), για ένα (1) έτος, ήτοι 82.664,60€ με Φ.Π.Α. • 133.330,00€ χωρίς Φ.Π.Α. (Κόστος υπηρεσίας 120.730,00€ + Κόστος ανταλλακτικών 12.600,00€), για δύο (2) έτη, ήτοι 165.329,20€ με Φ.Π.Α»*. Μετά την αξιολόγηση και των παραπάνω διευκρινίσεων η αναθέτουσα αρχή απέρριψε την προσφορά της προσφεύγουσας απορριπτικά, με την αιτιολογία που αναφέρεται παραπάνω, καθώς έκρινε ότι το ποσό που έχει δηλωθεί στην οικονομική προσφορά της για τη συνολική διάρκεια του συμβατικού χρόνου (2 έτη), ήτοι το ποσό των 165.329,20 ευρώ, το οποίο και διευκρινίστηκε εκ νέου με την απαντητική επιστολή της, αποκλίνει από το ποσό που δηλώθηκε στο αρχείο της οικονομικής προσφοράς που παράγει το σύστημα, ήτοι το ποσό των 82.664,60 ευρώ και επομένως οι παρασχεθείσες διευκρινίσεις αποτελούν τροποποίηση της προσφοράς της προσφεύγουσας.

12. Ωστόσο, η παραπάνω κρίση της αναθέτουσας αρχής, όπως βάσιμα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, δεν είναι νόμιμη. Και αυτό γιατί στο αρχείο της οικονομικής προσφοράς της, το οποίο παρήγαγε το ηλεκτρονικό σύστημα του διαγωνισμού, στον πίνακα που καταγράφονται τα τελικά ποσά υπάρχει η ένδειξη **«ΠΟΣΟΤΗΤΑ»**, στην οποία η προσφεύγουσα έχει δηλώσει τον

αριθμό 1, οδηγώντας εύλογα στο συμπέρασμα ότι το τελικό ποσό των 82.664,60 ευρώ αφορά ένα έτος παρεχόμενων υπηρεσιών. Άλλωστε, το ποσό αυτό διπλασιαζόμενο δίνει το αποτέλεσμα των 165.329,20 ευρώ, το οποίο και συμπίπτει με το συνολικό ποσό για τα δύο έτη που έχει δηλώσει η προσφεύγουσα στο αρχείο «ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ σ.pdf». Σε κάθε περίπτωση τα παραπάνω ποσά (82.664,60 ευρώ για ένα έτος και 165.329,20 ευρώ για δύο έτη) συμπίπτουν και με τα τελικά ποσά με ΦΠΑ, που δήλωσε η προσφεύγουσα τόσο στην αρχική προσφορά της όσο και στο έγγραφο παροχής διευκρινίσεων, και επομένως δεν εντοπίζεται τροποποίηση της οικονομικής προσφοράς, σε αντίθεση με τα όσα έκρινε η αναθέτουσα αρχή. Τέλος, και ο όρος 2.4.4 της Διακήρυξης επιβάλλει την απόρριψη προσφοράς ως απαράδεκτης στην περίπτωση που δεν προκύπτει με σαφήνεια η προσφερόμενη τιμή, με την επιφύλαξη όμως του άρθρου 102 του ν. 4412/2016, το οποίο στην προκειμένη περίπτωση ενεργοποιήθηκε, προς αποσαφήνιση των πληροφοριών που εξ αρχής είχαν δηλωθεί από την προσφεύγουσα και όχι προς υποβολή νέων δεδομένων. Συνεπώς, κατόπιν των παραπάνω, εσφαλμένα η αναθέτουσα αρχή έκρινε απορριπτέα την προσφορά της προσφεύγουσας και ο πρώτος λόγος προσφυγής γίνεται δεκτός ως βάσιμος.

13. Με τον πρώτο λόγο της δεύτερης ομάδας ισχυρισμών η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της αποδοχής της προσφοράς της παρεμβαίνουσας και ισχυρίζεται ότι εσφαλμένα έγινε αποδεκτή παρά το γεγονός ότι δεν δηλώθηκε στην οικονομική προσφορά της ο τρόπος πληρωμής του συμβατικού τιμήματος, όπως απαιτεί ο όρος 2.4.4 της Διακήρυξης. Ειδικότερα, στον παραπάνω όρο προβλέπεται ότι *«Στην οικονομική προσφορά θα πρέπει να επιλέγεται με σαφήνεια ένας από τους τρόπους πληρωμής που περιγράφονται στην παρ. (5.1) της παρούσας διακήρυξης»*. Περαιτέρω, στον όρο 5.1 «Τρόπος πληρωμής» και στην παράγραφο 5.1.1. ορίζεται ότι *«Η πληρωμή του αναδόχου θα γίνεται τμηματικά και ανάλογα με την πορεία των εργασιών συντήρησης των λεβητοστασίων»*. Από τις παραπάνω προβλέψεις του κανονιστικού πλαισίου της Διακήρυξης προκύπτει ότι ναι μεν ο όρος 2.4.4 ορίζει πως πρέπει να δηλωθεί ρητά ένας από τους τρόπους πληρωμής του όρου 5.1, ωστόσο ο όρος 5.1 της επίμαχης Διακήρυξης ορίζει μόνον ένα

τρόπο πληρωμής, αυτόν της τμηματικής πληρωμής. Συνεπώς, η παράλειψη δήλωσης του τρόπου πληρωμής του συμβατικού τιμήματος στην οικονομική προσφορά της παρεμβαίνουσας (βλ. ηλεκτρονικό αρχείο με την ονομασία «ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ_signed.pdf»), την οποία καταρχήν ορθά εντοπίζει η προσφεύγουσα, αποτελεί έλλειψη που μπορεί να συμπληρωθεί με τη διαδικασία που ορίζει το άρθρο 102 του ν. 4412/2016, καθώς στην κρινόμενη περίπτωση η ίδια η Διακήρυξη επιτάσσει τον τρόπο πληρωμής με αποτέλεσμα η παράλειψη ρητής δήλωσής του να αποτελεί ήσσονος σημασίας έλλειψη δεκτική συμπλήρωσης. Επομένως, ο προκείμενος λόγος προσφυγής προβάλλεται καταρχήν βάσιμα και η υπόθεση θα πρέπει να αναπεμφθεί στην αναθέτουσα αρχή για την κλήση της παρεμβαίνουσας σε συμπλήρωση της προσφοράς της κατά τα παραπάνω.

14. Με το δεύτερο λόγο της δεύτερης ομάδας ισχυρισμών η προσφεύγουσα προβάλλει ότι η εσφαλμένα έγινε αποδεκτή η προσφορά της παρεμβαίνουσας, αν και δεν διαθέτει μόνιμο προσωπικό 7 ατόμων με επαγγελματική άδεια άσκησης επαγγέλματος εγκαταστάτη καύσης υγρών και αερίων καυσίμων, τα οποία να είναι σε θέση να διαθέσει στην αναθέτουσα αρχή. Συγκεκριμένα ισχυρίζεται ότι ο *****, αν και είναι διπλωματούχος μηχανικός, δεν έχει υποβάλλει την αναγγελία άδειας επαγγέλματος, η οποία είναι προαπαιτούμενη καθώς και ότι ο ***** δεν ανήκει στο μόνιμο προσωπικό της παρεμβαίνουσας, αλλά αντίθετα είναι ομόρρυθμος εταίρος της εταιρείας και σύμφωνα με το καταστατικό της δεν μπορεί να παρέχει υπηρεσίες στην παρεμβαίνουσα και ως εκ τούτου τα δύο παραπάνω δηλωθέντα πρόσωπα δεν μπορούν να προσμετρηθούν στη δηλούμενη ομάδα των 8 ατόμων.

15. Επί του παραπάνω λόγου προσφυγής η παρεμβαίνουσα αντιτάσσει ότι για την απόδειξη της πλήρωσης της απαίτησης του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης κατά την οποία «Ο ανάδοχος θα πρέπει να διαθέτει μόνιμο προσωπικό με επαγγελματική άδεια άσκησης επαγγέλματος εγκαταστάτη καύσης υγρών και αερίων καυσίμων. Δυσνητικά, Πτυχιούχοι Μηχανολόγοι Μηχανικοί ΤΕ των οποίων τα επαγγελματικά προσόντα επιτρέπουν την άσκηση των παραπάνω καθηκόντων, και Διπλωματούχοι Μηχανολόγοι Μηχανικοί ΠΕ, γίνονται δεκτοί. Ο ανάδοχος θα διαθέσει στο *****Πανεπιστήμιο *****τουλάχιστον επτά (7) Άτομα με επαγγελματική

άδεια άσκησης επαγγέλματος εγκαταστάτη καύσης υγρών και αερίων καυσίμων», δήλωσε ότι θα διαθέσει το παρακάτω προσωπικό: «1. ***** (Πτυχιούχοι Μηχανολόγοι Μηχανικοί ΤΕ) 2. ***** (άδεια άσκησης επαγγέλματος εγκαταστάτη καύσης υγρών και αερίων καυσίμων) 3. ***** (άδεια άσκησης επαγγέλματος εγκαταστάτη καύσης υγρών και αερίων καυσίμων) 4. ***** (Πτυχιούχοι Μηχανολόγοι Μηχανικοί ΤΕ) 5. ***** (άδεια άσκησης επαγγέλματος εγκαταστάτη καύσης υγρών και αερίων καυσίμων) 6. ***** (άδεια άσκησης επαγγέλματος εγκαταστάτη καύσης υγρών και αερίων καυσίμων) 7. ***** (άδεια άσκησης επαγγέλματος εγκαταστάτη καύσης υγρών και αερίων καυσίμων)». Επίσης, δήλωσε ότι διαθέτει έναν επιπλέον διαθέσιμο μηχανικό, τον *****, ο οποίος διαθέτει άδεια ασκήσεως επαγγέλματος Μηχανολόγου Μηχανικού. Για το δηλωθέν μέλος της ομάδας *****, η παρεμβαίνουσα συνομολογεί ότι δεν τελεί σε σχέση εξαρτημένης εργασίας με την εταιρεία ωστόσο ισχυρίζεται ότι σε κανένα σημείο του Καταστατικού της δεν αναφέρεται ότι δεν μπορεί να παρέχει υπηρεσίες προς αυτήν. Προσκομίζει μάλιστα σειρά τιμολογίων παροχής υπηρεσιών του ***** με την ίδια. Από τη μελέτη του φακέλου της υπόθεσης και μετά την εκτίμηση των εκατέρωθεν ισχυρισμών για τον παραπάνω λόγο προσφυγής προκύπτουν τα εξής:

16. Πράγματι στον Πίνακα Προσωπικού που έχει καταθέσει η παρεμβαίνουσα με την προσφορά της (βλ. ηλεκτρονικό αρχείο με την ονομασία «ΕΝΤΥΠΟ 4 - ΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ 21-10-22_signed.pdf») δεν περιλαμβάνεται ο ***** μεταξύ των απασχολούμενων μισθωτών. Ωστόσο, από το Καταστατικό της παρεμβαίνουσας, το οποίο προσκομίζει η προσφεύγουσα συνημμένο στην προσφυγή της προκύπτει ότι ο ***** έχει την ιδιότητα του ομόρρυθμου εταίρου της παρεμβαίνουσας εταιρείας. Όπως επίσης έχει κριθεί (ΔΕΦΑΘ 311/2021) οι εταίροι, διαχειριστές και εκπροσωπούντες συμμετέχουσα εταιρεία, στους καταστατικούς σκοπούς της οποίας περιλαμβάνεται μεταξύ άλλων η εγκατάσταση, συντήρηση ειδών θέρμανσης και κλιματισμού που μπορεί να λειτουργούν με καύσιμα στερεά υγρά ή αέρια δεν συνιστούν άλλους τρίτους φορείς σε σχέση με την ίδια ως οικονομικό φορέα, ούτε ότι θα πρέπει να αποδεικνύεται η ύπαρξη σχέσης εξαρτημένης εργασίας ή παροχής ανεξάρτητων υπηρεσιών μεταξύ των προσώπων αυτών και του νομικού

προσώπου με την προσκόμιση άλλων δικαιολογητικών πέραν αυτών που προβλέπει η Διακήρυξη, ήτοι την άδεια άσκησης επαγγέλματος εγκαταστάτη καύσης υγρών και αερίων καυσίμων, την οποία πάντως προσκόμισε η παρεμβαίνουσα για το μέλος της ομάδας ***** (βλ. ηλεκτρονικό αρχείο με την ονομασία «ΑΝΑΓΓΕΛΙΑ ΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΑ *****_signed.pdf»). Μετά τα παραπάνω ο κρινόμενος λόγος προσφυγής προβάλλεται αβάσιμα καθώς νόμιμα και σύμφωνα με το κανονιστικό πλαίσιο της Διακήρυξης η παρεμβαίνουσα επικαλέστηκε ότι διαθέτει ομάδα 7 ατόμων, την οποία θα διαθέσει στην αναθέτουσα αρχή για την παροχή των απαιτούμενων υπηρεσιών, στην οποία ορθά περιέλαβε και τον *****, απορριπτομένων των αντίθετων ισχυρισμών της προσφεύγουσας. Παρέλκει, τέλος, η εξέταση του ισχυρισμού ως προς τον *****, ο οποίος, εν όψει των παραπάνω, δεν απαιτείται να προσμετρηθεί στην ομάδα των 7 ατόμων και άλλωστε και η ίδια η παρεμβαίνουσα συνομολογεί ότι δεν περιέλαβε αυτόν στη δηλωθείσα ομάδα.

17. Με τον τρίτο λόγο της δεύτερης ομάδας ισχυρισμών η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας είναι απορριπτέα λόγω του γεγονότος ότι δεν απέδειξε την απαίτηση για την πλήρωση των κριτηρίων οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας σχετικά με την πιστοληπτική της ικανότητα κατά το χρόνο υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης. Σχετικά με τον παραπάνω λόγο προσφυγής γίνονται δεκτά τα εξής:

18. Στον όρο 2.2.5 της Διακήρυξης με τίτλο «Οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια» ορίζεται ότι *«Όσον αφορά την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται: α) να διαθέτουν κατάλληλες τραπεζικές βεβαιώσεις πιστοληπτικής ικανότητας, ύψους τουλάχιστον 70.000,00€ (συμπλήρωση πεδίου ΕΕΕΣ: άλλες οικονομικές ή χρηματοοικονομικές απαιτήσεις)»*. Επίσης, στον όρο 2.2.9 «Κανόνες απόδειξης ποιοτικής επιλογής» προβλέπεται ότι *«Το δικαίωμα συμμετοχής των οικονομικών φορέων και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής τους, όπως ορίζονται στις παραγράφους 2.2.1 έως 2.2.8, κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς δια του ΕΕΕΣ κατά τα οριζόμενα στην παράγραφο 2.2.9.1, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών της παραγράφου 2.2.9.2 και κατά τη σύναψη της*

σύμβασης δια της υπεύθυνης δήλωσης, της περ. δ' της παρ. 3 του άρθρου 105 του ν. 4412/2016». Τέλος, στον όρο 2.2.9.2 με τίτλο «Αποδεικτικά μέσα» προβλέπεται ότι «Α. Για την απόδειξη της μη συνδρομής λόγων αποκλεισμού κατ' άρθρο 2.2.3 και της πλήρωσης των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής κατά τις παραγράφους 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7, οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν τα δικαιολογητικά του παρόντος. Η προσκόμιση των εν λόγω δικαιολογητικών γίνεται κατά τα οριζόμενα στην παράγραφο 3.2 από τον προσωρινό ανάδοχο (...). Β.3. Για την απόδειξη της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας της παραγράφου 2.2.5 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν: α) κατάλληλες τραπεζικές βεβαιώσεις πιστοληπτικής ικανότητας, ύψους τουλάχιστον 70.000,00€. Εφόσον ο οικονομικός φορέας προτίθεται να καλύψει τη σύμβαση από ίδια κεφάλαια, κατατίθενται τραπεζικές βεβαιώσεις οικονομικής επάρκειας του φορέα ύψους τουλάχιστον 70.000,00€».

19. Στην κρινόμενη περίπτωση η παρεμβαίνουσα κατέθεσε κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς της το ηλεκτρονικό αρχείο με την ονομασία «ΠΙΣΤΟΛ ΙΚΑΝΟΤΗΤΑΣ -DOC172_signed.pdf», το οποίο αποτελεί βεβαίωση της Εθνικής Τράπεζας με ημερομηνία 10.05.2023 και το παρακάτω περιεχόμενο «Σε απάντηση αιτήματος σας αναφορικά με τη χορήγηση βεβαίωσης πιστοληπτικής ικανότητας για συμμετοχή σε τακτικό ηλεκτρονικό διαγωνισμό του ***** Πανεπιστημίου ***** για την «Τακτική συντήρηση και λειτουργία των εγκαταστάσεων θέρμανσης του *****» διάρκειας δύο (2) ετών (Αρ. Διακήρυξης: *****/2023, Συστημικός αριθμός ΕΣΗΔΗΣ: *****), προϋπολογισμού €137.860,00 χωρίς ΦΠΑ, σας πληροφορούμε τα ακόλουθα: Η εταιρεία συνεργάζεται με την Εθνική Τράπεζα από το 2014 και η μέχρι σήμερα συναλλακτική συμπεριφορά της είναι ομαλή. Η Τράπεζα έχει εγκρίνει υπέρ της εταιρείας, σύμφωνα με τους όρους και τις προϋποθέσεις που έχει καθορίσει, το κάτωθι πιστοδοτικό πλαίσιο συνεργασίας: εφάπαξ Κ/Κ BF4 υπολοίπου €67.771,00, όριο έκδοσης Ε/Ε Α' & Β' κατηγορίας ποσού €20.000,00, όριο Κ/Κ uncapped υπολοίπου €15.000,00, εφάπαξ Κ/Κ esif erdf ποσού €50.000,00, όριο προεξόφλησης ατόκων δόσεων από χρήση πιστωτικών καρτών ποσού €30.000,00 με ενήμερη οφειλή €5.492,00. Σε περίπτωση που η εταιρεία αναδειχθεί ανάδοχος του ανωτέρω έργου και

Αριθμός Απόφασης : 1636/2023

εφόσον υποβληθεί σχετικό αίτημα για χρηματοδότηση, η Τράπεζα προτίθεται να το εξετάσει με βάση τα εκάστοτε τραπεζικά κριτήρια, τους ισχύοντες νομισματοπιστωτικούς κανόνες, την οικονομική κατάσταση και τις προοπτικές της εταιρείας κατά το χρόνο της υποβολής του, χωρίς να αναλαμβάνει με την παρούσα οποιαδήποτε δέσμευση ικανοποιήσεώς του». Την παραπάνω βεβαίωση κατέθεσε εκ νέου η παρεμβαίνουσα στο φάκελο των δικαιολογητικών κατακύρωσης μετά την ανάδειξή της ως προσωρινής αναδόχου.

20. Όπως έχει κριθεί (βλ. ΣτΕ 142/2016) βεβαίωση με περιεχόμενο κατά το οποίο η τράπεζα θα εξετάσει αίτηση του διαγωνιζόμενου για χρηματοδότηση με το αναφερόμενο στη Διακήρυξη ποσό, εφόσον αναδειχθεί ανάδοχος, αποτελεί την ελάχιστη, επαρκή, όμως, για τη συμμετοχή στο διαγωνισμό απόδειξη ως προς την ύπαρξη δανειοληπτικής ικανότητας της διαγωνιζόμενης εταιρείας και δεν απαιτείται να αναλαμβάνεται εκ μέρους της τράπεζας δέσμευση ότι όχι μόνο θα εξετάσει την αίτηση χρηματοδοτήσεως, αλλά και ότι θα εγκρίνει τη χρηματοδότηση. Όπως επίσης έχει κριθεί, τα παραπάνω δεν αναιρούνται από τη μνεία στο έγγραφο της τράπεζας ότι θα εξετάσει οποιοδήποτε σχετικό αίτημα υποβληθεί, εφόσον η εταιρεία αναδειχθεί ανάδοχος της σύμβασης, αφού βεβαιώνεται ότι έχει ήδη εγκρίνει συνολικό ποσό, που υπερκαλύπτει τις απαιτήσεις της Διακήρυξης, όπως στην κρινόμενη περίπτωση (ΣτΕ ΕΑ 162/2010). Επομένως, η βεβαίωση που κατέθεσε η παρεμβαίνουσα, η οποία πάντως κατατέθηκε εκ νέου και ως δικαιολογητικό κατακύρωσης, πληροί τις απαιτήσεις των όρων 2.2.5 και 2.2.9.2 της Διακήρυξης, εφόσον η εκδότρια τράπεζα έχει ήδη εγκρίνει επαρκές πιστοδοτικό πλαίσιο συνεργασίας, και ο τρίτος λόγος προσφυγής απορρίπτεται ως αβάσιμος.

21. Με τον τέταρτο λόγο προσφυγής της δεύτερης ομάδας ισχυρισμών η προσφεύγουσα προβάλλει ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας είναι απορριπτέα για το λόγο ότι δεν κατέθεσε ένορκη βεβαίωση προς απόδειξη της μη υπαγωγής της σε καθεστώς εκκαθάρισης και επιπλέον από το Ενιαίο Πιστοποιητικό Δικαστικής Φερεγγυότητας που υπέβαλε με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης δεν αποδεικνύεται η μη συνδρομή του σχετικού λόγου

αποκλεισμού. Για τον παραπάνω λόγο προσφυγής λεκτέα τα εξής:

22. Στον όρο 2.2.3 της Διακήρυξης με τίτλο «Λόγοι αποκλεισμού» και στην παράγραφο 2.2.3.4. ορίζεται ότι «Αποκλείεται από τη συμμετοχή στη διαδικασία σύναψης της παρούσας σύμβασης, οικονομικός φορέας σε οποιαδήποτε από τις ακόλουθες καταστάσεις: (...) (β) εάν τελεί υπό πτώχευση ή έχει υπαχθεί σε διαδικασία ειδικής εκκαθάρισης ή τελεί υπό αναγκαστική διαχείριση από εκκαθαριστή ή από το δικαστήριο ή έχει υπαχθεί σε διαδικασία πτωχευτικού συμβιβασμού ή έχει αναστείλει τις επιχειρηματικές του δραστηριότητες ή έχει υπαχθεί σε διαδικασία εξυγίανσης και δεν τηρεί τους όρους αυτής ή εάν βρίσκεται σε οποιαδήποτε ανάλογη κατάσταση προκύπτουσα από παρόμοια διαδικασία, προβλεπόμενη σε εθνικές διατάξεις νόμου (...)». Επίσης, στον όρο 2.2.9.2 «Αποδεικτικά μέσα» ορίζεται ότι «Α. Για την απόδειξη της μη συνδρομής λόγων αποκλεισμού κατ' άρθρο 2.2.3 και της πλήρωσης των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής κατά τις παραγράφους 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7, οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν τα δικαιολογητικά του παρόντος. Η προσκόμιση των εν λόγω δικαιολογητικών γίνεται κατά τα οριζόμενα στην παράγραφο 3.2 από τον προσωρινό ανάδοχο. (...) Β.1. Για την απόδειξη της μη συνδρομής των λόγων αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς προσκομίζουν αντίστοιχα τα δικαιολογητικά που αναφέρονται παρακάτω: Αν το αρμόδιο για την έκδοση των ανωτέρω κράτος-μέλος ή χώρα δεν εκδίδει τέτοιου είδους έγγραφα ή πιστοποιητικά ή όπου το έγγραφο ή τα πιστοποιητικά αυτά δεν καλύπτουν όλες τις περιπτώσεις που αναφέρονται στις παραγράφους 2.2.3.1 και 2.2.3.2 περ. α' και β', καθώς και στην περ. β' της παραγράφου 2.2.3.4, τα έγγραφα ή τα πιστοποιητικά μπορεί να αντικαθίστανται από ένορκη βεβαίωση ή, στα κράτη - μέλη ή στις χώρες όπου δεν προβλέπεται ένορκη βεβαίωση, από υπεύθυνη δήλωση του ενδιαφερομένου ενώπιον αρμόδιας δικαστικής ή διοικητικής αρχής, συμβολαιογράφου ή αρμόδιου επαγγελματικού ή εμπορικού οργανισμού του κράτους - μέλους ή της χώρας καταγωγής ή της χώρας όπου είναι εγκατεστημένος ο οικονομικός φορέας. (...) γ) για την παράγραφο 2.2.3.4 περίπτωση β' πιστοποιητικό που εκδίδεται από την αρμόδια αρχή του οικείου κράτους - μέλους ή χώρας, που να έχει εκδοθεί έως τρεις (3) μήνες πριν από την υποβολή του. Ιδίως οι οικονομικοί φορείς που είναι εγκατεστημένοι στην

Αριθμός Απόφασης : 1636/2023

*Ελλάδα προσκομίζουν: i) Ενιαίο Πιστοποιητικό Δικαστικής Φερεγγυότητας από το αρμόδιο Πρωτοδικείο, από το οποίο προκύπτει ότι δεν τελούν υπό πτώχευση, πτωχευτικό συμβιβασμό ή υπό αναγκαστική διαχείριση ή δικαστική εκκαθάριση ή ότι δεν έχουν υπαχθεί σε διαδικασία εξυγίανσης. Για τις ΙΚΕ προσκομίζεται επιπλέον και πιστοποιητικό του Γ.Ε.Μ.Η. περί μη έκδοσης απόφασης λύσης ή κατάθεσης αίτησης λύσης του νομικού προσώπου, ενώ για τις ΕΠΕ προσκομίζεται επιπλέον πιστοποιητικό μεταβολών. ii) Πιστοποιητικό του Γ.Ε.Μ.Η. από το οποίο προκύπτει ότι το νομικό πρόσωπο δεν έχει λυθεί και τεθεί υπό εκκαθάριση με απόφαση των εταίρων. iii) Εκτύπωση της καρτέλας “Στοιχεία Μητρώου/ Επιχείρησης” από την ηλεκτρονική πλατφόρμα της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων, όπως αυτά εμφανίζονται στο *taxisnet*, από την οποία να προκύπτει η μη αναστολή της επιχειρηματικής δραστηριότητάς τους».*

23. Περαιτέρω, με το έγγραφο του Υπουργείου Δικαιοσύνης με αριθμό πρωτοκ. 13535/29.03.2021 και θέμα «Διαδικασία έκδοσης Ενιαίου Πιστοποιητικού Δικαστικής Φερεγγυότητας» το Υπουργείο Δικαιοσύνης έθεσε σε εφαρμογή δράσεις απλούστευσης και ψηφιοποίησης διαδικασιών και στο πλαίσιο αυτό υλοποίησε την ομογενοποίηση και προτυποποίηση του συνόλου των πιστοποιητικών που εκδίδονται και αφορούν στη δικαστική φερεγγυότητα ενός Νομικού ή ενός Φυσικού Προσώπου, ώστε να επιτευχθεί η μέγιστη ασφάλεια δικαίου και να αρθούν εμπόδια στον ψηφιακό μετασχηματισμό της δικαιοσύνης καταρτίζοντας το «Ενιαίο Πιστοποιητικό Δικαστικής Φερεγγυότητας» το οποίο θα εκδίδεται πλέον από τα κατά τόπους αρμόδια Δικαστήρια της Χώρας, σύμφωνα με τα υποδείγματα που παρατίθενται στο σχετικό Παράστημα Ι, κατά τους δυο (2) ακόλουθους τύπους: • «Ενιαίο Πιστοποιητικό Δικαστικής Φερεγγυότητας» που αφορά στα Νομικά Πρόσωπα, συμπεριλαμβανομένων των Σωματείων και των Συνεταιρισμών και • «Ενιαίο Πιστοποιητικό Δικαστικής Φερεγγυότητας» που αφορά στα Φυσικά Πρόσωπα. Σύμφωνα δε με το Παράρτημα Ι του παραπάνω εγγράφου το Ενιαίο Πιστοποιητικό Δικαστικής Φερεγγυότητας για τα νομικά πρόσωπα περιλαμβάνει τα παρακάτω πεδία:

«1. Κατά του νομικού αυτού προσώπου: α) έχει / δεν έχει εκδοθεί απόφαση, β) έχει / δεν έχει κατατεθεί αίτηση για συνδιαλλαγή – εξυγίανση ή και για

προληπτικά μέτρα του άρθρου 50 Ν. 4738/2020 ή του άρθρου 106α Ν. 3588/2007

2. Κατά του νομικού αυτού προσώπου: α) έχει / δεν έχει εκδοθεί απόφαση, β) έχει / δεν έχει κατατεθεί αίτηση για ειδική εκκαθάριση – ειδική διαχείριση.

3. Κατά του νομικού αυτού προσώπου: α) έχει / δεν έχει εκδοθεί απόφαση, β) έχει / δεν έχει κατατεθεί αίτηση πτώχευσης ή προληπτικών μέτρων άρθρου 86 Ν. 4738/2020 ή του άρθρου 10 Ν. 3588/2007.

4. Κατά του νομικού αυτού προσώπου: α) έχει / δεν έχει εκδοθεί απόφαση, β) έχει / δεν έχει κατατεθεί αίτηση σχεδίου αναδιοργάνωσης.

5. Κατά του νομικού αυτού προσώπου: α) έχει / δεν έχει εκδοθεί απόφαση, β) έχει / δεν έχει κατατεθεί αίτηση περί λύσεως.

6. Κατά του νομικού αυτού προσώπου: α) έχει / δεν έχει εκδοθεί απόφαση, β) έχει / δεν έχει κατατεθεί αίτηση υπαγωγής σε εκκαθάριση.

7. Κατά του νομικού αυτού προσώπου: α) έχει / δεν έχει εκδοθεί απόφαση, β) έχει / δεν έχει κατατεθεί αίτηση υπαγωγής σε έκτακτη διαδικασία ρύθμισης υποχρεώσεων εμπόρων.

8. Κατά του νομικού αυτού προσώπου: α) έχει / δεν έχει εκδοθεί απόφαση, β) έχει / δεν έχει κατατεθεί αίτηση για αναγκαστική διαχείριση

9. Κατά του νομικού αυτού προσώπου: α) έχει / δεν έχει εκδοθεί απόφαση, β) έχει / δεν έχει κατατεθεί αίτηση διορισμού εκκαθαριστή/συνεκκαθαριστή».

24. Επιπλέον, με το έγγραφο της ΕΑΑΔΗΣΥ με αριθμό πρωτοκ. 2440/22.04.2021 και θέμα: «Ενιαίο Πιστοποιητικό Δικαστικής Φερεγγυότητας» γνωστοποιήθηκε στις αναθέτουσες αρχές ότι «οφείλουν εφεξής να αποδέχονται το ως άνω ενιαίο πιστοποιητικό για την απόδειξη της μη συνδρομής των λόγων αποκλεισμού που σχετίζονται με τη φερεγγυότητα των οικονομικών φορέων, κατά τις διατάξεις του άρθρου 73 παρ. 4 περ. β του ν. 4412/2016». Μετά τα παραπάνω οι αναθέτουσες αρχές οφείλουν να δέχονται ως δικαιολογητικό το Ενιαίο Πιστοποιητικό Δικαστικής Φερεγγυότητας σε αντικατάσταση της κατάθεσης περισσότερων μεμονωμένων πιστοποιητικών, τα οποία καταργούνται, συμπληρωμένο όμως σε όλα τα πεδία που καθορίζονται στο περιεχόμενο του για την προσήκουσα απόδειξη της μη συνδρομής των σχετικών λόγων αποκλεισμού.

25. Στην κρινόμενη περίπτωση η παρεμβαίνουσα κατέθεσε στο φάκελο δικαιολογητικών κατακύρωσης το ηλεκτρονικό αρχείο με την ονομασία «***** - ΠΙΣΤΟΠ ΔΙΚΑΣΤ ΦΕΡΕΓΓΥΟΤΗΤΑΣ 08-08-23.pdf», το οποίο αποτελεί το Ενιαίο Πιστοποιητικό Δικαστικής Φερεγγυότητας με αριθμό πρωτοκ. 26718/2023, στο οποίο αναγράφονται τα εξής:

«1. Κατά του νομικού αυτού προσώπου: α) δεν έχει εκδοθεί απόφαση, β) δεν έχει κατατεθεί αίτηση για συνδιαλλαγή – εξυγίανση ή και για προληπτικά μέτρα του άρθρου 50 Ν. 4738/2020 ή του άρθρου 106α Ν. 3588/2007 για το διάστημα 16/09/2007 - 07-08-2023

2. Κατά του νομικού αυτού προσώπου: α) δεν έχει εκδοθεί απόφαση, β) δεν έχει κατατεθεί αίτηση για ειδική εκκαθάριση – ειδική διαχείριση για το διάστημα 15/09/2011 - 07-08-2023.

3. Κατά του νομικού αυτού προσώπου: α) δεν έχει εκδοθεί απόφαση, β) δεν έχει κατατεθεί αίτηση πτώχευσης ή προληπτικών μέτρων άρθρου 86 Ν. 4738/2020 ή του άρθρου 10 Ν. 3588/2007 για το διάστημα 01/01/1994 - 07-08-2023

4. Κατά του νομικού αυτού προσώπου: α) δεν έχει εκδοθεί απόφαση, β) δεν έχει κατατεθεί αίτηση σχεδίου αναδιοργάνωσης για το διάστημα 16/09/2007 - 07-08-2023 5. Κατά του νομικού αυτού προσώπου: α) δεν έχει εκδοθεί απόφαση, β) δεν έχει κατατεθεί αίτηση περί λύσεως για το διάστημα 08/08/2007 - 07-08-2023.

6. Κατά του νομικού αυτού προσώπου: δεν μπορούμε να βεβαιώσουμε αν έχει κατατεθεί αίτηση υπαγωγής σε εκκαθάριση διότι δεν τηρούνται στην Υπηρεσία μας αντίστοιχα στοιχεία.

7. Κατά του νομικού αυτού προσώπου: α) δεν έχει εκδοθεί απόφαση, β) δεν έχει κατατεθεί αίτηση υπαγωγής σε έκτακτη διαδικασία ρύθμισης υποχρεώσεων εμπόρων για το διάστημα 15/11/2014 - 07-08-2023

8. Κατά του νομικού αυτού προσώπου: α) δεν έχει εκδοθεί απόφαση, β) δεν έχει κατατεθεί αίτηση για αναγκαστική διαχείριση για το διάστημα 01/01/1994 - 07-08-2023

9. Κατά του νομικού αυτού προσώπου: α) δεν έχει εκδοθεί απόφαση, β) δεν έχει κατατεθεί αίτηση διορισμού εκκαθαριστή/συνεκκαθαριστή για το διάστημα 02/01/2004 - 07-08-2023».

26. Κατά συνέπεια, από το περιεχόμενο του παραπάνω Πιστοποιητικού, το οποίο όπως παραπάνω εκτέθηκε έχει καταρτισθεί για να αντικαταστήσει την έκδοση και προσκόμιση περισσότερων πιστοποιητικών και άρα τα ελάχιστα καθορισθέντα πεδία αυτού θα πρέπει να είναι προσηκόντως συμπληρωμένα, δεν βεβαιώνεται ότι δεν έχει κατατεθεί αίτηση ή δεν εκδοθεί απόφαση περί μη υπαγωγής της παρεμβαίνουσας σε καθεστώς εκκαθάρισης και άρα δεν αποδεικνύεται η μη συνδρομή του λόγου αποκλεισμού του όρου 2.2.3.4. της Διακήρυξης (βλ. και ΕΑΔΗΣΥ 1299/2021). Επίσης, η κατά τα παραπάνω αδυναμία βεβαίωσης από το αρμόδιο Πρωτοδικείο σχετικά με τη μη κατάθεση αίτησης υπαγωγής σε διαδικασία εκκαθάρισης, θα μπορούσε να καλυφθεί από την παρεμβαίνουσα με την υποβολή ένορκης βεβαίωσης, σύμφωνα με τα οριζόμενα στον όρο 2.2.9.2 Β1, απορριπτομένων ως αβάσιμων των αντίθετων ισχυρισμών της παρεμβαίνουσας περί του ότι η δυνατότητα αυτή αφορά μόνο τις εταιρείες που είναι εγκατεστημένες στο εξωτερικό. Ομοίως αβάσιμα υποστηρίζει η αναθέτουσα αρχή ότι η μη συνδρομή του παραπάνω λόγου αποκλεισμού περί μη κατάθεση αίτησης υπαγωγής σε διαδικασία εκκαθάρισης αποδεικνύεται και από το Γενικό Πιστοποιητικό του Γ.Ε.Μ.Η με αριθμό πρωτοκ. 2307274.3450246/03-08-2023, καθώς το δικαιολογητικό αυτό προορίζεται ρητά από τη Διακήρυξη για την απόδειξη της μη θέσης της εταιρείας σε εκκαθάριση με απόφαση των εταίρων και δεν αφορά το λόγο αποκλεισμού περί μη θέσης σε εκκαθάριση με δικαστική απόφαση.

27. Επομένως, μετά τα παραπάνω ο τέταρτος λόγος προσφυγής προβάλλεται καταρχήν βάσιμα, καθώς πράγματι τα δικαιολογητικά κατακύρωσης της παρεμβαίνουσας είναι ελλιπή ως προς την απόδειξη της μη συνδρομής του λόγου αποκλεισμού του όρου 2.2.3.4 της Διακήρυξης. Ωστόσο σύμφωνα με το άρθρο 103 του ν. 4412/2016, όπως αυτό τροποποιήθηκε με το άρθρο 43 του ν. 4782/2021, υπό το πρίσμα της αποφυγής αδικαιολόγητων αποκλεισμών των οικονομικών φορέων από τις διαδικασίες ανάθεσης δημόσιας σύμβασης για τυπικούς λόγους που οφείλονται στην ελλιπή ή μη τυπικά προσήκουσα προσκόμιση των δικαιολογητικών του άρθρου 103, αλλά όχι στην πραγματική συνδρομή των λόγων αποκλεισμού του οικονομικού φορέα από τη διαδικασία ανάθεσης σύμβασης, η αναθέτουσα αρχή υποχρεούται, εφόσον τα δικαιολογητικά που προσκομίζονται από τον προσωρινό ανάδοχο

παρουσιάζουν ελλείψεις ή εφόσον αυτά δεν προσκομισθούν, να καλέσει τον προσωρινό ανάδοχο προς παροχή διευκρινίσεων των ήδη υποβληθέντων δικαιολογητικών και προς συμπλήρωση τυχόν ελλειπόντων δικαιολογητικών. Μόνον εφόσον έχει προηγηθεί η προσήκουσα, κατά τα ως άνω, κλήση του προσωρινού αναδόχου από την αναθέτουσα αρχή και η εξέταση της συμμόρφωσης του οικονομικού φορέα προς αυτήν, μπορεί η τελευταία να προβεί στην απόρριψη των δικαιολογητικών κατακύρωσης λόγω ελλείψεων που δεν θεραπεύτηκαν κατά την παραπάνω διαδικασία (πρβλ. ΕΑ ΣΤΕ 37/2021, σκ. 19, 29/2019, σκ. 11, ΔΕφΠειρ Ν60/2021, σκ. 13). Περαιτέρω, η ΕΑΔΗΣΥ, όταν εξετάζει διαφορά επί κατακυρωτικής απόφασης σχετικά με την πληρότητα και το περιεχόμενο των δικαιολογητικών κατακύρωσης, οφείλει, στην περίπτωση που ακυρώσει την προσβαλλόμενη λόγω ελλείψεων ή ελαττωμάτων των, κατ' αρχήν αποδεχθέντων, από την αναθέτουσα αρχή δικαιολογητικών κατακύρωσης, να αναπέμψει την υπόθεση στην αναθέτουσα αρχή, προκειμένου αυτή να εκπληρώσει προηγουμένως την παραπάνω διαδικαστική υποχρέωσή της, ήτοι να καλέσει τον προσωρινό ανάδοχο προς υποβολή των επίμαχων δικαιολογητικών και να εξετάσει τη συμμόρφωση του οικονομικού φορέα προς την πρόσκληση αυτή (πρβλ. ΕΑ ΣΤΕ 37/2021, σκ. 21, ΔΕφΠειρ Ν60/2021, σκ. 14). Συνεπώς, η υπόθεση θα πρέπει να αναπεμφθεί στην αναθέτουσα αρχή για την κλήση της παρεμβαίνουσας σε ορθή υποβολή του επίμαχου δικαιολογητικού, που κατατέθηκε με ελλείψεις, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 103 του ν. 4412/2016, όπως ισχύει.

28. Κατόπιν των παραπάνω σκέψεων, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή θα πρέπει να γίνει δεκτή σύμφωνα με το σκεπτικό και να επιστραφεί το κατατεθέν παράβολο.

Για τους λόγους αυτούς

- 1.** Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.
- 2.** Ακυρώνει την προσβαλλόμενη σύμφωνα με το σκεπτικό.
- 3.** Απορρίπτει την παρέμβαση.
- 4.** Ορίζει την επιστροφή του καταβληθέντος παραβόλου.

Αριθμός Απόφασης : 1636/2023

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 20 Οκτωβρίου 2023 και εκδόθηκε στις 9 Νοεμβρίου 2023 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΙΩΑΝΝΗΣ-ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΧΑΛΚΙΑΣ

ΓΕΩΡΓΙΟΣ-ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΔΗΣ