

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ (ΕΑΔΗΣΥ)

1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνεδρίασε στις 9 Ιανουαρίου 2023 με την εξής σύνθεση: Ιωάννης-Κωνσταντίνος Χαλκιάς, Πρόεδρος, Αικατερίνη Ζερβού και Αθηνά Μπουζιούρη, Μέλη – Εισηγήτριες.

-Για να εξετάσει:

A) την προδικαστική προσφυγή με ημερομηνία 01.12.2022 και Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ **1703/01.12.2022** του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...», που εδρεύει στην ..., οδός ... και εκπροσωπείται νόμιμα, για την απόρριψη της οποίας έχουν ασκηθεί: **i)** η παρέμβαση με ημερομηνία 8/12/2022 του ... ως ασκούντος ατομική επιχείρηση καθαρισμού με τον διακριτικό τίτλο «...», που εδρεύει στην ..., οδός ... και εκπροσωπείται νόμιμα, **ii)** η παρέμβαση με ημερομηνία 9/12/2022 της εταιρίας με την επωνυμία «...», που εδρεύει στη ..., οδός ... και εκπροσωπείται νόμιμα, και **iii)** η παρέμβαση με ημερομηνία 9/12/2022 της εταιρείας με την επωνυμία «...» και το διακριτικό τίτλο «...», που εδρεύει στο ..., οδός ... και εκπροσωπείται νόμιμα.

B) την προδικαστική προσφυγή με ημερομηνία 01.12.2022 και Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ **1704/01.12.2022** του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...» που εδρεύει στο ..., οδός ... και εκπροσωπείται νόμιμα, για την απόρριψη της οποίας έχει ασκηθεί παρέμβαση με ημερομηνία 8/12/2022 του ... με διακριτικό τίτλο «...».

Γ) την προδικαστική προσφυγή με ημερομηνία 30.11.2022 και Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ **1708/06.12.2022** του οικονομικού φορέα ..., ασκούντος ατομική επιχείρηση καθαρισμού με τον διακριτικό τίτλο «...», που εδρεύει στην ..., οδός ..., αρ. ... και εκπροσωπείται νόμιμα, για την απόρριψη της οποίας έχουν ασκηθεί: **i)** η παρέμβαση με ημερομηνία 9/12/2022 της εταιρίας με την επωνυμία «...» και **ii)** η παρέμβαση με ημερομηνία 9/12/2022 της εταιρείας με την επωνυμία «...» και το διακριτικό τίτλο «...».

Δ) την προδικαστική προσφυγή με ημερομηνία 01.12.2022 και Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ **1721/06.12.2022** του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...» που εδρεύει στη ..., οδός ..., και εκπροσωπείται νόμιμα, για την απόρριψη της οποίας έχουν ασκηθεί: **i)** η

Αριθμός απόφασης: 161,162,163,164,165/2023

παρέμβαση με ημερομηνία 8/12/2022 του οικονομικού φορέα ..., ασκούντος ατομική επιχείρηση καθαρισμού με τον διακριτικό τίτλο "...", και ii) η παρέμβαση με ημερομηνία 8/12/2022 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...».

Ε) την προδικαστική προσφυγή με ημερομηνία 01.12.2022 και Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ **1723/06.12.2022** του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...», που εδρεύει στη ..., οδός ..., αρ. ... και εκπροσωπείται νόμιμα, για την απόρριψη της οποίας έχει ασκηθεί: **i)** η παρέμβαση με ημερομηνία 8/12/2022 του οικονομικού φορέα ..., ασκούντος ατομική επιχείρηση καθαρισμού με τον διακριτικό τίτλο "...", και **ii)** η παρέμβαση με ημερομηνία 9/12/2022 της εταιρείας με την επωνυμία «...» και το διακριτικό τίτλο «...».

-Κατά του ..., νόμιμα εκπροσωπούμενου.

=====

Με την προδικαστική προσφυγή, οι προσφεύγουσες ζητούν την ακύρωση: α) της απόφασης με αριθμό Πρωτοκ. 70447/19.10.2022 της Υπηρεσιακής Γραμματέα της αναθέτουσας αρχής με θέμα: «Απόφαση έγκρισης 2ου, 3ου και 4ου πρακτικού παραλαβής, αποσφράγισης & αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικών & οικονομικών προσφορών του Διεθνούς Ανοικτού Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού μέσω ΕΣΗΔΗΣ, άνω των ορίων, για την ανάδειξη προσωρινού αναδόχου για την «...» και β) της απόφασης με αριθμό Πρωτοκ. 77460/18.11.2022 της Υπηρεσιακής Γραμματέα της αναθέτουσας αρχής με θέμα: «Έγκριση του υπ' αρ. 5/15.11.2022 Πρακτικού συνεδρίασης της Επιτροπής Αποσφράγισης & Αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικών & οικονομικών προσφορών του Διεθνούς Ανοικτού Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού μέσω ΕΣΗΔΗΣ, άνω των ορίων, για την «... και κατακύρωση αποτελέσματος».

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια Αικατερίνη Ζερβού για τις προδικαστικές προσφυγές με ΓΑΚ 1703, 1708 και 1723/2022 και την Εισηγήτρια Αθηνά Μπουζιούρη για τις προδικαστικές προσφυγές με ΓΑΚ 1704 και 1721/2022.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Για την άσκηση καθεμίας από τις κρινόμενες προδικαστικές προσφυγές καταβλήθηκε νόμιμο παράβολο ποσού 1.065,00 ευρώ, σύμφωνα με τα άρθρα 363 ν. 4412/2016 και 5 πδ 39/2017 και την εκτιμώμενη αξία της σύμβασης (αντίστοιχοι κωδικοί ηλεκτρονικού παραβόλου: ..., ..., ..., ... και ...). Ειδικά, όμως στην προδικαστική προσφυγή με ΓΑΚ 1723/2022, το καταβληθέν παράβολο ποσού 1.600,00 ευρώ με κωδικό ... υπερβαίνει το νόμιμο κατά 535,00 ευρώ το οποίο κατά το υπερβάλλον, είναι επιστρεπτέο ως αχρεωστήτως καταβληθέν ανεξάρτητα από την έκβαση της διαφοράς.
2. Με τη διακήρυξη της αναθέτουσας αρχής, με αριθμό .../2022, προκηρύχθηκε ανοικτός ηλεκτρονικός διαγωνισμός με αντικείμενο την ανάδειξη αναδόχου για την παροχή υπηρεσιών ... συνολικής εκτιμώμενης αξίας 212.904,00 ευρώ πλέον ΦΠΑ 24%. Η Διακήρυξη αναρτήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ στις 22.07.2022 (ΑΔΑΜ: ...) και στο ΕΣΗΔΗΣ, μέσω του οποίου διενεργείται ο διαγωνισμός με συστημικό α/α Ως κριτήριο ανάθεσης ορίστηκε με τη Διακήρυξη αυτό της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς βάσει τιμής και ως καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών η 19η.08.2022.
3. Στον διαγωνισμό συμμετείχαν έντεκα (11) οικονομικοί φορείς, μεταξύ των οποίων οι πέντε προσφεύγουσες και οι παρεμβαίνουσες. Με την πρώτη προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής έγιναν δεκτές οι προσφορές εννέα (9) προσφερόντων και αναδείχθηκε προσωρινός ανάδοχος της σύμβασης ο μειοδότης Με την δεύτερη προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής επικυρώθηκε το πρακτικό ελέγχου των δικαιολογητικών κατακύρωσης και κατακυρώθηκε το αποτέλεσμα του διαγωνισμού στον προαναφερθέντα οικονομικό φορέα.
4. Η δεύτερη προσβαλλόμενη απόφαση κατακύρωσης του αποτελέσματος του διαγωνισμού, με την οποία ολοκληρώθηκε η σύνθετη διοικητική ενέργεια του διαγωνισμού, ενσωματώνει όλες τις προηγούμενες εκτελεστές διοικητικές πράξεις, μεταξύ των οποίων και την πρώτη προσβαλλόμενη (πρβλ. ΕΑ ΣΤΕ 1238/2010, 110/2009. 200/2008, ΔΕφΠειρ 44/2016, ΔΕφΑΘ 10/2015

Αριθμός απόφασης: 161,162,163,164,165/2023

κ.α.). Αμφότερες οι προσβαλλόμενες αποφάσεις κοινοποιήθηκαν στους ενδιαφερόμενους μέσω της «Επικοινωνίας» του διαγωνισμού στις 21/11/2022.

5. Ο διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου της σύμβασης (υπηρεσίες), της συνολικής εκτιμώμενης αξίας της, χωρίς ΦΠΑ, του χρόνου έναρξης της διαδικασίας ανάθεσης, καθώς επίσης και της νομικής φύσης της αναθέτουσας αρχής υπάγεται στις διατάξεις του ν. 4412/2016. Συνακόλουθα, οι κρινόμενες διαφορές διέπονται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016 και η ΕΑΔΗΣΥ είναι αρμόδια να εξετάσει τις προδικαστικές προσφυγές, οι οποίες έχουν ασκηθεί παραδεκτά.

6. Η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε τις προδικαστικές προσφυγές στους θιγόμενους στις 2/12/2022. Υπέβαλε δε γραπτές απόψεις στις 15/12/2022 με το εξής περιεχόμενο: «*Η διενέργεια του Διαγωνισμού έγινε:*

- *Σύμφωνα με τα όσα ορίζονταν στη ανωτέρω διακήρυξη και σύμφωνα με τα όσα περιγράφονταν αναλυτικά στα συνημμένα ΕΝΟΤΗΤΕΣ και ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΑ της Διακήρυξης και τα οποία αποτελούν αναπόσπαστο μέρος αυτής.*

- *(Σύμφωνα με) την κείμενη νομοθεσία και τις κατ' εξουσιοδότηση αυτής εκδοθείσες κανονιστικές πράξεις, όπως ισχύουν, των νόμων, των εκδοθεισών κανονιστικών πράξεων, των λοιπών διατάξεων που αναφέρονται ρητά ή απορρέουν από τα οριζόμενα στα συμβατικά τεύχη της διακήρυξης, καθώς και του συνόλου των διατάξεων του ασφαλιστικού, εργατικού, κοινωνικού, περιβαλλοντικού και φορολογικού δικαίου που διέπει την ανάθεση και εκτέλεση της παρούσας σύμβασης, έστω και αν δεν αναφέρονται ρητά παραπάνω και ιδίως τις διατάξεις του ν. 4412/2016.*

- *Σύμφωνα με τις ενέργειες, τις διαδικασίες και τα 5 πρακτικά της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού.*

- *Σύμφωνα με τις εκδοθείσες αποφάσεις της Αναθέτουσας Αρχής επί των πρακτικών της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού με αριθμό πρωτ.: 56943/31-8-2022, 70447/19- 10-2022 και 77460/18-11-2022», χωρίς να παραθέσει απόψεις επί των ισχυρισμών των προσφευγουσών.*

7. Παραδεκτά και με έννομο συμφέρον παρεμβαίνουν υπέρ της διατήρησης ισχύος της προσβαλλόμενης όλοι οι παρεμβαίνοντες οικονομικοί φορείς,

Αριθμός απόφασης: 161,162,163,164,165/2023

δοθέντος ότι με τις κρινόμενες προδικαστικές προσφυγές προβάλλονται λόγοι απόρριψης των προσφορών τους.

8. Η προσφεύγουσα ... κατέθεσε στις 12.12.2022 μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ το υπόμνημά της, με όμοια ημερομηνία, προς αντίκρουση των ισχυρισμών του ..., το οποίο η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε την ίδια ημέρα προς όλους τους συμμετέχοντες.

9. Η Διακήρυξη, η οποία συνιστά το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού δεσμεύοντας αμφίδρομα την αναθέτουσα αρχή και τους διαγωνιζόμενους (ΕΑ ΣΤΕ 352/2016, 53/2011, ΣΤΕ 3669/2015, 5022/2012), ορίζει τα εξής: «1.3 Συνοπτική Περιγραφή φυσικού και οικονομικού αντικείμενου της σύμβασης. Αντικείμενο της σύμβασης είναι η 'Παροχή υπηρεσιών ..., ως εξής: ... Η διάρκεια της Σύμβασης ορίζεται σε δύο έτη με δικαίωμα παράτασης ενός (1) επιπλέον έτους, από την ημέρα υπογραφής της σύμβασης. Η ως άνω χρονική περίοδος, εφόσον αφαιρεθούν οι επίσημες αργίες, τα Σάββατα και οι Κυριακές, περιλαμβάνει μόνον τις εργάσιμες ημέρες και τις ώρες που καθορίζονται από την Αναθέτουσα Αρχή, σύμφωνα με τους όρους και τις τεχνικές απαιτήσεις που αναφέρονται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι, κατά τις οποίες θα παρέχει τις υπηρεσίες καθαρισμού ο ανάδοχος και με βάση τις οποίες υποβάλλει την προσφορά του, ήτοι 250 ημέρες. ... 2.4 Κατάρτιση Περιεχόμενο Προσφορών. 2.4.1 Γενικοί όροι υποβολής προσφορών. Οι προσφορές υποβάλλονται με βάση τις απαιτήσεις που ορίζονται στο Παράρτημα Ι της Διακήρυξης, για όλες τις περιγραφόμενες υπηρεσίες. Η υποβολή προσφορών αφορά το σύνολο των υπηρεσιών και για τις πέντε (5) κτηριακές εγκαταστάσεις με αναφορά στο μηνιαίο κόστος, μη συμπεριλαμβανομένου του αναλογούντος ΦΠΑ και σύμφωνα με το επισυναπτόμενο Υπόδειγμα Οικονομικής Προσφοράς του Παραρτήματος ΙΙΙ της παρούσας. ... 2.4.4 Περιεχόμενα Φακέλου 'Οικονομική Προσφορά' / Τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών. Η Οικονομική Προσφορά συντάσσεται με βάση το αναγραφόμενο στην παρούσα μοναδικό κριτήριο ανάθεσης της πλέον συμφέρουσας από οικονομικής άποψη προσφοράς μόνο βάσει της τιμής, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο Παράρτημα ΙΙΙ της διακήρυξης. ... Το τίμημα της προσφοράς κάθε προσφέροντος (ΣΥΝΟΛΙΚΟ ΤΙΜΗΜΑ) θα δοθεί με μια και μοναδική τιμή. Στην τιμή περιλαμβάνονται οι τυχόν υπέρ τρίτων κρατήσεις, η παρακράτηση φόρου, ως και κάθε άλλη επιβάρυνση, εκτός από τον αναλογούντα Φ.Π.Α., για τις

Αριθμός απόφασης: 161,162,163,164,165/2023

προσφερόμενες υπηρεσίες καθαρισμού στον τόπο και με τον τρόπο που προβλέπονται από την παρούσα διακήρυξη και για το ζητούμενο διάστημα. ...5.1.2 Τον Ανάδοχο βαρύνουν οι υπέρ τρίτων κρατήσεις όπως ισχύουν κατά την ημερομηνία υπογραφής του συμφωνητικού, ως και κάθε άλλη επιβάρυνση σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία, μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., για την παροχή της υπηρεσίας στον τόπο και με τον τρόπο που προβλέπεται στα έγγραφα της σύμβασης. Ιδίως βαρύνεται με τις ακόλουθες κρατήσεις: α) κράτηση 0,07% η οποία υπολογίζεται επί της αξίας κάθε πληρωμής προ φόρων και κρατήσεων της αρχικής, καθώς και κάθε συμπληρωματικής σύμβασης Υπέρ της Ενιαίας Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων (άρθρο 4 Ν. 4013/2011 όπως ισχύει) β) κράτηση ύψους 0,02% υπέρ της ανάπτυξης και συντήρησης του ΟΠΣ ΕΣΗΔΗΣ, η οποία υπολογίζεται επί της αξίας, εκτός ΦΠΑ, της αρχικής καθώς και κάθε άλλης συμπληρωματικής σύμβασης. Το ποσό αυτό παρακρατείται σε κάθε πληρωμή από την Αναθέτουσα Αρχή στο όνομα και για λογαριασμό του Υπουργείου Ψηφιακής Διακυβέρνησης σύμφωνα με την παρ. 6 του άρθρου 36 του ν.4412/2016, γ) Κράτηση 0,06% η οποία υπολογίζεται επί της αξίας κάθε πληρωμής προ φόρων και κρατήσεων της αρχικής καθώς και κάθε συμπληρωματικής σύμβασης υπέρ της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (άρθρο 350 παρ. 3 του Ν. 4412/2016). Οι υπέρ τρίτων κρατήσεις υπόκεινται στο εκάστοτε ισχύον αναλογικό τέλος χαρτοσήμου 3% και στην επ' αυτού εισφορά υπέρ ΟΓΑ 20%».

Ειδικότερα για τις επιμέρους προσφυγές και τις παρεμβάσεις, έγιναν δεκτά τα ακόλουθα:

A. ΠΡΟΣΦΥΓΗ ΜΕ ΓΑΚ 1703/2022

10. Η ..., στρέφεται με ομάδα ισχυρισμών κατά της αποδοχής της προσφοράς της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «...».

11. Ειδικότερα, με τους δύο πρώτους προβαλλόμενους λόγους η ... ισχυρίζεται ότι η προσφορά της πιο πάνω εταιρείας είναι απορριπτέα, καθώς έχει καταρτισθεί κατά παράβαση της εργατικής νομοθεσίας σχετικά με τις επ' αμοιβή αργίες και επιπλέον δεν έχει κοστολογήσει την αμοιβή του επόπτη. Ωστόσο, αμφότεροι οι ισχυρισμοί αυτοί θα πρέπει να απορριφθούν ως αόριστοι, καθώς δεν παρατίθεται κανένα συγκεκριμένο σημείο ή συνημμένο έγγραφο της προσφοράς της «...», στο οποίο να εντοπίζονται οι πιο πάνω

Αριθμός απόφασης: 161,162,163,164,165/2023

πλημμέλειες, ούτε αριθμητικός υπολογισμός του υπολειπόμενου κόστους, λόγω των ανωτέρω πλημμελειών, ώστε να είναι δυνατός ο έλεγχος του προβαλλόμενου ισχυρισμού ως προς την ουσία του.

12. Με τον τρίτο προβαλλόμενο λόγο κατά της εταιρείας «...» η ... ισχυρίζεται ότι η προσφορά της τελευταίας είναι απορριπτή, καθώς προέβη στον υπολογισμό των κρατήσεων υπέρ τρίτων και της παρακράτησης φόρου 8% σε αξία μικρότερη της πραγματικής. Μετά την εξέταση του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης, καθώς και των εκατέρωθεν ισχυρισμών, για τον λόγο αυτόν της προσφυγής γίνονται δεκτά τα εξής: η «...» υπέβαλε στον φάκελο οικονομικής προσφοράς το αρχείο με τίτλο «14. ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ_signed», στο οποίο περιέχεται συμπληρωμένο το υπόδειγμα της οικονομικής προσφοράς του Παραρτήματος III της Διακήρυξης. Όπως βάσιμα υποστηρίζει η παρεμβαίνουσα, έχει καταρτίσει την οικονομική προσφορά της με βάση το παραπάνω, υποχρεωτικής χρήσης υπόδειγμα της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με τις προπαρατεθείσες διατάξεις του άρθρου 2.4 της Διακήρυξης. Επομένως, και ανεξαρτήτως της ορθότητας των υπολογισμών της ..., η οικονομική προσφορά της παρεμβαίνουσας, στην οποία υπολογίζονται οι κρατήσεις και η παρακράτηση φόρου σύμφωνα με το υπόδειγμα της αναθέτουσας αρχής, είναι παραδεκτή, απορριπτομένων των αντιθέτων ισχυρισμών της προσφεύγουσας.

13. Στη συνέχεια, με ομάδα ισχυρισμών η προσφεύγουσα ... στρέφεται κατά της αποδοχής της προσφοράς της εταιρείας με την επωνυμία «...».

14. Με τον πρώτο ισχυρισμό η προσφεύγουσα ... προβάλλει ότι η προσφορά της «...» είναι απορριπτή, καθώς δεν προσκόμισε με την προσφορά της την ισχύουσα Συλλογική Σύμβαση Εργασίας, στην οποία υπάγονται οι εργαζόμενοι κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 68 του ν. 3863/2010. Επί του πιο πάνω λόγου θα πρέπει να γίνει δεκτό ότι στην οικονομική προσφορά της «...» (βλ. ηλεκτρονικό αρχείο με την ονομασία «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙΙ ΥΠΟΔΕΙΓΜΑ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ-1.pdf») περιλαμβάνεται μνεία, σύμφωνα με την οποία «Επισυνάπτεται η ισχύουσα Σ.Σ.Ε που υπάγεται η αντίστοιχη κατηγορία εργαζομένων», ωστόσο, όπως ορθά ισχυρίζεται η προσφεύγουσα στο αρχείο της οικονομικής προσφοράς δεν έχει επισυναφθεί η ισχύουσα Συλλογική Σύμβαση Εργασίας, ούτε και εντοπίζεται αυτή σε κάποιο άλλο σημείο του ηλεκτρονικού φακέλου της προσφοράς της πιο πάνω εταιρείας.

Αριθμός απόφασης: 161,162,163,164,165/2023

Αντίθετα, στον ηλεκτρονικό φάκελο της «...» υπάρχει καταχώριση αρχείου με την ένδειξη ΕΓΣΣΕ 2022 (ΜΑΙΟΣ 2022), κατά την ανάπτυξη του οποίου όμως φαίνεται ότι αυτό αντιστοιχεί στο ΦΕΚ 2030 Β'/21.04.2022 «Καθορισμός κατώτατου μισθού και κατώτατου ημερομισθίου για τους υπαλλήλους και τους εργατοτεχνίτες όλης της χώρας» (Βλ. ηλεκτρονικό αρχείο «ΦΕΚ Β 2030 21-4-2022 (ΣΣΕ ΜΑΙΟΣ 2022)-1.pdf») και δεν αντιστοιχεί στην ισχύουσα ΕΓΣΣΕ. Συνεπώς, ο υπό κρίση λόγος θα πρέπει να γίνει δεκτός, ως βάσιμος, καθώς η «...» δεν επισύναψε στην οικονομική της προσφορά την ισχύουσα ΕΓΣΣΕ, κατά παράβαση του άρθρου 68 του ν. 3863/2010 και των σχετικών προβλέψεων της Διακήρυξης.

15. Με τον δεύτερο ισχυρισμό κατά της εταιρείας «...» η προσφεύγουσα ... προβάλλει ότι η προσφορά της τελευταίας είναι απορριπτέα, καθώς προέβη στον υπολογισμό των κρατήσεων υπέρ τρίτων και της κράτησης 8% σε αξία μικρότερη της πραγματικής. Μετά την εξέταση του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης, καθώς και των εκατέρωθεν ισχυρισμών, για τον λόγο αυτόν της προσφυγής, γίνονται δεκτά τα εξής:

16. Η ... υπέβαλε στον φάκελο οικονομικής προσφοράς το αρχείο με τίτλο «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙΙ ΥΠΟΔΕΙΓΜΑ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ.pdf», στο οποίο περιέχεται συμπληρωμένο το υπόδειγμα της οικονομικής προσφοράς του Παραρτήματος ΙΙΙ της Διακήρυξης. Ειδικότερα, η ... έχει καταρτίσει την οικονομική προσφορά της με βάση το παραπάνω υποχρεωτικής χρήσης υπόδειγμα της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με τις προπαρατεθείσες διατάξεις του άρθρου 2.4 της Διακήρυξης. Επομένως, και ανεξαρτήτως της ορθότητας των υπολογισμών της ..., η οικονομική προσφορά της ..., στην οποία υπολογίζονται οι κρατήσεις και η παρακράτηση φόρου σύμφωνα με το υπόδειγμα της αναθέτουσας αρχής, είναι παραδεκτή, απορριπτομένων των αντιθέτων ισχυρισμών της προσφεύγουσας.

17. Με τον τρίτο ισχυρισμό η προσφεύγουσα «...» προβάλλει ότι η προσφορά της ... είναι εσφαλμένη, στο μέτρο που δεν περιλαμβάνει κονδύλι για την κοστολόγηση επόπτη. Ωστόσο, ο πιο πάνω ισχυρισμός θα πρέπει να απορριφθεί ως αόριστος, καθώς δεν παρατίθεται κανένα συγκεκριμένο σημείο ή συνημμένο έγγραφο της προσφοράς της «...», στο οποίο να εντοπίζονται οι πιο πάνω πλημμέλειες, άλλως, η εξέταση του λόγου αυτού παρέλκει ως αλυσιτελής, καθώς η παραπάνω πλημμέλεια της προσφοράς της «...»,

Αριθμός απόφασης: 161,162,163,164,165/2023

παρέχει αυτοτελές νόμιμο έρεισμα για την απόρριψη αυτής (πρβλ. ΣΤΕ ΕΑ 274/2018, 344/2017, 47/2017, 296/2016, ΔΕφΠειρ. Ν95/2020 ΔΕφΑθ. 279/2019, 239/2019, ΔΕφΘεσ/νικης 83/2019 κ.α.).

18. Κατόπιν, με ομάδα ισχυρισμών η ... στρέφεται κατά της αποδοχής της προσφοράς της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «...».

19. Με τον πρώτο λόγο η ... προβάλλει ότι η προσφορά της πιο πάνω εταιρείας είναι απορριπτέα, καθώς υπολόγισε τις κρατήσεις υπέρ τρίτων και της παρακράτησης φόρου 8% σε αξία μικρότερη της πραγματικής. Μετά την εξέταση του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης, καθώς και των εκατέρωθεν ισχυρισμών, για τον λόγο αυτόν της προσφυγής, γίνονται δεκτά τα εξής:

20. Η ... υπέβαλε στον φάκελο οικονομικής προσφοράς το αρχείο με τίτλο «2.ΠΙΝΑΚΑΣ II.pdf», στο οποίο περιέχεται συμπληρωμένο το υπόδειγμα της οικονομικής προσφοράς του Παραρτήματος III της Διακήρυξης. Ειδικότερα, η ... έχει καταρτίσει την οικονομική προσφορά της με βάση το παραπάνω υποχρεωτικής χρήσης υπόδειγμα της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με τις προπαρατεθείσες διατάξεις του άρθρου 2.4 της Διακήρυξης. Επομένως, και ανεξαρτήτως της ορθότητας των υπολογισμών της ..., η οικονομική προσφορά της ..., στην οποία υπολογίζονται οι κρατήσεις και η παρακράτηση φόρου σύμφωνα με το υπόδειγμα της αναθέτουσας αρχής, είναι παραδεκτή, απορριπτομένων των αντιθέτων ισχυρισμών της προσφεύγουσας.

21. Με τον δεύτερο προβαλλόμενο λόγο, η προσφεύγουσα «...» ισχυρίζεται ότι η προσφορά της «...» είναι απορριπτέα, καθώς δεν έχει κοστολογήσει την αμοιβή του επόπτη. Ωστόσο, ο πιο πάνω ισχυρισμός θα πρέπει να απορριφθεί ως αόριστος, καθώς δεν παρατίθεται κανένα συγκεκριμένο σημείο ή συνημμένο έγγραφο της προσφοράς της «...» στο οποίο να εντοπίζονται οι πιο πάνω πλημμέλειες, ούτε αριθμητικός υπολογισμός του υπολειπόμενου κόστους, λόγω αυτής, ώστε να είναι δυνατός ο έλεγχος του προβαλλόμενου ισχυρισμού ως προς την ουσία του.

B. ΠΡΟΣΦΥΓΗ ΜΕ ΓΑΚ 1704/2022

22. Με τον πρώτο λόγο της προδικαστικής προσφυγής με ΓΑΚ 1704/2022 η ... προβάλλει ότι η προσφορά του ... είναι απορριπτέα, διότι κατά παράβαση των άρθρων 2.4.4 και 5.1.2 της Διακήρυξης και 36 παρ. 6 ν. 4412/2016 και της διευκρίνισης της αναθέτουσας αρχής με ημερομηνία 8/8/2022, δεν έχει

Αριθμός απόφασης: 161,162,163,164,165/2023

συνυπολογιστεί σε αυτήν η δαπάνη της κράτησης ποσοστού 0,02% υπέρ του ΟΠΣ ΕΣΗΔΗΣ.

23. Ο παρεμβαίνων ... αντιτάσσει στους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας ότι στη Διακήρυξη του διαγωνισμού περιλαμβάνεται υπόδειγμα πίνακα ανάλυσης της οικονομικής προσφοράς, στο πεδίο 12 του οποίου αναγράφονται οι νόμιμες κρατήσεις πλην φόρου, ανερχόμενες σε ποσοστό 0,13468% επί του καθαρού ποσού της προσφοράς χωρίς ΦΠΑ. Κατά τον παρεμβαίνοντα, το έγγραφο διευκρινίσεων της αναθέτουσας αρχής που επικαλείται η προσφεύγουσα επέβαλε μεν υποχρέωση των διαγωνιζομένων να συμπεριλάβουν στις προσφορές τους την κράτηση 0,02%, χωρίς όμως να τροποποιήσει το υπόδειγμα ανάλυσης της οικονομικής προσφοράς της Διακήρυξης. Για τον λόγο αυτό, ο παρεμβαίνων συμπεριέλαβε, κατά τους ισχυρισμούς του, τη δαπάνη για την επίμαχη κράτηση στο πεδίο 10 - Κόστος Διοικητικής Υποστήριξης της οικονομικής του προσφοράς που περιέχει συνολική δαπάνη 288,00 ευρώ. Επίσης, κατά τους ισχυρισμούς της παρεμβαίνουσας, δεδομένου ότι στο υπόδειγμα οικονομικής προσφοράς της Διακήρυξης δεν υπήρχε ξεχωριστό πεδίο για την κράτηση 0,02%, μπορούσε κατά τη διακριτική του ευχέρεια να τη συμπεριλάβει στο διοικητικό κόστος.

24. Από τον ηλεκτρονικό φάκελο του διαγωνισμού προκύπτει ότι ο παρεμβαίνων ... υπέβαλε οικονομική προσφορά (αρχείο «1_ΥΠΟΔΕΙΓΜΑ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ_signed»), στην οποία περιλαμβάνεται ο ΠΙΝΑΚΑΣ I, όπου υπολόγισε το σύνολο των κρατήσεων σε ποσοστό 0,13468% και ποσό 166,46 ευρώ και το διοικητικό κόστος παροχής υπηρεσιών, αναλυόμενο σε κόστος απόσβεσης μηχανημάτων, κόστος ένδυσης, διοικητικά έξοδα κλπ, σε ποσοστό 0,970870% και ποσό 1.200,00 ευρώ. Περαιτέρω, στον ΠΙΝΑΚΑ II της Διακήρυξης που περιλαμβάνεται συμπληρωμένος στην οικονομική προσφορά εξειδικεύεται σε γενικό σε διοικητικό κόστος (Κόστος απόσβεσης μηχανημάτων, κόστος ένδυσης, διοικητικά έξοδα κλπ) ποσού 912,00 ευρώ και σε κόστος διοικητικής υποστήριξης & εισφοράς στον Ειδικό Λογαριασμό Παιδικών Κατασκηνώσεων (Ε.Λ.Π.Κ) ποσού 288,00 ευρώ. Τέλος, στην ανάλυση των κρατήσεων που συνυπολογίζονται στην προσφορά του, ο ... αναφέρει τις κρατήσεις 0,06% υπέρ ΑΕΠΠ και η κράτηση 0,07% υπέρ ΕΑΑΔΗΣΥ.

Αριθμός απόφασης: 161,162,163,164,165/2023

25. Όπως βάσιμα υποστηρίζει η προσφεύγουσα ... και συνομολογεί ο παρεμβαίνων ..., σύμφωνα με τις προπαρατεθείσες διατάξεις των άρθρων 2.4.4 και 5.1.2 της Διακήρυξης, όπως αυτές διευκρινίστηκαν με το έγγραφο της αναθέτουσας αρχής με ημερομηνία 8/8/2022 που κοινοποιήθηκε σε όλους τους ενδιαφερόμενους μέσω της «Επικοινωνίας» του διαγωνισμού και δεν αμφισβητήθηκε από οποιονδήποτε οικονομικό φορέα, ενταχθέν έτσι στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, οι προσφέροντες στον προκείμενο διαγωνισμό είχαν υποχρέωση να συμπεριλάβουν στην οικονομική τους προσφορά όλες τις νόμιμες κρατήσεις υπέρ τρίτων, μεταξύ των οποίων και την κράτηση ποσοστού 0,02% του άρθρου 36 παρ. 6 ν. 4412/2016 υπέρ του ΟΠΣ ΕΣΗΔΗΣ.

26. Όμως, στο έγγραφο της οικονομικής προσφοράς του ... δεν έχει συμπεριληφθεί η επίμαχη κράτηση, όπως προκύπτει τόσο από το πεδίο 11, στο οποίο περιλαμβάνονται οι κρατήσεις υπέρ ΑΕΠΠ και ΕΑΑΔΗΣΥ, όχι όμως και η κράτηση υπέρ του ΟΠΣ ΕΣΗΔΗΣ, όσο και από την ανάλυση των κρατήσεων στις γενικές επισημάνσεις της προσφοράς, όπου δεν γίνεται μνεία της επίμαχης κράτησης. Η κράτηση δε αυτή, δεν μπορεί να συνυπολογιστεί στο διοικητικό κόστος που η αιτούσα έχει υπολογίσει, καθόσον από την οικονομική προσφορά του ... δεν προκύπτει ότι κατά την κατάρτισή της συμπεριέλαβε στο κονδύλιο αυτό, το οποίο αναλύεται κατά την προσφορά σε κόστος απόσβεσης μηχανημάτων, κόστος ένδυσης, διοικητικά έξοδα κλπ, χωρίς καμία αναφορά σε οποιουδήποτε είδους κράτηση, και μάλιστα στην επίμαχη (πρβλ. ΔΕΦΑΘ 229/2020).

27. Εξάλλου, ο ισχυρισμός του παρεμβαίνοντος ... ότι το επίμαχο ποσό είναι αμελητέο και επουσιώδες και εύκολα απορροφάται από το κόστος διοικητικής υποστήριξης ή το εργολαβικό κέρδος που δήλωσε στην προσφορά της είναι απορριπτέος. Και τούτο, διότι οι προσφορές, μετά την υποβολή τους, δεν μπορούν καταρχήν να τροποποιηθούν, ούτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής, ούτε κατόπιν πρωτοβουλίας του υποψηφίου, τυχόν δε τροποποίηση της προσφοράς έρχεται σε αντίθεση με τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας μεταξύ των υποψηφίων, αφού ο εσφαλμένος υπολογισμός στην οικονομική προσφορά της παρακράτησης φόρου που υπολείπεται του νομίμου δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι αποτελεί επουσιώδη πλημμέλεια ή πρόδηλο υπολογιστικό σφάλμα που επιδέχεται διόρθωση,

Αριθμός απόφασης: 161,162,163,164,165/2023

αντίθετα συνιστά ανεπίτρεπτη εκ των υστέρων τροποποίηση της οικονομικής προσφοράς που επιφέρει έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενό της (βλ. ΔΕφΑΘ 229/2020). Κατά συνέπεια, ο πρώτος λόγος της προδικαστικής προσφυγής της ... πρέπει να γίνει δεκτός.

28. Με τον δεύτερο λόγο της προδικαστικής προσφυγής με ΓΑΚ 1704/2022 η ... προβάλλει ότι η προσφορά του ... είναι απορριπτή, διότι υπολείπεται του νόμιμου εργατικού κόστους για την εκτέλεση της σύμβασης ως προς τον υπολογισμό του επιδόματος αδείας των εργαζομένων. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται τα εξής: «Σύμφωνα με τις Τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι), για την εκτέλεση της σύμβασης απαιτείται (α) ένας (1) εργαζόμενος πλήρους θωρης απασχόλησης, και (β) εργαζόμενοι 4ωρης απασχόλησης (ο συνολικός αριθμός των 4ωρων εργαζομένων είναι στην ευχέρεια κάθε οικονομικού φορέα). (α) Υπολογισμός Κόστους Επιδόματος Αδείας εργαζομένου πλήρους θωρης απασχόλησης, συμπεριλαμβανομένων των ασφαλιστικών εισφορών: $4,7775 \text{ ωρομίσθιο} \times 8 \text{ ώρες} \times 13 \text{ ημερομίσθια} / 12 \text{ μήνες} = 41,41 \text{ €}$, $41,41 \text{ €} \times 26,23\% \text{ (ΒΑΡΕΑ)}$ ασφαλιστικές εισφορές = $10,86 \text{ €}$, $41,41 + 10,86 = 52,27 \text{ €/μήνα}$ και συνολικό ποσό για 24 μήνες: $1 \text{ άτομο} \times 52,27 \times 24 \text{ μήνες} = 1.254,48 \text{ €}$. Η εταιρεία '...' στην ανάλυση της οικονομικής της προσφοράς υπολογίζει ως Επίδομα Αδείας εργαζομένου θωρης απασχόλησης συμπεριλαμβανομένων των ασφαλιστικών εισφορών το ποσό των $43,47 \text{ €/μήνα}$, $1 \text{ άτομο} \times 43,47 \times 24 \text{ μήνες} = 1.043,48 \text{ €}$. Άρα υπολείπεται κατά $(1.254,48 - 1.043,48) = 211,00 \text{ €}$, (β) Υπολογισμός Κόστους Επιδόματος Αδείας εργαζομένου 4ωρης απασχόλησης, συμπεριλαμβανομένων των ασφαλιστικών εισφορών $4,7775 \text{ ωρομίσθιο} \times 4 \text{ ώρες} \times 13 \text{ ημερομίσθια} / 12 \text{ μήνες} = 20,70 \text{ €}$, $20,70 \text{ €} \times 24,56\% \text{ (ΜΙΚΤΑ)}$ ασφαλιστικές εισφορές = $5,08 \text{ €}$ $20,70 + 5,08 = 25,78 \text{ €/μήνα}$ και συνολικό ποσό για 24 μήνες: $5 \text{ άτομα} \times 25,78 \times 24 \text{ μήνες} = 3.093,60 \text{ €}$. Η εταιρεία '...' στην ανάλυση της οικονομικής της προσφοράς υπολογίζει ως Επίδομα Αδείας εργαζομένου 4ωρης απασχόλησης συμπεριλαμβανομένων των ασφαλιστικών εισφορών το ποσό των $21,38 \text{ €/μήνα}$ $5 \text{ άτομα} \times 21,38 \times 24 \text{ μήνες} = 2.565,60 \text{ €}$. Άρα υπολείπεται κατά $(3.093,60 - 2.565,60) = 528,00 \text{ €}$ (β) Συνολικά από τις υποπεριπτώσεις (α) + (β) η εταιρεία '...' υπολείπεται κατά $739,00 \text{ €}$ ($211,00 + 528,00$) του νόμιμου εργατικού κόστους που αφορά το επίδομα αδείας των εργαζομένων».

Αριθμός απόφασης: 161,162,163,164,165/2023

29. Ο παραπάνω λόγος της προδικαστικής προσφυγής με ΓΑΚ 1704/2022 είναι απορριπτέος πρωτίστως ως απαράδεκτος λόγω αοριστίας, διότι ο προβαλλόμενος ισχυρισμός, δηλαδή ότι η παρεμβαίνουσα υπολόγισε εσφαλμένα το κόστος του επιδόματος αδείας, δεν συνιστά ειδικό και συγκεκριμένο ισχυρισμό, καθόσον η προσφεύγουσα απλώς παραθέτει τις σχετικές διατάξεις και προβαίνει στους δικούς τους υπολογισμούς του επιδόματος αδείας, χωρίς, όμως, να αναφέρει ποιο ακριβώς σφάλμα είχε επιλογηώσει στον υπολογισμό της σχετικής δαπάνης από τον παρεμβαίνοντα ... (βλ. ΔΕφαΘ 603/2022, σκ. 18, πρβλ. ΔΕφαΘ 1961/2022, σκ. 30, ΔΕφΘεσ/νίκης 303/2022 κ.α.).

30. Σε κάθε περίπτωση, ο παραπάνω λόγος της προδικαστικής προσφυγής με ΓΑΚ 1704/2022 είναι επίσης απορριπτέος, διότι στηρίζεται σε εσφαλμένους υπολογισμούς. Και τούτο, διότι, όπως βάσιμα υποστηρίζει ο παρεμβαίνων ..., η προσφεύγουσα υπολογίζει τις ασφαλιστικές εισφορές επί του επιδόματος αδείας με συντελεστές α) 26,23% για τον εργαζόμενο πλήρους απασχόλησης και β) 24,56% για τους εργαζομένους τετράωρης απασχόλησης, χωρίς να λαμβάνει υπόψη της τη μείωση των συντελεστών, σύμφωνα με το άρθρο 31 ν. 4756/2020, όπως ίσχυε κατά τον χρόνο δημοσίευσης της Διακήρυξης μέχρι τις 31/12/2022. Όμως, σύμφωνα με τη διευκρίνιση της αναθέτουσας αρχής με ημερομηνία 8/8/2022 που κοινοποιήθηκε σε όλους τους ενδιαφερόμενους μέσω της «Επικοινωνίας» του διαγωνισμού και δεν αμφισβητήθηκε από οποιονδήποτε οικονομικό φορέα, ενταχθείσα έτσι στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, οι οικονομικές προσφορές έπρεπε να καταρτιστούν λαμβάνοντας υπόψη ως ημερομηνία έναρξης της σύμβασης την 1^η /10/2022. Επομένως, για το τρίμηνο από 1/10/2022 έως 31/12/2022 οι ασφαλιστικές εισφορές έπρεπε να υπολογιστούν με τα μειωμένα ποσοστά του άρθρου 31 ν. 4756/2020, δηλαδή 24,44% για πλήρη απασχόληση και 22,77% για μερική απασχόληση. Επομένως, ο υπολογισμός του ... για το επίδομα αδείας, ο οποίος στηρίζεται στους ανωτέρω συντελεστές, δεν παρίσταται εσφαλμένος, απορριπτομένων των περί του αντιθέτου ισχυρισμών της προσφεύγουσας. Για όλους τους ανωτέρω λόγους, ο δεύτερος λόγος της προδικαστικής προσφυγής της ... είναι απορριπτέος.

Γ. ΠΡΟΣΦΥΓΗ ΜΕ ΓΑΚ 1708/2022

31. Με τον πρώτο λόγο της προδικαστικής προσφυγής ο ... στρέφεται κατά της αποδοχής των προσφορών των εταιρειών α. «...», β. «...» και γ. «...». Συγκεκριμένα, ισχυρίζεται ότι οι προσφορές τους έχουν καταρτισθεί κατόπιν εσφαλμένου υπολογισμού των ασφαλιστικών εισφορών σε ύψος χαμηλότερο του νόμιμου κατά παράβαση των διατάξεων της κοινωνικοασφαλιστικής νομοθεσίας, καθώς οι προσφέροντες έλαβαν υπ' όψη τους τα μειωμένα ποσοστά του ν. 4756/2020 και για τα έτη 2023-2024.

32. Σχετικά με τον πρώτο λόγο προσφυγής, στο μέτρο που αφορά την προσφορά της εταιρείας «...», μετά τη μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης, της κείμενης νομοθεσίας και του κανονιστικού πλαισίου της Διακήρυξης γίνονται δεκτά τα εξής:

33. Στο άρθρο 31 του ν. 4756/2020 με τίτλο «Μείωση ασφαλιστικών εισφορών για εργοδότες και εργαζομένους» - όπως το άρθρο ίσχυε κατά τον χρόνο διενέργειας και υποβολής των προσφορών του ένδικου διαγωνισμού, ορίζεται ότι: «1. Από την 1η Ιανουαρίου 2021 οι ασφαλιστικές εισφορές των μισθωτών εργαζομένων σε φορείς εκτός δημόσιων υπηρεσιών, αποκεντρωμένων διοικήσεων, ΟΤΑ α` και β` βαθμού και νομικών προσώπων αυτών, νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου και νομικών προσώπων ιδιωτικού δικαίου εντός Γενικής Κυβέρνησης, μειώνονται κατά τρεις (3) ποσοστιαίες μονάδες από το ύψος που είχε διαμορφωθεί την 1η.6.2020, ως ακολούθως: (...). 3. **Οι διατάξεις του παρόντος άρθρου ισχύουν μέχρι την 31η.12.2022**».

34. Όπως παγίως πλέον κρίνεται (βλ. ΔΕφΑθ 999/2022, 2117/2021, 430/2021, ΔΕφΘες/νίκης 357/2022, 215/2022, 218/2021 κ.α., ΑΕΠΠ 1206,1207/2022, 85/2022 κ.α.), κατά την έννοια των ανωτέρω διατάξεων, η περί μειωμένων ασφαλιστικών εισφορών ρύθμιση έχει σαφώς προσδιορισμένη χρονική ισχύ έως 31.12.2022, μετά την πάροδο της οποίας επανέρχεται αυτοδικαίως το προηγούμενο ασφαλιστικό καθεστώς, οι δε οικονομικοί φορείς που συμμετείχαν στον ένδικο διαγωνισμό όφειλαν καταρχήν να γνωρίζουν και να **εφαρμόσουν** σωστά την παραπάνω διάταξη σε συνδυασμό με τις προϊσχύουσες και τις λοιπές κοινωνικοασφαλιστικές ρυθμίσεις και να διαμορφώσουν ανάλογα τις οικονομικές τους προσφορές, υπολογίζοντας τις αναλογούσες ασφαλιστικές εισφορές με βάση τα υψηλότερα ποσοστά που προβλέπονται από τις διατάξεις των άρθρων 48 του

Αριθμός απόφασης: 161,162,163,164,165/2023

ν. 4670/2020 και 97 του ν. 4387/2016 που ίσχυαν πριν τη θέση σε ισχύ του άρθρου 31 του ν. 4756/2020, η εφαρμογή του οποίου δεν καταλάμβανε κατά τον χρόνο υποβολής προσφορών το σύνολο της διάρκειας της προκείμενης σύμβασης, που σε κάθε περίπτωση, θα εκτεινόταν οπωσδήποτε και στο έτος 2023. Και αυτό γιατί, με βάση την επίμαχη Διακήρυξη, η οποία δημοσιεύθηκε στις 22.07.2022, η διάρκεια της υπό ανάθεση σύμβασης ορίστηκε σε δύο έτη από την υπογραφή της και επιπλέον στο έγγραφο διευκρινίσεων της αναθέτουσας αρχής με αριθμό ΔΥ/10-08-2022 ορίστηκε ότι: *«Για να υπάρχει ομοιομορφία στις προσφορές των συμμετεχόντων, να υπολογίσετε ως ημερομηνία έναρξης της σύμβασης την 1η Οκτωβρίου 2022 (1/10/2022) και λήξη την 30η Σεπτεμβρίου 2024 (30/09/2024)»*.

35. Η εταιρεία «...», κατέθεσε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού το αρχείο με την ονομασία «ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟΥΣ ΠΙΝΑΚΕΣ ΚΑΙ ΤΑ ΥΠΟΔΕΙΓΜΑΤΑ ΤΗΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ.pdf», το οποίο αποτελεί την οικονομική προσφορά της, στο οποίο σχετικά με τις υπολογιζόμενες ασφαλιστικές εισφορές των εργαζομένων μετά την παράθεση σχετικού Πίνακα δήλωσε τα εξής: *«Οι εργοδοτικές εισφορές για το άτομο πλήρους απασχόλησης ανέρχονται σε ποσοστό 24,44 % (ΒΑΡΕΑ) ενώ για τα 7 άτομα 4ωρης απασχόλησης ανέρχονται σε ποσοστό 22,77 % (ΜΙΚΤΑ ΜΕΡΙΚΗΣ ΑΠΑΣΧΟΛΗΣΗΣ). Δεδομένου ότι είναι αδύνατον να προβλεφθεί η αυξομείωση για τα επόμενα έτη καθώς δεν υπάρχει επίσημη Νομοθεσία λήφθηκε υπόψη η εν ισχύ Νομοθεσία»*. Υπό τα παραπάνω δεδομένα είναι σαφές ότι, όπως βασίμως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, εσφαλμένα η «...» υπολόγισε μειωμένο ποσό ασφαλιστικών εισφορών για το σύνολο του συμβατικού χρόνου, ενώ κατά τα παγίως κριθέντα σε συνδυασμό και με την διευκρίνιση της αναθέτουσας αρχής με αριθμό ΔΥ/10-08-2022 όφειλε να λάβει υπόψη της τα μειωμένα ποσοστά των ασφαλιστικών εισφορών μόνο για τους μήνες Οκτώβριο, Νοέμβριο και Δεκέμβριο του έτους 2022. Συνεπώς, ο υπό κρίση λόγος προσφυγής θα πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος.

36. Σχετικά με τον πρώτο λόγο προσφυγής, στο μέτρο που αφορά στην προσφορά της εταιρείας «...», μετά τη μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης, της κείμενης νομοθεσίας και του κανονιστικού πλαισίου της Διακήρυξης, γίνονται δεκτά τα εξής:

37. Η «...» κατέθεσε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού το ηλεκτρονικό

Αριθμός απόφασης: 161,162,163,164,165/2023

αρχείο με την ονομασία «ΠΙΝΑΚΑΣ ΟΙΚ. ΠΡΟΣΦΟΡΑΣpdf», το οποίο αποτελεί την οικονομική προσφορά της. Από τα δηλωθέντα σε αυτήν προκύπτει ότι έχει υπολογίσει το κονδύλι για τις ασφαλιστικές εισφορές με όμοιο ποσοστό και μάλιστα το μειωμένο ποσοστό 24,44% για όλη τη διάρκεια του συμβατικού χρόνου και όχι μόνο για τους μήνες Οκτώβριο, Νοέμβριο και Δεκέμβριο του έτους 2022, όπως όφειλε κατά τα όσα πιο πάνω αναφέρονται. Επομένως, ο κρινόμενος λόγος προσφυγής θα πρέπει επίσης να γίνει δεκτός ως βάσιμος.

38. Με το δεύτερο λόγο ο προσφεύγων ... στρέφεται κατά της παρεμβαίνουσας εταιρείας «...» ισχυριζόμενος ότι η προσφορά της τελευταίας είναι απορριπτέα, καθώς έχει προβεί σε εσφαλμένο υπολογισμό του εργατικού κόστους για λιγότερες ημέρες από αυτές που αντιστοιχούν στο χρονικό διάστημα της σύμβασης. Συγκεκριμένα, ισχυρίζεται ότι υπολογίζει στην προσφορά της για το διάστημα του συμβατικού χρόνου από 01.10.2022 έως 30.09.2021 521 ημέρες (ήτοι 258+257), καθώς περιλαμβάνει και σχετική ειδική αναφορά περί αυτού στον Πίνακα ΙΙ της προσφοράς της. Επί του πιο πάνω λόγου προσφυγής μετά την επισκόπηση του φακέλου της υπόθεσης καθώς και του κανονιστικού πλαισίου της Διακήρυξης γίνονται δεκτά τα εξής: Στον όρο 1.3 προβλέπεται ότι *«Η διάρκεια της Σύμβασης ορίζεται σε δύο έτη με δικαίωμα παράτασης ενός (1) επιπλέον έτους, από την ημέρα υπογραφής της σύμβασης. Η ως άνω χρονική περίοδος, εφόσον αφαιρεθούν οι επίσημες αργίες, τα Σάββατα και οι Κυριακές, περιλαμβάνει μόνον τις εργάσιμες ημέρες και τις ώρες που καθορίζονται από την Αναθέτουσα Αρχή, σύμφωνα με τους όρους και τις τεχνικές απαιτήσεις που αναφέρονται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι, κατά τις οποίες θα παρέχει τις υπηρεσίες καθαρισμού ο ανάδοχος και με βάση τις οποίες υποβάλλει την προσφορά του, ήτοι 250 ημέρες»*. Συνεπώς, η αναθέτουσα αρχή όρισε ρητώς ένα ενιαίο αριθμό ημερών ως βάση υπολογισμού των οικονομικών προσφορών των φορέων για σκοπούς ομοιομορφίας. Με το δεδομένο αυτό, η προσφορά της «...» έχοντας λάβει ως βάση υπολογισμού περισσότερες από τις ημέρες που υπέδειξε η αναθέτουσα αρχή, ήτοι 250 εργάσιμες ημέρες για κάθε μία από τις περιόδους 01.10.2023 – 30.09.2024 και 01.10.22 – 30.09.2023, ήτοι 288 και 257 αντίστοιχα, δεν είναι πλημμελής, καθώς δεν υπολείπεται του νόμιμου εργατικού κόστους και ο υπό κρίση λόγος θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

Αριθμός απόφασης: 161,162,163,164,165/2023

39. Με τον τρίτο λόγο ο προσφεύγων ... στρέφεται, μεταξύ άλλων, κατά της «...». Συγκεκριμένα, ισχυρίζεται ότι η προσφορά της πιο πάνω εταιρείας είναι απορριπτέα, καθώς έχει καταρτισθεί κατόπιν εσφαλμένου υπολογισμού των κρατήσεων ή/και της παρακράτησης φόρου εισοδήματος 8%.

40. Σχετικά με τον τρίτο λόγο προσφυγής, μετά τη μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης, της κείμενης νομοθεσίας και του κανονιστικού πλαισίου της Διακήρυξης γίνονται δεκτά τα εξής:

41. Στην προκειμένη περίπτωση, η «...» υπέβαλε στον φάκελο οικονομικής προσφοράς το αρχείο με τίτλο, στο οποίο περιέχεται συμπληρωμένο το υπόδειγμα της οικονομικής προσφοράς του Παραρτήματος ΙΙΙ της Διακήρυξης. Ειδικότερα, η ..., έχει καταρτίσει την οικονομική προσφορά της με βάση το παραπάνω υποχρεωτικής χρήσης υπόδειγμα της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με τις προπαρατεθείσες διατάξεις του άρθρου 2.4 της Διακήρυξης. Επομένως, και ανεξαρτήτως της ορθότητας των υπολογισμών του ..., η οικονομική προσφορά της ..., στην οποία υπολογίζονται οι κρατήσεις και η παρακράτηση φόρου σύμφωνα με το υπόδειγμα της αναθέτουσας αρχής, είναι παραδεκτή, απορριπτομένων των αντιθέτων ισχυρισμών της προσφεύγουσας.

42. Με τον τέταρτο λόγο ο προσφεύγων ... στρέφεται, μεταξύ άλλων, κατά των εταιρειών «...» και «...». Συγκεκριμένα, ισχυρίζεται ότι οι προσφορές των πιο πάνω εταιρειών είναι απορριπτέες, καθώς δεν κατέθεσαν βεβαιώσεις επίσκεψης κατά παράβαση των σχετικών όρων της Διακήρυξης.

43. Σχετικά με τον τέταρτο λόγο προσφυγής, μετά τη μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης, της κείμενης νομοθεσίας και του κανονιστικού πλαισίου της Διακήρυξης θα πρέπει να γίνουν δεκτά τα εξής:

44. Στον όρο 1.3 της επίμαχης Διακήρυξης ορίζεται ότι: *«Οι υποψήφιοι Ανάδοχοι δύνανται πριν την υποβολή της προσφοράς τους και κατόπιν ραντεβού με την καθ' ύλην αρμόδια υπηρεσία, ήτοι το Τμήμα ... της Διεύθυνσης ... του ..., (...), 4ος όροφος) να επισκεφθούν τις ως άνω αναφερόμενες κτηριακές εγκαταστάσεις, με σκοπό την ορθότερη εκτίμηση του σχετικού κόστους και την παροχή τυχόν διευκρινήσεων από την Αναθέτουσα Αρχή. Βεβαίωση εκπλήρωσης του παρόντος όρου θα εκδοθεί από το Τμήμα ... και θα πρέπει να συμπεριληφθεί, στα συνοδευτικά έγγραφα της προσφοράς (...)*».

Αριθμός απόφασης: 161,162,163,164,165/2023

46. Από την παραπάνω διατύπωση προκύπτει ότι εισάγεται με τη Διακήρυξη **δυνητικά** και όχι υποχρεωτικά η επιλογή των συμμετεχόντων να επισκεφθούν τις κτηριακές εγκαταστάσεις της αναθέτουσας αρχής για την επισκόπηση αυτών και την εκτίμηση του κόστους της υπό ανάθεση υπηρεσίας με ακριβέστερη προσέγγιση του προϋπολογιζόμενου κόστους. Κατόπιν της επίσκεψης αυτής προβλέπεται και η χορήγηση βεβαίωσης εκπλήρωσης του οικείου όρου, εφόσον βεβαίως ο εκάστοτε συμμετέχων οικονομικός φορέας επιθυμήσει να προγραμματίσει και πραγματοποιήσει την επίσκεψη.

47. Στην προκειμένη περίπτωση, πράγματι δεν εντοπίζεται στον ηλεκτρονικό φάκελο της προσφοράς της «...», και της «...» βεβαίωση περί επίσκεψης στις κτηριακές εγκαταστάσεις της αναθέτουσας αρχής. Πλην όμως η έλλειψη αυτή δεν αποτελεί πλημμέλεια της προσφοράς τους, καθώς από το φάκελο δεν προκύπτει ότι οι πιο πάνω εταιρείες έκαναν χρήση της δυνατότητας που τους παρείχε ο όρος 1.3 της Διακήρυξης και δεν πραγματοποίησαν την επίσκεψη αυτή. Άλλωστε, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι η «...» και η «...», δεν προσκόμισαν την βεβαίωση αυτή, όπως όφειλαν, και όχι ότι πραγματοποιήθηκε η επίσκεψη στις εγκαταστάσεις της αναθέτουσας αρχής και παρόλα αυτά δεν προσκομίσθηκε η προβλεπόμενη βεβαίωση περί αυτού. Συνεπώς, ο υπό κρίση λόγος προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος για αμφότερες τις πιο πάνω εταιρείες.

Δ. ΠΡΟΣΦΥΓΗ ΜΕ ΓΑΚ 1721/2022

48. Με τον πρώτο λόγο της προδικαστικής προσφυγής με ΓΑΚ 1721/2022 η ... προβάλλει ότι η οικονομική προσφορά του ... είναι απορριπτέα, διότι παρουσιάζει τις εξής ασάφειες: α) όσον αφορά στο κτίριο της αναθέτουσας αρχής επί της οδού ..., ο ... αναφέρει στην οικονομική του προσφορά 2385,00 τμ καθαρισμού κατ' άτομο, ενώ το συνολικό εμβαδό του κτηρίου είναι, σύμφωνα με τη Διακήρυξη, μόνο 3.320,00 τμ, με αποτέλεσμα να αντιστοιχούν σε καθέναν από τους δύο (2) εργαζομένους 1.660,00 τμ καθαρισμού, και β) διότι το άθροισμα των τιμών του ΠΙΝΑΚΑ II της οικονομικής προσφοράς του δεν ανέρχεται σε 123.600,00 ευρώ, όπως αναφέρεται στον ΠΙΝΑΚΑ I, αλλά σε 123.766,46 ευρώ.

49. Ο προκείμενος λόγος, κατά το πρώτο σκέλος του, είναι απορριπτέος, ως προβαλλόμενος χωρίς έννομο συμφέρον της προσφεύγουσας. Και τούτο, διότι ο ισχυρισμός της ... ότι ο ... έχει δηλώσει εσφαλμένα περισσότερα

Αριθμός απόφασης: 161,162,163,164,165/2023

τετραγωνικά μέτρα καθαρισμού κατ' άτομο (2.385,00) σε σχέση με το συνολικό εμβαδό του κτιρίου της αναθέτουσας αρχής επί της οδού ... (3.320,00) δεν άγει σε αποκλεισμό της προσφοράς του, δεδομένου ότι πληρούται ο σκοπός του άρθρου 68 ν. 3863/2010 να δηλώνονται τα τετραγωνικά μέτρα καθαρισμού ανά εργαζόμενο, προκειμένου να εξασφαλίζεται η παροχή υπηρεσιών καθαριότητας σε όλους τους χώρους της αναθέτουσας αρχής.

50. Περαιτέρω, απορριπτέος είναι ο πρώτος λόγος της προδικαστικής προσφυγής της ... και ως προς το δεύτερο σκέλος αυτού. Και τούτο, διότι, όπως βάσιμα ισχυρίζεται ο παρεμβαίνων ..., το ποσό των 113.725,32 ευρώ που αναγράφεται στη γραμμή 11 της οικονομικής του προσφοράς προκύπτει από το άθροισμα των εξής τιμών: 69.701,48€ (μεικτές αποδοχές προσωπικού) + 17.379,36€ (Εισφορές ΕΦΚΑ/ΙΚΑ εργοδότη μικτών αποδοχών προσωπικού.) + 7.235,04€ (Κόστος δώρου Χριστουγέννων) + 4.338,24€ (Κόστος δώρου Πάσχα = Μικτές αποδοχές δώρων + εργοδοτικές εισφορές δώρων) + 3.608,88€ (Κόστος επιδόματος αδείας) + 9.093,84€ (Κόστος αντικατάσταση) + 840,00€ (Κόστος αναλωσίμων υλικών) + 912,00€ (Διοικητικό κόστος) + 162,02€ (Εργολαβικό κέρδος) + 288,00€ (Κόστος Διοικητικής υποστήριξης & εισφορά ΕΛΠΚ) + 166,46€ (κρατήσεις) = 113.725,32 ευρώ. Επί του ποσού αυτού υπολογίζεται παρακρατούμενος φόρος, ο οποίος ανέρχεται σε ποσό 9.084,70 ευρώ, ήτοι ποσό μικρότερο του αναφερόμενου στη γραμμή 14 της προσφοράς του παρεμβαίνοντος (9.874,68 ευρώ). Εσφαλμένα δε αναφέρει η προσφεύγουσα ότι στο ποσό της γραμμής 11 πρέπει να προστεθεί τόσο το ποσό των κρατήσεων, όσο και το ποσό του παρακρατούμενου φόρου, διότι, όπως προκύπτει από το παραπάνω άθροισμα, οι αναφερόμενες στη γραμμή 12 κρατήσεις έχουν ήδη συνυπολογιστεί στο ποσό της γραμμής 11, απορριπτομένων των περί του αντιθέτου ισχυρισμών της προσφεύγουσας.

51. Σε κάθε περίπτωση, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας ότι στην προσφορά του ... υπολογίστηκαν μεγαλύτερα ποσά παρακράτησης φόρου και κρατήσεων από αυτά που αντιστοιχούν στην προσφερόμενη τιμή προβάλλεται χωρίς έννομο συμφέρον, εφόσον το σφάλμα αυτό δεν συνεπάγεται ότι το προσφερόμενο από τον παρεμβαίνοντα τίμημα υπολείπεται καθ' οιονδήποτε τρόπο της απαιτούμενης δαπάνης για την

Αριθμός απόφασης: 161,162,163,164,165/2023

εκτέλεση της σύμβασης. Για όλους τους ανωτέρω λόγους, ο πρώτος λόγος της προδικαστικής προσφυγής της ... πρέπει να απορριφθεί και ως προς το δεύτερο σκέλος του.

52. Με τον δεύτερο λόγο της προδικαστικής προσφυγής με ΓΑΚ 1721/2022 η ... ισχυρίζεται ότι η προσφορά της ... είναι απορριπτή, διότι παραβιάζει τις διατάξεις της εργατικής νομοθεσίας υπολογίζοντας το εργατικό κόστος για την εκτέλεση της σύμβασης για 250 ημέρες κατ' έτος, χωρίς να συμπεριλάβει τις αργίες. Ο προκείμενος λόγος είναι απορριπτός, διότι δεν βρίσκει έρεισμα στη Διακήρυξη, στην προπαρατεθείσα διάταξη του άρθρου 1.3 της οποίας προβλέπεται ότι οι προσφέροντες όφειλαν να καταρτίσουν την προσφορά τους με βάση την παροχή υπηρεσιών μόνο κατά τις εργάσιμες ημέρες κάθε έτους, δηλαδή συγκεκριμένα, όπως ρητά ορίζει ο πιο πάνω όρος της Διακήρυξης, για 250 ημέρες ανά έτος εκτέλεσης της σύμβασης.

E. ΠΡΟΣΦΥΓΗ ΜΕ ΓΑΚ 1723/2022

53. Με τον ένατο λόγο η προσφεύγουσα στρέφεται, μεταξύ άλλων, κατά της αποδοχής των προσφορών των εταιρειών «...», «...», «...», «...». Συγκεκριμένα, ισχυρίζεται ότι οι προσφορές τους έχουν καταρτισθεί κατόπιν εσφαλμένου υπολογισμού των ασφαλιστικών εισφορών σε ύψος χαμηλότερο του νόμιμου κατά παράβαση των διατάξεων της κοινωνικοασφαλιστικής νομοθεσίας, καθώς οι προσφέροντες έλαβαν υπ' όψη τους τα μειωμένα ποσοστά του ν. 4756/2020 και για τα έτη 2023-2024 και υπολόγισαν με όμοιο συντελεστή τις ασφαλιστικές εισφορές για όλη τη διάρκεια του συμβατικού χρόνου.

54. Σχετικά με τον προαναφερόμενο λόγο προσφυγής στο μέτρο που αφορά στις προσφορές των εταιρειών «...» και «...» θα πρέπει να επισημανθεί ότι οι προσφορές των πιο πάνω εταιρειών έχουν κριθεί απορριπτές μετά από εξέταση και αποδοχή του ίδιου λόγου που προβλήθηκε βάσιμα από τον ... στην προδικαστική προσφυγή με ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ 1708/2022. Συνεπώς, ο υπό κρίση λόγος κατά των πιο πάνω εταιρειών γίνεται δεκτός, σύμφωνα με τα αναλυτικά αναφερόμενα στις σκέψεις 31-37.

55. Σχετικά με τον ένατο λόγο προσφυγής, στο μέτρο που αφορά την προσφορά της εταιρείας «...», μετά τη μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης, της κείμενης νομοθεσίας και του κανονιστικού πλαισίου της Διακήρυξης γίνονται δεκτά τα εξής:

Αριθμός απόφασης: 161,162,163,164,165/2023

56. Η εταιρεία «...» κατέθεσε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού το αρχείο με την ονομασία «1. Οικονομική προσφορά_signed.pdf», στο οποίο αποτελεί την οικονομική προσφορά της. Στο αρχείο αυτό έχει υπολογίσει τις ασφαλιστικές εισφορές των εργαζομένων της για την 8ωρη και 4ωρη απασχόληση με τον ίδιο συντελεστή (23,86%), ο οποίος είναι χαμηλότερος των εφαρμοστέων από 1/1/2023 και εξής, χωρίς μάλιστα να διακρίνει τις περιόδους εκτέλεσης της σύμβασης εντός του έτους 2022 και εντός των ετών 2023 και 2024 και χωρίς κατ' επέκταση να υπολογίζει εισφορές με τον μειωμένο συντελεστή για το διάστημα 01.10.2022-31.12.2022 και τον αυξημένο για το διάστημα 01.01.2023-31.12.2024. Υπό τα παραπάνω δεδομένα είναι σαφές ότι όπως βάσιμα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, εσφαλμένα η «...» υπολόγισε τις ασφαλιστικές εισφορές για το σύνολο του συμβατικού χρόνου, και μάλιστα με συντελεστή μικρότερο του νόμιμου (23,86%) ενώ κατά τα παγίως κριθέντα σε συνδυασμό και με την διευκρίνιση της αναθέτουσας αρχής με αριθμό ΔΥ/10-08-2022 όφειλε να λάβει υπόψη της μειωμένα ποσοστά των ασφαλιστικών εισφορών για τους μήνες Οκτώβριο, Νοέμβριο και Δεκέμβριο του έτους 2022 και αυξημένα για το υπόλοιπο του συμβατικού χρόνου. Συνεπώς, ο υπό κρίση λόγος προσφυγής θα πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος.

57. Σχετικά με τον ένατο λόγο προσφυγής, στο μέτρο που αφορά την προσφορά της εταιρείας «...», μετά τη μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης, της κείμενης νομοθεσίας και του κανονιστικού πλαισίου της Διακήρυξης γίνονται δεκτά τα εξής:

58. Η «...» κατέθεσε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού το ηλεκτρονικό αρχείο με την ονομασία «002 ΥΠΟΔΕΙΓΜΑ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ_signed.pdf», το οποίο αποτελεί την οικονομική προσφορά της. Από τα δηλωθέντα σε αυτήν και δη από τη διατύπωση κατά την οποία «*Οι ασφαλιστικές εισφορές του εργοδότη για βαρέα ένσημα πλήρη απασχόλησης αντιστοιχούν σε ποσοστό 24,44% (...) και Οι ασφαλιστικές εισφορές του εργοδότη για μικτά ένσημα μερική απασχόλησης αντιστοιχούν σε ποσοστό 22,77% (...)*» προκύπτει ότι έχει υπολογίσει το κονδύλι για τις ασφαλιστικές εισφορές με όμοιο ποσοστό και μάλιστα με τους μειωμένους συντελεστές για όλη τη διάρκεια του συμβατικού χρόνου και όχι με μειωμένο συντελεστή για τους μήνες Οκτώβριο, Νοέμβριο και Δεκέμβριο του έτους 2022 και αυξημένο

Αριθμός απόφασης: 161,162,163,164,165/2023

συντελεστή για το διάστημα 01.01.2023 – 31.12.2024, όπως όφειλε κατά τα όσα πιο πάνω αναφέρονται. Επομένως, ο κρινόμενος λόγος προσφυγής θα πρέπει επίσης να γίνει δεκτός ως βάσιμος.

60. Με τον πέμπτο λόγο η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της εταιρείας «...» και συγκεκριμένα ισχυρίζεται ότι η προσφορά της έχει καταρτισθεί κατόπιν εσφαλμένου υπολογισμού των τετραγωνικών μέτρων καθαρισμού ανά άτομο. Μετά τη μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης επί του πιο πάνω λόγου προσφυγής γίνονται δεκτά τα εξής:

61. Στο Παράρτημα Ι της Διακήρυξης με τίτλο «Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού Αντικειμένου – Τεχνικές προδιαγραφές - Ειδικό όροι εκτέλεσης της σύμβασης - Φύλλο Συμμόρφωσης Ειδικό Όροι» τίθενται αναλυτικά τα τετραγωνικά μέτρα προς καθαρισμό ως εξής: «*Στο κτίριο επί της ...: 2.550 τ.μ., στο κτίριο επί της ...: 770 τ.μ., στο κτίριο επί της ...: 1.515 τ.μ., στο κτίριο επί της ...: 3.320 τ.μ., στο κτίριο επί της ...: 700 τ.μ.*». Για τις ανωτέρω επιφάνειες προς καθαρισμό οι συμμετέχοντες έχουν την υποχρέωση σύμφωνα με το αρ. 68 του ν. 3863/2010, όπως ισχύει, καθώς και σύμφωνα με τα οριζόμενα στον όρο 2.4.4 της Διακήρυξης, να δηλώσουν στην οικονομική προσφορά τους τα τετραγωνικά μέτρα καθαρισμού ανά άτομο. Η «...» κατέθεσε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού το αρχείο με την ονομασία «ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ.signed-1.pdf» στο οποίο δηλώνει ότι προτίθεται να απασχολήσει έναν εργαζόμενο 8ωρης απασχόλησης, στον οποίο αντιστοιχούν 2.000 τ.μ. προς καθαριότητα και 6 εργαζόμενους 4ωρης απασχόλησης, στους οποίους αντιστοιχούν 1.142,50 τ.μ. προς καθαριότητα. Επιπλέον, από τον Πίνακα ΙΙ που παραθέτει στην οικονομική της προσφορά προκύπτει ότι έχει προβεί στους ανωτέρω υπολογισμούς με το δεδομένο ότι το κτήριο επί της οδού ... έχει επιφάνεια 4.770,00 τ.μ. και όχι 3.320,00 τ.μ. όπως ορίζεται με τη Διακήρυξη. Ο υπό κρίση λόγος είναι απορριπτός ως προβαλλόμενος χωρίς έννομο συμφέρον της προσφεύγουσας. Και τούτο, διότι ο ισχυρισμός της «...» ότι η «...» έχει δηλώσει εσφαλμένα τα τετραγωνικά μέτρα καθαρισμού κατ' άτομο στη βάση εσφαλμένου συνολικού εμβαδού του κτιρίου της αναθέτουσας αρχής επί της οδού Ευαγγελιστρίας 2, το οποίο όμως είναι μεγαλύτερο από αυτό που υποδεικνύεται με τη Διακήρυξη (4.770,00 τ.μ. αντί 3.320,00 τ.μ.) δεν οδηγεί σε αποκλεισμό της προσφοράς της, δεδομένου ότι πληρούται ο σκοπός του άρθρου 68 ν. 3863/2010 να

Αριθμός απόφασης: 161,162,163,164,165/2023

δηλώνονται τα τετραγωνικά μέτρα καθαρισμού ανά εργαζόμενο, προκειμένου να εξασφαλίζεται η παροχή υπηρεσιών καθαριότητας σε όλους τους χώρους της αναθέτουσας αρχής.

62. Με τον πρώτο λόγο η προσφεύγουσα στρέφεται, μεταξύ άλλων, κατά της αποδοχής των προσφορών των εταιρειών «...», «...», «...». Συγκεκριμένα, ισχυρίζεται ότι στις οικονομικές προσφορές των πιο πάνω εταιρειών έχει εμφιλοχωρήσει ουσιώδης ασάφεια, που δεν επιδέχεται διόρθωση.

63. Σχετικά με τον πρώτο λόγο προσφυγής, στο μέτρο που αφορά την εταιρεία «...», σύμφωνα με τον οποίο η προσφορά της τελευταίας είναι πλημμελής για το λόγο ότι δεν έχει υπολογίσει στη συνολική προσφερόμενη τιμή και δεν αναφέρει σε κανένα σημείο της προσφοράς της την αξία για το δικαίωμα προαίρεσης ενός έτους, κατά παράβαση των σχετικών όρων της Διακήρυξης και παρά τα όσα εν συνεχεία διευκρινίσθηκαν και εντάχθηκαν στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, γίνονται δεκτά τα ακόλουθα:

64. Στον όρο 2.4.4 της Διακήρυξης με τίτλο «Περιεχόμενα Φακέλου «Οικονομική Προσφορά» / Τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών» ορίζονται τα εξής: *«Η Οικονομική Προσφορά συντάσσεται με βάση το αναγραφόμενο στην παρούσα μοναδικό κριτήριο ανάθεσης της πλέον συμφέρουσας από οικονομικής άποψη προσφοράς μόνο βάσει της τιμής, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο Παράρτημα ΙΙΙ της διακήρυξης. Η τιμή της παρεχόμενης υπηρεσίας δίνεται σε ευρώ ανά μονάδα. Η Οικονομική Προσφορά υποβάλλεται ηλεκτρονικά επί ποινή απορρίψεως στον (υπό) φάκελο «Οικονομική Προσφορά». Η οικονομική προσφορά, συντάσσεται συμπληρώνοντας την αντίστοιχη ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος. Στη συνέχεια το σύστημα παράγει σχετικό ηλεκτρονικό αρχείο, σε μορφή .pdf, το οποίο υπογράφεται ψηφιακά και υποβάλλεται από τον προσφέροντα. Τα στοιχεία που περιλαμβάνονται στην ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος και του παραγόμενου ψηφιακά υπογεγραμμένου ηλεκτρονικού αρχείου πρέπει να ταυτίζονται. Σε αντίθετη περίπτωση, το σύστημα παράγει σχετικό μήνυμα και ο προσφέρων καλείται να παράγει εκ νέου το ηλεκτρονικό αρχείο pdf. Καθώς στις ειδικές ηλεκτρονικές φόρμες του ΕΣΗΔΗΣ δεν μπορεί να αποτυπωθεί αναλυτικά η οικονομική προσφορά, ο προσφέρων θα επισυνάψει στον (υπό) φάκελο “Οικονομική προσφορά” την ηλεκτρονική οικονομική προσφορά του ψηφιακά υπογεγραμμένη και τα σχετικά ηλεκτρονικά αρχεία*

Αριθμός απόφασης: 161,162,163,164,165/2023

(σύμφωνα με το υπόδειγμα που υπάρχει στο Παράρτημα III της παρούσας διακήρυξης) σε μορφή pdf. Πιο συγκεκριμένα τα αρχεία τα οποία πρέπει να περιλαμβάνονται στο φάκελο της Οικονομικής Προσφοράς, σε μορφή pdf και ψηφιακά υπογεγραμμένα από το Νόμιμο Εκπρόσωπο της εταιρίας είναι το κάτωθι: Ο ΠΙΝΑΚΑΣ I (βάσει αρθ. 38 Ν.3863/2010 όπως αντικαταστάθηκε με άρθ. 22 Ν.4144/2013), όπως περιλαμβάνεται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ III της παρούσας. Ο ΠΙΝΑΚΑΣ III - Ανάλυση οικονομικής προσφοράς/έτος ο οποίος περιλαμβάνεται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ III της παρούσας». Κατόπιν δε αιτήματος διευκρινίσεων που απέστειλε η «...» μέσω του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στις 28.07.2022, η αναθέτουσα αρχή με έγγραφό της με ημερομηνία 05.08.2022 (βλ. ηλεκτρονικό αρχείο με την ονομασία «Ερώτημαpdf»), το οποίο ανάρτησε στην «επικοινωνία» του ΕΔΗΣΗΣ, ενημέρωσε τους συμμετέχοντες για τα εξής: «Στη συνολική προσφερόμενη τιμή να υπολογισθεί και το δικαίωμα της παράτασης ενός έτους, κάτι το οποίο πρέπει να αναφέρεται για αποφυγή παρερμηνείας, αλλά να αναφέρετε και την προσφερόμενη τιμή ανά έτος». Παρόλα αυτά, η «...» κατέθεσε το αρχείο «ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ.signed-1.pdf», στο οποίο μετά την παράθεση των σχετικών Πινάκων δήλωσε τα εξής «**Η προσφερόμενη συνολική διετής τιμή για τον καθαρισμό-συντήρηση των προαναφερθέντων χώρων ανέρχεται στο ποσό των εκατόν πενήντα χιλιάδων εννιακοσίων ογδόντα δύο ευρώ και τριάντα τριών λεπτών (150.982,33€) πλέον ΦΠΑ 24% ήτοι τριάντα έξι χιλιάδες διακόσια τριάντα πέντε ευρώ και εβδομήντα έξι λεπτά (36.235,76€), συνολικά εκατόν ογδόντα επτά χιλιάδες διακόσια δεκαοκτώ ευρώ και εννέα λεπτά (187.218,09€). Η προσφερόμενη μηνιαία τιμή για τον καθαρισμό-συντήρηση των προαναφερθέντων χώρων ανέρχεται στο ποσό των έξι χιλιάδων διακοσίων τριάντα τριών ευρώ και τριών λεπτών (6.233,03€) πλέον ΦΠΑ 24% ήτοι χίλια τετρακόσια ενενήντα πέντε ευρώ και ενενήντα τρία λεπτά (1.495,93€), συνολικά επτά χιλιάδες επτακόσια είκοσι οκτώ ευρώ και ενενήντα έξι λεπτά (7.728,96€)**». Κατέθεσε επίσης το αρχείο με την ονομασία «ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ.signed.pdf», το οποίο αποτελεί το αρχείο που παρήγαγε το σύστημα κατά την κατάθεση της οικονομικής προσφοράς της. Στο αρχείο αυτό δήλωσε το συνολικό ποσό οικονομικής προσφοράς 150.982,33, το οποίο συμπίπτει με το πιο πάνω δηλωθέν στην αναλυτική οικονομική προσφορά της και ως εκ τούτου προκύπτει ότι είναι το

Αριθμός απόφασης: 161,162,163,164,165/2023

ποσό για την παροχή υπηρεσιών δύο ετών, για τον αρχικό δηλαδή συμβατικό χρόνο, χωρίς να περιλαμβάνεται σε αυτό το δικαίωμα παράτασης ενός έτους. Επομένως, η «...» δεν έχει συμπεριλάβει στην οικονομική της προσφορά το ποσό για το δικαίωμα παράτασης ενός έτους, όπως διευκρίνισε η αναθέτουσα αρχή και ο υπό κρίση ισχυρισμός θα πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος, ενώ παρέλκει η εξέταση των λοιπών ισχυρισμών που αφορούν άλλες πλημμέλειες της οικονομικής προσφοράς της πιο πάνω εταιρείας.

65. Σχετικά με τον πρώτο λόγο, στο μέτρο που αφορά στις εταιρείες «...», σύμφωνα με τον οποίο αμφότερες είναι πλημμελείς, καθώς δεν περιλαμβάνουν ρητή αναφορά στο συνολικό τίμημα για 3 έτη, συμπεριλαμβανομένου δηλαδή και του δικαιώματος προαίρεσης, σύμφωνα με τη σχετική διευκρίνιση που έδωσε η αναθέτουσα αρχή προς τους συμμετέχοντες, θα πρέπει να γίνει δεκτό ότι, όπως προκύπτει από το ηλεκτρονικό αρχείο της προσφοράς της «...» (βλ. αρχείο «14. ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ_signed-2.pdf») έχει περιληφθεί η εξής αναφορά «*Συνολικό ετήσιο κόστος (χωρίς ΦΠΑ): Εβδομήντα μία χιλιάδες δώδεκα ευρώ και δεκατρία λεπτά (71.012,13 €) - Συνολικό κόστος σύμβασης συμπεριλαμβανομένου του δικαιώματος παράτασης (χωρίς ΦΠΑ): Διακόσιες δεκατρείς χιλιάδες τριάντα έξι ευρώ και τριάντα εννέα λεπτά (213.036,39 €)*». Συνεπώς, στην προσφορά της «...» έχει ρητώς υπολογισθεί το συνολικό κόστος για τα τρία έτη της σύμβασης, περιλαμβανομένου του δικαιώματος προαίρεσης και άρα ο υπό κρίση λόγος θα πρέπει να απορριφθεί κατά το σκέλος αυτό.

66. Αντιθέτως, από την προσφορά της «...», προκύπτει ότι στο αρχείο «ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ1_merged (2)_signed.pdf» έχει δηλώσει το ποσό των 103.091,76 ευρώ, το οποίο συμπίπτει και με το ποσό που έχει δηλωθεί στο αρχείο της οικονομικής προσφοράς που παρήγαγε το ηλεκτρονικό σύστημα του διαγωνισμού (βλ. «Supplier_Offer_Value_..._signed.pdf») και αντιστοιχεί στην αξία της σύμβασης για ένα έτος, χωρίς να περιλαμβάνεται κάποια ξεχωριστή μνεία για την συνολική αξία της σύμβασης για δύο έτη, όπως ορίστηκε ο συμβατικός χρόνος από τη Διακήρυξη, «πολλώ δε μάλλον» για τρία έτη, συμπεριλαμβανομένου και του δικαιώματος προαίρεσης, όπως ρητώς διευκρινίσθηκε από την αναθέτουσα αρχή. Συνεπώς, η προσφορά της «...» είναι πλημμελής κατά τα παραπάνω και ο υπό κρίση λόγος θα πρέπει να γίνει

Αριθμός απόφασης: 161,162,163,164,165/2023

δεκτός κατά το σκέλος αυτό.

67. Με τον δεύτερο λόγο, η προσφεύγουσα στρέφεται, μεταξύ άλλων, κατά της αποδοχής των προσφορών των εταιρειών «...». Συγκεκριμένα, ισχυρίζεται ότι οι προσφορές των πιο πάνω εταιρειών είναι απορριπτέες επειδή δεν έχουν επισυνάψει στις προσφορές τους αντίγραφο της ισχύουσας ΕΓΣΣΕ 2022.

68. Σχετικά με τον δεύτερο λόγο, στο μέτρο που αφορά τις εταιρείες «...» και «...», για τις οποίες η προσφεύγουσα ειδικότερα ισχυρίζεται ότι κατά παράβαση του άρθρου 68 παρ. 1 ν. 3863/2010 επισύναψαν αντίγραφο της μη ισχύουσας ΕΓΣΣΕ του 2021 και όχι του 2022 γίνονται δεκτά τα εξής:

69. Σύμφωνα με το άρθρο 1 της ΕΓΣΣΕ με ημερομηνία 29/6/2022 και Π.Κ. 15/30-6-2022, παρατάθηκε η ισχύς της ΕΓΣΣΕ του έτους 2021 (Π.Κ. 16/1-7-2021), με τους ίδιους όρους, έως τις 30/6/2023. Επομένως, κατά τον χρόνο κατάρτισης των προσφορών των πιο πάνω οικονομικών φορέων και μέχρι την καταληκτική ημερομηνία υποβολής τους (19/8/2022) η ισχύουσα ΕΓΣΣΕ ήταν αυτή του έτους 2021. Ως εκ τούτου, η επίκληση και η προσκόμιση (βλ. ηλεκτρονικά αρχεία «...-16-2021-EGSSE-1.pdf» και «ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ.signed.pdf» αντίστοιχα) αυτής της ΕΓΣΣΕ από τους προαναφερθέντες οικονομικούς φορείς δεν συνιστά πλημμέλεια των προσφορών τους, απορριπτομένων των περί του αντιθέτου ισχυρισμών της προσφεύγουσας. Συνεπώς, ο υπό κρίση λόγος κρίνεται ως αβάσιμος για αμφότερες τις πιο πάνω εταιρείες.

70. Σχετικά με τον τρίτο λόγο, στο μέτρο που στρέφεται κατά της εταιρείας «...» μετά τη μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης γίνονται δεκτά τα εξής:

71. Στον όρο 2.4.3.2 της Διακήρυξης με τίτλο «Τεχνική Προσφορά» προβλέπεται ότι *«ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς ο οποίος πρέπει να υποβληθεί θα πρέπει να περιλαμβάνει επί ποινή αποκλεισμού τα ακόλουθα: (...)* 3. *Έγγραφο με τα στοιχεία του συντονιστή των εργαζομένων που παρέχουν τις ζητούμενες υπηρεσίες».* Στην προκειμένη περίπτωση η αναθέτουσα αρχή σχετικά με την πλήρωση του ανωτέρω όρου απέστειλε στις 09.09.2022 μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ το με όμοια ημερομηνία έγγραφό της (βλ. ηλεκτρονικό αρχείο με την ονομασία «Προς ...-1.pdf») με το ακόλουθο περιεχόμενο *«Παρακαλώ πολύ, όπως αποσαφηνίσετε υποδεικνύοντας μας τη θέση του εγγράφου με τα στοιχεία του*

Αριθμός απόφασης: 161,162,163,164,165/2023

συντονιστή των εργαζομένων που παρέχουν τις ζητούμενες υπηρεσίες (όνομα αρχείου, φάκελο που βρίσκεται κτλ.), που πρέπει να περιλαμβάνεται, στον φάκελο της τεχνικής προσφοράς, σύμφωνα με τα οριζόμενα στη διακήρυξη εντός προθεσμίας 10 ημερών (αρ. 102 ν. 4412/2016)». Η «...» ανταποκρίθηκε στην πιο πάνω πρόσκληση της αναθέτουσας αρχής και απάντησε την ίδια ημέρα μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ τα ακόλουθα «Διευκρινίζουμε ότι τα στοιχεία του συντονιστή των εργαζομένων που παρέχουν τις ζητούμενες υπηρεσίες βρίσκονται στα έγγραφα: ΔΙΚΑΙΟΛ.ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ-ΤΕΧΝΙΚΗ 1 : αρχείο Συνεργάτες> Επόπτης Έργων (...) ΔΙΚΑΙΟΛ.ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ-ΤΕΧΝΙΚΗ 3 : αρχείο Υπεύθυνες Δηλώσεις >Υπεύθυνη Δήλωση 2.4.3.2-5. Με εκτίμηση, Για την». Τα δε έγγραφα - αρχεία τα οποία επικαλείται η «...» και στα οποία, σύμφωνα με τη διευκρίνιση που παρείχε, δηλώνονται τα στοιχεία του συντονιστή των εργαζομένων, αποτελούν έγγραφα που είχε καταθέσει πράγματι με την αρχικώς υποβληθείσα προσφορά της (βλ. «ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ_signed.pdf» και «ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ 2.4.3.2-5_signed.pdf»). Επομένως, σε αντίθεση με τα όσα υποστηρίζει η προσφεύγουσα, η «...» απέδειξε την πλήρωση όρου τιθέμενου επί ποινή αποκλεισμού με έγγραφα που είχε υποβάλει κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς της και όχι με νέα έγγραφα που προσκόμισε κατόπιν κλήσης της κατά το αρ. 102 του ν. 4412/2016. Άλλωστε, και από τη διατύπωση της κλήσης της αναθέτουσας αρχής για τις σχετικές διευκρινίσεις προκύπτει ότι ζητήθηκε από την «...» να υποδείξει απλώς τη **θέση** εντός του ηλεκτρονικού φακέλου της προσφοράς, στην οποία βρίσκεται το έγγραφο με τα στοιχεία του συντονιστή των εργαζομένων και όχι την προσκόμιση του σχετικού εγγράφου για πρώτη φορά. Κατά συνέπεια, ο υπό κρίση λόγος θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος, καθώς ορθά η αναθέτουσα αρχή έκανε δεκτές τις πιο πάνω διευκρινίσεις της «...».

72. Με τον τέταρτο λόγο η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της αποδοχής των προσφορών των εταιρειών «...» και «...». Συγκεκριμένα ισχυρίζεται ότι οι πιο πάνω εταιρείες κατά παράβαση των σχετικών όρων της Διακήρυξης δεν προσκόμισαν βεβαίωση επίσκεψης των κτηρίων του Υπουργείου.

73. Σχετικά με τον τέταρτο λόγο στο μέτρο που αφορά την εταιρεία «...» επισημαίνεται ότι έχει ήδη προβληθεί στην Προδικαστική Προσφυγή του ... με ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ 1708/2022, κατά την εξέταση της οποίας κρίθηκε απορριπτός.

Αριθμός απόφασης: 161,162,163,164,165/2023

Επομένως, ο όμοιος προβαλλόμενος λόγος απορρίπτεται κατά τα αναλυτικώς αναφερόμενα ανωτέρω στη σκέψη 47.

73. Σχετικά με τον τέταρτο λόγο, στο μέτρο που αφορά την εταιρεία «...» μετά τη μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης γίνονται δεκτά τα εξής:

74. Στον όρο 1.3 της επίμαχης Διακήρυξης ορίζεται ότι: *«Οι υποψήφιοι Ανάδοχοι δύνανται πριν την υποβολή της προσφοράς τους και κατόπιν ραντεβού με την καθ' ύλην αρμόδια υπηρεσία, ήτοι το Τμήμα ... της Διεύθυνσης ... του ..., (...), 4ος όροφος) να επισκεφθούν τις ως άνω αναφερόμενες κτηριακές εγκαταστάσεις, με σκοπό την ορθότερη εκτίμηση του σχετικού κόστους και την παροχή τυχόν διευκρινήσεων από την Αναθέτουσα Αρχή. Βεβαίωση εκπλήρωσης του παρόντος όρου θα εκδοθεί από το Τμήμα ... και θα πρέπει να συμπεριληφθεί, στα συνοδευτικά έγγραφα της προσφοράς (...)*».

75. Από την παραπάνω διατύπωση προκύπτει ότι εισάγεται με τη Διακήρυξη **δυνητικά** και όχι υποχρεωτικά η επιλογή των συμμετεχόντων να επισκεφθούν τις κτηριακές εγκαταστάσεις της αναθέτουσας αρχής για την επίσκεψη αυτών και την εκτίμηση του κόστους της υπό ανάθεση υπηρεσίας με ακριβέστερη προσέγγιση του προϋπολογιζόμενου κόστους. Κατόπιν της επίσκεψης αυτής προβλέπεται και η χορήγηση βεβαίωσης εκπλήρωσης του οικείου όρου, εφόσον βεβαίως ο εκάστοτε συμμετέχων οικονομικός φορέας επιθυμήσει να προγραμματίσει και πραγματοποιήσει την επίσκεψη.

76. Στην προκειμένη περίπτωση πράγματι δεν εντοπίζεται στον ηλεκτρονικό φάκελο της προσφοράς της «...» βεβαίωση περί επίσκεψης στις κτηριακές εγκαταστάσεις της αναθέτουσας αρχής. Πλην όμως η έλλειψη αυτή δεν αποτελεί πλημμέλεια της προσφοράς της, καθώς από τα στοιχεία του φακέλου δεν προκύπτει ότι η πιο πάνω εταιρεία έκανε χρήση της δυνατότητας που της παρείχε ο όρος 1.3 της Διακήρυξης και δεν πραγματοποίησε την επίσκεψη αυτή. Άλλωστε, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι η «...» δεν προσκόμισε την βεβαίωση αυτή, όπως όφειλε, και όχι ότι πραγματοποιήθηκε η επίσκεψη στις εγκαταστάσεις της αναθέτουσας αρχής και παρόλα αυτά δεν προσκομίσθηκε η προβλεπόμενη βεβαίωση περί αυτού. Συνεπώς, ο υπό κρίση λόγος προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

77. Σχετικά με τον τέταρτο λόγο προσφυγής, στο μέτρο που στρέφεται κατά της αποδοχής της προσφοράς της εταιρείας «...», θα πρέπει να επισημανθεί

Αριθμός απόφασης: 161,162,163,164,165/2023

ότι έχει ήδη εξετασθεί και έχει κριθεί απορριπτέος ως αβάσιμος στο πλαίσιο εξέτασης της προδικαστικής προσφυγής με ΓΑΚ 1708/2022, σύμφωνα με τα αναλυτικά αναφερόμενα στη σκέψη 47.

78. Με τον έκτο λόγο η προσφεύγουσα στρέφεται κατά του οικονομικού φορέα ... και συγκεκριμένα ισχυρίζεται ότι η οικονομική προφορά του είναι απορριπτέα για το λόγο ότι δεν περιέλαβε σε αυτήν η παρακράτηση 0,02% υπέρ της ανάπτυξης και συντήρησης του ΟΠΣ ΕΣΗΔΗΣ όπως προβλέπεται από την παράγραφο 6 του άρθρου 36 του ν. 4412/2016, σύμφωνα και με σχετική διευκρίνιση που παρείχε η αναθέτουσα αρχή στους συμμετέχοντες.

79. Ο πιο πάνω λόγος θα πρέπει να γίνει δεκτός σύμφωνα με τα όσα βásiμα προέβαλε και η εταιρεία με την επωνυμία «...» στην προδικαστική προσφυγή με ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ 1704/2022, κατά την εξέταση της οποίας αποφασίσθηκε ήδη η αποδοχή του. Επομένως, ο όμοιος προβαλλόμενος λόγος γίνεται δεκτός κατά τα αναλυτικά αναφερόμενα ανωτέρω στη σκέψη 29.

80. Με τον έβδομο λόγο η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσφορά της «...» είναι πλημμελής, στο μέτρο που δεν έχει συμπεριληφθεί σε αυτήν το **κόστος** αποζημίωσης απόλυσης των εργαζομένων της, μετά το πέρας της διετίας. Ειδικότερα, ισχυρίζεται ότι στον «ΠΙΝΑΚΑ - ΤΡΟΠΟΣ ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΥ ΕΡΓΑΤΙΚΟΥ ΚΟΣΤΟΥΣ» η πιο πάνω εταιρεία δηλώνει ότι συμπεριλαμβάνει κόστος μία επιπλέον ημέρα αδειάς για το δεύτερο έτος και υπολογίζει για το δεύτερο έτος εργασίας 21 ημέρες αδειάς και μία επιπλέον ημέρα αδειάς για το τρίτο έτος και υπολογίζει για το τρίτο έτος εργασίας 22 ημέρες αδειάς. Συνεπώς, δεσμεύεται ότι το προσωπικό που θα χρησιμοποιήσει στο συγκεκριμένο έργο θα εργαστεί πάνω από δύο (2) έτη, το οποίο, βάσει της εργατικής νομοθεσίας συνεπάγεται ότι για τους καθαριστές του συγκεκριμένου έργου θα απαιτηθεί κατ' ελάχιστο ποσό αποζημίωσης απόλυσης ενός μηνός, εφόσον υπάρξει καταγγελία με προειδοποίηση έναν μήνα πριν, καθώς οι εργαζόμενοι θα έχουν συμπληρώσει 1 έως 2 έτη προϋπηρεσίας. Ο πιο πάνω ισχυρισμός ωστόσο θα πρέπει να απορριφθεί, καθώς ερείδεται στην υποθετική και αβέβαιη παραδοχή ότι η «...» μετά το δεύτερο έτος της σύμβασης πρόκειται να απολύσει τους εργαζόμενούς της και εξ αυτού του λόγου θα πρέπει να υπολογίσει και αποζημίωση απόλυσης στην οικονομική προσφορά της. Ο δε παρεπόμενος ισχυρισμός, κατά τον οποίο ακόμα και αν η πιο πάνω εταιρεία δεν απολύσει το προσωπικό της μετά το πέρας της

Αριθμός απόφασης: 161,162,163,164,165/2023

διετίας, θα πρέπει να υπολογίσει στην προφορά της το κόστος αποζημίωσης απόλυσης που αντιστοιχεί και αναλογεί στο συγκεκριμένο έργο θα πρέπει να απορριφθεί ως αόριστος. Και αυτό γιατί δεν προβάλλεται ούτε νομικό έρεισμα για την υποχρέωση αυτή ούτε και αριθμητικός υπολογισμός του υπολειπόμενου εργατικού κόστους, στο οποίο φέρεται να έχει υποπέσει η «...».

81. Με τον όγδοο λόγο η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της εταιρείας «...» ισχυριζόμενη ότι η προσφορά της τελευταίας υπολείπεται του νόμιμου εργατικού κόστους κατά παράβαση διατάξεων της εργατικής νομοθεσίας και της Διακήρυξης. Συγκεκριμένα ισχυρίζεται ότι η πιο πάνω εταιρεία θα έπρεπε, να υπολογίσει για το έτος 2024 επιπλέον εργατικό κόστος 5% για όλους τους εργαζομένους που δηλώνει, καθώς οι εργαζόμενοί της θα απασχολούνται για τα έτη 2022, 2023, 2024 δηλαδή 3 πραγματικά έτη και άρα θα έχουν προϋπηρεσία 1 έως 3 έτη και κατ' ελάχιστο 1 έτος προϋπηρεσία, επικαλούμενη σχετικές διατάξεις της εργατικής νομοθεσίας. Πλην όμως, με το ν. 4093/2012 Παράγραφος ΙΑ.11 ορίσθηκε ότι «3. Μέχρι τη λήξη της περιόδου οικονομικής προσαρμογής που προβλέπουν τα Μνημόνια που προσαρτώνται στο ν. 4046/2012 και οι επακολουθούσες τροποποιήσεις αυτών καθορίζεται ο νόμιμος κατώτατος μισθός υπαλλήλων και το ημερομίσθιο εργατοτεχνιτών ως εξής: (...) γ) Ο κατά τα άνω κατώτατος μισθός των υπαλλήλων άνω των 25 ετών προσαυξάνεται με ποσοστό 10% για κάθε τριετία προϋπηρεσίας και έως τρεις τριετίες και συνολικά 30% για προϋπηρεσία 9 ετών και άνω και το κατώτατο ημερομίσθιο των εργατοτεχνιτών άνω των 25 ετών προσαυξάνεται με ποσοστό 5% για κάθε τριετία προϋπηρεσίας και έως έξι τριετίες και συνολικά 30% για προϋπηρεσία 18 ετών και άνω. ii) Ο κατά τα άνω κατώτατος μισθός των υπαλλήλων κάτω των περ.1 25 ετών προσαυξάνεται με ποσοστό 10% για μία τριετία προϋπηρεσίας και για προϋπηρεσία 3 ετών και άνω και το κατώτατο ημερομίσθιο των εργατοτεχνιτών κάτω των 25 ετών προσαυξάνεται με ποσοστό 5% για κάθε τριετία προϋπηρεσίας και έως δύο τριετίες και συνολικά 10% για προϋπηρεσία 6 και άνω ετών. δ) Οι ως άνω προσαυξήσεις προϋπηρεσίας καταβάλλονται σε εργαζόμενο με προϋπηρεσία σε οποιονδήποτε εργοδότη και με οποιαδήποτε ειδικότητα, για μεν τους εργατοτεχνίτες μετά τη συμπλήρωση του 18ου έτους της ηλικίας τους, για δε τους υπαλλήλους μετά τη συμπλήρωση του 19ου έτους της ηλικίας τους και

Αριθμός απόφασης: 161,162,163,164,165/2023

ισχύουν για την συμπληρωθείσα υπηρεσία την 14.2.2012. στ) Έως ότου η ανεργία διαμορφωθεί σε ποσοστό κάτω του 10% αναστέλλεται η προσαύξηση του νομοθετικώς καθορισμένου νόμιμου κατώτατου μισθού και ημερομισθίου για προϋπηρεσία, που συμπληρώνεται μετά την 14.2.2012». Κατά συνέπεια, όπως ορθά αντιτάσσει και η «...», δεν υπήρχε υποχρέωση να υπολογισθεί στο εργατικό κόστος προσαύξηση λόγω προϋπηρεσίας, καθώς η εφαρμογή των σχετικών διατάξεων, σύμφωνα με τα έως σήμερα ισχύοντα, αφορά υπηρεσία που είχε συμπληρωθεί έως 14.02.2012.

82. Περαιτέρω, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η «...» δεν έχει υπολογίσει ορθά το κονδύλι για το επίδομα αδειάς λαμβάνοντας ως βάση υπολογισμού 26 ημέρες επιδόματος αδειάς, ενώ κατά τα προβαλλόμενα από 1/10/22 έως 31/12/22 οι ημέρες για τις οποίες θα πρέπει να καταβληθεί επίδομα αδειάς είναι 5,2, για το έτος 2023 οι ημέρες για τις οποίες θα πρέπει να καταβληθεί επίδομα αδειάς είναι 13 και από 1/1/24 έως 30/9/24 οι μέρες οι ημέρες για τις οποίες θα πρέπει να καταβληθεί επίδομα αδειάς είναι 13, ήτοι συνολικά 31,2 ημέρες. Ωστόσο, από το αρχείο της οικονομικής προφοράς της «...» και συγκεκριμένα από τα δηλωθέντα στη γραμμή 5 του Πίνακα II, προκύπτει ότι έχει υπολογίσει το κονδύλι για το επίδομα αδειάς στη βάση 13 ημερών ετησίως, ποσού 2.483,40 ευρώ ετησίως και 7.450,20 για τρία έτη, περιλαμβανομένου του δικαιώματος προαίρεσης. Επομένως, στο συνολικό τελικό ποσό των 7.450,20 ευρώ που δηλώνει η «...» ως κονδύλι για το επίδομα αδειάς, έχουν υπολογισθεί 39 ημέρες (13 ετησίως επί 3 έτη) και άρα ο συνολικός υπολογισμός δεν υπολείπεται, άρα αντιθέτως υπερβαίνει το νόμιμο εργατικό κόστος, το οποίο σύμφωνα με τα προβαλλόμενα θα έπρεπε να έχει υπολογισθεί για 31,2 ημέρες.

83. Τέλος, σχετικά με τον ισχυρισμό ότι η «...» δεν υπολόγισε σωστά το εργατικό κόστος καθώς στην προσφορά της υπολόγισε 250 ημέρες εργασίας ανά έτος μη συμπεριλαμβάνοντας τις επίσημες αργίες, θα πρέπει να γίνει δεκτό ότι με τον όρο 1.3 της Διακήρυξης ρητώς η αναθέτουσα αρχή όρισε ένα ενιαίο αριθμό ημερών ως βάση υπολογισμού των οικονομικών προσφορών των φορέων για σκοπούς ομοιομορφίας, προσδιορίζοντας αυτόν στις 250 ημέρες. Επομένως, η προσφορά της «...» έχει υπολογισθεί βάσει των

Αριθμός απόφασης: 161,162,163,164,165/2023

δεσμευτικά οριζόμενων στο κανονιστικό πλαίσιο της Διακήρυξης και άρα είναι νόμιμη.

84. Κατόπιν όλων των ανωτέρω, ο όγδοος λόγος προσφυγής κατά της «...» απορρίπτεται ως αβάσιμος στο σύνολό του.

85. Επειδή, από την ανάπτυξη που προηγήθηκε προκύπτουν τα εξής:

α) σύμφωνα με τις σκέψεις 29 και 79 έγινε δεκτός λόγος αποκλεισμού του ..., ο οποίος παρέχει αυτοτελές νόμιμο έρεισμα για την ακύρωση της προσβαλλόμενης κατά το μέρος που έκανε δεκτή την προσφορά του,

β) οι προβαλλόμενοι λόγοι κατά της ... απορρίφθηκαν,

γ) σύμφωνα με τη σκέψη 14, έγινε δεκτός λόγος αποκλεισμού της ..., ο οποίος παρέχει αυτοτελές νόμιμο έρεισμα για την ακύρωση της προσβαλλόμενης κατά το μέρος που έκανε δεκτή την προσφορά της,

δ) οι προβαλλόμενοι λόγοι κατά της ... απορρίφθηκαν,

ε) σύμφωνα με τις σκέψεις 32 – 35, έγιναν δεκτοί λόγοι αποκλεισμού της ..., οι οποίοι παρέχουν αυτοτελές νόμιμο έρεισμα για την ακύρωση της προσβαλλόμενης κατά το μέρος που έκανε δεκτή την προσφορά της,

στ) οι προβαλλόμενοι λόγοι κατά της ... απορρίφθηκαν,

ζ) σύμφωνα με τις σκέψεις 55 – 56, έγιναν δεκτοί λόγοι αποκλεισμού της ..., οι οποίοι παρέχουν αυτοτελές νόμιμο έρεισμα για την ακύρωση της προσβαλλόμενης κατά το μέρος που έκανε δεκτή την προσφορά της,

η) σύμφωνα με τη σκέψη 66, έγινε δεκτός λόγος αποκλεισμού της ..., ο οποίος παρέχει αυτοτελές νόμιμο έρεισμα για την ακύρωση της προσβαλλόμενης κατά το μέρος που έκανε δεκτή την προσφορά της,

θ) σύμφωνα με τις σκέψεις 36 -37 έγιναν δεκτοί λόγοι αποκλεισμού της ..., οι οποίοι παρέχουν αυτοτελές νόμιμο έρεισμα για την ακύρωση της προσβαλλόμενης κατά το μέρος που έκανε δεκτή την προσφορά της,

ι) σύμφωνα με τις σκέψεις 57 -58 έγιναν δεκτοί λόγοι αποκλεισμού της ..., οι οποίοι παρέχουν αυτοτελές νόμιμο έρεισμα για την ακύρωση της προσβαλλόμενης κατά το μέρος που έκανε δεκτή την προσφορά της. Κατόπιν των ανωτέρω, παρέλκει ως αλυσιτελής η εξέταση των λοιπών προβαλλόμενων λόγων κατά της αποδοχής προσφορών οικονομικών φορέων, για τους οποίους έγιναν ήδη δεκτοί λόγοι αποκλεισμού (πρβλ. Ε.Α. ΣΤΕ 326/2011, 1238, 1132, 420/2010, 750/2007).

Για τους λόγους αυτούς

1. Δέχεται την προδικαστική προσφυγή με ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ 1703/01.12.2022 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» και το διακριτικό τίτλο «...».
2. Δέχεται την προδικαστική προσφυγή με ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ 1704/2022 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...».
3. Δέχεται την προδικαστική προσφυγή με ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ 1708/06.12.2022 του οικονομικού φορέα ..., ασκούντος ατομική επιχείρηση καθαρισμού με τον διακριτικό τίτλο "...".
4. Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή με ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ 1721/2022 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...».
5. Δέχεται την προδικαστική προσφυγή με ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ 1723/06.12.2022 του οικονομικού φορέα «...».
6. Δέχεται τις παρεμβάσεις:
 - α) των ... και «...» κατά της «...»,
 - β) της «...» κατά της «...» και κατά του ...,
 - γ) της «...» κατά του ...,
 - δ) της «...» κατά της «...» και της «...».
7. Απορρίπτει τις παρεμβάσεις του ... κατά της «...», της «...» και της «...»
8. Ακυρώνει τις προσβαλλόμενες, σύμφωνα με το σκεπτικό.
9. Ορίζει την επιστροφή των καταβληθέντων παραβόλων στις προσφεύγουσες με ΓΑΚ προδικαστικών προσφυγών 1703,1704,1708,1723/2022.
10. Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου που κατέβαλε η προσφεύγουσα ... για την προδικαστική προσφυγή με ΓΑΚ 1721/2022.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 9 Ιανουαρίου 2023 και εκδόθηκε στις 30 Ιανουαρίου 2023 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΙΩΑΝΝΗΣ-ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΧΑΛΚΙΑΣ

ΓΕΩΡΓΙΟΣ-ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΔΗΣ